



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
KATASZTRÓFAVÉDELMI HATÓSÁGI OSZTÁLY

6.2/F/713

Tárgy: Kistarcsa-Kerepes ivóvíz-ellátására
kiadott egységes vízjogi üzemeltetési engedély
módosítása - Kerepes, Panoráma lakópark ivóvíz-
ellátásnak vonatkozásában
Hiv. szám: **35100-5492/2019.ált.**
Ügyintéző: Szabó Bianka

e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu
fki.hatosag@katved.gov.hu

H A T Á R O Z A T

1./ A Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt. (2360 Gyál, Kőrösi út 190.; a továbbiakban: Engedélyes) részére kiadott, 35100/5492-10/2019.ált., 35100-1741-5/2019.ált., 35100-7120-34/2016.ált. (FKI-KHO: 1078-28/2016.), 35100-7120-28/2016.ált. (FKI-KHO: 1078-23/2016.) számokon módosított, 35100-7120-25/2016.ált. (FKI-KHO:1078-21/2016.) számú, 6.2/F/208, 6.2/F/1011, 6.2/F/1208, 6.2/9/635, 6.2/F/713 vízikönyvi számú vízjogi üzemeltetési engedélyt (a továbbiakban: Engedély) - egyéb rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett -

módosítom

az alábbiak szerint:

2.1./ Az Engedély 3./ Létesítmények pontjának 3.5. Kerepes és Kistarcsa városok ivóvízhálózata pontjának Kerepes város ivóvízhálózata alpontja az alábbiakkal egészül ki:

Utca	Anyag	DN [mm]	Építési év	Hossz [m]
Összesen:				68 412,11
Alföldi utca	KM-PVC	160	2016	434,36
Galagonya utca	KM-PVC	160	2016	425,48
Kökény utca	KM-PVC	110	2016	398,68
Panoráma utca	KM-PVC	110	2016	431,58
Viola utca	KM-PVC	200	2016	190,14
Vadrózsa utca	KM-PVC	160	2016	505,24
Vadrózsa utca	KM-PVC	110	2016	63,92
Margit utca	KM-PVC	110	2016	579,44
Harangvirág utca	KM-PVC	160	2016	73,04
Harangvirág utca	KM-PVC	110	2016	393,44
Bodza utca	KM-PVC	160	2016	556,33
Levendula utca	KM-PVC	160	2016	349,30

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

Utca	Anyag	DN [mm]	Építési év	Hossz [m]
Árvácska utca	KM-PVC	110	2016	151,17
Kamilla utca	KM-PVC	110	2016	162,61
Szeder utca	KM-PVC	110	2016	152,17
Szeder utca	KM-PVC	160	2016	302,63
Hold utca	KM-PVC	200	2016	309,18
Orgona köz	KM-PVC	160	2016	90,09
Tátika utca	KM-PVC	160	2016	55,46
Tulipán utca	KM-PVC	160	2016	93,62
Ibolya utca	KM-PVC	110	2016	61,03

2.2./ Az Engedély 3./ Létesítmények pontjának 3.5. Kerepes és Kistarcsa városok ivóvízhálózata pontjának Kerepes város ivóvízhálózata alpontja az alábbiak szerint módosul:

22 db 80-as földfeletti tűzcsap

2.3./ Az Engedély 3./ Létesítmények pontjának 3.9./ Vízügyi objektumazonosító pontja az alábbiakkal egészül ki:

VOR	Objektum név	Objektum típus
AKT826	Kerepes elosztó hálózat	Települési elosztó hálózat

2.4./ Az Engedély 5./ Előírások pontja az alábbival egészül ki:

27. Az üzemeltetési szabályzatot ötévente felül kell vizsgálni, és jóváhagyásra be kell küldeni az illetékes vízügyi hatóságra. Határidő: legkésőbb a felülvizsgálat évének december 31. napja vagy az üzemeltetési engedély kérelem benyújtásának időpontja.

3./ Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztálya BP/PNEF-TKI/01873-2/2019. számú szakhatósági állásfoglalásának előírása:

A vízvezeték használatbavételéhez a vezetéken átfolyó víz megfelelőségét vízvizsgálati jegyzőkönyvvel kell igazolni.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) végrehajtási eljárást indít, amelyben az Ákr. 77. §-ában foglalt eljárási bírság kiszabásának van helye.

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya PE-06/KTF/3271-4/2019. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **80 000 Ft, melyet a Panoráma Építőközösség (2144 Kerepes, Szabadság u. 231.; a továbbiakban: Meghatalmazott) megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus ügyintézésre kötelezettek esetében elektronikus úton, természetes személyek választásuk alapján elektronikus vagy postai úton négy példányban benyújtandó fellebbezéssel élhetnek. A fellebbezési eljárás díja 40 000 Ft, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

INDOKOLÁS

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Meghatalmazott 2019. május 31. napján kelt levelében a 35100-2332-26/2016.ált. (FKI-KHO: 1947-23/2016.), 35100-3438-17/2015.ált. (FKI-KHO: 2708-17/2015.) számokon módosított KTVF: 13186-3/2013. számú vízjogi létesítési engedély alapján vízjogi üzemeltetési engedély kérelmet nyújtott be az FKI-KHO felé.

A kérelmet és mellékleteit a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] és a *vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Meghatalmazott a nevében eljárhat;
- a 701 sorszámú elektronikus építési naplót;
- a 2018. június 18. napján kelt kivitelezői nyilatkozatot;
- a 2019. március 12. napján kelt műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvet;
- a 2016. november 16. napján kelt nyomáspróba jegyzőkönyvet;
- I/1736/2016. és I/0657/2017. sorszámú vízvizsgálati jegyzőkönyveket;
- a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: KDVVIZIG) 03691-0002/2019. számú vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát;
- üzemeltetési szabályzatot;
- a 2019. július 25. napján kelt megállapodást a közmű átadásáról;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjakról.

A kérelmet megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztálya BP/PNEF-TKI/01873-2/2019. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírással hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály fent

hivatkozott iktatási számú megkeresésében felkérte a BFKH-t tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalás megadására.

A megkereséshez csatolt dokumentációt a BFKH áttanulmányozta. A műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv szerint az elkészült víziközművet a DPMV Zrt. üzemeltetésre alkalmasnak találta. Megállapításra került, hogy a csatolt dokumentáció ugyan tartalmaz ivóvíz vizsgálati jegyzőkönyvet, azonban az nem tárgyévre vonatkozó eredmény. **Az elkészült vízvezeték csak negatív ivóvíz vizsgálati jegyzőkönyv birtokában vehető használatba.**

A dokumentáció megismerését és áttanulmányozását követően a vízjogi üzemeltetési engedély kiadásához szükséges közegészségügyi szakhatósági állásfoglalást a rendelkező részben tett kikötéssel adta meg a BFKH.

A BFKH a szakhatósági állásfoglalást az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendeletben foglalt előírások figyelembevételével hozta meg.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdésében megállapított hatósági jogkörben, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 16. Vízügyi és vízvédelmi ügyek 7. pontjában biztosított hatáskörben, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint meghatározott illetékességben eljárva alakította ki a BFKH.

A szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdése, valamint a 81. § (1) bekezdése szerinti formában és tartalommal a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg a BFKH.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése, valamint a 112. §, a 116. § (1) és (3) bekezdései zárják ki.

A BFKH jelen szakhatósági állásfoglalást az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel elektronikus úton küldi meg. A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosító kód: 427094958)."

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya PE-06/KTF/3271-4/2019. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (a továbbiakban: Járási Hivatal) 2019. június 26. napján érkezett a Hatóság 35100/5492-15/2019.ált. számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi üzemeltetési engedélyezése ügyében.

A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

A tárgyi beruházás egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett, természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érint. Továbbá a beruházás az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrésztletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érintenek. Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt

országos ökológiai hálózat övezetét nem érinti.

A tárgyi vízilétesítmény, tevékenység nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély köteles, nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, azonban a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálандó tevékenységek, létesítmények közé tartozik (belterület, vízellátás, 200 és annál nagyobb névleges átmérőjű vízvezeték, szennyvízelvezetés, 283,61 m³/d elvezetendő szennyvízmennyiség, csapadékvíz elvezetés).

Járási Hivatal nyilvántartása szerint a terület kármentesítéssel nem érintett.

A Hatóság 35100/5492-15/2019.ált. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A hatáskörömbbe utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10. és 22. pontja, az Ákr. 55. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és Igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján adtam meg.

Az ügyintézésre vonatkozó határidőt az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet tartalmazza.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

Megállapítom, hogy Kerepes település rendelkezik egységes vízjogi üzemeltetési engedéllyel, ezért jelen eljárásban engedélyezett vízvezetékek jogszerű üzemeltetését az Engedély módosításaként hagytam jóvá.

Engedélyes a 2019. március 12. napján kelt műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvben nyilatkozatot tett arra vonatkozóan, hogy a megépült vízilétesítmények kivitelezését elfogadja, a vezetéket üzemeltetésre átveszi.

A KDVVIZIG 03691-0002/2019. számon vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát megadta.

Meghatalmazott 2019. augusztus 16. napján érkezett levelében megküldte a Kerepes és Kistarcsa települések vízmű kutak és ivóvíz hálózatra vonatkozó üzemeltetési szabályzatot.

Az FKI-KHO a megküldött üzemeltetési szabályzatot átvizsgálta és a közcélú ivóvízművek, valamint a közcélú szennyvízelvezető, és -tisztító művek üzemeltetése során teljesítendő vízügyi és vízvédelmi szakmai követelményekről, vizsgálatok köréről, valamint

adatszolgáltatás tartalmáról szóló 16/2016. (V. 12.) BM rendelet [továbbiakban: 16/2016. (V. 12.) BM rendelet] alapján a benyújtott dokumentációban foglaltakat elfogadta.

A 16/2016. (V. 12.) BM rendelet 18. § (1) és (2) bekezdése alapján:

„18. §(1) Meglévő víziközmű üzemeltetője az üzemeltetési szabályzatot jóváhagyásra 2018. december 31-ig terjeszti be az illetékes vízügyi hatósághoz.

(2) A meglévő és az új víziközmű üzemeltetője az üzemeltetési szabályzatot a jóváhagyást követően 5 évente december 31-ig felülvizsgálja, és módosítása esetén azt 30 napon belül jóváhagyásra beterjeszti az illetékes vízügyi hatóságnak.”

Tárgyi terület *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázis védőterületet nem érint.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a megépített vízellátási létesítmények megfelelnek a Vgtv.-ben előírtaknak, ezért üzemeltetésüket a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-b) pontja, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét *a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. sorszáma a) pontja, valamint 6. sorszáma alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét *az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI. 6. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése és az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Meghatalmazott megfizette.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 116. § (1)-(2) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét az Ákr. 118. § (3) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

A fellebbezés előterjesztésének módját az Ákr. 26. § (1) bekezdése és *az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van

helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

A határozat az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján került meghozatalra.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak véglegessé válását követően - intézkedem.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő leteltét követő napon véglegessé válik.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

Dr. Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató
nevében és megbízásából

dr. Vími Zoltán
szolgálatvezető-helyettes

Terjedelem: 7 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)
Kapják: Ügyintézői utasítás szerint (biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján)