

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
KEREPES Város Önkormányzat Képviselő-testületének
NYILVÁNOS rendkívüli üléséről

A Képviselő-testületi ülés **helye**: a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2. szám alatti épületének emeleti tanácssterme

A Képviselő-testületi ülés **időpontja**: **2025. november 27-én** (csütörtökön) 10:00 óra

Megjelent önkormányzati képviselők, tanácskozási joggal meghívottak, megjelentek és meghívottak: Jelenléti ív szerint

Az ülés **levezető elnöke**: Gyuricza László Róbert polgármester

A Képviselő-testület 11 fős.

A jegyzőkönyvet Bella Andrea készítette hanganyag alapján.

Gyuricza László Róbert 10:00 órakor megnyitotta az ülést. Jó napot kívánok, köszöntöm a megjelenteket, megállapítom, hogy a testület 10 fővel határozatképes. *Kincses Antal képviselő nem volt jelen.* Szavazásra bocsátom a kiküldött meghívó szerinti napirendi pontokat. Megállapította, hogy a **napirendi pontokat Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.**

Ügyrendi szavazás

Döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő. Döntéshozatalból kizárt neve, a kizárás indoka: nem volt. A Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: nem volt. *(Ahol ezek eltérőek, ott külön rögzítésre kerülnek.)*

Napirendi javaslat:

Előterjesztő:

- | | | |
|----|---|--------------------------------------|
| 1. | Javaslat a 2026. évi költségvetést megalapozó döntések meghozatalára | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 2. | Javaslat egyes választási körzetek módosításának átvezetésére | dr. Udvarhelyi István Gergely jegyző |
| 3. | Javaslat a belső ellenőrzés feladatellátását érintő dokumentumok elfogadására | dr. Udvarhelyi István Gergely jegyző |
| 4. | Javaslat Kerepes 4. számú felnőtt háziiorvosi körzetére vonatkozó feladat-ellátási szerződés megkötésére | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 5. | Tájékoztató a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2026. évi fordulójának eredményéről | Gyuricza László Róbert polgármester |

Zárt ülésen:

- | | | |
|-----|--|-------------------------------------|
| z1. | Javaslat a Szabó Magda Művelődési Ház és Könyvtár intézményvezetői pályázatának elbírálására | Gyuricza László Róbert polgármester |
| z2. | Javaslat Kerepes Kultúrájáért Díj adományozására | Gyuricza László Róbert polgármester |

Az így javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontok megegyeznek.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA

1. napirendi pont: Javaslat a 2026. évi költségvetést megalapozó döntések meghozatalára

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását. Még mielőtt a Pénzügyi Bizottság vezetőjének átadnám a szót, szeretném köszönteni köreinkben idősebb és ifjabb Szita László urakat, ők a könyvvizsgálóink, és tisztelettel szeretném megkérni önöket, kérek mikrofont adni az uraknak, hogy néhány gondolatot osszanak meg erről a napirendi pontról.

ifj. Szita László Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester úr! Felkérést kaptunk, illetve megbízást arra, hogy nézzük meg, hogy az önkormányzat 2026. évi költségvetése jelenlegi tervezés szakaszában hogyan áll, a kiadások és a bevételek egyezősége hogyan biztosítható. Erről mi készítettünk egy szakértői véleményt, szakértői jelentést. Ehhez a pénzügyi irodavezető által részünkre biztosított bevételek és kiadások számait néztük meg. A költségvetésre vonatkozó jogszabályok előírják azt, hogy a bevételek és kiadások egyezőségét a költségvetésben biztosítani kell. Ezt jelenti a költségvetés egyensúlya. A tervezés jelenlegi szakaszában a rendelkezésre álló információk szerint az önkormányzat jövő évi tervezett bevételei a kiadásoktól egy olyan 280 millió forint körüli összegre elmaradnak, tehát ez azt jelenti, hogy jelenleg a jövő évi költségvetésben ennyi lenne a hiány. Ezt a hiányt, amikor a költségvetés előterjesztésre kerül, ezt egyensúlyba kell hozni, ugyanis a költségvetés hiánnyal nem tervezhető. Az Möt. kitér arra is, hogy működési hiánnyal nem tervezhető. Tehát ezt az egyezőséget biztosítani kell. Ezt kétféleképpen lehet biztosítani. Vagy a kiadásokat kell csökkenteni, vagy a bevételeket valamilyen módon növelni. Ez a kiadáscsökkentés és bevételnövelés egyidejűleg természetesen mehet egymás mellett is. Ezt a költségvetési koncepciónak is lehet mondani. Arra a számok alapján azt lehet mondani, hogy a kiadások csökkentésére csak úgy van lehetőség, ahogy mi látjuk, hogy valamilyen szolgáltatást el kell hagyni. Tehát kiadásoknál a beruházások nem csökkenthetőek jelentősen, mert most is csak egy olyan 19 millió forint van egyelőre beállítva. Tehát azzal sokat megtakarítani nem lehet. Kiadási oldalon maximum úgy lehetne, hogy a valamilyen szolgáltatást az önkormányzat önként vállalt feladatát nem teljesíti, de ugye ez jelentős, hogy mondjam, akár életszínvonalra ható dolgokat is jelentene, mondjuk, ha nem takarítják föl az utcát, vagy nem aszfaltoznak be valamit. Tehát ez az egyik. Így lehetne megtakarítani. A másik oldal a bevétel növelése. Az egyik rész az az állami hozzájárulás, amelyik az állam elvileg finanszírozza a feladatokat, ez lényegében a számok alapján most arra elég, hogy az önkormányzat tudja fizetni a dolgozók bérét ebből az állami hozzájárulásból. Az összes többi dologi kiadást a saját forrásokból kell megteremteni. Ilyen saját forrás a közhatalmi bevétel és a működési bevétel, amely a működési bevétel intézményi térítési díjakat jelent elsősorban, illetve, ha az önkormányzat szolgáltat, akkor annak a térítési díjait jelentheti. A másik rész a közhatalmi bevételek. Ha ezt valamilyen formában, ha sikerül növelni, akkor a költségvetés egyensúlyba hozható. Tehát ezt a 280 millió forintos hiányt kell a jövő évi költségvetés betérjesztésére az önkormányzatnak valahogy rendezni és a költségvetést majd már úgy kell benyújtani és elfogadni, hogy ez az egyensúly biztosított legyen. Ennyit szerettem volna elmondani, ha valami kérdés van, akkor nagyon szívesen válaszolok rá.

Gyuricza László Róbert Felkérem a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy tegye meg a javaslatát.

Sinka Krisztina A Pénzügyi Bizottság az első napirendi javaslatot tárgyalta, és négy igennel elfogadta.

Farkas Domonkos Marcell Itt, amit elmondott az Úr, azon egyfelől nem vagyok meglepve, mert tavaly, amikor a költségvetést tárgyaltuk, ugye ezeket az aggályokat fogalmaztam meg. Igazából egy kérdésem lenne Polgármester úr felé, hogy kezembe akad most egy szórólap, ahol azt írja, hogy a város bevételi oldalán a kommunális adó helyett az iparüzési adóbevételekre támaszkodjon, hogy ez a cél. És azt szeretném megkérdezni, hogy mi történt igazából, mi változott? Tehát, hogy volt egy cél, ezt a cél megfogalmazva lett polgármester, gyakorlatilag és ennek a fordítottját látjuk. A kommunális adóból most reggel végeztem egy gyors számítást, eddig fizettem 18 ezer forintot, most ez alapján, amit itt látok, jövőre fizethetek 180 ezret, és akkor ez alapján mindenki kiszámolhatja magának, hogy ez mit jelent. Igazából ez lenne a kérdésem Polgármester úr, hogy ön ezzel az ígérettel lett polgármester, hogy mi változott?

dr. Udvarhelyi István Gergely Nyilvánvalóan én nem politikai választ fogok erre adni, hanem egy szakmait. Igen, azért akarom elmondani Képviselő úr, mert mindenféleképpen azért szeretnénk, vagy legalábbis célszerű lenne ezt a vitát, aminek nyilvánvalóan van helye és létjogosultsága azért nyilván szakmai alapon tartani. Ugye a Képviselő úr azt mondja, hogy látott egy szórólapot, ez valószínűleg még az előző választási időszakban történt. Biztos, hogy senkinek nem került el a figyelmét a magyar államnak az a 2024. év végi intézkedése, amelyre nyilván a tavalyi választásokat követően került sor, amely befagyasztotta azokat az összegeket, amelyeket iparüzési adó címén egy önkormányzat beszédhet, kialakították a versenyképes járások programját, amibe ez a járás, ahova mi is tartozunk 15 településsel együtt, legalább 15-tel együtt, 250 millió forintot kap vissza, és ebből most jelen pillanatban kettő darab traffiboxot fogunk telepíteni. Tehát a kérdés az az, hogy igazság szerint van lehetőség az iparüzési adó érdemi bevételeire, illetve növelésére. Az elméleti lehetőség megvan, tehát továbbra is lehetne ide olyan termelő kapacitásokat hozni, amelyek adott esetben zavarnák a lakosságot, egészségkárosítóak lennének. Értelme viszont nem sok van, miután az ebből származó bevételeket a magyar állam a 2024. december 31-es adatokon felül elvonja, tehát innentől kezdődően ezt már nem lehet megvalósítani. A kommunális adóval kapcsolatosan pedig az előző bizottsági ülésen részletesen elhangzott, és az előterjesztésben is szerepel, hogy 2012 óta ugyanennyi az összeg, amennyit a Kerepesen adóalanyként fizető személyek kommunális adóban teljesítenek. Ennek összesen csak az inflációs hatását, ha vizsgáljuk, az már közel 40 ezer forintos adótételt jelentene. Tehát ha ezt a 18 ezer forintot megnézem, rára csak az inflációs hatásokat, akkor ez most 40 ezer forint, és ezek szakértői számításokon alapuló eszközök. Tehát nyilvánvalóan 2024 közepén, amikor a választások voltak, nyilván nem lehet okszerűen olyan dolgokra ígéretet tenni, illetve nyilván csak a jelen szabályoknak megfelelően lehet arra ígéretet tenni. Nyilván ezt nem látta senki sem előre, hogy 2025-től ez a fajta iparüzési adó többletnövekmény ennek az elvonására sor kerül, és még itt nem is beszéltünk a szolidaritási adóról, aminek a fizetési kötelezettségének a körébe az évben az önkormányzatunk is belépett, és a következő évben már nyilván még az idei évhez képest is egy magasabb összeget kell fizetni. Ez még nyilvánvalóan nem egy akkora nagy teher, mondom ezt úgy, hogy nyilván itt azért 10 millió forintos nagyságrendek is jelentősen számítanak, de önmagában már egy jelzésértékű tény, és akkor a Polgármester úr még megválaszolja a többi.

Springer Friedrich Horst ügyrendi Én ügyrendileg kértem elsőre szót, és utána nyugodtan válaszoljon Polgármester úr a kérdésre. Én ügyrendileg kértem szót, és kérném a név szerinti szavazást ebben a fontos tárgyban.

Gyuricza László Róbert Szavazunk arról, hogy elfogadjuk-e a név szerinti szavazást Springer úr javaslata alapján. Én úgy gondolom, hogy ez nem személyi kérdés, úgyhogy nem teszi indokolttá, ez nem személyi kérdés, ez nem olyan döntés, úgyhogy tessék, lehet szavazni.

Ügyrendi szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta a képviselői javaslatot a névszerinti szavazásról és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2 igen és 7 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

Springer Friedrich Horst Kérem szépen a három percet megpróbálom kitölteni, még hozzá úgy, hogy Polgármester úrtól nem láttam egy ciklusprogramot, amiben szerepelt volna, vagy semmilyen nem láttam végül is, amiben szerepelt volna az, hogy ön adót szeretne kivetni. Hatodik éve nem látom, hogy lett volna bármiféle olyan beruházás Kerepesen, vagy bármilyen, amit teremtett volna, tehát pénzt hoztunk volna ide. Innen csak a vállalkozók elmentek. Elment a legnagyobb vállalkozó, elüldözte ön, én ezt ki merem jelenteni, hogy ön üldözte el és ön miatt ment el a Mertkontroll, ezt én ki merem jelenteni, ha nem tetszik, akkor cáfolja meg. És tulajdonképpen sorra mentek el a vállalkozók. Sorra elhagyták Kerepest és nem gyarapodtak. Én a Patak utcában is tudok olyan vállalkozót, aki Nagytarcsára ment, vagy tudok másokat is, akik azért, mert megbüntette a közteres őt a saját háza előtt, úgy gondolta, hogy utána elhúz innen és igaza van. Nem tudunk egyszerűen értéket teremteni. Hallgattam a szakértő úrnak az előadását és a 280 milliós hiányra csak azt tudom mondani, hogy önök 10 millió forint fölött adtak jutalmat, ahogy én ezt láttam, és e fölött még a Polgármester úrnak is 2 milliós jutalmat kapott. A polgármesteri fizetéseket nem említem, mert azt mondta a Jegyző úr az előbb, hogy az kötelező, de nem kötelező felvenni, tudják? Szóval én azt mondom, hogy 2 millió, ha most összeszámolom a Polgármester úr, alpolgármester úr fizetését, és a jutalmakat is hozzáadom, az durván olyan 60-65 millió forint egy évben, ami nagyjából azonos a kommunális adónak az összegével. Miután az iparüzési adó nem fordítható bérekre, így a kommunális adóból volt feltehetőleg fizetve ez a 65 millió forintos kiadás, amit én nem sajnálok senkitől, de tudják, hogyha egy menedzsert alkalmazok, és az nem dolgozik meg a pénzéért, akkor azt úgy kirúgom, hogy a lába nem éri a földet. És ugye azért még azt el kéne mondani, hogy 2012 óta lehet, hogy 18 ezer forint a kommunális adó, de valljuk be azt is, hogy a bevételeink sem változtak pozitív irányba. Nem úgy, mint ahogy itt az előterjesztés mellékleteként látható településeken, ahol ugye 250 százalékkal több Kistarcsa, Mogyoród 100%-kal, és a bevételeik is ennek megfelelően magasabbak. Én mindenféleképpen ellenzem, és ha módosító indítványt tehetnék, de az SZMSZ-ünk szerint nem tehetek, bár tegnap került az előterjesztés elő, akkor azt mondanám, hogy nem 300 százalékkal kéne növelni az adó kivetését, mint ahogy itt azért látjuk, hogy 300 százalékos adóemelésről van szó. Tudniillik, hogyha jól értékeltem, akkor 75 millió forintról 210-re emeltük, tehát akkor azt mondanám, hogy 100 százalékkal emeljük meg, egye fene, akkor az elképzelhető, hogy még elfogadható lenne. Köszönöm szépen, nem tudom elfogadni.

Farkas Domonkos Marcell Jegyző úr által elmondottak kapcsán. Szerintem az egyik rész az, amit felháborítónak tartok, hogy ilyen szinten megsarcolják a Kerepesieket. De egy veszélyre is föl hívnám a figyelmet. Tehát az elmúlt évek tendenciája sajnos az, hogy mennek el a vállalkozók Kerepesről. Ebben a javaslatban az van, hogy a kerepesi vállalkozásokat kétszer ilyen súlyos mértékben kívánják adóztatni, ami pedig azt vetíti előre, hogy még több vállalkozó fog elmenni Kerepesről, és bekerülünk egy olyan spirálba, aminek a vége a csőd. Mert ha még kevesebb iparüzési adóbevételeink lesz, akkor megint gondolom, megint adót fognak emelni, még kevesebb

vállalkozó, és így tovább, és én azt kérném, hogy álljunk meg jó? Tehát ebből a spirálból valahogy szálljunk ki, mert nagyon szomorú vége lesz ennek. De az egyik fele, a másik fele, ha már önöket szólítottam meg, akkor fölmerül bennem az a kérdés is, hogy ennek tükrében is, idén év végén meg fognak szavazni Polgármester úrnak egy 3 milliós jutalmat? Vagy idén ezt nem tervezik? És végül Alpolgármester úrra nézek, akinek szeretnék gratulálni, hiszen éveken keresztül lobbizott azért, hogy adók legyenek bevezetve Kerepesre, ezt egy pontig sikerült megakadályoznunk. Most úgy látom, hogy nem fog sikerülni, megakadályozuunk, úgyhogy előre is gratulálok, köszönöm.

Gyuricza László Róbert Szeretnék annyit hozzátenni, mert már itt nyilván megint politika van belőle, nem a száraz tény, most Farkas Domonkos képviselő úrral. Kerepesiek pénze. Mi egy országban élünk, nem pedig Csák Máté várában. Egy olyan országban élünk, ahol az elmúlt 15 évben 40 adónemet vezettek be. Egy olyan országban élünk, ahol, bocsánat, én tisztelettel meghallgattam önt, lesz szíves, nem beleszólni, jó? Egy olyan országban élünk, ahol világbajnokok vagyunk személyi jövedelemadó tekintetében. Egy olyan országban élünk, ahol tegnapi adat szerint 0,2%-os GDP növekedésünk volt a tervezett közel 5-höz képest. Bezzeg Romániában ennek sokszorosa majdnem 2%. Az, hogy egy olyan helyzetben vagyunk, egy nagypolitikai helyzetben, hogy gyakorlatilag rosszul teljesítenek a vállalkozások, nem Kerepesen, mindenhol. A tervezett iparüzési adó bevétele sok százmillió forinttal elmarad például Veresegyház. Nem azért marad el Veresegyház, mert rosszul végzik a munkájukat, és a Pásztor Béla bácsi örökségét nem ápolják úgy, ahogy kellene, hanem azért, mert rosszul teljesítenek a vállalkozások. Ennek nagy politikai, makrogazdasági okai vannak. Az, hogy kifejezetten Kerepesre vetítjük ki azt a problémát, ami egyébként egy nagypolitikai, gazdasági probléma, és ez csöpög be hozzánk, nem csak hozzánk, mindenhova. Ezeket az adókat érezzük. Nekünk nincsen rezsicsökkentés városi szinten, piaci áron kapja minden település az energiákat. Képviselő úr, ön kritikát fogalmaz meg felém, amiben én azt mondom, hogy persze joga van hozzá, de akkor Kistarcsa, akinek dupla ennyi az iparüzési adó bevétele, szintén emelt adó. Csömör, akinek négyszerese szintén emelt adó, Veres, Isaszeg, Szentendre, Mogyoród, tehát akkor mindenki rosszul csinálja? Értem én, hogy politika, csak tudja, azért az nem mondható, hogy a Juhász Istvánnal én rettenetesen jó viszonyban vagyok, de az, hogy ő is egy helyzetbe került, ez sajnos tény. Ez egy országos gazdasági helyzet eredményezi azt, hogy szerte az összes, az országban, szinte az összes önkormányzat kénytelen adót emelni azért, mert mivel már nem ül ott a szélén az asztalnál, akkor nem tudhatja azt, és csak itt beszélünk erről a témáról, hogy - most lakosságnak mondom - hogy a teljes városi költségeknek körülbelül az 50 százalékát finanszírozza az állam. A többit hozzá kell tenni városi pénzből úgy, hogy az árak mennek föl, adóelemek kerülnek be. Ezek sajnos tények. Az is tény, hogy a teljes 2,5 milliárdos költségvetésnek most már nem 98, hanem eléri a 99%-át a működési költség, a működési költség, tehát ezeket nem mi találjuk ki. Igen, emlékszem arra, amikor mi még '19-ben együtt indultunk, hogy milyen elképzelések voltak. Képviselő úr akkor még nem volt szó arról, hogy bevezetik az iparüzési adónak a korlátozását. Én emlékszem, ott voltam azon az egyeztetésen, ott voltak a polgármesterek, senki nem örült. Ez egy ilyen helyzet. Nyilván lehet vitatni, hogy milyen nemzetközi helyzetnek köszönhető, hogy az országunk ilyen helyzetbe kerül. De az, hogy erről közvetlenül tehesse akár Kistarcsa, Csömör, Veres, Mogyoród, Kerepes. Na ezt, ezt nem, ezt nem, bocsánat.

Springer Friedrich Horst Meg is ragadom az alkalmat egyből, hogy mindenhol ugye van adó, mindenhol bevezetik, és mindenhol elmaradnak az iparüzési adóbevételek, mert rosszul teljesítenek ezek a fránya vállalkozók, Nagytarcsán is rosszul teljesítenek. Csak tudják, Nagytarcsa meg tudja engedni magának, hogy rosszul teljesítsen, mert előtte jól dolgoztak. Előtte volt már

annyi eszük, hogy odavitték a vállalkozókat és van miből engedni. Nálunk nincs miből engedni. Itt az a helyzet, hogy nálunk folyamatosan elmentek a vállalkozók, csökkent a teljesítmény, csökkent a bevétel. Írja Polgármester úr, hogy 50%-ot fizet az állam. A polgármesteri fizetéseknek is csak az 50 százalékát.

Gyuricza László Róbert Ne állítson valótlanosságot, ne állítson valótlanosságot 100%-osan.

Springer Friedrich Horst Ketten elviszik a kommunális adónak a nagy részét fizetésükkel. És én a továbbiakban is azt mondom, amit az előbb mondtam, egy 65 év alatti

Gyuricza László Róbert Rendben, köszönöm szépen. Valótlanosságot állított, lejárt az idő, elég volt.

Farkas Domonkos Marcell Polgármester úr, azért annak van egy diszkrét bája, hogy mindig engem gyanúsít azzal, hogy politizálok, és aztán mindig behozza ön a nagy politikát. Polgármester úr, engem, megmondom őszintén, nem különösebben érdekel, hogy Szentendrén vagy Csömörön mi van. Engem az érdekel, hogy Kerepesen mi van, és igen, azt felháborítónak tartom, hogy egyik oldalról, hogyha az önkormányzat nem csinál ipari parkot, bár ígéri, elúzi a vállalkozókat, bár azt ígéri, hogy újabb vállalkozókat hoz be, azt ígéri, hogy még a kommunális adót is kivezetjük, majd a kommunális adó mellé jön egy tízszer akkora adózás, én ezt igen, fenntartom, hogy vállalhatatlannak és elfogadhatatlannak tartom. És még egyszer, ez nem politika, ez Kerepes, ez a kerepesi embereknek az ügye és a sorsa, és kérem, hogyha ilyesmiről beszélek, akkor ne hozzon föl olyasmit, hogy nagy politikai témákat.

Gyuricza László Róbert Nehéz nem látni a valóságot, de rendben van.

Rózsás Erika Erzsébet Mást akartam mondani, de azzal kezdeném, hogy ez nem nagypolitika, ez szakpolitika. Gazdasági kérdés mindig szakpolitika, és az egészen más, mint a nagypolitika formálja a szakpolitikákat is, de az országos és a nemzetközi gazdasági helyzet az egy komoly szakpolitika. Azt akartam mondani, hogy itt most elhangzik mindenféle érdekes megjegyzés, hogy 1-5 éven belül mi minden történt és mi minden nem. Én járom a települést minden este, és azt kell mondjam önöknek, hogy ez a település hosszú évtizedek óta tologat maga előtt megoldatlan dolgokat. Én abszolút értem, higgye el mindenki, hogy mi sem örülünk az adó bevezetésének, bármilyen adó bevezetésének vagy növelésének, de az az igazság, hogy a 280 millió pótlására szeretnék hallani alternatívát. Tehát hogyha nem az adó, amit most kérdezem, miután eddig csak negatív dolgokat hallottunk. Van alternatíva arra, hogy mivel tudjuk kiváltani? Komolyan kérdezem. Én meghallgatom, és szerintem a Polgármester úr és a pénzügyi bizottság elnöke is nagyon kíváncsi rá, hogy milyen alternatívát tudnak javasolni.

Bakai Kálmán Először is visszautasítom azt, hogy elüldözzük a vállalkozókat, ugyanis például az említett Mertcontrol azért ment el Kerepesről, mert nyert egy komoly pályázatot, és azt hiszem Fóton épített egy hatalmas bázist irodaházzal, satöbbi, és egyszerűen kinőtte. Ne szóljon bele, jó? Egyszerűen kinőtte a helyet. Ezért költözött el Kerepesről. Ugyhogy az ilyen csúsztatásokat és az ilyen bal oldal állításokat, ezeket mellőzzük, jó?

Gyuricza László Róbert Jó, erre csak én csak annyit tennék hozzá, hogy egy 800 négyzetméteres telken 3000 négyzetméteres irodaházat igen nehéz építeni. A Covid alatt egy bedőlt építkezést át tudtak venni, ennyi. Tehát ennyi volt a valós oka. Farkas Domonkos utolsó hozzászólás.

Farkas Domonkos Marcell Hát én ajánlom figyelmébe a 24-es kampányt. Az erről szólt. Egyik oldalon volt ott egy olyan állítás, hogy növeljük a bevételeket, legyen ipari parkja Kerepesnek, elkerülő út, stb., a másik oldal meg arról szólt, hogy mindez ne legyen. Leegyszerűsítve erről szólt a tavalyi választás. Az emberek úgy döntöttek, hogy egyetértenek az önök vonalával, ne legyen ilyesmi, ennek most sajnos meg is van a következménye. És a Kálmánnak, nekem jó barátom az említett úr. Pontosan tudom, hogy ezt a befektetést, beruházást kerepesen akarta megvalósítani. Csak sajnos a városvezetés nem volt ebben partner. Tehát csatlakozok most Springer képviselő úrhoz. Kérem Alpolgármester úr, ne állítson valótlanosságokat.

Gyuricza László Róbert Hát ha valamelyik kerepesi lakó tudja, ha valaki ismer Kerepesen egy olyan ingatlant, ami hirtelen 3000 négyzetméteres és átvehető, mert ugye ez történt a Mertcontrol esetében. Egyébként a helyére én segítettem egy bérlőt a Mertcontrolnak odajönni. Talán láthatják is, hogy megint működik.

Bakai Kálmán Először is az Ipari Parkkal kapcsolatban, az, hogy miért nem csináltunk ipari parkot, akkor megkérdezném, hogy például az országgyűlési képviselőnk, akit már régóta megválasztott a lakosság, miért nem segített abban a városnak például, hogy itt legyen ipari park? A választás óta nem láttuk őt Kerepesen. Gyakorlatilag semmilyen segítséget nem kaptunk.

Gyuricza László Róbert Jó, ez már nem a témához tartozik. Legyenek szívesek akkor ezt megbeszélni, mert ez már nem a napirendi pont témája.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 80/2025.(XI.27.) Kt. határozata:

7 igen és 2 nem szavazattal, 1 fő nem szavazott

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a helyi adókról szóló önkormányzati rendeletét és ezzel egyidejűleg hatályon kívül helyezi Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 33/2015.(XI.25.) önkormányzati rendeletét a helyi adókról.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi adókról 7 igen és 2 nem szavazattal, 1 fő nem szavazott, az alábbi rendeletet alkotta:

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 21/2025. (XI.27.) önkormányzati rendelete a helyi adókról

A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi adókról szóló 33/2015.(XI.25.) önkormányzati rendeletének hatályon kívül helyezéséről 7 igen és 2 nem szavazattal, 1 fő nem szavazott, az alábbi rendeletet alkotta:

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 22/2025. (XI.27.) önkormányzati rendelete Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 33/2015.(XI.25.) önkormányzati rendeletének hatályon kívül helyezéséről

A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.

Gyuricza László Róbert Én nem tudom, hogy mit nyomott, hát ön nyomkodja, na ahhoz aztán tényleg semmi közöm. Jó, ennyi hét, hét igen, kettő nemmel. Képviselő úr, nem telefonálgatni kell meg szerepelni, hanem mikor elindul a szavazás. Jó, ez van, tessék parancsolni, ez történt, hogy mit csinált Farkas Domonkos, én nem tudom. Jó, elfogadtuk, köszönjük szépen. Én azt látom, nem tudom, mit csinált, ő ezt állítja.

2. napirendi pont: Javaslat egyes választási körzetek módosításának átvezetésére

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* Na, akkor kettes napirendi pont következik, legközelebb a szavazással foglalkozzon, ne a fotózással. Uraim, köszönöm szépen, hogy megtiszteltek minket. Képviselő asszony, tessék, megadom önnek a szót.

Sinka Krisztina A második napirendi javaslatot 4 igennel a Pénzügyi Bizottság elfogadta.

Gyuricza László Róbert Farkas Domonkos tessék, most nem tudom, ügyrend vagy a másik is egyben, vagy most.

Farkas Domonkos Marcell ügyrendi Az előzőhöz, kérnék egy ismételt szavazást és ne mokolgassák a szavazógépet.

Gyuricza László Róbert Nincs mokolgatva, ön fotóztat, ahelyett, hogy szavazna, ennyi történt. Annyi történt, tehát egész nyugodtan fotóztatott, ugye látta a kamera is, ahelyett, hogy szavazott volna, de megtörtént a szavazás, ennek már vége. Más? Megint össze-vissza nyomkodja már, és mi vagyunk a hibásak.

Farkas Domonkos Marcell Ej, Polgármester úr! Szeretném megkérdezni, hogy mi ennek az oka? Tehát, hogy a 4-es körzetnek a szavazását átviszik a városnak a túlsó végébe. Hogy mi ennek az oka?

Gyuricza László Róbert Jegyző úr, segíts légy szíves! Egyszerű szakmai oka van.

dr. Udvarhelyi István Gergely Az oka az, hogy a szavazatszámoló bizottság gyakorlatilag egy nagyon-nagyon szűk helyen volt kénytelen dolgozni ott a DPMV-nek ezen a telephelyén, és ezt az anomáliát már korábban is terveztük kijavítani, és most ez meg fog történni. Tehát át fog kerülni ez a szavazókör, a szavazatokat a művelődési házban lehet leadni, ott már van egy kialakított szavazókör, és ott lesz a másik is.

Farkas Domonkos Marcell Én azt kérném tisztelettel a testülettől, tehát hogy ez megint olyan kapkodósnak tűnik. Hát egy csomó olyan objektum van a 4-es körzetben, ahol lehetővé lehetne

tenni azt, hogy ott szavazzanak. Hogy kérem, hogy ezt most vegyük le napirendről, vizsgáljuk meg, hogy hol lehet, de azt elfogadhatatlannak, sőt, felháborítónak tartom, hogy a komplett 4-es körzetet fogják és átpakolják a szavazást, illetőleg a város másik felére.

Gyuricza László Róbert Én úgy gondolom, hogy ez egy abszolút átgondolt és egyeztetett dolog volt. Tisztelettel javaslom Képviselő úrnak, vegyen részt a bizottsági üléseken, és akkor talán még részleteiben is tudja a dolgot. Úgyhogy semmi, semmi átgondolatlanság nincs ebben. Az, hogy ön ebben nem vett részt, ezt én sajnálni tudom.

Springer Friedrich Horst Énnekem az az érzésem, hogy ez ellentétes, mint amit ön mondott, ez átgondolatlan és lakosságellenes. Nagyon sok idős ember lakik különösen azon a részen, és Hollandia telep. Ráadásul valljuk be őszintén, hogy a Gyár utcából még csak-csak lementek a vízművekig, de hogy ők fölgyalogolnának majd onnan a Gyár utcából, ami messze is van, meg talán nem is annyira érdekeltek abban, hogy sokat gyalogoljanak. Szóval én azt mondom, hogy ez abszolút szakmaiatlan, tehát ez a megoldás ez elfogadhatatlan a lakosság szemszögéből. Én közben beszélgettem a néhány ott lakóval, és hát hadd ne mondjam, hogy milyen bandának neveztek minket. És hát ugye továbbiakban pedig csak azt szeretném mondani, hogy én véleményem szerint is le lehetne venni napirendről. Semmi nem indokolja, hogy a tegnapi nap kiküldenek nekünk egy meghívót, és most azonnal, erről 24 órával később döntenünk kell úgy, hogy most olvastam először, és most hallottam először, és az az indok, hogy szűk helyen dolgoztak? Hát 30 évig ott voltak. 30 évig senki nem panaszkodott, hogy szűk az a hely arra, hogy ott elvégezzék ezt a munkát. Én nem tudom ezt teljesen elfogadni. Néha osztályterekben vannak az iskolákban, azt sem hiszem, hogy sokkal nagyobb. Én azt mondom, hogy valóban ezt fontoljuk meg, akár egy bérleménnyel arra az időpontra biztos meg lehetne oldani, ha már úgyis adót vezettünk be, biztos lesz miből. A másik pedig, Jegyző úr a bizottsági ülésen azt mondta, hogy utaztatásnak minősül szerinte, hogyha a buszközlekedést megszervezné a Polgármester úr arra az egy napra. Franka polgármester urat nem nagyon kedveltem az utóbbi időben, de azért azt el kell mondanom, hogy még a rendezvényekhez is intézett hétvégére buszt, hát még hogyha templomjárat vagy szavazásra lett volna szükség ilyen esetben. És ez nem utaztatásnak minősül, hanem egy lakossági kötelező szolgáltatásnak a kibővítése a munkaszüneti napokra, főleg, hogyha erről van szó, hogyha már áthelyezzük mi a választás központját a település másik végébe, akkor a lakosoknak joga van, hogy el tudjanak menni szavazni, különösen az idősekről beszélek, és nem azokról beszélek Jegyző úr, amit ön említett, hogy betegek és mozgóurnát fognak kérni, hanem azokról, akik hát egyszerűen már úgy gondolják majd, hogy nem akarunk elmenni. Vagy pedig politikai háttér van benne, esetleg lehet, hogy megnézték a választási listaeredményeket, és kiderítették, hogy ott bizonyos szavazatok bizonyos helyekre szoktak menni, volt, és lehet, hogy ezek nem baj, hogyha nem mennek sehova. Köszönöm, de utasítsák vissza nyugodtan a feltételezésemet.

dr. Udvarhelyi István Gergely Képviselő úr, irigylem ezt a képességet, hogy hogy lehet bonyolultnak látni az egyszerűt is, egyszerűnek a bonyolultat, szerintem az iskolapéldája ennek az itteni, mostani felszólalás is, ebben semmiféle politikai felhang nincsen. Ezt tényleg határozottan vissza kell utasítani, ezt szerintem teljesen jól várod, mert nyilvánvalóan ennek szakmai okai vannak. Én nem tudom, hogy te az elmúlt 30 évben abban a szavazókörben hányszor dolgoztál, de erős a gyanúm, hogy körülbelül 0 percet. Én most már harmadik éve, én most már harmadik éve látom, ami ott van, meghallgatom azokat az embereket, akiket részben a képviselő-testület választ oda, illetve részben azok a jelölőszervezetek delegálnak, például te is. És azoknak a véleménye alapján, meg a saját magam szemének elhíve azt, amit látok, az alapján szoktuk az ilyen döntéseket kezdeményezni. Tehát senkit nem ér semmiféle hátrány. A szavazópolgárokat szerintem ne nézzük

gyereknek, aki szeretne elmenni szavazni, annak egy kulturált lehetőséget fogunk oda teremteni. Nem gondolkodunk semmiféle bérlemény igénybevételében, mert a bérleménnyel az önkormányzat mindig ki van szolgáltatva valaki másnak. Ráér-e, kiviszik-e onnan a dolgokat, hogy lehet azt egyáltalán megközelíteni. Én nagyon szívesen, ha gondolod, szívesen elmegyek veled a vízműbe, és megmutatom, hogy ez a helyiség egyébként miért nem volt alkalmas arra, hogy ott valaha is működtessenek ilyen jellegű szavazókört, de itt igazából tehát egy technikai jellegű kérdéstről szavazunk. A másik dolog meg az, hogy nyilvánvalóan, miután van már egy szavazókör a művelődési házban, tehát nyilván akkor azt is meg lehetne vizsgálni, hogy akkor a művelődési házba eddig is járó emberek, azoknak is bizony meg kell tenni ezt a távolságot egészen odáig. Tehát ebben semmiféle szakmátlan vonal nincsen, ez összesen arról szól, hogy olyan helyen kell kialakítani a szavazókört, ahol a szavazatszámoló bizottság tagjai tudnak dolgozni. Ugyanis azt is szeretném elmondani, hogy a szavazatszámoló bizottság tagjainak nem annyi a feladata, mint neked a szavazás napján, hogy bemennek és leadják a voksukat, hanem hajnalban, reggel fél öttől ott ülnek, van, hogy másnap hajnal kettőig meg háromig, amíg a voksokat össze nem adogatják. Tehát én értem azt, hogy annak, aki ezt nem csinálja annak, ezek a szempontrendszerek semmit nem számítanak, és lehet, hogy nincs is róla tudomása, de akkor megragadom a lehetőséget, és akkor megadom ezt a tájékoztatást. Tehát a szavazatszámoló bizottságoknak az elhelyezése az, hogy a szavazók, akik odamennek, ne kint fagyoskodjanak, ne a hidegben, ne az esőben a szavazókör előtt ácsorogjanak, mert nem tudnak egyszerűen annyian az urnához járulni, mert nagyon kicsi a lehetőség az urnáknak az elhelyezésére, tehát nekünk elsődlegesen a jogszabályi követelményeknek kell elsődlegesen megfelelni, az meg azt mondja ki, hogy olyan helyen kell szavazókört kialakítani, ahol annak a technikai feltételei maradéktalanul rendelkezésre állnak. Úgy látjuk, hogy azon a helyen ezek a feltételek nem állnak rendelkezésre maradéktalanul, ezért történik meg a legközelebbi önkormányzati intézménybe történő áthelyezése a szavazókörnek. Ismételtelen elmondom, hogy természetesen az önkormányzat semmilyen formában ilyen buszoztatást nem fog szervezni, mert jelen pillanatban van egy közbeszerzéssel elnyert busztender, a busz működtetésére vonatkozóan meg vannak szabályok, amik korábban le lettek fektetve, erre adtak árajánlatot, ezt végzi a szolgáltató. Ne keverjünk ide egy ilyen szolgáltatást, akinek valamilyen okból mozgásában vagy egészségében korlátozott volta miatt szüksége van arra, hogy a szavazatszámoló bizottság segítse őt a voksának a leadásában, ezt eddig is megtette, mert ez egy 35 éves jogintézmény. Az, hogy aki nem tud odamenni, annak kiviszik a mozgóurnát. De a szavazás az nem egy kényelmi szempontokon alapuló kérdés, aki szeretne elmenni szavazni, az el fog tudni menni szavazni, úgyhogy ilyenfajta érdekképviselőt szerintem a választásra vonatkozó jogszabályokkal ellentétben ne próbáljunk meg sugallni.

Farkas Domonkos Marcell A helyismeret szerintem nem árt. A legközelebbi választás, az ugye áprilisban lesz. Azt javaslom figyelembe venni, hogy maga az épület olyan, hogyha az ember nem is jut be a terembe, de elég nagy szélességbe és hosszúságban, de esőtől fedett részről beszélünk. Tehát ez, hogy az emberek ott áznak, fáznak, nem tudom, hogy tavasszal, esőben úgy, hogy fedett helyen vannak, ez hogy merülhet föl, de ez egy dolog. A másik, én körülbelül nyolcszor voltam szavazatszámoló bizottsági tag. Abban a körzetben nem voltam, ott az öcsém volt szintén körülbelül nyolcszor. Én most reggel megkérdeztem, hogy volt-e bármi probléma azzal a hellyel ez alatt a nyolc alkalom alatt, és azt mondta, hogy nem, teljesen normális, teljesen jó. Igen, most ahogy így fölvetette Springer úr ezt a politikai gondolatmenetet, mert pillanatnyilag én se tudok másra gondolni, minthogy mert amiket szakmai

Springer Friedrich Horst Én meg hasonlóan azt mondanám, hogy ez egy mellébeszélés volt Jegyző úr, köszönöm szépen, de nekem ez volt a véleményem erről. Én azt hiszem, hogy a szolgáltatás megrendelése nem buszoztatás, hanem a lakossági igények kellőképpen kiegészítése. Ha már rendes körülmények között nincs szombat, vasárnap busz ezen a településen, akkor legalább ilyen jeles alkalmakkor szerintem ezt minden alkalommal, mondom még egyszer, Franka polgármester el tudta intézni, ez nem egy nagy dolog, és nem a szolgáltatón fog múlni, hogy egy külön napra azt mondják, hogy kérem, biztosítsuk ennek a lakosságnak, ez nem buszoztatás. Még egyszer mondom. A másik pedig az, hogy hét közben, hogy elmennek busszal a könyvtárba, az normális, vagy el tudnak jutni. De az, hogy vasárnap nincs járat, az meg megint más téma. Hát én azt hiszem, hogy 15 éve én is küldök mindig ebbe a körzetbe valakit. 15 éve bizony nem panaszkodott nekem se senki, hogy ott van.

Farkas Domonkos Marcell Azt mondta Jegyző úr, hogy nem kényelmi szempont. Én azt gondolom, hogy az önkormányzat számára nem az az alapfilozófiája, hogy a város lakosainak az életét kényelmesebbé és élhetőbbé tegye, akkor az tévúton van. És ebben van még egy dupla csavar, mert azt mondja, hogy kényelmi szempont, mert hogy áznak-fáznak. Tehát akkor áznak-fáznak, amikor amúgy a fedett helyen állnak az esőben, de akkor, amikor át kell közösségi közlekedés nélkül át kell sétálniuk a város egyik végéből a másikba, akkor már nem áznak, fáznak. És igen, itt Polgármester úr részéről elhangzott még egy, hát persze, hát én vagyok abban a körzetben a képviselő. Úgyhogy kérem szépen, hogy semmiképpen se szavazzák meg, ha lehet, vegyünk le napirendről, és járjuk körbe azt, hogy más objektum, van ott egy csomó nagy épület, simán meg lehetne oldani ott a szavazást.

Rózsás Erika Erzsébet Azt szeretném mondani, hogy a bizottsági ülésen elhangzott, hogy elképzelhető, hogy azokra a napokra meg fogjuk kérni a busztársaságot, hogy de, én mondtam. Tudom, hogy igyekszel felülemelkedni azon, amit más mond, de én javasoltam. Ha nem hallgatsz végig

Gyuricza László Róbert Jó, bocsánat, ennek így tényleg semmi értelme nincsen. Szavazás indul, köszönjük szépen. Továbbiakban egymás szavába belebeszélnek, el fogom venni a szót és szavazást elindítom automatikusan.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 81/2025.(XI.27.) Kt. határozata:

8 igen és 2 nem szavazattal

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 17/2024. (X. 31.) önkormányzati rendelete módosításáról dönt a rendlettervezetben foglaltak szerint.

Határidő: 2025.12.05.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 17/2024. (X. 31.) önkormányzati rendelete módosításáról 8 igen és 2 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 23/2025. (XI. 27.) önkormányzati rendelete Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 17/2024. (X. 31.) önkormányzati rendeletének módosításáról
A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.

3. napirendi pont: Javaslat a belső ellenőrzés feladatellátását érintő dokumentumok elfogadására

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását. Pénzügyi Bizottság tárgyalta, Képviselő asszony öné a szó, tessék parancsolni.

Sinka Krisztina A Pénzügyi Bizottság négy igennel elfogadta a javaslatot.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 82/2025.(XI.27.) Kt. határozata:

8 igen és 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a 2026. évre vonatkozó, dr. Handlovits-Rakonczay Ildikó (belső ellenőri regisztrációs szám: 5114628) belső ellenőrzési vezető által elkészített belső ellenőrzési tervet. Ezzel egyidejűleg felkéri a Jegyzőt, hogy az ellenőrzési tervben foglaltak maradéktalan teljesítése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2026. december 31-ig folyamatos

Felelős: dr. Udvarhelyi István Gergely jegyző

4. napirendi pont: Javaslat Kerepes 4. számú felnőtt háziiorvosi körzetére vonatkozó feladat-ellátási szerződés megkötésére

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását. A Kulturális Bizottság tárgyalta, parancsoljon Képviselő asszony.

Rózsás Erika Erzsébet Igen, tárgyaltuk, és nagyon örülünk, hogy Dr. Szél Adrienn Liliána vállalja a 4. körzetet. Én azt gondolom, hogy a település visszakap egy komfortfokozatot, úgyhogy a bizottság három igennel egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gyuricza László Róbert Nagyon szépen köszönöm, szintén nagyon örülök, és őszintén remélem, hogy legalább ebben egységesek tudunk lenni, mert szerintem ez mindenkinek fontos.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 83/2025.(XI.27.) Kt. határozata:

10 igen szavazattal egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Kerepes 4-es számú felnőtt háziorvosi körzetére vonatkozóan határozatlan időre szóló feladat-ellátási szerződést köt Dr. Szél Adrienn Liliána háziorvos személyes közreműködésével működő egészségügyi szolgáltatóval.

Határidő: 2026.01.30.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

Gyuricza László Róbert A Doktornőt szeretettel látjuk Kerepesen. Lakosságunk, illetve a testületnek mondom, hogy előreláthatóan február 1-től fog tudni beállni a munkába. A Szilasligeti rendelőben fog rendelni.

5. napirendi pont: Tájékoztató a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2026. évi fordulójának eredményéről

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* Kulturális Bizottság tárgyalta. Parancsoljon, Képviselő asszony!

Rózsás Erika Erzsébet Köszönöm szépen. A Kulturális Bizottság egy zárt ülésen tárgyalta, és igazából a testület előtt ilyen beszámolási kötelezettsége van. Négy jelentkezőnk volt, az előírt kritériumoknak megfelelően mérlegeltünk. Nem tudom, lehet név szerint felolvasni, Jegyző úr, vagy ez is. Lehet, jó. Balogh Boldizsár 20 ezer forint, Nemesics Magdolna 10 ezer, Pusztai Patrícia 20 ezer és Szilas Ramóna 10 ezer forint támogatásban részesül. Ezt egyébként bocsánat, a Kulturális Bizottság egyhangúlag támogatta.

Springer Friedrich Horst Én nekem csak az a javaslatom lett volna, mert még egyszer mondom, módosító indítványt az SZMSZ szerint, nem tudok beadni, mert ha az ülés előtt huszonnégy órával kellett volna, akkor meg még meg se hirdették az ülést. De azért mégiscsak megjegyezném, hogy korábban ezt úgy szoktuk volt, hogy ha négy jelentkező volt, akkor a rendelkezésre álló összeget egyenes arányban elosztottuk a jelentkezők között.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 84/2025.(XI.27.) Kt. határozata:

10 igen szavazattal egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzata tudomásul veszi a Kulturális és Népjóléti Bizottság átruházott hatáskörben hozott döntését az ösztöndíjra jelentkező pályázók - figyelemmel a 28/2025.(IX.8.) átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozat által a 2026. évi pályázati fordulóra biztosított 600.000.- forintos keretösszegre – támogatásáról a határozat mellékletét képező *Bursa Hungarica 2026. évi forduló „A” típusú pályázatok* szerint. Felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen az EPER-BURSA rendszerben az elbírálás eredményének rögzítése, a pályázók és a Nemzeti Kulturális Támogatáskezelő értesítése és az eredmény megjelenítése érdekében.

Határidő: 2025.12.04.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

Határozat melléklete:

BURSA HUNGARICA
2026. ÉVI FORDULÓ
„A” típusú pályázatok

	Név	Megítelt támogatás összege
1.	Balog Boldizsár	20.000,- Ft/hó
2.	Nemcsics Magdolna	10.000,- Ft/hó
3.	Pusztai Patrícia	20.000,- Ft/hó
4.	Szilas Ramóna	10.000,- Ft/hó

Gyuricza László Róbert 10:45 órakor az ülést bezárta és zárt ülést rendelt el.

k.m.f.

