

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
KEREPES Város Önkormányzat Képviselő-testületének
NYILVÁNOS üléséről

A Képviselő-testületi ülés **helye:** a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2. szám alatti épületének emeleti tanácssterme

A Képviselő-testületi ülés **időpontja:** **2025. február 26-án** (szerdán) 9:00 óra

Megjelent önkormányzati képviselők, tanácskozási joggal meghívottak, megjelentek és meghívottak: Jelenléti ív szerint

Az ülés **vezető elnöke:** Gyuricza László Róbert polgármester

A Képviselő-testület 11 fős.

A jegyzőkönyvet Bella Andrea készítette hanganyag alapján.

Gyuricza László Róbert 09:00 órakor megnyitotta az ülést. Köszöntöm a megjelenteket, megállapítom, hogy a testület 10 fővel határozatképes. *Nagy Anna nem jelent meg.* Szavazásra bocsátom a kiküldött meghívó szerinti napirendi pontokat azzal a kiegészítéssel, hogy a javaslat Kerepes Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésének elfogadása tárgyában napirendi ponthoz kiegészítő indítvány érkezett és egy sürgősségi indítvány is van, amit a meghívó szerinti napirendi pontokat követően, zárt ülésen javaslok tárgyalni: Javaslat adatvédelmi incidens miatt eljárás indítása témában. Kérem, hogy szavazzunk, ilyenkor nincsen hozzászólási lehetőség. Springer úr, nem kapott szót, ilyenkor hozzászólási lehetőség nincs. Úgyhogy kérem szépen, hogy a napirendről kérem, hogy szavazzunk.

Szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy **a napirendi pontokat Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen és 1 nem szavazattal, 1 fő nem szavazott elfogadta.**

Ügyszavazás

Döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő. Döntéshozatalból kizárt neve, a kizárás indoka: nem volt. A Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: nem volt. *(Ahol ezek eltérőek, ott külön rögzítésre kerülnek.)*

Napirendi javaslat:

Előterjesztő:

- | | | |
|----|--|-------------------------------------|
| 1. | Javaslat az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosítására | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 2. | Javaslat Kerepes Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésének elfogadása tárgyában | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 3. | Javaslat az Önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló rendelet módosítására | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 4. | Javaslat az Önkormányzat által államháztartáson kívüli forrás átadásáról és átvételéről szóló rendelet megalkotására | Gyuricza László Róbert polgármester |

- | | | |
|---------------------------|--|-------------------------------------|
| 5. | Javaslat a pénzbeli és természetbeni szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló rendelet módosítására | dr. Gál Andrea aljegyző |
| 6. | Javaslat a Forma I. Magyar Nagydíj ideje alatti közterület használatáról szóló rendelet módosítására | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 7. | Javaslat Kerepes 1. számú fogorvosi körzetére vonatkozó feladat-ellátási szerződés megkötésére Dr. Tóth Márta fogorvossal | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 8. | Javaslat Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2025. évi munkatervének elfogadására | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 9. | Javaslat a 2024. évi belső ellenőrzési jelentés elfogadására | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 10. | Javaslat a Szabó Magda Művelődési Ház és Könyvtár 2024. évi tevékenységéről szóló beszámolójának és 2025. évi munkatervének elfogadására | Gyuricza László Róbert polgármester |
| <u>Zárt ülésen</u> | | |
| 11. | Javaslat adatvédelmi incidens miatt eljárás megindítására | Gyuricza László Róbert polgármester |

Az így javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontok megegyeznek.

Gyuricza László Róbert Beszerzési szabályzatban foglalt kötelezettségemnek eleget téve kiküldésre került a tájékoztató az előző testületi ülés óta megvalósult beszerzésekről, szolgáltatás vásárlásokról, illetve eleget téve a törvényi kötelezettségemnek tájékoztatom a tisztelt képviselő testületet, hogy az előző ülés óta 2025. január 8. és január 10. között három nap szabadságon voltam, 52 nap kivethető szabadságom van erre az évre. Egyes napirendi pont következzenek, és akkor előtte most van ügyrendi lehetősége Springer úrnak tisztelettel. Szeretnék megkérni mindenkit, még mielőtt megadom a szót, a múltkori botrányt örülnék, ha elkerülnénk. Mindenki akkor szóljon hozzá, amikor szót adok. És a hangoskodástól, bekiabálástól, tisztelettel kérem, mindenki tartózkodjon!

Springer Friedrich Horst ügyrendi Szeretnék hozzászólni először is a zárt üléssel kapcsolatban. Nos, a meghívó szerint nyílt ülés. Tessék megnézni. Egyrészt. A másik pedig az, igen, meg lehet nézni. A másik pedig az, hogy miután engem érint, én úgy gondolom, hogy én kérhetem a nyílt ülés elrendelését. Nincs semmi titkolni való, ugye? Miután a tárgya ennek a napirendnek arról szól, hogy engem eljárás alá szeretnének vonni. Tehát akkor hadd legyen már jogom a nyilvánossághoz, mielőtt megköveznek itt egy teremben zártan, hát akkor legalább a nyilvánosság védelme megillet engem, és úgy gondoltam, hogy akkor szeretném ezt kérni. Viszont elfogadták a napirendeket azzal, hogy zárt ülés, tehát erről újra kéne szavaztatni, ha ezt megteszi a Polgármester úr. A bekiabálástól pedig csak annyit szeretnék mondani, hogy szép volt a videója, de jól meg volt vágva.

dr. Udvarhelyi István Gergely Képviselő úr, ez a napirend nem rólad szól, hanem azokról a képviselőtársaidról, akik adott esetben jogsérelmet szenvedtek, vagy szenvedhettek el, tehát a képviselő-testület döntött a zárt ülésnek az elrendeléséről, így erről semmi szükség nincsen további szavazásra.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA

1. napirendi pont: Javaslat az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosítására

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását. Pénzügyi Bizottság tárgyalta, Képviselő asszony kérem szépen.

Sinka Krisztina Tehát az első napirendi javaslatot négy igennel, egy tartózkodással elfogadta a bizottság.

Springer Friedrich Horst Nagyon nehéz úgy elfogadni, hölgyeim és uraim, egy beszámolót, illetőleg tulajdonképpen egy olyan előterjesztést, ami a 2024-es év költségvetését valamilyen szinten jóváhagyja, miközben nem kapunk felvilágosításokat, illetőleg semmiféle információt. Önök átruházták a polgármesterre tisztelt képviselőtársaim azt a hatáskört, hogy ő egy személyben dönt. Számos polgármesteri döntés volt október óta. Nagyon nehéz lenne most arról a részéről dönteni a költségvetésnek, ami októbertől decemberig tartott, miközben számos olyan beruházás, vagy olyan döntés született, amiről semmiféle fogalmunk nincs nekünk. Tehát ha valaki azt mondja például, hogy a tölgyfa rendelőnek a beszerzési pályázatával, illetőleg azon szerződésekkel, hogy ki mennyiért, mit, hogyan és hol végez el. Én véletlenül tudtam meg a cégnek a nevét is, aki ugye föl van írva a táblára, hogy ki a kivitelező. Tehát semmiféle rendelkezésünk nincs. Ez például csak egy példa volt. Ezen kívül is van számos olyan dolog, ami a költségvetést érinti. Úgyhogy én úgy gondolom, hogy nagyon nehéz dolga van annak, aki tiszta szívvel igent mer mondani arra, hogy elfogadja ezt a költségvetés módosítást, és az elfogadását a 2024-es évi költségvetéssel kapcsolatos előterjesztésnek.

dr. Udvarhelyi István Gergely Képviselő úr szívesen elmondom neked ugyanazokat a tényeket, amelyeket a hétfői pénzügyi bizottsági ülésen már szerintem elég részletesen kiveséztünk, tehát az, hogy átruházott hatáskörök vannak egy település polgármesterére, az egy teljesen jogszerű és bevett gyakorlat. Ha megnézed a fővárosi példát. A fővárosban a szervezeti és működési szabályzatot se lehet úgy módosítani, hogy azt nem a polgármester kezdeményezi, ettől szerintem Kerepesen még meglehetősen távol állunk. Tehát azt gondolom, hogy fölösleges a demokratikus intézményekbe vetett bizalmat ilyen formában megingatni próbálni. A Tölgyfa utcai rendelővel kapcsolatosan egy teljesen nyílt eljárású közbeszerzés zajlott le a tavalyi évben, amelynek hála a létesítmény gyakorlatilag egy eléggé előrehaladott állapotban van. Ezek teljesen nyílt információk, az interneten bárki kettő kattintással a Google-ben meg tudja keresni. Ha ilyen típusú információra van szükséged, akkor pedig szólsz, és ebben az esetben ezeket nyilván meg fogod kapni. De itt semmilyen olyan pénzköltés nem lehetséges, egy közbeszerzési eljárásban, amelyik ne lenne jónéhány, még közbeszerzési hatósági kontroll alatt is, tehát ez egy teljesen jogszerű, teljesen ellenőrzött folyamat. A 2024 évi költségvetés módosításával kapcsolatos tételek teljesen rendben vannak jogilag, úgyhogy mindenféleképpen jó szájizzel javasoljuk a képviselő-testület tagjainak annak az elfogadását.

Springer Friedrich Horst Én meg annyit mondanék, hogy Timbuktaban a törzsfőnök dönt el mindent, tehát erre is lehet hivatkozni, sőt, az első éjszaka joga is nem olyan régen még szóba került bizonyos önkormányzatoknál, de viccet félretéve, még kértem adatokat a Tölgyfa utcai rendőrrel kapcsolatban még válasza sem méltattatok, tehát semmit nem kaptam. Mondtam, hogy a költségvetés elfogadása, szükségessége és gyorsasága miatt hadd nézzem meg ezeket. Nem kaptam választ, még nem láttam. Úgyhogy nem lehet arra hivatkozni, hogy pár kattintással meg lehet nézni, Kerepes város honlapja átalakult, semmi, egy régi határozat nincs. Semmilyen régi döntés nincs fent a honlapon. Ez egyszerűen hihetetlen, hogy ezt meg mertétek csinálni, vagy meg merték csinálni, hogy a régi honlapot megszüntettük úgy, hogy az új még nem aktuális. A kettőt párhuzamosan kellett volna futtatni, és akkor kellett volna megnyitni, amikor már minden adat át van migrálva. Úgyhogy ezt én így nem tudom elfogadni válasznak.

Gyuricza László Róbert Mielőtt még megadnám a szót, jelezném mindenkinek és most mindenkinek. Úgy a parlamentben, mint az önkormányzatiságban létezik egy kommunikációs etikett. Az, hogy a folyosón ki, hogy miként, milyen stílusban kommunikál a másikkal, közvetlenül, kevésbé közvetlenül az a maga dolga. Kérem szépen, az ülésnek a méltóságát adjuk meg, és az egymásnak ezt a közvetlen kommunikációs stílust, ha kérhetem mindenkitől, nélkülözzük.

Kincses Antal Én megkaptam az információkat, tehát amit én kértem, egyelőre megkaptam. Az, hogy én nem vagyok olyan képzett ebben a kérdésben, ezért kértem számviteli, illetve könyvelői segítséget ehhez a dologhoz, hogy nézzük át együtt. Számszakilag, illetve jogilag mindent rendben találtunk. Az, hogy a 2024-es évnek azon részét, amiben mi nem vettünk részt, mint képviselő-testület, ez hogyan és miképpen bírálódik el, ez szerintem nem a mi feladatunk. Amit mi meg tudtunk nézni, és amit mi meg tudtunk állapítani, az mondom még egyszer, számszakilag és jogilag rendben volt. Én köszönöm szépen mindenkinek a segítséget, aki rendelkezésünkre bocsájtotta az anyagot.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 3/2025.(II.26.) Kt. határozata:

7 igen és 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 4/2024. (III. 5.) számú önkormányzati rendelet módosításáról dönt a rendelettervezetben foglaltak szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyuricza László polgármester

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 4/2024. (III. 5.) önkormányzati rendelet módosítására Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen és 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 1/2025. (II.26.) önkormányzati rendelete az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 4/2024. (III. 5.) önkormányzati rendelet módosításáról

rendelet a jegyzőkönyv melléklete.

2. napirendi pont: Javaslat Kerepes Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésének elfogadása tárgyában

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* Mindkét bizottság tárgyalta.

Sinka Krisztina A Pénzügyi Bizottság 4 igennel és 1 tartózkodással elfogadta.

Rózsás Erika Erzsébet A Kulturális és Népjóléti Bizottság is tárgyalta és egyhangúan támogatásra javasolja, viszont én szeretnék egy mondatot hozzáfűzni, egy szó szerinti jegyzőkönyvet. Én tegnap azt mondtam, hogy a 18-as számú mellékletben bárki, aki 2025 évben nyújtott támogatás és átadott pénzeszközre nem tart igényt, mert nem érzi úgy, hogy lojális a településhez, azt kérem, hogy mondjon le, és hogy ezt át fogjuk csoportosítani a többieknek. Igazából erre több javaslat nem érkezett, de pontatlan idézések történtek, ezért ezt kérem, hogy szó szerinti jegyzőkönyvbe írjuk le.

Gyuricza László Róbert Bemutatom önöknek Szita László urat, ő Kerepes város könyvvizsgálója, és akkor néhány gondolatot meg fog osztani költségvetés témában.

Szita László Tisztelt Polgármester úr, tisztelt képviselő-testület! Január elsejétől kaptuk a megbízást a város könyvvizsgálói feladatainak ellátására. Ez elsősorban a költségvetés véleményezésére terjed majd ki, a következő, az egy nagyobb feladat lesz, az a beszámoló, költségvetési beszámoló és a zárszámadás véleményezésére, illetve számviteli tanácsadást is végzünk, amennyiben erre az önkormányzat igényt tart. Első munkánk a költségvetés áttekintése és véleményezése volt. Erről elkészítettük írásbeli könyvvizsgáló jelentésünket, ez az úgynevezett rövid jelentésből és egy kiegészítő jelentésből áll. A rövid jelentés az egy egyoldalas jelentés, azt nekünk a Magyar Könyvvizsgálói Kamara sztenderdek írják elő, hogy ilyen formában kell elkészíteni. Ebbe mi csak lényegében a számokat tudjuk beírni, illetve egy nagyon rövid véleményt, de mi ezért készítettünk egy úgynevezett kiegészítő jelentést, amelyben részletesebben kifejtjük, illetve leírjuk, hogy miket vizsgáltunk, és a véleményünk szerint ez a költségvetés megfelel-e az előírásoknak. Itt az első feladatunk az az volt, hogy megnézzük azt, hogy a rendelettervezet, ez a jogszabályi előírásoknak elsősorban az államháztartásról szóló törvény és a végrehajtását szabályozó kormányrendeletnek megfelel-e. A következőben néztük azt, hogy a bevételi és kiadási előirányzatok a valós adatokat tartalmazzák-e. Vizsgáltuk azt, hogy az önkormányzat pénzügyi helyzetét milyen tényezők befolyásolják, és hogy a költségvetés egyensúlya biztosított-e. Itt a

jelentésünkben az első részben részletesen leírjuk azokat a jogszabályi előírásokat, amelyeknek a költségvetés rendeletervezetnek meg kell felelni. Itt megállapítottuk azt, hogy a jogszabályi előírásoknak ez a rendeletervezet megfelel, így ezzel kapcsolatban nem kellett semmilyen észrevételt tennünk. A következőben néztük azt, hogy a költségvetés tervezése, a finanszírozása hogyan alakult. Itt megállapítható az, hogy a költségvetés tervezését alapvetően meghatározta Magyarország 2025. évi költségvetéséről szóló törvény, amely alapján elindulhatott az önkormányzatoknál, az egyes önkormányzatoknál a költségvetés tervezése. Itt azt lehet mondani, hogy az előző évekkel, vagy az előző évekhez hasonlóan történik a finanszírozás, nincs jelentősebb változás, illetve egy olyan változás van, amely arról szól, hogy az iparűzési adó többlet elvonásra kerül, ezt a területfejlesztési alapba be kell fizetni, viszont ez Kerepes város önkormányzatát nem érinti annyira, mert az iparűzési adó bevétel itt nem annyira jelentős, mint esetleg más önkormányzatoknál, de erre fel kell készülni, és erre a költségvetés fel is készült. Ez most jelenleg nem számszerűsíthető, év közben derül majd ki az iparűzési adó alakulásának függvényében, ezt majd ki fogják vetni az önkormányzat, tehát erre fel kell készülni, de ez a költségvetés tartalmazza ezt. Megnéztük azt, hogy az önkormányzat állami támogatása hogyan alakul. Azt lehet mondani, hogy a jelen információk alapján, amely év közben természetesen változni fog, 1,1 milliárd forintot meghaladó önkormányzati támogatást kap az államtól a város. Ez 134 millió forinttal több az előző évi támogatásnál. Itt meg kell említeni, hogy ugyanakkor egy szolidaritási hozzájárulási kötelezettség is van, ez az iparűzési adóhoz kapcsolódik, ez nem jelentős, ez mindösszesen 2 millió 680 ezer forint 2025-ben, tehát ez lényegében nem fogja befolyásolni az állami támogatások összegét, amely ismétlem 1,1 milliárd forintot meghaladja. A következőben megállapítottuk azt is, hogy a Jegyző eleget tett annak a kötelezettségének, hogy az intézmények, illetve a költségvetési szervek vezetőivel egyeztetette a költségvetést. A következőben szeretnék néhány szót szólni a pénzügyi helyzetről. Ebben a költségvetésben a pénzügyi egyensúly biztosított. Ez azt jelenti, hogy a bevételek megegyeznek a kiadásokkal. A bevételi oldalon ezt a saját bevételek, központi támogatások, kiegészítő támogatások és a finanszírozási bevételnek minősülő előző évi maradvány biztosítja. Ez azt jelenti, hogy hitel felvételére nincs szükség, és ez a rendeletervezet nem tartalmaz hitelfelvételt. Véleményünk szerint a bevételek tervezése reálisan történt, nem állapítottunk meg olyat, hogy a bevételeket felültervezték volna, illetve a kiadásoknál is megállapítható az, hogy azok a kiadások kerültek a rendeletervezetbe, amelyek indokolhatóak, és ezeket reálisnak minősítettük ennek a kiadásoknak is a tervezését. A költségvetési bevételek és költségvetési kiadások különbségét jelenti az államháztartási törvény szerint az úgynevezett hiány, ez minden önkormányzatnál így van, ez itt 637 millió 583 ezer forint, de mindjárt mondom, hogy ezt az úgynevezett hiányt, ezt egyből fedezi az előző évi maradványt, tehát az azt jelenti, hogy az önkormányzat pénzkészletei év végén egy 675 millió forintot tettek ki körülbelül, tehát ez a maradvány rendelkezésre állt az önkormányzat pénzeszközei között, és ez a költségvetés így egyensúlyban van. Megvizsgáltuk azt is, hogy a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló törvénynek, hogy felel meg ez a rendelet. Itt megállapítható az, hogy ez teljes mértékben megfelel. Ez azt jelenti, hogy nincs a városnak hiteltörlesztési kötelezettsége, ugyanis ahol hitellel rendelkeznek, ott figyelembe kell venni mindig a gazdasági stabilitásról szóló törvényt, hogy mennyire lehet eladósodni egy önkormányzatnak, de mivel itt nincs hitel, nincs visszafizetési kötelezettség, így ezt nem kellett mélyebben vizsgálnunk. A bevételek és kiadások alakulásáról annyit, hogy a mostani előirányzat 2 milliárd 830 millió 927 ezer forint. Ez 244 millió forinttal meghaladja az előző évi eredeti időszakot. Itt a növekedés az önkormányzat támogatásainál

jelentkezik, illetve a közhatalmi bevételek növekedésénél, és van egy jelentős, 315 millió forintos tervezés a felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről soron is. Megnéztük azt, hogy a helyi adók tervezése hogyan alakult. Itt az önkormányzat 557 millió 920 ezer forint helyi adóbevételel számol erre az évre, itt ebből a legjelentősebb az iparüzési adó, a 477 millió forinttal. Úgy néztük meg, hogy ez a tervezés, ez megalapozott volt, tehát ez az adóbevétel, ez várhatóan be is fog folyni az önkormányzat kasszájába a kiadásokról. Néhányszor a kiadási főösszeg megegyezik a bevételi főösszeggel, vagyis 2 milliárd 830 millió 927 ezer forint. Itt legjelentősebb a személyi juttatások részaránya. Ez a költségvetés főösszegén belül 36 százalékot tesz ki, ez 162 millió forinttal haladja meg az előző évit. Ugye ez abból adódik elsősorban, hogy a minimálbér garantált bérminimum emelés volt, a pedagógus béremelés beépült, illetve az önkormányzat egy saját bérfejlesztést is végrehajtott. Ez azért nagyobb. A dologi kiadások előirányzata 750 millió forint, ez 107 millió forinttal kevesebb az előző évinél. A beruházásokra, felújításokra, a beruházásokra 478 millió forintot terveztek, a felújításokra 5 millió forintot. Szeretném még megemlíteni a tartalékok összegét. Ez összességében 255 millió forint, a tartalékoknak az aránya a költségvetésen belül ez 9 százalék, ezt tapasztalati mutató alapján azt mondom, hogy ez egy jelentősnek minősül, tehát ha 9 százalékot félre tud tenni egy önkormányzat tartalékokra, akkor azért ott van még szerencsére mozgástér a költségvetésben. Ez a tartalék, ez az évközi többletigényekre váratlan és felmerülő kiadásokra nyújthat fedezetet, illetve az elmaradt bevételek pótlását szolgálja. Összességében úgy állapítottuk meg, hogy a költségvetési rendelettervezet, a képviselő-testület általi tárgyalásra a véleményünk szerint alkalmas.

Gyuricza László Róbert Köszönöm szépen! Ilyen se volt még eddig. Akkor hallhatták a könyvvizsgálónak a részletes beszámolóját.

Farkas Domonkos Marcell Köszönöm Könyvvizsgáló úrnak ezt a felvezetést, ez valamennyire megnyugtat, mert amit nagyon furcsálltam, hogy bár pénzügyi ellenjegyzésnek kötelezően, törvényileg kötelezően rajta kéne lenni a költségvetésen, itt most jogi ellenjegyzés volt, pénzügyit nem látok rajta, de ezzel, amit ön most szóban elmondott, ezt most úgy veszem, mint egy ilyen pénzügyi ellenjegyzést, bár azt nem értem, hogy akkor ezek szerint, van egy irodavezető, pénzügyi irodavezetőnk, és párhuzamosan vele dolgozik a könyvvizsgáló. Ez akár kérdés is. Én azt gondolom, áttanulmányozva ezt a költségvetést, ugye az elmúlt években is láttam, nemcsak itt Kerepesen, más településeken is össze is állítottunk többet, de azért nekem, hogy mondjam, nem ilyen pozitív a véleményem róla, mint amit az Úr itt megfogalmazott. Apróságokba nem szeretnék belemenni, mert már csak két percem van, viszont három dologra fel szeretném hívni mindenképpen a figyelmet. Az egyik az az, hogy én is végeztem egy ilyen iparüzési adóbecslést, és hát a bázis évben volt 380 millió az iparüzési adó bevételünk, amiből körülbelül 80 millió az elmúlt éveknek az elmaradt befizetéseknek a behajtásából állt össze, akkor marad a 300, mint bázispont. Tudomásom szerint így összeadogatva azokat a cégeket, akik elhagyták az elmúlt évben Kerepest, az én szerény becslésem szerint ez további 30 milliós kiesést jelent, tehát én józan paraszti ésszel egy olyan 270-et tudnék kalkulálni, mint várakozás. Ettől ez a 480 ez brutálisan eltér, ezt így nem is tudom értelmezni. A másik fontosabb észrevételem az a hivatali bérezés szomszédos településen, ahol kétszer ekkora az iparüzési adóbevétel, mint nálunk, ott több mint százezerrel alacsonyabb a diplomásoknak az átlagbérezése, mint itt nálunk a teljes hivatali állománynak a bérezése, ez szerintem borzasztó luxus. Aztán amit mindenképpen hozzá szeretnék tenni, hogy szerintem jóval több pénzt kéne fordítania Kerepesnek a közbiztonság javítása

érdekében. És hát a legsúlyosabb kérdés az a rekultiváció, ami tudjuk, hogy egy kötelezettségünk, tudjuk, hogy márciusban van a határideje, és egy forint nem szerepel ebben a költségvetésben. Tavalay ugye Polgármester úr, emlékeztetném, el is mondtam akkor is, hogy úgy nem tudom megszavazni a költségvetést, hogy tudjuk, hogy van egy kötelezettségünk, de nem vagyunk hajlandók megoldani, számomra elfogadhatatlan, annál is inkább, mert ugye köztisztaságot ígértünk még 2019-ben, és hogy ebben az ügyben azóta se történt semmilyen lépés. Ez szerintem nehezen vállalható. Sok-sok problémás pont van, mert én azt gondolom, hogy Erika, úgyhogy mondtam itt a lökés után, hogy jó lenne ezt összeírni, egyeztetni. Én arra biztatok mindenkit, hogy március 15-ig még van idő, szerintem sok mindent lehet csiszolni ebben a költségvetésben, és abban biztatok a teljes képviselő-testületet, hogy egy ilyen köteleességekől mentesebb módon gyűlünk össze. Kérlek szépen a javaslatokat, észrevételeket az összefogás jegyében ahogy múltkor említette.

Gyuricza László Róbert Én úgy emlékszem, volt két bizottsági ülés, ahol elég részletesen voltak ezek tárgyalva. Képviselő úr nem jött el ezekre a bizottsági ülésekre. Csak egy apró gondolat itt a béremelésekkel kapcsolatban. Ha valaki pontosan tudja, akkor Képviselő úr minden bizonnyal, hogy a miniszterelnök úr által egy olyan - megjegyzem - nagyon helyesen kommunikált béremelési csomag van országosan, amit minden önkormányzatnak gyakorlatilag a saját költségvetéséből kell lekövetnie. Én örülök annak, hogy a miniszterelnök úr azt mondta, hogy egymillió forintos átlagbér lesz Magyarországon, de nagyon szeretném, hogyha akkor igen, ezt támogatná a képviselő-testület, hogy a mi dolgozóinkat is tudjuk ennek a miniszterelnöki javaslatnak megfelelően javadalmaztatni. Természetesen nem egymillió forintra gondolok mindenkinek, hanem nyilván reális keretek között.

Kincses Antal Én a Pénzügyi Bizottságban fölvettem két témát, amit nem igazán érttem. Az egyik téma az volt, hogy a Sportklubnak a támogatása. Miután megkaptam Jegyző úrtól azt az információt, hogy erre alapvetően egy megegyezése van az önkormányzatnak, ezt elolvastván, hát sajnos tudomásul kell vennünk, hogy ez a megegyezés ez él, ez működik, amint lehet, akkor próbáljunk meg rajta változtatni. A másik témakör meg az volt, hogy a polgárőrség segítése anyagilag. Én azt gondolom, hogy annak ellenére, hogy vannak averziók, problémák, és a többi az önkormányzat egy része és a polgárőrség között, én úgy gondolom, hogy ők, amit elvégeznek munkát, az egy csodálatos dolog, én megköszönöm nekik innen is, és szeretném azt, hogyha a testület egy kicsivel, vagy egy kicsivel többel is tudná támogatni a polgárőrségnek a működését.

Gyuricza László Róbert Én úgy emlékszem, hogy tavaly áprilisi testületi ülésen Farkas képviselő javaslatára emeltük meg a KVSE-nek a támogatását, én úgy gondolom, hogy helyesen, merthogy a mi gyerekeinkkel foglalkoznak, és ez egy olyan döntés volt, amit úgy emlékszem, hogy ellenvetés nélkül fogadott el a testület.

Springer Friedrich Horst Szeretném gyorsan összefoglalni egy picit a könyvvizsgáló úrnak az elmondott hozzászólásait. Kezdeném a maradvánnyal, 675 millió forintos maradványról volt szó, aminek én a felosztását nem látom sajnos, nem tudom, hogy miből áll a maradvány. Tehát ez azt jelenti, hogy volt mondjuk egy Halász utca, volt egy Holland utca, volt egy 70-80 milliós rekultivációs költségvetési sor, amik gondolom ebben benne voltak, hisz ezek nem valósultak meg. Azon kívül nem tudom, hogy a TOP-os pályázatból mennyi az egyébként lehívott összeg, ami a maradványban szerepel. Tehát jól hangzik mindez, csak ugye Churchill után szabadon tudjuk, hogy

a tények makacs dolgok. És szóval a lényeg az, hogy továbbra is azt mondanám, hogy a számszaki részével valóban egyet lehetne érteni, hogyha minden szám valóban ott lenne. A 2,6 millió forintos iparüzési adó szolidaritási része nagyon örvendetes, hogy ilyen keveset kell fizetni, mondhatnák egyesek, ahhoz képest, hogy 186 milliót fizet, ha jól emlékszem, Nagytarcsa. Szóval én jobban örülnék, hogyha 186 milliót kéne fizessünk. Elnézést, de itt azért még szeretném azt még hozzátenni, hogy a KVSE az előbb említve volt, és csapongok egy kicsit. Nagyon örülök én is a KVSE-nek, hogy támogatni tudjuk őket, 6 millió forinttal támogatjuk, viszont rendkívül aggasztónak tartom Képviselő asszonynak a tegnapi hozzászólását, amikor azt mondta, hogy aki nem lojális a településhez, az adja vissza, vagy mondjon le, és ezt kifejtette, hogy a polgárörségre is érti. Tehát én úgy gondolom, hogy a polgárörség egy rendkívül komoly feladatot végez, én javasolnám Polgármester úrnak, fogadja be a javaslatomat, és a költségvetést, mint előterjesztő, módosítsa úgy, hogy 6 millió forintot adunk a polgárörségnek is. Ön megteheti ezt, mert én nem tehetem meg, mert nem tehetek módosító indítványt, hisz az SZMSZ-t olyan ügyesen csinálták meg, hogy már nem lehet módosító indítványt adni, de ön befogadhatja az én módosításomat. A hitel valószínűtlen lenne, hiszen az önkormányzatunk nem hiszem, hogy hitelt tudna fölvenni. Valóban a rekultiváció, a gyalogátkelőhely, a temető kerítés, és hát sok minden más még nem szerepel ebben a költségvetésben. Nem szerepel többek között ebben a költségvetésben a polgármester úrnak a következő előterjesztés, illetőleg az előterjesztés második pontjaként tervezett fizetésemelése sem, ami azt jelentené, hogy durván 44 millió forintot jelentene kettőjüknek a fizetése évente, ami azt jelenti, hogy 75 milliós kommunális adórészből venne le. Én az előterjesztéshez mellékletként csatoltam egy írásos csatolmányt, amit ma e-mailben elküldtem. Kérem a jegyzőkönyvhöz ezt csatolni.

Gyuricza László Róbert Gyorsan hadd reagáljak. Most elég érdekes módon alakítják a kommunikációt a polgárörség tekintetében, és úgy gondolom, hogy roppant méltatlan azokkal az emberekkel szemben, akiknek jelen pillanatban a város a rendvédelmi prevenciót tudhatja, vagy tőlük, tőlük kapjuk meg. Ugyanis, mint tudjuk, olyan borzasztó nagy rendőrhány van Magyarországon, hogy a rendvédelmi feladatokat nem tudja a rendőrség ellátni, nem úgy, mint ezelőtt 20-30 évvel. Tehát jelen pillanatban az egész Kerepesre vonatkozó rendvédelmi prevenció a polgárörséghez tartozik. Ez egy igazság. Ötőlük kapjuk meg. Nagyon fontos kiemelnem, mert most Springer úrnak megint voltak gyönyörű szép, hangzatos gondolatai, hogy Springer úrnak tegnap is lett volna lehetősége módosító indítványra. De hát inkább a szereplés, szereplés. Szóval Springer úr beadhatta volna a módosító indítványt, de egy darab módosító indítvány nem érkezett egyetlenegy képviselő részéről sem, csak az éppen jelen pillanatnyi szereplés ezzel kapcsolatban. Én úgy gondolom, hogy ha valaki komolyan gondolja a munkáját és az előterjesztését, akkor azt tegye meg törvényes keretek között, ne pedig politikai indulatkeltésre használja ezt az egész helyzetet, mint ahogy tudjuk, általában ezt szokta. Kettes része ennek, amit gondoltam elmondani, azért nem tudom, a tisztelt lakosság és a képviselő-testület mennyire tudja azt, hogy jelen pillanatban Magyarországon kettő szervezetnek van közbiztonság-szervezési jogosultsága. Az egyik a rendőrségnek teljes hatáskörrel, a másik az önkormányzatnak csökkentett hatáskörrel. A polgárörségnek önmagában nincs közbiztonság szervezési jogköre, csak együttműködési megállapodással együtt vehet részt a közbiztonság szervezésében és fenntartásában a rendőrséggel és az önkormányzattal. Ismereteim szerint a rendőrségi elmondás alapján a rendőrséggel sem működik az együttműködés, ahogy nem működik az önkormányzattal sem. Tehát én a polgárörség

vezetőjével 2023 októberében volt közös szakmai egyeztetésünk, azóta nem. Én itt vagyok minden munkanapon. Én nagyon nyitott vagyok jelen pillanatban is, hogy törvényes keretek között egyeztessünk, és én nagyon-nagyon szeretném, hogyha ez valóban megvalósulna. Nem a Facebookról kellene értesülnünk dolgokról, illetve nem azt tapasztalnánk, ami sajnos tagadhatatlan tény, hogy inkább civil szervezetekkel működnek együtt. Ettől függetlenül természetesen ugyanúgy támogatjuk a polgárőrséget, ahogy eddig is, és ez nem barátságról szól, hanem egy szakmai együttműködésről, amit a törvény fed le. És akkor a harmadik pont, amit szeretnék itt nem módosító indítványként, hanem jegyzőkönyvbe foglalva vállalni. Úgy gondolom, hogy az együttműködés az törvényileg kötelező, és muszáj, és mindannyiunknak az érdeke. Én, mint polgármester, vállalni tudom azt, hogy az elkövetkező egy évben emellé a költségvetésben garantált összeghez csatolunk minden hónapban 100 ezer forintot. A 100 ezer forintot természetesen attól tesszük függővé, amennyiben a polgárőrség hajlandó lesz tartani az egyébként törvényes kapcsolattartást, tehát úgy, ahogy a körzeti megbízottaknak a rendőrségi törvény alapján havi egy alkalommal egyeztetési kötelezettségük van. Ez úgy gondolom, hogy mivel a jogkör az önkormányzatnál van, ez az önkormányzat részéről is elvárható, egy szakmai egyeztetés. Amennyiben a személyemmel van probléma, mint ahogy hallom, ilyen legendák is vannak. Én el tudom fogadni azt, hogy akkor a polgárőrség vezetője nem velem egyeztet szakmailag, hanem a kulturális és városüzemeltetési bizottság ülésére jön be, és akkor beszámolást kapunk nem Facebookon keresztül, indulatkeltő posztok keretén belül, hanem szakmai, felnőtt emberek által folytatott beszélgetés alapján beszámolót kapunk arról, hogy mi történik a városban. Tehát én részemről nyitott a dolog, én ehhez a költségvetésben garantált összeghez havonta 100 ezer forintot, amennyiben ennek eleget tudnak tenni, nagyon szívesen, garantáltan hozzá fogunk rakni. Tehát ez így összességében 2 millió 700 ezer forint lesz, mint támogatás, de úgy gondolom, hogy ezt a kérést minden önkormányzat kérheti az együttműködési megállapodásra kötelezett polgárőrségtől. Én úgy gondolom, hogy amennyiben civil szervezetekkel kívánnak együttműködni, akkor a civil szervezeteknek kell feltenni a pénzügyi kérdéseket, nem biztos, hogy az önkormányzatnak. Én a többséget képviselve, mint választott vezető az önkormányzatot képviselve csak a jog mentén tudok együttműködni.

Farkas Domonkos Marcell Én itt megkínáltam önöket egy javaslattal, hogy akkor üljünk össze. Én értem, csak hogy ez az egész testületnek szól, és a testület vezetőjétől Polgármester úrtól erre nem kaptam választ. Viszont említette a törvényes kereteket, meg hogy nem jött módosító indítvány. Talán, hogyha a törvényes határidőben kaptuk volna, akkor lehet, hogy még az is jött volna. Aztán bérezés, itt most mondta a miniszterelnök urat idézte. Én arról tudok beszámolni, hogy a környező települések, akiknek kétszer, vagy adott esetben háromszor magasabb az iparüzési adójuk, sokkal alacsonyabb átlagbérrel is nagyon jól működtetik a hivatalt. A következő gondolat, nem értem azt, és ez jó lenne, ha választ kapnék, én még ilyet nem láttam, hogy közvetített szolgáltatások, közel 4 millióért, nem tudom elképzelni, hogy mi az, amit egy hivatal tovább tud számlázni. És végezetül egy kérdés említette az együttműködési megállapodásnak a kérdését. Most fölmerült bennem, hogy az elmúlt öt év alatt önnek sikerült a rendőrséggel együttműködési megállapodást kötnie?

Rózsás Erika Erzsébet Szeretném egy dologra felhívni a figyelmet! Én elfogadtam és elfogadásra javasoltam a költségvetést, benne az új Kerepesi Polgárőrség Egyesület támogatásával is, és

hogya tegnap elhangzott volna, hogy honnan akar átcsoportosítani bármelyik képviselő, akkor én azt valószínűleg támogatom, de nem hangzott el, viszont továbbra is mondom, valóban kiemeltük a polgárőrséget, mert előtte Springer képviselő úr emlegette őket, és erre mondtam, hogy például ők. De továbbra is fenntartom, hogy mindenki, aki ezen a listán szerepel, dönthet úgy, hogy nem a településen akarja a tevékenységét kifejteni, vagy lojálisan kifejteni, úgyhogy akkor viszont azt kérem, hogy ne innen vigye el, mert van egy csomó, akinek viszont. És fel is soroltam, hogy ki mindenkinek tudnám odaadni művelődési ház, akár a szociális intézmény. Szóval én azt gondolom, hogy nem elvettem volna a pénzt. A másik, hogy én ugyanúgy, megmondom őszintén, hogy én tegnapelőttig teljesen abban a hitben voltam, hogy nálunk a polgárőrség egy rendkívül jól működő és jól szervezett és nagyon hasznos szervezet, de ezzel a vitával egy csomó dolog

Farkas Domonkos Marcell Továbbra sem kaptam választ arra, hogy partnerek lennének-e március 15-ig egy ilyen kötetlenebb, nem ilyen szűk időkeretekkel szabdalt, konstruktív megbeszélésre a költségvetés kapcsán, hogy erre szeretnék egy igen, vagy egy nem választ. Illetve a Polgármester úrtól ez nagyon érdekelne, hogy együttműködési megállapodást sikerült-e öt év alatt kötni a rendőrséggel. Ez szerintem azért egy fontos dolog.

Springer Friedrich Horst Igen, az egy percet még annyival szeretném kitölteni, hogy Polgármester úr, én azt hittem először, hogy viccelni tetszik, amikor azt mondja, hogy havi 100 ezer forinttal megemelné. Kérem szépen, ez 15 üveg kóla durván ennek az ára havonta. Ez azt jelenti, hogy ez egy komoly üdítő, teljesen mindegy, mivel nem cigarettát mondok szándékosan. Tehát én úgy gondolom, hogy a tankolásuk többbe kerül a polgárőröknek a motorrollerbe. Tehát én nem tudom elképzelni, hogy ezt komolyan tetszik gondolni, hogy a másfél milliót havi százezerrel kiegészítjük, és akkor 2, valamennyi lesz belőle. Hú, de jó! Nagyon örülni fognak neki. Nem értem Rózsás Erikának például, hogy milyen szervezetekre gondolt a '18-as melléklet szerint a város nonprofit kft-jére? Az Új Polgárőr Egyesületet már említette, hogy mondjanak le a pénzükről, akár a Kerepesi Városi Sportegyesületre a 6 millióról, vagy a Busa Hungaricások, vagy a Váci térség, civilek, vagy tiszteletdíj felajánlás? Nem tudom, mire tetszett gondolni.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés kiegészítés szerinti 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 4/2025.(II.26.) Kt. határozata:

6 igen és 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 71. § (4) bekezdés f) pontja, (4a) és (6) bekezdése alapján Gyuricza László Róbert főállású polgármester illetményét 2024. október 1. napjától kezdődően havonta bruttó 1.767.342 Ft/hó összegben, költségtérítését havonta bruttó 265.101 Ft/hó összegben állapítja meg.

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy Gyuricza László Róbert főállású polgármester mindenkori illetménye és költségtérítése a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 71. § (4) bekezdés f) pontja, (4a) és (6)

bekezdése alapján kerül meghatározásra, az évenkénti felülvizsgálatkor, külön erre vonatkozó újabb határozat meghozatala nélkül.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Udvarhelyi István Gergely jegyző

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés kiegészítés szerinti 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2025.(II.26.) Kt. határozata:

6 igen és 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gyuricza László Róbert Kerepes város főállású polgármester szabadságának ütemezését az alábbiak szerint hagyja jóvá:

2025.03.10.-14.	5 nap
2025.04.14.-17.	4 nap
2025.04.28.-30.	3 nap
2025.05.17.	1 nap
2025.06.10.-13.	4 nap
2025.06.30.-07.11.	10 nap
2025.07.28.-08.07.	10 nap
2025.09.15.-19.	5 nap
2025.10.18.	1 nap
2025.11.03.-05.	3 nap
2025.12.13.	1 nap
2025.12.22-31.	5 nap
Összesen:	52 nap

Határidő: folyamatos

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés kiegészítés szerinti 3. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 6/2025.(II.26.) Kt. határozata:

7 igen és 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 80. § (1) és (6) bekezdése alapján Bakai Kálmán főállású

alpolgármester illetményét 2024. október 8. napjától kezdődően havonta bruttó 1.413.874 Ft/hó összegben, költségtérítését havonta bruttó 212.081 Ft összegben állapítja meg.
Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy Bakai Kálmán főállású alpolgármester mindenkori illetménye a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 71. § (4) bekezdés f) pontja, (4a) és (6) bekezdése alapján meghatározott polgármesteri illetmény 80 %-ában kerül meghatározásra, és a mindenkori költségtérítése pedig az Möt. 80. § (3) bekezdése alapján. A mindenkori illetmény és a költségtérítés újabb határozat meghozatala nélkül kerül megállapításra.

Határidő: folyamatos

Felelős: Gyuricza László polgármester

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 7/2025.(II.26.) Kt. határozata:

8 igen és 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a saját bevételeinek összegét, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek tárgyévra és a következő 3 évre várható összegét az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló rendeletének 5. melléklete szerint határozza meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyuricza László polgármester

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 8/2025.(II.26.) Kt. határozata:

8 igen és 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletét.

Határidő: folyamatos

Felelős: Gyuricza László polgármester

Kerepes Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen és 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2/2025. (II.26.) önkormányzati rendelete Kerepes Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről

A rendelet és Springer Friedrich Horst képviselő írásbeli hozzászólása a jegyzőkönyv melléklete.

3. napirendi pont: Javaslat az Önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló rendelet módosítására

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta.

Sinka Krisztina Pénzügyi Bizottság négy igennel, egy tartózkodással elfogadta.

Springer Friedrich Horst A hozzászólásom az, hogy nem szólok hozzá, úgyse kapunk rá választ. Miután az előző kérdésekre sem kaptunk választ. Hiába tette fel Farkas képviselő úr, hiába mondtam én, ön szavaztatott, nincs több hozzászólás, a demokrácia jegyében, Polgármester úr!

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 9/2025.(II.26.) Kt. határozata:

8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 15/2012. (IV.27.) rendeletének az Önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól módosításáról dönt a rendeletervezetben foglaltak szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyuricza László polgármester

A 15/2012. (IV.27.) rendelete az Önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól módosítására Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2025.(II.26.) önkormányzati rendelete a 15/2012. (IV.27.) rendelete az Önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás

rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól módosításáról

A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.

4. napirendi pont: Javaslat az Önkormányzat által államháztartáson kívüli forrás átadásáról és átvételéről szóló rendelet megalkotására

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását. Pénzügyi Bizottság tárgyalta, tessék Képviselő asszony.

Sinka Krisztina Négy igennel és egy nemmel elfogadtuk.

Springer Friedrich Horst Megfogadtam, hogy a mai nap alig szólok hozzá, ehhez képest muszáj mégis. Na mindegy, akkor elmondanám azt, hogy van ennek a rendeletervezetnek vagy rendeletnek egy olyan, hogy a nemzetiséggel kapcsolatos tevékenységeket kiemelt tevékenységnek és támogatásban részesítik, és ehhez képest van egy hármas paragrafus, amit kifejezetten a polgármester alá rendel a rendelet, tehát a képviselő-testület lemond annak a jogáról, hogy ezt saját maga hatáskörében vizsgálja és döntsön róla. Ez pedig azt jelenti, hogy a helyiség és teremhasználatoknak a civil szervezetek és egyéb szervezetek részére történő átadása. Tudom, hogy ez megint lehet, hogy ördögűzés az egész, és valóban csak rémeket látok, és mindig azt hiszem, hogy velem akarnak kiszúrni, vagy az általam képviselt nemzetiséggel, de azért elég furcsának tartom, hogy ezt a rendeletet valóban a képviselő-testület hatásköréből a Polgármester úr magáénak rendeli el. Engem érdekelt volna ennek az oka, hogy miért ön dönt arról, hogy ki mikor és hogyan vehet mondjuk egy teremterületet, vagy használhat egy termet, és innen kezdve. Egyébként pedig nincs ezzel semmi gond. Legalább örülök annak, hogy a nemzetiséggel kapcsolatos tevékenység kiemelt támogatásban részesül, csak ezt nem írják le sehol, hogy hogyan és miként. Egyébként az SZMSZ-ben is ezt részletezni kéne, de hát arra se került sor, tehát tök mindegy.

dr. Udvarhelyi István Gergely Ez azért van így egyébként, mert amiből idézni fogok, az egy jogszabály és nyilván a jogszabályoknak az ismertetése az az én portfóliómhoz áll közelebb sem, mint a Polgármester úréhoz. Tehát, hogyha az ember megnézi ezt a bizonyos általa is citált hármas paragrafust, akkor ott valóban az van, hogy ezt a hatáskört, amelyet részint megneveztél, de szerintem nem teljeskörűen, ezt a testület a polgármesterre ruházza át. Nyilván azért azt el lehet gondolni, hogy ha egy civil szervezet idejön egy kéréssel, akkor erre egy képviselő-testületi ülést összehívni máshol sem nagyon gyakorlat, tehát ez mindenhol, ahol flottul mennek az ügyek, és megvan a képviselő-testület részéről a polgármester felé a bizalom, ezt mindenhol átruházott hatáskörben tudják kezelni. És ez gyakorlatilag egy kiterjesztett változata az előző pontban megjelölt támogatási lehetőségeknek. Tehát ugye arról szól, hogy a civil szervezetek számára egyedi kérelem alapján természetbeni támogatást nyújthat az önkormányzat ezzel az ingyenes vagy kedvezményes terem helyiséghasználattal. Ugye ilyenkor, amikor ilyen típusú engedély kiadására kerül a sor, akkor egyrészt mindig a meglévő kapacitásokból, meg a meglévő foglaltsági adatokból kell kiindulni. Tehát ez a lehetőség eleve csak abban az esetben adott, hogyha a

művelődési házban vagy önkormányzati kiadható termekben egyáltalán van erre férőhely, és elsődlegesen nyilván a meglévő szerződéseket kell figyelembe venni. Tehát ez egy olyan eshetőleges lehetőség, amit nyilván a Polgármester úr a rendelkezésre álló adatok alapján kiválóan tud mérlegelni, tehát ebben nem látjuk feltétlenül szükségét annak, hogy testületi ülést kelljen összehívni. Ez egy relatíve egyszerűen megítélhető ügy.

Kincses Antal Én nagyon bízom abban, hogy a polgármesteri nyitottság az egyéb civil szervezetekkel kapcsolatosan is megfelelő lesz, hogyha esetleg a faluházat, vagy bármilyen más intézményt igénybe szeretnének venni.

Springer Friedrich Horst Én csak azért csodálkozom mindezen bizonyára, mert hogy nagyon flottul működött az elmúlt 15-25 évben mindez, tehát nem volt erre szükség, hogy a polgármester, sem Bók, sem Franka polgármester idején, sem az ön idején eddig beavatkozzon abba, hogy a kultúrház saját tevékenységét hogyan és milyen módon folytassa. De hát, ha úgy gondolja, hogy ez fontos, akkor biztos vagyok benne, hogy a Kerepesi Német Kultúregyesületet nem fogja hátrány érni azáltal, hogy mondjuk az én nevem fémjelzi a Német Önkormányzatot, aki valamilyen módon viszont összefüggésben van a civil szervezettel. Tehát gondolom és remélem, hogy nem bosszút fog állni majd azokon, akik hozzám közel állnak.

Farkas Domonkos Marcell Csak reagálnék itt Kincses Antalnak a hozzászólására, hogy nem tudom, tudod-e, hogy két szervezetnek vagyok Kerepesen tagja, és Polgármester úr mind a kettőt kitiltotta évekkkel ezelőtt a művelődési házból.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 10/2025.(II.26.) Kt. határozata:

7 igen és 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat által államháztartáson kívüli forrás átadásáról és átvételéről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról dönt a rendelettervezetben foglaltak szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyuricza László polgármester

Az államháztartáson kívüli forrás átadásáról és átvételéről, valamint a civil szervezetek támogatásának rendjéről Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen és 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 4/2025.(II.26.) önkormányzati rendelete az államháztartáson kívüli forrás átadásáról és átvételéről, valamint a civil szervezetek támogatásának rendjéről

A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 11/2025.(II.26.) Kt. határozata:

6 igen és 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 6/2021.(V.14.) önkormányzati rendelete a költségvetési támogatások rendjéről hatályon kívül helyezéséről dönt.

Határidő: azonnal
Felelős: Gyuricza László polgármester

A 6/2021.(V.14.) önkormányzati rendelete a költségvetési támogatások rendjéről hatályon kívül helyezésére Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen és 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 5/2025. (II.26.) önkormányzati rendelete a 6/2021.(V.14.) önkormányzati rendelete a költségvetési támogatások rendjéről hatályon kívül helyezéséről

A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.

5. napirendi pont: Javaslat a pénzbeli és természetbeni szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló rendelet módosítására

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását. Mindkét bizottság tárgyalta, először a pénzügyit kérem.

Sinka Krisztina A pénzügyi Bizottság öt igennel elfogadta.

Rózsás Erika Erzsébet A Kulturális és Népjóléti Bizottság egyhangúan támogatásra javasolja.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 12/2025.(II.26.) Kt. határozata:

10 igen szavazattal, egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete a pénzbeli és természetbeni szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló 7/2015. (II.26.) számú önkormányzati rendelet módosításáról dönt a rendelettervezetben foglaltak szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyuricza László polgármester

a 7/2015. (II.26.) önkormányzati rendelet a pénzbeli és természetbeni szociális ellátások helyi szabályozásáról módosítására Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2025. (II.26.) önkormányzati rendelete a 7/2015. (II.26.) önkormányzati rendelet a pénzbeli és természetbeni szociális ellátások helyi szabályozásáról módosításáról

A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.

6. napirendi pont: Javaslat a Forma I. Magyar Nagydíj ideje alatti közterület használatról szóló rendelet módosítására

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását. Pénzügyi Bizottság tárgyalta. Képviselő asszony, öné a szó, tessék!

Sinka Krisztina A Pénzügyi Bizottság öt igennel elfogadta.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 13/2025.(II.26.) Kt. határozata:

10 igen szavazattal, egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 17/2005. (VII. 14.) önkormányzati rendeletének a Forma I. Magyar Nagydíj ideje alatti közterület használatról módosításáról dönt a rendelettervezetben foglaltak szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyuricza László polgármester

A 17/2005. (VII. 14.) számú rendelete a Forma I. Magyar Nagydíj ideje alatti közterület használatról módosítására Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 7/2025. (II. 26.) önkormányzati rendelete a 17/2005. (VII. 14.) számú rendelete a Forma I. Magyar Nagydíj ideje alatti közterület használatról

A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.

7. napirendi pont: Javaslat Kerepes 1. számú fogorvosi körzetére vonatkozó feladat-ellátási szerződés megkötésére Dr. Tóth Márta fogorvossal

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.*

Sinka Krisztina A Pénzügyi Bizottság öt igennel elfogadta.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 14/2025.(II.26.) Kt. határozata:

10 igen szavazattal, egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Kerepes 1-es számú vegyes fogászati körzetére vonatkozóan az 1. számú melléklet szerinti tartalommal határozatlan időre szóló feladat-ellátási szerződést köt Dr. Tóth Márta fogorvossal.

Határidő: 2025.03.03.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

8. napirendi pont: Javaslat Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2025. évi munkatervének elfogadására

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* Mindkét bizottság tárgyalta, tessék Képviselő asszony.

Sinka Krisztina A Pénzügyi Bizottság négy igennel és egy tartózkodással elfogadta.

Rózsás Erika Erzsébet Kulturális és Népjóléti Bizottság egybehangzóan támogatásra javasolja.

Springer Friedrich Horst Hölgyeim és uraim, én ezt már megjegyeztem többször, és én ezt aggasztónak tartom, hogy a munkaterv szerint ugye hat testületi ülésünk van egy évben. Ez aggasztó. Tehát én úgy gondolom, hogy képviselőtársaim, Polgármester úr, mindenki,

Alpolgármester úr, eléggé tisztességes fizetést kapnak azért, hogy megdolgozzanak mindezért. Én nem értem, hogy például október 30-án két határozati tervezet van betéve. Tudom, hogy ennél több is lehet, és ezek csak tervek, de van olyan, amikor például alig van határozat és hat ülés. Én emlékszem az előző évekre, és valószínűleg Rózsás Erikával példálózok, mindig elnézést, de ő már régi motoros, ahogy mondani szoktam, a Bók Önkormányzatban is szerepet vállalt annak idején, és talán emlékszik arra, hogy este akár tíz óráig tartó viták voltak néha, hogy azt mondták, addig haza nem megyünk innen, amíg itt döntés nem születik. Itt pedig most úgy látom, hogy hál' Istennek, Polgármester úrnak önkényuralma lehet, és egymaga egy személyben mindenről dönthet, de nem számol be nekünk. Egyszer egy hónapban, az áprilisi hónapban lesz egy beszámolója, amiről majd a 2024-ről számol be. És majd jövő áprilisban lesz majd egy beszámolója, ahol majd lehet, hogy a 2025-ről számol be. Kérdezni se fogunk tudni öntől, nem tudunk semmit, fogalmunk nincs semmiről, és ehhez képest a munkaterv le van butítva olyan szintre, és a testületi ülések száma le van véve olyan szintre, hogy ön döntsön mindenről, Polgármester úr. Remélem, hogy jól tud aludni, és Kerepes érdekében szépen, nyugodtan alussza álmait.

Rózsás Erika Erzsébet A testületben akkoriban addig nem mentünk haza, amíg megoldás nem született, és ha most figyelt volna, akkor Farkas Domonkos képviselő úr és én is elkezdtünk valamilyen párbeszédet, hogy legyenek megoldások.

Farkas Domonkos Marcell Erika mondanójára reagálnék, hogy akkor most lehet, hogy én maradtam le valamiről. Ugye javasoltam, hogy 15-ig van időnk, egyeztessünk, de bocsánat, hát már megszavazták, akkor utána miről egyeztessünk? Tehát ez nekem kicsit nonszensznek tűnik, hogy kérem, hogy beszéljünk, majd miután meghozták a döntést, akkor utólag lehet beszélgetni. Hozzáteszem, az egész testülethez szólt a felhívásom.

Gyuricza László Róbert A 8-as napirendi ponthoz szóljon hozzá, legyen szíves.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 15/2025.(II.26.) Kt. határozata:

7 igen és 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés mellékletét képező 2025. évi képviselő-testületi munkatervet elfogadja

Határidő: folyamatos

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

9. napirendi pont: Javaslat a 2024. évi belső ellenőrzési jelentés elfogadására

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását. Pénzügyi Bizottság tárgyalta. Tessék, Képviselő asszony!

Sinka Krisztina Öt igennel elfogadtuk.

Springer Friedrich Horst A Német Önkormányzat nevében, a Német Önkormányzat is érintett, aláírásáról biztosította a települési önkormányzatot, és gondolom, levélben a Polgármester úr is megkapta, de hát szeretnék köszönetet mondani a belső ellenőrzésnek, a Pénzügyi Osztálynak és Jegyző úrnak, az egyébként nagyon részletes és kiváló ellenőrzési munkáról és a jelentésről. Én úgy gondolom, hogy vannak dolgok, amik azért Kerepesen jó működnek.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 16/2025.(II.26.) Kt. határozata:

9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Kerepes Város Önkormányzat 2024. évi belső ellenőrzési jelentését.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Udvarhelyi István Gergely jegyző

10. napirendi pont: Javaslat a Szabó Magda Művelődési Ház és Könyvtár 2024. évi tevékenységéről szóló beszámolójának és 2025. évi munkatervének elfogadására

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását. A Kulturális Bizottság tárgyalta.

Rózsás Erika Erzsébet Igen, a Kulturális és Népjóléti Bizottság egyhangúlag támogatásra javasolja. Ezen kívül megköszöntük a munkáját, mert nagyon tisztességesen végzi.

Gyuricza László Róbert Valóban óriási a változás és nagyon nagy a megelégedettség a lakók részéről, már amennyi visszajön hozzám.

Springer Friedrich Horst Két hozzászólásom is lenne, de megpróbálom összefoglalni és hátha elég lesz rá. A Német Önkormányzat jelezte, hogy egyetértését nem adja meg. Mindennek oka ismert mindenki részéről, ami vagy jogi következményekkel jár, vagy pedig a testület meggondolja azt, hogy egyeztet erről a kérdéssel, ami a teremhasználattal kapcsolatosan aggályokat vet fel, és ez nem a Kultúregyesület terem használata, hanem ez a Német Önkormányzatnak járó törvényi alapon járó terem használatával kapcsolatos. És miután Polgármester urat idézem, aki azt szokta mondani a rendőrségi jelentés elfogadásával kapcsolatban, hogy ha elfogadjuk a rendőrségi

jelentést, akkor elismerjük azt, hogy minden a legnagyobb rendben van. Tehát én most úgy gondolom, akkor lefordítva, hogy akkor nem fogadjuk el, mert nincs minden a legnagyobb rendben. Itt szóba került az, hogy de hát ez a tavalyi jelentést miért nem fogadjuk el? Hát azért, mert azzal majd az idej jelentést elfogadjuk jövőre, hogyha majd idén minden rendben lesz. Tehát én úgy gondolom, hogy ez egy nagyon fontos pont. Én felajánlottam az egyeztetést Polgármester úr felé, Jegyző úrnak levelet írtam, válasza nem méltattak. Én úgy gondolom, hogy ez nem az angol úri modor. Egyébként bocsánat, még van időm, akkor elmondanám, hogy szeretnék köszönetet mondani a Kerepesi Szabó Magda Kultúrház és Könyvtár munkájának, mivel Művelődési Ház és Könyvtár munkájának, csak egyértelműen, ha már szabad, akkor valóban konkrétan jól idézzük. Én úgy gondolom, hogy nagyon jó munkát végeznek, kifejezetten színvonalas és tökéletesek a rendezvények, tehát effektíve nem a munkájuk ellen van kifogásom, hanem a művelődési ház vezetésével van aggályom, ami viszont Polgármester úrral lojális, és nem a Német Önkormányzattal, akivel ugyanolyan lojalitású. Miért tetszenek nevetni?

Gyuricza László Róbert Ezen mást nem lehet.

Springer Friedrich Horst Törvény kimondja a jegyzőnek a lojalitását.

Farkas Domonkos Marcell Mivel azt tapasztalom, hogy a párbeszédre való hajlandóság továbbra sincs Polgármester úr részéről, ezért csak arra szorítkozok, hogyha valamire komolyabb dologra rányomom a nemet, akkor arra valamilyen magyarázatot adjak, és nem tudom ezt most elfogadni, és elnézést, nem személyes a történet, hanem azt gondolom, hogy a mintázatból sajnos kirajzolódik egy nagyon problémás dolog, és nem is azért, mert évek óta ki vagyunk tiltva onnan, hanem azért, mert kezdődött a gyereknap, tavasszal folytatódott a karácsonyi koncerttel, utána jótékonsági koncerttel, utána folytatódott most a bálokkal, és egyértelmű a mintázat, hogy gyakorlatilag ahol szegről-végről közöm van valami rendezvényhez, kijövünk az időponttal, kijövünk a plakáttal, és hogy, hogy nem, néhány nappal később ugyanarra a dátumra az önkormányzat is szervez valamit. Én nekem régen volt egy célom, hogy valahogy úgy kialakítani ezt a kerepesi kulturális életet, hogy a különböző szereplők, civil szereplők, egyházi szereplők, stb. egyeztessenek egymással, legyen összefésülve, hogy minél inkább közösségi tudjon lenni egy rendezvény. Úgyhogy én ezt megmondom őszintén, nagyon fájlalom. Gondolom, hogy nem saját kútfőből alakult így. Én kérem szépen Polgármester urat, hogy változtasson ezen az eljárási kultúrán, hogyha valaki szervez valamit, akkor gyorsan rászerveznek. Vagy ha ez nem tudatos, akkor legalább annyit tegyenek meg, hogy egyeztetnek a különböző szereplőkkel, hogy legyen egy párbeszéd a civil szervezetek közt, ki, mikor, mit szervez, és ne legyen az, hogyha kijön egy szervezet egy programmal, akkor gyorsan, egy-két napra rá kijön a plakát a Szabó Magdán, hogy hogy nem ugyanarra az időpontra önök is szerveznek valamit. És még egy észrevétel, ez nagyon fájlalom, ez kicsit inkább személyesebb. Itt kialakult egy hagyomány ezen a településen, hogy a kommunizmus áldozatainak emléknapiját városi keretek között tartottuk meg. 20 éven keresztül így ment, és most eljutottunk oda, hogy még egy posztot se láttam erről. Nem az, hogy városi rendezvény. Úgyhogy én kérem, hogy a jövőben ezt a hagyományt hozzuk vissza, hogy igenis legyen kommunizmus áldozatainak emléknapija Kerepesen.

Kincses Antal A régi időkre visszatérve, én nem akarok visszatérni rá, én remélem, hogy ez az új képviselő-testület és ez az új összeállítás egész konstruktívan együtt tud majd működni.

Elkezdődött egy folyamat közöttünk. Én bízom abban, hogy a régi dolgok, amik voltak, azok elfelejtésre kerülnek, és a művelődési ház újra a lakosságé, illetve a civil szervezeteké, illetve a rendezvényeké lesz. Én azt gondolom, hogy amit a művelődési ház az elmúlt évben végrehajtott és végig csinált, az egy szuper dolog, nagyszerű dolog. Meg is lepődtem, bocsánat, tehát nagyobb városok elbújhatnak azon a rendezvénymennyiségen, azon a fellépésmennyiségen, ami itt végrehajtott, én bízom abban, hogy a jövőben az együttműködés az szorosabb lesz, és valóban csatlakozva a Képviselő úr szavaira, mindenki lehetőséget kap arra, hogy részt vegyen a művelődési ház életében, illetve a rendezvények életében.

dr. Udvarhelyi István Gergely A Farkas képviselő úrnak szerettem volna csak annyit reagálni a felvetésére ezekkel az események összeegyvetetésére, hogy természetesen mi is fontosnak tartanánk az egyeztetést, de azért a válaszadás kapcsán hadd hívjam segítségül a matematikának a tudományágát, amelyik szerint, hogyha egy településen élnek 12 ezren, és van egy 120 fős befogadóképességű művelődési ház, akkor bizonyára nálam jobb matematikai képességekkel rendelkezők is legalább még 11 és fél ezer ember megcélozhatóságát simán bele tudják látni a képletbe. Tehát azt gondolom, hogy nem riválisai vagyunk egymásnak, lehet az is, hogy nem is egy a célközönségünk. Mi azt gondoljuk a művelődési ház működtetésével kapcsolatosan, amit a Kincses képviselő úr az előbb megfogalmazott, tehát hogy minden korosztály találjon ott magának megfelelő kikapcsolódási lehetőséget, minél sokoldalúbban, minél sokrétűbben. És hát nyilván a Springer úr felvetésére is annyit mindenképpen el kell mondani, hogy ezeket a kérdéseket, amelyekre Képviselő úr szerint nem kapott választ, legutóbb éppen másfél-két héttel ezelőtt a Német Nemzetiségi Önkormányzat testületi ülésén mondtam jegyzőkönyvbe a választ, tehát voltaképpen el is olvasható, hogyha ez így van. Itt összesen csak arról van szó, hogy természetesen minden futó szerződést tiszteletben tartunk, de a művelődési háznak van egy nyitvatartási ideje. Tehát ha analógiát kellene hoznom, és azt mondaná a Képviselő úr, hogy mondjuk ő vasárnap este szeretne német nemzetiségi ülést tartani a polgármesteri hivatal épületében, akkor valószínűleg nehezen lehetne ezt komolyan venni, hiszen vasárnap este a polgármesteri hivatal zárva tart. Ugyanilyen zárva tartás szokta jellemezni az intézményeket hétvége is, amik akkor nyitnak ki, hogyha az önkormányzat, mint az intézmény tulajdonosa és fenntartója által szervezett dolgok történnek, vagy ha valaki olyan rendezvényt szeretne szervezni, amely esetében megfizeti azokat a külön díjakat, amelyek a személyzet mozgatásához egyébként természetesen hozzá tartoznak. Tehát ahhoz, hogy embereket hétvégén arra kérjünk föl, hogy a hétvégéjét azzal töltsse, hogy rendezvényeken vegyen részt ahelyett, hogy a családjával lenne, ez plusz költségeket generál. Ezeket a költségeket valakinek meg kell fizetni, ez szintén csak a matematika tudományágának a talajáról érthető meg világosan. Tehát innentől kezdődően nem arról van tehát szó, hogy bárki visszaélés-szerűen megpróbálná ellehetetleníteni bárkinek a rendezvényét, hanem arra, hogy vannak plusz költségek, amelyeket meg kell fizetni. Ezeket minden egyes esetben kiszámítják a kollégák, ezekről adnak tájékoztatást, és hogyha ezt valaki elfogadja, abban az esetben tudunk vele együttműködni. És az együttműködést, azt itt most már sokan hangsúlyozták, én magam is csak sokszor aláhúzni tudom.

Springer Friedrich Horst Köszönöm szépen, és akkor már hadd beszéljek erről a teremhasználati díjról. A nemzetiségi törvény egyértelműen kimondja annak 80. paragrafusának 5. bekezdése, hogy az önkormányzati működésen, az önkormányzati működésen értendő a települési vagy testületi üléseken és a közmeghallgatáson túl a bizottságok működése, a képviselői és képviselői megbízás

ellátása, valamint a kötelező önkormányzati feladatok ellátását szolgáló rendezvények megtartása is. Ugye nincs odaírva, hogy hétvégén nincs rendezvénytartás, tehát csak annyi van odaírva, hogy megtartása is. Aztán további paragrafusok vannak, ami azt mondja, hogy az önkormányzat köteles a nemzetiségi jogokat biztosítani, ez az önkormányzati törvény, ha jól emlékszem, 10-es paragrafus. Tehát én azért nem mondanám ezt így kategorikusan ki, hogy Jegyző úrnak igaza van. Nem hinném, hogy egyébként a kommunizmus áldozatairól csak annyit, hogy nem tudtuk megtartani a településen a megemlékezésünket. A temető oldalában odavan a sitt hordva a Gulág tábla alá, és Kistarcsára voltunk kénytelenek elmenni megemlékezni.

Farkas Domonkos Marcell Jegyző úrral nem értek ezzel egyet, hogy az emberek, a kultúra vagy a közösségépítés az matematikai kategória. Annál inkább nem értek egyet, mert egy alvó város vagyunk, ahol szerintem egy viszonylag szűk réteg vesz részt a közösségi életben. Most ezt a szűk réteget, vagy ha már számokat mondott, ezt a szűk számot tovább osztogatják itt a rendezvények vonatkozásában, szerintem pont ellentétes dolgot kéne csinálni, hogy úgy összefésülni ezeket a dolgokat, hogy akiben van közösségi vagy kulturális igény, akkor azt bátran, szabadon, jó érzéssel meg tudja tenni, és ne kelljen válogatnia az egymással szervezett programokból, hogy akkor egyikre el tudok menni, a másokra nem tudok elmenni. Ennyit mondtam csak.

Rózsás Erika Erzsébet Egy dologra hívnám fel a figyelmet, hogy itt per pillanat Szabó Magda Művelődési Ház és Könyvtár szakmai tevékenységéről beszélünk, szakmai tevékenységéről. A másik, amit szeretnék hozzátenni, hogy én tagja vagyok egy helyi civil szervezetnek, sőt előtte is sok munkájukban részt vettem, leginkább adminisztratívban, és azt tudom mondani, hogy kialakult szokások vannak, soha senkit nem zárnak ki. Nem tudom, ti most ismerkedtetek meg velük, szerintem nyitottak, lehet együttműködni, és lehet részt venni a rendezvényeinken. Tehát nem gondolom, hogy itt a civilek annyira elzárkóznak. Egyébként van egyfajta tartás bennük, ami nekem nagyon tetszik, hogy egyetlen hívószó van, és az Kerepes. De ez tényleg nagyon komoly, de én azt szeretném kérni, ha visszatérnénk a Szabó Magda szakmai munkájához.

Farkas Domonkos Marcell Hát ez az, amit kifogásolok, hogy azt gondolom, hogy magának a Szabó Magda Művelődési Háznak azt kéne elősegíteni, hogy minél több lehetősége legyen az embereknek, de ne úgy, hogy megosztjuk őket, hogy valaki szervez egy rendezvényt, és akkor gyorsan, néhány napra rá rá szervez a Szabó Magda is egy rendezvényt. Én ezt kifogásolom, de szerintem egy szakmai kérdés, hiszen közösségépítési, kulturális kérdésekről beszélünk. Ezt kifogásolom. És nem az, hogy most a civilek kit fogadnak be, vagy kit nem, és örülök neki, hogy ez az egyesület ilyen befogadó. Sajnos az önkormányzat, mondjuk az Összefogás Kerepesért-tel vagy a helyi Fidesz szervezettel, egyáltalán nem befogadó. Mondom még egyszer, évek óta ki vagyunk tiltva.

Bakai Kálmán Csak annyi megjegyzést tennék ehhez hozzá, hogy a rendezvények általában mindig teltházzal mennek, tehát az, hogy a lakosság, illetve a résztvevők létszáma nem lenne megfelelő, ez nem igaz, tehát folyamatosan telt házzal mennek a műsorok. Képviselőket viszont nem nagyon láttunk ezeken a rendezvényeken. Illetve bizonyos képviselőket.

Rózsás Erikáé Erzsébet Én viszont azt látom, hogy nő az érdeklődés. Tehát ezen a településen valóban nagyon nehéz volt megszólítani embereket, és hogyha a számszerűségénél tartunk, még az érdeklődési számok is nőnek az előző évekhez képest. Tehát azt gondolom, hogy olyan munkát

végeznek, egyébként volt előtte is olyan művelődési házvezető, aki meg tudott szólítani embereket, de ez nagyon nehéz. Domonkos ezen a településen, amelyiken átutaznak, itt alszanak, tehát ez egy olyan település, ahol nem egy kis közösség valahol az Alföldön, vagy valamelyiken, hanem nagyon nehéz megszólítani, és most olyan széleskörű paletta van, amivel sikerül nagyon komoly réteget megszólítani.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 17/2025.(II.26.) Kt. határozata:

8 igen és 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett

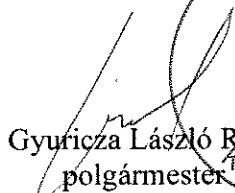
Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Szabó Magda Művelődési Ház és Könyvtár 2024. évi beszámolóját és 2025. évi munkatervét. A Testület felkéri a megbízott intézményvezetőt, hogy a beszámolót a helyben szokásos módon tegye közzé és az 1997. évi CXL. törvény 65.§ (2a) bekezdése értelmében a beszámolót és a munkatervet küldje meg a vármegyei hatáskörű városi könyvtár részére.

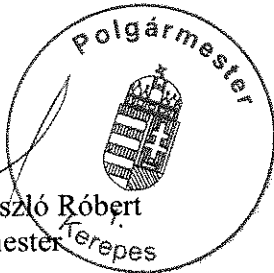
Határidő: 2025.03.14.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

Gyuricza László Róbert 10:13 órakor az ülést bezárta és zárt ülést rendelt el.

k.m.f.


Gyuricza László Róbert
polgármester Kerepes




dr. Udvarhelyi István Gergely
jegyző



