

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**  
**KEREPES Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**NYILVÁNOS üléséről**

A Képviselő-testületi ülés **helye:** Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2. szám alatti épületének emeleti tanácssterme

A Képviselő-testületi ülés **időpontja:** **2025. február 13-án** (csütörtökön) 9 óra

**Megjelent** önkormányzati képviselők, tanácskozási joggal meghívottak, megjelentek és meghívottak: Jelenléti ív szerint

Az ülés **levezető elnöke:** Gyuricza László Róbert polgármester

*A Képviselő-testület 11 fős.*

*A jegyzőkönyvet Bella Andrea készítette hanganyag alapján.*

**Gyuricza László Róbert 9:01 órakor megnyitotta az ülést.** Köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a testület 11 fővel határozatképes. Szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy a **kiküldött meghívó szerinti napirendi pontot Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen és 1 nem szavazattal elfogadta.**

**Ügyrendi szavazás**

Döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő. Döntéshozatalból kizárt neve, a kizárás indoka: nem volt. A Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: nem volt. *(Ahol ezek eltérőek, ott külön rögzítésre kerülnek.)*

**Napirendi javaslat:**

**Előterjesztő:**

1. Javaslat törvényességi felhívással összefüggő álláspont kialakítására

Gyuricza László Róbert  
polgármester

*Az így javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pont megegyezik.*

**NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA**

**1. napirendi pont: Javaslat törvényességi felhívással összefüggő álláspont kialakítására**

**Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását.** Egyes napirendi pont a javaslat törvényességi felhívással összefüggő álláspont kialakítására. Nem volt bizottsági ülés, itt most a testületi ülésen van lehetősége mindenkinek erről, amennyiben akar, felszólalni, beszélni. Októberben erről beszéltünk.

**Farkas Domonkos Marcell** Nekem elsősorban az lenne a kérdésem, hogy ugye vártuk itt a január végi testületi ülést, hogy lesz, aztán Jegyző úr tájékoztatott, hogy mégse lesz, majd csak februárban. És hát ugye január 15-én lett iktatva ez a levél, és érdeklődnék, hogy miért ilyen sebtében kapkodva kell erről tárgyalni? Két kérdésre bontanám a hozzászólásomat, az egyik az az, hogy mi az oka

annak, hogy elmaradt januárban a testületi ülés, és a második része meg az, hogy mi az oka annak, hogy gyakorlatilag a 30 napos határidőnek megvártuk a legvégét, és akkor ülünk össze erről beszélgetni. Köszönöm, ez inkább ilyen ügyrendi jellegű.

**Gyuricza László Róbert** Hat testületi ülést kell tartani egy évben, amibe beleszámít a közmeghallgatás is. Ennek eleget tesz a képviselő-testület és eleget is fogunk tenni. A jelenlegi időpont pedig a törvényes keretek között lett meghatározva.

**Springer Friedrich Horst** Ez egy nagyon magáért beszél, amit Ön most elmondott, mégpedig az, hogy hat testületi ülést kell tartani. Tehát teljesen felesleges. Az SZMSZ-t, amennyiben elfogadja valaki most, akkor teljesen kimerítette, kiürítette a képviselő-testület a képviselői feladatokat, innen kezdve fölösleges képviselő-testületi ülést tartani, igaz van, hat ülés bőven elég, és ebbe beletartozik a közmeghallgatás is, tehát két közmeghallgatás esetén négy ülés. Én azért úgy megjegyezném, és itt a határidőre való tekintettel, hogy tényleg az utolsó pillanatra hagyták, látom, hogy a bizottsági ülés is elmarad, nem volt lehetőségünk itt a bizottság előtt ezt bővebben kitérgetni. Gondolom, majd mindjárt az időm is lejár. Kérem szépen, nem erre kaptunk felhatalmazást a választóktól, senki, egyetlen képviselő sem, hogy a választói akaratot említsem, tehát nem arra kaptunk felhatalmazást, hogy mi átruházzuk a polgármesterre a döntést, és innentől kezdve nekünk semmi feladatunk nincs. Vagy ha igen, akkor javasolnám, hogy mindenki a tiszteletdíját adja vissza, fölösleges azért 200 ezer forintot hazavinni, hogy mondjuk hatszor ülünk össze egy évben. Persze tudom, biztos, hogy Önök csapatban majd megbeszélnek mindent, de minket ebből kirekesztenek és kihagynak, ugye? Ezt a Polgármester úr már egy bírósági eseten elmondta, hogy a demokratikus elvek alapján, ha jól emlékszem így fogalmazott, a demokratikus elvek alapján a frakcióban megbeszélünk mindent, akkor még Fidesz-frakció, és a többieknek hát ehhez nem sok közük van. Na, én azt mondanám, hogy kiürült ezzel tehát a mi felhatalmazásunk, és amennyiben megszavazzák, viszont számítsanak arra, hogy bármilyen korrupciógyanús ügy csak a gyanúja is felmerül, én tenni fogom a dolgomat, és hát amennyiben bíróság elé kell Önöket citálni, mint társtettesek, akkor ott lesznek, tehát nyugodtan szavazza meg mindenki, bűnrészessé válik, amennyiben úgy gondolja, hogy ezt meg szeretné tenni, tegye meg. Le van írva egyértelműen a törvényességi észrevételben, felhívásban, még hozzá az a mondat, hogy fenti rendelet megalkotásakor a képviselő-testület megsértette a minősített többségi szavazásra vonatkozó törvényi rendelkezéseket, ez le van írva. Persze tudom, lehet ezt nem elfogadni, lehet ezzel élni, mert ha nem kedvező Önöknek, akkor ezt most nem fogják elfogadni, mert azt mondják, hogy hú, hát akkor nem lesz meg a többség. Ez a demokrácia. Én pedig még egyszer azt mondom, hogy bármilyen ingatlanügyi, bármilyen túlárzott pályázat, bármit észlelek, én megteszem a dolgomat, higgyék el. De ahhoz viszont Önök asszisztálnak. Tehát nem lenne kötelessége senkinek átadni most a szavazati jogát vagy a döntési jogát a polgármesternek egy személyben. Ez diktatúra. Aki ezzel egyetért, nyomja nyugodtan azt a gombot, amit szíve kínál.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Tényleg csak nagyon röviden. A Képviselő úr azt mondja, hogy nem az átruházásra adtak felhatalmazást az emberek, az emberek gyakorlatilag a választásokon arra adnak felhatalmazást, hogy az önkormányzat az ő érdekükben működjön. A jogszerű keretek közötti működés, amit a Szervezeti és Működési Szabályzat jelenleg is tartalmaz, ennek teljes mértékig megfelel. Képviselő úr azt mondod, hogy korrupciós gyanús ügyek esetén egyébként is föllépsz, azt a jó hírt mindenképpen tudom neked tolmácsolni, hogy az önkormányzat munkáját a

belső szabályozókon, meg szabályzatokon túlmenően számos állami szerv folyamatosan ellenőrzi az Állami Számvevőszék, a Magyar Államkincstár, a belső ellenőrünk ettől az évtől kezdődően már külön számviteli szakember is felügyeli a gazdasági folyamatokat, tehát az önkormányzatnak a folyamatai teljes mértékig és törvény által szabályozottak és ellenőrzöttek. Egyébként nyilvánvalóan ez a kötelezettség, hogyha bárki bármit tapasztalna, ez mindenkire vonatkoztatva él. Az előkészítés, ami pedig a Polgármester úr számára a döntéseknek az előkészítése, illetve a képviselő-testület számára a döntéseknek az előkészítése, az a munkaszervezet egy és ugyanaz. Ugyanaz volt tegnap is, ma is és holnap is ugyanaz lesz, tehát azt tudom neked ígérni, hogy továbbra is mi mindig csak a szabályos dolgokat készítjük elő, és csak a szabályos dolgok aláírására fogunk javaslatot tenni, ahogy ez eddig is történt.

**Rózsás Erikáé Erzsébet** Én igazából azt szeretném elmondani, hogy én miért ülök itt. Azért ülök itt, mert az utolsó két ciklus tényleg egy nyögvenyelős időszak volt a településnek. Ez a mai szavazás nem a törvényességi észrevételről szól, hanem arról, hogy ez egy működőképes település lesz-e vagy sem. Hogy működnek-e az intézményei, hogy a ciklus végén lesz-e a településnek helyi lapja, és hogy egy létfontosságú intézmény vezetőjének lesz-e szerződése, vagy sem. Ezt az öt évet, ami az utolsó öt volt, a lakosság is megszenvedte. Tehát nem arról szól, hogy a törvényességi észrevételt elfogadjuk-e, hanem működővé teszünk-e egy települést, vagy sem. Én ezért ülök itt. Nem vagyok hajlandó semmi olyanban részt venni, ami ezt akadályozni fogja. Igenis működjenek a dolgok. Működünk együtt. Tudom, hogy nem lehet, megmondta nekem, emlékszem szeptemberben, de nem fontos velünk együttműködni. Ha úgy érzi, hogy ezt a települést kell büntetnie azért, mert így szavazott, ez az Ön szíve-lelke. Én nem fogok ezzel foglalkozni, azt szeretném, hogy induljon el egy település stabilizálás, utána valamilyen fejlesztést is megpróbáljunk elindítani, mert egyébként ez a település ugyanúgy fog állni, mint 10 évvel ezelőtt, mert 10 éve azt látja a lakosság, hogy itt folyamatos marakodás folyik. Ebben sem én, sem azok, akiket egyébként most ismertem meg, és bármikor beszélek velük, akkor elkezdek Kerepesről egy mondatot, és ők befejezik szintén Kerepesre, és nem azt, hogy hogyan tudjunk gyűlölködni és gyűlölködésre tanítani. Kösz

**Farkas Domonkos Marcell** Ha már Erika szóba hozta az újságot, meg a Springer úr itt a korrupciós félelmeit, egy dologra hadd hívjam fel a figyelmet, ugye, ez egy három hónapja van érvényben. Lehet látni, Polgármester úr, hogy milyen egyedi döntéseket hozott egy személyben. Csak egy dologra hadd hívjam fel a figyelmet. Ha már újság, ugye Szervusz, Kerepes újság kerül 1 millió kettőbe Kerepesen, bocsánat, 1.1 80. ezerrel kevesebbet csinálnak, mint Kistarcsán, és ott nincs 900 ezer forint. Tehát amikor ilyen döntéseket látunk egy személyben Polgármester úrtól, akkor azt gyanítom, hogy igenis Springer úrnak az aggodalma releváns. És akkor még egy gondolat. Azért is kérdeztem Jegyző úr, hogy mi ennek az oka, hogy most hirtelenséggel kell erről dönteni. Most lejár az idő, kérhetek még?

**Gyuricza László Róbert** Hadd reagáljak nagyon gyorsan és engedje meg Képviselő úr, hogy visszautasítsam. Tehát az, hogy az újság mennyibe kerül, szabályos pályázaton írtuk ki az újságot, és gyakorlatilag Springer úr, nem kapott szót, legyen szíves, tartsa tiszteletben. Nem tartok tizenöt perc szünetet. Jó. Tehát a válaszom egy jelentkező volt, egy ajánlat érkezett, más nem jött. Ennyi. És nyilvános volt. Mindenki tudott róla. Bárki jelentkezhett.

**Sinka Krisztina** Springer úrhoz szeretnék szólni, engem mélyen sért ez a mutyi dolog. Mivel kikérte a vagyonyilatkozatomat, pontosan. Jó, igen. Tehát pontosan tudja, hogy mivel rendelkezek, milyen ingatlanjaim vannak, mennyi a bevételem, pontosan tudja. Én úgy gondolom, nincs szükségem semmilyen mutyizásra. Én úgy gondolom, hogy pontosan, amim van, ahhoz nekem nincs ilyenekre szükségem, hogy bármit is, bárhonnán elvegyek. Én azért lettem képviselő pontosan, mert szeretném, ha Kerepes úgy, ahogy a többiek mondják, egy összefogás lenne. Én nagyon szeretek itt élni, és azt szeretném, ha mindenki, hogy béke legyen, és segítsük egymást.

**Rózsás Erika Erzsébet** Az én 3 percem arról szól, hogy hallgatnom kell másnak a hozzászólását? Én is egyébként a korrupciót szeretném visszautasítani. Én már ültem itt kétszer, egyetlen egyszer nem hallottam ilyen hangot, pedig lehet, hogy lett volna. Itt a településen soha senkitől nem hallottunk ilyen visszhangot, hogy bárki visszaélt volna a település gazdasági helyzetével, vagy az ingatlan helyzetével. Azt, hogy az újság, hogy alakult, azt ugye most hallottuk. Az az igazság, hogy az is egy kényszerhelyzet volt, mert bocsánat, de már több mint tíz hónapja nem volt megint a településen információ. És bevallom őszintén, hogy én is tudok máshonnan, meg nyilván Ön is, meg egy pár ember tud máshonnan, de van, akinek az az egyetlen információ, az a helyi lap. Úgyhogy elnézést, de nem igaz.

**Farkas Domonkos Marcell** Erika, az is megérne egy misét, hogy miért alakult ez így, hogy közel egy éven keresztül nem volt újság, ebbe majd belemehetünk, de azt gondolom, hogy itt most a napirendi pontra visszakanyarodva azért is bosszantott, és azért is kérdeztem ezt az első hozzászólásomban, mert én tettem egy ígéretet a jelölő egyesületemnek, hogyha komoly döntésekre kerül sor, akkor kikérjük a véleményüket, hogy közös álláspontot alakítsunk ki. És hát így, hogy tegnap délben tudtuk meg, hogy mi a helyzet. Hál' Istennek azért szép számmal összejöttünk tegnap este átbeszélni ezt az ügyet. Úgyhogy arról szeretném tájékoztatni önöket, hogy bár azzal kapcsolatban fölmerült vita, hogy támogassuk esetleg ezt a bírósági történetet, de hogyha annak is egy komoly milliós pénzbüntetés a vége, ezt nem tudjuk támogatni. Az SZMSZ kapcsán pedig gyakorlatilag október óta nem változott a véleményünk, úgyhogy egyik napirendi pontjavaslatot sem tudjuk támogatni.

**Kincses Antal** Én a Jegyző úrhoz fordulnék egy kérdéssel. Kaptunk egy törvényességi felhívást. A napirendi pontban az van, hogy ezt nem fogadná el a testület, és ezt visszautasítaná. Tehát a jogi lépések az az lesz, hogy bíróságra kerül a dolog, és ott lesz megtámadva a történet? Ha a bíróságon nem nyerünk, tehát az lesz, hogy nem az önkormányzat, a képviselő-testület nyer, akkor visszamenőleg milyen következményei lesznek ebben a dologban?

**dr. Udvarhelyi István Gergely** A Képviselő úr kérdésére az a válasz, hogy nyilván a beérkezett véleményt, amit majd a testület megszavaz, ezt ugye csak egyszerű többséggel kell elfogadni ezt a véleményt, a rendelet az nyilván minősített többség. Tehát amikor ez beérkezik, akkor utána a kormányhivatalnak a vezetője, Főispán úr fogja eldönteni, hogy milyen további törvényességi lépéseket kíván megtenni. Ez a péceli példa alapján ők előttünk járnak körülbelül egy jó két és fél hónappal, odáig jutott, hogy keresetet terjesztettek be a Kúriánál annak érdekében, hogy megállapítsák, hogy a jogszabály nem a megfelelő keretek között lett meghozva. A péceli önkormányzat tudomásunk szerint éppen a héten küldi el az erre vonatkozó válaszirátát a bíróságnak, tehát nagyjából egészéből azt lehet mondani, hogy vélhetően előttünk fognak ők

valamiféle ítéletben részesülni, úgyhogy ez számunkra is nyilván majd egy igazodási pontként szolgálhat a későbbiekben. Úgyhogy nyilván ez lesz itt a kerepesi esetben is a várható forgatókönyv. Pénzbüntetésre vonatkozóan nincs semmiféle olyan információ, tehát ez nem pénzbüntetésről szól. Ez egy jogkérdés, ugye ez a Farkas képviselő úr által fölvetett, a tegnapi egyeztetésük nyomán fölmerült kérdésekre esetleg lehet egy válasz, tehát ez nem pénzbüntetésről szól, hanem arról szól, hogy van egy jogi vita, és ennek a jogi vitának lesz egy végkimenetele, de ez nem büntetéssel jár, hanem olyan joghatással, hogy adott esetben, hogyha azt állapítják meg, hogy nekünk van igazunk, akkor nyilvánvalóan ezt a pert a kormányhivatal elveszíti, ellenkező esetben pedig a rendeletünknek a hatályosságát fogja elvonni tulajdonképpen a Kúriának ez a fajta döntése. Vagy még, ami lehetséges, hogy adott esetben azt mondják, hogy ezt érdemes lenne még tisztázni, és esetleg jogalkotási feladatot ró majd esetleg a parlamentre. Nálunk a mi értelmezésünk szerint ez egy könnyebben megítélhető ügy, gyakorlatilag egy fizikai kérdés.

**Gyuricza László Róbert** Tisztelt Képviselő-testület! És akkor elnézést kérek, de elfelejtettem köszönten a Gödöllői Járási Hivatalnak a vezetőjét, Dr. Galántai Évát, és nézzék el nekem, hogy semmiféleképpen nem tudok eltérni az ülésvezetés tekintetében az SZMSZ-től. Tehát három hozzászólás van. Önnek megvolt. Springer úrnak még természetesen van ilyen hozzászólása. Nos, ez egy érdekes helyzet, ezek az alteregók, tehát akkor most itt egyik oldalról van a másik oldal. Nem, képviselőként szóljon hozzá egy percben, képviselőként szóljon.

**Springer Friedrich Horst** Örülök, hogy engedélyezte. Szeretném elmondani az SZMSZ-szel való, pontosan a két perccel való megkülönböztetést, és mint Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, tanácskozási joggal veszek részt ezen az ülésen. És azért szeretném elmondani, hogy még Franka is elismerte annak idején a törvényességi felügyelet felhívása nyomán, hogy a képviselőkre, a tanácskozási joggal résztvevőkre is természetesen ugyanazon jogok és kötelezettségek járnak, mint a többi képviselőre, akik tanácskozási joggal részt vesznek, tehát 3 perc 1 perc az SZMSZ szerint, de önök módosították az SZMSZ-t, és elfogadtak egy olyan diszkriminatív előterjesztést az SZMSZ szerint, hogy csak kettő perc jár a nemzetiségieknek, illetőleg a tanácskozási joggal résztvevőknek. Ami a töménységi felhívás értelmében pedig kimondta annak idején,

**Gyuricza László Róbert** Springer úr, a napirendhez szóljon hozzá, ne a saját eszpozéját adja elő.

**Springer Friedrich Horst** Az SZMSZ-ről beszélünk, az SZMSZ-ről, és az SZMSZ-ben az áll, hogy 2 perc. A törvényességi felhívás pedig azt mondta ki, hogy a szavazati jog kivételével minden jog ugyanazon jog jár a tanácskozási joggal résztvevőknek, mint azoknak, akik a tanácskozási joga mellett még a szavazati joguk is megvan. Tehát én nem javaslom elfogadásra az SZMSZ-nek a változatlan megerősítését. Én egy új SZMSZ módosítást javasolnék, és erre kéne a tisztelt testületet, hogy hasonlóképpen döntsenek. Tulajdonképpen erről van egy törvényességi felügyeleti állásfoglalásunk. Tehát most, ha nagyon gondoljuk, akkor megkérdezzük az Egyenlő Bánásmód Hatóságot is például, hogy ők erre milyen állásfoglalást mondanának, hogy a törvényességi felügyeletnek a dokumentuma alapján ők ezt hogyan ítélik meg, de ezt elkerülhetjük akkor, hogyha önök az SZMSZ-t megfelelően módosítják.

**Farkas Domonkos Marcell** ügyrendi Azzal kezdte az ülést, hogy mivel nem tudjuk, hogy hol volt a bizottság, mi itt vagyunk fél kilenc óta, vártuk a bizottsági ülést, Önök nem jelentek meg. Azzal

kezdte az ülést, hogy igen, elmaradt, de akkor most időt biztosít arra, hogy ezt a kérdést, ami igencsak fontos, kitárgyaljuk, ezzel kezdte, majd most közli, hogy nincs több hozzászólás.

**Gyuricza László Róbert** Az ülésvezetés szabályos keretein belül.

**Farkas Domonkos Marcell** Az ördöggel is csak legyen korrekt. Jól idéztem? Mert itt a Jegyző úr, bocsánat, összenéztünk, mert én is megkerestem a pécelieket, sőt most kiderült, hogy a Képviselő úr is megkereste a pécelieket, és nekünk teljesen más mondtak. Pécelen konszenzust kezdtek keresni. A képviselő-testület. Ez gyönyörű, hogy összefogásról beszélnek, de mindent erőből próbálnak megoldani. Miért nem ülünk le és jutunk konszenzusra, hogy mi az az SZMSZ-ben, ami elfogadható mindannyiunk számára? Miért nem konszenzust keresünk, miért erőből próbál a szeretetadás csapata?

**Bakai Kálmán** Mivel én úgy látom, hogy már megint kezd elmenni politikai vonalon egy parttalan vitába ez a dolog, én javaslom, hogy most már döntsünk és szavazzunk.

### Szavazás ügyrendi

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta a javaslatot a vita lezárásáról és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen és 3 nem szavazattal, 1 fő nem szavazott, a vitát lezárta.

### Szavazás

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

### Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 1/2025.(II.13.) Kt. határozata:

7 igen és 3 nem szavazattal, egy fő nem szavazott

Kerepes Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Pest Vármegyei Kormányhivatal PE/030/00150-1/2025. ügyszámon kibocsátott törvényességi felhívását, az abban foglalt jogi érvelést nem fogadja el, azt elutasítja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

### Szavazás

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2/2025.(II.13.) Kt. határozata:**

7 igen és 4 nem szavazattal

Kerepes Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megerősíti az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 17/2024. (X.31.) önkormányzati rendeletének elfogadását.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

**Gyuricza László Róbert** 9:25 órakor az ülést bezárta.

k.m.f.



