

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**  
**KEREPES Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**NYILVÁNOS rendkívüli üléséről**

A Képviselő-testületi ülés **helye**: a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2. szám alatti épületének emeleti tanácssterme

A Képviselő-testületi ülés **időpontja**: 2023. október 19-én (csütörtökön) 10:00 óra

**Megjelent** önkormányzati képviselők, tanácskozási joggal meghívottak, megjelentek és meghívottak: Jelenléti ív szerint

Az ülés **vezető elnöke**: Gyuricza László Róbert polgármester

*A Képviselő-testület 12 fős.*

*A jegyzőkönyvet Bella Andrea készítette hanganyag alapján.*

**Gyuricza László Róbert 10:00 órakor megnyitotta az ülést.** Köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a testület hét fővel határozatképes. Németi Beáta, Sipos György, Zombori Hubertné képviselők jelezték írásban távolmaradásukat, a többiekkel itt szembesültem. *Springer Friedrich Horst és Záborszky Ede képviselők nem voltak még jelen.*

**Ügyrendi szavazás**

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő. Döntéshozatalból kizárt neve, a kizárás indoka: nem volt. A Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: nem volt. *(Ahol ezek eltérőek, ott külön rögzítésre kerülnek.)*

Szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy **a napirendi pontokat Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen szavazattal elfogadta.**

*Az így javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontok megegyeznek.*

**Napirendi javaslat:**

1. Képviselői eskütétel
3. Javaslat szerződés módosításra az Országos Orvosi Ügyelet Nonprofit Kft-vel
2. Javaslat a víziközmű vagyona vonatkozó 15 éves Gördülő Fejlesztési Terv elkészíttetésére

**Előterjesztő:**

Gyuricza László Róbert polgármester  
Gyuricza László Róbert polgármester  
Gyuricza László Róbert polgármester

**NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA**

**1. napirendi pont: Képviselői eskütétel**

**Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását.** Felkérem Farkas Domonkos Marcellt az eskü letételére. Kérem álljunk föl.

*Az eskütétel megtörtént, az esküokmány a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

## **2. napirendi pont: Javaslat szerződésmódosításra az Országos Orvosi Ügyelet Nonprofit Kft-vel**

**Gyuricza László Róbert** megnyitotta a napirend tanácskozását. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta. **Vig János** Pénzügyi Bizottság tárgyalta. Egyetlen egy tétel volt, hogy 2023. január 1 napjától kezdődően szerepelnek ugye a megállapodás módosításai. Jegyző úrral megbeszéltük, hogy végül is az rendben van, hiszen az összeg, ami benn van a határozatban az, mint ami eddig is volt, a 650.000 Ft plusz áfa. Elfogadásra javasoljuk a Képviselő-testületnek.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Annyit szerettem volna, csak hozzátenni, hogy ez a tegnapi félreértés, ez abból fakadt, hogy igazából csak ez a bizonyos 2024-től tervezett 10 százalékos emelés a tényleges módosítás. A többi az már benne van a tavalyi évben megkötött szerződésben, ami majd október végén jár le, tehát 2023-ra az a bizonyos összeg, az alkalmazható, az van megállapítva. Úgyhogy ennek megfelelően konstans ez a szám, tehát ez csupán csak a 2024-től érvénybe lépő 10 százalékos emelést tartalmazza, és ugye a szerződés addig tart majd, amíg át nem veszi majd a mentőszolgálat ezt a feladatellátást.

**Gyuricza László Róbert** Annyit tennék hozzá, hogy egyéb opció nincs is, tehát ez egy ilyen muszáj szavazás egy kötelező önkormányzati feladatról.

### **Szavazás**

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **7 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 173/2023.(X.19.) Kt. határozata:**

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a háziorvosi és házi gyermekorvosi ügyelet ellátása tárgyában az Országos Orvosi Ügyelet Nonprofit Kft-vel kötött szerződés módosítására irányuló javaslatot és ahhoz hozzájárul az alábbiak szerint:

- a Megállapodás 1. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Szolgáltató vállalja a Feladat ellátási szerződés szerinti feladat ellátását addig az időtartamig, amíg azt az Országos Mentőszolgálat jogszabályi előírás alapján átveszi, várhatóan 2024. február 1. napjáig, legfeljebb azonban jelen megállapodás módosítás aláírásától számított 1 év időtartamig a Feladat ellátási szerződésben foglalt feltételek mellett.”

- a Megállapodás 8. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Megrendelők vállalják, hogy a NEAK finanszírozás kiegészítéseként, a Feladat ellátási szerződés 8. pontjában foglalt rendelkezésektől eltérően 2023. január 1. napjától kezdődő időszakra havi 60 Ft/fő összegű többletfinanszírozást biztosítanak az ellátással érintett lakosság szám alapulvételével.

Felek megállapodnak, hogy a többletfinanszírozás mértéke 2024. január 1. napjától kezdődően a KSH által közzétett, az előző év azonos időszakához viszonyított általános fogyasztói árindex szerinti mértékkel emelkedik.”

- a Megállapodás 9. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Kistarcsa Város Önkormányzata Megrendelő által 2023. január 1. napjától 2023. december 31. napjáig havonta megfizetésre kerülő szolgáltatási díj összege 806.580 Ft+0% áfa.

2024. január 1. napjától kezdődően az Országos Mentőszolgálat által történő átszervezésig a fentebb rögzített szolgáltatási díj a KSH által közzétett, az előző év azonos időszakához viszonyított általános fogyasztói árindex szerinti mértékkel emelkedik.”

- a Megállapodás 10. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Csömör Nagyközség Önkormányzata Megrendelő által 2023. január 1. napjától 2023. december 31. napjáig havonta megfizetésre kerülő szolgáltatási díj összege 612.240 Ft+0% áfa.

2024. január 1. napjától kezdődően az Országos Mentőszolgálat által történő átszervezésig a fentebb rögzített szolgáltatási díj a KSH által közzétett, az előző év azonos időszakához viszonyított általános fogyasztói árindex szerinti mértékkel emelkedik.”

- a Megállapodás 11. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Kerepes Város Önkormányzata Megrendelő által 2023. január 1. napjától 2023. december 31. napjáig havonta megfizetésre kerülő szolgáltatási díj összege 656.040 Ft+ 0% áfa.

2024. január 1. napjától kezdődően az Országos Mentőszolgálat által történő átszervezésig a fentebb rögzített szolgáltatási díj a KSH által közzétett, az előző év azonos időszakához viszonyított általános fogyasztói árindex szerinti mértékkel emelkedik.”

- a Megállapodás 12. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Nagytarcsa Község Önkormányzata Megrendelő által 2023. január 1. napjától 2023. december 31. napjáig havonta megfizetésre kerülő szolgáltatási díj összege 383.760 Ft+ 0 % áfa.

2024. január 1. napjától kezdődően az Országos Mentőszolgálat által történő átszervezésig a fentebb rögzített szolgáltatási díj a KSH által közzétett, az előző év azonos időszakához viszonyított általános fogyasztói árindex szerinti mértékkel emelkedik.”

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződésmódosítással összefüggő jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyuricza László polgármester

### **3. napirendi pont: Javaslat a víziközmű vagyona vonatkozó 15 éves Gördülő Fejlesztési Terv elkészítésére**

**Gyuricza László Róbert** megnyitotta a napirend tanácskozását. Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottság tárgyalta. Parancsoljon, képviselő úr.

**Vig János** Kis kétségek alakultak ki bennünk. Ugye megnéztük, hogy ez a gördülő fejlesztési terv olyan vagyonelemekre történő fejlesztést, illetve karbantartást, egyebeket tartalmaz, ami nem Kerepes tulajdona. Tehát megkérnénk majd a vízműnek a képviselőjét, hogy ezeket javítsuk ki, mert például három olyan fontos elem is van, ami nem Kerepes város tulajdonában van, és ezekre nem kellene nekünk a bérleti díjból különböző forrásokat biztosítanunk a javításra, illetve a fejlesztésre. Nem fogadta el a Pénzügyi Bizottság, tartózkodott, illetve egy tartózkodás és egy igennel nem fogadta el. Azt szeretnénk, hogyha esetleg a régi, múlt hónapban elfogadott gördülő fejlesztési tervet is felülvizsgálják, hiszen abban is szerepelnek ezek a vagyonelemek, akkor ugye ez nem derült ki. Kérjük szépen, hogy ez valami módon rendeződjön, illetve tisztázódjon. Lehet, hogy csak technikai félreértésről van szó, és javasolom, hogy esetleg ezeket tárgyaljuk majd újra, tehát nem javasoljuk elfogadni.

**Gyuricza László Róbert** Tájékoztatom a testületet és a tisztelt lakosságot. Tegnap volt egy egyeztetés, amin itt volt a DPMV Zrt. könyvelési vezetője is. Sajnos tény, hogy körülbelül két évvel ezelőtt kiírtuk, hogy vizsgálják felül a víziközmű vagyont, értékeljék fel a víziközmű vagyont, ez hosszú ideje sajnos húzódik. Most márciusban kaptunk erről egy jelentést, amiben, ahogy a képviselő úr is mondta - olyan tulajdoni elemek is voltak, amelyek nincsenek Kerepes város tulajdonában. Tehát konkrétan a vízműnek az épülete, illetve a két fűtő kút, amit most vitathatatlanul a város érdekében a víz miatt megfűttek. Most felolvasok egy szerződést a Duna Ipoly kötötte ezt a szerződést. A Duna Ipoly, Kerepes város és a DPMV között volt a szerződés, még '18-ban, amikor is elindult ezeknek a kutaknak az elvi tervezése, és ebben van egy olyan rész, és akkor elolvasom, a területen létesítendő kutak vagyonelemelési jogával és amennyiben szükséges a meglévő elemek szolgalmi jogával kapcsolatban kérjük, hogy végezzék el a megfelelő földhivatali eljárást. Ez a DPMV-vel kötött megállapodás. A DPMV csinált mindent, nekik kellett volna ezt megvalósítani. Valamiért ez elmaradt. Egy nagyon normális beszélgetés volt tegnap. Én tájékoztattam a megbízott vezetőt arról, hogy magam részéről polgármesterként tartózkodni fogok, nem tudom elfogadni addig, amíg a gördülő fejlesztési tervben olyan vagyonelemek vannak, amik nem a város tulajdonában vannak, így a bérleti díjnak az arányszámítása vélelmezhetően nem helyes. Azt is megígértem, amennyiben, mivelhogy ez március óta húzódik, és március óta nem tudtak korrigálni, amennyiben ezt november végéig korrigálják, tehát gyakorlatilag három vagyonelemnek a kivételét a gördülő fejlesztési tervből, akkor a novemberi testületi ülésen ismét tudjuk tárgyalni. Úgyhogy a magam részéről tartózkodni fogok.

**Nagy Irén** Na most a Pénzügyi Bizottság ülésén is azért egyértelműen kiderült, hogy kétféle dologról beszélünk. Tehát akkor van a 23-tól 37-ig terjedő gördülő fejlesztési terv, amit elfogadtunk szeptember 28-án megtartott testületi ülésünkön, amit szeptember 30-ig, tehát minden év szeptember 30-ig kell az Energetikai Hivatal felé lejelenteni. Erről a Gördülő fejlesztési tervről, amit már elfogadtunk, és remélhetőleg le is jelentettünk szeptember 30-ig a megfelelő szakhatóságokhoz, erről most utólag én nem tudom, hogy hozhatunk-e egyáltalán olyan döntést, hogy azt mi most visszavonjuk, vagy azt módosítjuk, hiszen egyhangúlag elfogadta a testület. Itt ültünk mindannyian, úgy emlékszem, hogy egyedül nekem voltak kérdéseim benne. Ugye föl is tettem, igaz, akkor nem derült ki számunkra, hogy ezek a vagyonelemek milyen, mit is képviselnek ebben a hosszú távú tervben. Ami nekünk a mai előterjesztés az pedig a következő, tehát a 24-től 38-ig terjedő gördülő fejlesztési tervnek az elkészítésének a megrendelése. Tehát ez két külön határozat, két külön dologról beszélünk. És ezt nagyon szeretném, ha tényleg külön is kezelnék, mert már egy megszavazott, elfogadott fejlesztési tervet nekünk most visszamenőleg módosítani azt gondolom, hogy ránk nézve egy picit felelőtlenség lenne, mert azt mondhatná bárki is, hogy akkor, hogy döntöttünk szeptember 28-án, nem néztük meg, hogy mik vannak benne? Az, hogy a következőben, tehát a 24-től 38-ig terjedő időszakra mi kerüljön bele, na, arról már beszélgethetünk, az már a vita tárgya lehet, hiszen annak az elkészítése a jövő évnél lesz a feladata, hiszen azt majd jövő év szeptember 30-ig kell elfogadjuk és lejelenteni a megfelelő energetikai hivatal felé. Tehát igazából ennek a napirendi pontnak a sürgőssége számomra most azért nem látszik indokoltnak, mert időnk még van. Nem vagyunk úgy időhöz kötve, hogy ezt nekünk most azonnal el kellene fogadni. Ugyanazon a véleményen vagyok, mint amit tegnap is elmondtunk és a Pénzügyi Bizottságon is megfogalmaztunk, hogy ez kerüljön ismételen testület elé, azzal a feltétellel, hogy a vízműtől mi kapjunk erre legalább egy írásos ígéretet, mert az, hogy tegnap tárgyaltak, én ezt maximálisan elhiszem, tehát félreértés ne essék, nem kétségbe vonni akarom a tárgyalásnak a menetét, de azért, hogy a testület ehhez a szavazatát tudja tenni, legalább egy olyan írásos feljegyzés

készüljön ezekről az ígéretekéről, amiket a következő időszak gördülő fejlesztési tervében ők már figyelembe fognak venni. És ha ezt ők tudják vállalni, tehát le merik írni, és mi ezt írásban látjuk, akkor minden további nélkül természetesen meg kell rendelni, hiszen ezt el is kell majd készíteni, tehát értem én, hogy ehhez idő kell, de ténylegesen majd jövő szeptember 30-ig kell, hogy azt elfogadjuk. Tehát ennek tükrében én sem fogom tudni ezt most támogatni. Nekem is az lenne a kérésem, hogy konkrétan kérjük be a DPMV Zrt.-től írásban ezeket a válaszokat, és ha ezek megérkeztek, akkor utána térjünk vissza. A másik nagy kérdésem, hogy ugye ebben mi 50 százalékban vagyunk benne. Ugye tudjuk, hogy a másik 50 százalék az Kistarcsa. Hogy Kistarcsa ezt, hogyan kezelte, tárgyaltak-e róla. Én tegnap is elmondtam, és most is szeretném kihangsúlyozni, hogy nem volt az olyan rossz gondolatmenet, ami éveken keresztül nagyon jól működött, hogyha a vízművel kapcsolatos napirendi pont volt, akkor szépen átmentünk Kistarcsára, közös testületi ülést tartottunk, mindkét polgármester megnyitotta a saját testületi ülését, és ott közösen meg tudtuk tárgyalni, és ugyanazt a döntést egyszerre meg tudta hozni a két testület. Ugye itt most ha mi változtatunk valamit, akkor visszaküldjük Kistarcsának, akkor Kistarcsa megtárgyalja, akkor ők vagy elfogadják, vagy nem. Tehát kialakulhat egy olyan patthelyzet, ami a szűkös határidőkre figyelemmel nem mindig valósítható meg a gyakorlatban. Tehát én azt gondolnám, hogy itt szomszédos két település egymás mellett közös cégben, 50-50 százalékos tulajdonnal. Mindenféleképpen fontos lenne, hogy közösen próbáljunk tárgyalni, közösen hozzuk ki azokat a végeredményeket, ami mind a két településnek maximálisan megfelel. Elnézést, ha hosszú voltam, én mindenféleképpen azt szeretném kérni, hogy azt az előző határozatot azt már ne piszkáljuk, hiszen elfogadtuk egyhangúlag. Amit piszkálnék benne, azt majd meg kellene nézni magát a legépelte határozatot. Én abban bízom, hogy egy véletlen elütés van benne, egy számadat ott elírásra került. Az a baj, hogy kétszer is ugyanúgy elütésre került, tehát azt javítani kellene majd azért, de reméljük, hogy az Energetikai Hivatal felé ez nem fog problémát jelenteni. Támogatnám azt, hogy most ezt ne fogadjuk el, de kérjünk írásos jóváhagyást.

**Gyuricza László Róbert** Néhány gondolatra reagálnék. Még az előző ciklusban pontosan mikor ezt nem tudom megmondani, született egy olyan határozat, hogy ugye 50-50 százalék, de hát Kistarcsa a vendor, így lett aláírva a szerződés, és a két polgármester egyeztetése alapján gyakorlatilag Kistarcsa a közvetlen kommunikáló fél. Ez nem jelenti azt, hogy Kerepes ebből ki lenne hagyva, de ez egy egyszerűség volt annak idején. Aztán, hogy mi hangzott el zárt ajtók mögött, fogalmam sincs. Volt egy tapasztalatunk Juhász Istvánnal, átmentünk Nagytarcsára, ahol meghívtak minket egy ilyen víziközmű egyeztetésre. És ott ez volt, hogy mi ketten ott ültünk az asztal mellett egymás mellett, és a másik oldalon pedig a DPMV és a nagytarcsai képviselő-testület. Roppant rosszak az emlékeink, mind a kettőnknek. Tehát az a vitás helyzet, ami egyébként egy testületi ülésen úgy gondolom, hogy teljesen normális, az nem biztos, hogy egy másik település polgármesterére tartozik. Ott belecsöppentünk Juhász István is, meg én is egy olyan vitás helyzetbe, házon belüli vitás helyzetbe és a DPMV-vel, ami az lett, hogy gyakorlatilag azt mondtuk, hogy akkor tisztelt hölgyeim és uraim, miután egymás között megbeszélték a problémáikat, akkor tájékoztassanak minket, és az Möt. által felkent személlyel leülünk egyeztetni, és akkor megállapodunk. De az, hogy mi részt vegyünk egy testületi vitába, ami egyébként Nagytarcsának a belügye. Hát sajnos ez történt, és ezt Juhász is alá tudja támasztani. Tehát kénytelenek voltunk eljönni, mert nem is született ott megoldás. A másik fontos, előző határozat, próbáltam egy kicsit jegyzetelni, teljesen egyetértek. Az, hogy ez a gördülő fejlesztési terv fundamentálisan miről is szól, és a rendszerszinten hosszú távon ezt átlássa valaki, nahát, ehhez azért föl kell tűrni az ingünk ujját, és ezt többször megállapította már a kerepesi Képviselő-testület. Roppant bonyolult dolog. Az, hogy ilyen egyszerű, átlátható

kérdésekben, tehát hogy tulajdonjogi kérdésben kiderültek extra információk, ezek gyakorlatilag megvannak március óta. Viszont azt is tudnia kell mindenkinek, a testületnek és a lakosságnak is, hogy már tavaly ilyenkor megvolt az a szándék, és ez egy országos szándék, mindenki tud róla, hogy a víziközmű vagyont az előbb-utóbb egy állami szerv fogja átvenni a hulladékgazdálkodási vonalon. Én nem szeretném most ezt minősíteni, hogy ez most jó vagy rossz dolog, szerintem Kerepesnek egyébként hosszú távon jó lenne. Viszont a szolgáltatói vonalról, DPMV részéről, illetve a kormányzati szándékvonalról egy olyan zavar keletkezett, hogy gyakorlatilag mindenki csak vár a szolgáltatói részen. Nekem az a véleményem, hogy mivel nagyon komoly fejlesztések nem tudtak eddig megvalósulni Kerepesen, márpedig szükségünk lenne rá, mindannyian tudjuk. Így a fejlesztést két vonalból lehet megvalósítani. Valaki, aki megfinanszírozza, vagy mi, mert a jelenlegi vonal nem tudja megvalósítani, de ez a híd még nem jött el, ezen még nem kell átmenjünk. Szóval ez okozza azt a zavart, hogy gyakorlatilag ezeket a terveket próbálják úgy húzni, hogy a saját érdekvonalon. Nem tudom, válaszoltam mindenre? Nagyjából válaszoltam, én természetesen tartózkodni fogok, mint ahogy az imént mondtam.

**Nagy Irén** Egyetlen egy dologra nem. Valószínűleg nem, ha egyértelműen kérdeztem. A most elénk terjesztett napirendi ponthoz született határozati javaslatnak a második bekezdésében van egy olyan mondat, hogy az előző tárgyév során benyújtott 2023-37 időszakra vonatkozó ivóvízellátás és szennyvízellátás gördülő fejlesztési terv beruházási tervfejlesztések felülvizsgálatát, valamint annak a Magyar Energetikai Közműszabályozási Hivatal felé történő benyújtását. Nekem ez most arra enged utalni, hogy amit szeptember 28-án meghoztunk döntést, azt nem jelentettük még le a Magyar Energetikai Közmű hivatal felé.

**Gyuricza László Róbert** Ezt nem mi jelentjük le, hanem a DPMV szerintem.

**Nagy Irén** Akkor ez most miért kell ez a mondat, miért kellett volna a mai határozatban, hogy benne legyen? Tehát maga a határozatunk az a 24-38-as időszakról szóló tervről szól. A határozatban meg benne van a 23-tól 37-ig terjedő. Az a gondom nekem, hogy egy határozaton belül két pont van, ha szavazni kellene, külön-külön kellene szavazni róla, hiszen két külön dologról van szó, illetve a második, az remélem már meg is valósult, és nem most kellene döntenie róla. Tehát ha most ezt nem fogadjuk el, akkor a 28-i határozatunk alapján nem került megfelelő helyre? Ez most csak kérdés, mert nem értem.

**Gyuricza László Róbert** Mindjárt válaszol a Jegyző úr is, de én úgy gondolom, hogy amit elmondtam érvel, és egyébként ezzel ön is egyetértett, tehát, hogy tegyük rendbe a tulajdonjogokat, most van meg a lehetőségünk rendbe tenni. Erre szóban ígéretet tett a DPMV. Tehát, hogy a novemberi testület ülésén, amennyiben nem fogadja el ezt az egészet allesz összesen a testület, akkor a vagyoneértékelés helyre fog kerülni november végéig, és onnantól kezdve pedig már nyugodtan elfogadhatjuk. Akkor már az egészet. Mert akkor az előző is helyre kerül. Értem, hogy mit mond, csak visszamenőleg nem tudjuk azt már semmissé tenni, de így összességében elfogadásilag egy helyre fog kerülni.


**dr. Udvarhelyi István Gergely** Lejelentettük még gyakorlatilag aznap.

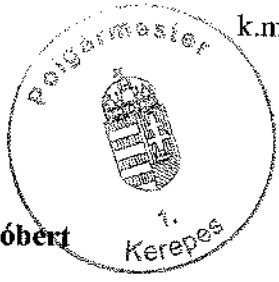
**Gyuricza László Róbert** Akkor az megvan, akkor az rendben. Jó. Azért, mert Kistarcsa megkeresett minket, hogy azonnal kellene döntenünk. Tehát én most a képviselő, nem képviselő, polgármester úrnak a kérésének tettem eleget azzal. Az orvosi vonal az mindenféleképpen sürgősségi volt, és akkor ezt is kérte, hogy tárgyaljuk sürgősséggel, merthogy hónap végéig erről döntés kell, hogy szülessen. Tehát ez polgármesteri kérés volt. Ezért hoztuk be. Most bocsánat, az, hogy én magam sem értek ezzel egyet, de eleget tettem a vendort képviselő polgármesternek a kérésének.

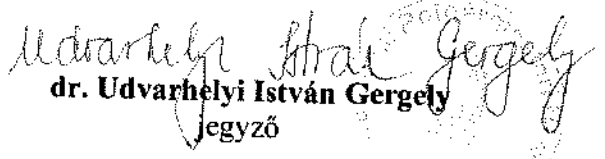
**Szavazás**

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **3 igen és 1 nem** szavazattal 3 tartózkodás mellett nem fogadta el a határozatot.

**Gyuricza László Róbert** 10:22 órakor bezárta az ülést.

  
**Gyuricza László Róbert**  
polgármester

 k.m.f.

  
**dr. Udvarhelyi István Gergely**  
jegyző

