

J E G Y Z Ó K Ö N Y V
KEREPES Város Önkormányzat Képviselő-testületének
NYILVÁNOS üléséről

A Képviselő-testületi ülés **helye**: a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2. szám alatti épületének emeleti tanácssterme

A Képviselő-testületi ülés **időpontja**: **2022. május 26-án** (csütörtökön) 16:00 óra

Megjelent önkormányzati képviselők, tanácskozási joggal meghívottak, megjelentek és meghívottak: Jelenléti ív szerint

Az ülés **vezető elnöke**: Gyuricza László Róbert polgármester

A Képviselő-testület 12 fős.

A jegyzőkönyvet Bella Andrea készítette hanganyag alapján.

Gyuricza László Róbert 16:02 órakor megnyitotta az ülést. Köszöntöm a megjelenteket, megállapítom, hogy a testület 12 fővel határozatképes. Szavazásra bocsátom a kiküldött meghívó szerinti napirendi pontokat azzal a kiegészítéssel, hogy a következő napirendi pontokhoz módosító indítványok kerültek benyújtásra. Egyes Döntés üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló rendelet megalkotása, és a közösségi együttéléstől szóló rendelet módosítása tárgyában. Kettes, Döntés a 2810/72-es és a 2810/51-es helyrajzi számú közutak elnevezése tárgyában, négyes, Döntés a Szérús kertben található közutak elnevezése tárgyában. Kilences Döntés a Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/ 2019.(X. 24) önkormányzati rendelet a továbbiakban SZMSZ módosítása tárgyában. 12-es, Beszámoló a település gyermekvédelmi helyzete tárgyában. Springer képviselő úr a 9-es napirendi pontra vonatkozó módosító indítványát visszavonta. A 15-ös, Döntés a HÉSZ módosítása tárgyában, és a 17-es Döntés a Gyár utcába kihelyezendő konténer kiválasztása tárgyában leveszem a napirendről, visszavonom. Most élvén a polgármesteri jogommal egy sürgősségi indítványt osztok ki a Képviselő-testületnek. A Sürgősségi indítvány tárgya Döntés Farkas Domonkos társadalmi megbízatású alpolgármester megbízatásának visszavonása és Nagy Irén képviselő társadalmi megbízatású alpolgármesterré választása tárgyában. Az utóbbi az egy ajánlat részemről, utóbbit nem fogjuk tárgyalni. Amennyiben elfogadják a napirendet, akkor kérem szavazzanak. Ügyrendi kérdést csak akkor lehet fölteni, miután elfogadtuk a napirendet, de miután elfogadtuk a napirendet, utána tudnak ügyrendivel. Ez az SZMSZ. Bocsánat, tehát van egy SZMSZ-ünk. Az SZMSZ-ben az van, hogy amint szavaztunk a napirendről, utána lehet ügyrendi kérdés. Addig nem lehet ügyrendi kérdés. Kérem, szavazzanak a napirendről, amennyiben elfogadják, akkor.

Ügyrendi szavazás

Döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő. Döntéshozatalból kizárt neve, a kizárás indoka: nem volt. A Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: nem volt. *(Ahol ezek eltérőek, ott külön rögzítésre kerülnek.)*

Szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy a napirendi pontokat Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete 11 igen és 1 nem szavazattal elfogadta.

<u>Napirendi javaslat:</u>	<u>Előterjesztő:</u>
1. Döntés Farkas Domonkos társadalmi megbízatású alpolgármester megbízatásának visszavonása és Nagy Irén képviselő társadalmi megbízatású alpolgármesterré választása tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester
2. Döntés üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló rendelet megalkotása és a közösségi együttélésről szóló rendelet módosítása tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester
3. Döntés a Kerepesi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2022. évi üzleti tervének és 2021. évi beszámolójának elfogadása tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester
4. Döntés a 2810/72 és 2810/51 hrsz.-ú közutak elnevezése tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester
5. Döntés a Szérűskertben található közutak elnevezése tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester
6. Döntés partnerségi egyeztetés lezárása tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester
7. Döntés a Hold utca felújítása tárgyában	Nagy Irén képviselő
8. Döntés az Új Kerepesi Polgárőr Egyesület támogatására vonatkozó szerződés megkötése tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester
9. Beszámoló a Kerepesi Széchenyi István Általános Iskola és a Kerepesi-Napközi-otthonos Óvoda 2022-2023. nevelési évre beiratkozás tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester
10. Döntés Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alakuló ülésen a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2019.(X.24.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) módosítása tárgyában	Németi Beáta képviselő
11. Beszámoló a 2022. szeptember-december közötti időszakra bölcsődei férőhelyet igénylők száma tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester
12. Beszámoló Kerepes Város egészségügyi helyzete tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester
13. Beszámoló a település gyermekvédelmi helyzete tárgyában	dr. Fügedi Réka jegyző
14. Tájékoztató a TOP Plusz pályázatok tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester
15. Döntés az Új Kerepesi Polgárőr Egyesület 2021. évi támogatásának elszámolása tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester
16. Döntés képviselői notebook beszerzése tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester

Az így javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontok megegyeznek.

Gyuricza László Róbert A beszerzési szabályzatnak eleget téve, vagy abban foglalt kötelezettségemnek eleget téve kiküldésre került a tájékoztató az előző testület ülés óta megvalósult beszerzésekről. Megkapta mindenki. Tájékoztatom a Tisztelt Testületet, hogy jövő héten szabadságon leszek. Több napirend előtti felszólalás érkezett, Springer Friedrich Horst, Németi Beáta, Sipos György, Farkas Domonkos, Farsang Péterné képviselők jelentkeztek napirend előtti felszólalásra. Springer úr, parancsoljon.

Springer Friedrich Horst ügyrendi Polgármester úr, bár nem véletlen mondtam, hogy előtte szerettem volna ezt én előadni, mielőtt megszavazzuk. Ezek szerint nem érkezett be a Springer Krisztina Német Önkormányzat elnökének azon kérése, amit most én tolmácsolok ügyrendileg, hogy vegyük le napirendről, mert a Német Önkormányzat nem kapta meg az egyetértési jogának a felkérését, amire 30 napja van, és ez benne van a meghívóban, illetve az előterjesztésben ott van, hogy egyetértési jog kikérése. Tehát, ha megnézi mindenki, akkor láthatja.

Gyuricza László Róbert: Tehát a 15-ös napirendi pontot szeretné levetetni. Rendben. Le vesszük napirendről. Ez az én beadványom. Rendben. Németi Beáta. Tessék. Ez most hozzászólás vagy ügyrendi?

Németi Beáta Napirend előtti bocsánat.

Gyuricza László Róbert Nézze, nézze, nézze el nekem, tehát sorrendben kell megadnom a szót, és Springer úr az első. Utána következik Ön.

Sipos György Tibor ügyrendi Szeretném pontosítani a hármas napirendi ponton lévő helyrajzi számokat. A térképvázlaton 2810/61 van, és itt továbbra is mindig a 2810/51-et olvasom. Tehát, hogy pontosítsuk már, mert én 2810/61-ről tudok, és nem pedig 51-ről, nehogy valami félreértés essék, szavazzunk csak egy ilyen technikai.

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK

Springer Friedrich Horst Egy fél másodperc, és máris indulok. Jegyző asszonytól kérdem, miért nincs jelen? Azaz, hogy nem tudom megkérdezni, mert október óta nem jött el az ülésre. Kezdjük továbbá, hogy hova tűntek a közvilágítási lámpák, amit tesztre kaptunk? Megkeresett minket valaki, de elhajtotta őket a Polgármester úr. Nem kell korszerű világítás, az összes lámpatestet kicserélték volna ingyen. De nem is értesítettek minket, és lassan ennek két éve. Kérdem, miért ment el a közterület-felügyelő? Azt beszélik a Polgármester úrral, összeszólalkoztak és kirúgta. Nem a Jegyző a munkáltatója végül? A segédfelügyelőnk egyedül semmit nem ér. Polgármester úr feljelentett engem, mert azt mondtam, hogy kirúgtak a város oldaláról, látom, nem vagyok egyedül. De hogy meri megtenni ezt bárki, hogy a képviselőt, lakost, díszpolgárt is letilthatja? Végül mikor tisztázza, hogy megvonta-e Alpolgármester úr intézkedési jogköreit vagy sem, hisz most ugye kiderült, igen. Jegyzőkönyvbe mondta, hogy igen, írásban mondta, hogy igen, most végül is a múltkori ülésen azt hallottam, hogy nem, de ezek szerint mégiscsak igen. És el kéne dönteni, hogy mikor mond le végre, vagy arra vár, hogy a háborús vészhelyzetben megint tejhatalmat kap? Isten óvja meg Kerepest ettől, a vészhelyzettől.

Németi Beáta Tisztelt Polgármester úr, tisztelt képviselők, illetve lakosok. Az elmúlt napokban városunk amúgy is megtépzott jó hírnevén újabb csorba esett. Bejárta az országos sajtót az a hír, hogy 2022. május 22-én éjszaka két család konfliktusából verekedés, sőt gumilőfegyverrel elkövetett lövöldözés volt, ami elfogadhatatlan. Ezúton is köszönjük a hatékony akciót a rendőrségnek és a TEK-nek. A Facebook oldalán a Polgármester azt írta, tömegverekezésben több mint 100 fő vett részt. Ugyanakkor sem a police.hu-n ez nem olvasható. A rendőrség és helyszíni beszámolók szerint max. 8 ember vett részt az erőszakos cselekményben, ez legalább

92-vel kevesebb, mint amiről Polgármester úr írt. Állítsuk meg a bűnözést, de közben állítsuk meg az álhíreket is, ahogy ezt még a kampányában a Polgármester úr is hirdette velünk együtt. Kérem, éljünk helyreigazítással, a csúsztatások miatt, és kérem Polgármester urat, hogy a jövőben inkább azon dolgozzon, hogy ápolja Kerepes hírnevét, és ne közöljön téves információkat a város vezetői oldalán.

Gyuricza László Róbert Szombaton este történt az esemény. Vasárnap reggel tájékoztatott a Főkapitány úr a részletekről. A Főkapitány úr elmondta, hogy 100 fő verekedett össze és elmondta azokat a részleteket, amiket azóta már az országos médiában megosztottak. Én nem kommunikáltam se vasárnap, se hétfőn. Kedden reggel, tisztelt Képviselő asszony. A police.hu 7 óra 6 perckor megosztotta ezt a hírt, és abban - idézem - kiérkezésünkkor kb. 100 ember feszült egymásnak a helyszínen, kiderült, két család tagjai között folyt le a vita dulakodássá, a police.hu írja, előkerültek a fegyverek, a rendőrök szétválasztották őket, egymástól távol tartották még akkor is az acsarkodó tömeget, és a végére azt írja a police.hu, és ezt itt is felháborítóknak tartom. Letartóztatásuk indítványozását az ügyészség nem látta indokoltnak, ezért az eljárás további szakaszában szabadlábban védekezhetnek. Igen, én ezt nem tartom helyesnek, és én felháborodásomat. Egyébként a városnak a lakosságának jelentős hányada, tehát ennyi a válaszom, police.hu megjelent ez a hír. Ez reggel 7 órakor. Én délután 13 óra 17 perckor reagáltam a police.hu hírére. Minden ellenőrizhető.

Sipos György Tibor A napirend előtti felszállásom tárgya kérdések, pályázatok kapcsán címmel. Szeretném megkérdezni a Tisztelt Polgármester urat, hogy mi az oka annak, hogy a bölcsődei pályázat után, amikor is a Képviselő-testület döntését követően szinte a szakadék széléről elrántva a kormányt, amely a csőd szélére sodorta volna a várost pénzügyileg, akkor arra kértük a Polgármester urat, hogy ezt követően előzetesen, minden pályázattal kapcsolatban, amelyik Kerepes jövőjét illeti, egyeztessen a Képviselő-testülettel, akár rendkívüli ülés összehívásával is. Ez az egyeztetés most újfent nem történt meg, amikor a belterületi utak fejlesztésére adott be pályázatot. Kérdés, miért nem egyeztetett a Képviselő-testülettel?

Gyuricza László Róbert Képviselő-testület megszavazta, hogy adjuk be az útra a pályázatot. Ennyi.

Sipos György Tibor A képviselő-testület természetesen mikor egyeztettünk, nem ezekre az utakra adtuk be a pályázatot, nem erre volt a felhatalmazás. Arra valóban volt, hogy adjunk be pályázatot, de menet közben ez a pályázati részvét, amit megváltoztattak, a gyűjtőutakból tegnapi bizottsági ülésen megtudtuk, hogy legalább húsz van Kerepesen, és vannak olyan gyűjtőutak, mint a Nap utca, bocsánat, nem tudom felsorolni mindegyiket, amelyek sokkal régebb óta várnak arra, hogy leaszfaltozzuk őket és ennek ellenére olyan útra adtuk be, amely igazából bár gyűjtőútnak tűnik, de mintha a szántóföldet aszfaltoznánk le. Mit fognak erre mondani a választók és a lakosok?

Gyuricza László Róbert Jó, viszont válasz. Decemberben egyeztettünk először. Képviselő úr, a frakcióülésen, a Fidesz frakcióülésén, hogy a TOP-os pályázat ügyében milyen irányba menjünk el. Akkor volt Alpolgármester úr, Bakai Kálmánnak a javaslata, amit elfogadott a teljes frakció, hogy a Béke út folytatásánál menjen tovább az út. Odaadjuk be a pályázatot azért, mert teljesen törvénytelenül, szabálytalanul működik a busz. Emlékezz erre vissza! Így történt. A Béke utat akartuk végig a Martinovicsig aszfaltozni. Kettő okból, egyik kapjon valamit Széphegy végre, másik, megoldjuk a buszproblémát. Egységesen ez volt az álláspontja a Fidesz-frakciónak. Ez volt még januárban is az álláspontja a Fidesz-frakciónak, amikor is beszélünk a képviselői tiszteletdíj megemeléséről, amit szintén a Fidesz-frakció álláspontja alapján képviseltem a legutóbbi testületi ülésen, és bevittem a megbeszéltek alapján. Januárban kiléptem a Fidesz-frakcióból ismert okok miatt, és ugyanazt képviseltem, ugyanazt vittem be, amiben

megállapodtunk. Időközben, és rendkívül rövid idő van ezeknek a pályázatoknak a beadásánál. Időközben, mikor projektmegbeszélés volt, amin ott volt Bakai Kálmán alpolgármester úr is, jelen volt, közvetlen mellettem volt, akkor tájékoztattott a Műszaki osztály, Aljegyző úr Projektvezető úr, hogy csak gyűjtőutakra lehet beadni ezt a pályázatot, azért, mert beadhatunk mi bármilyen utcát is, csak nem fogjuk megnyerni, mert számokat adnak, tehát pontozással lehet a pályázatot megnyerni. Az volt a javaslat ezen a projekt megbeszélésen, hogy ne adjuk be a Béke útra, hanem egy másikat válasszunk. Ekkor az Aljegyző úr, de úgy emlékszem, hogy a Főépítész asszony is ott volt, egy ilyen nagy tervrajzokat mutatott, amin be voltak jelölve a gyűjtőutak. Tekintettel arra, hogy a frakcióval abban maradtam, és ezt is tartom szerintem most olyasminak, mivel a Széphegyen még nem volt semmi, hogy a Széphegyi vonalat erősítjük, ezért maradtunk Széphegyi vonalnál. Jött a gondolat, hogy a Vécsey utca végétől kezdve a Kölcsey út, ami gyűjtő út és a Martinovics ami szintén az, akkor adjuk be erre. Mellettem ott ült az Alpolgármester úr is, aki ezt az egészet látta, tudta, és önökkel folyamatos kommunikációs kapcsolatban van. De mivel ez még márciusban történt, azt szabadon megjegyezmem, hogy az áprilisi testületi ülés előtt, akkor még volt egy ilyen kis egyeztetés, és akkor elmondtam, hogy hát sajnos ez így alakult önöknek is. Alpolgármester úr is, és tisztelettel szeretném kiosztani önöknek az Alpolgármester úr munkaköri leírását parancsoljon, ön is kérte, hogy létesüljön ilyen. Ebben Bakai Kálmán alpolgármester úrnak, mindenki kap egyet, benne van az, hogy milyen kötelezettségei vannak. Többek között az is, hogy ő vesz részt a Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági bizottság ülésén is képvisel engem. Bocsánat, nekem van kettő alpolgármesterem, papíron. Tehát van két alpolgármesterem, a kommunikáció az adott, önökkel egyeztettem. Én őszinte leszek, ezt a vádat Képviselő úr, most nem igazán értem. Annak tükrében, hogy januárban konkrétan egyeztetünk Széphegyről, konkrétan egyeztetünk a Béke útról, konkrétan Bakai Kálmán javaslata volt, konkrétan ezt fogadtuk el, és ez alapján tárgyaltunk tovább, és próbáltuk beadni arra a frakció által elfogadott területre a pályázatot, amiről megbeszélünk, annyi módosítással, hogy legalább meg tudjuk nyerni. Azt, hogy az Alpolgármester úr nem kommunikál önökkel, egyébként a munkaköri leírásában benne lenne, bocsánat, ezt kérem, ne kérjék rajtam számon. Akiknek igazuk van, teljes egészében, az ellenzék megkérdezheti ezt tőlem. Hogyne! Hogyne! De a bizottsági ülésen Bakai Kálmánnak, ez alapján képviselni kellett volna ezt.

Farkas Domonkos Marcell Valamit tisztázzunk. Tehát a frakció mindig is úgy működött, hogy javaslatokat tesz a döntéshozó testületnek, a Képviselő-testületnek. Úgyhogy innentől kezdve olyan, hogy gyakorlatilag semmilyen frakció döntés nem került ezáltal, hiszen nem is az a döntés, amit akkor, vagy javaslat, amit akkor hoztunk. Az nem került be a Testület elé. Most szerintem Bakai Kálmán alpolgármester úrra mutogatni, én méltatlannak tartom.

Bakai Kálmán Ezen az ominózus egyeztetésen, igaz, hogy ott voltam, de akkor ezek az utcák szóba sem kerültek. Egyedül a Kölcsey utca került szóba, hogy menjünk ki és nézzük meg, mert erre lehet pályázni, ez felel meg a feltételeknek.

Gyuricza László Róbert Tehát akkor elismeri, akkor hogy nem továbbította.

Nagy Irén Nem tudom, miről beszélgetnek, hiszen aki Fidesz-frakciót döntött itt sok mindenről, ezek szerint, amiről mi nem tudunk. De igazából akkor most végképp nem értem, hogy most akkor ez Fidesz-frakció és tényleg eldöntött tény volt. Az eddigi bizottsági üléseken számunkra az derült ki, hogy itt erről senki semmit nem tud.

Gyuricza László Róbert Hát ugyanúgy eldöntött tény volt, mint a képviselői tiszteletdíj megemlése, ez a januári frakcióülésem egyeztetettük.

Nagy Irén Tehát mély megdöbbenéssel állok az ügyel szemben akkor ezek szerint, hogy mégiscsak volt valami egyeztetés ezzel kapcsolatosan. Tehát akkor nagyon jó lenne, ha nem háborodnánk fel azon, hogy a Kölcsey utca, meg akkor ezek szerint az irányelv is az volt, hogy

Széphegy kapjon valakit, és így tovább. Tehát akkor nincs is miről beszélni, hogy a Madarász János utca, mint gyűjtő utca bekerülhetett volna ebbe és megfelelt volna minden pontozási rendszernek, hiszen oda aztán tényleg mindent lehetett volna beépíteni azokból a feltételekből, amiket ott felsoroltak, de akár az Alföldi utca meghosszabbítása a Panoráma irányába szintén egy komoly beruházás lehetett volna ebből a pénzből, és nagyon sok ember életét könnyítette volna meg, nem úgy, mint most esetleg a Kölcsey utca.

Gyuricza László Róbert Igen, szerettünk volna Széphegynek valamit. Igen, szerettük volna a busz problémáját megoldani, mert ezt eddig nem sikerült senkinek. Igen, Bakai Kálmán alpolgármester úr ötlete volt a Béke utca, a Fidesz-frakcióé. Aztán ez annyiban módosult, hogy logikus, hogy egyáltalán meg tudjuk nyerni azt a pályázatot. Kiegészítem Bakai Kálmánt. Igen, itt volt ezen a megbeszélésem, de még a bejárásom is ott volt. Ott ült velünk a terepjáróban. És talán a Főépítész asszony, meg az Aljegyző úr, aki a Műszaki osztályt vezeti, Fülöp Anna most nincs itt. Alátámaszthatja azt, hogy nagy tervrajzokat tettek le elénk az asztalra, amin pirossal be volt rajzolva, hogy hol vannak a gyűjtőutak. Itt azt elismerem, Széphegyben gondolkoztunk. Nézzék el nekem a Széphegyiek. Elismerem, hogy a buszban gondolkoztunk. Frakció szinten, nézzék el nekem, igen. Ez így van. Frakció szinten megbeszéltük, ez is így van. A Kölcsey utcai módosítást az alapelvek mentén egy logikus vonalon hoztuk meg, az Alpolgármester úr jelenlétében.

Farkas Domonkos Marcell Arra kérek mindenkit, hogy ne csúsztassunk. Testületi döntést kizárólag a Testület hozhat. A frakció tehet javaslatot, amit a Testület megvitat és aztán döntést ad. A probléma szerintem ezzel is, mint ahogy a legutóbbi pályázattal is, ott gyakorlatilag egyeztetés a Polgármester úr és a bizottságok, illetve a Képviselő-testület között gyakorlatilag az elmúlt fél évben megszűnt. Ezt a helyzetet kéne valahogy a helyes mederbe visszaterelni, mert az önkormányzatiságnak alapelve, hogy a Képviselő-testület döntéseket hoz, a Polgármester úr pedig a polgármesteri hivatallal karöltve a döntéseket végrehajtja. Itt most ez borult föl, és most mondhatja a Polgármester úr, hogy ki tudott róla, vagy ki nem tudott róla, vagy kinek a javaslata volt, még egyszer, ez egy javaslat volt. Senki nem tudott a Testület tagjai közül arról, hogy ez az egy a javaslat lekerült a napirendből kettő, hogy egy teljesen más döntést hoztak. Kíváncsi lennék, hogy pontosan, de erre majd visszatérnék a napirend előtti felszólalásomban, hogy pontosan kiket vont bele ebbe a döntésbe. Mert akkor ezek szerint a Képviselő-testület 90 százalékát nem.

Gyuricza László Róbert Jó, akkor én is kérem, hogy ne csúsztassunk. Tekintve az, hogy korábban a Fidesz-frakció nyolc taggal bírt, aztán hét szavazattal bírt. Igen, ez egy nyílt dolog, és az ellenzék is pontosan tudja, hogy az egyeztetett vonalon megszavazottak történtek. Bocsánat, ne kérjen több szót, mert nem fogok szót adni, mert egypercesek voltak ezek a napirend előtti dolgok, tehát én reagálok rá, hogy a következő, amit megadok, az majd a napirend előtti felszólalás lesz. Tehát ezek nem olyan hozzászólások, vagy nem olyan dolgok, hogy én titokban bármiről is döntsek, nem kérem szépen. A Facebook-csoportban egyeztetve, személyesen, egyeztetve mindenkivel, és kérem, ne csúsztassunk azzal, hogy a Testületből senki nem volt ott, mert Bakai Kálmán alpolgármester, aki a munkaköri leírása alapján egyébként kötelezhető és elvárható, hogy az adott bizottság ülésén erről tájékoztassa a Bizottságot, ő bizony ott volt. Az autóban is ott volt, az egyeztetésen is ott volt. Csak szólok, hogy ezek napirend előttié, tehát nincsen semmilyen polimelizálás.

Springer Friedrich Horst Engedjék meg, hogy mondjak négy utcát, csak mindössze Alföldi, Harangvirág, Madarász, Nap utca. Ugyanolyan gyűjtő utcák. Ha a Képviselő-testület, figyelembe véve az ellenzékét is ahogy Polgármester úr mondta, mi kimaradtunk, meg lett volna hívva esetleg egy megbeszélésre. Higgyék el, most nem ülnék itt, nem beszélgetnék, nem lenne

probléma, megvitattuk volna bizonyára érvek ellenérvek ütköztetése mellett. Én abban reménykedek, hogy ez már nem fog a jövőben előfordulni, hanem talán egy picikét konstruktívabban fogunk.

Gyuricza László Róbert Hát Képviselő úr, egyetértek. Nekem talán ezért is van egy olyan javaslatom a sürgősségi indítványomban, amivel gyakorlatilag kivesszük ennek a mérregfogát, és innentől kezdve az ellenzék belelát azokba a kártyákba, amiben semmi titok nincs.

Hadnagy Zsolt Nem tudtam, hogy Képviselő úr éppen milyen hozzászólást szeretne tenni, de szeretném az SZMSZ-t ide idézni, hogy a napirend előtti felszólalásban, felszólalás felett vitának, határozathozatalnak nincs helye. Kérdés, válasz, satöbbi. Ezek vannak.

Megyesi Alexandra Tudom, hogy nincs helye, de csak egy pár mondatot. Ha engedi Polgármester úr, akkor elmondanám.

Hadnagy Zsolt De én el szeretném még egyszer mondani. Tehát napirend előtti megszólalásnak van egy rendje, azt a kilencedik, tizenötödik § tartalmazza. A felszólalásnál nincsen vita. Napirend előtti felszólalás ideje személyenként egy perc, arra adott válasz egy perc, meg viszont válasz egy perc. Kérdezem, Megyesi Alexandra jelentkezett-e napirend előtti felszólalásra?

Megyesi Alexandra Nem.

Farkas Domonkos Marcell Hát nagyon furcsa és általam példátlanul tartott jelenségek zajlanak most itt az Önkormányzatban. Nagyon szomorú. Polgármester először is hátat fordított a Fidesz-frakciónak, amely közösséggel együtt indult a választáson. Azóta úgy tűnik, hogy a döntéseit a Testület és a bizottságok bevonása nélkül hozza meg egy állítólag kabinetnek nevezett csoporttal. Ugye, pályázatok, közbiztonsági intézkedések, satöbbi. Ugyanakkor most azt nyilatkozza a sajtóban, hogy 100 ember verekedett össze a hétvégén, teszi fideszes polgármesterként, mármint hogy fideszesként jelöli magát. Majd egy napra rá Toroczkai László a parlamentben erre föl szólítja a kormányt, hogy hát a kerepesi háborúval foglalkozzon, mert hogy az most a legfontosabb. Szörnyű, ami a Gyár utcában történt, de 7-8 ember tette. Ennek tükrében kérdezem Polgármester urat, hogy a döntéseinek előkészítésében a Mi Hazánk Mozgalom Etikai Bizottságának tagja részt vesz-e, vagy bármilyen Toroczkai Lászlóhoz köthető ember részt vesz ezekben a dolgokban.

Gyuricza László Róbert Egy szóval tudok válaszolni. Nem. Jó.

Farsang Péterné Azt szeretném kérdezni, hogy mivel nagyon nagy probléma volt a Gyár utcában az őrkonténer kihelyezésével kapcsolatban, hogy van-e rendőrségi megbízásunk, tehát olyan értelemben, hogy együttműködünk-e a rendőrséggel, hogy nekik, hogy lenne jó, meg nekünk is ez az őrkonténernek a kihelyezése.

Gyuricza László Róbert Jó, gyorsan tudok erre válaszolni, szintén napirend előtti. Megdöbbsentem ezen a rendőrségi konténeren, mert szintén egy már tavaly felvetett dolog volt, hogy legyen a VIII. kerület Magdolna utcai konténernek a mintájára, amit a VIII. kerületi közterület-felügyelet helyezett ki. Kamerával, rendőrposzt is volt, oda jártak a polgárőrök, legyen egy ilyen a Gyár utcában. Ezt korábban a közterület-felügyelő javasolta, és mindenki örült neki. Elfogadta, mert akkoriban ugye a FIDESZ-frakcióban, hát persze, hát izé, kamerázzunk, jaj de jó! Elfogadta a Testület is, benne van a költségvetésben is. Szóba került a rendőri jelentés elfogadásakor, és akkor nézzék vissza a felvételt. Utaltam a Megyesi képviselő asszonynak a gondolatára, amikor azt mondta, hogy csináljunk valamit, legyen munkacsoport, valahogy technikázzuk már be. Mondtam, Képviselő asszony, nyitott kapukat dönget, benne is van, emlékezzenek rá, nézzék vissza a videót. Benne is van a költségvetésben. Rendőrségi egyeztetés történt-e? Szóval azt kell mondani, hogy igen. Történt. Igen. Hát tudnám, hogyha esetleg engem kérdezne meg, bárki az Alpolgármesterek. Akkor elmondanám, hogy mi történt. Elmondanám. Következő Daróczi úrral egyeztetve volt. Szigeti János kapitány úrral személyesen egyeztettem

akkor, amikor itt voltak a huszárok és koszorúztak, én azért nem voltam ott, mert Szigeti kapitánnyal egyeztettem. Többek között erről is, hogy lesz egy ilyen. Egyeztetve volt a polgárőrökkel. Ha elolvassák az alpolgármester úrnak a munkaköri leírását, Kerepes város közrendvédelmi referense, és ezáltal a feladattal ellátott személye, Alpolgármester úr. Alpolgármester úr, nézzék meg! Ő a közrendvédelmi referens, és neki van a kapcsolattartási kötelezettsége egyébként. Tehát érdemi, hogy most mindenért én tehetek, csak egy picit nézzük meg, hogy nekem csapatban kellett volna dolgoznom, és ez valóban nem működött. Valóban nem működött. Remélem, hogy a mostani elképzelésem legalább úgy abba az irányba viszi majd el a folyamatokat, hogy akkor igen, kicsit konstruktívabb lesz. Jó, köszönöm szépen. És akkor Sipos képviselő úr már volt, igen, akkor megvan. Akkor következik most, bocsanat, itt a napirend előtti felszólalásra nekem van válaszom. Tehát ez nem vitás. Tehát itt nincsen semmi. Úgyhogy az egyes napirendi pont fog következni most.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA

1. napirendi pont: Döntés Farkas Domonkos társadalmi megbízatású alpolgármester megbízatásának visszavonása és Nagy Irén képviselő társadalmi megbízatású alpolgármesterré választása tárgyában

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* Kiosztásra került egy sürgősségi indítvány, és akkor felolvasom a tisztelt nézőknek. Tisztelt Képviselő-testület! A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi törvény 74-es paragrafus bekezdése szerint a képviselő-testület a polgármester javaslatára titkos szavazással minősített többséggel a polgármester helyettesítésére, munkájának segítésére egy alpolgármestert, főpolgármester-helyettest, megyei közgyűlés elnököt, továbbiakban alpolgármestert választ, vagy többet. A képviselő-testület legalább egy alpolgármestert saját tagjai közül választ meg. Az alpolgármester jogai és kötelezettségei megválasztásával keletkeznek, a megbízatás megszűnésével szűnnek meg. Az alpolgármester a polgármester irányításával látja el a feladatait. Több alpolgármester esetén a polgármester bizza meg általános helyettesét. Az Möt. 75. paragrafus kettős bekezdése szerint azon alpolgármester, akit nem a képviselő-testület tagjai közül választottak, nem tagja a képviselő-testületnek, a polgármestert a képviselő-testület elnökeként nem helyettesítheti, de a képviselő-testület ülésein tanácskozási joggal vesz részt. A nem képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármester jogállására egyebekben a képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármesterre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. Az Möt. 76-os paragrafus d pontja szerint az alpolgármester tisztsége megszűnik, ha a képviselő-testület, a polgármester javaslatára titkos szavazással minősített többséggel megbízatását visszavonja. Az Möt. 77. paragrafusa szerint, amennyiben a képviselő-testület az alpolgármester megbízatását a 76. paragrafus d pontja alapján nem vonja vissza, polgármester az alpolgármester feladatait írásban teljeskörűen megvonja, ez már korábban megtörtént. A feladatkör megvonását követően az alpolgármester a helyi önkormányzati képviselők tisztelet díjával azonos mértékű díjra jogosult. Az Möt. fenti rendelkezései szerint javaslom a Tisztelt képviselő-testületnek, hogy Farkas Domonkos társadalmi megbízatású alpolgármester megbízatását vonja vissza az alábbiak szerint. Egy, Farkas Domonkos több alkalommal is kikerült a köztartozásmentes adózói adatbázisból, így feltételezhető a köztartozás fennállása, amely méltatlan egy város alpolgármesteréhez. Farkas Domonkos ebben az évben még egyáltalán nem szerepelt a köztartozásmentes adózói

adatbázisban, legutoljára 2021. áprilisában, tehát több mint egy éve. Kettes, Farkas Domonkos tavaly november óta nem egyeztet velem tevékenységével, mindeközben az Möt. 67-es paragrafus egyes bekezdés g pontja szerint a polgármester gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat az alpolgármester tekintetében. Mint az egyéb munkáltatói jogok gyakorlója, ezen előterjesztésben részletezettek szerint elvesztettem a bizalmat Farkas Domonkosban, aki indokolatlanul tölti be jelenlegi pozícióját. Megjegyzem, ő bontotta föl velem az együttműködést 2021. novembere elején. A harmas pont, mint társadalmi megbízatású alpolgármester 2021. novembere óta nem hajlandó aláírni a munkaköri leírását, ami egyébként a munkaszerződés része, amelyben a feladatai kerültek volna rögzítésre, így konkrét feladattal való megbízatás nélkül tölti be. Fentiek alapján javaslom a Tisztelt képviselő-testületnek, hogy döntsön Farkas Domonkos társadalmi megbízatású alpolgármester megbízatásának visszavonásáról. Farkas Domonkos helyére pedig javaslom, hogy a képviselő-testület tekintettel arra, hogy olyan igény volt, hogy szeretnének egy konstruktív együttműködést, Nagy Irén képviselő asszonyt válassza társadalmi megbízatású alpolgármesterré a soron következő testületi ülésen. Tehát erről most nem döntünk. Erről én nem egyeztettem Nagy Irén képviselő asszonnyal, talán alá tudja támasztani. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadására.

Nagy Irén ügyrendi Az ügyrendi az teljesen ettől független. Aljegyző úrhoz fordulnék. Mennyire kötelező jellegű a helyiségben az internet biztosítása? A testületi anyagot interneten kapjuk meg, és én a gépemre nem töltöm le. Eddig ez jól működött, most kiírja a gépem, hogy nincs internet, tehát nem tudok dolgozni, nem látom az anyagot. Nekem most itt mindent megpróbáltam már, én nem tudok internethez csatlakozni. Tehát ez részemről most ilyen jellegű ügyrendi. a napirendhez, azt utána szeretnék majd hozzászólni. Tudunk-e technikában valamit lépni?

Hadnagy Zsolt Akkor tudunk, hogyha Dabis úr leköti onnan az internetet, nem tudta megoldani ezt a problémát. Ennek okán nincs internet ebben a teremben, én is dróton húzom ki az internetet.

Gyuricza László Jó, következő alkalommal kérem, hogy biztosítsunk ide mobilinternetet, és akkor mindenkinek legyen hozzáférése. Egy szélessávú mobil internet, megkapjuk a kódot, és akkor így tudjuk megoldani. Most így tudom megoldani. Nem tudom, eddig miért nem volt megoldható. Vagy javasolni.

Farkas Domonkos Marcell Amit leszögeznék, az az, hogy nincs köztartozásom. Mindkét jegyzőtől korábban állásfoglalást kértem. Mind a ketten azt mondták, hogy a Marica is, illetve a Réka is, hogy tekintettel arra, hogy nincs szavazati jogom, ezért nekem a koma az adatbázisban benne vagyok, vagy nem vagyok benne, az irreleváns. De ha ez megnyugtatta a Polgármester urat, akkor a mai nap folyamán megint bejelentkezek az adatbázisba, vagy hó elején, vagyis június 1-gyel, akkor újra szerepeljek ebben, hogyha ezt megnyugtatta a Polgármester urat. A munka kapcsán, ha már itt Polgármester úr olyan dolgokról beszél notóriusan, ami finoman szólva nem etikus, de azt azért leszögezném, hogy a munkakapcsolat részemről nem szakadt meg Polgármester úrral, azt megpróbáltam a kezelhető keretbe helyezni, mivel azt tapasztaltam, hogy hiába beszélek meg négyszemközt, bármit Polgármester úrral, az nem történik meg, vagy pont az ellenkezője történik meg. Úgyhogy én innentől kezdve ahhoz kötöttem, hogy természetesen így társaságban, munka megbeszéléseken továbbra is részt veszek, de ezen túlmenően Polgármester úrral a közvetlen együttműködést, a közvetlen és négyszemközti együttműködést nem tartom kivitelezhetőnek. De még egy dolog, én attól függetlenül, hogy itt a Képviselő-testület milyen döntést hoz. Kicsit azt érzékelem benne, hogy egy ilyen retorzió azért, mert kérdéseket merek föltenni, vagy valamiféle együttműködés felé szeretném terelni az önkormányzat működését. Megértem, hogyha ez Polgármester úrnak nem tetszik, sajnos nekem is sok minden nem tetszik.

Én bízom benne, hogy a Testület akárhogy is dönt, de az mindenképpen előre fogja vinni a települést. Végezetül még egy mondatban egy kicsit összezavart Polgármester úr január 27-én átadott nekem egy papírt, társadalmi megbízatású alpolgármester feladatkörének visszavonása, aminek a végén azt írja, hogy a Polgármester az Alpolgármester feladatait írásban, teljes körűen megvonja a feladatkör megvonását követően az alpolgármester a helyi önkormányzati képviselők tiszteletdíjával azonos mértékű díjra jogosult. Ezzel kapcsolatban én feltettem kérdéseket írásban a jegyzőnek, ő teljesen mást válaszolt erre, mint ami az ön által szignózott papíron, dokumentumon van. Nagyon jó lenne, mondta, hogy miért nem kérdezzük, most van alkalmunk kérdezni, mert bizottsági ülésein már két és fél éve nem hajlandó eljárni. Sajnos Jegyző asszonytól is kérdeznék személyesen, de hány hónapja, kilenc hónapja nem vesz részt sem bizottsági, sem testületi üléseken, holott az Mötvt. előírja, hogy a jegyző ezeken részt vesz.

Gyuricza László Róbert Csak egy gyors, nagyon rövid reakció. Én hétfőtől péntekig itt dolgozom. Általában hét, negyed nyolc környékén érkezem Alpolgármester úr, úgy tudom, tegnap is bent volt. Ott vagyok főnt. Az, hogy a kommunikáció megszakadt közöttünk, az nem nekem volt köszönhető álláspontom alapján.

Nagy Irén Azzal kezdeném, hogy én kérem szerettem volna Polgármester urat, hogy erősítsen meg abban, hogy mi erről nem beszéltünk. Hát ez engem most itt teljes meglepetéssel ért. Ez a gondolatmenete, mármint, hogy a második része az első.

Gyuricza László Róbert Bocsanat, honnan jött a gondolatom, elnézést, hogy majd folytathatja. Az együttműködés. Ezt kérték. Hát akkor legyen így.

Nagy Irén Mindenféleképpen azt gondolom én erről az egészről, hogy amikor ez a képviselő-testület felállt, és választások után elkezdtünk dolgozni, akkor nagyon jó lett volna, hogyha az együttműködés el tudott volna indulni bármilyen formában is, és nemcsak a Fidesz-frakció hozott volna elveket, döntéseket, gondolatmeneteket, hanem be lettünk volna vonva mi is ebbe a munkába. Eltelt két és fél év, és eljutottunk odáig, hogy Fidesz-frakción belül lett ugye a kicsi kis probléma. Nevezzük kicsi problémának, de egyébként nagyon nagy probléma. Mi ugyanazon a széken ülünk, ugyanabban a pozícióban, azt gondolom, már itt egy jó ideje, és próbálunk a városért tenni, és együttműködni mindenkivel, akivel lehet. De ha folyamatos kizárást érzékel az ember, és csak azt látja, hogy egy olyan egyszerű döntést, hogy egy kupakgyűjtő szív kihelyezése is problémát jelentett a Fidesz-frakciónak, mert azt Nagy Irént terjesztette elő, akkor bizony nagyon nehéz azt állítani, hogy itt bármiféle együttműködés is elindult volna az elmúlt két és fél évben, ami természetesen a kupakgyűjtő szív mégis kikerült, saját költségemen is így tovább, tehát nem kellett hozzá testületi döntés. Én elegánsnak hittem, hogy Testület elé hozom. Én természetesen tisztelettel köszönöm Polgármester úr gondolatmenetét, hogy rám gondolt ennél a feladatnál. Természetesen nekem erre most nem kell választ adnom, hiszen ez a mai napnak még nem kérdése. Az viszont egyértelmű, hogy ha az emberek nem tudnak együtt dolgozni, akkor azt nem szabad erőltetni. Erőből nem lehet egy várost vezetni. Erőből nem lehet előre jutni, az soha nem szül jó eredményt, abból soha nem lesz konstruktív munka, és soha nem lesz megegyezés. Abban mindig benne lesz az a feszültség, ami egyszer létrejött. Én bízom benne, hogy a Testület tud tovább dolgozni, még akkor is, ha netalántán egy alpolgármesterrel dolgozunk, hiszen ennek a településnek nem volt még soha két alpolgármestere. Mindig meg tudtuk oldani a feladatokat egy alpolgármesterrel. És én azt gondolom, hogy sok mindent át kell gondolnunk, át kell értékelnünk. A jelenlegi helyzetet mindenféleképpen valamilyen normák alapján rendezni kell, de a mai döntés egyelőre az arról szól ezek szerint, hogy egy alpolgármesterrel menjünk tovább. A második felvetéséről pedig mindenféleképpen egyeztetünk Polgármester úrral.

Springer Friedrich Horst Bevallom őszintén, köszönöm szépen, hogy már el is gondolkodtam rajta, hogy egyáltalán megszólaljak-e, mert úgy látom, hogy itt egy belső Fidesz-frakcióülésem

veszek részt, ahol egy kis vita van. Jó, ha tudom, kilépett vagy kirúgták, nem tudom melyik volt a helyes, nem kaptunk információkat, de mindegy. Nem ez a lényeg. Én nagyon sajnálom, hogy idáig jutottunk. Polgármester úr, higgye el nekem, hogy ezt most lehet, hogy nem fogja elhinni, de én ezt nagyon sajnálom. Én abban gondolkodtam, hogy lehet, hogy az ellenzéket egy picikét így, ahogy Ön mondta a bíróságon, hogy nem kell tájékoztatni, mert ennek a Fidesz frakcióülésen mindent eldöntenek. Most viszont úgy látom, hogy már a Fideszben nincs benne, ott nem fogják eldönteni, most majd lehet, hogy Nagy Irén jó lenne, hogy megkönyörüljön önön az ellenzék. Hát én nem tudom. Én egész másban gondolkodom, megmondom őszintén, én azon gondolkodom, hogy jó lenne, hogyha észhez térnénk, mert itt nem pártokról van szó, hanem Kerepes az otthonunk. Én azt hinném, hogy most arról kéne döntenünk. Nekem teljesen mindegy, hogy két alpolgármester van, vagy egy. Higgyék el, nem érdekel. Korábban is egy alpolgármester volt. Volt idő, amikor volt kettő, de aztán azon is változtattak gyorsan Franka idejében. Én nem tudom. Nem működik ez a dolog, úgy látom. Két dudás egy csárdában, vagy három dudás. Szeretném, hogyha konstruktívak lennének a jövőben. Polgármester úr, ha ígéretet tesz arra, és ezt így nyilvánosan is megteszi, hogy a jövőben tájékoztatni fog minden lépéséről, ha kell, rendkívüli ülésekkel, akkor én olyan magas szinten megszavazok mindent, ami Kerepes érdeke, ahogy el se hiszi.

Gyuricza László Róbert Ó, hát ez igaz. El se hiszem.

Farkas Domonkos Marcell Irénnek a mondandójára reagálnék egy pár, helyesbítenék pár ponton. Az első félét egészen a pandémia vészhelyzet időszakáig, amikor is a Polgármester úrhoz kerültek a testület döntéshozói, jogai én azt gondolom, hogy ott volt egy ideális együttműködési állapot. Erre azért emlékeztetnék, mert szerintem korábban példátlan módon Kerepesen minden induló szervezetnek helyeket biztosítottunk a bizottságokba. Neked kedves Irén, elnöki pozíciót ajánlottunk föl, amit nem fogadtál el. Tehát ezek után azt mondani, hogy miért nem együttműködéssel indult. És hogy miért csak most? Ezt nem tartom fairnek. Tizenhat másodpercem maradt a kupakgyűjtők kapcsán. Ott volt a bizottság, én elmondtam, nem frakció döntés, nem politikai döntés. Nem tartom helyesnek, hogy egy kupakgyűjtőt egy kocsmánál helyezünk el. Azt javasoltam, hogy inkább helyezzük el az iskolánál.

Vig János Köszönöm Hát ez az ellenzék konstruktivitása azért én ezzel egy kicsit vitába szállnék, mert az elején ugye minden bizottságban azért voltak ellenzéki képviselők is. Aztán a tisztelt Fidesz-frakció úgy döntött, hogy mondjuk a Pénzügyi bizottságban nem egy 30 év építőipari kivitelezési gyakorlattal rendelkező mérnökemberre van szükség, hanem mondjuk, aki ne adj isten fodrászüzletet vezet, nem negatív kritika, tehát szó ne legyen erről. És egyszerűen kiraktak bennünket, mint egy büntetesképpen. Nyilván most, amikor szükség van ránk, akkor mint egy Kállai kettős, akkor lépünk egyet ide, ebbe a felébe. Hát ez számomra nagyon érdekes. Arra is emlékszem, amikor a Polgármester úr meghívott engem, és leültünk a szobájában beszélgetni, hogy én tudnék-e bizonyos ügyek mentén támogatást biztosítani, és én mondtam, hogy természetesen, ami olyan, azt én nagyon szívesen megszavazom, amit én úgy gondolok, hogy az én habitusommal, mentalitásommal, politikai indíttatásommal megegyezik, azt én minden további nélkül fogom támogatni, és ezt ezután is meg fogom tenni. Aztán ezek után egyszer csak ki lettünk téve az összes bizottságokból, és én azt gondolom, hogy most nem azért, mert valamiféle óriási respektje van annak, hogyha valaki bizottsági tag, de talán még a Parlamentben is emlékszünk rá, hogy például a Nemzetbiztonsági Bizottságnak mondjuk mindig hagyományosan ellenzéki vezetője van. És még a sokat bíralt, szidott Franka Tibor polgármestersége idején is volt egy bizonyos politikai kultúra, amit azért tartottunk. A másik kérdés az, hogy a társadalmi megbízatású alpolgármesternek a sorsáról döntünk, ez is egy kicsit érdekes volt, hogy most akkor megvontuk, nem vontuk,

Polgármester úr nem volt hajlandó egy ideig tiszta vizet önteni egy pohárba, úgy kellett nekem erőszakosan többszöri kérdéseket feltenni, kikényszeríteni a választ. Én azt gondolom, hogy nagyon jól tényleg el volt Kerepes egy alpolgármesterrel is. Csak hogy tisztán lássunk, most tulajdonképpen arról döntünk, hogy ha nem vonjuk vissza testületileg a társadalmi megbízatású alpolgármesternek a megbízatását, akkor egy képviselői tiszteletdíjat fog kapni, ha megvonjuk, akkor nem fog semmit kapni. Tehát erről szól a döntés, nem arról, hogy továbbiakban a társadalmi megbízatású alpolgármester tevékenykedik-e, vagy nem.

Megyesi Alexandra Karafiáth Orsolya egy nagyon találó idézete: elrágva egy csomag háztartási keksz az ember joggal érzi, hogy most elég. Én is ezt érzem körülbelül. Amikor még nagy Fidesz összeborulás volt, akkor volt a Fidesz-frakció, mindent megszavaztak, nem tájékoztattak minket semmiről. Most nyilván ezt számonkérjük, szeretném tudni, hogy miért. Bizom benne, hogy önthetünk tényleg tiszta vizet a pohárba, és ez a tájékoztatás meg fog történni. Én egyébként üdvözlözném azt a tudatot, hogy Nagy Irén a társadalmi megbízatású alpolgármesterként funkcionál, mert az ő személye számomra valamilyen szinten biztosíték arra, hogy valóban kommunikál a többiekkel. Nem láttam őt még olyan konfliktushelyzetbe kerülni, amiből nem tudott úgy kikeveredni, hogy tényleg ne a város érdekeit nézze. Nem mondom, hogy mindenkit kedvel ő is, mert nem kötelező nekünk mindenkit kedvelnünk. Lassan kezdem azt érezni, hogy a Testület így működésképtelen, oda-vissza dobálgatjuk a labdákat, nem túl szép, nem haladunk előre, még mindig az első napirendi pontnál tartunk. Ilyen Mupett Show-szerűen érzem magam. Amikor a társadalmi megbízatású alpolgármester sorsáról döntünk, akkor nem túl jó politika beleállni éppen annak egy másik képviselőbe, aki majd szavazni fog. Ezt nem teljesen értettem, az előbbi hozzászólást, de mindenki saját maga dönti el. Nagyon-nagyon szeretném. Nekem ez egy jó dolog egyébként. Én ennek abszolút tudnék örülni. Induljon el kérem egy együttműködés, és igen. Nekem is nagy szívfájdalmam a bizottságokból való kikerülés. Azt gondolom, hogy a demokrácia nem engedi meg azt, hogy az ellenzéki képviselők, vagy bármilyen képviselő legyen az független, vagy LMBTQ, vagy bármilyen káromkodhatok itt, legyen benne a bizottságban, és igenis mondhasza el a véleményét. Tessék velünk kommunikálni! Itt a remek alkalom arra, hogy akkor most közösen együtt, vagy akkor teljesen szétválva külön.

Nagy Irén Ezt a bizottsági elnöki dolgot mindenkorra, most már így utoljára tegyük helyre. Tehát kaptam egy olyan lehetőséget, hogy lehetek egy olyan bizottságnak az elnöke, amelynek a tagságába nekem nem volt beleszólásom. Sőt, egyetlen egy kérésem volt egy külsős tagi kérésem, tehát egy szakembert szerettem volna, tehát nem politikai alapon akartam külsős tagot behozni, hanem egy szakembert szerettem volna külsős tagnak behozni, ez az egy kérésem volt. Ezt az egy feltételt tettem ahhoz, hogy el tudjam vállalni ennek a bizottságnak az elnökségét. Akkor azt a választ kaptam, a bizottságok össze vannak állítva. Ha így jó, jó, ha nem jó, nem jó. És én erre mondtam azt, hogy akkor köszönöm szépen, ilyen bizottsági összetétellel nem tudom elvállalni ezt a feladatot. És az, hogy minden csoportból került volna be külsős tag, ez nem igaz, hiszen a mi csoportunk, tehát én egyetlen egyet ajánlottam, és az sem tudott bekerülni. Tehát nincs tőlünk külsős tag.

Farkas Domonkos Marcell Értem a szándékot. Mindent értek. Összel már egy ilyen szavazást napirendre vett az ügyemben, ugyanazt tudom elmondani, amit akkor elmondtam. Én nem pozícióért, nem tisztelt díjért, nem ilyen, hogy mondjam, flancos dolgokért végzem a dolgom. Én azért kértem föl önt is anno Polgármester úr, mert azt úgy hittem, hogy önnel ezt a települést előre tudjuk vinni a fejlődés útján. Sajnos most már ezt egyáltalán nem így látom, megmondom őszintén, bánom is ezt a döntésemet. De ezen már nincs mit tenni. Én azt gondolom, hogy így kell tovább mennünk, hiszen Kerepes népe megszavazta. Én pedig továbbra is azt gondolom,

hogy ugyanúgy dolgozom tovább Kerepesért, és jó lenne, hogyha nem a hatalmi játszmákról szólna a testületi ülés, hanem a kerepesi emberekről.

Springer Friedrich Horst Megint csak rövid leszek. Nem fogják elhinni, de igen. Én végigolvastam ezt az ítéletet, amibe itt le van írva, hogy Farkas Domonkosnak milyen hiányosságai voltak. Polgármester úr, ha ön ezt tudta 2021 áprilisában, akkor miért nem szólt nekünk? Tudta, hogy nem írta alá 2021 november óta. Miért nem szólt nekünk? Eltusolta előlünk ezeket az információkat, mentve az akkori frakció tagját? Hát ezt megértem. Viszont nekem valóban az az aggályom, és valóban azt gondolom, hogy én megmondom őszintén, hogy titkos szavazás vagy nem, én nem biztos, hogy meg fogom szavazni, hogy legyen két alpolgármester. Annak nem látom értelmét, hogy mindenféle súly és egyéb szavazati jog, és minden nélkül kifizessünk egy tiszteletdíjat valakinek. Én viszont azt jónak láttam volna, hogy egy teljes értékű alpolgármesterünk van, aki megkapja a teljes fizetését, de akkor valóban tevékenykedjen, de itt bizonyíték arra, hogy nem volt neki 2021 novembere óta semmiféle munkaköre. Magyarul nem tudjuk, hogy mit csinál.

Gyuricza László Róbert Amennyiben nincs más hozzászólás, akkor a szavazás titkos lesz az Möt. szerint. Andrea, kérem, gondolom, felkészült rá, hogy titkos szavazás.

Titkos szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **5 igen, 7 nem** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 65/2022.(V.26.) Kt. határozata:

Nem fogadta el Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete, hogy visszavonja a megbízását Farkas Domonkos társadalmi megbízatású alpolgármesternek.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

- 2. napirendi pont: Döntés üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló rendelet megalkotása és a közösségi együttélésről szóló rendelet módosítása tárgyában**

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását. A Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta képviselő asszonya Öné a szó.

Németi Beáta A Bizottság tárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolta mindkét rendeletervezetet. Pontosítani javasolja a bizottság az üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló rendelet második paragrafusát a módosító indítvány szerint a zenegép helyett használandó pontosabb megnevezéssel, leírással.

Nagy Irén Aljegyző úrnak mondanám, nem tudom, kinek kell megköszönni azt a megfogalmazást, amit megkaptunk erre a pontosításra, az oly mértékben tökéletesnek tűnik, hogy teljes mértékben körülírja azt, amit a Bizottság szándéka kifejezett, hogy köszönöm szépen.

Hadnagy Zsolt Hangozzék el a név, Dr. Telek Szabina jogász.

Springer Friedrich Horst A német önkormányzatnak volt egy módosító indítványa. Önkormányzatok szó kerüljön.

Gyuricza László Róbert Ja, igen, az benne van, az benne van.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta a Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság módosító indítványa szerinti írott rendelet tervezetét **Döntés üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló rendelet megalkotásáról** és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **12 igen** szavazattal, egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 9/2022.(VI.7.) önkormányzati rendelete az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről

A rendelet a jegyzőkönyv mellélete.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott rendeletet tervezetét **a közösségi együttélésről szóló rendelet módosításáról** és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **11 igen és 1 nem** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2022. (VI.7.) önkormányzati rendelete a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 16/2020. (IX.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

A rendelet a jegyzőkönyv mellélete.

Gyuricza László Róbert Most akkor ezt én nem értettem. Tehát azt fogadtuk el, amit a Bizottság szavazott, az volt az első. Ez a második meg az eredeti előterjesztés volt. Jó, mindegy, elfogadtuk, akkor ezt én néztem be. Nem kell, hát megvolt az igaz. Nem kell szavazni, mert az lett elszavazva, amit a bizottság megfogott.

Hadnagy Zsolt A forgatókönyv szerint először a bizottságit szavaztuk meg, ami a teljes rendeletre vonatkozott, de ez az első rendelet. Ez az új rendelet. A második rendeletről szavazás, az pedig a közösségi együttélés szabályairól szóló rendelet módosítása volt, ami alatta volt, és bekerült ez a mondat, hogy ezzel kapcsolatos történet, ha valaki ilyenekhez nem világos, mert látom, Irén is furcsán néz rám, akkor kettő darab rendelet volt. Egyik, amiben újat adtunk, a másikban megvan a szankció, az együttélés szabályai és a forgatókönyv, a második rendeletet fogadtuk most el. Ezt olvasta föl a Polgármester úr. Az elsőt pedig azért fogadtuk el, mert úgy tette föl szavazásra, hogy a bizottsági módosítókkal együtt, és a bizottság már elfogadta.

Gyuricza László Róbert De jó! Jól szavaztunk, végeredményben jól szavaztunk, amit akartak.

3. napirendi pont: Döntés a Kerepesi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2022. évi üzleti tervének és 2021. évi beszámolójának elfogadása tárgyában

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* A Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta.

Németi Beáta A bizottság tárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolt a testületnek.

Meggyesi Alexandra Egyetlen egy hozzászólásom lenne, én is átolvastam ezt a beszámolót, és minden egyes évben beszámolót elolvasok, és mindig benne van a pénzhány, az emberhiány azzal, hogy küzdünk, hogy nem jutunk egyről a kettőre a feladatokkal. Nagyon-nagyon szeretnék látni egy olyan konstruktív, előremutató tervet, hogy mi lenne az a pénzmennyiség, embermennyiség, munkamennyiség, ahogy már a kft. tudna működni. Tehát mindig elolvasom ugyanúgy, ahogy az orvosi beszámolóknál is elolvasom azt, hogy mi nem jó, de soha nem látom a következő lépést. Mi lenne a megoldási javaslat? Nem tudom, hogy kérték-e már tőled, vagy nem, de én nagyon szeretnék egy ilyet látni, mert akkor tudnám, hogy mi az, ami előre mutat. Tudnám, hogy milyen irányba kellene akár a jövő évi költségvetést tervezni. Milyen irányba kellene akár az állományt tervezni, vagy bármit, a közmunkás programot. Mindig hiányolom. Elfogadunk egy beszámolót, tök jó. Van benne egy csomó minden. Így se jó, úgy se jó. De számomra ez kevés. Egy multi céget sem lehet így irányítani. Szerintem.

Springer Friedrich Horst Alexandra megelőzött sok mindenben, hisz majdnem azt mondta el, amit én meggondoltam az előbb azzal egészíteném már csak ki, amit ő végül is már mondott is, hogy a következő évi költségvetésben nagyon erősen fontoljuk meg, hogy nem lehet eljátszani azt, hogy 2019-ben még Franka alatt volt 50 millió, mi megemeltük akkor 60-ra, tavaly levittük 50-re, idén megint csak 50. Tehát, ha egy 2019-es árszínvonalon működtetünk egy kft-t. Ebben az évben 60 volt, jó. Akkor ez teljesen mindegy, de a 2019-es árszínvonalon működtető mechanizmus nem lehet. Időközben a bérek fölmentek az üzemanyagára, az építőanyagára, és minden, ráadásul nincs emberünk. Tehát én nem kárhoztatom el a Kft. vezetőjét, viszont arra én is megpróbálok predesztinálni, hogy próbálkozzunk egy ilyen üzleti tervet felállítani. Ha kell, akkor vegye igénybe természetesen a hivatal teljes segítségét, bármilyen külső segítséget, még ha pénzbe is kerül, de próbáljuk meg felvirágoztatni ezt a kft-t, mert nem győzik a parlagnő irtást, a fű vágást, és három emberünk van, nehogy az legyen a vége, hogy a három is besokall, és azt mondja, hogy jó, hát egész nap mást se csinállok, csak fűvet vágok.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **12 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 66/2022.(V.26.) Kt. határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Kerepesi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2021. évi munkájáról szóló Beszámolóját és 2022. évi Üzleti tervét az előterjesztéshez csatolt dokumentáció alapján.

Felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről értesítse Pál Mónikát a Kerepesi Városüzemeltetési Nonprofit Kft ügyvezetőjét.

Határidő: 2022.06.15.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

4. napirendi pont: Döntés a 2810/72 és 2810/51 hrsz.-ú közutak elnevezése tárgyában

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását. A Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta, tessék Képviselő asszony.

Németi Beáta A bizottság tárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolta a módosító indítvány szerinti első határozati javaslatot azzal, hogy Eperfa utcának nevezzék el, illetve egyhangúlag elfogadásra javasolta a második határozati javaslatot is azzal, hogy Búzavirág utcának nevezzék el.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta a módosító indítvány szerinti 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **12 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 67/2022.(V.26.) Kt. határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a kerepesi 2810/61 helyrajzi számú közutat Eperfa utcának nevezi el és hozzájárul a Földhivatal által vezetett ingatlan-nyilvántartáson történő átvezetéséhez, valamint a BM nyilvántartásban történő rögzítéséhez.

Határidő: 2022.08.31.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta a módosító indítvány szerinti 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **12 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 68/2022.(V.26.) Kt. határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a kerepesi 2810/72 helyrajzi számú közutat Búzavirág utcának nevezi el és hozzájárul a Földhivatal által vezetett ingatlan-nyilvántartáson történő átvezetéséhez, valamint a BM nyilvántartásban történő rögzítéséhez.

Határidő: 2022.08.31.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

5. napirendi pont: Döntés a Szérúskertben található közutak elnevezése tárgyában

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását. A Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta. Németi képviselő asszony.

Németi Beáta A Bizottság tárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolta a módosító indítvány szerinti első határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy Horváth László utcának nevezzék el

a 438/31 helyrajzi számú utat. A bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolta a második határozati javaslatot is azzal, hogy Lila Akác utcának nevezzék el a 438/30-as utcát.

Spinger Friedrich Horst Annyi lenne a kiegészítő kérésem. Miután nincs Kerepes Petőfi Sándor utca. Tehát szeretném azt, hogyha legközelebb egy olyan úthoz kerülünk, ami méltó arra, megfelelő, tehát ne egy kis földes utat, vagy valamit nevezzünk el, hanem ha lehet, akkor valami sugárutat, de a viccet félretéve, tehát ezt tegyük evidenciába most, hogyha legközelebb erre sor kerül, miután azért van némi közünk, miután van némi közünk Kerepesen Petőfi Sándorhoz, és itt élnek még mindig édesanyja leszármazottai. Tehát ezt azért először is. Másodszor, ha már Horváth László neve felmerült, és ugye a Lilaakác és a másik utca, akkor javaslom, ugyancsak evidenciába, evidenciába tenni, tehát nem most azonnal. Ha ott már utca van, ha ott majd házak lesznek, ha ott egyszer valami még a mi időnkben megtörténik, akkor helyezünk már egy táblát, hogy ki volt az a Horváth László. Tehát valami emlékeztető táblát, vagy bármit is. Teljesen mindegy. Valamint, akár Horváth László valamelyik komplex fáját helyezzük el oda. Csak pont amiatt, hogy azért, aki arra jár, az legyen tisztában azzal, hogy ki volt az a Horváth Laci, vagy László, vagy bácsi, vagy akárki. Köszönöm szépen, ennyi volt a hozzáfűzés.

Farkas Domonkos Marcell- Köszönöm a szót, polgármester úr, a tegnapi bizottsági ülésen túl. Emlékszem, tegnap beszélgettünk erről elég hosszasan. Én szeretném megismételni azt a javaslatomat, hogy ha már ez a lilaakác, és ilyenkor mindig közt mondana az ember, hogy én ezt valahogy nem tartom úgy ide illőnek, de ha már elhangzott ez a javaslat, hogy Petőfi Sándorról még nincs elnevezve utca. Utána azt megfontolásra javasolnám, hogy ezt a kettőt cseréljük föl, és hogy Horváth László és Petőfi Sándor utca legyen.

Nagy Irén ügyrendi Módosító indítványnak megvannak az előírásai, hogy hogyan lehet tenni. Azt gondolom, hogy testületi ülés napján 10 óráig írásban beadott módosító indítvánnyal bárki megtehetette volna. Ha ezzel nem éltetek, én a Bizottság ülésén is azt mondtam, ha a Bizottság megszavazza és módosítást ad be, akkor természetesen legyen, de senki nem tette meg a módosító indítványt. Tehát én direkt rákérdeztem ma, hogy érkezett be módosító indítvány, nem. Feltéve a honlapra nem lett. Tehát értem én az aggályt, de én ott is elmondtam. Nekem teljesen mindegy. Tegyen valaki írásos, módosító indítványt. Én mindig ezt a választ kaptam, hogyha valamit el akartam érni. Írjam le, adjam be időben.

Springer Friedrich Horst Kivéve, hogyha az előterjesztő befogadja a módosítást és saját magáénak nyilvánítja ő bármikor módosíthat.

Zombori Hubertné Én is szerettem volna tenni egy módosítást, de aztán felvilágosítottak, hogy nem javasolhatom sem a Somló Sárát, sem pedig Császár Ferencet, mivelhogy ilyen utcák már el vannak nevezve. Fogalmam se volt, hogy hol vannak ilyen utcák elnevezve. Mikor megtudtam, hogy a Szilasi nagyréten vannak utcák, és ott vannak elnevezve. Hát, viszont egy ház sincs, utca sincs. Én ezt csak úgy tájékoztatásnak mondom, hogy azért valahogy azt felül kell vizsgálni, hogy miért vannak ott utcák és miért vannak elnevezve.

Farkas Domonkos Marcell Köszönöm szépen a felvilágosítást, tisztában voltam vele. Tegnap is a bizottsági ülésen, mint egy javaslat, mondtam is, mert azt éreztem, hogy istenigazából senki nem harapott rá. Elengedtem, de engedje meg, hogy itt a testületen, ülésen újra éljek a hozzászólás vagy a véleménynyilvánítás lehetőségével. És igen, Tisztelt Képviselő asszony, Ön továbbra is megteheti, hogy módosítja. Ez Önön múlik, én csak egy javaslatot tettem.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta a módosító indítvány szerinti 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **12 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 69/2022.(V.26.) Kt. határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a kerepesi 468/31 helyrajzi számú közutat Horváth László utcának nevezi el és hozzájárul a Földhivatal által vezetett ingatlan-nyilvántartáson történő átvezetéséhez, valamint a BM nyilvántartásban történő rögzítéséhez.

Határidő: 2022.08.31.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta a módosító indítvány szerinti 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **10 igen** szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 70/2022.(V.26.) Kt. határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a kerepesi 468/30 helyrajzi számú közutat Lilaakác utcának nevezi el és hozzájárul a Földhivatal által vezetett ingatlan-nyilvántartáson történő átvezetéséhez, valamint a BM nyilvántartásban történő rögzítéséhez

Határidő: 2022.08.31.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

6. napirendi pont: Döntés partnerségi egyeztetés lezárása tárgyában

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását. Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta, parancsoljon, képviselő asszony, öné a szó.

Németi Beáta A bizottság tárgyalta is egyhangúlag elfogadásra javasolta.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **11 igen**, **1 nem** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 71/2022.(V.26.) Kt. határozata:

Kerepes Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a partnerségi egyeztetési tervdokumentációjában foglaltakkal, Kerepes Város Helyi Építési Szabályzatának részleges módosításával a bölcsöde fejlesztés érdekében, a Vt-5 jelű építési övezet területére vonatkozóan. Mindezek figyelembevételével Kerepes Város hatályos Helyi Építési Szabályzatának eseti módosításával kapcsolatos partnerségi egyeztetést lezárja és a korábban hozott 64/2022.(V.4.) Kt. határozatot visszavonja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a Tr. 42. § (2) bekezdése értelmében a partnerségi egyeztetés lezárását követően a végső szakmai véleményezési szakasz lefolytatását kezdeményezze az állami főépítésznél.

Határidő: 2022.05.31.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

7. napirendi pont: Döntés a Hold utca felújítása tárgyában

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását. A Pénzügyi Bizottság, a Fejlesztési Bizottság tárgyalta, Sipos képviselő úr, ha megvan a nullázás, egy kicsi türelmet kérek. Bocsánat, itt nekem azt írják, hogy Pénzügyi bizottság tárgyalta. Városüzemeltetési? Akkor nekem rosszul van itt a kottában.

Németi Beáta Tárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolta.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **12 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 72/2022.(V.26.) Kt. határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, hogy egyes közutak a lakosság bevonásával, lakossági hozzájárulás segítségével kerüljenek felújításra, vagy megépítésre.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy az e döntés megvalósításához szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2022.08.31.

Felelős: Dr. Fügedi Réka jegyző

8. napirendi pont: Döntés az Új Kerepesi Polgárőr Egyesület támogatására vonatkozó szerződés megkötése tárgyában

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását. Pénzügyi bizottság tárgyalta, Sipos képviselő úré a szó, parancsoljon.

Sipos György Tibor A bizottság tárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **12 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 73/2022.(V.26.) Kt. határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt a 2022. évi költségvetésben szereplő, az Új Kerepesi Polgárőr Egyesület támogatására vonatkozó 1.500.000,- Ft összegű támogatás kifizetéséhez szükséges támogatási szerződés megkötéséről és elfogadja az előterjesztéshez csatolt támogatási szerződés tervezetét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: 2022.06.30.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

9. napirendi pont: Beszámoló a Kerepesi Széchenyi István Általános Iskola és a Kerepesi-Napközi-otthonos Óvoda 2022-2023. nevelési évre beiratkozás tárgyában

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* Köznevelési Bizottság tárgyalta, parancsoljon.

Zombori Hubertné A Bizottság megtárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolja a testületnek.

Nagy Anna Az Egészségügyi és Szociális Bizottság is tárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolja a testületnek.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **12 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 74/2022.(V.26.) Kt. határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Kerepesi Széchenyi István Általános Iskola 2022/2023. tanévre történő beiratkozásról szóló, előterjesztéshez mellékelt beszámolóját.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről Kaczurné Méder Tímea intézményvezetőt tájékoztassa.

Határidő: 2022.06.05.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **12 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 75/2022.(V.26.) Kt. határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Kerepesi Napközi-otthonos Óvoda 2022/2023. nevelési évre történő beiratkozásáról szóló, előterjesztéshez mellékelte beszámolóját. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről Tajti Krisztina intézményvezetőt tájékoztassa.

Határidő: 2022.06.05.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

10. napirendi pont: Döntés Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alakuló ülésen a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2019.(X.24.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) módosítása tárgyában

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását. Pénzügyi Bizottság tárgyalta, tessék képviselő úr, parancsoljon!

Sipos György Tibor Ugye, ez a szervezeti és működési szabályzatról szól, és Németi Beáta képviselő nyújtott be előterjesztést. A Bizottság tárgyalta, és bár ugye említésre került Springer Friedrich Horst képviselő a módosító indítványát visszavonta. Németi Beáta képviselő az előterjesztés első határozati javaslatát szintén visszavonta. A második határozati javaslatot egyhangúlag elfogadásra javasolja a bizottság a módosító indítvány szerint azzal kiegészítve, hogy az előterjesztések képviselők általi leadásának határideje az ülést megelőző 14. naptári nap, 14. nap legyen. A harmadik határozati javaslatot egyhangúlag elfogadásra javasolta a bizottság. És akkor továbbmennék, mert érkeztek még módosító indítványok a tegnapi bizottsági ülésen. Ez volt az egyik leghosszabb napirendi pontunk, amelyet tárgyaltunk. A bizottság Farkas Domonkos alpolgármester úr módosító indítványa szerinti határozati javaslatot azzal a módosítással javasolja elfogadásra, hogy a polgármester pályázat benyújtását a képviselő-testület ülésén történő előzetes tájékoztatást követően a testület jóváhagyásával kezdeményezheti, illetve a testület előzetes jóváhagyásával írhat alá támogatási szerződést. Ez volt az egyik. Elfogadta a bizottság azt a módosító indítványt is, azt a javaslatot, amely szerint a napirend előtti hozzászólás ideje személyenként három perc. Az arra adott válasz időtartama legfeljebb kettő perc, és a viszontválasz maximum 1 perc lehet. Elfogadta továbbá a bizottság azt a javaslatot, amely szerint a város Facebook oldalának üzemeltetésének ellenőrzését egy 3-5 fős munkacsoport végezze el, mely munkacsoportba képviselők és bizottsági tagok mellett külső szakértő is kerüljön bevonásra. A munkacsoport az oldal üzemeltetésének eddig működését ellenőrizze, fogalmazzon meg javaslatokat a további működtetésre vonatkozóan egy etikai kódex keretében. És volt egy ötös pont, mert ezt a módosító javaslatot, ezt a határozott javaslatot öt pontra szedte szét a Bizottság tegnap. Utolsó pedig az volt, hogy a vizsgálat lefolytatásáig az oldal működését fel kell függeszteni. Ezek voltak a Pénzügyi Bizottság tegnapi döntésvajaslatai, és ezeket mind egyhangúlag támogatta, sőt a jelenlévő képviselőkkel közösen hoztuk meg ezeket a döntéseket.

Németi Beáta Polgármester úr, az előterjesztésemnek az oka, amiért ez beadásra került. 2020. márciusában a pandémia ideje alatt egy személyben dönthetett Polgármester úr. Akkor kerültek módosításra az SZMSZ-ben nagyon-nagyon sok olyan dolog, amivel igazából a Testület vagy összes tagja, vagy nem mindenki ért vele egyet. Amit leginkább nehezményezünk benne, vagyis legalábbis én. Szeretném kérdezni Polgármester urat a Facebook oldalon a város hivatalos Facebook oldaláról a képviselők miért vannak letiltva, jelentem én, meg rajtam kívül még talán

van más is, elvették a kommentelési lehetőségünket. Az egy dolog, hogy még a városnak a képviselőit, de még a lakosok is, hogy mi az oka annak, hogy ezt megengedhetjük magunknak.

Vig János Érdekes módon akkor nem nagyon aggódtak a tisztelt fideszes frakcióvezetők, amikor a bizottságukban kipateroltak bennünket a pandémia idején. Én azt gondolom, hogy itt most az SZMSZ-nek a módosítása az nagyon sok történettel, ami itt elhangzik, illetve le van írva az, aminél tökéletesen egyetértek. Én mégsem fogom ezt támogatni mindaddig, amíg nem biztosítjuk azt, hogy valamennyi képviselő és általa az ő rájuk szavazó állampolgárok is megfelelő egységes képviseletet kapjanak az összes bizottságban, és egyformának tekintsük végre a képviselő-testület összes képviselőjét. Én elhiszem, hogy addig, amíg megvolt az erő, addig ez nem jutott eszükbe. Most, hogy konkoly hullott a barátság búza tengerébe, és a Polgármester úr, bocsánat a költői hasonlatért, nagyon szomorú volt. Tehát nyilván addig ugye ez nem jutott eszébe, most ez egyfajta kényszer, nyilván az is benne van, hogy a Polgármester úr hatáskörét korlátozzuk, amivel én teljesen egyetértek. Sőt, én magam javasoltam, amikor én úgy gondoltam, hogy a Polgármester úr anélkül döntött, hogy erre felhatalmazása lett volna, akkor én magam javasoltam, hogy ne adj isten szíveskedjünk fegyelmet adni a Polgármester úrnak, akkor még ez a bizonyos konkoly nem volt benne ebben a búzatengerben.

Nagy Irén Az, hogy az SZMSZ-t módosítani kell, ez nem kérdés, tehát mindenféleképpen vannak benne olyan pontok, amelyeket át kell fogalmazni, és egy picit másképp kell, hogy működjön ez a képviselő-testület. Az SZMSZ egy olyan összetett feladatkört meghatározó irományunk, ami egy nagyon komoly előkészítő munkát igényel, és nem szabad jobbról-balról tákolgatni. Én azt gondolom, hogy minden egyes ponttal, amit eddig felvetettünk, egyetértek, viszont akkor tudom támogatni az SZMSZ módosítását, ha teljes egészében átdolgoztuk, és nem azt mondjuk, hogy majd a következő alkalommal is változtatunk rajta valamit, meg esetleg majd utána is, és akkor hónapok elteltével majd csak összehozunk egy végleges SZMSZ-t. Én azt gondolom, hogy annak egyszer kellene nekifogni, akkor rendesen átnézni minden egyes pontját, közös nevezőre jutni bizottsági szinten, hogy ténylegesen mi a célkitűzés, és milyen feladatokat szeretnénk az SZMSZ-ben megjelölni, és akkor szabad ezt Testület előtt, Testület elé hozni és szavazni róla. Tehát még egyszer. Egyetértek minden egyes eddigi módosítással, de támogatni akkor fogom tudni, ha ez az egész egységes szerkezetben lesz átdolgozva.

Megyesi Alexandra Abszolút egyetértek én is azzal, hogy az SZMSZ módosításra szorul, sőt, Vig János képviselővel is egyetértek abban, hogyha közeledő álláspontokról beszélünk, akkor nem óvodások vagyunk, ha majd szépen teljesítetek, akkor talán kaptok a bizottságokba helyet, és akkor talán dolgozhattok majd velünk együtt demokratikus módon. Ez nem így működik. Azt hiszem, ez valóban egy olyan dolog, ami kidolgozásra szorul. Én nagyon szeretném azt, hogy ez az SZMSZ kidolgozás, ez együtt történjen meg. Polgármester úrral is együtt történjen meg a képviselő-testülettel, a Jegyzővel, Aljegyzővel, a Pénzügyi bizottság vezetőjével, ne hozzunk egy olyan elhamarkodott döntést, amit utána már megint tényleg, napirendre kell tűzni, tákolgatni kell, itt kell belenyúlni, pénzügybe kell belenyúlni, oda. Ez nem megfontolt, így viszont támogatható a következő testületi ülésen, amikor már szépen össze van rakva, lenyugodtak a kedélyek, senki nem akarja elválni a másik torkát talán. Erre kérem a Testületet, hogy ezt gondoljuk át.

Farkas Domonkos Marcell Izgalmas folyamatoknak vagyunk tanúi, azt gondolom. Ugye tegnap a bizottsági ülésen még Nagy Irén képviselő asszony is, és Megyesi Alexandra képviselő asszony is jegyzőkönyvben fejezte ki egyetértését, hogy igen, ezeket az SZMSZ módosításokat meg kell lépnünk. Ennek tükrében azt is értem, hogy így, hogy megváltozott úgymond a helyzet fekvése és Polgármester úr tett egy lépést önök felé, így már akkor variáljunk a történeteken. Én továbbra is azt gondolom, hogy itt azzal érdemes foglalkozni, amiben azt látjuk, hogy rosszul vagy nem jól

működik. Meggyőződésem, egy évtizede kísérem figyelemmel a kerepesi bizottságok működését. Meggyőződésem, hogy a bizottságok jól működnek. Nagy Irén képviselő asszony folyamatosan konstruktív javaslatait rendszeresen bevesszük a mi javaslatainkba, és aztán a Testület megvalósítja azokat. Tehát igazából a hatalmi játszmán kívül én ebben most nem látok mást, és hogyha még egy gondolatot megengednek, én fenntartom azt az álláspontot, aminek többször hangot adtam, tehát a Bizottság elnöke felel a bizottság működéséért. Amennyiben ő azt tapasztalja, hogy valakivel tud együttműködni a város érdekében, és erre változtatási javaslatot tesz a szíve joga. Ha azt tapasztalja, hogy valaki csak azért járt be a bizottsági ülésre, hogy ott - hogy mondjam - politikai játszmák mentén kötözködjön, és abba is belekössön, mint ugye Vig János szokta emlegetni, amit 10 éven keresztül képvisel rendszeresen. Majd egy lépés történt afelé, amit ő tíz éven keresztül szeretett volna. És akkor politikai megfontolásokból, vélem én, azt mondja, hogy ja, hát ezt most mégse szabad, mert nem szabad. Tehát én továbbra is arra biztatnék mindenkit, hogy mivel vannak dolgok, amik jól működnek. Vannak dolgok, amik nem meggyőződésem szerint nem működnek jól. Az SZMSZ módosításának a koncepciója az volt, hogy Polgármester urat és amennyiben lehet Jegyző asszonyt hozzuk vissza az együttműködés tengerére, ha már ilyen szóképekkel jött János, és lépünk előre, menjünk előre együtt közösen, és Polgármester úr ne egy elefántcsontból találja ki a projekteket, meg azt, hogy milyen döntéseket hoz az ő kabinetével, hanem közösen a képviselő-testülettel együtt. Én szerintem ez most egy probléma. Most, hogyha ezt politikai játszmák és alkuk feltételül teszik önök, hogy ezt a problémát amilyen gyorsan csak lehet, oldjuk meg, akkor szerintem értem a hatalmi játszma lényegét, csak kéne kicsit figyelni a kerepesi emberekre, hogy nekik mi a jó, hogy megoldjuk a problémákat és előre megyünk, vagy nekiállunk játszázni. Én arra biztatok mindenkit, hogy ne a játszmákban gondolkodjon, hanem abban, hogy hogy juthatunk közösen előre.

Springer Friedrich Horst Hát, hogy egy picikét én is beleszóljak ebbe a vitába, már itt nagyon élvezem és hallgatom itt hátulról, hogy meg se kell szólalnom. Mindenki vitázik nélkülem is, hullámok fodrozzák Kerepes tengerét, hölgyeim és uraim, még hozzá politikai hullámok, ahogy elnézem. Én maximálisan támogatom az SZMSZ módosítást, de egyben kell kezelni. Tehát énnekem is az a véleményem, hogy egy SZMSZ-t, most kiragadunk belőle 3-4 pontot, nem lehet tákolni. Tehát láttam már néhány SZMSZ-t, higgyék el, a Német Önkormányzat, SZMSZ-ét ezért 12 éve magam írom, mert még az eddigi jegyzők egyik sem volt hajlandó segíteni, és olyan kellemes SZMSZ-ünk van, és együttműködési megállapodás, hogy csak na. De ennek ellenére körülbelül olyan 10 oldalas SZMSZ módosítást adtam le, amit visszavontam. Pontosán azért, mert láttam, belecsúsztak hibák. Rengeteg olyan kifejezés volt benne, amit utólag elolvasva rájöttem, hogy nem felel meg. Tehát én egyértelműen azt mondtam, hogy visszavonom, és amennyiben erre lesz egy konstruktív együttműködés, beleértve természetesen mindenkit, beleértve a Polgármester urat is, elfogadóan, akár bizottsági, de szerintem munkacsoport szinten, akkor én azt gondolom, hogy szakértői munkacsoport keretében Jegyzővel, bárkivel ülünk le, módosítsuk. De most nem tartom konstruktívnak azt, hogy egy belső politikai vitában részt vegyek. Tehát semmiképpen nem, és Záborszky Edére nézek, és az ő igazságérzetére apellálok, és illetőleg abból merítek, magamévá teszem azt, mert ő szokta mondani, hogy engem nem lehet befolyásolni. Nos, hát akkor most én is tartózkodni fogok.

Németi Beáta Én is úgy gondolom, hogy a jövőben még ezen fogunk is módosítani, és itt szeretném kérni Polgármester urat, Jegyző asszonytól legközelebb ülünk össze mindannyian, és kérnénk szépen az SZMSZ módosításának, segítsen nekünk. És semmiféle törvényességi kifogással nem fog tudni élni, mert ő saját maga fogja elkészíteni nekünk.

Nagy Irén Én Alpolgármester úr azt a mondatát maximálisan visszautasítom, hogy itt a közeledés kapcsán történt volna ez. Ez nem a közeledés kapcsán történt, hanem a múlt csütörtöki

egyeztetés kapcsán történt. Tehát amikor a múlt csütörtöki egyeztetést sikerült összehozni, az egyértelműen kinyilvánította ott a Fidesz-frakció, hogy mit is vár el tőlünk. Mi akkor azt mondtuk, hogy rendben, akkor csinálja a Fidesz-frakciót tovább úgy, ahogy szeretné, de láttuk, hogy nem tudja megoldani a feladatot, hogy az SZMSZ-t rendesen módosítsa. A tegnapi bizottsági ülésen remélhetőleg egyértelmű volt az a jelenlétem, hogy tudatosan nem szóltam hozzá. Itt végig ültem, végig hallgattam. Elmondtam, hogy egy-egy ponttal egyetértek. De egy szóval nem mondtam, hogy ez támogatható, hiszen ez így nem SZMSZ módosítás. Ez egy-egy pontnak a megpiszkálása.

Meggyesi Alexandra Igazából elmondta a Nagy Irén képviselő asszony, amit szerettem volna. Az történt azon a csütörtöki egyeztetésen, hogy elmondta a Fidesz-frakció a véleményét. Mi is elmondtuk a miénket, majd közölték velünk, hogy nem. Tehát ők a kisujjukat nyújtják, mi a karjukat tépjük. Volt egy ilyen kijelentés. Talán valami kisebbségi szó, igen, hogy olyanok vagyunk, mint a kisebbség, ez is ott szóba került. Igen, elég súlyos volt. Mi ott be is fogtuk a szánkat, és abbahagytuk az egyeztetést. Ezeknél nem volt eléggé nyilvánvaló. És a tegnapi bizottsági ülésen sem volt elég nyilvánvaló, hogy sem módosító indítványt nem adtunk be egyáltalán. Springer képviselő úr visszavonta a módosító indítványát. Meg sem szólaltunk jóformán tegnap a bizottsági ülésen. Igen, ez így nem támogatható. A politikai játszmákat nem mi vívjuk egyébként, és nem mi folytatjuk, hanem ez most zajlik itt önök között. Ráadásul két és fél éven keresztül nem zavarta önöket az, hogy hiába próbálunk meg konstruktív javaslatokat benyújtani Kerepes érdekében, most hirtelen Kerepes érdekében lett amnyira fontos itt minden. Nem. Először egy működő Testület kell, egy együttműködés kell, majd utána lehet.

Farkas Domonkos Marcell Szeretnék feltenni egy kérdést. Azt mondom, hogy abban van egy egyetértés, hogy ég a ház. Nem tudom, hogy a tisztelt tartózkodni szándékozó vagy nemmel szavazni szándékozó képviselőknek. Hány bukott vagy elszűrt pályázatnál jön el az a pont, hogy azt mondják, hogy fontosabb egy működő Testület, mint az adott esetben a te bizottsági helyed, vagy nem helyed. Nem kéne ezzel egy kicsit felülemelkedni? Mi az a pont? Nem tudom. Úgyhogy én arra kérek mindenkit, hogy ne hatalmi játszmákat. Újra kérek erre mindenkit, ne ez tartsa szem előtt, meg a pozícióhajhászást, hanem mentsük a helyzetet minél hamarabb. Ég a ház, oltuk el ott a vödör. Most ne variáljunk, hogy na, majd akkor locsolom, hogyha majd ezt meg azt teszed. Köszönöm a szót.

Springer Friedrich Horst Utoljára is ez jutott eszembe, hogy ebben még egy percem van, de nem akarom kihasználni. Csak azt szeretném mondani, hogy valójában én nem hinném, hogy nem csak a magam nevében beszélek, hanem mások nevében. De nem hinném, hogy másokat is különösebben érdekel nagyon ez a bizottsági hely. Hisz amúgy is, ha észrevették a bizottsági üléseken úgy is részt veszünk, hogy tulajdonképpen nem kapunk érte semmiféle pénzt. Tehát minket nem a pénz, de nincs szavazati jogunk. Igen. Én ezt annak idején elmondtam, amikor Springer Krisztina kikerült a nemzetiségi bizottságból, hogy nagyon jó, hogy eljöhet a nemzetiségi elnök, és ott van, de nincs szavazati joga. Tehát effektíve nekünk ugyanez a helyzetünk, hogy nincs szavazati jog. De ezt sem érdekelné. Ha egy konstruktív, előre megbeszélte napirendi pontok, tehát, amikor tudjuk, hogy egy pályázat be lesz adva melyik utcára és mi mindenre, akkor biztos, hogy nem zavarna senkit az. Én azt hiszem, hogy talán tényleg a politikát ki kéne hagyni ebből az egészből. Tehát ideje lenne, amit mondtam. Törödjünk Kerepessel. És kezdjük már el a napirendi pontok tárgyalását.

Gyuricza László Róbert Nagy Irénnek még van hozzászólása, igen. Tájékoztatom, hogy nem engedélyezett hozzászólásról van szó. De megadom a szót, de nem engedélyezett, és kérem, hogy ennek vége.

Nagy Irén Azt gondolom, hogy mi voltunk novemberben azok, akik azt mondtuk, hogy Polgármester úr jogtalanul írta alá azt a szerződést, a bölcsődei szerződést, és mi mondtuk azt, hogy igenis ez minimum egy fegyelmet. Akkor ez nem volt fontos a Fidesz-frakciónak. Egy percig sem. Akkor most mitől vált olyan gyorsá? Nincs most semmi olyan pályázat a közeljövőben, ami beadandó határidőnél lennénk. Azt gondolom, hogy ha jövő hónapban döntünk, az is tökéletesen jó lesz az SZMSZ-ről.

Németi Beáta A kérdésem, újra felteszem, ön jogosnak tartja-e, hogy egy képviselő le van tiltva a város Facebook oldaláról, kommentelési lehetősége nincs. Egyben, még hozzáteszem a lakosokat is.

Gyuricza László Róbert Tájékoztatom a felvetéséről és válaszolok írásban.

Szavazás1

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta a Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottság módosító indítványa szerinti 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **7 igen, 3 nem** szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 76/2022.(V.26.) Kt. határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2019.(X.24.) önkormányzati rendeletet akként módosítja, hogy az előterjesztések képviselők általi leadásának határideje az ülést megelőző 14. nap, az előterjesztések képviselők részére történő megküldése az ülést megelőző 7 nappal történjen meg.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt a rendelet módosítás előkészítésére és előterjesztésére a 2022. június 30-ai ülésre.

Határidő: 2022.06.30.

Felelős: Dr. Fügedi Réka jegyző

Szavazás2

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta a Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottság módosító indítványa szerinti 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **7 igen, 3 nem** szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 77/2022.(V.26.) Kt. határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2019.(X.24.) önkormányzati rendelet módosításáról, a tekintetben, hogy a polgármester pályázat benyújtását a Képviselő-Testület ülésen történő előzetes tájékoztatását követően, a Testület jóváhagyásával kezdeményezheti, illetve a Testület előzetes jóváhagyásával írhat alá támogatási szerződést.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt a rendelet módosítás előkészítésére és előterjesztésére a 2022. június 30-ai ülésre.

Határidő: 2022.06.30.

Felelős: Dr.Fügedi Réka jegyző

Szavazás3

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta a Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottság módosító indítványa szerinti 3. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **7 igen, 3 nem** szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 78/2022.(V.26.) Kt. határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2019.(X.24.) önkormányzati rendelet módosításáról, a tekintetben, hogy a napirend előtti hozzászólás ideje személyenként 3 perc, az arra adott válasz időtartama legfeljebb 2 perc, viszontválasz maximum 1 perc lehet.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt a rendelet módosítás előkészítésére és előterjesztésére a 2022. június 30-ai ülésre.

Határidő: 2022.06.30.

Felelős: Dr. Fügedi Réka jegyző

Szavazás4

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta a Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottság módosító indítványa szerinti 4. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **8 igen, 2 nem** szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 79/2022.(V.26.) Kt. határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2019.(X.24.) önkormányzati rendelet módosításáról, a tekintetben, hogy a város facebook oldala üzemeltetésének felügyeletére 3-5 fős munkacsoportot hoz létre. A munkacsoport tagja lehet képviselő, bizottsági tag és külső szakértő. A munkacsoport feladata az oldal üzemeltetésének felügyelete, javaslatok megfogalmazása a működtetésre vonatkozóan, etikai kódex létrehozása.

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt továbbá arról, hogy a város facebook oldala üzemeltetésének felügyeletére létrehozott munkacsoport az oldal eddigi működését vizsgálja ki. A vizsgálat ideje alatt az oldal kerüljön felfüggesztésre.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt a rendelet módosítás előkészítésére és előterjesztésére a 2022. június 30-ai ülésre.

Határidő: 2022.06.30.

Felelős: Dr. Fügedi Réka jegyző

Szavazás5

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta Farkas Domonkos Marcell módosító indítványa szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **7 igen, 2 nem** szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Szavazás6

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **7 igen, 2 nem** szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Bella Andrea ügyrendi Szerintem egymásnak ellentmondó döntések születtek, mivel egy témában megszavaztunk kettő javaslatot.

Hadnagy Zsolt Igen, szót akartam kérni a szavazás végén. Én ezt nem értettem előre, ezt a forgatókönyvet, mert az első négy, az lefedte az összeset, amit szerettek volna. Abban benne volt a másodikban a Domonkos.

Sipos György Tibor Tehát megszavaztuk azt, hogy 14 nappal korábban kapjuk meg, illetve hét nappal korábban tudunk tárgyalni. Aztán volt a pályázat, aztán volt arra, hogy akkor három perc, két perc, egy perc, ami most jelenleg csak egy percről szól. Aztán beszéltünk arról, hogy a három-öt fős munkacsoport álljon fel. Ezt is megszavaztuk, és még egyről nem szavaztunk, hogy függessze fel a város a Facebook oldalának a működését addig, amíg ez a bizottság ki nem vizsgálja, hogy mi történt, miért kerültek le képviselők, satöbbi. Bocsánat, tehát már csak erről kell szavaznunk, a Facebook oldalának a felfüggesztéséről, és akkor megvan az öv.

Gyuricza László Róbert Jó, akkor arról szavazunk, amit a Sipos képviselő úr elmondott, jó? Itt akkor egy kicsit összekavarodtak ezek a.

Hadnagy Zsolt akkor egy pillanatra még törölnünk kell a negyedik után történt szavazatokat. Elmondom, hogy milyen eredmények születtek. Hét, kettő, három az ötödiknél és 7-2-3 a hatodiknál. Ezt törölni kell, tehát a képviselő-testület mondja ki, hogy az 5-ös és 6-os szavazatot törölje ki.

Gyuricza László Róbert Akkor most először arról szavazunk, hogy képviselőtestület mondja ki, hogy az 5-ös és a 6-os pontot töröljük.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta a Szavazás5 és Szavazás6 számú szavazások törlését, és megállapította számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **11 igen, 1 nem** szavazattal törölte azokat.

Gyuricza László Róbert Most következik, amit a Sipos képviselő úr mondott. Tehát arról szavazunk, hogy felfüggesztjük a vizsgálat idejére a Facebook oldalnak a működését.

Hadnagy Zsolt Sajnos koherencia zavar van a hivatali anyagokban, mert előtte most a föltöltött önkormányzat holnapra föltöltött 4-ig terjed. A negyedikben nincs ilyen mondat, amit a most bizottsági Elnök úr fölolvast.

Gyuricza László Róbert Legyen szíves az Aljegyző úr foglaljon állást, és szavazzunk arról, ami na.

Hadnagy Zsolt Én, az én olvasatomban ez most ellent fog mondani, Bella Andreának az olvasatával. Ő azt mondja, hogy a négyes pontban benne van. Utolsó előtti mondatként a vizsgálat ideje alatt kerüljön felfüggesztésre. Ellenben most elkérem Képviselő úrtól, mert neki ugyanezek az adatok öt pontban kerültek ki. Ott van egy olyan mondat, Kerepes város

önkormányzata, dönt, ahol a Város Facebook oldala az üzemeltetése felügyeletére létrehozott munkacsoport az oldal eddigi működését vizsgálja ki.

Sipos György Tibor összevonásra került.

Gyuricza László Róbert Akkor szavaztunk róla, akkor lezárhatjuk a 10-es napirendi pontot. Egy kis figyelmet kérek, akkor 10-es napirendi pontról szavaztunk, lezártuk. 11-es napirendi pont következik.

Hadnagy Zsolt Még egy szavazatot vissza kéne vonni, az utolsót, mert az megint a levegőbe lóg. Szavaztunk egy ötösről, ami már megvolt.

Gyuricza László Róbert Kérem, kérem, olvassa föl, hogy akkor mit fogunk vissza, hogy egyértelmű legyen, ne legyen utólag vitatéma, mert.

Gyuricza László Róbert Jó, akkor először szavazunk, az utolsót visszavonjuk.

Hadnagy Zsolt Németi Beáta ugyan visszavonta az előterjesztését, de mivel már bizottsági döntés van róla, ezért felolvasom. Tehát ez az az ötödik, amiről szavaznunk kell, és ez az, amiről azt mondta, hogy párhuzamosan fut a jegyzői törvényességi észrevétel, mert a Jegyző csak törvényességi észrevételt tehet, a képviselő-testület adott esetben elfogadhatja a határozatot, és erről annak okán, hogy törvényességi észrevétel van erre a pontra a kormányhivatalnak kell állást foglalnia. Ez az az ötödik pont, ami akkor. Tehát a Kerepes Város Önkormányzat képviselő-testülete, a szervezet és a működési szabályzathoz szóló önkormányzati rendeletet, annyiban módosítja, hogy amennyiben a jegyző nem jelenik meg a bizottsági és vagy testületi ülésen, igazolni kell távollétét. A képviselőtestület felkéri a jegyzőt a rendelt módosítás előkészítésére, és az előterjesztés 2022. június 22-én június 30. ülésen előterjesztésre. Ehhez emelt törvényességi kifogást a 9. napirendi ponthoz, amit ugyancsak fölolvassok, hogy tiszta és világos legyen. Az előterjesztés harmadik pontja túlterjeszkedik a Tisztelt Képviselő-testület hatáskörén, a harmadik pont szerinti rendelkezésre rendeletben történő szabályozásra nincs lehetőség. Magyarország helyi önkormányzatáról szóló 2011. évi 89. törvény, Mötv. 67. paragrafus 1 bekezdése, f pontja szerint a polgármester gyakorolja a munkáltatói jogokat a jegyző tekintetében. Az Mötv. 81. paragrafus második bekezdése szerint a jegyzőt, az aljegyző helyettesíti, ellátja a jegyző által meghatározott feladatokat. Az Mötv. fenti rendelkezése alapján Tisztelt Képviselő-testület, nem rendelkezik a jegyző felett munkáltatói jogkörrel. A jegyző az esetleges távollétéről a polgármester felé köteles beszámolni. Az Mötv. 81. paragrafus 2. bekezdése pedig felhatalmazza a jegyzőt, hogy egyes feladatait átruházza az aljegyzőre, így a fentiek alapján az előterjesztés harmadik pontja nem olyan kérdés, amelynek szabályozására szervezeti és működési szabályzatban lehetőség lenne. Kérem, ennek figyelembevételével a döntés meghozatalát, Dr. Fügedi Réka jegyző.

Szavazás 7

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta azelőterjesztés szerinti írott 3. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **7 igen, 2 nem** szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 80/2022.(V.26.) Kt. határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2019.(X.24.) önkormányzati rendeletet akként módosítja, hogy amennyiben a jegyző nem jelenik meg a bizottsági és/vagy testületi ülésen, igazolnia kell távollétét

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt a rendelet módosítás előkészítésére és előterjesztésére a 2022. június 30-ai ülésre.

Határidő: 2022.06.30.

Felelős: Dr. Fügedi Réka jegyző

Ügyrendi szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta a szünet elrendelését, és megállapította számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **7 igen, 4 nem** szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta 5 perc szünet megtartását.

Gyuricza László Róbert 17:49 órakor szünetet rendelt el.

Gyuricza László Róbert 17:55 órakor az ülés folytatását rendelte el.

11. napirendi pont: Beszámoló a 2022. szeptember-december közötti időszakra bölcsődei férőhelyet igénylők száma tárgyában

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását. Egészségügyi Bizottság tárgyalta, tessék képviselő asszony.

Nagy Anna Bizottság tárgyalta is egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **10 igen** szavazattal (*2 nem szavazott*) egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 81/2022.(V.26.) Kt. határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Kerepesi Babaliget Bölcsőde 2022. szeptember-december közötti időszakra vonatkozó, bölcsődei férőhelyet igénylők száma tárgyában az előterjesztéshez mellékelt beszámolóját.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről **Hutvágner Csabáné** intézményvezetőt tájékoztassa.

Határidő: 2022.06.05.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

12. napirendi pont: Beszámoló Kerepes Város egészségügyi helyzete tárgyában

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását. Egészségügyi bizottság tárgyalta meg, **Nagy Anna** képviselő asszonyé a szó.

Nagy Anna a Bizottság tárgyalta, és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **12 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 82/2022.(V.26.) Kt. határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerepes Város egészségügyi helyzetéről szóló, az előterjesztéshez csatolt háziorvosi, gyermekorvosi, fogorvosi és védőnői 2021. évi beszámolókat elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről az érintetteket értesítse.

Határidő: 2022.06.05.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

13. napirendi pont: Beszámoló a település gyermekvédelmi helyzete tárgyában

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* Nagy Anna képviselő asszony parancsoljon.

Nagy Anna Egészségügyi Szociális Bizottság ezt is tárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Springer Friedrich Horst A Német Önkormányzat nevében szólok hozzá, csak megjegyzem halkán, mert majd Jegyző urat kérdezném meg, hogy a 81-es paragrafus megszokott nemzetiségi törvény értelmében, amennyiben szociális kérdésben határozatot hoz. A Német Önkormányzat megadja az egyetértését. Előre is bocsájtom, csak szerettem volna jelezni, hogy álláspontom szerint szociális kérdésben hozunk határozatot.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **12 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 83/2022.(V.26.) Kt. határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az Önkormányzat gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatainak ellátásáról szóló és a módosító indítványhoz mellékelt 2021. évi beszámolót.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a beszámoló Pest Megyei Kormányhivatal Gyámügyi és Igazságügyi Főosztály Gyámügyi Osztályához történő felterjesztéséről gondoskodjon.

Határidő: 2022.06.15.

Felelős: Dr. Fügedi Réka jegyző

14. napirendi pont: Tájékoztató a TOP Plusz pályázatok tárgyában

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását. Parancsoljon, Sipos képviselő úr!

Sipos György Tibor Bizottság tárgyalta is ezt az eredetileg egy határozatot, ami két részből áll, kettéválasztotta és a Tölgyfa utcai rendelő tekintetében egyhangúlag elfogadásra javasolta a határozati javaslatot, míg a belterületi közutak fejlesztése tekintetében egyhangúlag nem fogadta el a határozott javaslatot.

Németi Beáta A Bizottság tárgyalta és a Tölgyfa utcai rendelő tekintetében egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot, míg a belterületi közutak fejlesztése tekintetében pedig nem fogadja el.

Springer Friedrich Horst Nem az első határozat a javaslatához, hanem már megint ott tartunk a Kölcsey Ferenc utcánál. Hát nagyon nehezményezem, és ezt már kibeszéltük az elején, nem akarom hosszú lére eresztetni, de ha. és nincs mit csinálni. Polgármester úr engem megkérdezett volna, akkor biztos azt mondta volna, hogy Lacikám, ne haragudj, de vagyunk olyan viszonyban, hogy a Barber tanyáig vidd el legalább. Egyébként jeleztük már korábban. Én is összeszedtem mindig, de most kivétel nélkül megint. Állandóan lerakják, ki van téve a tábla, kihelyeztem egy saját táblát, hogy szemetet lelerakni tilos, de nem tartják be. Na, mindegy. Most a következő akartam. Most tényleg, perceim mennek. Gyorsan elmondanám, nem tartom egyébként ördögtől való ötletnek, bár nagyon rossz visszhangot fog kelteni a településen, hogy pont az az utca, és miért nem a Nap utca, és miért nem mit tudom én, más utca. Viszont lett volna, ha már idáig eljutottunk. Nem értem, miért kellett bekanyarodnunk, tényleg, és nem mentünk tovább a Homokdűlőig. Tudniillik, ha a Homokdűlőig eljutott volna az utca, akkor aszfaltos, elkerülő úton végig tudtunk volna jönni Kistarcsáról valamilyen módon. Egészen, tulajdonképpen a Vécseyn egy elkerülő, menekülő utat tettünk volna a Hegy utca felől. Tehát, aki a Hegy utca bedugul, vagy bármi van, akkor ezeket különben csak azért mondom mindig, mert olyan mindegy, mert a pályázat így lett leadva. Csakhogy így még mindig van egy lehetőség egyébként, hogy valamilyen módon ott a Martinovicson föl lehet keveredni, és el lehet menni körbe, hogyha valami cirkusz lenne a Hegy utcán. De megint csak arra kérem Polgármester urat. És persze mindenkit, aki erről, bármilyen szavazati vagy döntési jogról bármilyen ilyen információt, rendkívüli testület összehívni, bármilyen esetben, egy e-mailt. Élő példa volt egyébként, miért működött a Covid ideje alatt, hogy a Polgármester úr e-mailben kikérte a véleményünket, bizottsági elnökként is körbementek bizottsági. Ott a bizottságban, ami nem voltam tag, akkor csináltam egy kis oszlopot, odaírtam, hogy Springer, és elmondta a véleményem. Más kérdés, hogy Polgármester úr, ezt soha nem vette figyelembe, de ettől függetlenül legalább elmondhattam a véleményem. De most itt még a véleményem sem tudtam elmondani, hogy miért nem a Nap utcát aszfaltozzuk le. Vagy miért nem a Patak utcát? Bár a Patak utca nem gyűjtő út, tudom, de mindegy. Szóval nekem csak ennyi az aggályom, hogy ha lehet, a jövőre előre tekintve próbálkozzunk már meg azzal, hogy vegyük egymást emberszámba.

Gyuricza László Róbert Elmondtam a történetét ennek a dolognak. Ismételni nem szeretném magam. Ha enyém lenne a Barber tanya, akkor abszolút hasonló lenne a kérdésem. És egyébként a válasz logikusan, az egyszerűen annyi. Kérem, lenne végre egy normális, körbe közlekedő buszjáratunk. Most jelenleg nem egyszer előkerült már témaként, hogy szabálytalanul tolatgat a busz a Hegy utcában. Itt meg akkor Vécseyn végig menne, Kölcsey körbe, kapna valamit végre a Szépheg és megoldódna a buszprobléma. Ennyi.

Záborszky Ede Érdekes, hogy ez csak az én számomra volt világos, mint a nap, hogy ott ugye szó volt róla, hogy leaszfaltozzuk a rétet, meg mit tudom én, hogy ez mennyire fölösleges, de hát pont a busz miatt ez fontos lenne, hogy ez aszfaltos legyen, és főleg, hogyha pályázati támogatást nyernék rá, én nem értem ezt a nagy ellenkezést se a Pénzügyi Bizottság részéről, se a Városüzemeltetési Bizottság részéről. Én azért egyedül ellene szavaztam, tehát én azt mondtam, hogy igenis, ezt a pályázatot be kell adni. És a Főépítész asszony, aki igazán ebben, én is végig hallgattam, maradjal csöndben. És Főépítész asszony, amikor elmondta, számomra egyből világos lett, hogy ez miért fontos, hogy le legyen aszfaltozva. De úgy látom, hogy itten nekünk sokkal fontosabbak ezek a kis személyes vitáink, mint az, hogy a település fejlődjön, és előre menjünk. Nem vagyok fideszes, de ez jutott eszembe

Farkas Domonkos Marcell Amikor megnyomtam, megnyomtam a gombot, az az a pillanat volt, amikor Polgármester úr és Springer képviselő úr kedélyesen elnevetgélnek az ügyön. Azért nyomtam meg a gombot, mert bocsánat a szóért, az indulatokat keltett bennem, mert ennél tragikusabb történet, döntés szerintem nem igazán volt a rendszerváltás óta Kerepesen. Most azt mondják, hogy a buszforduló, hát 250 millióért buszfordulót építeni, szerintem ez Guinness rekord, hogy egy buszforduló okán elköltjük. Tök mindegy, hogy az Unió pénzét, a Magyar Állam pénzét, vagy Kerepes pénzét egy buszfordulóra. Ez szerintem egy agyrém, és nem egy olyan történet, amin kedélyesen el lehetne nevetgélni. Azt viszont ezúton is nagyon köszönöm annak a hét képviselőnek, aki megszavazta azt az SZMSZ módosítást, ami lehetővé teszi, hogy a jövőben ilyen égbekiáltó felelőtlenség ne fordulhasson elő a városunkban.

Springer Friedrich Horst Ezzel is igazán röviden, csak a buszforduló kapcsán. Én szerintem fölösleges egy buszforduló annak a busznak, ami nem jár. Tehát, jelenleg ez nem sok vizet zavar. Az, hogy ezen az úton megépítjük, és ezen se fog jární a busz, ez pedig megint csak egy, majdnem szerintem fölösleges kiadás. Tehát én, hogy tisztálással Farkas Domokos alpolgármester úr, én a nevetgélésnek mondjuk inkább már önkritikával élve mondanám, hogy nem nagyon látom értelmét ennek az útnak. Tehát Polgármester úr, nem támogatom, hanem pontosan az, hogy miután már be van adva, nincs miről beszélünk. Most mondom azt, hogy reménykedjünk, hogy nem nyerjük meg. Azt se mondhatom, ingyen van, 100 százalékos intenzitású. Remélem, hogy nem kell hozzátenni egy fillért se. Csak abban nem értek egyet, amiben beszélünk. Miért nem lehetett hamarabb ezt megbeszélni?

Gyuricza László Róbert Ismételní tudom magam, illetve az Alpolgármester úr munkaköri leírásába foglaltakat, amikor ott ült a bizottsági üléseken.

Záborszky Ede Kérdezem, hogy minek van nekünk akkor Főépítészünk, hogyha nem hallgatunk rá. Én szerintem egy hiteles ember szakértő, és hogyha ő ezt javasolta, én ezt nem vonom kétségbe, hogy ez szükséges.

Farsang Péterné Ede szeretném neked elmondani, hogy a határban nem csinálunk utat, ahol nincs egy lakás, nincs egy ház. Az összes lakó nálunk fog landolni képviselőknél. És meg fogják kérdezni, hogy miért nem ide? Miért nem oda? Úgyhogy azért gondolkozzál ezen is, hogy neked lehet, hogy értelmes, de nekünk nem. És a másik, hogy a csatorna, hát nincs ott csatorna, Ede. Utána, ha véletlen oda lakópark kerül, akkor mi lesz? Fölfúrjuk, faragjuk az egész utat?

Simoncsik Mária Ez a pályázat ugye először a Béke úttól indult, utána merült fel a Kőlcsey utcán a lehetősége, hogy erre adjuk be a pályázaton. Mindenki tudja, hogy Kerepesről van egy szabályozási terv, és ez egy gyűjtőút. Ezt egy úttervező mérnök találta ki, hogy a Kőlcsey utca az egy gyűjtőút. Ugyanazt mondom, mint a bizottsági ülésen, hogy a Hegy utca is gyűjtőút, és nagyon sokáig egyik oldalon csak épületek, lakóépületek vannak, a másik oldalon meg csak rétet. Nem, már 3 épület áll a Hegy utcán, de a Hegy utca is gyűjtő út, és senki nem gondolta volna, hogy az lesz az egérút, amikor bedugul itt a 3-as főút. Én is nagyon sokszor jövök, főleg, ha

Budapestről jövök. A Móra Ferenc, Hegy utca, haza, mert áll végig az út, mármint az úton az autó. Ha megépítjük ezt az utat, akkor van egy következő menekülőút, és az a Szép hegyiszilasligeti résznek és nem a Hegy utcán terhelik, nem tudom, hogy jártok-e arra, de szerencsére a forgalomlassító, mert két autó szép lassan tud egymás mellett. Nem buszforduló, mert az mást jelent, és hétköznapi értelemben is, hanem ez egy elkerülő út lesz. Igaz, hogy most, ha Kistarcsa felé megyünk, jobb oldalon beépítetlen szántóterület van, de a bal oldalon ott vannak a lakóépületek, épületek, ugyanúgy, mint a Hegy utcában.

Sipos György Tibor Gondolkodtam, hogy hozzászóljak, de rengeteg információ előjött, például az, hogy nincs is csatorna, de az is egy későbbiekben, úgy tudom, hogy talán a bizottságon elhangzott, hogy öt évig nem lehet felbontani az utat utána, hogyha ez meg. Azt kell mondanom, amikor a döntést hozzuk, és ha részben minden információ rendelkezésre áll, vagy nem áll részben, mert nem tudhatunk mindent. Azt tegyük hozzá, hogy ha nincs csatorna, öt évig az utat nem lehet felbontani, akkor ez is legyen ott a döntés mellett. Bár a pályázat be van adva, igen, nem tudunk mit csinálni. Én most magát a beszámolóról szeretnék, és a beszámolónak az elviségéről, hogy beadjuk a pályázatot, de hogy ezt már megszavaztuk, hogy a jövőben nem lesz ilyen. A másik, hogy azt megkérdeztük, hogy a Vécsey után a végén fog menni a buszokról, hogy hány lakót, hány gyereket, bárkit érintett, nem tettük meg. Most ugye elkezdtünk egy olyan beszélgetést megint, hogy jövő héten kimegyünk a Béke-Sólyom sarkára, lehet, hogy kicsit későn, de kimegyünk a Béke Sólyom sarkára, hogy valamilyen megoldást keressünk. Előtte a lakosságnál egyeztetünk, Aljegyző úrral egyeztetünk. Csak azt akarom mondani, hogy inkább legyen kicsit hosszabb ideig történő egyeztetések, és hozzunk meg egy vélhetően egy jó döntést. Mint hozunk egy gyors döntést, és utána isszuk a döntésnek a levét, hogy jó volt vagy nem volt, ez van, tessék, nesztek, kapjátok, ezt tudjuk adni, értem én a dolgot, csak hogy most már ezen is gondolkodjunk el, amikor döntéseket hozunk.

Springer Friedrich Horst Tegnap is ugye a bizottságin szó volt erről, és akkor elhangzott az a gondolat, hogy hát igen, Németországban ezek a pályázatok ilyen módon nagyon jól működnek, de ugye ott nincsenek Nap utcák, nincsenek Szőlősorok, nincsenek olyan több száz éves utcák, amik a mai napig nincsenek leaszfaltozva. Tehát értem én, hogy ez 20 év múlva ez egy jó történet lehet. Értem. Csak azt gondolom, hogy amíg ilyen helyzetben van a település úthálózata, addig azokra kéne prioritást helyezni, ahol a kerepesiek élnek és jönnek-mennek, és nem azokra a területekre, ahol 20 év múlva fognak jönni-menni. Még egy mondatot csak a tisztánlátás végett. Arra szeretném kérni Aljegyző urat, mert a Főépítész asszony említette, hogy gyűjtőutak lehetett csak beadni. Én arra kérném Aljegyző urat, vagy bárkit, hogy legyen szíves a gyűjtőutak listáját Kerepesen olvassa föl, hogy lássuk, hogy miről maradtunk le.

Németi Beáta Főépítész asszonyhoz szólnék. Egyetértenék azzal, amit mondott, hogy esetleg lehetne ez a Kölcsey út egy másik menekülő út Kistarcsa irányába, de egyetlen egy dolgot azért elfelejtünk. A Kölcsey és a Vécsey utca sarkán, ott véget ér az utca. Tehát van még a Sólyom utca között még egy kereszteződés, ahova nem vezet út. Tehát ez már kizáró ok, hogy ott, és egy olyan emelkedő, ami kizárta teszi, hogy ez összeköti Szilasligetet Kistarcsával. És a jövőbe nézve igen, lehet, hogy jó lenne, de jelen pillanatban én fontosabbnak tartok több olyan régi utcát, ahol laknak, mint egy olyat, ami majd a jövőben majd jó lesz még egy menekülőútra. Illetve, és akkor fölolvassam a gyűjtőutakat, hogy mindenki hallhassa és tudja, Alföldi utca, Állomás utca, Béke Mogyoródi utcától a József Attila utcáig, Galagonya, Harangvirág, Határ, Hegy, József Attila, Kölcsey, Madarász, Margit, Martinovics, Mező, Mogyoródi, Nap, Öv utca, Sólyom a Kölcsey utcáig, Szeder, Szilasligeti, Szőlő, Vasút, Véber Ede. Azért ebből lehetett volna választani, úgy gondolom.

Gyuricza László Róbert Ismét visszatérek arra. Tisztelt ex-frakció! Ellenvetés nélkül megszavaztuk. Az, hogy a Béke útját és a Béke útját, igen, akkor a csatornázással nem volt problémája. Egyébként ezen a részen egyenes úton mennek a csatornába, nem kell csatornázni a Kölcseyben, mivelhogy a bekötő utakat kellene csatornázni. A Martinovics utca az pedig annyira széles, dupla olyan széles. Annyira széles, hogy ott bőven elfér a csatornázás. Ez az egyik. De nagyon fontos azt azért megjegyezni, hogy ez volt, tehát Széphegy fejlesztése volt a prioritás, és ezt kérem, fogadjuk el, mert ez alapján kezdtünk el gondolkodni.

Bakai Kálmán Ezen az ominózus egyeztetésen, illetve bejárásen ez az utcalista nem került elő. Akkor csak a Kölcsey utcáról volt szó, és arról, hogy az felel meg a kiírásnak.

Gyuricza László Róbert Még egyszer ismétlem önmagam. Egy ekkora térképet, a város térképét rakták ki a szakemberek ott, ahol most Záborszky Ede képviselő úr ül. Előtte ült Bakai Kálmán, Nagy Irén előtt ültem én, és ott lett ez a szakmai javaslat elmondva, elismerem, Széphegyre vonatkoztatva, elismerem azért, mert korábban ebben maradtunk a frakcióval, és ezt képviseltem.

Sipos György Tibor Akkor egy utolsó, köszönöm szépen Németi Beának, hogy felolvasta az utcákat. Szeretném a felelősséget magunkról egy picikét majd levenni, még akkor is, ha terhel minket valamilyen szinten, vagy nem terhel, majd a lakosság eldönti, de amikor felolvasta a Képviselő asszony az utcákat, számtalan utca lehetett volna még akkor is, ha félig kész van, félig aszfaltos, a Súlyom utcát is lehetett volna, vagy Hegy utcát is lehetett volna, bármelyiket, körzetről beszélek, ami ott van, lehetett volna, ha nem térképet nézünk, hanem ahogy kimentek a helyszínre, megnézték, megnézték egy bizonyos szakaszt. Úgyhogy a lakosságot köszönöm, most felvételtől nézik. Tehát, hogy amikor majd azt fogják majd a szemünkre vetni, hogy miért ezeket, miért kint a mezőt és miért azt a részét? Akkor remélem, hogy ezt figyelembe veszik, hogy mi más szerettünk volna, egy rendkívüli testületi és egy döntés megelőzés, ahol közösen eldöntjük.

Farkas Domonkos Marcell Itt azt gondolom, hogy alfája és az omegája az egésznek, hogy arra kérem ezúton is Polgármester urat, hogy a jövőben az információkat, akár Alpolgármester társamnak, akár nekem, akár a Testületnek, akár a bizottságnak, hogy legyen szíves teljeskörűen mutassa be, mert ugye most kiderült, hogy hát, hogyha Bakai Kálmán helyébe lennék, és nekem azt mondják, hogy erre a pályázatra kizárólag ezt az egy utcát lehet beadni, akkor lehet, hogy én is helyeselttem volna a helyébe. Tehát, hogy nem az a probléma, illetve az is probléma, hogy egyedül dönt, az is probléma, hogy akiket esetleg bevon a döntésébe, azok nem kapnak kellő tájékoztatást. Igazából ez egy tébolyító helyzet.

Gyuricza László Róbert Jó. Amúgy sem volt engedélyezett hozzászólás. Én pedig arra kérem a Tisztelt Alpolgármester urat, hogy végezze a munkáját a munkaköri leírása alapján. Most nem Önről beszélek, hanem Önről Alpolgármester úr. Ugyanis ott ült Alpolgármester úr, igen. Akkor végezze kérem a munkáját a munkaköri leírása alapján. Ott ült. Ott, ne tagadja be, kérem, ott ült. Kérem, hogy szavazzunk, és végezze a munkáját.

Nagy Irén ügyrendi A bizottsági üléseken ketté vettük ezt a határozati javaslatot.

Gyuricza László Róbert Így lesz, igen, igen. Tehát először, oké, akkor felolvasom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, a Tölgyfa utcai rendelő fejlesztése benyújtott pályázat beszámolója elfogadásáról.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot a Tölgyfa utcai rendelő fejlesztésére benyújtott pályázat beszámolójának elfogadásáról és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **12 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 84/2022.(V.26.) Kt. határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a tájékoztatót a TOP Plusz pályázatokról. Egyben elfogadja, hogy 34/2022.(II.24.) Kt. határozat alapján Gyuricza László polgármester Kerepes Város Önkormányzata nevében TOP Plusz 3.3.2-21 – Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése tárgyában Tölgyfa utcai rendelőintézet korszerűsítése címmel és 398.711.089.- Ft összegben 100 %-os támogatás intenzitás mellett pályázatot nyújtott be a Tölgyfa utcai rendelők fejlesztésére.

Határidő: Azonnal

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot a belterületi közutak fejlesztésére benyújtott pályázat beszámolójának elfogadásáról és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **12 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 85/2022.(V.26.) Kt. határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a tájékoztatót a TOP Plusz pályázatokról. **Nem fogadja** el, hogy a 34/2022.(II.24.) Kt. határozat alapján a polgármester Kerepes Város Önkormányzata nevében TOP Plusz 1.2.3-21 – Belterületi közutak fejlesztése tárgyában a Kőlcsey utca (Vécsey utcától a Martinovics utcáig tartó szakasza) és Martinovics utca utolsó szakaszára vonatkozóan Kőlcsey Ferenc és Martinovics utcák felújítása címmel és 249.823.600.-Ft összegben 100 %-os támogatás intenzitás mellett pályázatot nyújtott be a Kőlcsey és Martinovics utcák egy részének aszfaltburkolattal való ellátása ügyében.

Határidő: Azonnal

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

15. napirendi pont: Döntés az Új Kerepesi Polgárőr Egyesület 2021. évi támogatásának elszámolása tárgyában

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását. Sipos képviselő úr parancsoljon. **Sipos György Tibor** A Bizottság tárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolta mindkét határozat javaslatot már kettőről van szó.

Gyuricza László Róbert Igen, tehát összevonta összevonva. Egyszerre szavazunk a kettőről.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati

javaslatokat és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **12 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 86/2022.(V.26.) Kt. határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az Új Kerepesi Polgárőr Egyesületnek a 72/2021.(III.31.) Kt. hatáskörben hozott polgármesteri határozat alapján nyújtott 1.000.000,- Ft összegű támogatás elszámolására vonatkozó pénzügyi elszámolását azzal a feltétellel, hogy 3.432,- Ft fel nem használt támogatást szükséges visszafizetnie az Önkormányzat 10402142-49545248-56551007 számú bankszámlájára 2022. június 15.napjáig.

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az Új Kerepesi Polgárőr Egyesületnek a 196/2021.(XII.16.) Kt. határozat alapján nyújtott 400.000,- Ft összegű támogatás elszámolására vonatkozó pénzügyi elszámolását.

Felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről az Új Kerepesi Polgárőr Egyesület Elnökét értesítse.

Határidő: 2022.06.15.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

16. napirendi pont: Döntés képviselői notebook beszerzése tárgyában

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását. Sipos képviselő úr Önök tárgyalták.

Sipos György Tibor A bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta a tervezetet.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **10 igen** szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 87/2022.(V.26.) Kt. határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az önkormányzati képviselők részére a 2022. évi költségvetésben erre a célra elkülönített keret terhére 6 db notebookot szerez be. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja FLASH-COM Számítástechnikai Kft. nettó 1.180.800 Ft + ÁFA összegű ajánlatát és a 6 db notebookot a Beszerzési szabályzat III/7. pontja alapján szerzi be. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a megkötendő szerződés előkészítésére és aláírására.


Határidő: 2022.06.15.

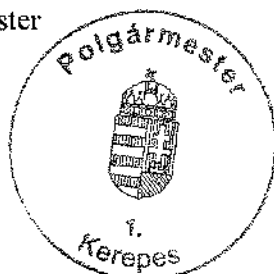
Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

Gyuricza László Róbert 18:21 órakor bezárta az ülést.


Gyuricza László Róbert
polgármester

k.m.f.


dr. Fügedi Réka
jegyző



36

