

**Jegyzőkönyv**  
**KEREPES Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**NYILVÁNOS üléséről**

A Képviselő-testületi ülés **helye**: a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2. szám alatti épületének emeleti tanácssterne

A Képviselő-testületi ülés **időpontja**: 2024. október 31-én (csütörtökön) 9:00 óra

**Megjelent** önkormányzati képviselők, tanácskozási joggal meghívottak, megjelentek és meghívottak: Jelenléti ív szerint

Az ülés **levezető elnöke**: Gyuricza László Róbert polgármester

*A Képviselő-testület 11 fős.*

*A jegyzőkönyvet Bella Andrea készítette hanganyag alapján.*

**Gyuricza László Róbert 9:01 órakor megnyitotta az ülést.** Köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a testület 11 fővel határozatképes. Szavazásra bocsátom a kiküldött meghívó szerinti napirendi pontokat azzal a módosítással, hogy a 9-es napirendi pontot leveszem a napirendről. Elmondta a Jegyző úr, hogy a napirendnél nincs ügyrend, csak szavazás.

**Ügyrendi szavazás**

Döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő. Döntéshozatalból kizárt neve, a kizárás indoka: nem volt. A Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: nem volt. *(Ahol ezek eltérőek, ott külön rögzítésre kerülnek.)*

Szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy a **napirendi pontokat Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen és 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.**

**Napirendi javaslat:**

**Előterjesztő:**

- |    |  |                                     |
|----|--|-------------------------------------|
| 1. | Javaslat az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosítására                                      | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 2. | Javaslat Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete új Szervezeti és Működési Szabályzatának megalkotására                    | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 3. | Javaslat a gyermekétkeztetés intézményi térítési díjának megállapításáról szóló rendelet módosítására                              | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 4. | Javaslat a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról szóló rendelet módosítására   | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 5. | Javaslat a díszpolgári címről és a kitüntetések, elismerések alapításáról és adományozásának rendjéről szóló rendelet módosítására | Gyuricza László Róbert polgármester |

- |     |  |  |
|-----|--|--|
| 6.  | Javaslat Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2024. évi munkatervének módosítására                               | Gyuricza László Róbert<br>polgármester |
| 7.  | Javaslat a karácsonyi ajándékosztás tárgyában  | Gyuricza László Róbert<br>polgármester |
| 8.  | Javaslat a nemzetiségi önkormányzatokkal történő közigazgatási szerződések megkötésére                                     | Gyuricza László Róbert<br>polgármester |
| 9.  | Javaslat a Kerepesi Babaliget Bölcsőde 2023/2024. nevelési évi tevékenységéről szóló beszámolójának megvitatására          | Gyuricza László Róbert<br>polgármester |
| 10. | Javaslat a Kerepesi Napközi-otthonos Óvoda 2023/2024. nevelési évi tevékenységéről szóló beszámolójának elfogadására       | Gyuricza László Róbert<br>polgármester |
| 11. | Javaslat a Kerepesi Széchenyi István Általános Iskola 2023/2024. tanévi tevékenységéről szóló beszámolójának megvitatására | Gyuricza László Róbert<br>polgármester |

**Zárt ülésen**

- |     |   |  |
|-----|---|--|
| z1. | Javaslat Kerepes Város Szociális Alapszolgáltatási Központ intézményvezetői pályázatának elbírálására | Gyuricza László Róbert<br>polgármester |
| z2. | Tájékoztatás PRO SERVITIUM Díj adományozása kapcsán   | Gyuricza László Róbert<br>polgármester |

*Az így javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontok megegyeznek.*

**Gyuricza László Róbert** A beszerzési szabályzatban foglalt kötelezettségemnek eleget téve kiküldésre került a tájékoztató az előző testületi ülés óta megvalósult beszerzésekről, szolgáltatásvásárlásokról, illetve a beszerzési szerződésekről. Tájékoztatom a Tisztelt Képviselőtestületet, hogy 26 nap kivehető szabadságom van. Kettő SZMSZ-szel ellentétes, az SZMSZ 15. paragrafus 2-es bekezdése alapján ellentétes, napirend előtti felszólalás érkezett, úgyhogy ezt nem tudom engedélyezni.

**NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA**

- 1. napirendi pont: Javaslat az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosítására**

**Gyuricza László Róbert** megnyitotta a napirend tanácskozását. Pénzügyi Bizottság tárgyalta, Sinka Krisztinának adom meg a szót, parancsoljon.

**Sinka Krisztina** Rendelet módosítását a Bizottság négy igennel és egy tartózkodással elfogadta. Még annyit szeretnék hozzászólni, hogy javaslok Polgármester úrnak kéthavi illetménynek megfelelő jutalmat a költségvetés általános tartaléka terhére. Úgy gondolom, hogy az elmúlt öt

évben nagyon sokat tett a városért, úgyhogy kéthavi illetménynek megfelelő összegű jutalmat állapít meg a polgármesternek a költségvetés általános tartaléka terhére, és szeretném, ha ez ügyben szavaznánk.

**Gyuricza László Róbert** Egy módosító javaslat, értem. Köszönöm szépen. Ugyan beszéltünk róla, de így konkrétan arról nem, hogy ezt én most hallani fogom. Ez engem is meglepett. Köszönöm szépen.

**Springer Friedrich Horst** Elsősorban az SZMSZ-szel ellentétes, hisz én úgy gondolom, hogy módosító indítványt nem lehet most tenni itt a helyszínen, bár lehet, hogy lehet, rosszul tudom.

**Gyuricza László Róbert** Jelenleg még lehet. Pontosan az önök szavazata alapján.

**Springer Friedrich Horst** A következő SZMSZ-t, ha elfogadjuk, utána ilyen már többet az életben nem lesz. Azon kívül pedig, Polgármester úr, van képe egyáltalán bárkinek is azt mondani, hogy az elmúlt öt évben ön vagy a testület jól dolgozott? Vannak arra egyáltalán olyan mutatók, számok, amik azt mondják, hogy hány vállalkozó jött ide, mekkora bevételi forrásunk volt? Megjegyzem, egyébként Jegyző úrhoz ügyrendileg szerettem volna megkérdezni, hogy mi volt az, ami ön szerint a napirendi hozzászólások alapján ellentétes, hogy nem tehet a Német Önkormányzat és nem tehetek én sem napirend előtti hozzáállást.

**Gyuricza László Róbert** Ez nem a napirend a téma, tehát legyen szíves maradjon a mederben. Ha szeretne ilyen kérdést feltenni, akkor írásban megteheti, és válaszol rá a Jegyző.

**Springer Friedrich Horst** A költségvetésünk egy szegény ház. Nem valósult meg a Halász utca, nem valósult meg, és a napirend előtti hozzászólásomban szerettem volna elmondani, amit ön nem engedélyezett, és ide tartozik egyébként, hogy a Halász utca, a Fecske utca, a Gyár utcában nem tudom, működnek-e a kamerák. A Kölcsey utcában, a Homokdűlőn egyébként olyan munkálatok vannak, amiről nem tudunk, mert nem számoltak be. Miért nem számoltak be arról, hogy egyáltalán - bocsánat, bocsánat, ugrok tovább, a Tölgyfa rendelőnél milyen munkálatok voltak, és ki a kivitelező, egyáltalán mi történt? Hogy áll az egész rendelő? Mennyi pénzt adtunk már ki? Mennyit költöttünk el? Polgármester úr, ezt én nem tudom megszavazni.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** A Képviselő úr felvetésére az alábbi válaszokat tudjuk adni. Tehát valóban az Mötv. úgy szól, hogy a képviselő-testület döntésével jutalmat állapíthat meg a polgármesternek. Mi nem látjuk ennyire sötéten sem a jelent, sem a jövő időszakot, és tényleg jó lett volna, hogyha a költségvetési rendelet módosításának egyéb aspektusaira is valaki reflektál, ezt én nagyon vártam a bizottsági üléseken is, meg a testületi ülésen is, de bízunk benne, hogy akkor erre talán még sor kerül, és akkor érdemi kérdésekről is tudunk beszélni. A Képviselő úr kérdezte itt az organizációs tervet. Mi azt gondoljuk, hogy az organizációs terven az egész hivatal a Polgármester irányítása mellett nagyon sokat dolgozott, és ezt eredményesnek lehet tekinteni. Fennakadás nélkül, érdemi fennakadás nélkül meg tudták kezdeni az orvosok mind a három helyszínen a rendelést, ami elég nagy fegyvertény. Nagyon komoly munkák vannak benne, nagyon komoly egyeztetéseken van túl az önkormányzat, és természetesen ezeket az önkormányzat részéről minden egyes esetben a Polgármester jegyzi. Tehát mi ezt abszolút sikertörténetnek tartjuk. A Tölgyfa utcai rendelővel kapcsolatosan azt tudom mondani, hogy az összes folyamat teljesen transzparens módon történt. Tehát volt egy nyilvános eljárás, amin bárki versenyezhetett, bárki versenybe szállhatott. Egy nyílt eljárás keretében történt meg a kivitelezőnek a kiválasztása. Ez gyakorlatilag olyannyira nem titkos, hogy a közbeszerzési értesítőben, tehát egy bárki által a Google-ön is föllelhető keresés után bárki megtalálja. A kivitelezővel egyébként folyamatosak a kooperációk, amelyek szintén a Polgármester irányításával történnek, tehát azt tudjuk mondani,

hogy a fejlődésről, a fejlesztésekről folyamatosan hírt adunk a városnak a médiafelületein, a Polgármester úr is a saját felületein, tehát itt igazából mindenki tájékoztatva van, aki az információk iránt fogékony. És nyilvánvalóan a Képviselő asszonynak ezt a fajta felvetését teljes mértékig megalapozza az a két nappal ezelőtt érkezett, nagyon pozitív hír, hogy a Meseliget Óvodára is nyert 400 millió forintos támogatást, előzetes információink szerint az önkormányzat. Itt nagyon komoly feladatokat kellett annak érdekében ellátni, hogy a korábban egyszer már visszautasított pályázati lehetőséget ismételten megnyissák.

**Farkas Domonkos Marcell** Meglepetés, meglepetés hátán ér, mert ugye, a Pénzügyi Bizottsági ülésen már megpendítettem, hogy miről szeretne itt a tisztelt képviselő-testület dönten, és próbáltam felhívni a figyelmet ennek a visszásságára. De mielőtt ebbe belekezdnek, azért vitatkoznék Springer képviselő úrral. Nem történt semmi legendája kapcsán, itt azért diplom és iskola épült, leaszfaltoztuk a Bajcsyt, kutak épültek, megépült a sportház, tehát ez a nem történt semmi, tehát azért ezzel semmiképpen sem értek egyet. Én a jutalmat különösebben nem kommentálnám, etikátlannak tartom, nem tudom megszavazni, és hogy a napirendhez is konkrétan hozzászóljak, a Pénzügyi Bizottság tagjainak már elmondtam, hogy innentől kezdve, hogy ezt elfogadja a testület, amivel kapcsolatban nincs kétségem, hogy el fogják fogadni, hiszen önöké a többség, és gyakorlatilag Polgármester úr egy korlátlan pénzügyi hatalmat kap a kezébe, rögtön így indításnak. El tudom azt képzelni, hogy vannak olyan polgármesterek az országban, két-háromszázézes lakosságú településeknél, akiknek megvan a kellő tapasztalata, a kellő tanultsága, kellő háttere ahhoz, hogy egy ilyennel megbirkózzon. Én nekem sajnos az előző ciklusban az volt a tapasztalatom, hogy Polgármester úr és a pénzügyek, hát, hogy is mondjam, nem korrelálnak, és én ezt egy nagyon veszélyes lépésnek tartom, azon felül, hogy a Pénzügyi Bizottság, hogyha ezt megszavazzák, gyakorlatilag okafogyottá válik, gyakorlatilag maga a képviselő-testület is egy ilyen kiüresedett, szimbolikus jelentőségű testületté válik. A Polgármester ugye élcelődött, nem, kiemelem még egyszer, nem értek egyet vele, nem örülök neki, de ahhoz tudok gratulálni, hogy emlékezve a 2020-as évre, és hogy utána, ugye a korlátlansága az ön hatalmának megszűnt, ez milyen turbulenciákat okozott itt a városban. Gratulálok hozzá, hogy sikerült elérnie újra ezt az állapotot, gyakorlatilag mindenféle külső feltétel nélkül, egy új csapattal, hogy innentől kezdve ebben az öt évben alpolgármesterek, képviselők nem fogják zavarni az ön tevékenységét, úgyhogy ehhez csak gratulálni tudok.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** A Képviselő úr észrevételére, a Farkas képviselő úr észrevételére, még egy mondattal, Springer képviselő úrnak szeretném azt mondani, hiszen fölvetted az utépítéseknek is a kérdését. Valóban az a helyzet, hogy jelen pillanatban zajlik a Katasztrófavédelemnek az átszervezése, és jó néhány hatáskört a Kormányhivatal kap meg. Hogy kapcsolódik ez az utépítésekhez? Úgy, hogy az utépítéseknek a vízjogi engedélyét, azt a katasztrófavédelmi szerv adta volna ki idáig, most pedig a Kormányhivatal. Ezek a típusú engedélykérek, amelyek jelen pillanatban akadályozzák a Fecske, Holland és a Halász utcáknak a megvalósítását. Ezek mind a Kormányhivatal, illetve a katasztrófavédelmi szerv feladatellátásának a hiányosságaira vezethetők vissza. Ebben az ügyben már a Polgármester úr több tárgyalást is kezdeményezett, és azt a hírt tudjuk megosztani a képviselő-testület tagjaival, hogy a Halász utca esetében ezeket a problémákat sikerült elhárítani. Itt tehát már indikatív ajánlatokat kérünk majd arra, hogy az utcát lehetőleg mihamarabb meg lehessen valósítani. A Fecske és a Holland utca esetében pedig a Kormányhivatalt törekszünk arra buzdítani, hogy végre adja ki, vagy legalábbis kommunikáljon velünk ennek a bizonyos vízjogi engedélynek a kiadásáról.

Tehát a feladatoknak, ahogy azt már sokszor elmondtam ebben az évben, mindenféleképpen van egy szakmai előkészítési igénye, és itt sajnálatos módon érvényes ugyanaz a szabály, ami a konvoj szempontjából is szokott érvényesülni, hogy minden konvoj olyan gyors, mint a leglassabb hajója. Tehát amint a Kormányhivatal, illetve a katasztrófavédelmi szerv egy kicsit felgyorsul, akkor abban az esetben mi is, természetesen, miután a pénzügyi fedezet megvan rá, ezért nyilvánvalóan fogunk tudni kezdeni valamit ezzel az útépitéssel. A képviselő-testület és a polgármester közötti bizalomnak a leképeződése a szervezeti és működési szabályzat, illetve a pénzügyi terv. Tehát itt korlátlan pénzügyi hatalomról továbbra sincsen szó, lévén, hogy a polgármesternek beszámolási kötelezettsége van, továbbá a mi tevékenységünket azért nagyon komolyan jogszabályok rendezik. Tehát van az államháztartásról szóló törvény, az önkormányzatokról szóló jogszabály, azon túlmenően, hogy az Állami Számvevőszék, a Magyar Államkincstár folyamatosan, jelenleg is ellenőrzést végez, az önkormányzatnál ez rendes éves ellenőrzés. Bizonyára emlékeznek a képviselőtestület tagjai, hogy ez évben történt meg a belső ellenőr személyében egy változtatás annak érdekében, hogy ott a hatékonyság megnövekedjen, és amint a bizottság ülésén is ismertettünk, a következő évtől kezdve, bár az önkormányzatunk nem kötelezett rá, de könyvvizsgáló szakértő applikálására is sor fog kerülni a rendszerbe, tehát olyan típusú szűrőkön kell átmennie minden pénzügyi típusú döntésnek, amelyben igazából a hibázási vagy a jogellenes döntéseknek a lehetősége a nulla alá van szűkítve. A település vezetőjének megfelelő vezetői kvalitásokkal kell rendelkeznie, és az a feladata a polgármesteri hivatalnak, hogy ezeket a típusú döntéseket szakmailag előkészítse. Ez akkor is így volt, amikor a képviselő-testület gyakorolta a feladatási hatáskört, és úgy lesz akkor is, amikor majd a polgármester úrnak a lehetőségei közé fog mindez tartozni, és ugyanez vonatkozik a végrehajtásra is, tehát a pénzügyi jellegű tervek végrehajtására is, a polgármesteri hivatal lesz jogosult és köteles. Tehát a testület továbbra is fenntarthatja magának majd a lehetőséget, hogy bármilyen olyan körülmény fennállása esetén ezt az átruházott hatáskört megvizsgálja, fog róla kapni a képviselő-testület tájékoztatást, amikor ennek majd a jog szerinti helye megvan, és mérlegelheti, hogy ezt a felhatalmazást fenntartja, vagy a saját hatáskörébe esetlegesen visszavonja.

**Rózsás Erika Erzsébet** Farkas Domonkos képviselő úrnak már a pénzügyin szerettem volna elmondani, hogy itt az önkormányzati választáson négy polgármesterjelölt indult, és a valószínűségszámítás szerint lehetett rá következtetni, hogy három nem lesz polgármester. Viszont olyan bölcs volt a település, hogy mind a négy jelölt itt ül, tehát ilyen széles körben még soha nem merített ez a település, és hogyha ez a négy ember azzal fog foglalkozni, hogy a legjobb tulajdonsága az lesz, hogy a véletlenül többségből bejutott csoportnak ellentmond, akkor ez a település megint nem fog fejlődni, viszont az eskütételünkben benne van, hogy Kerepes fejlődése, előmozdítása. Szóval én szeretném, ha mind a négy átgondolná, hogy mi az, amivel hozzá tud járulni a településhez, és nem az a jó tulajdonság jelenik meg kint, hogy mi nem járulunk ahhoz hozzá, hogy itt a többség bármilyen előmozdítást, bármilyen fejlődést. Én abban, hogy az SZMSZ-t így módosítjuk, vagy a költségvetést, azt látom, hogy hatékonyabb lesz a munka. Ennyi. Köszönöm, és nem fogok elvi vitában részt venni, mert látom, hogy válaszolni fog, de szerintem ezt gondolja át, hogy igenis most mind a négy csoport itt képviseli magát a legmagasabb szinten. Tehát ha most nem lesz konszenzus, és nem próbálunk meg elindulni valamilyen fejlődési irányba, akkor ez komoly problémát fog okozni.

**Springer Friedrich Horst** Kezdjük először is azzal, hogy van bőven pénz, ugye? Tehát minden rendben van. Igen, csak majd, amikor a költségvetésben hiány lesz véletlenül, akkor majd arra

fognak hivatkozni, hogy azért nem kap Gizi néni támogatást mondjuk valamire, mert éppen most nincs pénz, tehát ön el fogja vinni azt a pénzt, amit arra lehetne költeni. Én tudom már előre, hogy lesz olyan, és volt olyan, hogy valamire azt mondták, hogy na, azért nem lesz most a Bursa Hungaricában megemelve például majd az összeg, mert, hogy azt mondjuk, hogy hát az nem indokolt, meg nincs rá pénz. És az, hogy saját felületén közlést valamit, Jegyző úr, bocsánat, a saját felülete az a Polgármester úr felülete, amiről a város nagy része le van tiltva. Tehát hiába osztja meg majd a bármilyen csoport, bármilyen másik oldalon a Kerepes Város Önkormányzata a Polgármester úrnak, nem fogja tudni látni. És ez egy bábkormány.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Azt mondd, hogy költségvetési hiány, azt az információt kell a tudomásodra hoznom, hogy a törvény eleve nem is engedi meg a költségvetést hiánnyal tervezni, tehát soha ilyenre sor nem került eddig se, és nyilván ezután sem fog, ezt biztosra állíthatom neked. A Bursa Hungaricával kapcsolatosan is tettél egy utalást. Itt azt a hírt tudnám rögtön az érintett polgárokkal, illetve a felsőoktatási intézmények hallgatóival, illetve a B típusú adatlapra kandidálókkal megosztani, hogy a város eddig is támogatta a Bursa Hungarica pályázatot. Most, ha fölmeész a városnak a hivatalos közösségi oldalára, már láthatod, hogy az ez évi pályázat is közzé van téve, tehát mindent meg fog tenni ez az önkormányzat annak érdekében, hogy például a Bursa Hungarica ösztöndíjpályázattal támogassa és segítse az itt élő és itt az oktatási intézmények, tehát kerepesi oktatási intézményeknek a diákjait. A Polgármester úr saját felülete nyilván a saját kezelése, de te is tudod nagyon jól, hogy a városnak egy korábbi döntése értelmében, amely jelenleg is hatályban van, van egy külön városi közösségi média oldal, illetve van egy honlap, ezen az információkat ugyanúgy közzétesszük, és azt az információt tudom vele megosztani, hogy erről a közösségi médiafelületről az irányadó döntésnek az értelmében senki az égegyadta világon nincsen letiltva, tehát ezt bárki eléri, aki megkeresi a Kerepesi Városi Közösségi média oldalt. A bábkormányozásra azért vigyáznék, mert most már szerintem ezen a héten legalább harmadszor mondom el, hogy a lakosság választópolgárainak a felhatalmazásán alapszik ez a fajta testületi működés, tehát az, aki azt mondja, hogy itt bábkormány működik, az én azt gondolom, hogy alábecsüli, vagy némileg dehumanizálja azokat a választópolgárokat, akik júniusban, illetve szeptemberben elmentek, és az urnáknál egy elég egyértelmű állásfoglalást hoztak. Itt arra szeretnék mindenkit inteni, mert nyilván azért látszik, hogy vannak feszültségteljes pillanatok, tehát a legfontosabb döntést egy demokráciában a választópolgároknak a közössége hozza meg. Ahogy itt a Rózsás Erika képviselő asszony az imént elmondta, teljesen egyértelmű volt, hogy négy jelöltből csak egy futhat be. Nyilvánvalóan a pszichológia szabályai szerint a másik három esetben nyilván van egy veszteségérzet, és ezt a veszteségérzetet valamilyen szinten tudni kell feldolgozni. Én mindenkinek kellő méltóságot és szakmaiságot kívánok ahhoz, hogy ezt a fajta érzést, akár győztes, akár vesztes volt ezen a versenyen, mindenféleképpen a megfelelő keretek között tudja feldolgozni.

**Farkas Domonkos Marcell** Rózsás Erika, amit említett, itt érzek egy kis konkrét disszonanciát a történetben. Konszenzusról tudnék mesélni. Ugye 19-ben, miután megnyertük a választást, olyan bizottságokat raktunk össze, amiben minden induló csapat helyet kapott. Nekem az a vezetési filozófiám, hogy konszenzusok mentén találjunk megoldást. És most önök itt ülnek velünk szemben, többségben vannak, bizottsági meghívót, tudomásom szerint, se Springer úrék, se mi nem kaptunk. Innentől konszenzussal beszél, nekem egy kicsit furcsa. És még egy dolog. Volt egy féléves, olyan ideális állapot, amikor minden döntés konszenzusosan futott át, majd jött egy covid, Polgármester úr megkapta azokat a jogositványokat, amik után egy ilyen furcsa spirálba kerültünk.

Én attól tartok, hogy gyakorlatilag ezeket a jogosítványokat megadják neki, ez a spirál, csak tovább fog gyűrűzni.

**Springer Friedrich Horst NÖK** Én a napirend előtti hozzászólásomat szerettem volna elmondani, amire nem kaptam lehetőséget és nem kaptam rá választ, hogy miért nem. Azt mondja a Jegyző úr, hogy a saját felületén az önkormányzatnak minden információhoz hozzáférnek. Hát nem egészen így van, hisz a saját felületén az önkormányzatnak meg van osztva a Polgármester úrnak az oldala, a bejegyzése, ahonnan viszont már le vannak tiltva a lakók, és innen kezdve nem kapunk információt. Tehát amennyiben külön posztok jelennek meg, arról természetesen tudunk. Kértem mindenkit, és kérek továbbra is, hogy tessenek elkülönöztetni, most én egy ilyen meghasonult személy vagyok most itt a testületi ülésen, hisz az egyik oldalon én vagyok a képviselő, a másik oldalon pedig a Német Önkormányzat elnökeként. És szeretném, hogy ha önök elvonatkoztatnának a képviselő személyétől, és adott esetben a nemzetiségi önkormányzattal nem éreztetnék azt a disszonanciát, ami ebben a vonatkozásban egyelőre úgy látszik, hogy érződik.

**Gyuricza László Róbert** Kettő perc lejárt. Kettő perc. Viselkedjen, legyen szíves, 2 perc van, ennyi.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Képviselő úr, tényleg csak annyit, mert megint ugye a probléma az, és ezt a Polgármester úr már mondta, hogy alapvetően a jelenlegi napirendnek a tárgya az a költségvetés módosítása, és beszélünk itt most már mindenféle egyébéről, tehát nyilván ebben nyilván a Német Nemzetiségi Önkormányzatnak az ilyen típusú érintettsége az relative szerintünk elég kevés. Ha már itt említetted ezeket a külön posztokat, és tényleg elnézést kérek, hogy megint gyakorlatilag offtopikolok, de a városnak a hivatalos oldalán külön posztok jelennek meg. Tehát nem a Polgármester úrnak a Facebook oldalának a megosztása történik, hanem külön posztok jelennek meg. Ez olyannyira így van, hogy a jövő héten, a most megvalósítandó, vagy most elnyert Meseliget óvodai pályázatról is, teljesen külön posztok fognak megjelenni, átfedés sincsen a két közösségi média oldal között, miként arról erre a képviselő-testület egyszer már határozott, és ezt a testületi rendelkezést a polgármesteri hivatal nyilván magára nézve továbbra is kötelezőnek tartja és ismeri el.

### Szavazás

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta a módosító indítvány szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

### Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 152/2024.(X.31.) Kt. határozata:

6 igen és 5 nem szavazattal

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármester részére két havi illetményének megfelelő összegű jutalmat állapít meg az Önkormányzat 2024. évi költségvetésében az általános tartalék terhére.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Udvarhelyi István Gergely jegyző

### Szavazás

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

### Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 153/2024.(X.31.) Kt. határozata:

6 igen és 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 4/2024.(III.5.) önkormányzati rendelete az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről módosításáról dönt a rendelettervezetben foglaltak szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyuricza László polgármester

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az **Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 4/2024. (III.5.) önkormányzati rendelet módosítására** 6 igen és 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

### **Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 15/2024. (X.31.) önkormányzati rendelete az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 4/2024. (III.5.) önkormányzati rendelet módosítására**

*A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.*

## **2. napirendi pont: Javaslat Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete új Szervezeti és Működési Szabályzatának megalkotására**

**Gyuricza László Róbert** *megnyitotta a napirend tanácskozását.* Mindkét bizottság tárgyalta, így majd sorrendben kérem a javaslatokat. Egy kiegészítés lenne, amivel együtt kérem majd, hogy szavazzanak. Ez a kiegészítés ehhez a napirendi ponthoz, mindkét bizottság elfogadta. Az Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsába delegálásáról döntenem kell. Jövő héten lesz egy alakuló, illetve tisztújító ülés, és ezzel kapcsolatban kérem, hogy akkor ezt fogadják be a napirendbe. Jó, akkor tessék a javaslatokat megtenni, parancsoljon, Képviselő asszony.

**Sinka Krisztina** A kettes napirendi ponthoz a Pénzügyi Bizottság 4 igennel elfogadta.

**Rózsás Erika Erzsébet** Kulturális és Népjóléti Bizottság tárgyalta a napirendi pontot, és mind az öt pontban egyhangúlag támogatta, és tárgyalásra és támogatásra javasolja.

**Springer Friedrich Horst** Igazság szerint nem túl sok értelme van bámiről is hozzászólni, úgy látom, mert egyrészt valóban eleve a vita az én részemről ott van, hogy mennyi az abszolút többség. Kistarcsán 11 fős képviselő-testület van, évek óta 7 fő a minősített és 6 fő. Ezt kértém volna ügyrendben, és kérem továbbra is, hogy Jegyző úr kérjen állásfoglalást erről kapcsolatban hivatalosan, ha még nem tette volna meg, mert akkor vagy Kistarcsán csinálják évek óta rosszul,



vagy mi csináljunk. Továbbiakban pedig az SZMSZ-szel ugyanaz a véleményem, mint a költségvetéssel, teljes egészében kiveszi az SZMSZ. Szóval a másik, a Jegyző úr itt megjegyezte egy pillanatra az előbb, és ide vonatkoztatva, itt semmiféle csalódottság senkiben nincs. Valóban Kerepes érdekét nézem, én mindig azt néztem, és ezután is azt fogom nézni. Az SZMSZ-nél pedig továbbra is olyan döntések vannak, hogy mindenben a polgármester dönt. Kivéve, amit a törvény nagyon kevés dolog egyébként, de az le van írva a törvénybe, hogy mi az, ami a képviselő-testület kizárólagos hatáskörében van, na azt nem tudta elvenni tőlünk. Ezen kívül még a fociabda beszerzését valakinek, még azt is az önkormányzattól ő fogja eldönteni. A civil pályázatok, minden egyébként az ő hatásköre, minek van Kulturális Bizottság, hisz ezek után csak javaslatot tehet, semmit nem számít a döntésük. Az SZMSZ-ben számos olyan pont van, és nem lesz rá időm, hogy én ezt most így kifejtsem és elmondjam, mert egyszerűen rettenetesen sok. A melléklete 1.4 bekezdésben például máris van egy hiba, 5.1-ben egy f betű hiányzik, az elelős, az egy érdekes szó, de ilyen nincs, tehát én ezért nem tudom elfogadni már eleve, mert alaki és formai hibás, de egyébként pedig már ott kezdődik, hogy három perc és egy perc a NÖK-nek az egy perces tartalom van az SZMSZ-be leírva, ami törvénytelen, mert megkülönbözteti a német önkormányzat elnökét, esetlegesen a szlovák önkormányzat elnökét is a többi képviselőtől, mint ahogy azt elmondtam, szerintem ez törvénytelen, tehát két percben szólhatna hozzá a napirendhez. A tanácskozási jog korlátozva van. Továbbiakban a 6-os melléklet 1.4 bekezdése, le van írva, hogy a polgármester folyamatosan kapcsolatot tart a nemzetiségekkel, illetőleg arról, hogy beszámol, ugye erről volt már szó a bizottsági ülésen, mindenről. Tehát azért jó ez az SZMSZ módosítást meg a költségvetést, mert tökéletesen egy kézben lesz minden, mindent a Polgármester úr fog tudni intézni, és mindössze csak be kell, hogy számoljon, és Jegyző úr elmondta, hogy ez nagyon jól fog működni, mert be fog számolni róla.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Egy ilyet mondott Képviselő úr, hogy nem lesz elegendő idő arra, hogy ezt a rengeteg észrevételeket elmondja. Gyakorlatban itt mind a két bizottság tárgyalta ezt a fajta előterjesztést, és a képviselő-testület ülésétől eltérően a bizottsági ülésre nincsen időkorlát. Ezért lett volna egy boldog pillanat, hogyha akár a keddi, akár a szerdai alkalommal ezek mind előjöttek volna. Azt gondolom, és ezt teljes mértékig egyértelműen ki is merem jelenteni, hogy ez az SZMSZ nem különböztet meg senkit senkitől. Tehát semmiféle hátrányos megkülönböztetés ebben a szervezeti és működési szabályzatban nincsen. Van egy jogalkotási törvény, amelyik eleve megtiltja, hogy olyan dolgokat, amelyek magasabb rendű jogszabályokban le vannak írva, ezeket megismételje az SZMSZ, ezeket lehet, hogy legfeljebb ezért nem találod, de épp, hogy biztos, hogy semmilyen hátrányos megkülönböztetés nincsen. Úgyhogy továbbra is azt gondoljuk, hogy a bizottságoknak a hatásköre teljesen egyértelmű, a képviselő-testületé továbbra is a legfontosabb döntési jogkörök összessége, és természetesen a képviselő-testület bármikor dönthet úgy, hogy az átruházott hatáskörök egyikét vagy másikat magához kívánja csoportosítani, illetve a Polgármester úr is dönthet úgy, hogy az átruházott hatáskört valamely vonatkozásban nem kívánja gyakorolni, és a képviselő-testület döntését kéri. Tehát az a fajta játékszabályrendszer, amit az Möt. felállít, ez továbbra sem sérül, hanem egész egyszerűen az előző időszakhoz képest egy átrendeződésre kell mindenféleképpen felkészülni, és arra, hogy lehetőleg az operatív munka legyen többségben, és az legyen elsődleges.

**Springer Friedrich Horst** Igen, egy percben, mert az SZMSZ módosítás viszont érinti a Német Önkormányzatot, úgyhogy ott fogok újra szót kérni, bocsánat. Szerintem nem biztos, hogy tudják, hogy a 157-es, meg az 51-es, meg a 167-es, a 191-es határozatok miről szóltak, és miről nem

szóltak. Olyan korlátozások voltak ezek, amivel a képviselő-testület kordában tudta tartani. Semmi különösebb jelentősége nem volt, de azért a döntés az a testületnél volt. Most innen kezdve semmilyen döntés nem lesz a testületnél. Maga az, hogy a pénzügyi vonatkozásban ez korrupciógyanús, hogy egy kézben van minden. Én azt elmondom, hogy bármit észlelek, biztosak lehetnek benne, hogy meg fogom tenni a lépéseket, mert erre esküdtem fel.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Ezek a határozatok, egy Képviselő volt, aki ezt elkérte. Így van, tehát nyilvánvalóan az, aki meg már ennek a meghozatalában részt vett, azoknak teljesen felesleges lett volna újra kiküldeni, de azért hangsúlyozni szeretném azt a körülményt, hogy a honlapon nagyon gyorsan megtalálható, tehát ugye ott minden egyes határozat főt van, tehát aki szeretne ebben képbe kerülni, az gondolom, az elmúlt egy hétben ezt bármikor megtehetette volna, de ilyen típusú kérés egy képviselő részéről érkezett. A Kincses képviselő volt, aki természetesen kérte, és azonnal meg is kapta ezeket a határozatokat. Én azért azt mindenféleképpen vitatnám, hogy például a Somló Sára szobroknak a hányatott sorsa, amit pont egy éve próbálunk megoldani, és sajnos azért nem tudjuk megoldani, mert jó néhány írásos telefonos felkérés ellenére a szobor jelenlegi gazdája nem hajlandó átadni az önkormányzatnak, bár az ő javaslatára történt a szobrok felújítására vonatkozó elképzelés, tehát ezekkel teljesen felesleges mit kezdeni, ezeket én különösebb korlátozásoknak, ahogy te mondtad, én ezekben nem látok, úgyhogy ilyen típusú döntéseket én nem gondolnám, hogy különösebben nagy probléma lenne visszavonni, azért vonjuk őket vissza, mert végrehajthatatlan. Az összes többire egyébként ez áll. Tehát ugyanez a történet, de hát te magad is úgy fogalmaztál, hogy különösebb jelentősége egyébként egyiknek sem volt, ezt ide fel is írtam, hogy ezt jól hallottam-e. Hát olyan korlátozásról, aminek különösebb jelentősége nem volt. Ez nálam, legalábbis logikailag ez mindenféleképpen egy ilyen egymást kizáró érvelés, úgyhogy szerintünk erre semmiféleképpen nincs mód, hogy ilyen megállapítások jogszerűen tehetők legyenek. Úgyhogy továbbra is azt tudom mondani, hogy akit valamilyen problémakör, valamilyen adat érdekel, akkor az legyen kedves akkor a Kincses képviselő úr mintájára szólni, és akkor természetesen elküldjük, hogyha valakinek ez a kérdés nem világos, vagy nem stimmel.

**Springer Friedrich Horst** Jegyző úr, idéznék az SZMSZ-ből. Bármikor szót kérhet, bármely képviselő ügyrendi kérdésben, vagy ha személyét érintő hozzászólásban kíván reagálni. Ennyit az SZMSZ-ről és a betartásáról.

### Szavazás

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta a kiegészítés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

### Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 154/2024.(X.31.) Kt. határozata:

8 igen és 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás társulási tanácsába 2024. november 1. napjától kezdődően Gyuricza László Róbert polgármestert, akadályoztatása esetén Bakai Kálmán alpolgármestert delegálja, egyúttal felhatalmazza a társulási üléseken Kerepes város képviseletére.

Határidő: 2024.11.05.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

### **Szavazás**

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 155/2024.(X.31.) Kt. határozata:**

7 igen és 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete visszavonja a következő számú határozatait: 157/2021.(X.28.), 51/2022.(IV.28.), 167/2023.(IX.28.), 109/2024.(IV.25.). A Képviselő-testület megállapítja, hogy a visszavont határozatok hatálytalanok.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

### **Szavazás**

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés 2. szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 156/2024.(X.31.) Kt. határozata:**

6 igen és 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2019.(X.24.) önkormányzati rendelete az Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról hatályon kívül helyezéséről dönt.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyuricza László polgármester

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **20/2019.(X.24.) önkormányzati rendelet az Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról hatályon kívül helyezéséről** **6 igen és 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett** az alábbi rendeletet alkotta:

**Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 16/2024. (X.31.) önkormányzati rendelete a 20/2019.(X.24.) önkormányzati rendelete az Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról hatályon kívül helyezéséről**

*A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.*

### **Szavazás**

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 3. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 157/2024.(X.31.) Kt. határozata:**  
6 igen és 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testületének önkormányzati rendelete a Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról megalkotásáról dönt a rendelettervezetben foglaltak szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyuricza László polgármester

**Szavazás**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról** 6 igen és 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás az alábbi rendeletet alkotta:

**Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 17/2024. (X.31.) önkormányzati rendelete Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról**

*A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.*

**Szavazás**

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 4. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 158/2024.(X.31.) Kt. határozata:**

7 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete a következők szerint határozza meg a Kerepesi Polgármesteri Hivatal önálló Szervezeti és Működési Szabályzatának megalkotásához szükséges paramétereket:

Létszáma: 27 fő

Belső tagozódása:

- Jegyző
- Aljegyző
- Kommunikációs referens
- Főépítész
- Lakosságszolgálat Osztály (1 fő vezető)
- Pénzügyi és Adóügyi Osztály (1 fő vezető)
  - o Adóügyi csoport
- Műszaki és Beruházási Osztály (1 fő vezető)

A munkaidő beosztása szerinti általános munkarend: Ebéridő fél óra, amely 12.00-13.00 óra között tölthető el.

Hétfő: 8.00 – 18.00-ig;

Kedd: 8.00 – 16.00-ig;

Szerda: 8.00 – 16.30-ig;

Csütörtök: 8.00 – 16.00-ig;

Péntek: 8.00 – 13.30-ig tart.

Az ügyfélfogadás rendje: Kedden és csütörtökön nincs ügyfélfogadás.

Hétfő: 8.00 – 12.00-ig és 13.00 – 17.30-ig

Szerda: 8.00 – 12.00-ig és 13.00 – 16.00-ig

Péntek: 8.00 – 12.00-ig

Határidő: azonnal

Felelős: Gyuricza László polgármester

### **3. napirendi pont: Javaslat a gyermekétkeztetés intézményi térítési díjának megállapításáról szóló rendelet módosítására**

**Gyuricza László Róbert** megnyitotta a napirend tanácskozását. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkérem Sinka Krisztinát, ismertesse a bizottság álláspontját.

**Sinka Krisztina** A 3-as napirendi pontot mi 5 igennel és 0 tartózkodással elfogadtuk.

#### **Szavazás**

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

#### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 159/2024.(X.31.) Kt. határozata:**

10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 8/2009.(IV.23.) önkormányzati rendelete a gyermekétkeztetés intézményi térítési díjának megállapításáról módosításáról dönt a rendelettervezetben foglaltak szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyuricza László polgármester

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 8/2009.(IV.23.) önkormányzati rendelet a gyermekétkeztetés intézményi térítési díjának megállapításáról módosításáról 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

#### **Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 18/2024. (X.31.) önkormányzati rendelete a 8/2009.(IV.23.) önkormányzati rendelete a gyermekétkeztetés intézményi térítési díjának megállapításáról módosításáról**

*A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.*

#### 4. napirendi pont: Javaslat a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról szóló rendelet módosítására

**Gyuricza László Róbert** megnyitotta a napirend tanácskozását. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta. **Sinka Krisztina** A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, 5 igennel és 0 tartózkodással elfogadtuk.

**Springer Friedrich Horst** Nem kaptam egyértelműen, Jegyző úr mondott ugyan felvilágosítást, de nem értettem teljesen, mert biztos bennem van a hiba, hogy miért nem lehet kiszámolni, ha nem is egzakt módon, de hozzávetőlegesen, hogy mekkora terhet fog az önkormányzatra róni ez a módosítás, miszerint a szennyvíz elszállításnak a rezsicsökkentés miatti önrészét az önkormányzatnak vállalnia kell. Ha jól értettem, akkor volt egy korábbi szolgáltató, amit a DPMV bízott meg. Mi ezt felmondtuk, majd ugyanaz a szolgáltató effektíve szerintem elvégzi ezt a munkát, de mostantól a mi megbízásunkból, és ő viszont felemelte ezeket a díjakat. A díjak különbözetét eddig azt hittük, ugye gondolom én, hogy a lakosság fizeti. Most kiderült, hogy a rezsicsökkentésre való tekintettel nem a lakosság fizeti, hanem azt a különbözetet az önkormányzatnak kell fizetni. De erről nem kaptunk olyan egzakt számítást. Tehát ez azt jelenti, hogy akkor a 35 ezer forintos szállításnak hány százalékát kell nekünk fizetni a rezsicsökkentésben? Gondolom, utána tudnék nézni, igaza van Jegyző úrnak, hisz a jogszabály egyértelműen leírja, hogy a rezsicsökkentésnél mekkora százalékot kell majd biztosítani a lakosságnak, csak ugye ezt egy kicsit így öngólt rúgtunk akkor, amikor ebbe a határozatba mi belementünk akkor, amikor egy új tervezetet csináltunk, és nem akkor már tudatában voltunk annak, hogy mekkora felelősséget és költséget fog ez róni az önkormányzatra.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Akkor néhány pontosítás ismét úgy látszik, ez a mai ülés, ez erről fog szólni. Tehát azt mondod Képviselő úr, hogy ez valahogy ide keveredett ez a szolgáltató, illetve volt egy szolgáltató, ami helyett aztán hirtelen felbukkant egy másik, igen, közte volt egy pályázat, egy képviselő-testület által elrendelt pályázat, amit a képviselő-testület eredménymegállapítása zárt le, tehát ez az egyik elment, és a másik meg jött, ezek között volt egy képviselő-testület által kiírt és lefolytatott pályázat, egy nyílt pályázat. Természetesen, amelyen ez a résztvevő adta a legjobb árat. Az meg a másik, ahogy az a helyzet, hogy egyébként lejárt a korábbi szerződés, tehát nyilván mindenképpen kellett egy megújítása ennek. Azt mondod, hogy nem számolunk azzal, hogy mi a lakosságra terhelhető és nem a lakosságra terhelhető összeg. Na most ugye ezzel annyira számoltunk, már amennyire a meglévő adatokból erre lehetett következtetni, hogy a korábbi szolgáltató ki tudott mutatni 118 egész liter szennyvizet, ennyiről volt számlája. Na most ebből ugye nyilvánvalóan vagy az következik, hogy Kerepes abban a boldog állapotban van, hogy összesen ennyi szennyvíz keletkezik a derítőkben, vagy a 70 százalékos oddsszal biztos inkább azt adnám, hogy a lakosság lehet, hogy nem megfelelő szolgáltatóval, vagy egyáltalán nem szállítatja el, és ez maximum csak azoknak az összege lehet ez a 118 liter, akik adott esetben szabályosan megfelelő kommunális folyadéklerakóba viszik ezeket a szennyvizeket. Tehát nyilván ebből az adatból nem lehet kiindulni. A rezsicsökkentés az valóban egy kormányzat által támogatott, és valószínűsítve ez egy teljesen helyes lépés, hogy ezeket az árakat befagyasztotta, hogy a lakosságot ezzel ne terhelje. Nyilvánvalóan, amikor jelentkezik valaki az árkülönbözettel, mert ennyiért vállalja el a szolgáltatást, akkor valakinek a különbséget ki kell fizetnie. De ez nem egy új keletű dolog, a közétkeztetésnél ugyanez a logika van. Valakit beszerzünk, valamennyi pénzt be lehet szedni a szülői térítési díjakból, a fennmaradó részt pedig az önkormányzat kénytelen vállalni, tehát ilyen analógiáért nem kell túlságosan messze menni. Na most egyértelmű az a körülmény is, hogy

egyeztettünk a szolgáltatóval, hiszen ő is látta, hogy ezekből a korábbi adatokból, ebből a korábbi liter adatokból nem lehetett kiindulni, és abban maradtunk, hogy először megnézi, hogy egyáltalán mekkora lesz az elszállításnak a volumene, és azután fog tudni arról nyilatkozni, hogy kéri-e. Tehát nem automatikusan kapja, hanem majd, ha kérte, akkor majd kapja. Jelenleg egyébként nem kérte. Tehát jelen pillanatban semmi növekményt nem kért. És a másik, ami nyilván a polgárok megnyugtatóra kell, hogy szolgáljon az az információ, hogy valóban az önkormányzatnak dolga kijelölni egy kötelező közszolgáltatót. Hulladékszállításra, folyékony kommunális hulladék összeszedésére, mindenre. Viszont alapvetően arra helyezük az elsődleges hangsúlyt, hogy megfelelő lerakóba kerüljön a szennyvíz, és kevéssé arra, hogy ezt ki szállítja el, és ebben a jelenlegi együttműködő partnerünk is teljes mértékig egyetért, hiszen nem az a cél, hogy kifolyassák a szennyvizet a derítőkől mindenhová a lakókörnyezet közelébe, meg a természetbe, hanem az, hogy ezek megfelelő lerakóba kerülve, ártalmatlanítva legyenek. Tehát összességében egy pályázat útján beszerzett cég jelenleg is azon dolgozik, hogy a kommunális hulladékot begyűjtse. Jelenleg még nem fogalmazott meg többletigényt, ha megfogalmaz, akkor annak megfelelően kell majd a helytállásunkat megoldani úgy, hogy egyébként a kormányának a rezsi-csökkentésre vonatkozó jogszabályba foglalt rendelkezéseit meg kell tartanunk. Tehát ez megint nem egy lehetőség, hanem egy önkormányzatot terhelő kötelezettség, és ennek az önkormányzata, ahogy eddig is, a továbbiakban is eleget fog tenni.

**Springer Friedrich Horst** Egyetérték Jegyző úrral egyébként teljesen. Megmondom, miért. Tudniillik itt az a helyzet, hogy nem a 114 köbméter a mérvadó, hanem az, hogy mennyi volt a vízfogyasztás ezeken az ingatlanokon, Tessék már elmondani nekem, hogy az, hogy lehet, hogy 114 liter került szállításra. Hát ez nonszensz, de itt valószínűleg megint ellenérdekeltségek lesz az önkormányzat, tudniillik az fog történni, hogy minél jobban felderítjük, hogy minél több vízfogyasztás, illetőleg az emésztőt mondjuk máshol szállítják el, vagy mással szállítják el, akkor annál nagyobb lesz az önkormányzatnak a felelősségvállalása, illetőleg helytállási kötelezettsége.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Én ebben az ellenérdekeltségben nem nagyon hiszek, hiszen akkor elméletben az az analógia is fennállna, hogy az lenne az érdekünk, hogy minél rosszabb minőségű ételt adjunk a gyerekeinknek, hasonló, mert hogy akkor hátha azt egyszerűbben, olcsóbban meg lehet úszni. Arról nem is beszélve, hogy azt gondolom, hogy a Polgármester urat, aki ismeri, nála nagyobb elköteleződött híve a zöld területek épsége megóvásának, nem hiszem, hogy nagyon kell, tehát ilyen jellegű manőverekbe szerintem akkor sem mehetnék bele, hogyha ez bárki részéről, mint gazdasági vagy pénzügyi cél megfogalmazódna. Továbbra is azt gondoljuk egyébként, hogy növelni kell a csatornázottságot arra a szintre, hogy minden lakóingatlan rá tudjon csatlakozni, és normális megoldást kell nyújtani azoknak a számára, akik nem lakóövezetben élnek, de mégis az ingatlanukat, akár zöldövezeti vagy zártkerti ingatlan, azt mégis lakhatásra használják, hiszen ezeket az embereket sem lehet magukra hagyni ebben a feladatban.

**Farkas Domonkos Marcell** Most itt egy furcsa és általam helytelennek tartott tendenciát kezdek itt megfigyelni, Jegyző úr kommunikációjában. Ugye azt már megszokhattuk az előző ciklusban, hogy Polgármester úr nem nagyon vitázik, tehát meghallgat mindenkit, amit elmond, és ahogy a közmeghallgatáson majd 30 nap múlva reagál, hozzáteszem, nem tudom, hányszor reagált. Viszont azt aggasztónak tartom, Jegyző úr, hogy ön, mint a törvényesség őre, most már, ha jól számolom, ötödik alkalommal használ jelzőket, negatív jelzőket, itt a Képviselő úrra, pozitív jelzőket meg a Polgármester úrra. Tehát szerintem úgy lenne etikus, hogyha mindenki megmaradna úgymond a saját kaptafájánál, és ön, mint a törvényesség őre, természetesen, hogyha a törvényességi

észrevételeket tesz, az rendben van, de az, hogy gyakorlatilag egy ilyen politikai szerepet kezd fölvenni, Polgármester úr helyett, és képviselni, de ezt én nem tartom szerencsésnek.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Nagyon hálás vagyok, hogy ezt a kérdést most fölteszi, hiszen hogyha az előző hozzászólásokat megtekinti, ott alapvetően inkább ilyen típusú politikai megnyilatkozásokra került sor a képviselő-testület bizonyos tagjai részéről, és ezek olyan jellegű mértéket öltöttek az elmúlt időszakban, hogy számtalan esetben kényszerültünk mindenféle jogi cáfolatoknak a kiadására. Most a Polgármester úrral abban állapodtunk meg, hogy ezeket igyekszünk minél hamarabb ezeknek elejét venni, és lehetőleg ne lógjanak ezek a kérdések megválaszolatlanul, hiszen, ha például itt az elmúlt pillanatokban elhangzott kérdések úgy kerülnek a lakosság elé, úgy lesznek felénk táalva, hogy itt az önkormányzat abban érdekelt, hogy mentül több szennyvíz folyjon ki a közterületre, akkor ezt nyilvánvalóan valamilyen szinten helyre kell tenni. Úgyhogy a másik, ami pedig mindenféleképpen fontos elmondani, tehát hogy a törvény szerint a jegyző a polgármester, mint felettesével viszonyrendszerben egy szakmai lojalitást köteles tanúsítani. Tehát abban az esetben, hogyha olyan hangzik el eddig is, meg ezután is el fogom mondani azt, hogy szerintünk ennek mi a valós körülmény, amit mindenféleképpen figyelembe kellene venni a döntéshozatalkor, és itt sokan az SZMSZ-t is bírálták. Én bízom benne, hogy az új SZMSZ elfogadásával pontosan az ilyen jellegű politikai polémiák fognak majd háttérbe szorulni, és tény és való, hogy akár a bizottságon, akár a polgármesteri hivatal rendes működésében, ténylegesen a munka fogja felváltani, vagy annak az elsődlegessége fogja felváltani a sokszor egyébként teljesen hiábavaló szövegelést. Azt kell, hogy mondjam egyébként, hogy a polgármesteri hivatalnak mind az előkészítésben, mind a végrehajtásban rengeteg problémát okoz az, hogy olyan jellegű megnyilatkozások vannak, ami ellen folyamatosan úgymond védekezni kell, ami ellen cáfolatokat kell kiadni, és mi jobb szeretnénk inkább az emberek valós mindennapjait érintő kérdésekkel foglalkozni, meg a város fejlesztésével, ahelyett, hogy valamelyik politikai oldalnak a vádjaira, vagy a megalapozatlan kritikáira próbálunk reagálni. Tehát száz szónak is egy a vége, továbbiakban is szeretném elmondani azt az álláspontot, ami a hivatalnak a jogi álláspontja, úgyhogy bízom benne, hogy ezzel senkinek nem okoztam különösebben érdeksérelmet. A Képviselő úrral egyébként elég gyakori kapcsolatban vagyunk, Springer képviselő úrral, tehát azt gondolom, hogy elég sok mindent meg tudtunk már eddig is beszélni, így továbbra is szeretnénk fenntartani a normális és kollegiális viszonyt a képviselő-testület tagjaival.

**Gyuricza László Róbert** Tekintettel arra, hogy a napirendtől jelentősen eltértünk, én lezárom a vitát. Nekem van jogom, én vezetem az ülést, eltértünk a napirendtől, köszönöm szépen, szavazni fogunk.

### **Szavazás**

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 160/2024.(X.31.) Kt. határozata:**

9 igen és 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett



Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 10/2024.(IV. 26.) önkormányzati rendelete a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról módosításáról dönt a rendelettervezetben foglaltak szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyuricza László polgármester

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 10/2024.(IV. 26.) önkormányzati rendelet a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról módosításáról 9 igen és 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

**Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 19/2024. (X.31.) önkormányzati rendelete a 10/2024.(IV. 26.) önkormányzati rendelete a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról módosításáról**  
*A rendelet a jegyzőkönyv mellélete.*

#### **5. napirendi pont: Javaslat a díszpolgári címről és a kitüntetések, elismerések alapításáról és adományozásának rendjéről szóló rendelet módosítására**

**Gyuricza László Róbert** megnyitotta a napirend tanácskozását. Mindkét bizottság tárgyalta, akkor először felkérem Sinka Krisztinát az álláspont ismertetésére.

**Sinka Krisztina** Az ötös pontot öt igennel és nulla tartózkodással egyhangúlag elfogadtuk.

**Rózsás Erika Erzsébet** A Kulturális és Népjóléti Bizottság is tárgyalta. Kitértünk a naptári ellentmondásokra, és arra, hogy egy díjat, a Wéber Ede díjat a közigazgatási díjnál feltöltöttük tartalommal, úgyhogy a bizottság egyhangúlag támogatja.

**Springer Friedrich Horst** Német Önkormányzat Már megint tiltakozom a két perc ellen, mert diszkriminatív, megkülönböztető. Előterjesztést szeretnék tenni arra, illetőleg egy javaslatot arra, hogy a következő testületi ülésen előterjesztésben tárgyaljon az önkormányzat Wéber Ede emléktáblájának elhelyezéséről, amelyet egy későbbi időpontban elhelyezhetne a lakóhelyén, ami a Szabadság úton lévő óvoda épülete volt, és én úgy gondolom, hogy ennek megfelelően ezt méltatni lehetne.

**Gyuricza László Róbert** Önálló javaslat. Majd beterjeszti. Tegnap este engem felhívott Szász Andor bácsinak a felesége, Jutka néni. Sajnos egy nagyon komoly balesete volt, nem is olyan régen. Szeretett volna eljönni erre az ülésre, az ő munkájukat szerette volna átadni így kvázi hivatalosan a testületnek. Tegnap este elmentem hozzá a lakására, átadta. Ez a teljes anyag az Andor bácsi és Jutka nénié a gyűjtőmunkája. Én ígéretet tettem arra, és remélem, ebben egyetért a képviselő-testület, hogy a jövőbeli tájházban méltó helyet kapjon a Wéber Ede gyűjtőmunkának, hát talán mondhatom így Andor bácsi után, hogy hagyatéka? Igen. Úgyhogy nagyon szépen köszönjük.

#### **Szavazás**

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 161/2024.(X.31.) Kt. határozata:**

11 igen szavazattal, egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 1/2022. (I. 31.) önkormányzati rendelete a díszpolgári címről és a kitüntetések, elismerések alapításáról és adományozásának rendjéről módosításáról dönt a rendelettervezetben foglaltak szerint azzal a módosítással, hogy a Kiemelkedő Pedagógiai Munkáért Díj átadására a pedagógus napi városi ünnepségen kerül sor.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyuricza László polgármester

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 1/2022. (I. 31.) önkormányzati rendelet a díszpolgári címről és a kitüntetések, elismerések alapításáról és adományozásának rendjéről módosításáról 11 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

**Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2024. (X.31) önkormányzati rendelete az 1/2022. (I. 31.) önkormányzati rendelete a díszpolgári címről és a kitüntetések, elismerések alapításáról és adományozásának rendjéről módosításáról**

*A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.*

**6. napirendi pont: Javaslat Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2024. évi munkatervének módosítására**

**Gyuricza László Róbert** megnyitotta a napirend tanácskozását. Mindkét bizottság tárgyalta, akkor először felkérem Sinka Krisztinát az álláspont ismertetéséről.

**Sinka Krisztina** Öt igennel és nulla tartózkodással egyhangúlag elfogadtuk.

**Rózsás Erika Erzsébet** A Népjóléti Bizottság is tárgyalta, és mivel elég szűk a határidő, ezért teljesen egyértelmű, hogy támogatásra javasoljuk.

**Szavazás**

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 162/2024.(X.31.) Kt. határozata:**

11 igen szavazattal, egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a 2024. évi képviselő-testületi munkatervet 2024. november, december időszakra vonatkozóan a határozati javaslat mellékletét képező munkaterv módosítás szerint.

Határidő: 2024.11.15.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

## **7. napirendi pont: Javaslat karácsonyi ajándékosztás tárgyában**

**Gyuricza László Róbert** *megnyitotta a napirend tanácskozását.* A Kulturális bizottság tárgyalta, Rózsás Erikáé a szó.

**Rózsás Erika Erzsébet** A bizottság tárgyalta, és úgy láttuk, hogy eddig is jó gyakorlat volt, és ezt továbbra is ebben a formában támogatjuk. 110 csomag fog ajándékozásra kerülni, és egy dolog változott, ugye én nem ültem itt a régi testületben, de hogy itt október 31-én lezárják az évben születettek listáját, és végül is nem követhető a decemberieké. Köszönöm, mi elfogadásra javasoljuk.

### **Szavazás**

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 163/2024.(X.31.) Kt. határozata:**

11 igen szavazattal, egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy karácsony alkalmából az Önkormányzat 2024. évi költségvetésében bruttó 700.000 Ft fedezetet biztosít a Kerepesi Szociális Alapszolgáltatási Központnak átadott pénzeszközként az Önkormányzat általános tartalékából ajándékosztásra. Karácsonyi csomag formájában a 2023. november 16. és 2024. október 31. között született gyermekeket – aki kerepesi állandó lakcímmel vagy tartózkodási hellyel rendelkezik - ajándékozza meg.

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a Kerepesi Szociális Alapszolgáltatási Központ munkatársait az ajándékosztások tartalmának összeállítására, beszerzésére és a megajándékozottak pontos meghatározására. Az ajándékosztások tárgyaiból (sapka, ivópohár, csörgő stb.) összeállított, celofánba csomagolt és „Isten hozott Kerepesen” feliratú, karácsonyi mintázatú szalaggal átkötött legyen.

A csomagok átadására a gyermekek családja részére 2024. december 7-15. között kerül sor, az átadásra önként vállalkozó Képviselő-testületi tagok bevonásával.

Határidő: 2024.12.16.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

## **8. napirendi pont: Javaslat a nemzetiségi önkormányzatokkal történő közigazgatási szerződések megkötésére**

**Gyuricza László Róbert** *megnyitotta a napirend tanácskozását.* A nemzetiségi önkormányzatok megkapták a szerződéseket, a szlovák önkormányzat alá fogja írni, a német önkormányzat még nem tárgyalta, mindkét bizottság tárgyalta.

**Sinka Krisztina** A Pénzügyi Bizottság 5 igennel 0 tartózkodással elfogadta.

**Rózsás Erika Erzsébet** A Kulturális Bizottság is tárgyalta. Ugye mi két szavazásra tettük fel a kérdést, mert a szlovák elfogadta, a német további pontosítást kért. Úgyhogy én tulajdonképpen

akkor is azt mondtam, hogy mindkettőt el kéne fogadnunk, mert a külső fél nem akarja aláírni, de én azt gondolom, hogy a szlovákot mindenképpen elfogadásra javasoltuk egyhangúan.

**Springer Friedrich Horst** NÖK nevében szeretném mondani, hogy én egy módosító indítvánnyal szeretnék élni itt is, mint ahogy azt megtettem a bizottsági ülésen is. Én további egyeztetéseket kérek. Sok pontban elfogadható, néhány pontban viszont elfogadhatatlan. Épp ezért, miután még nem tárgyalt róla a testületünk, az Országos Német Önkormányzat jogászának álláspontját várjuk, kérjük, illetőleg a saját ügyvédünket is megkerestük, hogy véleményezze, hogy a korábbi megállapodás és a tervezett megállapodás közötti disszonanciákat kizárhassuk. Ugye többek között itt a rendezvényekkel kapcsolatban van, hogy csak közmeghallgatásra kaphatna ingyenesen helyiséget, ami ellentétes a törvénnyel, hisz a törvény azt mondja, hogy a közmeghallgatáson kívül rendezvényei megtartásához, kötelező feladatainak, rendezvényeinek megtartásához is. Ez pedig ugye akkor a törvényt kizárná. Hiába van leírva a törvényben. Tudom, Jegyző úr azt fogja mondani, hogy a törvényben le van írva, tehát nem kell belefoglalni, viszont ez a 80-as paragrafus azt mondja ki, hogy ez egy keretrendszer, tehát ezt meg kell tölteni tartalommal. Én úgy gondolom, hogy ez egy nagyon jól működő együttműködési megállapodás volt, és különben is minden megállapodás annyit ér, amit betartanak belőle, tehát lehetett volna többet is kérni. Pont a sajtójog és a rendezvények azok, amik itt szólnak, de egyébként van mellette még az ingyenes tárhelynek is kellene cizellálni azt a tárhely kérdést. Tehát van egy pár olyan dolog, amit én azt javasolnám, hogy az elnökök, és ezt már elmondtam itt, hogy tegyenek különbséget most jelen esetben a képviselő és a német önkormányzat elnöke között önök is, én is különbséget teszek, akkor is, hogyha fáj egy picit, hogy a napirend előtti felszólalásomat megtagadták, akkor is, hogyha fáj, hogy megkülönböztetnek, hogy két percben szólhatok hozzá, és nem háromban, mint önök, tehát ez egy egyenlő bánásmódnak a megsértése véleményem szerint, de erre is lehet állásfoglalást kérni, és elküldtem Jegyző úrnak, csak a Jegyző úr nem mondott erre semmit. Jogi állásfoglalást nem mondott, hogy mit szól ahhoz, hogy Danka Ferenc egyértelműen leírta, hogy minden jog megilleti a nemzetiségi önkormányzatot ezen a téren, hogy tárgyaljon. Tehát én azt kérem, hogy további tárgyalásokat folytassunk, és a következő testületi ülésre biztos vagyok benne, hogy megköthetjük akkor a szerződést, hogyha egy olyan konszenzus létrejön. Mi sem ragaszkodunk olyan dolgokhoz, ami ördögtől való, maximum olyan, ami eddig benne volt. Viszont tessék elhinni, hogy én is felesküdtem, mint német elnök, hogy a nemzetiségünk érdekeit képviselem, és az érdekeinkkel ellenes lenne, hogy mondjuk olyan jogosultságokról lemondjunk, amik korábban természetesen szerződésbe voltak foglalva.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Önnek van egy sziklaszilárd álláspontja, van egy jogi álláspontja az önkormányzatnak, a jogi álláspont az abszolút megalapozott, és én úgy gondolom, hogy most hozunk egy határozatot. Ha önnek lesz majd módosító indítványa, akkor önálló indítvánnyal természetesen már élhet ezzel a következő testületi ülésen.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Polgármester úr hozzászólása okafogyottá tette az enyémet, összesen csak annyi kötelezettségre kell ráirányítani a figyelmet ugye, hogy az alakuló üléstől számított 30 napon belül, ugye, ezeket az együttműködési megállapodásokat felül kell vizsgálni. A mostani, már elnevezésében is elég régóta nem feleltethető meg annak, ami a hatályos előírás, tehát közigazgatási szerződésnek kellene már közöttünk lenni. A többiben pedig az van, amit a Polgármester úr elmondott.

**Springer Friedrich Horst** Szeretném itt kifejtettem mondani, hogy ebben egyetértek, természetesen alakuló üléstől számított 30 napon belül, mi az alakuló ülésen meghoztuk erre

vonatkozóan a döntésünket, az pedig úgy hangzik, hogy a jelenlegi megállapodást hatályosnak tartjuk fent, és közigazgatási szerződésnek ismerjük el, miután nem volt még egy másik tárgyalás. Én abban reménykedtem akkor, hogy le fogunk ülni, és nem egy ultimátumot kapunk három napon belül döntésre, hisz három hónappal ezelőtt, három munkanappal ezelőtt kaptuk meg, vagy 4 munkanappal ezelőtt a szerződést. Azt is tudni kell, hogy korábban az önkormányzatunknak volt már ezzel kapcsolatban egy jogi vitája, ahol a bíróság kimondta, hogy a szerződés addig életben marad a korábbi, amíg az újat meg nem kötjük, tehát innen kezdve nincs ezzel semmi probléma. Működik ez továbbra is, csak egy egyezséget kell írunk.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Valóban az a helyzet, így van, tehát addig, amíg nincs új, addig ez lesz, de a képviselő-testület ezt most elfogadja, és a Német Nemzetiségi Önkormányzat meg más álláspontra helyezkedik, akkor a jogszabály erejénél fog majd a Kormányhivatal próbálja ezeket a szükséges egyeztetéseket lefolytatni. Mi azt gondoljuk egyébként, hogy nem olyan bonyolult a két szerződés közötti különbségeket megtalálni. Azt gondoljuk, hogy azok a típusú előírások, amelyek a jelenleg előterjesztett és most már a Képviselő úrnál is ott lévő közigazgatási szerződésre vonatkoznak, azok megfelelőek és jogszerűek, amennyiben a Német Nemzetiségi Önkormányzat ezzel nem ért egyet, úgy a Kormányhivatal nyilván megpróbálja majd ezeket az álláspontokat is szintetizálni.

### **Szavazás**

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 164/2024.(X.31.) Kt. határozata:**

9 igen és 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy közigazgatási szerződést köt Német Önkormányzat Kerepessel az 1. számú melléklet szerinti tartalommal és felkéri Gyuricza László polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2024.11.08.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

### **Szavazás**

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 165/2024.(X.31.) Kt. határozata:**

11 igen szavazattal, egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy közigazgatási szerződést köt Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat Kerepessel a 2. számú melléklet szerinti tartalommal és felkéri Gyuricza László polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2024.11.08.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

**9. napirendi pont: Javaslat a Kerepesi Babaliget Bölcsőde 2023/2024. nevelési évi tevékenységéről szóló beszámolójának megvitatására**

**Gyuricza László Róbert** megnyitotta a napirend tanácskozását. Kulturális és Népjóléti Bizottság tárgyalta. Felkérem Rózsás Erikát, tessék!

**Rózsás Erika Erzsébet** A bizottság részletes beszámolót kapott, és vita nélkül elfogadásra javasolja a testületnek.

**Farkas Domonkos Marcell** Olvastam itt a beszámolóban, hogy 52 férőhelyes a bölcsődénk, és 48 beiratott gyereket ír, és ugyanakkor pedig a körzetemből kaptam olyan megkereséseket, hogy miért lett elutasítva a gyerekfelvétel, hogy esetleg van annak oka? Most már négy éve minden egyes évben, amikor tárgyaljuk ezt a bölcsődei beszámolót, akkor az az információ jön, hogy 48, tehát mindig van egy olyan 4-6 üres férőhely, miközben a lakosság részéről pedig, olyan információk jutnak el hozzám, hogy hát szeretnék volna, hogyha fölveszik a gyermekeket ide a bölcsődébe, de ez nem valósult meg, hogy ezt a disszonanciát, hogy lehetne föloldani?

**Kiss Helga** Mivel megvan az, hogy a bölcsődében törvényileg szabályozva van, hogy hány gyereket tudunk felvenni. A csoportlétszám, ha a kettőt betöltötte a gyermek, akkor 13 lehet. Amikor nem töltötte be valaki a kettőt, akkor csak 12 férőhelyet tudok biztosítani. A 48 férőhely az azok száma, akiket létszámba is vettünk, azon felül három felügyeletes gyermek volt, ami ugye azért fizet, hogy ott lehessen. És amikor a várólistáról van olyan gyermek, aki abba a csoportba bekerül, azt mindig föl vesszük. De nagyon sok várólistást, amikor visszahívtam, akkor jelezte, hogy nem tart igényt erre a férőhelyre. Úgyhogy mindenkit felvettünk, akit lehetett. Most is vannak várólistások, és amint van hely és üresedés, fel vannak véve. Jelenleg hatan vannak a várólistán.

**Szavazás**

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 166/2024.(X.31.) Kt. határozata:**

11 igen szavazattal, egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a Kerepesi Babaliget Bölcsőde 2023/2024. nevelési évi munkájáról szóló beszámolóját.

A Képviselő-testület felkéri az intézmény vezetőjét, hogy a beszámolót a helyben szokásos módon tegye közzé.

Határidő: 2024.11.15.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

**10. napirendi pont: Javaslat a Kerepesi Napközi-otthonos Óvoda 2023/2024. nevelési évi tevékenységéről szóló beszámolójának elfogadására**

**Gyuricza László Róbert** megnyitotta a napirend tanácskozását. A Német Önkormányzat megkapta a beszámolót, és a bizottsági ülésen azt mondta Springer úr, hogy el fogják fogadni, de még nem volt ülésük. A Kulturális Bizottság tárgyalta, tessék.

**Rózsás Erika Erzsébet** Köszönöm szépen, valóban tárgyaltuk, és itt is kaptunk egy részletes beszámolót, és Springer képviselő úrtól kaptuk azt a jelzést, hogy valószínűleg ők is elfogadják. Úgyhogy a testület felé egyhangúlag javasoljuk tárgyalásra és elfogadásra.

**Springer Friedrich Horst** Nem szörszálhasogatást, de nem a képviselő úrtól, hanem az elnöktől kapták. Most ez csak a kettősségemnek a kihangsúlyozása volt, mert legyünk egy picit korrektek ezen a téren. Pontosan mi hangzott el, azt majd én elmondom. Tehát a lényeg az történt, hogy az óvoda esetében nem volt még alkalmunk arra, hogy a testületi ülést összehívjuk, ez egyszerűen időpontilag nem volt lehetséges az ülésig. Mára volt egyébként tervezve, de miután most ez ütközik a délelőttivel, nem tudunk délután, teljesen lényegtelen lenne már. Meg fogjuk hozni a döntésünket, egyeztettem a tagokkal. Mindenki egyértelműen azt mondta, hogy természetes, nyugodtan előlegezzem meg, és szavamat adom rá a jó együttműködés reményében az önkormányzattal, amire egyelőre csak mi vagyunk még példával, hogy nyugodtan fogadják el, meg fogjuk adni az egyetértésünket.

**Rózsás Erika Erzsébet** Valóban én kértem, hogy tegyen különbséget, hogy mikor milyen státuszban szól hozzá, mert nekem túl sok, hogy hirtelen testületi képviselő vagy érdekképviselő tart. Szóval én köszönöm, hogyha ezt tartja, de nem kell ezzel visszaélni.

**Szavazás**

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 167/2024.(X.31.) Kt. határozata:**

11 igen szavazattal, egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a Kerepesi Napközi-otthonos Óvoda 2023/2024. nevelési évről szóló Óvodavezetői beszámolóját, annak részeként az Óvodavezetői nyilatkozatot, a Német Szakmai Munkaközösség, a Logopédia szakmai munkaközösség és a Mozgás szakmai munkaközösség beszámolóját. A Képviselő-testület felkéri az intézmény vezetőjét, hogy a beszámolót a helyben szokásos módon tegye közzé

Határidő: 2024.11.15.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

**11. napirendi pont: Javaslat a Kerepesi Széchenyi István Általános Iskola 2023/2024. tanévi tevékenységéről szóló beszámolójának megvitatására**

**Gyuricza László Róbert** megnyitotta a napirend tanácskozását. A Német Önkormányzat ugyan azt mondta, hogy a bizottság ülése, hogy majd szavát adja Springer úr, hogy el fogják fogadni, és a Kulturális Bizottság tárgyalta. Tessék!

**Rózsás Erika Erzsébet** A Kulturális Bizottság szintén megkapta a teljes beszámolót. Egyhangúlag támogatjuk a képviselő-testületnek tárgyalásra és elfogadásra,

**Springer Friedrich Horst** A helyzet az, hogy ebben az esetben az oktatás és a kultúránk támogatása az egy nagyon fontos a nemzetiségi önkormányzatnak, és fontos, hogy a város biztosítsa a nemzetiségeknek ezt a jogát. De itt annyi történt, hogy van egy pár olyan pont, ahol nem tudunk megegyezni még a képviselőkkel. Tehát én viszont szeretném elfogadni, tehát a történés úgy lesz, hogy abban egyeztünk meg a képviselőtársaimmal, hogy fogadjuk el, viszont tegyünk egy javaslatot az intézményvezetőnek, hogy a következő évi beszámolójában térjen ki egy kicsit cizelláltabban azokra a kérdésekre, ami nekünk fontosnak tűnik. Én úgy gondolom, hogy ez nem akadályozza az elfogadását a javaslatnak.

**Szavazás**

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 168/2024.(X.31.) Kt. határozata:**

11 igen szavazattal, egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a Kerepesi Széchenyi István Általános Iskola 2023/2024 tanévről szóló intézményvetetői beszámolóját. A Képviselő-testület felkéri az intézmény vezetőjét, hogy a beszámolót a helyben szokásos módon tegye közzé.

Határidő: 2024.11.15.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

**Gyuricza László Róbert** 10:20 órakor bezárta az ülést és zárt ülést rendelet el.



k.m.f.

  
dr. Udvarhelyi István Gergely  
jegyző