

J E G Y Z Ó K Ö N Y V
KEREPES Város Önkormányzat Képviselő-testületének
NYILVÁNOS üléséről

A Képviselő-testületi ülés **helye**: a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2. szám alatti épületének emeleti tanácssterme

A Képviselő-testületi ülés **időpontja**: **2023. október 26-án** (csütörtökön) 15:00 óra

Megjelent önkormányzati képviselők, tanácskozási joggal meghívottak, megjelentek és meghívottak: Jelenléti ív szerint

Az ülés **vezető elnöke**: Gyuricza László Róbert polgármester

A Képviselő-testület 12 fős.

A jegyzőkönyvet Bella Andrea készítette hanganyag alapján.

Gyuricza László Róbert 15:00 órakor megnyitotta az ülést. Köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a testület 11 fővel határozatképes. Sipos képviselő úr írásban jelezte, hogy nem lesz jelen. Szavazásra bocsátom a kiküldött meghívó szerinti napirendi pontokat azzal a kiegészítéssel, hogy leveszem napirendről a hetes napirendi pontot: Javaslat helyi választási bizottság tagjainak és póttagjainak a megválasztására, valamint módosító indítványok érkeztek a 6-os Intézményvezető pályázati kiírás napirendi ponthoz, illetve sürgősségi indítványként benyújtott 10-es napirendi ponthoz, ami a Kerepesi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. felügyelőbizottságának tagjának megválasztása, illetve érkezett másik sürgősségi indítvány, az részemről, akkor az is kint van. Tehát akkor még az a módosító az egyes napirendi ponthoz.

Szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy a **napirendi pontokat Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete 11 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.**

Ügyrendi szavazás

Döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő. Döntéshozatalból kizárt neve, a kizárás indoka: nem volt. A Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: nem volt. *(Ahol ezek eltérőek, ott külön rögzítésre kerülnek.)*

<u>Napirendi javaslat:</u>	<u>Előterjesztő:</u>
1. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 20/2019. (X.24.) önkormányzati rendelete Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról rendeletmódosításról	Németi Beáta képviselő
2. Javaslat Kerepes közútjainak csúszásmentesítésére kiírt beszerzési eljárás eredményének megállapítására	Gyuricza László Róbert polgármester
3. Javaslat kátyúkárra megtérítésére	Gyuricza László Róbert polgármester
4. Javaslat a Kerepes 0224/7 hrsz-ú ingatlan belterületbe csatolására (Patak utca)	Gyuricza László Róbert polgármester
5. Javaslat Kerepes fogászati alapellátásához kapcsolódó egyes tulajdonosi döntésekre	Gyuricza László Róbert polgármester

- | | | |
|----|--|--|
| 6. | Intézményvezető pályázati kiírás | Németi Beáta képviselő |
| 7. | Javaslat tető karbantartására (zöld ház) | Gyuricza László Róbert
polgármester |
| 8. | Tájékoztatás a Polgármester átruházott hatáskörben hozott határozatairól | Gyuricza László Róbert
polgármester |
| 9. | A Kerepesi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. felügyelőbizottsága tagjának megválasztása | Gyuricza László Róbert
polgármester |

Zárt ülésen

- | | | |
|-----|---|--|
| z1. | Javaslat PRO SERVITIUM Díj adományozására | Gyuricza László Róbert
polgármester |
|-----|---|--|

Az így javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontok megegyeznek.

Gyuricza László Róbert A beszerzési szabályzatban foglalt kötelezettségemnek eleget téve kiküldésre került a tájékoztató az előző testületi ülés óta megvalósult beszerzésekről, szolgáltatásvásárlásokról, illetve beszerzési szerződésekről. Eleget téve a törvényi kötelezettségemnek tájékoztatom a tisztelt Képviselő testületet, hogy az előző ülés óta október 2-án egy nap szabadságon voltam, így 21 nap kivehető szabadságon van. Még mielőtt belevágnánk, az előző testületi ülésen a testület megkért arra, hogy kettő témában tájékozódjak, és utána most számoljak be. Az egyik az orvos téma, ezt sajnos nem tudom mélységében még kifejteni, mert jelen pillanatban is egyeztetés van. A Vaszil doktor úr bent volt nálam, mivel, mint tudjuk Vaszil doktor úr, a Hamza doktor úrnak a közvetlen kapcsolattartója. Egyeztettem vele, visszajelzést még nem kaptam, remélem jövő héten megkapom. A másik az már egy kicsit bővebb lesz, a kisvasút téma nagyon érdekelte a Képviselő-testületet, és azt az ígéretet tettem a lakosságnak, illetve önöknek, hogy beszámolok arról, hogy mi alakult. A testületi ülés után következő héten közvetlenül felvettem a kapcsolatot a kisvasút csapatnak a vezetőjével, aki még aznap eljött ide Kerepesre egy kollégájával, és egyeztettünk elég hosszasan. Amit a korábbi testületi ülésen mondtam, mint lehetséges helyszínt és javaslatot, tehát a Csipkay-völgyet azt megmutattam nekik, illetve körbejártuk azokat a részeket, ami műszakilag lehetséges lehet számára. Egy, a domborzat nagyon fontos, kettő legyen közelben infrastruktúra, három, hogy bővülési lehetőség is legyen, megközelíthetőség, parkolás, a Csipkay-völgy, mint tudjuk, egy igen optimális helyszín erre, nagyon tetszett nekik. Nagyon tetszett nekik a lehetséges bővülési lehetőség is, nyilván az már pénzkérdés. Kettő vonalban tudnak ők gondolkodni. Az egyik az, hogy a város jelentős összeggel támogatja ezt a beruházást, vagy a másik, hogy a nyomvonalra kötünk egy gyakorlatilag több évtizedes szerződést, és ők ezt megvalósítják, mert van nekik tőkéjük. Ezt most elmondtam a testületnek, hogy ez a két vonal van. Én az utóbbit tudnám támogatni, és az lenne szerintem a gazdaságos és hosszú távon mindenki számára az előnyös. Azt még elmondta a fiatalember, hogy három település van nekik most célkeresztben, ami lehetséges. Kerepes a második a három közül, nagyon tetszett nekik, vissza fog jelezni, áprilisig kell nekik elköltöztetni, elmenni április végéig. És akkor most jönnek a napirend előtti felszólalások sorrendben. Először, kettő napirend előtti felszólalásra érkezett igény, Springer úrnak adom meg a szót, parancsoljon, képviselő úr.

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK

Springer Friedrich Horst Tisztelt Testület! Sokan kérdik tőlem, gondolom önöktől is, hogy miért nem történik nálunk még mindig semmi? Miért megy el a pénz? Miért nincs kész a Halász utca, aszfaltozás, vízelvezetés, aszfaltút, közvilágítás. Mi van a 160 milliós szemét projekttel? Meddig várunk? Tisztában van mindenki azzal, hogy mérgező, veszélyes hulladék van a Gyár utcai árokban, ami környezetet mérgezi. Eddig is kértünk már haladékokt az ártalmatlanításra. Most polgármester úr is kérte 2024-ig talán. Ki fogja kifizetni ezeket a következő polgármester, vagy testület? Addig pedig mérgezzük tovább a lakosokat. Erről miért nem beszél senki? De nem sokat kell gondolkodni, hogy hol vannak a hiányzó közpénzek. Hűtlen kezelés, felelőtlen gazdálkodás, haverok zsíros álláshoz juttatása, fényűző költségek a Polgármester úrnak a költségkeretéből például. Tellik itt kérem mindenre, testkamerára, milliós médiacuccokra, kamerák, iphone-ok, samsung, gamer laptop, ha tudják, mi az. A Gyár utcában és máshol is mások illegális szemétet mi visszük el évek óta közpénzen. Most ismét adtunk négymilliót rá, hogy hogy nem volt rá elég, mert valaki benézte a mennyiséget, és valaki mégis tudtunk nélkül önkényesen megrendelte a többletet. Ámde a mai napig nem tudjuk, volt-e rá további 6 millió elég. A többit is ebből fizeti valaki, vagy felhatalmaztuk rá? Idén már 17 milliót költöttünk körülbelül szemetelőkre. Ja, Halász utca, Árok utca, ide megy az aszfalt. Azt hiszi a polgármesteri keret, polgármesteri keret az végtelen? Javasolom visszavenni havi 500 ezer forintra a jelenlegi alkalmankénti egymilliót. Mondom, alkalmanként egymilliót. Ez nonszensz, ami itt zajlik. Közben nagy arccal videókon osztunk meg, osztjuk az éjszakai többi polgármester kollégának, hogyan is kell nálunk itt rendet rakni. Tudják, hogy a Polgármester úrban és Lagzi Lajcsiban is van némi közös. Lajcsi is vételezett áramot, de szegényt le is csukták érte, pedig jól fűjta. Mi is szeretünk, szereltünk elektromos autótöltőt az iskola falára. Tudták ezt? És eközben a gyermekeink 18 fokban ücsörögtek a padokban, amíg más intézményeket bezártunk, de ők Bakai úrral vidáman és ingyen tankoltak elektromos áramot autóikba, iskola pénzén, lakosok adóforintjából, a rezsijüket csökkentve. Mikor lebuktak, gyorsan leszerelték a villanycsatlakozókat, tudják, mi a bűn? Hogy aki ezt tudta, az sem jelentette fel őket. Most viszont a rendőrség nyomoz, mert adóevőket javított, pedig nincs és nem is volt nekünk olyanunk, sőt lecserélte a szutykokat, vett helyette újat 250 ezerért. Amikor kiderült, hogy nekünk nincs és nem is volt ilyenünk, kitalálták, ő ezt ingyen felajánlotta nekünk. Aha, persze 250 ezerért. Hajrá, Halász utca! Bár lehet, hogy Lagzi Lajcsi jobban trombitál, de közpénzt megfűjni szerintem más jobban tud.

Farkas Domonkos Marcell Tisztelt Képviselő-testület a ma délelőttöt a Vármegyeházán töltöttem, ahol volt szerencsém részt venni a Vármegyei Felzárkóztatási Fórum ülésén, és itt megtudtam, hogy Kerepes városa egy nagyszerű lehetőség előtt áll, ugyanis a közeljövőben egy olyan pályázaton tudunk részt venni, ami százmilliós nagyságrendben biztosít forrás olyan érintett területeken, mint humánszolgáltatások, köznevelés, egészségügy, közművelődés, szociális intézmények szolgáltatásai, civilek jelenléte a településen, családi és gyermekjóléti alapellátások, lakhatás, roma felzárkózás, foglalkoztatás és a biztonságos élethez szükséges szolgáltatások fejlesztése. Ami engem meglep, hogy elég szűkös a határidő, ugyanis a beadás kezdete várhatóan november 12. Nem tudom, hogy ez ügyben egyáltalán van-e jelen állás szerint a városvezetésnek pályázati írója, de azt gondolom, hogy csipkednünk kéne magunkat, hogy ezen a lehetőségen részt tudjunk venni. Éppen ezért én javasolnám is tisztelettel, hogy a pályázat előkészítéséhez hozzunk létre egy munkacsoportot. Ennek a munkacsoportnak a szakmai vezetésére, gondolom Vig Jánossal nagy egyetértésben én Forgács Istvánt kérném fel, akivel már előzetesen beszéltem is, és ő nagy örömmel venne részt egy ilyen projektben. De pláne, hogy

mint kiderült, a szakmai vezetéstől ma megtudtam, hogy igazából akkor a legesélyesebb a pályázat, hogyha a települések közötti összefogás révén jön létre. Nekünk itt, akár a roma felzárkózás vonatkozásában, de talán más területeken is Kistarcsával mindenféle értelemben össze vagyunk növe. Én szerencsésnek tartanám, hogyha Kistarcsával együtt kezdenék el dolgozni ezen a projekten. Még egyszer mondom, százmillió lehetőség, és hát nekünk olyan kulcsproblémákra nyújthat segítséget a megoldáshoz, ami azt gondolom, hogy teljesen függetlenül, hogy ki melyik oldalon van, de egy közös cél és egy közös érdek kéne, hogy legyen. Úgyhogy én erre kérném a város vezetését, hogy akkor legyen ebben partner, fogjunk össze Kerepesért és találjunk megoldásokat ezekre a problémákra, így vármegyei segítséggel együtt is. Zárójelben ez a Top Plusz 3.1.3.-23-as projektnek hívják, hogyha rákeresnek, akkor szerintem önök is képbe kerülnek. Szóval ennyit szerettem volna. Azt kéne, hogy csináljuk együtt, fogjunk össze és hajrá Kerepes!

Németi Beáta ügyrendi Azért kértem ügyrendit, mert elhangzott Öntől, hogy 2 darab napirendi felszólalás. Én 10 óra 49 perckor küldtem Önnek egy e-mailt, melyben jeleztem, hogy lenne nekem is egy.

Gyuricza László Róbert Képviselő asszony viszont nem szabály szerint nyújtotta be, ezért mivel konzekvensek vagyunk, és felolvasom: napirend előtti felszólalásra előzetesen az ülés megnyitásáig a polgármesternek írásban a felszólalás tárgyát és okát megjelölve lehet jelentkezni. Ön a két másik felszólalóval ellentétben ennyit írt: Szeretném bejelenteni a napirend előtti felszólalásomat. Így akkor szeretnék következetes lenni, és akkor ezért nem vettem napirendre.

Németi Beáta Értem, akkor majd másképp kommunikálom ki a lakosoknak a kérelmét, amit ön felé intéztek, és ezek szerint ön nem kíváncsi rá. Akkor napirend utánit kérek szépen a felszólalásra.

Gyuricza László Róbert Akkor majd napirend után. Következő, Farkas Domonkos képviselő úrra nézek. Ez november 12. És akkor ma hanyadika van? Huszonhatodika? Én úgy gondolom, hogy nem egy, nem kettő projektnek futottunk már neki úgy, hogy abszolút értelmetlenül, de fussunk neki ismételtén. Természetesen van pályázati írója a városnak, jelen pillanatban is. Láttunk már, és akkor ezt most a lakosságnak mondom. Láttunk már több olyan pályázatot, amikor utolsó pillanatban láttuk meg, tudtuk meg, és gyakorlatilag az idő volt az akadálya a pályázati anyagnak az elkészítésének. Én mivel erről most hallok először, és nem voltunk erről előtájékoztattva, én nagyon sajnálom, ettől még ez az igazság. Ez most, mivel hogyha ma kommunikálták ki, akkor ez. Tehát erről nem kaptunk, én azt mondom, hogy természetesen hogyne próbáljuk meg, de november 12-ig elkészíteni egy pályázatot. Ismervén, hogy milyen pályázati vonalak vannak, hát meglátjuk. Bocsásson meg, Képviselő úr, ez nem vita, de ez most akkor.

Farkas Domonkos Marcell Tehát még egyszer, a beadás kezdete várhatóan november 12. Ezt mondtam.

Gyuricza László Róbert És mi a leadás? Leadási határidő.

Farkas Domonkos Marcell Hadd kérdezzek vissza, de hát hogyha van pályázati írója az önkormányzatnak, a városvezetésnek. Gondolom a szerződésükben van egy olyan passzus, hogy figyeli a városnak havi harmincért.

Gyuricza László Róbert Ön mondta, hogy mai nap hangzott el a vármegye házában.

Farkas Domonkos Marcell Mondom én ma tudtam meg. Nem ezt mondtam, már megint nem jól idéz Polgármester úr.

Gyuricza László Róbert Természetesen egyeztetni fogok a pályázati íróval, és amennyiben lehetséges, akkor természetesen örülünk neki.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA

1. napirendi pont: Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 20/2019. (X.24.) önkormányzati rendelete Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról rendeletmódosításról

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását. Képviselői indítvány a Városüzemeltetési Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság két új tagjának megválasztására. Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkérem Vig Jánost.

Vig János Pénzügyi Bizottság az eredeti határozati javaslatot nem javasolta elfogadásra.

Németi Beáta Ennek az indítványnak én voltam a beadója. Úgy látom, hogy önöknek annyira nagyon nem fontos, hogy ez a Városüzemeltetési bizottság működjön, mindhiába gondolom azért, mert már március hónapban, amit önök itt meghoztak döntést, a törvényességi felügyelet azt elkaszált. Tehát itt próbáljuk inkább építeni a dolgokat, minthogy itt romboljuk. Most megint előhossa Polgármester úr azzal, hogy szüntessük meg a bizottságot. Polgármester úr, hagyja már végre a képviselőket dolgozni, ne pedig itt akadályoztatni, gáncsoskodni, mindenféle úton-módon megakadályoztatni a munkáját. Fogadja el, hogy volt egy javaslatom, tettem javaslatot arra, hogy bizottsági tagot válasszunk. Itt az alkalom, hogy megtegye, ne pedig romboljon.

Gyuricza László Róbert Képviselő asszony, a korábbi döntéssel összhangban tettem meg a javaslatomat. Ahogy önnek is joga van hozzá, úgy nekem is.

Farkas Domonkos Marcell Polgármester úr, hát amikor '19-ben összefogtunk, akkor a zászlónkra tűztük, hogy a legfontosabb témák, környezetvédelem, meg a közbiztonság. Ennek tükrében kérdezem én, hogy Polgármester úr miért akarja megszüntetni azt a bizottságot, és most már, ahogy hallom, hónapok óta vagy fél éve próbálkozik vele, hol törvényesen, hol kevésbé törvényesen, hogy ez lenne a kérdésem tisztelt Polgármester úr, hogy miért akarja megszüntetni ezt a bizottságot?

Gyuricza László Róbert Tisztelt Képviselő úr, kérem, hogy tájékozódjon a korábbi testület ülés anyagaiból, ahol is elég részletes vita volt, és nem részemről volt ez a felvetés, hanem már bocsánat, és nem mutogatni szeretnék, de konkrétan Záborszky képviselő úr javasolta azt, hogy szüntessük meg, hogy ezt a vitás helyzetet zárjuk le, ugyanis több alkalommal nem sikerült választani tagot ebbe a bizottságba, mert nem volt egyetértés. És a bizottság nem működött. És egyébként a szomszéd településen Juhász István polgármester úrnál ugyanez a két bizottság működik, és tökéletesen működik a város, és megjegyzem ebben az időszakban is, ugyanúgy hallathatta mindenki a hangját, ugyanúgy a Pénzügyi Bizottság ülésen.

Németi Beáta ügyrendi Látom, hogy nagyon-nagyon nem értünk szót, úgyhogy jelen pillanatban ezt az előterjesztésemet visszavonom, és akkor a következő alkalommal megetheti a saját maga javaslatát.

Gyuricza László Róbert Springer úr, vége.

Springer Friedrich Horst Bocsánat, de még azért hozzászólni szeretnék még, ha nincs is mihez.

Gyuricza László Róbert Visszavonta Németi képviselő asszony, a kettes napirendi pont jön. Okafogyottá vált, nincs mihez hozzá, nincs mihez hozzászólni, okafogyottá vált a téma. Hát pontosan a szabály szerint, mivel visszavonta Németi Beáta, így akkor innentől kezdve kettes napirendi pont következik.

2. napirendi pont: Javaslat Kerepes közútjainak csúszásmentesítésére kiírt beszerzési eljárás eredményének megállapítására

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* Minden évben fontos feladat felkészülni a város közútjainak csúszásmentesítésére, a beérkezett ajánlatokról kell dönteni, kiválasztani, hogy ki fogja novembertől márciusig végezni a feladatot. Pénzügyi Bizottság tárgyalta, parancsoljon.

Vig János A Pénzügyi Bizottság egyhangúan elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslatot.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **11 igen** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 174/2023.(X.26.) Kt. határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerepes Város közútjainak csúszásmentesítését 2023-2024-es időszakban - 2023. november 15. és 2024. március 15. között - végző vállalkozás kiválasztására irányuló beszerzési eljárást érvényesnek és eredményesnek minősíti és nyertes ajánlattevőnek a ZSOM-TEAM Kft.-t nyilvánítja ki. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert az ajánlattevő értesítésére, valamint a vállalkozási szerződés elkészítésére és aláírására.

Határidő: 2023.10.27.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

3. napirendi pont: Javaslat kátyúkár megtérítésére

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* Egy autós kártérítési igényvel fordult az önkormányzathoz. A közlekedés során Kerepes Levendula utca és Tulipán utca kereszteződésén a földesúton egy nagyobb mélyedésen haladt keresztül, amikor megrongálódott az autó. Az esemény során személysérülés nem történt, anyagi kár keletkezett. Pénzügyi Bizottság tárgyalta.

Vig János Pénzügyi Bizottság tárgyalta, egyhangúlag nem javasolja elfogadni a Képviselő-testületnek. Személyes véleményem is van, hogy egy olyan fajta palackot engednénk ki ezzel, vagy egy olyan fajta szellemet engednénk ki a palackból, amit nem kívánnánk. Mindenki tisztában van vele, hogyha egy rossz minőségű ócska földúton halad, ahol naponta sok sok-sok tonnás teherautó halad keresztül, ott nem azzal a sebességgel kell közlekedni, ahogy egyébként megszokta. Nyilván állunk elébe, ha ennek lesz valami következménye.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **2 igen és 5 nem** szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem fogadta el a határozatot.

Gyuricza László Róbert Itt volt egy félreértés a leiratban. A leiratban volt egy félreértés részemre, nem kicsi, nem kicsi. Én se akarom, hogy fizessünk. Nekem a leirattal van most egy félreértésem. Természetesen én sem akarom. A bizottsági ülésen tegnap elég részletesen elmondtam. Nem azért, mert tegnap, tegnap, tegnap, tegnap nem volt itt az ülésen, és ott elhangzott a Jegyző úrtól egy módosítás, az eredeti előterjesztés szerinti javaslat, ami az övé volt, azt módosította, és én eszerint szavaztam. És ebből adódott a félreértés. Mindegy, nem fogadtuk el, én kérek elnézést.

4. napirendi pont: Javaslat a Kerepes 0224/7 hrsz-ú ingatlan belterületbe csatolására (Patak utca)

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását. Egy, a Patak utcában található ingatlan tulajdonosai az ingatlanuk belterületbe csatolását kérik.

Vig János Pénzügyi Bizottság tárgyalta, nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek. Két fő indokunk is van, ami ott elhangzott a Pénzügyi Bizottságon. Egyrészt az egyik, hogy ott megy keresztül Kerepes tulajdonképpen főgyűjtő csatornája ez alatt a telek alatt, tehát akár az építés folyamán esetleg akár problémát okozhat, másrészt, hogyha később valami probléma van, akkor egy olyan ingatlanra kell bemennünk, ami nem az önkormányzat tulajdona, illetve esetleg oda építettek valamit. A másik pedig az, hogy ennek a belterületbe vonása az olyan másik szabályt érint, hogy az agglomerációs törvény kimondja, hogy mekkora lehet százalékosan a belterület külterület aránya ahhoz, hogy ezt belterületbe vonjuk, ahhoz külterületbe kéne valami másik belterületi, most belterületi ingatlanunkat vonni, és ezt pedig nem szeretné a Pénzügyi Bizottság.

Pelvayné Mózes Adrienne Tímea Szeretnék bemutatkozni, még nem sokan ismernek. A következő a lényeg. Mi 2021-ben vásároltuk ezt a telket azzal a szándékkal, hogy Kerepesre szeretnénk költözni a családommal és itt szeretnénk élni. 2021 óta próbálkozom ezen. Többször beszéltem a Műszaki Osztállyal. Minden olyan feltételt, amit a korábbi tulajdonosnak az önkormányzat felrött a belterület-bevonáshoz, azt mi teljesítettük. Tehát minden szolgalmi jog a telekre be van jegyezve, minden megoldást el tudunk fogadni, de nagyon szépen kérem a Képviselő-testületet, hogy abból a szempontból is gondolják végig ezt a dolgot, hogy mi egy családdal szeretnénk ideköltözni. Szeretnénk Kerepesen élni, több mint két éve próbálkozunk ezen, és most már igazából a teljesítőkéességünk határán vagyunk, és nem gondolom azt, hogy ez a gyűjtőcsatorna, ez gond lehet ebből a szempontból, hiszen az építési szabályzat pontosan megköti, hogy mit és hova lehet építeni. Jelenleg erre van egy főépítési állásfoglalásunk is az önök hivatalából, miszerint a belterület-bevonásnak nincsen akadálya, a HÉSZ-t nem érinti, tehát igazából pénzbe sem kerülne az önkormányzatnak. Úgyhogy én nagyon szépen kérem, tudom, hogy ennek a teleknek van előélete, lehet, hogyha most kimondom ezt a nevet, akkor sokan fölhördülnek, Kordás János, de én nem Kordás János úr vagyok, én Pelvayné Mózes Adrienne Tímea vagyok, és a családomat képviselném itt ebben az ügyben. Úgyhogy nagyon szépen kérem önöket, hogy gondolják ezt még egyszer végig és térjünk erre még vissza.

Gyuricza László Róbert Én nem gondolom azt, hogy bárkinek is problémája lenne itt Kordás Jánossal. Tegnap beszéltünk erről a témáról. Most azt tudni kell, és akkor ezt lakosságnak mondom, Kerepes városnak a szennyvize egyetlen egy helyen folyik le. Kistarcsa, Alditól egészen a völgyig, tehát már Kistarcsának is egy része ezen a helyen. Ez egy 40 centi átmérőjű betoncső, ami magas talajvízű helyen folyamatosan ázik. Ez egy ilyen helyzet, ez van, viszont, ha történik valami probléma, akkor ott nagyon nagy a probléma. Tavaly télen meg is mutatta magát sajnos ez a probléma, amikor ezen a helyen és nem messze pont ettől a lehetséges telektől

beomlott a cső, és napokon keresztül, annak ellenére, hogy meg tudták a traktorral közelíteni, napokon keresztül nem tudták elhárítani a problémát, és talán emlékszik minden kerepesi lakos, hogy a Szilas-patakba ömlött bele a rengeteg szenny, a fekália, minden. Én úgy gondolom, hogy amikor kifarcellázták a telkeket, akkor kellett volna egy olyan jól megközelíthető, vagy használható szolgalmi útra gondolni, ami közvetlenül a patak partján kellett volna, hogy legyen. Tehát végig tud menni a traktor, és tud az adott területen munkát végezni. Ez nincs biztosítva. Ebben az esetben nincs biztosítva, és amennyiben probléma van, ott aztán azonnal beavatkozás kell, és a tegnapi Pénzügyi Bizottság ülésen nem javasolta, nem támogatta a belterületbe vonást. Bocsásson meg Asszonyom, tehát itt azért nagyon szigorú szabályok szerint működik a testületi ülés. Azt tessék megérteni, hogy az, hogy ön kötött egy megállapodást és egy üzleti megállapodást a Kordás Jánossal, ez nem a Képviselő-testületnek a döntése volt. Nem a képviselő, ez egy GKSZ besorolású terület, tehát gazdasági terület, és valóban lehetséges a belterületbe vonás. Én úgy gondolom, hogy a Képviselő-testületben felnőtt, értelmes emberek vannak, akik helyben ismerik a problémát, a lehetséges problémát, és mindenki meg tudja hozni azt a döntést, amit meg kell. A testület hozni egy határozatot, és akkor az alapján tudunk tovább menni.

Megyesi Alexandra Szociálisan nagyon érzékeny tudok lenni, úgyhogy megértem az ön problémáját és sajnálom, hogy ilyen helyzetbe került. Csak egy felvetés a részemről a testület és Polgármester úr felé. El tudunk-e esetleg gondolkodni azon, hogyha ez a terület, ez számunkra csak számunkra értékes tulajdonképpen így ebben a formában innentől, és vannak azért önkormányzati telkeink, hogy bármilyen olyan lehetőséget felajánlani a tulajdonosnak, amiben nyilván nem azt mondom, hogy egy az egy arányban, de hogyha megnézünk egy önkormányzati telket, és akár elcserélni, bármilyet, tehát hogy végig tudjuk gondolni, hogy esetleg tényleg próbáljunk meg segíteni a családon, és valamilyen szinten ne hagyjuk őket ennyire magukra. Biztos vagyok benne, hogy gyerekekkel az, hogy ők megvették a telket, esetleg valamilyen szinten félre lettek vezetve, tehát hogy próbáljunk meg közösen elgondolkodni azon, hogy esetleg tudunk-e nekik valamilyen szinten segítséget nyújtani, hátha van olyan önkormányzati telkünk, amit el tudunk cserélni. Kérem, ne könnyezzen, mert én is fogok. Próbálkozzunk.

Farkas Domonkos Marcell Nekem az lenne a tisztelt teljes javaslatom, hogy ezt most halasszuk el ezt a döntést, és nézzük meg, hogy bármilyen konstruktív módon, ami a város számára és a család számára is vállalható és elfogadható, akkor dolgozzunk ki valamilyen megoldást. És akkor egy hónap múlva szavazzunk erről, jó? És köszönjük, hogy eljött és elmondta.

Springer Friedrich Horst Hasonlóképpen gondolkodom, bár kicsit racionalistábban kell nézmem a kérdést. Egyébként én is azt javaslom, hogy ezt vegyük le napirendről, és egy későbbi időpontban, egy kicsit körül járva, tehát nem így ad hoc érzelmektől, meg esetleg pénztől vezérelve ugorjunk neki ennek, hanem nézzük meg azt, hogy milyen megoldás lehet oda, vagy milyen építési megoldást tudunk mi elfogadni esetleg, és ha azt ők elfogadják, hogy mi azt javasoljuk, hogy így legyen, és akkor esetleg ezzel, ennek tudatában. Tehát úgy nem tudnám én sem elfogadni, hogy azt mondom, hogy most akkor építsenek oda most bármit oda, ahova ők akarnak, és majd lesz belőle egy belterületi ingatlan, majd ahogy Polgármester mondta, jön a buldózer, egyszer csak, és az úszómedencét vagy a japán kertet fel kell, hogy túrja, mert egy csőtörés van. Majd utána helyreállítási kötelezettségünk van, és nekünk ezt természetesen eredeti állapotába ingyen vissza kell állítanunk. Tehát ez nem lenne így jó, de én ezt megértem. Egyébként egy értékes ingatlanról van szó, most nem azért, mert patakparti, meg jó fekvésű, meg egyébként jó, nekünk viszont abból a szempontból egy értékes ingatlan, hogy bizonyára tudják, hogy a Patak utcának a vízelvezetési problémáját ezen az ingatlanon tudnánk megoldani, hogy

levezetjük a keletkezett csapadékvizet a patakba. Tehát én is azt javaslom, amit a korábbi alpolgármester úr mondott.

Gyuricza László Róbert Jó, viszont most konkrétan arról döntünk, hogy akkor belterület legyen, vagy sem.

Szavazás ügyrendi

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta, hogy vegyék le napirendről és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **8 igen és 2 nem** szavazattal 1 tartózkodás mellett levette napirendről.

5. napirendi pont: Javaslat Kerepes fogászati alapellátásához kapcsolódó egyes tulajdonosi döntésekre

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását. Dr. Vigh Beatrix a fogászati alapellátást ez idáig betéti társaság keretén belül látta el, a későbbiekben azonban korlátolt felelősségű társaságként kíván működni, amihez az önkormányzat, mint ingatlan tulajdonos hozzájárulása szükséges. Ezen kívül a doktornő fogja a továbbiakban ellátni mindkét praxist, amiről szintén döntenünk kell. Pénzügyi Bizottság tárgyalta.

Vig János Mind a két határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Gyuricza László Róbert Lesz majd egy harmadik határozati javaslat, amit Jegyző úr fog ismertetni. Akkor Jegyző úr, a harmadikat legyen kedves.

Dr. Udvarhelyi István Gergely Ahogy Polgármester úr említette az imént a Vigh doktornő lesz, aki a két fogászati praxisban el fogja látni a tényleges teljesítést. Megkeresett bennünket már az előterjesztés kiküldését követően és a második számú praxisra vonatkozóan is igényeket fogalmazott meg. Ezek az igények az ő és az egészségügyi finanszírozó szervezet közötti egyeztetéseken alapulnak. Mindenféleképpen azt szükséges elmondani előzetesként, hogy korábban a doktornő ezt a második számú körzetet általában úgy látta el, hogy szerződést kötött valakivel. Legutóbb, akivel szerződést kötött ő az elmúlt évben ezt a szerződést megszüntette, és a doktornő csak abban az esetben fog finanszírozást kapni november hónapra, illetve attól kezdődően, amennyiben ténylegesen valaki ezt a feladatot ellátja, miután most jelenleg nincs új jelöltje, ezért ő lesz az, aki ezt a feladatot el fogja végezni. Szövegszerűen tehát mindaz, amit elmondtam, így fog hangzani határozati formába öntve. Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta Dr. Vigh Beatrix és Társa Bt. feladatellátási szerződésének módosítását arra tekintettel, hogy dr. Vigh Beatrix fogorvos 2023. október 1 napjától visszavonásig, Kerepes 2. számú egyes fogászati körzetére, amely a Tölgyfa utca 2. alatt található, vonatkozóan az OKFŐ 37833-8/2023 számon hozott határozata szerint praxisengedélyt kapott. Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete hozzájárul a praxisengedéllyel kapcsolatos módosítások feladatellátási szerződésbe történő átvezetéséhez azzal, hogy a fogorvosi képesítéssel rendelkező személy, Dr. Vigh Beatrix, aki az egészségügyi szolgáltatást praxisjogosultként személyesen látja el heti 30 óra időtartamban. Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, a szerződésmódosítással összefüggő valamennyi jognyilatkozat megtételére. A határozati javaslat határidejeként 10. hó 30. van megjelölve, felelőse pedig a Polgármester úr lesz.

Gyuricza László Róbert Jó, tehát akkor három határozati javaslat lesz, hogy az első a bejelentkezésről, a telephelyhasználatról, és akkor a kettes, az egyes számú fogorvosi praxis

körzetről, amit már a Jegyző úr elmondott, az pedig a kettesről. Így szavazunk sorrendben. sorrendben.

Springer Friedrich Horst Van ennek valami határideje, amire most mi ezt kötjük? Tehát itt nem szerepel benne, vagy ez korlátlan időre van kötve? Nem láttam az előterjesztésben erre utalót. Most megkötjük így, és akkor ez így marad, és akkor mind a két praxis átszáll ideiglenesen, vagy pedig.

dr. Udvarhelyi István Gergely Jelenleg mind a két helyen a doktornő van, és ahogy említettem az imént a határozati javaslat szövegszerű ismertetésekor, ez visszavonásig tart ez a bizonyos szerződés. Tehát jelen pillanatban ez egy határozatlan idejű dolog.

Nagy Anna A Dehenes doktornő, a Krisztina hol van?

Gyuricza László Róbert Szerződést bontott vele. Elment. Én nem is ismertem. Elment. Hát ezt a Vigh Beatrixtól kell megkérdezni, ő viszi a fő vonalat. Nekünk a Vigh Beatrix-szal volt eddig is szerződésünk, nem a másik doktornővel. A Vigh Beatrix alkalmazta őt.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **11 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 175/2023.(X.26.) Kt. határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete a fogászati alapellátás biztosítása érdekében engedélyezi, hogy a DENTIX SMILE Kft. (székhely: 2143 Kistarcsa, Terézia utca 22.; eg.szám: 13-09-229716; adószám: 32383579-1-13, képviseli: Dr. Vigh Beatrix ügyvezető) a 2144 Kerepes, Tölgyfa utca 3. szám alatt található ingatlan határozatlan időtartamban telephelyként használja. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a tulajdonosi hozzájárulás kiadmányozásáról és közléséről.

Határidő: 2023.10.31.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **11 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 176/2023.(X.26.) Kt. határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Dr. Vigh Beatrix és Társa Bt.-vel a 343/2018. (XII.12.) Kt. határozat alapján megkötött Kerepes 1. számú vegyes fogorvosi körzetére vonatkozó fogorvosi feladat-ellátási szerződést az orvosváltozás bejelentésének megfelelően módosítja. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a szerződés módosításának előkészítésére és felhatalmazza a módosított szerződés aláírására. A Képviselő-testület felkéri továbbá a Polgármestert, hogy e döntéséről tájékoztassa Dr. Vigh Beatrix fogorvost.

Határidő: 2023.10.31.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az ismertetett határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **11 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 177/2023.(X.26.) Kt. határozata:

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta Dr. Vigh Beatrix és Társa Bt. feladat-ellátási szerződésének módosítását arra tekintettel, hogy Dr. Vigh Beatrix fogorvos 2023. október 1. napjától visszavonásig Kerepes 2. számú vegyes fogászati körzetére (2144 Kerepes, Tölgyfa utca 2.) vonatkozóan az OKFŐ/37833-8/2023. számon hozott határozata szerint praxisengedélyt kapott. Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete hozzájárul a praxisengedéllyel kapcsolatos módosítások feladat-ellátási szerződésbe történő átvezetéséhez azzal, hogy a fogorvosi képesítéssel rendelkező személy Dr. Vigh Beatrix, aki az egészségügyi szolgáltatást praxisjogosultként személyesen látja el heti 30 óra időtartamban.

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a szerződésmódosítással összefüggő valamennyi jognyilatkozat megtételére.

Határidő: 2023.10.30.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

6. napirendi pont: Intézményvezető pályázati kiírás

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* Szabó Magda Művelődési Ház és Könyvtár intézményvezetőjének a munkaviszonyát a Képviselő-testület megszüntette, ezért az új vezető kiválasztására irányuló pályázati felhívást közzétételéről kell döntenie. Kulturális és Népjóléti Bizottság tárgyalta, parancsoljon.

Zombori Hubertné A Bizottság előtt volt egy eredeti határozati javaslat Németi Beáta által, majd volt egy módosított határozati javaslat, majd a Nagy Irén képviselő asszonynak volt egy javaslata. A bizottság megtárgyalta, majd egyhangúlag elfogadásra javasolta a módosított határozati javaslatot. Tehát a Nagy Irén módosító javaslatát nem támogatta, és az eredeti pályázat kiírást.

Springer Friedrich Horst Itt a módosított javaslatnak az volt a lényege, tisztelt Képviselő-testület, azoknak mondom, és akik ezt nézik, akik nem tudnak erről, hogy az intézményvezető alkalmazása munkaszerződéssel történik, illetve a munka törvénykönyve a pályázat bérigénye alapján és a testület hozza meg ezt a határozatot. Na most ez egy kicsit olyan tág fogalom, hogy a bérigény, majd valaki azt mondja, hogy jó, én eljövök 300-ért, és hú, ez nagyon tetszik, ez jó. De azt fogja mondani, hogy 900-at kérek, akkor majd alkudozunk? Megint egy ilyen nyílt ülésen, vagy zárt ülésen teljesen mindegy, itt fogunk megint alkudozni, mint ahogy a korábbi pályázóval, és abban a pillanatban kínos helyzet elé állítjuk a pályázót, de saját magukat is. Én úgy gondolom, sokkal tisztességesebb lenne, hogyha Nagy Irén javaslatát fogadnánk el, és abban azt mondanánk, hogy 650 ezer forint lenne az az összeg. Nem lehet kevesebb, mint az alkalmazottjaié. Ez már egy más kérdés, hogy az alkalmazottak túl vannak-e fizetve vagy sem, vagy valaki is túl van fizetve, de a 650 ezer forint az egy viszonylagosan járható és elfogadható. Nem állunk olyan fényesen, hölgyeim és uraim, szerintem ahhoz, hogy mi különösebben illúziókat tápláljunk az ügyben, hogy az előző pályázónak a bérigényét, 800 ezer forintot például

megítéltük volna. Én úgy gondolom, hogy maradjunk a 650 körüli összegnél, és ezt valami módon fixáljuk le. Ezt én el tudom fogadni. Ezzel ellentétesen nem tudom, hogy tudok-e igennel szavazni.

Németi Beáta Nagyon örülök, hogy ez napirendre kerül, ez az indítvány és Polgármester úr nem vette le. Itt most pislogok nagyokat itt a béreken kiindulva, és nem értem. Tehát akkor, amikor pár hónappal ezelőtt kiírtak egy pályázatot, és tudjuk nagyon jól, hogy azért ezt így nagyon-nagyon szépen valakire, én gyanítom, hogy ez akár így is lehetett, hogy nagyon szeretttük volna, hogy idejőjön valaki, aztán az is lett belőle. Olyan gyönyörű összeget kínáltunk neki, és most is kardoskodunk azon, hogy a következő, aki idejön, az nehojy kapjon annyit. Miért nem írjuk ki, hogy mennyiért? Tehát akkor kapjon ugyanannyit az illetné meg talán őt is, mint az előző intézményvezetőt. Nem gondolják? Most akkor döntsük már el, hogy akarunk-e fizetni annyit az előzőnek, vagy nem akarunk, de az, hogy itt most nem írunk összeget, amikor én ezt a múltkori alkalommal megjegyeztem, nem nagyon tudták támogatni azt a javaslatomat, hogy ne egy magas bért osztogassunk. Hát most meg érdekes módon, most még kevesebbet is akarunk adni, meg egyik része így gondolja, a másik úgy. Na most jó lenne most már dűlőre jutni benne.

Farkas Domonkos Marcell Tisztelt Képviseelő-testület, nézzék el nekem, hogy az elműlt 15 hónapban kicsit kiestem itt az önkormányzati történésekből, meg a közélet figyeléséből, de csak pislogok, amikor hallok ezeket az összegeket. Lehet arra egy egzakt választ kapni, mert talán az lenne egy etikus eljárás, hogyha megnéznénk két számot, hogy mennyit keresett az előző intézményvezető, meg megnéznénk azt, hogy a legmagasabb keresetű, mert az mégiscsak hülyén néz ki, hogyha az alá lőjük be, mint az az alkalmazottja a hivatalnak, aki a legtöbbet keresi. Tehát hogyha ezt a két számot meg lehetne tudni valahonnan, az intézményen belül persze, hogy ezt a két számot meg lehetne tudni valahonnan, akkor már tudnánk hova belőni egy, azt gondolom, optimális bérezést. Kérdezem Polgármester úrtól vagy a pénzügytől. Nem neveket, persze, hogy ki keres a legtöbbet.

dr. Udvarhelyi István Gergely A képviselő úr által kért két szám az a 600 ezer forint és a 700 ezer forint. Az utóbbi volt az intézményvezető, a legutóbbi intézményvezető megállapított keresete.

Németi Beáta Most már így akkor egy nagyobb rávilágítás van arra, hogy mennyi pénzt is osztogatnak itt az intézményekben. Én azt gondolom, hogy most már tényleg akkor jó lenne eldönteni, hogy kinek mi az az összeg, amit akarunk fizetni. Írjuk bele a pályázatba, mindenképpen kerüljön bele az összeg, ne pedig kerteljünk, nem, írjuk bele.

Springer Friedrich Horst Most annak tudatában, hogy ugye tudjuk, hogy az intézmény nem túl nagy választással lehet kitalálni, hogy melyik beosztottja 600 ezer forintot keres. Így nem lehet természetesen 600 ezer alá lőni egy intézményvezetőt. Ez eléggé viccesen nézne ki. Én azért kíváncsi lennék, ez egy másik szám kérdése, Jegyző úr, hogy más intézményekben a nem intézményvezető, hanem a bármelyik beosztott legmagasabb bére mennyi. Tehát én csak így ehhez viszonyításként tudnám megállapítani. Egyébként javaslom a 650 ezer forintos fizetés megállapítását, tekintettel arra, hogy a rövid ideig vendégjátékként szerepelt intézményvezető előtti intézményvezető, ha jól emlékszem, 550 ezret kapott.

Megyesi Alexandra A 600.000 forint az egy téves volt, mert 700.000 forint hangzott el utána. Nem tudom, ezt Képviseelő úr hallotta-e? Ja, az az előző vezető. Jó 600 is durva számomra. Azt gondolom, hogy egy intézményben ezek nagyon magas bérek. Tudom, hogy jó munkaerőt jó bérrel lehet kapni. Én ezzel mind-mind tisztában vagyok, de napi nyolc órában egy intézményben ezek nekem irreálisan magasnak tűnnek a mai keresetekhez képest, és én is a 650-et tudom javasolni, és ha a mi kezünkben van az intézményvezető bérének döntése, mint 650 ezer vagy 700 vagy 800, de sajnos nem a mi kezünkben van a dolgozóknak a béralkuja, a bér kialakítása,

akkor ez itt egy nagyon rossz helyzet, egy nagyon patthelyzet, de nem tudok. A mi költségvetésünkben nem tudok magasabbat támogatni a 650 ezer forintnál, és az előzőnél azért volt olyan magas, és azért kerültünk olyan rossz helyzetbe, mert már egy kész tény elé voltunk állítva egy patthelyzetben, hogy ennyiért hajlandó eljönni, ha kell, ha nem kell, akkor nem kell, és kellett, mert kell intézményvezető, ahogy most is kell intézményvezető. Tehát, hogy ez egy nagyon rossz kényszerhelyzet megint, ami elé most ide vagyok én is szorítva, de nem tudok 650.000 forintnál többet támogatni, mert nem érzem reálisnak.

Németi Beáta Még mindig meglepődve hallgatom képviselőtársaimnak a nyilatkozatát, akkor, amikor az előző intézményvezető választásnak a béréről volt szó, akkor senkinek nem volt magas ez a 700-750-800 ezer. Tehát így osztogatjuk igazából, minthogyha tele lenne minden zsebünk. Most meg a 650 ezer forint is sok.

Gyuricza László Róbert Hadd szögezzem le, hogy itt senki nem beszélt soha 800 ezerről 700 ezer volt pont.

Záborszky Ede Én a Jegyző úrhoz tennék föl egy kérdést, hogy valami törvény akadályozza azt, hogy az intézményvezető nem kereshet kevesebbet, mint alkalmazottja? Van erre valami szabály?

dr. Udvarhelyi István Gergely Úgy vélem, hogy ezt a kérdést, vagy erre az adandó feleletet szerintem több képviselő is az elmúlt vita során már többször kifejtette. Tehát nyilvánvalóan a munka törvénykönyve lehetővé teszi, kötelezővé teszi, hogy a munkáltatói jogkör gyakorlója, meg az a személy, aki a munkaviszonyt létesíti, meg kell, hogy állapotodjanak bizonyos kötelező kritériumokról. Ennek az egyik legfontosabb eleme nyilvánvalóan a bér. A bér az mindig egy alku eredményeképpen jön létre. Az alkuhoz pedig nyilvánvalóan kettő fél kell. Az egyik, amelyik nyilván ajánl valamit, vagy lehetőségeihez képest felmutatja, hogy mik a pozíciók, illetve a másik lehetőség pedig a másik oldalon áll, hogy az elfogadja-e. Azonban én szeretnék arra mindenféleképpen egy kis figyelmet ráirányítani, hogy az intézményvezetés az nem egy feltétlenül szórakoztató műfaj. Rengeteg olyan kötelezettséggel jár, ami nyilvánvalóan kimondható, hogy megterhelő, vagy megterhelőbb, mint az átlagos. Azt sem javasolnám elfelejteni, hogy az az ember, aki majd elolvassa ezt a pályázati kiírást, és esetleg mondjuk egy kicsivel több, mint egy éve figyelemmel követi a kerepesi eseményeket, akkor tudhatja, hogy ez már körülbelül a negyedik kiírás lesz, és ott, ahol a fluktuáció ekkora, az soha nem jelent túlzottan sok jót egy intézményvezető számára, és akkor még nem is tettem említést a következő év júniusában tartandó önkormányzati választásokról, amely minden vezető beosztásban lévő személy számára egy elgondolkodtató körülmény, ezért a kérdésre Képviselő úr nincs olyan szabály, ami előírná. Ha az ember viszont, és akkor itt rácsatlakozom arra, amit nem tudom, már vagy a Németi képviselő asszony, vagy az Alexandra mondott, hogyha minőségi munkaerőt szeretnél, azt meg kell fizetni. Ebben az esetben viszont semmi nem zárja ki azt, hogy a Képviselő-testület mondjon egy minimumot, de ez a minimum, egészen addig, amíg a munkaszerződés létre nem jön, az egy megajánlott összeg, tehát ettől a Képviselő-testület a pályázó ismeretében, vagy egyéb körülmények mérlegelését követően, majd, amikor a pályázatok elbírálására kerül a sor, még eltérhet.

Záborszky Ede Nem akarok kukacoskodni, de most elmondom, hogy mire gondolok konkrétan. Hogy van egy nagyon jól begyakorlott munkaerő, aki nem intézményvezető, de nagyon jól teszi a dolgát, és megkapja azt az összeget, amiről szó van. És van egy kezdő intézményvezető, akinek még a tojáshéj ott van a fenekén, de viszont megvan neki minden papírja, hogy intézményvezető legyen. Miért ne kereshetne kevesebbet? Jó, mindegy, de nem azt mondom, hanem van egy olyan alkalmazottja, akinek van 25 éves gyakorlata. De csak mondom, hogy így teszem azt, hogy én ezt azért nem értem, mert tényleg így. Na, tehát, hogy hogy mondjam, mire akarok kilyukadni. Hogy

vannak itten nekünk nagyon gyakorlott intézményvezetőink, akik nagyon jól teszik a dolgukat, és nagyon elégedettek vagyunk velük, és sokkal kevesebbet keresnek, mint az, amit kínálunk.

Gyuricza László Róbert Képviselő úr, már-már vége, de én szerintem mindannyian örömmel várunk egy módosító indítványt ilyen esetben, ha ilyen ötlete van, és akkor tudunk miről beszélni. Most egyelőre csak beszélünk dolgokról.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta a képviselői módosító indítvány szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **7 igen és 1 nem** szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 178/2023.(X.26.) Kt. határozata:

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a jelen határozat mellékletét képező pályázatot ír ki a Szabó Magda Művelődési Ház és Könyvtár intézményvezetői feladatainak ellátására havi bruttó 650.000,- forint munkabér megállapításával, mely összeg a pályázati kiírás része.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

7. napirendi pont: Javaslat tető karbantartására (zöld ház)

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását. Alföldi utca 58. szám alatt található iroda épületének teteje megrongálódott a 2023. nyári esőzéssel, széllel járó vihar során. Láta mindenki a mellettünk lévő zöld épület, tudja mindenki, hogy milyen probléma van, még mielőtt a Pénzügyi Bizottságnak megadnám a szót, parancsoljon.

Zombori Hubertné Igen, köszönöm szépen, miután ma kiderült számomra, be kell jelentenem az érintettségemet.

Vig János Tegnap a Pénzügyi Bizottságon megtárgyaltuk és elfogadásra javasoltuk.

Gyuricza László Róbert Hadd kérdezzem meg, bocsánat, Szántó Ildikóra nézek. Bocsánat, hány ajánlatot kértünk be összesen? Tehát nyíltan kiírtuk az eljárást, és igen, tessék.

Szántóné János Ildikó Négy ajánlattevőnek vagy lehetséges gazdasági társaságnak küldtük ki a kiírást, és nyílt.

Gyuricza László Róbert Tehát bárki jelentkezhetett volna ezen felül, akár negyven is, de kettő jelentkezett. Erről a kettőről tudtunk. Az egyikre jelentette be az érintettségét a Képviselő asszony.

Zombori Hubertné Én csak, mert láttam itt a gúnyos nevetéseket. Későn kaptuk meg az anyagot, senki nem látta, hogy ki mit írt bele, senki nem tudott semmit, és úgy szavaztunk. Jegyző úr! Az, hogy a húgomnak a gyereke, az nekem érintettség?

dr. Udvarhelyi István Gergely Igen.

Zombori Hubertné Jó. Akkor jól jártam-el most, jó? Jó.

Gyuricza László Róbert Hadd mondjam el, hogy a tegnapi Pénzügyi Bizottsági ülésen tényleg olyan helyzetek alakultak ki, hirtelen jöttek az előterjesztések, és valóban ott derült ki valóban.

Springer Friedrich Horst Kedves Polgármester úr! Én csak annyit szeretnék mondani, hogy amikor én öt perccel később adok le valamit, mint tíz óra vagy tizenkét óra, amikor egy határidő

van, úgy visszadobják, mint a sicc, és nem kerül napirendre. Most megint előfordult már nem először, és sokadszorra. És tudom, hogy fontos, tehát nem is arról szólok most, hogy miért, vagy hogyan, csak az elv. Hogyha egyszer van egy előterjesztés, és van egy SzMSz-ünk, és van rá egy határidő, hogy meddig kell benyújtani, meddig kell leadni, meddig kell megjelenjen a honlapon, akkor legyenek olyan szívesek, hogy arra az időpontra jelenjen meg, kerüljön elénk, vagy pedig vegyék vissza, és ne kerüljön napirendre, vagy jövő héten hozzanak, hogy most például csütörtök van, akkor hétfőn legyen egy rendkívüli testületi ülés. Én azt nem bánom, de akkor legyen idő elolvasni, Papp Mártánk is. Legyen idő megtudni, hogy miről döntök, és ne ott a helyszínen kelljen egy vaskos anyagot átolvasnom, és döntenem mondjuk egy 2,5 millió forintos, vagy egy 5 millió forintos ajánlatról. Én nagyon szívesen a 2,5 milliót megszavazom, természetesen sokkal olcsóbb, mint a másik. Nincs is semmi aggályom ellene, csak erre kérem tisztelettel Polgármester úr, mint a hivatal irányítóját. Mert ugye azt tudjuk, hogy ön irányít, a polgármester, a Jegyző úr csak vezet. Tehát ha ön azt mondja, hogy menjen a falnak, ő csak vezet, ön irányított.

Gyuricza László Róbert Szerintem nem olyan ember, aki a falnak megy.

Záborszky Ede Tegnap a Pénzügyi Bizottság ülésén is aggályaim voltak ezzel kapcsolatban. Nem vagyok építőipari szakember, de hogy egy iparos bead egy fele annyi pénzről szóló ajánlatot, mint a másik, hogy ebben nekem valami sántít. Vagy az egyik, vagy a másik, az nem gondolja komolyan, vagy nem ért hozzá. Én is azt gondolom, hogy ezt jobban meg kell gondolni, mert lehet, hogy a kétmillió ajánlat az olyan alacsony, hogy örülünk neki, megszavazzuk, de viszont a végén az lesz a drágább, mert a végösszeg 6 millió forint lesz, hogyha mindig jönni lehet. Volt ilyen, mert itt van a személyszállítási ügy, ami 4 millió forint lett elkülönítve, aztán 11 millió lett. Úgyhogy én azt mondom, hogy ezzel azért legyünk óvatosak az ilyen alacsony ajánlatokkal, mert általában mindig az olcsó munka, az kerül többbe.

Gyuricza László Róbert A szállítás megint szóba került, azért egészen más, amire a Kormányhivatal kötelez minket és mellette a Katasztrófavédelem igen vastag büntetéssel fenyegeti a várost, meg egészen más egy saját ingatlanok karbantartása, vagy felújításra, amire én úgy gondolom, hogy ezzel a szerződést fogunk kötni világos feltételekkel.

Németi Beáta Nekem igazából azzal van aggályom, hogy itt hivatkoznak arra, hogy milyen rövid volt ez a, vagy mennyire kevés pályázat jött be, kérdezem én, min is csodálkozunk. Október 20-án kiírták ezt a pályázatot, egy pénteki nap, ami hosszú hétvége volt. Nyilvánvalóan egy vállalkozó egy hosszú hétvégén talán megengedheti magának, hogy elutazzon. Képzelem én. Önök szerint ez a három nap, vagy négy elegendő arra, hogy beadjanak egy pályázatot? Itt igazából a meghívást nyilvánvalóan, ahogy elhangzott, elküldték, meghívásos alapon történt. Meg a holnapra is kiírták. Hát én nem gondolnám, hogy itt március 23-ai hétvégén egy vállalkozó azt nézegeti, hogy a Kerepes város honlapján milyen pályázati felhívások vannak. A másik kérdésem az lenne, itt az ajánlati költségvetésben a honlapra felkerült egy PDF nyomtatvány, ami szerint ki kellett volna tölteni a pályázati anyagot. Itt az egyik sor üres, hogy ez megfelel a beérkezett pályázati kiírásnak? Tehát az egyik sor az konkrétan üres. De hát ki az, aki ebben válaszol? Vagy tud válaszolni? Tehát ez eredményes lett nyilvánítva úgy, hogy az egyik oszlop üresen van hagyva.

Szántóné János Ildikó Képviselő asszony valóban az egyik oszlop üresen maradt, ettől függetlenül megvizsgáltuk a beadott pályázatot, és az összeget bár minden jobbra tolódva, összességében stimmel, és formailag talán nem tökéletes, de mégis elfogadhatónak ítéltük meg.

Gyuricza László Róbert Igen, emlékszem, tegnap a Pénzügyi Bizottság ülésén. És akkor mindenkinek egyértelmű lett, hogy itt egy egyszerű elcsúszás van.

Bakai Kálmán A Záborszky képviselő úrra reagálnék. Nem biztos, hogy az a jó, ami drága. Szerintem ne előlegezzük meg azt, hogy ami olcsóbb ajánlat, az már eleve rossz is. Nem vagyunk

abban a helyzetben, hogy most főlegesen fizessünk ki 5-6 millió forintot. Nem egy komplett tetőcseréről van szó, csak egy javításról, amire szerintem reális a két és félmillió.

Németi Beáta Akkor most megkérdézem újra. Formailag ez megfelel, ez a beadott pályázat vagy nem? Nem, tehát ide le van írva, hogy formailag is. Tehát megfelel vagy nem felel?

Gyuricza László Róbert Meg, meg, elhangzott.

Springer Friedrich Horst Bakai úrra reagálva, hogy nem mindig az a jó, ami drága, azért én azt mondom, hogy azért az S23-as vagy S20-as Samsungot megveszi valaki, akkor miért nem vesz egy A10-est?

Záborszky Ede Én is a Bakai úrnak reagálnék, hogy ha most így belegondolok abba a helyzetbe, hogyha én építkezek, és kapok két árajánlatot, azért elgondolkozok rajta, hogy mitől lehet az, hogy az egyik kétszer annyiba kerül, mint a másik. Itt valami sántít. Legszívesebben azt mondanám, hogy megcsinálom egyébként azt a tetőt, mert nem egy olyan nagy kaland, de tériszonyom van, úgyhogy azért nem vállalom. Én mindenféleképpen ezen, ez nem fog kétmilliónál megállni, én abban biztos vagyok.

Vig János Egyrészt Képviselő asszonynak elmondva minden vállalkozónak van minden nap 24 órája, vagy plusz egy éjszakája, és minden héten van hét napja, mert plusz a hétvége egy kicsit viccesen hangzik, de hát nyilván azért egy ilyen szintű költségvetést összerakni, meg egy ilyen munkára ajánlatot adni azért az nem egy atomreaktor. Az egyik, a másik, hogy ebben a kiírásban egész pontosan meg van határozva a műszaki tartalom, tehát mennyiségek, és az elvégzendő munkafolyamatok is le vannak írva. A vállalkozó egy összegű általánnyáron ezt a munkát elvégzi. Tehát nyilván az majd a műszaki osztálynak, illetve a kijelölt, vagy nem tudom, hogy lesz-e külső műszaki ellenőr, vagy pedig a műszaki osztály fogja elvégezni a műszaki ellenőrzést, vagy szerződést kötünk ezzel a vállalkozóval, akkor bizony az utolsó betűig ez a műszaki tartalom ezért az árért megfelelő minőségben, első osztályú minőségben végre legyen hajtva. Én azt gondolnám, hogy nem tehetjük meg azt, hogy most azt mondjuk, hogy válasszuk a dupla annyiba kerülő másik ajánlatot, csak mert az drágább, hiszen nekünk azért a felelős gazdálkodásra számot kell adnunk.

Németi Beáta Senki nem mondta, hogy válasszuk a drágábbat. Én azt javaslom, hogy a közeljövőben ne egy ilyen négy napos rövid határidővel írjunk egy ilyen pályázati felhívást, hanem minimum legalább adjunk neki két hetet. Tehát ezt nagyon jól tudtuk már a nyár folyamán, hogy ennek a tetőnek a javítása nagyon szükséges, ehelyett október 20-án vakaróztunk azon, hogy írjunk ki egy pályázatot háromnapos határidővel. Tehát én úgy gondolom, hogy időben föl kell ébredni, és akkor nem lesz ilyen probléma, hogy ad hoc villámgyorsan belekényszerítenek abba mindenképpen, hogy én elfogadjak egy olcsóbb ajánlatot azért, mert már október végét írunk, november eleje, és mindjárt leszakad a hó, aztán beázik a tető. A másik kérdésem az lenne, amikor egy pályázati felhívást intézünk és kirakjuk a városnak a honlapjára, akkor az ott lévő anyagokat kell felhasználni, vagy esetleg kaphat másfajta segítséget a pályázó? Gondolok itt egy pdf van föltöltve és érdekes módon ez egy Excel-tábla, ami ki van töltve géppel. Ez szembetűnő.

Gyuricza László Róbert Én úgy gondolom, hogy a törvényes kommunikációt folytatjuk. Pdf-be is be lehet írni.

Szavazás

Zombori Hubertné érintettsége okán nem szavazott.

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **6 igen** szavazattal, 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 179/2023.(X.26.) Kt. határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy „Kerepes Város Önkormányzat tulajdonát képező 2144 Kerepes, Alföldi utca 58. szám alatt található 504/5 hrsz.-ú iroda épületének tető karbantartás” tárgyú nyílt beszerzési eljárást érvényesnek és eredményesnek minősíti és nyertes ajánlattevőnek a Blitz-Team Kft.-t (székhelye: 2143 Kistarcsa, Széchenyi út 66.; Képviseli: Rapai Anikó Éva; Cégjegyzékszám: 13-09-099343; Adószám: 13296946-1-13) nyilvánítja ki. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert az ajánlattevő értesítésére, valamint a vállalkozási szerződés előkészítésére és aláírására.

Határidő: 2023.11.10.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

8. napirendi pont: Tájékoztatás a Polgármester átruházott hatáskörben hozott határozatairól

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* Képviselő-testület feladat és hatáskörének egy részét a polgármesterre ruházta át, így például a testületi települési támogatások megállapítása, behajtási, közterület használatra vonatkozó engedélyek kiadása, amelyekről az előterjesztésben beszámolok. Pénzügyi, Ügyviteli Bizottság tárgyalta, tessék képviselő úr.

Vig János Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja a beszámolót a Képviselő-testületnek.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **10 igen és 1 nem** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 180/2023.(X.26.) Kt. határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Gyuricza László Róbert polgármester tájékoztatását a polgármesterre átruházott hatáskörben hozott határozatokról.

9. napirendi pont: A Kerepesi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. felügyelőbizottsága tagjának megválasztása

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* A Kerepesi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. felügyelő bizottságának egyik tagja lemondott tisztségéről, lemondott, annak érdekében, hogy a felügyelő bizottság a jogszabályoknak megfelelően tudjon működni, szükséges új tagot választani. Pénzügyi Bizottság tárgyalta felkérem Vig Jánost.

Vig János Elfogadásra javasolta a Pénzügyi Bizottság a Képviselő-testület részére az előterjesztést.

Németi Beáta A mai nap 10 óráig az SzMSz szerinti határidőig én leadtam egy módosító indítványt, melyben egy másik tagot javasoltam. Jegyző úr törvényességi kifogással élt, melyben azt kifogásolja, hogy a jelöltnek az elfogadó nyilatkozata nem lett hozzátéve. Én szeretném megkérdezni, hogy tegnap a Pénzügyi Bizottság hogyan tudott dönteni az előterjesztés szerinti

tagnak a megválasztásán, amikor nem volt ott mellette ennek a nyilatkozata. Tehát mint látjuk, a mai napon került a honlapra szintén az elfogadó nyilatkozata a megjelölt személynek. Érdekes ezt egy kicsit megállapítanom, Polgármester úr, mint hogyha egy kicsit sántítana ez a dolog.

dr. Udvarhelyi István Gergely Annyit szeretnék ehhez csak hozzátenni, hogy nyilván amikor a felügyelő bizottság tagját meg kell választani, ugyanez lesz majd nyilván a választási bizottság tagjainál is. Tehát előzetesen mindenféleképpen tudnunk kell, hogy ezt a fajta jelöltséget elvállalja-e, illetve a cégbíróshoz szükséges dokumentációkkal rendelkezik-e. A Polgármester úr által előterjesztett jelöltnek van ilyen nyilatkozata, amennyiben van a másoknak is, erről igazából az előterjesztés nem tartalmazott semmilyen információt, tehát ezt megállapítani nem tudtuk, ezért került oda ez a bizonyos megjegyzés, hogy abban az esetben lehet róla voksolni, hogyha van neki ilyen elfogadó nyilatkozata, de erről nyilvánvalóan csak az előterjesztő tud valamit mondani érdemben.

Záborszky Ede Én csak azt szeretném bejelenteni, hogy én tartózkodni fogok, mivel az érintett ember a Palotai László szomszédom, hogy ne gondolja senki azt, hogy én a szomszédomat benyomom a város bizottságába.

Németi Beáta Természetesen a jelöltnek is van elfogadó nyilatkozata. A hétfői napon fogom tudni pótolni, mint ahogyan önök is igazából a mai nappal pótolták. Tehát a kérdésem Jegyző úr, a tegnapi napra vonatkozott. Tehát mint látjuk, a mai nap lett feltöltve a honlapra a délelőtti folyamán ez az elfogadó nyilatkozat. Tegnap egy szóval nem említette, most bocsásson meg Jegyző úr, hogy ez nincsen az együtt terjesztések között. Tehát a hétfői nap fogom tudni pótolni.

Farkas Domonkos Marcell Csak kérdezni szeretném, hogy jól értem, hogy amikor ön beadott egy módosítót a saját jelöltjével, és arra megkapta a választ, hogy nincs hozzászólva. Majd később megjelent a honlapon a. Ez szép történet.

Gyuricza László Róbert Én úgy emlékszem, hogy az ön élettársa is ebben a bizottságban volt egy rövid ideig és szerintem ez egy teljesen ismert dolog volt. Nem, a Keller Lászlóról beszélünk, tehát ugyanúgy. Hát, hogy egy ismert, egy ismert dologról beszélünk, egy ismert dologról beszélünk. Úgy. Ugyanúgy. Tehát a felügyelő bizottságnak, most én beszélek, tehát a felügyelő bizottságnak a tagja volt ő is, ugyanilyen feltételek mellett, ugyanúgy kellett neki egy ilyen. Ez most ennyi. Ez csak megjegyzés volt. Igen, én javasoltam annak idején. Így van.

Springer Friedrich Horst Én nem fogom tudni elfogadni Palotai László személyét, személyesen is elfogult vagyok vele szemben, de nem pozitív értelemben. Ezt azért mondom csak el, mert nem olyan régen kilépett az Értéktár Bizottságból. Összeveszett Polgármester úrral. Aztán kilépett, kitették. Akkor bocsánat, akkor nem fogadta el. Akkor nem fogadta el. Bocsánat, mert nem lépett már be, mert nem tudott belépni. Nem fogadta el, mert időközben nem fogadta el. Mert addigra megszűntette ön a bizottságot. Igen, eszembe jutott már, tudom. És akkor ugye a Pénzügyi Bizottságból is ki lett esetleg rakva. Én úgy gondolom, hogy hagyjuk már ezt. Most erőlködünk mindig, vagy nincsenek tényleg ebben a városban olyan személyek, akik kifejezetten műszakilag abszolút topon vannak, és mindig abból a kategóriából vagy abból a klientúrából kell választani, aki adottan az elmúlt tíz évben már úgy szerepelt, itt-ott-amott. Tehát tényleg én úgy érzem, hogy ez egy kicsit olyan vicces.

Gyuricza László Róbert Én úgy gondoltam, hogy Palotai László mindenkivel jó viszonyban van. Az ön rendezvényén is ott volt. Nem, értem mi a baja a személyével.

Springer Friedrich Horst Elmondom, de ne szóljon közbe, jó? Én se szólok magának.

Gyuricza László Róbert Dehogynem, ugyanúgy.

Springer Friedrich Horst Most is beleszól.

Gyuricza László Róbert Ugye milyen rossz?

Springer Friedrich Horst Nem rossz, csak unalmas.

Gyuricza László Róbert Na, nekem is.

Springer Friedrich Horst Magának könnyebb, mert a mikrofonját a magáét nem lehet kikapcsolni.

Gyuricza László Róbert Mondja csak!

Springer Friedrich Horst Na végre! Ez Frankára emlékeztetett. Mondja csak, Springer úr. Na, szóval így volt. Így volt. Hiányzik, de tényleg egy hiány folt. Nem nekem. Szóval azt akartam volna ezzel az egésszel kihozni, hogy kérem szépen, tényleg vannak olyan emberek itt azért ezen a településen, és most mondja, hogy tudja, ez olyan dolog, hogy tudom, milyen íze van a húslevesnek. Tehát, ha azt mondják, hogy ez kell, akkor tudom, igen, ismerem, tudom. Ugyanolyan, de azért a gulyáslevest nem szeretem annyira, bevallom. Tehát jobban szeretnék májgombóclevest. Na most ezzel remélem, hogy értették azt, hogy hogy van, nem? Hát nem akarok jobban nyíltan beszélni. Tehát, ha egyszer van egy lehetőségem, és tudom, hogy miből lehet választani, szeretnék egy sokkal jobbat. Ha lehet, akkor egy olyan vezetőt szeretnék már végre a Kft-nk élére, aki már olyan szinten fog, mindegy, felügyelő tagot, aki majd valóban meg fogja tudni azt a feladatot oldani, hogy ez a Kft. fellendüljön, hogy ezt fellendítsük, és igazából működőképes legyen. Ne ennyi emberrel, ne így, tegyen javaslatokat. És bocsánat, én ismerem az eddigieket. Úgyhogy nem, nem.

Németi Beáta Nem szeretnék itt fenyegetőzni, de már most elárulom, hogy a törvényességi felügyelethez fogok fordulni, mert álláspontom szerint az inkorrekt, hogy a mai napon kerül föl ennek a nyilatkozata. Tegnap bizottsági ülésen egy szóval nem említette senki, hogy ez ellen törvényességi kifogással élne, majd akkor a törvényességi felügyelet majd állást foglal ebben.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Hat igen, kettő, nem három tartózkodás mellett nem ment át. Akkor egyszerű kell. Ezt kérdem. Ezt kérdem. Mert nem vagyok biztos benne, hogy ez elegendő az egyszerű többség. Ezért kérdem. De egyszerű többség megvan. Minősített többség nincs meg. Jó, öt perc szünetet rendelék el. Öt perc. Attól még most el kell dönteni, hogy elfogadtuk, vagy sem. Öt perc szünet. *16:13 órakor rendelte el a szünetet.*

Gyuricza László Róbert 16:16 órakor az ülés folytatását rendelte el. Jegyző úr azonnal megmondja a választ, ami.

dr. Udvarhelyi István Gergely Az alapján, amit itt sikerült gyorsan előbányászni, az alapján nem igényel minősített többséget.

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **6 igen és 2 nem** szavazattal 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 181/2023.(X.26.) Kt. határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Kerepesi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. felügyelőbizottságából Dr. Ivicz Mihály Zsolt 1165 Budapest, Futórózsa utca 89. fsz. 4. alatti lakos felügyelőbizottsági tag lemondását 2023. október 31-ei hatállyal tudomásul veszi és a társaság felügyelőbizottságának tagjaként Palotai László 2144 Kerepes, Szőlősor 30. szám alatti lakost nevezi ki 2023. november 1-jétől 2027. szeptember 30-ig tartó határozott időre.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert és a gazdasági társaság ügyvezetőjét a szükséges jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2023.11.30.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

Gyuricza László Róbert 16:17 órakor az ülést bezárta és zárt ülést rendelt el.

k.m.f.



Udvarhelyi István Gergely
dr. Udvarhelyi István Gergely
jegyző

