

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**  
**KEREPES Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**NYILVÁNOS üléséről**

A Képviselő-testületi ülés **helye**: a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2. szám alatti épületének emeleti tanácssterme

A Képviselő-testületi ülés **időpontja**: 2024. április 25-én (csütörtökön) 15:00 óra

**Megjelent** önkormányzati képviselők, tanácskozási joggal meghívottak, megjelentek és meghívottak: Jelenléti ív szerint

Az ülés **vezető elnöke**: Gyuricza László Róbert polgármester

*A Képviselő-testület 12 fő.*

*A jegyzőkönyvet Bella Andrea készítette hanganyag alapján.*

**Gyuricza László Róbert 15:00 órakor megnyitotta az ülést.** Köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a testület 11 fővel határozatképes. *Megyesi Alexandra nem volt jelen.* Szavazásra bocsátom a kiküldött meghívó szerinti napirendi pontokat azzal a kiegészítéssel, hogy a 16. napirendi pontot, a Javaslat az 1. számú fogorvosi körzethez kapcsolódó döntések meghozatalára, javaslom első napirendi pontként tárgyalni. Egy sürgősségi indítvány érkezett, amit a meghívó szerinti napirendi pontokat követően javaslok tárgyalni: Beszámoló a Pénzügyi Bizottság vizsgálatáról a NAIH bírsággal kapcsolatban.

Szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy **a napirendi pontokat Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete 11 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.**

**Ügyrendi szavazás**

Döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő. Döntéshozatalból kizárt neve, a kizárás indoka: nem volt. A Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: nem volt. *(Ahol ezek eltérőek, ott külön rögzítésre kerülnek.)*

<b><u>Napirendi javaslat:</u></b>	<b><u>Előterjesztő:</u></b>
1. Javaslat az 1. számú fogorvosi körzethez kapcsoló döntések meghozatalára	dr. Gál Andrea aljegyző
2. Javaslat az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 4/2024. (III.5.) önkormányzati rendelet módosítására	Gyuricza László Róbert polgármester
3. Javaslat a 2023. évi költségvetés végrehajtásáról zárszámadási rendelet megalkotására	Gyuricza László Róbert polgármester
4. Javaslat a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról szóló új rendelet megalkotására	Gyuricza László Róbert polgármester
5. Javaslat a Szavazatszámoló Bizottság tagjainak megválasztására	dr. Udvarhelyi István Gergely jegyző

- |     |  |  |
|-----|--|--|
| 6.  | Javaslat a Szabó Magda Művelődési Ház és Könyvtár intézményvezetői pályázatának elbírálására   | Gyuricza László Róbert<br>polgármester         |
| 7.  | Javaslat a civil szervezetek költségvetési támogatására  | Gyuricza László Róbert<br>polgármester         |
| 8.  | Javaslat a Kerepesi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2023. évi beszámolójának és 2024. évi üzleti tervének elfogadására  | Gyuricza László Róbert<br>polgármester         |
| 9.  | Javaslat Kerepes, 2016-os csapadékvizes tanulmányterv felülvizsgálatáról szóló megállapodás I. ütem megállapításainak a tervezési nem igénylő feladatok kivitelezőjének kiválasztására | Gyuricza László Róbert<br>polgármester         |
| 10. | Javaslat úttervek építési engedélyezési eljárás megindítása előtti véleményezésére   | Gyuricza László Róbert<br>polgármester         |
| 11. | Javaslat külföldi állampolgár ingatlanszerzése tárgyában   | Gyuricza László Róbert<br>polgármester         |
| 12. | Javaslat Kerepes, Szivárvány Óvoda (88 hrsz.) oldalsó kerítés egy részének felújítása kivitelezésére   | Gyuricza László Róbert<br>polgármester         |
| 13. | Javaslat Kerepes, Meseliget Óvoda (Mártírok útja 66.) előtti járda felújítására  | Gyuricza László Róbert<br>polgármester         |
| 14. | Döntés Tölgyfa utcai Orvosi rendelő beruházás aktuális kérdéseiben   | Gyuricza László Róbert<br>polgármester         |
| 15. | Javaslat Gördülő fejlesztési terv alapján a DPMV Zrt. által megvalósult munkálatok elfogadásáról   | Gyuricza László Róbert<br>polgármester         |
| 16. | Javaslat állásfoglalásra Kerepes Város térfigyelő kamerái rendőrségi végpontjainak kialakításáról  | Gyuricza László Róbert<br>polgármester         |
| 17. | Javaslat a Flash-Com Számítástechnikai Kft. kérelmével kapcsolatban  | Gyuricza László Róbert<br>polgármester         |
| 18. | Javaslat a település egészségügyi helyzetéről szóló beszámoló megvitatására  | Gyuricza László Róbert<br>polgármester         |
| 19. | Javaslat a település gyermekvédelmi helyzetéről szóló beszámoló megvitatására  | dr. Udvarhelyi István<br>Gergely jegyző        |
| 20. | Javaslat a Kerepes Város Szociális Alapszolgáltatási Központ 2023. évi munkájáról szóló beszámoló megvitatására  | Gyuricza László Róbert<br>polgármester         |
| 21. | Beszámoló a Pénzügyi Bizottság vizsgálatáról a NAIH bírsággal kapcsolatban   | Pénzügyi, Ügyrendi és<br>Fejlesztési Bizottság |

### **Zárt ülésen**

- |     |  |  |
|-----|--|--|
| z1. | Javaslat a Kiemelkedő Pedagógiai Munkáért Díj odaítélésére | Gyuricza László Róbert<br>polgármester |
|-----|--|--|

*Az így javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontok megegyeznek.*

**Gyuricza László Róbert** A beszerzési szabályzatban foglalt kötelezettségemnek eleget téve kiküldésre került a tájékoztató az előző testületi ülés óta megvalósult beszerzésekről, szolgáltatásvásárlásokról, illetve a beszerzési szerződésekről. Eleget téve a törvényi kötelezettségemnek, tájékoztatom a tisztelt képviselő-testületet, hogy az előző ülés óta 2024. március 27-én és 28-án voltam szabadságon, 35 nap kivehető szabadságom van még. Egy napirend előtti felszólalásra érkezett kérelem Springer úrtól, Öné a szó három percben. Tessék!

### NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK

**Springer Friedrich Horst** Tisztelt képviselőtársaim, tisztelt Polgármester úr, napirend előtti hozzászólásom apropója, egyrészt az, hogy zárszámadást kell tartanunk, nemcsak anyagilag, hanem erkölcsileg is, így a ciklus vége felé. Azért mondom, hogy a ciklus vége felé, mert tudom, hogy még októberig tart, de hát azért közelgünk, és hát ennek a tekintetében szeretnék köszönetet mondani, épp ezért a testületnek, de elsősorban önnek, Polgármester úr, a sok szép és jó élményért, amit kaptunk, illetve személyesen én kaptam öntől, kezdve 2019 októberével. Ezalatt nem csak a tucatnyi feljelentést értem, amellyel illetni tetszett engem, és nem csak a több tucatnyi vádpontot, amely akár összeférhetetlenség és más eljárások megkísérlése volt, bár, ehhez valójában a tisztelt testület is asszisztált. Polgármester úr, szeretném ezúttal bejelenteni, amit ön eddig elmulasztott, például azt, hogy hát, hogy ugye emlékeznek rá, hogy a széksértés esete forgott fenn. Polgármester úr elfelejtette még eddig elmondani, hogy ezt a pert az önkormányzat elveszítette, a határozatát vissza kell vonja. Természetesen megnyertem, mert jogtalan volt. És hát, hogy emlékszik rá, szerettem volna belelátni az ön fejébe, ugye? De hát ezt akkor megvonta tőlem, ezt a jogot. Tiszteletdíjat viszont igencsak. Ami egyébként nem igazán fáj, de ha a Közigazgatási Bíróság így döntött, akkor így döntött. Én viszont ezúton kijelentem, hogy az ötmillió forint kártérítési igényemről lemondok az önkormányzat ne károsodjon ezáltal, úgyhogy nem fogok ilyen igényt támasztani. Nem óhajtom Kerepes város önkormányzatát sanyargatni, bár ön ezt kifizethetné zsebből, azt elfogadnám. De ön nem fizeti ki a 8 milliós összeget sem, amivel úgy gondolom, hogy pedig megkárosította Kerepest. Miért tenné ezt? Holott Polgármester úr, kiszámoltam, kicsi piaci kofa módra ugyan, de 55 hónap alatt, olyan 50-60 millió forint költséget jelentett Kerepes városának. Egyébként Bakai úr is ennek a 70 százalékát kapta, ez körülbelül 35 millió forintra rúg, és hát, hogyha már Farkas Domonkos is itt van, akkor ő is megérdemli, hogy több millió forintot kapott ő is azért a két év alatt, de nagyon sajnálom, hogy ennyi idő és ennyi felesleges munka pénzkidobásra került az önkormányzat részéről a belső csatározásokra, ügyvédek és egyéb, amelyre az önkormányzat pénzét ön nem sajnálta, viszont érdemi döntésekre kellett volna a hangsúlyt fektetni, pályázatokra, kapcsolatteremtésre, pozitív média megjelenésre, és nem kerepes ingatlanjainak értéklenítését elérő recskafantomos videókra. Ezúton viszont, a fair play jegyében, sok sikert kívánok minden indulónak.

**Farkas Domonkos Marcell** Én itt egy kicsit, ugye volt egy másfél éves etap, amikor nem vettem részt itt, az önkormányzat életében, és nekem ez a széksértéses történet, ez nincs meg, hogy esetleg erről, vagy csak, hogy képbe kerüljek, köszönöm.

**Gyuricza László Róbert** Ja, tessék, egy percben viszontválasztásra.

**Springer Friedrich Horst** Csak annyit szerettem volna mondani, hogy semmi különös nem volt, egy olyan Freudi elszólásom volt, hogy a Polgármester úr, a napirend előtti hozzászólásomban

folyamatosan beleszólt, én pedig meg mertem kockáztatni, hogy az én három percemből tetszik elvenni az igényt, az időt, erre újra beleszólt, újra, akkor meg azt mondtam, hogy honnan tudja, hogy én a napirendben miről szeretnék beszélni, amire én azt mertem akkor mondani, hogy talán belelát az én fejembe? Hisz én is szeretném belelátni az ön fejébe, de lemondok róla, mert nagyon egyedül lennék. Ennyi volt, és ezzel ő megsértődött és följelentett, ami egy kis pénzébe került az önkormányzatnak, ügyvédi költség stb. stb., de spongya rá eltelt, elmúlt, semmi gond. Én nem vagyok haragtartó.

## NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA

### **1. napirendi pont: Javaslat az 1. számú fogorvosi körzethez kapcsoló döntések meghozatalára**

**Gyuricza László Róbert** megnyitotta a napirend tanácskozását. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta. Tessék.

**Vig János** Köszönöm szépen, a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, megjelentek az érintett doktor hölgyek is, illetve az egyik hölgynek a testvére is, mint gazdasági tanácsadó ezen a megbeszélésen, elég részletesen kitárgyaltuk, meghallgattuk a dolgokat. A Pénzügyi Bizottság úgy javasolja a képviselő-testületnek, hogy az egyes határozati javaslatot fogadjuk el, hogy két különálló praxis működjön majd.

#### Szavazás

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

#### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 85/2024.(IV.25.) Kt. határozata:**

10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Kerepes 1-es számú vegyes fogászati körzetét a két körzet egymástól független működési feltételeinek megteremtéséig tartós helyettesítéssel látja el és felkéri a polgármestert, hogy a helyettesítés feltételeiről elsődlegesen Dr. Vigh Beatrix doktornővel, másodlagosan Dr. Tóth Márta doktornővel egyeztetést folytasson és a megállapodás feltételeit a soron következő testületi ülésen terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2024.05.01.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

**2. napirendi pont: Javaslat az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 4/2024. (III.5.) önkormányzati rendelet módosítására**

**Gyuricza László Róbert** *megnyitotta a napirend tanácskozását.* A Pénzügyi Bizottság tárgyalta. Ügyrendi? Tessék!

**Vig János** Először is köszönöm szépen, hogy el tetszettek jönni, és nyilván, hogyha úgy gondolják, én nem untatnám, mi nem untatnánk önöket a továbbiakkal, jó? A döntés megszületett, köszönjük szépen. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta egyébként, és egyhangúan elfogadásra javasolta.

**Gyuricza László Róbert** Egyelőre helyettesítés lesz. Erről fogunk egyeztetni. Egyelőre helyettesítés lesz.

**dr. Vigh Beatrix** A feladat ellátási szerződéselem május elsejével megszűnik.

**Gyuricza László Róbert** A másik praxisra. Igen. Igen, igen. Akkor még egyszer kezdjük előről, jó? Még egyszer kezdjük előről, tehát 2-es napirendi pont. Javaslat az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló rendelet módosítására. Pénzügyi Bizottság tárgyalta, kérem szépen.

**Vig János** Egyhangúlag elfogadásra javasolta, igen.

**Szavazás**

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott rendelet tervezetet az **Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 4/2024. (III.5.) önkormányzati rendelet módosítására** és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **11 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

**Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 8/2024. (IV. 26.) önkormányzati rendelete az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 4/2024. (III.5.) önkormányzati rendelet módosítására**

*A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.*

**3. napirendi pont: Javaslat a 2023. évi költségvetés végrehajtásáról zárszámadási rendelet megalkotására**

**Gyuricza László Róbert** *megnyitotta a napirend tanácskozását.* A Pénzügyi Bizottság tárgyalta.

**Vig János** A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

**Nagy Irén** Köszönjük a Pénzügyi Osztály és Adó Osztálynak a beszámolóját, illetve a zárszámadást, valószínűleg egy hatalmas munka van mögötte, amit én mindenféleképpen szeretnék ebből kiemelni, és azt gondolom, hogy nagyon fontos városunk életében, a gazdálkodásunk szempontjából, hogy mennyi pénzből tudunk gazdálkodni, milyen bevételekre tudunk szert tenni. Ugye az egyik legfontosabb bevételi forrásunk, amit ugye saját magunk tudunk némileg generálni, az az iparüzési adóbevétel. A tavalyi évben 300 millió forint volt betervezve, iparüzési adó bevétel formájában, és most láthatjuk a zárszámadásnál, hogy egy plusz 80 millió forintos bevételre is szert tudtunk tenni, tehát 387 millió 947 ezer 907 Ft iparüzési adóbevétellel tudtunk zárni az évet. Én azt gondolom, hogy ez egy nagyon pozitív és egy nagyon jó munkát tükröz, és én itt szeretném

megköszönni az Adó Osztálynak, az adón dolgozó hölgyeknek vagy úrnak a plusz munkáját, hiszen azért ehhez nekik biztos, hogy kellett dolgozniuk, hogy plusz adóbevételhez tudjunk hozzájutni. Ami viszont már kevésbé tetszik nekem ebben a zárszámadásban, mármint nem a zárszámadásban, hanem magában a működésünkben, hogy minden évben a képviselő-testület megszavazza a költségvetést, elég részletesen kitárgyalva, és mindig megpróbáljuk megfogalmazni azokat a célokat, amelyek mentén a város működését, a gazdaságunkat szeretnénk tovább vinni. Viszont minden költségvetés annyit ér, amennyit betartunk belőle. A költségvetés végrehajtásáért, ugye Polgármester úr a legfőképpen felelős, és én itt azt szeretném mindenkinek most is mondani, és a jövőre nézve is, ha egy képviselő testület eldönti a költségvetés megszavazásánál, hogy milyen fejlesztéseket, mit szeretne megvalósítani, arra a pénzt biztosítja a költségvetésben, akkor azokat kutya kötelesség megvalósítani, hiszen pont azért tervezünk egy költségvetést, hogy azon mentén fejlődjön a településünk, és ugyanez igaz az intézményekre is, hiszen minden intézménynek külön, részletesen megszavazzuk a költségvetését. Az intézményvezetők megfogalmazzák azokat az igényeket, hogy egy adott költségvetési évben, mely fejlesztéseket szeretnék végrehajtani. Mi ezt megtámogatjuk, a pénzt mellé rendeljük, majd nem valósul meg. Oké, hogy ez ott marad, maradványként, pénzmaradványként, és átvisszük a következő évre. Na, de akkor fejlődik egy intézmény, akkor tudjuk a működtetését megfelelően megvalósítani, ha az oda szánt pénzt el is költik. Itt nem arra szeretnék senkit inspirálni, hogy költse el az összes pénzt, ami létezik, de a fejlesztésre szánt pénzeket igenis meg kell valósítani. Még egyszer csak köszönni szeretném az elkészült munkát.

**Springer Friedrich Horst Igen.** Teljesen egyetértek előttem szólóval, ez nem ritka egyébként, de azért még annyival szeretném kiegészíteni, hogy én évek óta kérem már, hogy szeretnék az iparüzési adóval kapcsolatban látni egy olyan statisztikát, és én ezt nagyon régóta kértem, még nem sikerült, majd előbb-utóbb csak sikerülni fog, hogy mennyi volt az előző éveknek az iparüzési adó bevétele, hány vállalkozás fizette be ezt az összeget, és ezt össze szeretném hasonlítani a mostani évvel, hogy most hány vállalkozónk és mennyi. Tudniillik lehetséges, hogy az összegek akár még növekednek is, de ne felejtsük el az inflációt is, amelynek keretében ugye, ezek az összegek, és minden más áremelkedés volt, tehát az árbevételük a cégeknek is magasabb, így az iparüzési adójuk, amit mi kapunk meg, az is jóval magasabb lehet, úgyhogy lehet, hogy úgy tűnik, hogy bizonyos értelemben jól teljesítettünk, másik oldalt viszont sokkal kevesebb vállalkozó teljesítette ezt az összeget, mint amennyi valójában van. Értem ezalatt, hogy olyan cégek hagyták el Kerepest, akik a legpotentáltabbak voltak, és a legtöbb iparüzési adót fizették korábban. Én erre is szeretném felhívni. A másik, Irénnel teljesen egyetértek, hogy itt rengeteg nulla összeg van, vagy nulla szám van, ami azt jelenti, hogy valójában nem lettek végrehajtva azok a feladatok, amihez mi ugye, határozatot hoztunk, és határozattal döntöttünk. Nem ritka ez egyébként, hogy ilyen előfordul, hát ugye nemcsak a Halász utca és egyéb más esetében volt ilyen, hogy nem teljesült a tavalyi évben még az előirányzat, de én is arra gondolok, hogy Polgármester úr, ezekről azért beszámolhatna néha menet közben, hogy és miért nem sikerült mondjuk 2023-ban ez vagy az, vagy amaz.

### Szavazás

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott rendelet tervezetet a **2023. évi költségvetés végrehajtásáról zárszámadási rendelet megalkotására** és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **10 igen** szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

**Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 9/2024. (IV. 26.) önkormányzati rendelete az önkormányzat 2023. évi költségvetésének végrehajtásáról**

*A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.*

**4. napirendi pont: Javaslat a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról szóló új rendelet megalkotására**

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* A Pénzügyi Bizottság tárgyalta. Vig János A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolja a képviselőtestületnek a rendelettervezetet.

**Szavazás**

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott rendelet tervezetet a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról szóló új rendelet megalkotására és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **11 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

**Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2024. (IV. 26.) önkormányzati rendelete a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról**

*A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.*

**5. napirendi pont: Javaslat a Szavazatszámlláló Bizottság tagjainak megválasztására**

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* A Pénzügyi Bizottság tárgyalta. Vig János A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

**Szavazás**

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 86/2024.(IV.25.) Kt. határozata:**

11 igen szavazattal

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Kerepes Város egyéni választókerületeinek szavazatszámlláló bizottságaiba a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 24. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbiak szerint választja meg a tagokat, pótagokat

és ezzel egyidejűleg megbízza a Jegyzőt és a Polgármestert, hogy a szavazatszámoló bizottságok tagjainak és pótagjainak a Ve. 37. § (1) bekezdése szerinti eskütételéről gondoskodjon.

**a) az alábbi személyeket tagként:**

1. Baran Gáborné	2144	Kerepes	Alföldi u. 89.
2. Bekk Tímea	2145	Kerepes	Török Ignác u. 2/B
3. Dohnál Norbertné	2144	Kerepes	Magtár tér 9
4. Fábrián Jánosné	2144	Kerepes	Szabadság út 114.
5. Fügedi Józsefné	2145	Kerepes	Sas utca 38.
6. Holló Ildikó	2145	Kerepes	Bajcsy Zsilinszky utca 59.
7. Hutvágner Csabáné	2144	Kerepes	Rozmaring utca 40.
8. Kapu Hajnalka	2145	Kerepes	Gyulai Pál utca 2.
9. Kesziné Ángyási Mónika	2145	Kerepes	Lomb utca 9. 2. ajtó
10. Kira Krisztina	2144	Kerepes	Vörösmarty u. 33.
11. Kocsisné Lénárt Magdolna	2145	Kerepes	Ady Endre utca 14.
12. Kovács Ferencné	2144	Kerepes	Alföldi utca 17.
13. Kovács Ferencné	2145	Kerepes	Kiss Ernő utca 14.
14. Kovács Zoltán	2145	Kerepes	Kiss Ernő utca 14.
15. Kurfis Teréz	2144	Kerepes	Nefelejcs u. 23.
16. Laczkó Anna	2144	Kerepes	Szőlő dűlő 97.
17. Lipp Csaba Istvánné	2145	Kerepes	Bajcsy-Zsilinszky utca 46.
18. Marczellné Tóth Anita Judit	2145	Kerepes	Mártírok útja 106.
19. Nemesné Börönde Mária	2144	Kerepes	Sólyom u. 33.
20. Oroszlán-Baran Julietta	2144	Kerepes	Alföldi utca 89.
21. Pál Rozália Mónika	2144	Kerepes	Szőlő dűlő 156.
22. Pupp Brigitta	2145	Kerepes	Vécsey u. 7.
23. Szalárdiné Szondy Adrien	2145	Kerepes	Ady E. u. 68.
24. Vass Veronika	2145	Kerepes	Sólyom utca 82.

**b) az alábbi személyeket pótagként:**

25. Budavári Tibor		2144	Kerepes	Szabadság út 7
26. Hegedűs Erika	2144	Kerepes		Szabadság út 7
27. Holecz Éva		2145	Kerepes	Sas utca 12.
28. Krupincza-Kalmár Andrea Tünde		2144	Kerepes	József Attila utca 39. 2.a
29. Móricz Judit		2144	Kerepes	Juhász Gyula u. 61.
30. Szentesi Ildikó	2144	Kerepes		Nefelejcs u. 23/a
31. Tanczerné Körmendi Anna Mária		2145	Kerepes	Sólyom utca 21.
32. Tóth-Holló Ágota		2145	Kerepes	Alföldi u. 56.

Határidő: 2024.06.03.

Felelős: dr. Udvarhelyi István Gergely



**6. napirendi pont: Javaslat a Szabó Magda Művelődési Ház és Könyvtár intézményvezetői pályázatának elbírálására**

**Gyuricza László Róbert** megnyitotta a napirend tanácskozását. Kulturális Bizottság tárgyalta. Tessék parancsolni!

**Zombori Hubertné** A bizottság tárgyalta, és egyhangúlag elfogadásra javasolja a testületnek a határozati javaslatot.

**Szavazás**

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 87/2024.(IV.25.) Kt. határozata:**

10 igen és 1 nem szavazattal

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2024. március 29-én zárult Szabó Magda Művelődési Ház és Könyvtár intézményvezetői pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete ismételten kiírja az intézményvezetői pályázatot. Felkéri a Polgármestert a pályázati kiírás közzétételére, a mellékelt tartalommal, 2024.04.30-i közzététellel.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2024. április 30.

**7. napirendi pont: Javaslat a civil szervezetek költségvetési támogatására**

**Gyuricza László Róbert** megnyitotta a napirend tanácskozását. Kulturális Bizottság tárgyalta.

**Zombori Hubertné** Igen, a bizottság tárgyalta, és mindhárom határozati javaslatot egyhangúlag elfogadásra javasolja oly módon, hogy a Kerepesi Gyerekekért Alapítvány 446.964 Ft-ot kap. A Pávakör Egyesület 350.000 Ft-ot, és Német Kulturális Egyesület 350.000 Ft-ot. Ezt javasolja a testületnek elfogadásra.

**Springer Friedrich Horst** Sajnos nem voltam jelen a Kulturális Bizottság ülésén, tehát nem tudtam ehhez hozzászólni. Nekem az a véleményem, hogy 2 millió forintot szavazott meg a képviselő-testület ebben az évben, szemben a tavalyi 1 millió forinttal. Eléggé szerencsés vagy szerencsétlen eset, hogy most kevés a pályázó, viszont itt lenne az első lehetőség, hogy még így is 500.000 Ft benn marad a kasszában, hogyha mindenki megkaphatja akár azt az összeget is, amit ő kért, hisz a rendezvények, azok Kerepes sikerét fogják tovább vinni. Én úgy gondolom, hogy ezek olyan programok, olyan civilek, ahol mostan nyugodtan ki lehet jelentení, most itt a lehetőség. Irén az előbb nagyon jól elmondta. Meghatároztunk egy összeget. Most teljesen mindegy, hogy nulla lesz ott, vagy azt mondják, hogy 89.000 forint. Nem azt hajtjuk végre, ami ott van. Elméletileg van 2 millió forint. Tudom, hogy 10-en jelentkeztek volna, akkor is 2 millió forint van, de a lehetőség mindenki részére adott volt, hogy jelentkezzen. Most kevesebben jelentkeztek, én úgy gondolom,

hogy ezt az összeget, szerintem igenis ki lehet osztani, és marad még mindig közel 500.000 forint a 2.000.000 forintból maradványként. Én ezt kérem módosító indítványként elfogadni, illetőleg az eredeti határozati javaslatban nem szereplő összeg, ne legyen ezzel az eredeti kéréseknek megfelelően módosítva.

**Zombori Hubertné** Én egyenként szeretném megszavaztatni.

**Springer Friedrich Horst** Miért? Mert az volt a módosító indítványom.

**Zombori Hubertné** Mert én külön akarok a Német Kulturális Egyesületről, amit javasoltál, és külön a többiekét.

**Springer Friedrich Horst** Nem javasoltam, én azt javasoltam, hogy mindenki kapja meg azt az összeget, amit kért. Nem azt javasoltam.

**Zombori Hubertné** Hát az az eredeti. Ez az! Tehát akkor nem tudok különbséget tenni. Ezt alaposan áttárgyaltuk.

**Gyuricza László Róbert** Az pontos számokra határozott és három határozati javaslat volt. Springer úrnak van egy módosító indítványa, ami egy nagy összegről szól, ugye a kétmillió forintnak a. Először a Springer úrnak a módosító indítványáról kell szavazzunk. Tehát akkor felteszem szavazásra azt, hogy mindenki annyit kapjon, amennyire benyújtotta a pályázatát.

### Szavazás

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatot az igényelt összeggel és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

### Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 88/2024.(IV.25.) Kt. határozata:

11 igen szavazattal

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2024. évi költségvetésében Civil szervezetek támogatása megnevezésű 2.000.000,-Ft keretösszeg terhére Kerepesi Gyermekéért Alapítványt az alábbiak szerint támogatja:

Összeg: 446.964,-Ft

Kategória: I.) Ifjúsági tevékenység - „Sakkpalotás” eszközök vásárlása

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a támogatás nyújtásához szükséges támogatási szerződés előkészítéséről, aláírásáról és a támogatási összeg kifizetéséről.

Határidő: 2024.05.15.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

### Szavazás

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot az igényelt összeggel és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

### Szavazás

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot az igényelt összeggel és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

### Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 89/2024.(IV.25.) Kt. határozata:

11 igen szavazattal

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2024. évi költségvetésében Civil szervezetek támogatása megnevezésű 2.000.000,-Ft keretösszeg terhére a Kerepesi Hagyományörző Pávakör Egyesületet az alábbiak szerint támogatja:

Összeg: 350.000,-Ft

Kategória: F.) Hagyományörzés - nyári tábor

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a támogatás nyújtásához szükséges támogatási szerződés előkészítéséről, aláírásáról és a támogatási összeg kifizetéséről.

Határidő: 2024.05.15.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

### Szavazás

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 3. határozati javaslatot az igényelt összeggel és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

### Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 90/2024.(IV.25.) Kt. határozata:

6 igen és 5 nem szavazattal

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2024. évi költségvetésében Civil szervezetek támogatása megnevezésű 2.000.000,-Ft keretösszeg terhére a Kerepesi Német Kultúregyesületet az alábbiak szerint támogatja:

Összeg: 700.000,- Ft

Kategória: F.) Hagyományörzés - Kerepesi Nostalgia Majális-juniális, „Kerepes a mi otthonunk”

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a támogatás nyújtásához szükséges támogatási szerződés előkészítéséről, aláírásáról és a támogatási összeg kifizetéséről.

Határidő: 2024.05.15.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

### **8. napirendi pont: Javaslat a Kerepesi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2023. évi beszámolójának és 2024. évi üzleti tervének elfogadására**

**Gyuricza László Róbert** megnyitotta a napirend tanácskozását. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta. **Vig János** Egyhangúlag elfogadásra javasolta a képviselő-testület részére.

**Pál Mónika** Köszöntelek mindannyiótokat. Annyi változás van azóta, megkaptuk a könyvvizsgálói jelentést, ami még plusz 600 ezer forint pozitívumot hozott ki a vizsgálat előtti eredményhez képest. Tehát összesen 10 millió 156 ezer forint az adózás utáni nyeresége a cégnek tavaly.

**Németi Beáta** A Bizottság tárgyat és mindkét határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

#### **Szavazás**

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

#### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 91/2024.(IV.25.) Kt. határozata:**

11 igen szavazattal

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2023-es beszámolója kapcsán könyvvizsgálói auditot rendel el. A könyvvizsgálatra a JMG Könyvvizsgáló és Adótanácsadó Kft.-t jelöli ki egyszeri megbízás keretein belüli 830 ezer forint plusz áfa összegű költsége fedezetét a Városüzemeltetési Nonprofit Kft. részére biztosított 2024. évi költségvetési előirányzat tartalmazza.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyuricza László Róbert

#### **Szavazás**

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

#### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 92/2024.(IV.25.) Kt. határozata:**

11 igen szavazattal

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Kerepesi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2023. évi munkájáról szóló Beszámolóját és 2024. évi üzleti tervét az előterjesztéshez csatolt dokumentáció alapján. Felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről értesítse Pál Mónikát a Kerepesi Városüzemeltetési Nonprofit Kft ügyvezetőjét.

Határidő: 2024.05.15.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

**9. napirendi pont: Javaslat Kerepes, 2016-os csapadékvizes tanulmányterv felülvizsgálatáról szóló megállapodás I. ütem megállapításainak a tervezést nem igénylő feladatok kivitelezőjének kiválasztására**

**Gyuricza László Róbert** megnyitotta a napirend tanácskozását. A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság is tárgyalta.

**Németi Beáta** A bizottság tárgyalta és három tartózkodás mellett, nem javasolja elfogadni a testületnek.

**Vig János** A Pénzügyi Bizottság is úgy döntött, hogy nem javasolja elfogadásra. Azért döntöttünk így, mert úgy gondoltuk, hogy a vállalási ár nagyon kicsi súllyal esett latba. Kértük a Műszaki Osztályt, hogy újra kerüljön majd kiírásra ez a pályázat, és a következő súlyszámokkal javasoltuk elfogadni a kiírást, hogy a vállalási ár, az 75%-ban jelentsen előnyt. A korábbi teljesítés az 15 százalékban, tehát, hogyha valaki rövidebb határidővel vállal, illetve, hogyha valaki a rendeletekben, jogszabályokban megszabott garancián túl, még vállal jótállási, szavatossági kötelezettséget, akkor 10%-kal, vagy 10 ponttal azt is lehessen díjazni, és azt javasoljuk, hogy kerüljön kiírásra ezzel a módosítással. Ez egy módosító javaslat, tehát először erről kéne szavazni, és akkor utána arról, hogy nem fogadtuk el tulajdonképpen a határozati javaslatot, az eredetit. Érvénytelen.

**Szavazás**

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta a módosító indítvány szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 93/2024.(IV.25.) Kt. határozata:**

11 igen szavazattal

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy „**Kerepes, 2016-os csapadékvizes tanulmányterv felülvizsgálatáról szóló megállapodás I. ütem megállapításainak a tervezést nem igénylő feladatok kivitelezése**” tárgyú 2024. 03.22-én kiírt nyílt beszerzési eljárást eredménytelennek minősíti és új pályázatot ír ki a 66/2024. (III.21.) Kt. határozat eredményeképpen kiírt Ajánlattételi felhívás tartalmához képesti eltéréssel:

A **benyújtandó ajánlati dokumentációnak** tartalmaznia kell referencia igazolásokat (minimum 10 db) út-, járda-, parkoló- és csapadékvíz elvezetés építés kategóriában.

**Benyújtási határidő:** 2024. május 30.

**Ajánlatok értékelési szempontjai**

Az összességében legelőnyösebb ajánlat

- nettó vállalási ár, súlyszám: 75
- korábbi teljesítés vállalása (min. 0, max. „10” naptári nap), súlyszám: 15
- az előírtnál (24 hónap) hosszabb (többlet)jótállás vállalása (min 0, max. 36 hónap), súlyszám 10

**Egyéb információk:**

Teljesítési határidő: „90” naptári nap a szerződéskötéstől számítva.

Jótállás: minimum 24 hónap.

A kivitelező köteles minimum heti 1 alkalommal helyszíni egyeztetést tartani.

Határidő: 2024.05.10.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

### Szavazás

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

### Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 94/2024.(IV.25.) Kt. határozata:

10 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **nem fogadta** el a határozatot

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy „**Kerepes, 2016-os csapadékvizes tanulmányterv felülvizsgálatáról szóló megállapodás I. ütem megállapításainak a tervezést nem igénylő feladatok kivitelezése**” tárgyú nyílt beszerzési eljárást érvényesnek és eredményesnek minősíti és a pályázat eredményét az alábbiak szerint állapítja meg:

Nyertes ajánlattevőnek az összességében legelőnyösebb ajánlatot adó **BÉTA-TIPP Kft.-t** (székhelye: 2000 Szentendre, Kondor Béla utca 14.; Képviseli: Kinál Béla István; Cégjegyzékszám: 13-09-072624; Adószám: 12152025-2-13) nyilvánítja. Ajánlati ár: **nettó: 14.345.842,-Ft+ÁFA, bruttó: 18.219.219,-Ft.**

A második legelőnyösebb ajánlatot adó ajánlattevő **RéSa Építőipari Kft.** (székhelye: 2141 Csömör, Mező utca 53.; Képviseli: Klacsán István; Cégjegyzékszám: 01-09-209143; Adószám: 28849571-2-13), **nettó: 14.160.833,-Ft+ÁFA, bruttó: 17.984.258,-Ft** ajánlati árral.

A harmadik legelőnyösebb ajánlatot adó ajánlattevő **K+L EURO TRUCK RENT Kft.** (székhelye: 1141 Budapest, Szugló utca 82.; Képviseli: Pohánka Csaba; Cégjegyzékszám: 01-09-983846; Adószám: 23912926-2-42), **nettó: 9.801.784,-Ft+ÁFA, bruttó: 12.448.266,-Ft** ajánlati árral.

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a nyertes ajánlattevővel a szerződés megkötésére.

Határidő: 2024.05.02.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

### **10. napirendi pont: Javaslat úttervek építési engedélyezési eljárás megindítása előtti véleményezésére**

**Gyuricza László Róbert** megnyitotta a napirend tanácskozását. Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság is tárgyalta.

**Németi Beáta** A bizottság tárgyat, és egyhangúlag elfogadásra javasolta.

**Gyuricza László Róbert** Nem tárgyalta? Jó. Akkor először az előterjesztés kiegészítés szerinti határozati javaslatról szavazunk a Holland, Fecske utcáról.

### Szavazás

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

### Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 95/2024.(IV.25.) Kt. határozata:

11 igen szavazattal

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Kerepes, Fecske (2559, 2574 Hrsz.) és Holland utca (2573 Hrsz.), útépitésének (jelen előterjesztés mellékletét képező) engedélyezési terveit elfogadja és engedélyezésre alkalmasnak ítéli.

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, az eljárási díjak megfizetésére és a szükséges dokumentumok aláírására.

Határidő: 2024.04.30.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

### Szavazás

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés kiegészítés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

### Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 96/2024.(IV.25.) Kt. határozata:

11 igen szavazattal

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Kerepes, Halász utca (440 Hrsz.), útépitésének (jelen előterjesztés mellékletét képező) engedélyezési terveit elfogadja és engedélyezésre alkalmasnak ítéli.

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, az eljárási díjak megfizetésére és a szükséges dokumentumok aláírására.

Határidő: 2024.04.30.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

## **11. napirendi pont: Javaslat külföldi állampolgár ingatlanszerzése tárgyában**

**Gyuricza László Róbert** *megnyitotta a napirend tanácskozását.* A Pénzügyi Bizottság tárgyalta. **Vig János** Egyhangúlag elfogadásra javasolja a képviselő testületnek.

**Springer Friedrich Horst** Nem teljesen a napirendhez tartozik, de mégis, nem olyan régen, a Szabadság úton is egy hasonló esetben úgy döntöttünk, hogy természetesen, hisz miért döntenénk másként. Most is így döntünk. Én is támogatom, hisz miért ne támogatnám. De azért úgy szeretném megjegyezni, hogy már olyan híreket hallani, és lehet, hogy csak zuhanyhíradó, hogy ott nem két társasház épült, hanem ennél jóval több, és az is lehetséges, hogy munkásszállóként fog üzemelni

ez is. Erre nekünk valamiféle megoldást fog kellene találni a jövőben, hogyha ez valóban így igaz, és ilyen események előfordulnak, hogy az emberek nem adják el a házat, tehát magyarul, ott lesz nekik egy nagy hodály, amiben több kis szobát létesít, szobáztat benne, munkásszállást létesít, és ugye ez is egy külföldi állampolgár volt, ha jól emlékszem, ez volt a kínai a Szabadság úton, és én azért ezt így megvizsgálám elsősorban azt, hogy mennyire állja ez meg a helyét, és valóban így van-e, illetőleg, hát valamit azért az ellenőrzés módját tartjuk meg magunknak. Amikor a településképi eljárást majd a Főépítész asszony Polgármester úr felé megteszi, akkor én javasolnám Polgármester úrnak, hogy akár személyesen is vizsgálja meg, nézze meg ezt az építményt, hogy valóban annak fog-e épülni, és az lesz belőle, ha még megépül addig, amíg ez a ciklus tart.

### **Szavazás**

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 97/2024.(IV.25.) Kt. határozata:**

9 igen és 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Kerepes, 3101/260/B. helyrajzi számú, 114 m<sup>2</sup> nagyságú, lakóház megnevezésű, természetben 2144 Kerepes, Bodza utca 6/B. szám alatti ingatlan 1/1 arányú, S. L. orosz állampolgár általi ingatlanszerzése önkormányzati érdeket nem sért. Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Kerepes, 3101/260. helyrajzi számú, 704 m<sup>2</sup> nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű, természetben 2144 Kerepes, Bodza utca 6. szám alatti ingatlan 1/1 arányú, S. L. orosz állampolgár általi ingatlanszerzése önkormányzati érdeket nem sért.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

### **12. napirendi pont: Javaslat Kerepes, Szivárvány Óvoda (88 hrsz.) oldalsó kerítés egy részének felújítása kivitelezésére**

**Gyuricza László Róbert** megnyitotta a napirend tanácskozását. Mindkét bizottság tárgyalta a Városüzemeltetési és Pénzügyi is.

**Németi Beáta** Köszönöm szépen a Bizottság tárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolja a testületnek.

**Vig János** A Pénzügyi Bizottság szintén egyhangúlag elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.



### Szavazás

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

### Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 98/2024.(IV.25.) Kt. határozata:

11 igen szavazattal

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy „**Kerepes, Szivárvány Óvoda (88 hrsz.) oldalsó kerítés egy részének felújítása kivitelezése**” tárgyú nyílt beszerzési eljárást érvényesnek és eredményesnek minősíti és a pályázat eredményét az alábbiak szerint állapítja meg:

Nyertes ajánlattevőnek **BÉTA-TIPP Kft.-t** (székhelye: 2000 Szentendre, Kondor Béla utca 17.; Képviseli: Kínál Béla István; Cégjegyzékszám: 13-09-072624; Adószám: 12152025-2-13) nyilvánítja. Ajánlati ár: **nettó: 1.066.345,-Ft+ÁFA, bruttó: 1.354.258,-Ft**

A második legelőnyösebb ajánlatot adó ajánlattevő **RéSa Építőipari Kft.** (székhelye: 2141 Csömör, Mező utca 53.; Képviseli: Klacsán István; Cégjegyzékszám: 13-09-209143; Adószám: 28849571-2-13), **nettó: 1.175.700,-Ft+ÁFA, bruttó: 1.493.139,-Ft** ajánlati árral.

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a nyertes ajánlattevővel a vállalkozási szerződés megkötésére.

Határidő: 2024.05.10.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

### **13. napirendi pont: Javaslat Kerepes, Meseliget Óvoda (Mártirok útja 66.) előtti járda felújítására**

**Gyuricza László Róbert** megnyitotta a napirend tanácskozását. A Városüzemeltetési és Pénzügyi Bizottság tárgyalta.

**Németi Beáta** A Bizottság tárgyal, és három tartózkodás mellett nem javasolja a testületnek elfogadásra.

**Vig János** Pénzügyi Bizottság is tárgyalta, ugyanígy nem javasolja elfogadásra, ugyanez a problémánk volt, hogy túl kicsi aránnyal került a vállalási ár figyelembe véve a pályázat értékelésénél, ugyanazokat a százalékos arányokat szeretnénk az újbóli kiírásnál, tehát hogy 75%-ot jelentsen a vállalási ár, 15%-ot jelentsen a korábbi teljesítés, illetve, hogyha hosszabb garanciát vállal valaki, az pedig 10%-ot jelentsen, és ezzel a módosítással javasoljuk, hogy az új pályázat majd kiírásra kerüljön.

### Szavazás

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta a módosító indítvány szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

## **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 99/2024.(IV.25.) Kt. határozata:**

11 igen szavazattal

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy „**Kerepes, Meseliget Óvoda (Mártírok útja 66.) előtti járda felújítása**” tárgyú nyílt beszerzési eljárást eredménytelennek minősíti és új pályázatot ír ki a 2024. március 28-án kiírt Ajánlattételi felhívás tartalmához képesti eltérésekkel:

**A benyújtandó ajánlati dokumentációnak** tartalmaznia kell referencia igazolásokat (minimum 5) útépítés vagy járdaépítés kategóriában.

Benyújtási határidő: 2024. május 28.

### **Ajánlatok értékelési szempontjai**

Az összességében legelőnyösebb ajánlat

- nettó vállalási ár, súlyszám: 75
- korábbi teljesítés vállalása (min. 0, max. „10” naptári nap), súlyszám: 15
- az előírtnál (24 hónap) hosszabb (többlet)jótállás vállalása (min 0, max. 36 hónap), súlyszám 10

### **Egyéb információk:**

Teljesítési határidő: „30” naptári nap a munkaterület átadásától számítva, a munkaterület átadásának várható időpontja 2024. július 22.

Jótállás: minimum 24 hónap.

A kivitelező köteles minimum heti 1 alkalommal helyszíni egyeztetést tartani.

Határidő: 2024.05.10.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

## **14. napirendi pont: Döntés Tölgyfa utcai Orvosi rendelő beruházás aktuális kérdéseiben**

**Gyuricza László Róbert** megnyitotta a napirend tanácskozását. Pénzügyi Bizottság és Városüzemeltetési Bizottság is tárgyalta.

**Németi Beáta** Tárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolja a testületnek.

**Vig János** A Pénzügyi Bizottság szintén tárgyalta, és egyhangúlag elfogadásra javasoljuk a Képviselő-testület részére.

### **Szavazás**

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 100/2024.(IV.25.) Kt. határozata:**

11 igen szavazattal

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Kerepes Város TOP\_PLUSZ-3.3.2-21-PT1-2022-00042 azonosító számú, Tölgyfa utcai rendelőintézet korszerűsítése című projekt kapcsán az előterjesztésben foglalt tájékoztatást elfogadja.

Képviselő-testület úgy határoz, hogy a tervezési feladatot folytatja és felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Szerződés 2.2. pont III. ütem 5. szakasz feladatát megrendeli az Építési engedély jogerőre emelkedése esetén, de legkésőbb 2024. 06. 15-ig, az alábbi tartalommal:

- **Építési és szakági kiviteli tervek elkészítése, tételes árazott és árazatlan költségvetési kiírással TERC költségvetés készítő programmal, közbeszerzési eljárás megindításához.**
- **A tervek 5 pld. papíralapú és 1 pld. elektronikus adathordozón történő leszállítása az Önkormányzat részére.**
- **Közbeszerzési eljárás során az ajánlattevők kérdéseinek megválaszolása.”**

A szerződés 2.4. pont -ban részletezett III. ütem 5. szakaszra vonatkozó határidő kiviteli tervek elkészítése: a jogerős építési engedély megszerzésétől számított 4 hónap, mely határidő előteljesíthető, lehetőség szerint 2024. 06. 20-ig. A Megrendelés a Tervezőtől a Szerződés 3.1. pont III. ütem feltételeken megrendelésre kerülő feladatok 5. szakasz értelmében **13.093.700,- Ft bruttó összeg erejéig**, amelynek forrását 2024. évi költségvetésében biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

**15. napirendi pont: Javaslat Gördülő fejlesztési terv alapján a DPMV Zrt. által megvalósult munkálatok elfogadásáról**

**Gyuricza László Róbert** megnyitotta a napirend tanácskozását. Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta.

**Németi Beáta** A Bizottság tárgyalta, és egyhangúlag elfogadásra javasolja a testületnek.

**Vig János** A Pénzügyi Bizottság szintén egyhangú elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

**Szavazás**

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 101/2024.(IV.25.) Kt. határozata:**

11 igen szavazattal

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a DPMV Zrt. által „Kistarcsa és Kerepes szennyvízcsatorna hálózatán felújítások elvégzése, 2024. első negyedévében elvégzett feladatok I.” megnevezésű tájékoztatóját.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az alábbi teljesítésigazolások aláírására, illetve a szükséges további intézkedések megtételére.

- Kistarcsa, Mária utca 40. szám alatti, házi szennyvíz-beemelő mű gépészeti felújítása – HAVÁRIA
- Kerepes, Bodza u. 25. szám, csatornabekötésének a rekonstrukciója (újraépítése) – HAVÁRIA
- Kistarcsa, Kossuth - Malom utca-kereszteződésben, hálózati tűzcsap rekonstrukciója – HAVÁRIA
- Kistarcsa, Baross - Hunyadi utca-kereszteződésben, ivóvízes tolózárra rekonstrukciója – HAVÁRIA
- Kistarcsa, Aradi utca 41. szám alatti, házi szennyvíz-beemelő mű gépészeti felújítása - HAVÁRIA

Határidő: azonnal

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

### Szavazás

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 102/2024.(IV.25.) Kt. határozata:**

II igen szavazattal

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a DPMV Zrt. által „Kistarcsa és Kerepes szennyvízcsatorna hálózatán felújítások elvégzése, az "A2" jelű központi Szennyvíz Végátemelő telep átalakítása II. megnevezésű tájékoztatóját.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az alábbi teljesítésigazolások aláírására, illetve a szükséges további intézkedések megtételére.

- Kistarcsai „A2” jelű Szennyvíz Végátemelő jobb oldali aprítójának a felújítása • HAVÁRIA
- Kistarcsai „A2” jelű Szennyvíz Végátemelő Flygt NT3231 szivattyújának a felújítása • HAVÁRIA
- Kistarcsa „A2” jelű Szennyvíz Végátemelő Flygt CT3300 szivattyújának a felújítása • HAVARIA
- Kistarcsai „A2” jelű Szennyvíz Végátemelő középső frekvenciaváltójának felújítása • HAVÁRIA
- Kistarcsai „A2” jelű Szennyvíz Végátemelő középső visszacsapó-szelepeinek felújítása • HAVÁRIA

Határidő: azonnal

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

## 16. napirendi pont: Javaslat állásfoglalásra Kerepes Város térfigyelő kamerái rendőrségi végpontjainak kialakításáról

**Gyuricza László Róbert** *megnyitotta a napirend tanácskozását.* Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta.

**Németi Beáta** Módosító indítvánnyal élne a bizottság, melyben azt javasolja, hogy árajánlat bekérése követően, döntsön róla a testület. Igazából azt szeretném tudni Polgármester úr részéről, hogy mi az oka annak, hogy a határozati javaslatban nem támogatja a kamera végpontjának bekötését a ráckevei rendőrségre. Erről valamit egy kicsit, bőven elmondta, mondana. Tehát a saját véleményére vagyok kíváncsi.

**Gyuricza László Róbert** Egyszerű műszaki okai vannak, mert az egész egy kidolgozatlan javaslat. Maga az egyeztetés sem, pont azok a műszaki lényegek, amikre egyébként Ön is rátapintott, azok nem kerültek megvilágításra. Tehát azért Ráckeve nem itt van a szomszédban. Ez egy mikros rendszerről van szó, és ennek az egésznek az adatátjuttatása az nem olyan egyszerű, és erre nem tudtak választ adni, de ugyanakkor maga a költséget azt 100 százalékosan az önkormányzatokra szeretnék ráterhelni. A probléma ugyanaz, amit Ön is lát, hogy nem látjuk, hogy e mögött milyen extra műszaki igény van. Ezt nem tudta megmondani senki, sem a Teve utcában, sem Gödöllőn. Illetve ennek a költségét sem tudta megmondani senki. Tehát addig, amíg erről nem születik konkrét javaslat és műszaki tartalom, addig nyilván nem lehet ezt felelősen támogatni. Azután természetesen lehet.

**Springer Friedrich Horst** Azon ritka pillanatok egyikének lehetnek szemtanúi a Szilas Televízió nézői, amikor éppen egyetértek Polgármester úrral. Ennek egyik oka az, hogy pont a vasárnapi fogadóóra, kibeszélő, vagy akármilyen nevű műsoromban is pont arról beszéltem, hogy mi a fene nekünk ebből az előnyünk. Mert azon kívül, hogy a rendőrség majd utólag meg tudja állapítani, hogy ki volt a tettes, ez nagyszerű. De az, hogy a megelőzését, hogy fogjuk tudni megoldani, hogy 24 órában ott ül-e valaki és nézi Kerepes kameráit, és azonnal szól a két járőrnek, amit mi pluszban kapunk majd, nem kapunk, csak mondtam. Tehát az a kérdés, hogy mit kapunk ezért cserébe, mert mi adunk nekik egy lehetőséget, és vállvetegetést és előléptetést kaphatnak, mert azt mondják, hogy felderítettük utólag, hogy megkéselték valakit, vagy lelopták a nyakláncot a nyakából. De engem az érdekelne, hogy Kerepes ebből mit profitál, mert utólag az nem profitálás. A profitálás az lenne, hogyha prevenció lenne. Utólagosan az nem prevenció. Az már csak annyi, hogy majd a rendőrség megfogja, a bíróság meg kiengedi, öt perc múlva ugyanígy otthon van. Tehát a következő lenne a tiszteletteljes kérésem, hogy Polgármester úr, ha már ezt a tárgyalásokat így végzi, és nekünk ebben valóban költségeink lennének, és amikor ismerjük már ezeket a költségeket, akkor azért arra is fektessük a hangsúlyt, hogy és mit kapunk érte. Kapunk még egy járőrautót két rendőrrel, akit majd ők értesíteni fognak, hogyha meglátják, hogy valaki mondjuk éppen valamit elkövet menet közben, és ott fogják a helyszínen felderíteni? Vagy majd ugyanúgy a mi dolgunk lesz, hogy a mi közterület-felügyelőink ülnek ott a kamera előtt, és ők szólnak a rendőröknek, akik egyelőre nincsenek, mert ugye van két közterület-felügyelőnk, ez nonszensz. Tehát én úgy gondolom, Polgármester úr, hogy most kivételesen egyetértek, és úgy fogok szavazni, ahogy ön.

**Bakai Kálmán** Csak kiegészíteném a műszaki részre vonatkozó tájékoztatást azzal, hogy a rendőrségi rendszerrel sem biztos, hogy kompatibilis a mi rendszerünk, tehát ezt is meg kell vizsgálni, hogy egyáltalán a két rendszert össze lehet-e kötni műszakilag.

**Záborszky Ede** Én Springer úrnak válaszolnék, hogy a haszon ebből az lenne, hogyha utólag is ugye elkapják a bűnösöket, hogy legközelebb, aki rossz útra akart érní, az meggondolja kétszer, mert azt mondja, hogy hát ezt elkapták, ugye a térfigyelő kamera alapján, úgyhogy ez a prevenció benne.

**Vig János** Pénzügyi Bizottság is tárgyalta, és hasonló álláspontra jutott, mint amit Németi Beáta is elmondott, hogy természetesen nem javasoljuk ezt a bekötést egyelőre, és annak ismeretében majd, hogyha megtudjuk, hogy milyen költségekkel járna, ezt természetesen vegyük újra napirendre, hiszen ez egy jó dolog lenne. Én egy kicsit tovább mentem, én mindig szeretem, hogyha a szerszámot azt nem csak a tervező mérnök, hanem a melóstól is megkérdezzük, hogy jó lesz-e vagy nem. Hát én megkérdeztem a körzeti megbízottat is, hogy mit gondol például erről az előterjesztésről, hogy mondjuk majd Ráckevére kell menni autóval, ami innen azért egy óra, másfél óra, jó, hát hogyha kék lámpával mennek, akkor talán rövidebb, de nem biztos, hogy ezért kapnak engedélyt kék lámpa használatára. Hát mondta, hogy sokkal egyszerűbb, hogyha bejönnek ide a zöld házba és megnézik a felvételt, hogyha valami történik, hiszen élőben és nem is nézik, senki nem nézi ezt a felvételt. Tehát mindenképpen valami olyan irányba, de egyébként ez még a gödöllői rész fölül jött talán, tehát nem is Kistarcsáról, nem is Gödöllőről, hanem talán följebbi rendőri szervektől érkezett ez a megkeresés, amennyire én tájékoztam, tehát mindenképpen vagy Gödöllőre vagy Kistarcsára lenne jó ezt bekötni, műszakilag, hogyha erre van lehetőség, és természetesen akkor vizsgáljuk, hogy milyen költségekkel jár, és akkor döntsön majd róla az éppen aktuális testület.

**Gyuricza László Róbert** Ez jó lenne, ha ilyen egyszerű lenne. Ennek az egésznek van már egy történelme. Annak idején Farkas Domonkos képviselő úrral együtt mentünk Ráckevére egy ilyen kis bemutatóra, talán még emlékszik rá, Képviselő úr. Ha jól emlékszem, '18-ban indult egy olyan okosváros-projekt, hogy akkor a Dabason, illetve Ráckevén is megvalósítottak egy nagyon komoly térfigyelő rendszert. Na most azért e mögött volt ám pénz, paripa, fegyver, tehát Pogácsás államtitkár úr a Belügyminisztériumból, aki ezt az egész dolgot összefogta, és tényleg, amit ott megvalósítottak, nem kicsi távolságra, az nagyszerű. Ez a rendszer valóban fogadóképes lehet, tehát megvan mögötte az a vas, megvan az a tudás, hogy oda át lehetne lőni az adatokat. Igen ám. Miből? Meg hogyan? Na most ez az a komplett labda, amit átadtak az összes önkormányzatnak. Tehát a Teve utcában ezt hallgattuk meg, hogy igen, nagyon szép lenne, persze kössük be. De miből kössük be? Mert Dabason meg Ráckevén megvolt rá a minisztériumi pénz. És hogyan? Mert ennek olyan műszaki igényei vannak mikros-rendszernél, hogy és aztán jön, most elég gejjül hangzik, de hát hogy egyetértünk Springer úrral, ebben tényleg egyetértünk. Tehát igen, emögött megvan az, hogy akkor ez gyakorlatban hogy lesz használva, ez nincs kidolgozva. Legutóbb, amikor a polgármesteri egyeztetés volt Gödöllőn, ott volt a főkapitány úr, közrendvédelmi vezető, a megyei, illetve még az egyik helyettese, tehát ezekre a roppant fontos kérdésekre, amit itt egyébként a képviselők föltek, erre nem tudtak válaszolni. Tehát igen, ezért is léptem egy picit hátra, mert elhamarkodottan hozunk egy döntést, és utána azt mondja a testület, hogy jó, hát akkor ezt végre kell hajtani, rendben van, 70 millió. Nem ismerjük a számokat, mert olyan műszaki tartalom van benne, ami jelen pillanatban még ismeretlen. Mi mögöttünk még nincsen egy belügyminisztériumi projekt.

**Németi Beáta** Itt azért kettő dolgot elfelejtünk, attól, mert még Ráckevére be lesz kötve maga a kamera kép, az még nem fogja kizárni azt, hogy az itteni közterület-felügyelet vagy a kistarcsai rendőrség ebbe a szerver szobába belépjen. Mint ugye, nem felejtjük el, hogy van egy 8 millió

forintos bírságunk, ugye? Illetéktelen személyek, ki, hogyan jutott hozzá ahhoz a felvételhez, ami a mi szerverünkre futott be. Hát nagyjából lehet, hogy ezeket is ki tudnánk küszöbölni, hogy még egyszer egy ilyen előforduljon, Polgármester úr.

**Springer Friedrich Horst** Hát igen, ez jogos, és természetesen a technikai részét is értem. Én azt nem értem egyedül, hogy én utánanézttem, hogy máshol a világban hogy működik ez az átjátszás. Ma már üvegszálakon megy. Nem is értem egyébként ezt az egészet, hogy nekünk miért kell még egy ilyen, 18. századbeli mikrohullámú átjátszó rendszeren még pénzt belefecölni, miközben ma már üvegszálon megy minden, digitalizálva, és nincs. Most jövő héten majd kitalálják, hogy akkor átállunk egy üvegszálás rendszerre, mi kiadunk 70 millió forintot, és akkor puff, akkor fejlesszünk megint. Nem, hát akkor én is azt mondom, hogy egy kicsit várjunk. A másik egyébként, hogy visszaválaszoljak erre kollégának, N. János eltulajdonította a Jaguáromat az udvarból, ez magánügy tudom. Majd otthon elkezdtem nézni a papírjaimat, N. János kapott három és fél év fegyházat. Majd megnéztem a papírjaimat, valamit keresgéltem, lehet, hogy a Polgármester úr peres anyagát nem tudom, mindegy, és egyszer csak találtam olyan bírósági papírokat, hogy N. János, mit tudom én, 2010-ben, N. János, 2017-ben, mit tudom én, többször járt nálam N. János, mint kiderült, minden alkalommal megfoglaltuk, elfoglaltuk, de N. János visszatér.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Én csak a Vig képviselő úr által elmondottakra szeretnék reagálni, tehát gyakorlatilag a körzeti megbízott, meg egyetlen rendőr sem lépheti át a kameraszobának a küszöbét, csak akkor, ha lefoglalási jegyzőkönyvet hoz, tehát ebből már a napokban is volt félreértés, tehát a rendőr sem nézegetheti a kamerát, tehát hogyha van írásos parancsa lefoglalási jegyzőkönyvben, akkor természetesen kimentik neki a felvételt, de írásos parancs nélkül akkor sem fogják a rendőrt beengedni, pontosan amiatt, hogy még egyszer a NAIH ilyen adatvédelmi incidensben ne találja a polgármesteri hivatalt vétkesnek, úgyhogy ezt majd egyébként a kistarcsaiaknak a tudomására fogjuk hozni, hogy minden egyes esetben írásos lefoglalási jegyzőkönyvre van szükség.

**Gyuricza László Róbert** Közbevetném, ha négy évvel ezelőtt a testület elfogadja az 5G-s rendszeren működő kamerarendszer fejlesztést, akkor ez négy éve egy okafogyott kérdés lett volna, mert háromoldalú szerződésre már azóta működhetne. Ez volt a vágyunk akkor még egységben.

**Farkas Domonkos Marcell** A témához kapcsolódik, nem a legszorosabban, de kapcsolódik. Ugye, amikor volt március 8.-án Kistarcsán a Közbiztonsági Fórum, és ott bátorkodtam, mert nem adom fel, '22 nyara óta van egy egyhangúlag elfogadott, a testület által egyhangúlag elfogadott Polgármester úr is megszavazta a döntést, hogy a Kerepesi HÉV megálló kamerái is végre valahára legyenek bekötve a kamera terembe, és a körzeti megbízottnak ne kelljen a népligeti MÁV központig eljutnia, hogyha valamit meg akar nézni. Polgármester úr akkor letorkolt azzal, hogy hát ez már idejét múlt, mert a következő cél az az, hogy inkább a rendőrséghez legyenek ezek bekötve. És most meg, hogy itt van előttünk ez az ügy, most megint van egy hivatkozási pont, ezzel összefüggésben két kérdésem lenne, hogy akkor, amíg ez meg nem oldódik, addig se lesz bekötve a Kerepesi HÉV megálló kameráinak a képe, illetve, hogy ez most kezd egy kicsit olyan játékra hasonlítani, hogy indokokat találni arra, hogy miért ne csináljunk semmit, és ne oldjuk meg a helyzetet. Hogyha A, akkor B, ha B, akkor A, és egy ilyen oda-vissza sasszázást látok. Polgármester úr, egyszerű a kérdésem, amíg ez a rendőrségre való bevezetés nem történik meg, szándékozik végrehajtani a '22. június 30-i testületi ülés döntését, miszerint kössük be a HÉV kameráinak a képét a kameraszobába?

**Gyuricza László Róbert** Tisztelt lakosság, Ön pontosan tudja, hogy ez nem önkormányzati hatáskör, mert a MÁV-nak a kamerarendszerét, közvetlen tárgyalással, a rendőrség magához köti be, nem hozzánk köti be, a MÁV saját magához, a MÁV-nak a rendszerét a rendőrség saját magához akarja bekötni. Ugyanúgy, mint ahogy az önkormányzatit. Ez nem önkormányzati hatáskör, hogy majd a MÁV-nak a rendszerét bekötjük ide.

**Németi Beáta** Azért érez benne némi összefüggést, Polgármester úr, hogy a MÁV-HÉV Zrt, most már miért nem ide, a mi kameraszobánkba szeretné bekötni ezeket a jeleket, ugye, hanem a rendőrséghez?.

**Gyuricza László Róbert** Pontosan ugyanaz, ami kistarcsai. Pontosan ugyanaz. Pontosan ugyanaz. Pontosan, meg gödöllői kamerákat is magukhoz akarnak, tehát a rendőrséggel, és ez országos. Ez egyébként nálunk ez egy megyei projekt. Értem az áthallását, de egyébként ez megyei projekt.

**Németi Beáta** Az időmből vette el, ne haragudjon, de Jegyző úrhoz szólnék. Nagyon-nagyon szépen levezette az előbb, hogy ki az, és hogyan léphet be a kameraszobába. Ezt nagyon-nagyon díjaztuk volna, hogy ez megtörténi, azon az ominózus nyári estén, amikor illetéktelenek léptek be a kameraszobába és kerültek ki onnan a felvételek, amiből most a városnak 8 millió forintos bírsága van.

**Springer Friedrich Horst** Hát annyi lenne még a hozzáfűzésem, vagy hozzáfűzni valóm ehhez, hogy a MÁV nem biztos, hogy akarja, tehát valószínűleg, hogy a MÁV-nak nincs más választása, mert, hogy hozzánk már nem köti be, sőt, én úgy tudom, hogy azt is, hogy még azt is lekötötték, ami eddig be volt kötve, Polgármester úr, ha jól emlékszem, ezt valahol, mintha mondotta volna. Ennek oka az, hogy 8 millió oka van neki, hogy lekötötték rólunk. Ugye, 8 millió forintos bírság, és valószínűleg, hogy a MÁV elveszítette a bizalmát Kerepes Város Önkormányzatával kapcsolatban, lehet, hogy jobban kulcsra kellett volna zárni, vagy nem kellett volna kulcsot odaadni az illetékteleneknek, és nem kellett volna, hogy a mai napig nem tudjuk, hogy ki volt az, aki föltette ezt a videót az ön Facebook oldalára, ami miatt mi 8 millió forintot fizetünk. De ugye majd ez egy másik napirend lesz, úgy gondolom, de viszont itt azért tényleg az a kérdés merül fel, hogy amit a Farkas úr mondott, én szerintem ez nem rajtunk múlik most már, hogy bekötjük ide a kamerákat, a HÉV kamerákat, hanem azon, hogy nem fogja megengedni a HÉV, hogy bekössük hozzánk.

**Farkas Domonkos Marcell** Arra kérdeztem rá, hogy mi a szándéka, és hát ez kiderült, hogy esze ágában sincs, és megértem, hogy miért, de akkor azt gondolom, hogy ez esetben az lenne a jogszerű viselkedés, hogy akkor hozzánk egy határozatot, vagy a korábbi határozatnak a döntését megsemmisítsük, és akkor pont vége az ügynek. És az előbb, kedves kép volt, ahogy így somolygott, hogy ön nem tehet semmiről. Akkor annyit elárulok, hogy a MÁV-HÉV biztonsági vezére ezen a bizonyos ülésen mellettem ült, és hát igen, azt mondta, hogy sajnos, a kerepesi precedens óta, nem működhetnek együtt önkormányzatokkal, úgyhogy köszönjük itt a térség települései nevében, Polgármester úr, hogy sikerült ezt elérni, hogy sajnos, a MÁV már nem köthet.

**Gyuricza László Róbert** Jó, viszont azt nagyon szeretném kérni itt a legendák keretén belül, hogy a napirendhez szóljunk hozzá, és szavazzunk a napirendről. Igaz, hogy kampány van, rendben van, értem én, de maradjunk. Ha már legendázni szeretnénk, és ilyen nem hangzott el, akkor napirend előtt.

**Nagy Irén** Azt gondolom, hogy semmiféleképpen nem jó azt megfogalmazni, már most így a legelején, hogy nem támogatjuk ennek a rendszernek a kiépítését. Én nem azt mondom, hogy most egyből hatalmazzunk fel bárkit is, hogy akárhány millió forintot elköltsön bármilyen kamerák bekötésére, én inkább azt támogatom, ami a módosító indítványokban is meg van fogalmazva,



hogy kérjünk legalább árajánlatot, kérjünk további részletes információt arról, hogy mik a lehetőségeink, hogyan tudnánk jól együttműködni a rendőrséggel, és hogyha a rendőrség azt mondja, hogy ez csak Ráckeveén lehetséges, akkor még mindig van lehetőségünk eldönteni. De, hogy most élből azt kijelentsük, hogy mi nem támogatjuk ezt a fajta együttműködést, azt semmiféleképpen nem tartom jónak. Tehát javaslatom, hogy ezeket a módosító indítványokkal indítsunk, nézzük meg, hogy egyáltalán mennyibe kerülne egy ilyen bekötési lehetőség, illetve a rendőrség tud-e nekünk bármilyen más lehetőséget biztosítani, hogy ne Ráckevére, hanem esetleg közelebbi kapitányságokra legyen bekötve.

### **Szavazás**

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta a módosító indítvány szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 103/2024.(IV.25.) Kt. határozata:**

11 igen szavazattal

Kerepes Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Pest Megyei Rendőr Főkapitányság javaslatát, amely a Kerepes Város Önkormányzata által létesített térfigyelő kamerarendszer önkormányzati végpontján túl rendőrségi végpont kiépítésére és működtetésére irányul a Ráckevei Rendőrkapitányságon. A Képviselő-testület úgy határoz, hogy árajánlat bekérését követően, annak ismeretében dönt a javaslatról.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

### **17. napirendi pont: Javaslat a Flash-Com Számítástechnikai Kft. kérelmével kapcsolatban**

**Gyuricza László Róbert** megnyitotta a napirend tanácskozását. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, tessék.

**Vig János** A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, és kiveséztük, hogy olyan inflációs ráták voltak az elmúlt évben, hogy mindenképpen azt gondoljuk, hogy jogos a Kft. igénye, úgyhogy támogattuk három egyhangú igennel.

### **Szavazás**

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 104/2024.(IV.25.) Kt. határozata:**

10 igen és 1 nem szavazattal

A Képviselő-testület 2024. március 1-jére visszamenő hatállyal – mivel a Kerepes Város Önkormányzata 2024. évi költségvetéséről szóló 4/2024. (III.5.) önkormányzati rendelet a fedezetet tartalmazza – fogadja el a Flash-Com Számítástechnikai Kft. által kérelmezett bruttó 557.213 Ft/hó díját a szolgáltatásuk ellenértékéért.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

**18. napirendi pont: Javaslat a település egészségügyi helyzetéről szóló beszámoló megvitatására**

**Gyuricza László Róbert** megnyitotta a napirend tanácskozását. Kulturális Bizottság tárgyalta. **Zombori Hubertné** Köszönöm, a Bizottság tárgyalta, és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot, azzal a kiegészítéssel, hogy a védőnők beszámolóját is fogadja el a testület.

**Szavazás**

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a kiegészítéssel és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 105/2024.(IV.25.) Kt. határozata:**

11 igen szavazattal

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerepes Város egészségügyi helyzetéről szóló, az előterjesztéshez csatolt háziorvosi, gyermekorvosi, védőnői és fogorvosi 2023. évi beszámolókat elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről az érintetteket értesítse.

Határidő: 2024.05.10.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

**19. napirendi pont: Javaslat a település gyermekvédelmi helyzetéről szóló beszámoló megvitatására**

**Gyuricza László Róbert** megnyitotta a napirend tanácskozását. A Kulturális Bizottság tárgyalta. **Zombori Hubertné** Igen, és egyhangúlag elfogadásra javasolja a testületnek a határozati javaslatot.

**Németi Beáta** Itt megdöbbenve tapasztalom, itt az egyik beszámolóban, mégpedig a Kerepes Baba Liget Bölcsőde esetében, a beiratkozott gyermekeknek a száma. Tehát itt fel van sorolva hónapról hónapra 49 január, február 49, március 50, április 50, május 50, június 50, július 48, augusztus 40,

szeptember 35, október 41, november 44, december 42. Sajnálom, hogy nincs itt az intézményvezető.. Nincs itt a Helga, ugye továbbképzésen van. Tudomásom szerint, a bölcsődei férőhely, az 52 fő. Mi egy új bölcsődét szerettünk volna igazából, amit ugye visszaadtunk. Kérdezem, hogy még a jelenlévőt sem töltjük föl, maximális létszámmal, akkor igazából felmerül a kérdés, hogy tényleg szükség volt-e egyáltalán arra, hogy mi ennek az oka, hogy ennyi fővel üzemel a bölcsődénk? Igen, ja, és arról nem beszélek, hogy Polgármester úr, hány gyereket említett, hogy mennyi lett visszautasítva az elmúlt időszakban?

**Gyuricza László Róbert** De a beiratkozás idejében 40 volt.

**Németi Beáta** Hát értem, de itt föl van sorolva végig, 49, 50, míg egyetlen egy van.

**Gyuricza László Róbert** A nyári időben nekünk ennyi jött. Sajnálom, hogy nincs itt a Helga.

**Németi Beáta** Sajnálom, hogy van olyan nap, ahol 35 gyermek. Tehát igazából nem értem, tehát, hogy hol van, akkor miért nincs fölvéve az a gyermek, aki el lett utasítva. Tehát mi az, hogy így nem telt házzal üzemel a bölcsődénk, ez azt gondolom, hogy tékozlás. Értem, általában a 35 és az 52 között, azért van némi különbség, én úgy érzem. Hát nagyon kár, hogy nincs itt, nagyon-nagyon kár, mert akkor a krepesi lakosoknak kérdezem én, mit mondunk? Miért nem vettük fel a gyermekeiket?

**Gyuricza László Róbert** Elmondta világosan. Elmondta világosan, hogy miért. Tehát valóban megvolt a hatalmas hiány, utána Kistarcsa megnyitotta a bölcsődét, és azt az óriási igényt, ami nálunk fölmerült, azt elszívta Kistarcsa.

**Németi Beáta** Rendben, én azt mondom, hogy a lakosok körében megkérdezném, hogy még hány gyermek szeretne bejelentkezni a bölcsődébe, mert akkor hajrá, kérem szépen, Kerepesi szülők, jelentkezzenek a bölcsődébe, mert ezek szerint van helyünk.

**Gyuricza László Róbert** Akkor Kistarcsán is van bölcsőde, akkor megoldódott a probléma.

**Nagy Irén** Azért ezt nem vesszük komolyan, ugye, amit ott hallottunk, tehát, hogy a kistarcsai bölcsőde bármit is befolyásolt volna a mi életünkben, mert ez akkor lenne igaz, hogyha a mi bölcsődénk maximális létszámon lenne, de én más irányból közelíteném meg, én finanszírozás. Nekünk az a dolgunk, hogy a városban lévő intézményekhez, a költségvetésben biztosítsuk a működéshez megfelelő pénzüsszeget, aminek az egyik fő alappillére az állami normatíva, hiszen az állam által leutalt normatívából tudjuk legfőképpen fenntartani. Finanszírozása, egyébként is ugye elég alacsony, hiszen a város adóforintjaiból kell a plusz pénzt hozzátenni. Minél kisebb létszámot jelentünk le, annál kevesebb normatívát fogunk kapni, viszont a költségeink nem fognak csökkenni, hiszen ugyanannyi dadus néni van, ugyanannyi gondozó van, ugyanannyi konyhai dolgozó, tehát a 16 fő a bölcsődében, az ugye fix. Na most, hogyha végig nézzük az egész évet, ugye év elején lejelentünk egy számot, év végén, ugye ismételten, hiszen vagy plusz támogatást kapunk, vagy visszafizetni kell a támogatásból. Ha megnézzük, év végén még kisebb volt a létszám, mert 41, 44, 42. Tehát biztos vagyok benne, hogy nekünk normatívát visszafizetni kellett, hiszen januárban 49 főt jelentettünk le, tehát a különbözetet biztos, hogy visszautaltunk kellett. Ez már az elmúlt év, tehát ezzel nem tudunk mit kezdeni, viszont azt teheti a testület, hogy az intézményvezetőt arra szólítja fel, hogy a bölcsődei létszámot, igenis a maximális létszámhoz kell közelíteni, nem fordulhat elő az, hogy szülőket, gyerekeket elutasítunk úgy, hogy az intézményben szabad férőhely van, ami itt a statisztika alapján látszik. Nekem most az lett volna a konkrét kérdésem, de mivel nincs itt az intézmény, hogy 2024 januárjában, hány fő lett lejelentve? Tehát 2024. januárjában, hiszen, ha decemberben, tehát '23 decemberében, 42 gyerek volt beiratkozva, akkor januárban vajon hány gyerek volt? Mert a normatívát az alapján kapjuk. Én azt szeretném

kérni, hogy a későbbiekben, erre az évre már, ugye ennek nincs jelentősége, hiszen már le lett jelentve, próbáljuk meg azt szem előtt tartani, hogy az intézmény bevételi oldalát úgy tudjuk növelni, hogyha megfelelő létszámon tartjuk az intézményt.

**Springer Friedrich Horst** Köszönöm szépen, és Irén, megint csak egyet értettünk, pont az volt a kérdésem nekem is, vagy az lett volna a kérdésem, hogy ha 42 decemberben a létszám is, egyébként pedig, átlagosan ugye, 50-nél egyszer sem volt magasabb, egész évben. 52 az ugye helyes, de 50-nél nem volt magasabb. 3, 1, 2, 3, 4 hónap volt, amikor ötven, egyébként pedig volt 35 fő is, 40 fő. Én úgy gondolom, hogy itt valóban olyan szülők vannak hátrányban, akik ott várnak a sorban, szeretnének a bölcsődébe bejutni, és nem tudnak. De nekem más megközelítés is eszembe jutott. Eszembe jutott, hogyha most mi megépítjük a Szilasi Nagyréten azt a bölcsődét, amit 90 millió forintba került volna, ha évente nekünk ráfizetés, bocsánat, nem ráfizetés, tudom, de hát költségként, veszteségként, akkor most teljesen üresen állna egy egész bölcsődénk? Ne, ne, ne, pályázati pénz, ne beszéljete, jóval oké. Nem lenne polgármesteri hivatalunk, mert abból nem polgármesteri hivatalt csak bölcsődét, és öt évig csak bölcsőde lenne. Tehát ott állna üresen egy bölcsődénk, maradjunk ennyiben.

**Németi Beáta** Én azt szeretném kérni Polgármester urat, vagy akár Jegyző urat, hogy az intézményvezetővel, tehát váltsanak egy pár szót, vagy nem tudom, egy vezetői értekezleten, gondolom én hetente összejönnek, kérdezzen már rá, legyen kedves, hogy most akkor hogyan állunk férőhelyügyileg? Van olyan gyermek, aki várólistán van, visszautasításra kerültek, mennyi a létszáma, egy kicsit pörgessük fel a bölcsődét, tehát akkor töltjük föl. Üzemeljen úgy, ahogy annak üzemelnie kellene.

**Nagy Irén** A gyermekvédelmi helyzettel kapcsolatosan, muszáj szót ejteni az iskolai beszámolóval kapcsolatosan is. Az iskolából azt az információt kaptuk, ugye a Széchenyi Istvánból, hogy 71 veszélyeztetett tanulója van az iskolának, tehát 71 fő, ami azért valljuk meg őszintén, egy nagyon magas szám. Ennek ellenére, a beszámoló végén pedig az van benne, hogy a fenti problémákkal kapcsolatosan 10 esetben tárgyaltak szülővel, 24 esetben a gyermekjóléti szolgálattal stb. Mi az, hogy 10 esetben, tehát, ha van ennyi veszélyeztetett gyerek, akkor miért nem legalább ennyi szülői egyeztetés van. Tehát én azt gondolom, hogy lehet a problémáról beszélni, de ha nem teszünk ellene semmit, akkor a probléma nem oldódik meg. Tehát én azt gondolom, hogy az iskolában, a szülőkkel sokkal szorosabb kapcsolata kéne legyen, mint, hogy ide leírják nekünk a statisztikát, és azt is leírják, hogy mindössze 10 esetben beszéltek a szülőkkel. Ezt egyszerűen nem tudom elfogadni, hogyha ilyen sok veszélyeztetett gyerek van, akkor ez miért így történt?

**Zombori Hubertné** Elnézést, az előbb nagyon belekapkodtam, és tudom, hogy udvariatlan voltam, először is szót kell kérni, de amit a Springer Friedrich képviselő úr mondott, természetesen tisztában vagyok vele, hogy egy pályázati pénzt csak arra lehet elkölteni, amire pályázunk. Tehát nyilván, hogy az ott bölcsődeként működött volna. És én is rossz döntést hoztam annak idején, hogy meggátoltam, hogy elfogadjuk ezt az összeget, és megépüljön, mert a jelenlegi bölcsődébe, és ez a polgármester javaslata volt, átköltözhetett volna a polgármesteri hivatal.

**Bakai Kálmán** Nagyjából ezt akartam én is elmondani, hogy volt egy javaslat annak idején, az épület hasznosításával kapcsolatban, egyébként pedig, a bölcsődei beiratkozásra visszatérve, amikor beiratkozás volt, akkor valóban, én úgy tudom, hogy közel 30 túljelentkezés volt. Na mindegy, én emlékszem rá, hogy volt egy olyan időszak, amikor 30 gyerek volt, állt sorba és nem tudták felvenni őket. Nekem konkrét ismerősöm van, aki emiatt Kistarcsára íratta be a gyerekeit.

**Gyuricza László Róbert** És akkor most mondom, hogy a továbbiakban a testületi ülésen kötelező a jelenlét, tehát semmiféle továbbképzést meg egyebet nem fogok elfogadni, mert a testületnek jogos kérdései vannak, nyilván nem tudunk, én nem tudok erre válaszolni, akkor válaszoljanak. Tehát egyértelmű, jó?

**Záborszky Ede** Hát megdöbbenve hallgatom itt ezeket a hozzászólásokat, és nagyon csodálkoznék rajta, hogyha ezt a gyermekvédelmi beszámolót, ezt elfogadná a testület, ekkora hiányosságokkal, és úgy, hogy még itt sincs az intézményvezetők, nincsenek itt, hogy válaszolni tudjanak. A másik dolog, ami még eszembe jutott, hogy hát én nem akarom elhinni, hogy állambácsi ennyire balek lenne, hogy ad nekünk bölcsődére pénzt azért, hogy a régi bölcsődéből, polgármesteri hivatalt csináljunk. Ezen nagyon csodálkoznék. De figyelj ide, Mártika, ne hülyézzél, mert ez nagyon nem tetszik nekem, de a hülyék beszélnek hülyeségeket. Tudom, én arra szavaztam egyébként, hogy épüljön meg. Úgyhogy én nem utasítottam el.

**Gyuricza László Róbert** Most a gyermekvédelmi helyzetről beszélünk. Én azt szeretném tájékoztatni a lakosságot és a tisztelt testületet, hogy három nappal ezelőtt a Miniszterelnökségről kaptunk egy levelet, amiben a korábban elfogadott gyermekvédelmi törvény módosító javaslatomat, ami az én javaslatom volt, azt a Miniszterelnökség befogadta és továbbította a Belügyminisztériumnak, úgyhogy lehet, hogy a továbbiakban az országos vágyalom teljesül, tehát az önkormányzatoknak lesz majd egy ilyen kötelező kapcsolattartási lehetősége a gyámüggyel, úgy, ahogy a rendőrségnek megvan, meg a katasztrófavédelemnek, én sem tartom helyesnek azt, hogy gyakorlatilag nincsen bebeszólásunk ebbe, és most nem úgy itt például a gyámügy, és nem tudják feltenni közvetlenül a kérdést, de hát jelen pillanatban ez nem kötelező. Van-e más hozzászólás? Ha nincs, én tartózkodni fogok, mert nyilván nem.

#### **Szavazás**

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

#### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 106/2024.(IV.25.) Kt. határozata:**

7 igen és 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az Önkormányzat gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatainak ellátásáról szóló és az előterjesztéshez mellékelt 2023. évi beszámolót. Felkéri a Jegyzőt, hogy a beszámoló Pest Megyei Kormányhivatal Gyámügyi és Igazságügyi Főosztály Gyámügyi Osztályához történő felterjesztéséről gondoskodjon.

Határidő: 2024.05.10.

Felelős: dr. Udvarhelyi István Gergely jegyző

**Gyuricza László Róbert** Van ez így. Nem. Maga a beszámoló az elfogadható. Én amiatt tartózkodnék, hogy ez gyakorlatilag egy olyan dolog, amibe most nincsen bebeszólásom. Egészen más. Egészen más az, hogy olyan dologról vitatkozunk, amire itt van az adott szerv, meg olyanról, amiben nincs.

## **20. napirendi pont: Javaslat a Kerepes Város Szociális Alapszolgáltatási Központ 2023. évi munkájáról szóló beszámoló megvitatására**

**Gyuricza László Róbert** megnyitotta a napirend tanácskozását. Kulturális Bizottság tárgyalta **Zombori Hubertné** Igen, tárgyalta, egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot, azzal a kiegészítéssel, hogy Szociálpolitikai Kerekasztal létrehozását javasolja 2024. 11-től 30-ig. **Záborszky Ede** De, de, de, hát itt vagyunk, mi is egy kerekasztal vagyunk, és ezt kérdezném, hogy homályosítson fel, hogy miről van szó.

**Zombori Hubertné** Vera jobban el tudná mondani, tehát arról van szó, hogy ez egy kötelező feladata az önkormányzatnak, egy ilyen Szociálpolitikai Kerekasztal létrehozása. A résztvevőkben pedig az iskolából, minden intézményből kell képviselőt hívni ehhez a Szociális Kerekasztalhoz, ugyanúgy, mint innen az önkormányzattól is, ahol megbeszéljük. Akit a testület beszavaz, akkor az ott lehet. Lényeg, hogy a szociális oldalról megtekintsék, hogy milyen a településünk helyzete. Ebbe a gyerekjóléttől kezdve, minden belefér az idősebbekig. Tehát ez egy kötelező feladat, amit már nagyon-nagyon meg kell valósítani. Kötelező.

**Horváth Vera** Azért jutottunk erre a döntésre, ezt javasoltam a Bizottságnak, mert egymás után tárgyaltuk az egészségügyi beszámolót, a gyermekvédelmi beszámolót, és az intézményünk beszámolóját, és minden jelenlévő képviselő meghökkent a hátrányos helyzetű gyerekek száma esetén, a veszélyeztetett gyerekek száma esetén, a gondozási esetek mentén, ahogy így beszéltünk a Bizottságnál, és arra gondoltunk, hogy ha minden társadalom politikai szereplő, és ebben ugye a képviselő-testület az intézményeken túl a polgárőrségtől kezdve a rendőrhatalóság, gyámhatóság, mindenki ott van, akkor lehet, hogy ha mindenki bedobja a saját javaslatait, egy rendszeres Szociálpolitikai Kerekasztal megbeszéléseken olyan új szolgáltatásokat vagy olyan támogatásokat tudunk bevezetni, ami orvosolná a helyi szinten felmerülő problémákat. Tehát ez az egész Szociálpolitikai Kerekasztalnak a lényege. Ezt anno elindítottuk már nagyon-nagyon régen a 2000-es évek elején aztán ez így megállt. Ki van dolgozva. Ki van dolgozva.

**Sipos György Tibor** Én csak szeretném megköszönni Horváth Verának ezt a beszámolót, amely nem egy két oldalas, úgy látom, hanem több tíz oldalon keresztül, elég mélyrehatóan elemezte ki a helyzetet. És azért szeretném még egyszer megköszönni, mert, hogy az előző hónapban ugye, nem kapott többségi bizalmat. Ha jól emlékszem, akkor úgy április elsejével lejárt a megbízása, azóta kapott egy hosszabbítást, de mégis megcsinálta, úgyhogy ez minden elismerésem és így hálásan köszönöm, mert igazából nem tudom, ki csinálta volna meg, hogyha most napirenden tárgyalunk egy olyan dolgot, aminek az intézményvezetője éveken keresztül tudta, hogy mit csinál és hogyan, úgyhogy köszönöm, hogy ha ideiglenesen is, de meghosszabbították, hogy egy ilyen általános hosszabbítás történt.

**Springer Friedrich Horst** Nekem hiányérzetem azért van benne egy kevés, mégpedig annyi, hogy a helyi jelzőrendszernek én nem látom, például a roma önkormányzatot benne, csak a települési önkormányzatot. Hát, ki lehet az egyik olyan jelzőrendszernek a tagja, mint maguk az egyik érintett, szociálisan hátrányos csoport, akik, hát majd meghívottként ott lehetünk, tudom, gondolják, nem.

**Horváth Vera** A Roma Nemzetiségi Önkormányzattal elsőként kötöttem együttműködési megállapodást. A programokra mindig küldünk számukra meghívót. Nyilván ebben teljes mértékben igaza van, akkor gyakorlatilag még nagyon nagyon sok szervezet nincs benne, mert a

jogszabályból szedtem ki, de a roma nemzetiségi önkormányzattal van megállapodásunk, és közös projektjeink is történtek az elmúlt időszakban.

#### **Szavazás**

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta a módosító indítvány szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

#### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 107/2024.(IV.25.) Kt. határozata:**

10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete jelen határozattal dönt Szociálpolitikai Kerekasztal létrehozásáról 2024. november 30. napjáig.

Határidő: 2024.11.30.

Felelős: polgármester

#### **Szavazás**

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

#### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 108/2024.(IV.25.) Kt. határozata:**

8 igen és 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete jelen határozattal elfogadja a Kerepes Város Alapszolgáltatási Központ 2023. évi beszámolóját.

A Képviselő-testület felkéri Horváth Vera megbízott intézményvezetőt, hogy a beszámolót a helyben szokásos módon tegye közzé.

Határidő: 2024.05.15.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

### **21. napirendi pont: Beszámoló a Pénzügyi Bizottság vizsgálatáról a NAIH bírsággal kapcsolatban**

**Gyuricza László Róbert** megnyitotta a napirend tanácskozását.

**Vig János** Tegnap a Pénzügyi Bizottságon tárgyaltuk ezt a dolgot, és egyhangúlag elfogadásra javasolta a Bizottság a saját beszámolóját, milyen érdekes, de azért néhány gondolatot szeretnék elmondani, egyrészt szeretném megköszönni a Jegyző úrnak, illetve a hivatalnak a segítőkészségét, hogy a dokumentumokat rendelkezésünkre bocsátotta. Ezeket a dokumentációkat én elérhetővé tettem minden képviselőtársamnak, és annak idején is kértem őket, hogy legyenek a segítségünkre,

hiszen ez egy olyan bonyolult, összetett történet, amit nem egészen egyszerű átlátni. Nagyon sajnálom, hogy legtöbbször ezzel nem óhajtottak élni, hogy részt vegyenek ebben a munkában. Egyedül Németi képviselő asszony volt, olyan jó és eljött velünk, például egy jogász szakemberhez, akinek a véleményét kikértük ebben az egész történetben. Szeretném elmondani, hogy tisztában vagyok vele, hogy kampány van, és most természetesen mindent föl lehet használni, és el lehet mondani, hogy ki volt a bűnös, mondjon le, satöbbi, satöbbi, de azt még egyszer szeretném elmondani, hogy igazán a bírságot azért kaptuk, mert nem volt megfelelő adatvédelmi szabályzata a településnek, és amikor erre felhívta a NAIH a figyelmet, még 2021-ben, akkor az akkori jegyző, ugye tett egy haladéktalansági nyilatkozatot, hogy ezt ki fogja javítani, de ez nem történt meg. Tehát még egyszer hangsúlyozom, nem azért kaptuk a bírságot, mert kikerült a recskafantomos videó az internetre, hanem azért, mert nem volt megfelelő az adatvédelmi környezet, és az adatvédelmi incidensek emiatt megtörténhettek. Azt is szeretném elmondani, mielőtt beleírtam, hogy sem az adatvédelmi hatóság, sem az időközben feljelentésre került dolgok miatt a rendőrhatalóság nem volt képes megállapítani semmilyen személyi felelősséget, így természetesen mi sem voltunk erre képesek, hiszen jóval szűkebb hatáskörünk van, mint bármelyik hatóságnak, tehát sem tanúkat nem hallgathattunk meg, sem különböző technikai eszközöket nem foglaltunk le és tekinthettünk bele, mint ugye azt a Képviselő asszony javasolta a rendelkezésünkre álló dokumentációk alapján, mi nem tudtuk személyi felelőst megnevezni. Alapvetően leírta, a hivatal törvényes működésének a felelőse a jegyző, tehát, hogyha valaki ellen kártérítési felelősség felmerülhet, akkor akár a jegyző, illetve az akkori adatvédelmi tisztviselő, aki ellen lehet illet, de ennek a kompetenciája, szintén nem a pénzügyi bizottság kezében van, tehát mi nem tudunk továbblépni. Ennek ellenére tegnap szó esett arról, hogy akár egy kártérítési pert még meg lehet próbálkozni, de mondom még egyszer, ez túlmutat a mi hozzáértésünkön és kompetenciánkon.

**Farkas Domonkos Marcell** Ha már itt a Pénzügyi Bizottság elnöke megemlítette az akkori jegyzőt, ehhez is kapcsolódik, ami engem most nagyon meglepett tegnap. A Németi Bea képviselő asszony írt az egész testületnek egy levelet azzal kapcsolatban, hogy van itt egy rejtélyes laptop, ami nemcsak, hogy eltűnt, nemcsak, hogy nem volt itt a NAIH és a rendőrségi vizsgálat alatt, de azóta a Polgármester úr megvette ezt a laptopot. Ezzel kapcsolatban, kikértem az iratokat, kaptam egy átadás-átvételi jegyzőkönyvet, amiben csak három érdekességre hívtam fel a figyelmet. Ugye az átadóként Fügedi Richárd van megnevezve, aki köztudomásúlag Polgármester úrnak a Facebook oldalát kezelte, mint az ő titkára, és az ő laptopja került átadásra, de olyan módon, hogy a notebookot Kerepes Város polgármestere, külön szerződés alapján vásárolja meg, ezért a felsorolt eszközök fizikai átadás-átvétele, ténylegesen közöttük valósul meg. A Kerepesi Polgármesteri Hivatal képviselője kizárólag az eszközök meglétét ellenőrzi, tehát, hogy úgy került átadás-átvételre, hogy a polgármesteri hivatal környékére nem jött az eszköz. Nos, ezzel kapcsolatban azért több kérdés felmerül, hogy egyrészt, hogy mióta nem volt a polgármesteri hivatalban, a rendőrség vizsgálhatta-e, NAIH vizsgálhatta-e azt az eszközt, ami vélelmezhetően, amin a Polgármester úrnak a Facebook oldala volt működtetve. Tehát ez is egy érdekes dolog. Aztán az is érdekes, hogy ennek a dátuma, ez most december 21-es, nem sokkal azután, hogy a testület döntést hoz arról, hogy büntető feljelentést tesz az ügyben. És akkor ehhez kapcsolódóan van még egy részletfizetésre történő megállapodás, aminek azon túl, hogy nincs dátuma, ami egy érdekes dolog, az határozza meg, hogy '23 december 20-ig kell alkalmazni az abban foglaltakat, vagyis, hogy az eszközöket a vevő közvetlenül veszi át a használatól, és ezért kifizet 567 ezer forintot. És erre lenne



jó egy kicsit rálátni, hogy miért volt Polgármester úrnak, miután megszületik a döntés, hogy büntető feljelentés történjen, úgy megvenni a kezelőtől, vagy a használatól ezt a laptopot, hogy véletlenül se jöjjön a polgármesteri hivatal közelébe. Úgyhogy szerintem ez is önmagában egy érdekes dolog. Aztán amire még szeretném felhívni a figyelmet, hogy itt ugye, elhangzott ez a kártérítési per, és hát akkor is, tavaly év végén is, ezt a szándékot kinyilvánította elég egyértelműen a testület, hogy akkor egy kártérítési per irányába induljunk el. Ezzel kapcsolatban az lenne a javaslatom, hogyha a laptop, nyilván ebben egy fontos szempont lenne.

**Gyuricza László Róbert** Hát akkor szálljon fel a füst. '22 szeptemberében volt itt a NAIH. Volt egy vizsgálat. Elmondta a NAIH, hogy nem maguktól jöttek ide, hanem felső utasításra kell nekik ezt csinálni. Se a NAIH, se az én, se a rendőrség, se egyik szerv, se nem tudom hány feljelentés volt az ügyben, meg vizsgálat, meg utófeljelentés, tehát személyi felelősséget esetemben egyáltalán nem állapított meg. A Fügedi Richárd valóban, nekem az asszisztensem volt. Fügedi Richárdot még tavaly egészen év végéig alkalmaztuk, alkalmazta az önkormányzat. Ő neki lett, mint munkaeszközt vásárolva négy évvel ezelőtt ez a laptop, és használta az én asszisztensemként. Miután zavarta a testületet, mondjuk egész nyugodtan, hogy a Fügedi Richárd nekem az asszisztensem, így a testület módosította a szervezeti működési szabályzatot, így a Fügedi Richárdot sajnos el kellett bocsátani. Nekem az önálló szuverén döntésem volt az, hogy a négyéves használt laptopot, mintegy 600 ezer forintért megvásároltam a saját zsebemből, és én ezt, mint köszönetképpen az én pénzből megvásárolt eszközt jogszerűen, ezt én odaadtam a Fügedi Richárdnak. Nekem ez volt a köszönetem a Fügedi Richárdnak decemberben. Így váltunk el, sajnos ez történt, úgyhogy ennyi történt a lappal. Én úgy gondolom, hogy ha valaki ismeri az informatikai árakat, hogy egy használt négyéves laptop közel 600 ezer forintért. Én úgy gondolom, hogy ez egy tisztességes ár volt érte, hivatalos irat alapján. Ennyi történt.

**Németi Beáta** Ezt azért ne felejtjük el, egy önkormányzati vagyronról beszélünk, tehát azért ez egy félmillió forint feletti készülék volt. Az, hogy a Polgármester úr közvetlen a felhasználótól vettek, tehát nem, ennek nem ez az útja, módja. Tehát Fügedi Richárdnak, mint az önkormányzat dolgozójának, kellett volna elszámolnia a hivatallal, és egy kivételezési jegyzőkönyvnek kellene, hogy legyen erről. Szeretném megkérdezni, hogy van-e erről egy ilyen jegyzőkönyv, hogy ő ezt visszahozta ide a hivatalba? Visszakerült-e az önkormányzati. Lehet ezt látni esetleg? Tehát így tudják prezentálni?

**Gyuricza László Róbert** De azért szeretném megkérni mindig, hogy értem én, hogy kampány van.  
**Németi Beáta** Én nem kampányolok.

**Gyuricza László Róbert** Van egy elfogadott napirend.

**Németi Beáta** De most az én időmet veszi Polgármester úr.

**Gyuricza László Róbert** Van egy elfogadott napirend. Van egy bírsággal kapcsolatban. Rendben van, válaszol a Jegyző úr. Csak szeretném, ha maradnánk a napirendnél.

**Németi Beáta** Ez a napirendhez tartozik, Polgármester úr. Igen, igen, tehát ennek a laptopnak, igenis ugyanúgy vizsgálat alá kellett volna kerülnie. Merthogy önkormányzati tulajdonról beszélünk, így van, amit nem vizsgáltunk meg.

**Gyuricza László Róbert** Képviselő asszony, a NAIH meghallgatta Fügedi Richárdot, a rendőrség is meghallgatta. Ezek a vélelmek érdekesek. Ott van a rendőrségi anyag, ott van a NAIH-os anyag.

**Németi Beáta** Nem látjuk a rendőrségi anyagot.

**Gyuricza László Róbert** Ott van a NAIH-os anyag. El tudják olvasni. Megkaptak mindent.

**Németi Beáta** Hát abból nem derült ki, hogy kihallgatták vagy nem.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Annyit szeretnék csak ehhez nyilván hozzátenni, hogy miután a lappal kapcsolatosan, ugye itt már volt többször ilyen figyelemfelhívó észrevétel, a képviselő-testület részéről, mindenféle technikai eszközökkel kapcsolatosan. Mielőtt bármibe befogtunk, előtte megkerestük a Flash-com-ot, azt a számítástechnikai céget, aki jelen pillanatban is nekünk szolgáltat, és megkérdeztük tőlük, hogy mi ennek az igazi értéke, ennek az eszköznek, pontosan azért, hogy ne maradványértéket számoljunk, hanem az eszköznek a valós értékét. Erre a Flash-com leírta egy hivatalos dokumentumban, hogy mindenféleképpen a beszerzési értéket kell alapul venni, és megállapították, hogy az eszköz, illetve a hozzá tartozó szoftverek milyen jelenlegi pótlási értéken lehetnének újra beszerezhetőek, és ez van megjelölve az adásvételi szerződésben. A Richárddal, én magam mentem ki és találkoztam vele, nem itt, hanem Békásmegyeren. Nyilván a decemberben történtek eléggé megviselték, emberileg ez szerintem teljesen érthető is, hogy voltaképpen nagyon gyorsan került sor az ő menesztésére, és emiatt úgy gondoltuk, hogy miután minden le van írva a dokumentációban, tehát azt, hogy ellenőriztem, a Richárdnál el is hozta ezeket az eszközöket, Békásmegyeren ezt én ellenőriztem is, tehát akkor fizikailag rendelkezésre álltak, és úgy állapodott meg a Polgármester úr és a Fügedi Richárd, hogy akkor ezt most már onnantól kezdve a szerződések birtokában ők elintézik. Tehát azt hangsúlyozni kell, hogy piaci értéken történt az értékesítés, azon az értéken, amin bármikor pótlást lehet ugyanerre az eszközre megvalósítani, és ezek az eszközök akkor, amikor ezeknek a dokumentációknak az aláírására, kiállításra sor került, ezek mind fizikailag is megvoltak.

**Záborszky Ede** Hát igen, sajnos ez a mi Jegyző urunk, ez mellébeszél, mert nem ez volt a kérdés, nem erről, nem is erről van szó, mert itt van, ez is egy önkormányzati laptop, itt van előttem. Most, hogyha ezt, amikor majd lejár nekem a mandátumom, akkor ezt megveszi tőlem az önkormányzat? Mert ez úgy, és megveszi nekem, és ezt nem értem én, hogy itten magyarázzuk, hogy megérte, nem érte, itt az érték az teljesen független. Itt egy a lényeg az, hogy ő egy önkormányzati tulajdont eladott, saját polgármesterének. De, hát 570 ezer. De nem ő vette meg, nem a Richárd vette meg. Jó, mindegy. Spongyát rá, engem megmondom őszintén, annyira nem izgat ez a 8 millió forint, mert a Kerepesnek a költségvetésében ez egy porszem, hanem a Vig János képviselőnek mondanám, mert azt mondja, hogy hát a NAIH azt vizsgálta, hogy a NAIH vizsgálatot mi váltotta ki. Mindnyájan tudjuk, hogy a NAIH vizsgálatot a recskás videó váltotta ki. Ami minden jóérezsű embert fölháborított Kerepesen. Nyilván van egy szűk kör, akik szimpatizálnak a polgármesternek ezzel, hát nem is tudnám megmondani, hogy milyen törekvés ez, mert egy kicsit olyan, úgy veszem észre, hogy ez a csendőr virtus, ez nagy hangsúlyt kap az ő személyiségében, és ez az évek alatt se nagyon csillapodott, mert láttam én most egy videót, nem olyan régen a Polgármesterrel, hogy a Kerepesi peronon, mint Mengele zavargássza az embereket. És megmondom őszintén, fölháborodok ezen, hogy a XXI. században, itt Közép Európában ilyen lehetséges. Tehát, hogy, hogy, szerintem még a közterület-felügyelőknek se engednék ilyet, nemhogy egy polgármesternek.

**Springer Friedrich Horst** Nem fogok finomkodni, de csak azért, mert egyrészt nem értek egyet Vig Jánossal, aki azt mondja, hogy nem is hallgatták meg a Polgármestert ebben az ügyben. Ők nem lehetett tanút kihallgatni. Azt mondta, nem lehet tanút kihallgatni. Miért? A polgármester egy tanú. Ki lett hallgatva? És ha igen, akkor meg lett kérdezve tőle, hogy ki tette föl azt a nyamvadt videót, ki miatt fizetjük a nyolcmilliót? Mert lehet azt mondani, hogy a hiány. Kérem szépen, a lényeg az, hogy igen, tehát nem arról van most elsősorban szó, hogy milyen hiányosságok voltak a gépezetben, hanem arról, hogy ki lopta ki a gépezetből a videót. És mi váltotta ki később azt,

hogy rájöttek arra, hogy hiányosság van a gépezetben. Tehát ok és okozat, ezt kéne vizsgálni. Na mindegy, ok, 8 millió, nem olyan nagy pénz ez, mondja erre, dehogynem, hatalmas, de én most visszatérnék egy másik történetre. Egy tanmese következik, röviden. Van egy főszer, aki kilop egy videót, és az a másik, aki az egészet fölteszi neki a laptopján, és az a főszer ki lett rúgva, majd megzsarolja az embert, és azt mondja, hogy te figyelj, én ezt a videót mégiscsak odaadom valakinek, a NAIH-nak vagy akárkinek, erre megveszem én azt a laptopot neked. Nekem ez így jön le, bocsánat, lehet, hogy tévedtem, de más moziba ülünk szerintem, lehet, de én akkor is úgy látom ezt az egészet, hogy 567 ezer forintért? Hát ez. Most nem azt mondom, hogy nem ér annyit a laptop, de hát a hülyének is, ugye? Dehogynem. Bocsánat. De tessék már belegondolni, hogy éjszaka elmegy Jegyző úr, Békásmegyerre átvenni? Nem a Fügedi hozza be ide a laptopot, hozzánk leadásra? Mert az önkormányzat tulajdona, és neki azt vissza kell először adni, majd megvizsgálja, ahol a Flash-com utána és megállapítja, hogy mennyibe kerül. Nem egy általánosságban megállapítunk valamit, hanem elfogadjuk az 567.000-et. Tehát, nekem azért ez egy picit több, mint gyanús az egész eset, és hogy a rendőrség, hogy nyomoz, ügyészség, hogy nyomoz. Kérem szépen, jelenleg is nyomoz a polgármester után, a rendőrség és az ügyészség, és engem hívnak be tanúnak ráadásul ebben a nyavalyás ügyben, mert én voltam, aki megtaláltam azokat a számlákat, a fene egye meg, már bánom, hogy belenéztem a könyvelésbe, de Kerepes önkormányzatának 500 ezer forintos benzinszámlájáról, meg egyéb más dolgokról van szó, és sajnos nem hagyhatjuk szó nélkül, mert képviselők vagyunk. Így 567.000 forintos laptopot se hagyhatunk szó nélkül, mert képviselők vagyunk. Én nem sajnálom Fügedi úrtól, csak felmerül a kérdés, hogy egyáltalán mi a fenének vettünk 567 ezer forintos laptopot valakinek. Egy gamer laptopot, egy játékot. Azért, hogy a Polgármester úrnak a videót azon vágja. Rájöttem. Azért. Na most ezzel a videókat nagyon jól meg lehetett vágni, lehetett ilyen csendőr virtuosos videót csinálni, hogy kivonulunk, elzavarjuk az ukránokat, lehetett csinálni videót arról, hogy recskafantom hogyan lesz kitakarva neki az arca. Hát kérem szépen, rosszul sikerült, rosszul sült el, és sajnos azt mondom, kampány ide, kampány oda, vége áron. Én akkor is azt mondom, ezt nem lehet megengedni.

**Farkas Domonkos Marcell** Köszönöm azt is, hogy akkor így utólag információkkal lát el minket. Ugye a jegyzőkönyvben nem volt benne, hogy meghallgatták Fügedi Richárdot, mert névtelenséget kért, de akkor köszönjük az infót, hogy akkor ezek szerint, ő a tanú egy. Akkor már megkérdezném azt is, hogy esetleg a tanú kettő, a volt jegyző, aki Fügedi Richárdnak a felesége, és mint ilyen, ugye nem vallhat, tehát szabad neki nem vallani a férjére és fordítva. De van még itt egy érdekesség, ami most jön föl, ahogy itt beszélgetünk, hogy az alább felsorolt eszközök, '23 május 25-én megkötött, megbízási szerződésben foglalt feladat ellátáshoz lett biztosítva, de itt Polgármester úr azt mondja ugye, hogy már négy éve lett számára megvásárolva. És, ha jól tudom, Németi Beáta, 2023 májusában feltette azt a kérdést, hogy a Polgármester úr közvetlen munkatársainak van-e erkölcsi bizonyítványa, akkor jól értelmezem, hogy feltette Beáta ezt a kérdést, majd megváltoztatták egy megbízási szerződésre

**Gyuricza László Róbert** Tessék nyugodtan feljelentést tenni.

**Németi Beáta** Én úgy gondolom, hogy ez mellett nem lehet elmenni. Tehát a 8 millió forintos bírság, az igenis a város kasszájából fog kimenni, ebből nagyon-nagyon sok mindent lehetett volna csinálni. Az, hogy nincsen felelős, ilyen nincs. Tehát elhangzott, elmondta Vig János képviselő úr, illetve a NAIH határozatokban több ponton is kitérnek arra, hogy a hivatalnak milyen hiányosságai voltak, ami miatt ezt kiszabták. A hivatalnak a vezetője, a jegyző, az akkori jegyzőt, igenis én úgy gondolom, hogy felelősség alá kell vonni. Tehát az, hogy mulasztások történtek, és ebből adódóan

a városnak kára származott, ezt valakinek meg kell térítenie. És igenis élünk egy kártérítési igénnyel.

**Záborszky Ede** Most már rövid leszek, mert már le kell zárunk ezt az ügyet. Én nekem az a javaslatom, hogy ugye egy ilyen pofonegyszerű ügyben, amit szerintem itten, hogyha egy ötödikes, általános iskolás, idehoznánk és elmondanánk nekik, hogy miről van szó, az is megértené, és a rendőrség ebben nem talál semmi kivetnivalót. Én azt javaslom, hogy akkor a nyomozó hatóságot jelentsük fel a katonai ügyészségen, mert mulasztást követnek el, talán szándékosan.

**Gyuricza László Róbert** Oké, én most már ezt le fogom zárni, merthogy a Pénzügyi Bizottság vizsgálatáról van szó, ami megtörtént.

**Bakai Kálmán** Engem egy kicsit frusztrál az, hogy egyes képviselők itt nyomozóhatóságot akarnak játszani, és felül akarják überelni a rendőrségnek a munkáját. Tehát ez azt jelenti, hogy megkérdőjelezzük a kormány által felügyelt rendőrség munkáját. És nemcsak a rendőrség, hanem a szintén kormány által felügyelt NAIH vizsgálatát, ami megállapította, hogy nem lehet konkrétan személyre szabottan megállapítani, hogy ki a felelős, a hivatalt marasztalták el. Maradjunk a tények mellett, és ne próbáljunk most itt ebből kampányt csinálni. A másik pedig az, hogy nem történt olyan esemény, ami megkárosította az önkormányzatot, mert a laptop ára ki lett fizetve, sőt, új áron lett kifizetve, az avulást nem is figyelembe véve, tehát az önkormányzat nemhogy károsult volna, hanem még jobban is jár.

**Gyuricza László Róbert** A napirend vitáját most már lezárom, hozzászólás nincs, szavazni fogunk. Ennyi. Pont. Hozzászólások elfogytak mindenkinek, szavazni fogunk. Konkrétan a módosító indítványát Képviselő asszony legyen szíves megfogalmazni. Ennyit kérek. Hát nem Önnek van módosító indítványa?

**Farkas Domonkos Marcell** Igen, a módosító indítványom az lenne, hogy a Kerepes Város Polgármesteri Hivatala kezdeményezzen polgári peres kártérítési eljárást, erről hozzunk egy határozatot, hogy a pert meg tudják indítani, és Jegyző urat kérem, hogy készítse elő az ezzel kapcsolatos papírokat, többek közt a bírság kifizetéséről szóló átutalást is, hogyha odaérünk.

**Gyuricza László Róbert** Ki lesz az alperes?

**Farkas Domonkos Marcell** Hát ez esetben.

**Gyuricza László Róbert** Hivatali minőségben történt bármi, akkor a hivatalt kell beperelni.

**Farkas Domonkos Marcell** Akkor a mostani vezetője a hivatal korábbi vezetőjét.

**Gyuricza László Róbert** Tehát akkor a hivatal mostani vezetője perelje a hivatal korábbi vezetőjét.

### Szavazás

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta a módosító indítvány szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

### Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 109/2024.(IV.25.) Kt. határozata:

8 igen és 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett

Kerepes Város Polgármesteri Hivatal vezetője kezdeményezzen polgári peres kártérítési eljárást a hivatal korábbi vezetője ellen. A jegyző készítse elő az ezzel kapcsolatos iratokat, többek között a bírság kifizetéséről szóló átutalást is.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Udvarhelyi István Gergely jegyző

### Szavazás

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

### Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 110/2024.(IV.25.) Kt. határozata:

4 igen és 5 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett **nem fogadta el** a határozatot

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a Pénzügyi Ügyrendi és Fejlesztési Bizottság beszámolóját a NAIH-507-32-2023 számú határozatban foglalt bírság kiváltó okainak vizsgálatáról.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

**Gyuricza László Róbert** 16:43 órakor az ülést bezárta és zárt ülést rendelt el.

k.m.f.

  
**Gyuricza László Róbert**  
polgármester



  
**dr. Udvarhelyi István Gergely**  
jegyző

