

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

### KEREPES Város Önkormányzat Képviselő-testületének NYILVÁNOS rendkívüli üléséről

A képviselő-testületi ülés **helye**: a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2. szám alatti épületének emeleti tanácssterme

A képviselő-testületi ülés **időpontja**: **2015. november 16-án** (hétfőn) 15:30 óra

**Megjelent** önkormányzati képviselők, tanácskozási joggal meghívottak és további megjelentek: Jelenléti ív szerint!

Az ülés **vezető elnöke**: Franka Pál Tibor polgármester

A Képviselő-testület 12 fős.

*A jegyzőkönyvet Kántor Zsuzsanna készítette hanganyag alapján.*

**Franka Pál Tibor** köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy **9** fő megjelent - Dr. Vaszil László, Liptay Gábor és Jakab Mariann van távol -, az ülés határozatképes. Ezt követően ismertette és szavazásra bocsátotta a meghívó szerint javasolt napirendi pontot, majd megállapította, hogy azt Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **9 igen** szavazattal **egyhangúlag** elfogadta.

#### Napirend:

#### Előterjesztő:

- Közétkeztetés ügyében meghirdetett „Közétkeztetési szolgáltatások ellátása Kerepes Város Önkormányzata intézményei részére” közbeszerzési eljárás eredménye*

*A javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pont megegyezik.*

### NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA

1. napirendi pont: *Közétkeztetés ügyében meghirdetett „Közétkeztetési szolgáltatások ellátása Kerepes Város Önkormányzata intézményei részére” közbeszerzési eljárás eredménye* (az írásos dokumentáció és a határozati javaslat a jegyzőkönyv melléklete), előterjesztő: Franka Pál Tibor polgármester

**Franka Pál Tibor** megnyitotta a napirend tanácskozását és átadta a szót a közbeszerzési tanácsadónak.

**Dr. Mezeiné Dr. Nyitrai Beáta** az elmúlt ülésen a Familiar győzelmét szavazták meg. Az Elamen nyújtott be előzetes vitarendezést az ételhulladék szállítására vonatkozóan, majd ismételtén a napi 3,6-os sótartalommal kapcsolatban, ugyanis egy napon az Ajánlattevőnek ez az értéke 3,9 volt. A másik kifogása az étlap és a nyersanyag részletes bemutatása közötti eltérés volt, amit tisztáztak, mert elírás volt. A sótartalommal kapcsolatban nem tudtak felvilágosítást kérni az Ajánlattevőtől. A rendelet 2015. szeptember 1-jén lépett hatályba, eszerint minden összetevőnél 10 napos átlagot vesznek, viszont a sótartalomnál a napit, ami a gyakorlati alkalmazásban is eltérést mutat a szakemberek között. Utalt egy 2011-es állásfoglalásra. Az Ajánlattevők maguk is így értelmezték. pl.: a Zóna is 10 nap átlagát adta, bár ott a napi sómennyiség is megfelel. A holt napig van lehetőség arra, hogy a jogszabálysértő döntést saját hatáskörben megváltoztassák. Ha jogtalan a döntés, a jogorvoslati eljárás során az Önkormányzatot bírsággal is sújthatják. Az OÉTI most novemberben új állásfoglalást adott ki.

**Franka Pál Tibor** amikor döntést hoztak, az már szeptember 1. után volt. Nehezményezte, hogy akkor miért nem tudták ezt.

**Dr. Mezeiné Dr. Nyitrai Beáta** módosítania kell a szakvéleményét.

**Bakai Kálmán** a törvényt kell figyelembe venni, nem az állásfoglalást, főleg, ha az korábbi.

**Franka Pál Tibor** akkor ezek szerint csak akkor tudnak jól kijönni, ha új közbeszerzési eljárást indítanak.

**Dr. Mezeiné Dr. Nyitrai Beáta** ha az októberi ülésen ezt előterjesztették volna, akkor is ugyanez az eredmény, s az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítani, mert nincs egyetlen érvényes ajánlat sem.

**Oláh János** illetve van érvényes ajánlat, csak azok egyike sem felel meg a költségfedezetnek.

**Franka Pál Tibor** megkérdezte, hogy melyik felelne meg.

**Dr. Mezeiné Dr. Nyitrai Beáta** a következő a Zóna.

**Vig János** azt gondolja, hogy nem a közbeszerzési eljárás szakmai problémái merültek föl, kár nem érte az önkormányzatot.

**Franka Pál Tibor** idő és pénz csupán.

**Vig János** amit a szakértő asszony elmondott, az 1. határozati javaslatot, hogy nem nyilvánítanak nyertes pályázót, meg kell feleltetni. Felvetette, hogy az Elamennel felbontják a szerződést és az átmeneti időszakra a Familiar Foods-szal szerződnének.

**Dr. Mezeiné Dr. Nyitrai Beáta** nem lehet ilyet.

**Oláh János** az Elamennel lejár a szerződés, ha nem nyúlnak hozzá, az egy határozott idejű, felbontása nem szükséges. Az, hogy az új közbeszerzési eljárás lebonyolításáig megbízható-e egy másik cég ideiglenesen, az elsősorban közbeszerzés jogi kérdés.

**Dr. Mezeiné Dr. Nyitrai Beáta** közbeszerzési eljárást kell lefolytatni, azt lehet, hogy az Elamennel meghosszabbítani.

**Oláh János** véleménye szerint nem kötelezhető arra az Elamen, hogy az új közbeszerzési eljárás lezárásáig is ugyanennyiért szolgáltatson. Kerepes nem köteles vele kötni szerződést, ha drágább, miközben van másik olyan cég, aki a jelenlegi áron tud szolgáltatni.

**Dr. Mezeiné Dr. Nyitrai Beáta** kérdés, hogy a szerződésben benne van-e, hogy alkalmazható-e emelést.

**Oláh János** az Önkormányzatnak nincs a minden helyzetben való kötelezése. Ha a jelenlegi Szolgáltató a jelenlegi árszinten szolgáltat tovább, hosszabbítható a szerződés, s a mai döntés függvényében válik szolgáltatásra képessé. Az Önkormányzat ügyvédje szerint a jelenlegi szerződés november 30-ig szól. Ha innentől kezdve már a közbeszerzési eljárás szerinti áron kíván szolgáltatni, az már polgárjogi kérdés.

**Dr. Mezeiné Dr. Nyitrai Beáta** új Kbt. van, ami az új eljárásra alkalmazandó.

**Oláh János** ha az Elamen árat akar emelni, az Önkormányzat nem fogadja el és szerződést bontanak, valakivel el kell láttatni a közétkeztetést.

**Dr. Mezeiné Dr. Nyitrai Beáta** átmeneti időre is közbeszerzés-köteles, a jegyző kérdésére elmondta, hogy nincs 5 nap alatt lefolytatható eljárás, nincs hirdetményfeladás, egységes európai közbeszerzési dokumentumok vannak.

**Oláh János** akkor az a megoldás, hogy a jelenlegi szolgáltatóval – akármilyen árat kínál – kötnék szerződést a közbeszerzés végéig?

**Dr. Mezeiné Dr. Nyitrai Beáta** az Elamen a végsőkéig elmegy minden eljárásban mindig.

**Oláh János** javasolta, hogy az előterjesztés szerint döntsenek, mert egyéb másnak a jogszerűsége nem biztosítható maradéktalanul.

**Nagy László** úgy gondolta, hogy az átmeneti időszakot mással kellene megoldani. Amióta eredményhirdetés történt, drasztikus minőségromlás van a szolgáltatásban. Ha az új közbeszerzési eljárás kiírásra kerül, most már köztudott a két éves árkeret.

**Oláh János** az Elamen ezt tudta, az ő árát vették alapul, a becsértéket az alapján határozták meg, de ő már azon az áron nem akart szolgáltatni.

**Nagy László** az átmeneti időszakban arra a Szolgáltatóra gondolt, aki majd fog szolgáltatni.

**Oláh János** mint jogászt kérdezte a közbeszerzési tanácsadót arról, hogy ki róhatja meg az Önkormányzatot, hogy a szolgáltatói hibából történő szerződésbontás esetén a szolgáltatást – rendkívüli joggal – ideiglenesen piaci szereplővel oldja meg.

**Dr. Mezeiné Dr. Nyitrai Beáta** azok a Szolgáltatók, akik tudják, hogy megszűnt a jogviszony, a hatóságok felé jelzik, hogy közbeszerzés nélkül kötöttek szerződést.

**Oláh János** az új Kbt.-ben nincs rendkívüli jog?

**Dr. Mezeiné Dr. Nyitrai Beáta** rendkívüli sürgősségi ok van, de arra is kell közbeszerzés, s az eljárás 10-15 nap.

**Vig János** megkérdezte, hogy a 18 milliós közbeszerzési értékhatár alatt két hónapos időszakra köthetnek-e szerződést?

**Dr. Mezeiné Dr. Nyitrai Beáta** nem lehet, 4 Ajánlattevőnek kell megküldeni, nem lehet leg-  
alacsonyabb árat bírálati szempontként – csak kivételesen – meghatározni.

**Nagy Irén** az óvodában is érezhető a minőségromlás?

**Franka Pál Tibor** persze, azért döntöttek így, mert nem voltak megelégedve az intézmények.

**Nagy Irén** az iskolában lemondhatják az ebédet, de az óvodában nem tudják.

**Bakai Kálmán** hallotta, hogy gyakorlatilag ehetetlen az étel.

**Franka Pál Tibor** ezt a legkönnyebb kijelenteni. Az fogja visszamondani, aki fizet érte, egy-  
re többen nem fizetnek érte, azok nem fogják lemondani. Akkor törvényszerűek, ha újból kiír-  
ják a pályázatot és a jelenlegivel szolgáltatnak az eredményességet követő 30 napig.

**Vig János** holnap meghirdethetnek egy átmeneti időszakra vonatkozó pályázatot.

**Dr. Mezeiné Dr. Nyitrai Beáta** lehet csökkentett tartalmút kiírni, de itt is az ajánlattételi ha-  
táridő 15 nap. Nagy László kérdésére elmondta, hogy a rövidített eljárás is 30-35 nap.

**Dr. Fila László** van-e törvényes előírás, amely a jelenlegi szolgáltatóval kapcsolatos szerző-  
désnek az újrakötését írja elő?

**Dr. Mezeiné Dr. Nyitrai Beáta** nincs.

**Dr. Fila László** akkor teljesen mindegy, hogy ki van ebben az átmeneti időszakban szerződés-  
es kapcsolatban.

**Dr. Mezeiné Dr. Nyitrai Beáta** akit közbeszerzési eljárás alapján választottak ki, az az  
Elamen.

**Oláh János** mennyire jogszerű, ha november 30. után meghosszabbítják a szerződést az  
Elamennel?

**Dr. Mezeiné Dr. Nyitrai Beáta** őt közbeszerzés alapján választották ki.

**Franka Pál Tibor** az Elamen munkájával elégedetlenek.

**Bakai Kálmán** nem teljesíti a szerződésben foglaltakat, mert a minőség kritikán aluli.

**Szabó Anikó** a közbeszerzési tanácsadó kérdésére mondta, hogy ezt a problémát már évek óta  
jelezték.

**Oláh János** az biztos, hogy 1-2-3 hónapra kötött szerződés értékhatára a közbeszerzési érték-  
határ alatt van.

**Dr. Fila László** úgy gondolja, hogy teljesen mindegy, hogy november 30-át követően kivel  
kötnék szerződést az átmeneti időszak alatt, esetleg lehet az idei évre egy szerződést kötni.

**Oláh János** november 30. után az Elamennel sincs jogszerű szerződésük. Ha a szerződés-  
hosszabbítás az új Kbt. szerint lehet jogszerű, akkor ezt kell tenni, ha nem, a Testület keze  
szabad, mert mindegy, hogy kivel köt szerződést, mert egyik sem jogszerű. Meg kell kérdezni  
a Döntőbizottságot, vagy bárkit, aki autentikus választ tud adni az ügyben.

**Szabó Anikó** a Jegyzőt kérdezte az Elamen szerződés időtartamára vonatkozóan.

**Oláh János** a közbeszerzési eljárás eredményének megállapítását követő hónap 30. napjáig.

**Bakai Kálmán** megkérdezhetik a kormányhivatalt is.

**Oláh János** az előterjesztéshez képest másról dönteni nem tudnak jogi álláspontja szerint.  
Holnap kérnek állásfoglalást, aztán lépnek. A Polgármester felvetésére elmondta, hogy a jog-  
szerű jogviszony létesítése a kérdés, az ár másodlagos és alku kérdése.

**Franka Pál Tibor** a Döntőbizottságnál milyen reakcióidőkre lehet számítani?

**Dr. Mezeiné Dr. Nyitrai Beáta** a válaszokat nem egy konkrét dologban adják. A Jegyző kér-  
désére elmondta, hogy most jogszerű megoldás ebben a helyzetben, ha a meglévő Szolgálta-  
tóval szerződnek. A Polgármester kérdésére mondta, hogy a Közbeszerzési Hatóságtól lehet  
állásfoglalást kérni. A hatóságnál, egyéb szerveknél tájékozódik, hogy milyen megoldás lehet.

**Oláh János** az is megoldás, ha többletforrást biztosítanak és kihozzák a másodikat nyertes-  
nek. A lehetséges bírság mértékéről kérdezett.

**Dr. Mezeiné Dr. Nyitrai Beáta** beszerzési értéktől függ, s ha volt már korábban ügyük. Hasonló esetében 500 ezer forintos bírság volt és új eljárásra utasítás.

**Oláh János** ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy mást hoz ki nyertesnek, akinek az ajánlata 14 millióval több, jogosult az étkezésért fizető szülőkre is ráterhelni a különbözet egy részét.

**Gombkötő Róbert** a jelenlegi szolgáltató által megemelt ár mennyi lenne?

**Oláh János** 138 millió, az 24-gyel több.

**Vig János** egy új közbeszerzési eljárásnak mennyi a költsége?

**Dr. Mezeiné Dr. Nyitrai Beáta** az ilyen eljárásokat 1 millióért vállalják.

**Nagy László** mivel nem akkreditáltak, akkor meg sem tudják csinálni?

**Dr. Mezeiné Dr. Nyitrai Beáta** jelenleg még nincs ilyen.

**Bakai Kálmán** javasolta, hogy hozzák ki a másodikat győztesnek.

**Dr. Mezeiné Dr. Nyitrai Beáta** saját hatáskörben biztosíthatnak plusz forrást.

**Oláh János** így megspórolják a közbeszerzési eljárás díját.

**Nagy Irén** lehet, hogy egyébként is emelniük kell az értéket, mert látják, hogy nem lesz pályázó.

**Dr. Mezeiné Dr. Nyitrai Beáta** a vitarendezésre a választ ma kell kiküldeni. A Jegyző kérdésére elmondta, hogy a vitarendezésben részt nem vevők is élhetnek jogorvoslattal. Ha új összegzést ad ki, 10 napig megint lehet támadni.

**Gombkötő Róbert** ha egy következő pályázatnál indulnak 10-en és egyik sem tesz ilyen alacsony ajánlatot, akkor újra ki kell írni. Javasolta, hogy fogadják el, az első Ajánlattevő nem nyer és fogadják el a másodikat.

**Szabó Anikó** az Elamentől meg kell szabadulni gyorsan, mert jogi útra fognak terelni mindent. Húzhatják az időt az új közbeszerzési eljárással, azt is meg fogja támadni.

**Nagy László** lehet a Zóna december 1-ig eredményes?

**Dr. Mezeiné Dr. Nyitrai Beáta** a Kbt. szerinti határidőkre utalva, december 1-jéig semmiképpen.

**Oláh János** Bakai Kálmán kérdésére a közbeszerzési tanácsadó válasza után mondta, hogy egy önkormányzati cég is ugyanolyan, mint egy gazdasági társaság, nincs különbség. A saját Kft-nek le kellene folytatni ugyanúgy a közbeszerzési eljárást, közétkeztetési engedélye nincs.

**Franka Pál Tibor** ha marad az Elamen, kérdés, hogy milyen áron fog szolgáltatni. Ha kihozzák a Zónát, akkor támadás van. Nincs támadás, ha nincs eredmény.

**Nagy László** ha kihozzák a Zónát, január 1-jétől új Szolgáltató van.

**Franka Pál Tibor** akkor is az Elamen főz december 31-ig.

**Nagy Irén** kénytelenek kibírni, mert gyorsabban nem tudnak tőle megszabadulni.

**Nagy László** ha a határozati javaslatokat így elfogadják, az új eljárást jelent, s keresni kell közbeszerzőt.

**Oláh János** lehet támadni, de jogszerűen nem. Lehet azt mondani, hogy a Zóna ajánlata dietetikai-szakmai szempontból hibátlan?

**Dr. Mezeiné Dr. Nyitrai Beáta** úgy tűnik.

**Nagy László** ha bukik a Zóna és utána van pályáztatás, feltehetően 2016. szeptember 1-re így is lesz új Szolgáltató.

**Csajbók Róbertné** a Zóna a normál étkezésben teljes mértékben hibátlan, napi szinten megfelel a sómennyiségnek. Dietetikai szempontból kértek be gluténmentes étlapot, aminél a diétának kell elsősorban megfelelni. A gluténmentes termékeknek sokkal magasabb a sótartalma, tehát ha akar, a számokba bele lehet kötni. A Zóna által feltett kérdésre azt a szakmai választ adták, hogy a diéta az elsőrendű. A rendeletet szakmailag mindenki támadja, mert szakmailag betarthatatlan.

**Franka Pál Tibor** végül is van egy döntésük, miért nem vállalják?

**Dr. Mezeiné Dr. Nyitrai Beáta** mert jogilag nem felel meg az Ajánlattevő.

**Csajbók Róbertné** a Zóna gluténmentes terméke szakmailag védhető, a Döntőbizottság véleményét nem tudja.

**Dr. Mezeiné Dr. Nyitrai Beáta** a Polgármester kérdésére elmondta, hogy a Döntőbizottság bármit mondhat, s említett ugyanarra a helyzetre ellentétes döntést.

**Vig János** határozott, vagy határozatlan idejű szerződést kötnek?

**Oláh János** azon nem változtathatnak, a kiírás szerint két évre.

**Nagy László** van egy konyhapályázatuk, ha pozitív lesz a döntés, annak a határideje két év.

**Gombkötő Róbert** ha a következőt is megtámadja, akkor akár egy évig is szolgáltathat még emelt áron és utolérhetik a 14 milliót.

*Franka Pál Tibor 16:46 órakor 10 perc szünetet rendelt el.*

**Oláh János** ha a mostani eredményt jogorvoslással támadja valaki, ameddig a KDB nem dönt, addig az Elamen szolgáltat.

*A napirendhez további hozzászólás, módosítási indítvány nem hangzott el.*

### Szavazás

Döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő. Döntéshozatalból kizárt neve, a kizárás indoka: nem volt. A Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: nem volt.

**Franka Pál Tibor** szavazásra bocsátotta az 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét.

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **9 igen** szavazattal **egyhangúlag** az alábbi határozatot hozta:

#### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 306/2015.(XI.16.) Kt. határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Mezei és Vancsura Ügyvédi Iroda (1054 Budapest, Alkotmány u. 4., I. em. 2., Dr. Mezeiné Dr. Nyitrai Beáta közbeszerzési tanácsadó javaslata alapján az Önkormányzat, mint Ajánlatkérő által lefolytatott „Közétkeztetési szolgáltatások ellátása Kerepes Város Önkormányzata intézményei részére” elnevezésű eljárásban meghozott 276/2015.(X.27.) Kt. határozatát visszavonja.

A közbeszerzési tanácsadó valamint a szakmai értékelést végző szakértő véleménye alapján a Familiar Foods Kft. 1056 Budapest, Molnár u. 6. Ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja.

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Közétkeztetési szolgáltatások ellátása Kerepes Város Önkormányzata intézményei részére” elnevezésű eljáráshoz hozzárendelt 114 000 000 forint + Áfa mértékű költségvetési keretét 129 000 000 forint + Áfa összegre emeli. Ennek fedezetét a 2015. évi költségvetési bevételéből, valamint a szolgáltatási időszakhoz kapcsolódó tárgyévi költségvetésekből kívánja biztosítani.

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Mezei és Vancsura Ügyvédi Iroda (1054 Budapest, Alkotmány u. 4., I. em. 2., Dr. Mezeiné Dr. Nyitrai Beáta közbeszerzési tanácsadó által lefolytatott „Közétkeztetési szolgáltatások ellátása Kerepes Város Önkormányzata intézményei részére” eljárásáról megállapítja, hogy az eljárás eredményes.

A Képviselő-testület a közbeszerzési tanácsadó, a dietetikus és a Bíráló Bizottság véleményét elfogadja és az eljárás nyerteseként, a **Zóna Vendéglátó Kft.** (székhely: 1143 Budapest, Ilka u. 31.)

gazdasági társaságot nevezi meg, és elfogadja az ajánlata szerinti: 24 hónapra összesen: nettó 128.012.426,42 Ft + 34.563.355,13 Ft ÁFA, azaz bruttó 162.575.781,55 Ft ellenszolgáltatási összeget.

Felhatalmazza továbbá a polgármestert, hogy az előterjesztés mellékletét képező ajánlati dokumentációban szereplő szerződést aláírja.

Felkéri Franka Pál Tibor polgármestert, hogy az eredményesség tekintetében a Közbeszerzési Értesítőben történő közzététel érdekében szükséges lépéseket megtegye a Közbeszerzési Tanács értesítése mellett.

Határidő: a közbeszerzést bonyolító értesítésre 2015.11.16.,  
szerződés aláírására a Kbt. szerint

Felelős: Franka Pál Tibor polgármester

**Franka Pál Tibor** szavazásra bocsátotta a 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét.

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **9 igen** szavazattal **egyhangúlag** az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 307/2015.(XI.16.) Kt. határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy az Önkormányzat ügyvédjének bevonásával készítse elő a közétkeztetési szolgáltatást jelenleg ellátó Elamen Zrt-vel hatályban lévő szerződés meghosszabbítását azzal a kikötéssel, hogy a jelen közbeszerzési eljárás eredményeképpen létrejövő szolgáltatási szerződés hatályba lépését követő maximum 15 napos időintervallumra jöjjön létre.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a szerződés hosszabbításáról a Képviselő-testület következő ülésére készítsen előterjesztést annak utólagos jóváhagyása érdekében.

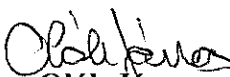
Határidő: 2015. november 20.

Felelős: Franka Pál Tibor polgármester, dr. Mezei Julianna ügyvéd

Az ülés bezárásának ideje: 16:50.

  
**Franka Pál Tibor**  
polgármester



  
**Oláh János**  
jegyző