

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**  
**KEREPES Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**NYILVÁNOS rendkívüli üléséről**

A képviselő-testületi ülés **helye**: a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2. szám alatti épületének emeleti tanácssterme

A képviselő-testületi ülés **időpontja**: **2017. augusztus 31-én** (csütörtökön) 16:00 óra

**Megjelent** önkormányzati képviselők, tanácskozási joggal meghívottak, megjelentek és meghívottak: Jelenléti ív szerint!

Az ülés **levezető elnöke**: Franka Pál Tibor polgármester

*A Képviselő-testület 12 fős.*

*A jegyzőkönyvet Bondorné Kisbenedek Éva készítette hanganyag alapján.*

**Franka Pál Tibor** köszöntötte a megjelenteket, az ülést 16:00-kor megnyitotta. A testület 10 fővel megjelent, az ülés határozatképes. Jakab Mariann és Szabó Anikó igazoltan van távol. Ismertette a meghívó szerint javasolt napirendi pontokat. A **napirendi pontokat Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.**

<u>Napirend:</u>	<u>Előterjesztő:</u>
1. PM_csapvízgazd_2017 kódszámú, a „Települések felszíni csapadékvíz-elvezetés létesítményeinek fejlesztése” pályázati felhíváson való részvétel	Franka Pál Tibor polgármester
2. Versenyképes Közép-Magyarország Operatív Program <i>A leromlott településrészekben élő alacsony státuszú lakosság életkörülményeinek javítása, társadalmi és fizikai rehabilitációja Pest megyében</i> tárgyú, VEKOP-6.2.2-15-2016-00000 azonosító számú pályázat eredménye, valamint annak megvalósítása	Franka Pál Tibor polgármester
3. Mogyoródi út 31-45 szám közötti vízelvezető árok javítása	Franka Pál Tibor polgármester

*Az így javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontok megegyeznek.*

### **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA**

**1. napirendi pont:** PM\_csapvízgazd\_2017 kódszámú, a „Települések felszíni csapadékvíz-elvezetés létesítményeinek fejlesztése” pályázati felhíváson való részvétel (az írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete), előterjesztő: Oláh János jegyző

**Franka Pál Tibor** megnyitotta a napirend tanácskozását. Elmondja, hogy a rendkívüli testületi ülés összehívására azért került sor, mert megítélése szerint az önkormányzatnak indulnia kellene a pályázaton.

**Nagy Irén** kérdezi, a már tervekkel rendelkező utakkal kívánunk pályázni, vagy akarunk még terveztetni is utakat.

**Fülöp Anna** a Bajcsy és Nyárfa utca van engedélyezés alatt, a héten a hiánypótlást teljesítettük, építési engedély október végére várható. A vízjogi engedélyezési eljárást is elindítottuk, ami a Nyárfa utcánál kétséges. A Mártírok és Dessewffy utcánál a tervezők jelenleg szerzik be a közútkezelői és közműkezelői hozzájárulásokat és azok is hamarosan benyújtásra kerülnek. Kérdésre válaszolja, hogy a Magtár tér engedélyes tervvel rendelkezik.

**Oláh János** kiegészíti az előterjesztésben foglaltakat, azzal, hogy a pályázatnak elvárt feltétele, illetve olyan létesítmények támogathatók, ahol korábban valamilyen káresemény volt, beavatkozás valamilyen katasztrófa megelőzése érdekében. Korábban úgy fogalmaztak, hogy hatósági eljárással érintett káresemény. Ilyen nálunk nem volt. Most már ez nem feltétel, az is

megfelelhet a pályázat során, ha a pályázatban érintett létesítményhez bejelentett, dokumentált káresemények kapcsolódnak. Emiatt olyan utcával tudunk pályázni, ahol az elmúlt öt évben káresemény miatt dokumentált módon munkavégzés történt. A projekt maximális támogatottsága 300M forint, de kisebb összegű projektekre nagyobb eséllyel lehet pályázni. Azt kell majd megvizsgálni, hogy érkeztek-e káresemények arról a területről, ami most engedélyezés alatt van, illetve a pályázati feltételeket nagyon össze kell hangolni ahhoz, hogy eredményesen pályázhassunk. Tehát nem biztos, hogy az engedélyezés alatt álló utcák emiatt megfelelnek a pályázati feltételeknek. Pontozzák még a tömegközlekedéssel való érintettséget, ha közintézmény megközelítését szolgálja, de elsősorban a magáningatlanokban keletkezett károkhoz vezető közterületi állapotok elhárítását. A pályázatban szereplő közterületeket a képviselő-testület választja ki, de meg kell bízni pályázati tanácsadót, közreműködő mérnöksapattal, akik, ha kell, elkészítik a terveket, szoros határidővel.

**Liptay Gábor** a pestmegye.hu-n 2017. június 29-én már kipszolták ezt a pályázati felhívást azzal a kritériummal, hogy havaria esemény szükséges hozzá.

**Oláh János** egy pályázatot sok szempont figyelembe vételével pontoznak, egyik szempont a kiírásban szereplő pontozás, míg a másik féle szempontrendszer nincs benne a kiírásban. A kérdéses területen hatósági intézkedés nem volt. Ha csatornaszolgáltató igazolja, hogy szippantotta a szennyvizet, mert befolyt a csapadékvíz, most be lehet adni. A megyei kompenzációs keret ismert összeg. Ma a választókerületi projekteket adják össze és a választókerületi elnökök javasolnak projektet a megyei fejlesztési összegekre és ezen keretösszegeket használják fel. Azt nem lehet tudni, felhasználták-e már a megyei keretet, de talán van némi esélye az önkormányzatnak, hogy eredményesen pályázzon. Kerepesen kimondottan katasztrófavédelmi, hatóságok által mentett család, közintézmény nem volt. Ha pest megyében sok ilyen volt, esélyünk nincs a pályázaton, ha nem volt, vagy a megyei keretet nem merítette ki, tágítják az értelmezést és esetleg van esélyünk.

**Nagy Irén** Az utcák kiválasztására egy következő testületi ülésen kerül sor?

**Oláh János** Hétfőre meg kell lenni a pályázati szervezettel, a mérnöki csapatnak, össze tudjuk állítani, honnan érkezett lakossági bejelentés, az információkat mindenkinek össze kell gyűjteni, mindezt össze kell vetni és akkor látni fogjuk, hol lesz szükség mérnöki tevékenységre, mivel 18-án azt kell benyújtani, hogy elindítottuk a létesítési engedélyezési eljárást.

*A napirendhez további hozzászólás, módosítási indítvány nem hangzott el.*

### **Szavazás**

Döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő. Döntéshozatalból kizárt neve, a kizárás indoka: nem volt. A Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: nem volt.

**Franka Pál Tibor** szavazásra bocsátotta az írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **10 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

#### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 257/2017.(VIII.31.) Kt. határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja és támogatja Oláh János jegyző javaslatát és pályázatot kíván benyújtani a PM csapvízgazd\_2017 kódszámú, a „Települések felszíni csapadékvíz-elvezetés létesítményeinek fejlesztése” tárgykörben meghirdetett pályázati kiírásra. A Képviselő-testület 2017. évi költségvetésében kívánja biztosítani a pályázati felhívásban meghatározott önrész összegét.

A felhívásban meghatározott 2017. szeptember 18-i hatánapra, és az önkormányzati önerő mértékére tekintettel a képviselő-testület maximum 120 millió forint bruttó összértékű pályázati dokumentáció elkészítésére, illetve az ehhez szükséges létesítési vízjogi engedélyezési terv és a kiírásban elvárt részletes költség-

vetés elkészítésére kíván szakmai szervezetet kiválasztani, illetve megbízni.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásához szükséges tervdokumentáció és részletes költségvetés elkészítőjének, valamint a pályázati tanácsadó kiválasztásához szükséges beszerzési eljárást készítse elő és folytassa le, és annak eredményének megállapítása érdekében egy következő rendkívüli testületi ülésre készítsen előterjesztést.

Határidő: 2017.09.05.

Felelős: Franka Pál Tibor polgármester

**2. napirendi pont:** Versenyképes Közép-Magyarország Operatív Program *A leromlott településrészekben élő alacsony státuszú lakosság életkörülményeinek javítása, társadalmi és fizikai rehabilitációja Pest megyében* tárgyú, VEKOP-6.2.2-15-2016-00000 azonosító számú pályázat eredménye, valamint annak megvalósítása (az írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete), előterjesztő: Oláh János jegyző

**Franka Pál Tibor** megnyitotta a napirend tanácskozását.

**Liptay Gábor** az általa jelzett tartalomra szószerinti jegyzőkönyvezést kér.

**Oláh János** jelzi, hogy a szószerinti jegyzőkönyvezést a képviselő-testület minősített többséggel rendelheti el.

**Nagy Irén** A most kiküldött anyagban szereplő árak eddig is ismertek voltak, vagy új információk?

**Oláh János** A benyújtott pályázatban már szerepeltek a becsült költségelemek, és most van a pályázat pontosítási fázisa, melyben ezeket tételesen ki kell majd fejteni. A beadandó projekttervben lesz 2018. szeptemberéig meghatározva, hogy a keretösszeget tételesen milyen feladatokra lehet felhasználni. A keretösszegegen belül a projektgazda határozza meg annak felosztását. Ha az irányító hatóság a projekttervet jóváhagyja, 2018-tól 2019-ig azt meg kell valósítani. Elindulnak a programok, és mivel három éves programról van szó, 2020-ban még fenn kell tartani. Ezt követően nincs működtetési kötelezettség, de az önkormányzatnak azért lesz egy fenntartási, működtetési köteleme. Az itt lévő összegek még csak irányadóak, nagyságrendekben nem nagyon változhatnak, de a testület fogja jóváhagyni.

**Nagy Irén** A közösségi ház 7,5 M forintból nem valósítható meg.

**Horváth Vera** Azért 7,5 M forint, mert százalékolva van a megvalósítás és a softprogram.

Ha magasabb összegre lenne beállítva a közösségi ház, akkor sokkal nagyobb softprogramot kellene megvalósítani hozzá.

**Oláh János** Ez nem infrastrukturális pályázat, hanem társadalmi pályázat.

**Vig János** A Kontakt Alapítvány választott, kijelölt, pályáztatott, választható...

**Oláh János** A konzorciumi együttműködés előkészítése során a megye megjelölte a Kontakt Alapítványt, melyet a testület tudomásul vett. A támogatási összeget a konzorcium nyerte, és a Kontakt Alapítvány a pályázat soft részeit fogja önálló felelősséggel ellátni. A támogatási összeggel is ő számol el, ezzel kapcsolatban a településnek semmi felelőssége nincs.

### Ügyrendi szavazás

**Franka Pál Tibor** szavazásra bocsátotta, hogy aki egyetért azzal, hogy Liptay Gábor hozzászólásának általa jelzett tartalma szó szerint legyen rögzítve a jegyzőkönyvben, kézfeltartással jelezze.

A polgármester megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **10 igen** szavazattal **egyhangúlag** úgy döntött, hogy Liptay Gábor hozzászólásának általa jelzett tartalma szó szerint legyen rögzítve a jegyzőkönyvben.

**Liptay Gábor** „Hangsúlyosan kijelentem, hogy a hozzászólásom tartalma a kerepesi roma közösség érdekeit célozza. Fontosnak tartom a szegregációban leszakadó településrészeken élők integrációját és egyetértek a megnyert pályázati program célkitűzéseivel. A pályázati anyag először bizottsági véleményezés nélkül rendkívüli testületi ülésen lett megvitatva, majd később a pályázathoz való csatlakozásról szóló döntést öt perc alatt hozta meg. A pályázat célja, hogy a szegregációban leszakadó településrészeken élő, nagyrészt roma közösséget megpróbáljuk integrálni. Aggályosnak tartja, hogy a máshol nem elérhető pluszszolgáltatásokkal és lehetőségekkel elindítunk egy migrációt és esetleg megduplázódik a Gyár utcai létszám, mert idevonzzuk más települések roma közösségeit. Ez nem célja a projektnek és problémát okoz a kerepesi Roma közösségnek is. Emiatt nem tudja támogatni a pályázat pénz felhasználását.”

**Franka Pál Tibor** ilyen projektek más településeken is vannak.

**Horváth Vera** Bagon, Monoron nagyon jól működik a projekt. A projektidőszak lejártá után, ha jól működik, remélhetőleg meg lesz a továbbfinanszírozási lehetősége is, mint a Gyerekháznak.

**Franka Pál Tibor** Szerencsésebb a szegregátumban élők helyzetének javítását, felzárkóztatását a lakóhelyükön, saját környezetükben megoldani.

**Dr. Vaszil László** A telepi lét számunkra elképzelhetetlen életforma. Nem kell félni a migrációtól csak azért, hogy itt majd kimoshatja a ruháját. Ez nem életszerű.

**Liptay Gábor** Nem tudjuk megakadályozni, hogy ne legyen mozgás, ne nőjön a szegregátumban élő lakosság száma. Nem szeretném, hogy az elnyert támogatásból olyanok részesüljenek, akik jelenleg nem itt élnek.

**Dr. Vaszil László** Lehetünk egy kicsit önzők is, tágabb perspektívában is magunk elé tűzhetjük azt a társadalmi célt, hogy megpróbáljunk felemelni halmozottan hátrányos helyzetben élő embereket.

**Liptay Gábor** Amíg jogszabályilag nem tudjuk megoldani az itt élők számának ugrásszerű megnövekedését, nem tudjuk garantálni a közbiztonságot, addig veszélyesnek tartom az ilyen mértékben kontrollálatlan felhasználását a pénznek.

**Franka Pál Tibor** A vándorlás attól függ, kinek hol van balhéja, fizetési kötelezettsége, amit nem akar vállalni. Az a legjobb megoldás, ha ott, helyben tudunk valamit megoldani.

**Nagy Irén** Vannak olyan települések, ahol az ilyen településrészeken a lakosság, egy-egy ingatlanban élők számát tudták kontrollálni, pl. Kistarcsán. Elengedhetetlen, hogy lépjunk valamit ez ellen. Pl. a Mogyoródi úton meg sem lehet számolni már, hányan laknak. Támogatnám egy kerekasztal létrehozását, ahol más településekkel meg lehetne konzultálni, ki, hogyan kezeli ezt a helyzetet.

**Horváth Vera** Kistarcsa megvette a területet és bérbeadóként nem engedi a bejelentkezést. A növekedést az okozza, hogy nagyon sok gyermek születik ezeken a településrészeken. A felnőtt lakosság száma nem nő, azonban sok családban 8-10 gyermek is születik.

**Gombkötő Róbert** Már az is nagy előrelépés, ha odamegy egy szakember. Ez előrelépés, és támogatható.

**Oláh János** hatósági jelenlét nem lesz. Foglalkoztatás lesz, a szociális bérlakást igénybe vevő is a szegregátumból lesz kiválasztva. Ez egy társadalomfejlesztési projekt, melynek jelenlegi ismereteink szerint nincs utóélete. Lesz egy képzési ciklus, ha annak vége, a projekttel el fogunk számolni.

*A napirendhez további hozzászólás, módosítási indítvány nem hangzott el.*

### **Szavazás**

**Franka Pál Tibor** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **9 igen és 1 tartózkodás** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 258/2017.(VIII.31.) Kt. határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete a VEKOP-6.2.2-15-2016-00006 kód jelű pályázatot, a testület által korábban jóváhagyott és benyújtott tartalmú pályázati dokumentációban, valamint a pályázat eredményességéről szóló döntésben meghatározott pályázati projektelemeket és feladatokat a bevont konzorciumi partnerek közreműködésével meg kívánja valósítani, és ennek érdekében az elnyert támogatást maradéktalanul fel kívánja használni.

Támogatja és indokoltnak tartja továbbá a képviselő-testület, hogy a VEKOP-6.2.2-15-2016-00006 kód jelű pályázat jellege és összetettsége miatt kerüljön kiválasztásra és bevonásra a támogatási szerződéshez szükséges dokumentumok elfogadásáról, a megállapodások létrehozásáról, valamint a pályázat határidőben és teljes megvalósítását segítő, az önkormányzat és konzorciumi partnereinek tevékenységét összehangoló külsős szakmai koordináló és tanácsadó szervezet.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a fenti szervezet kiválasztására vonatkozó beszerzési eljárást lefolytassa és annak eredményének megállapítása érdekében előterjesztést készítsen a képviselő-testület szeptemberi ülésére.

Az elnyert pályázat jellegére és összetettségére tekintettel felkéri a képviselő-testület a polgármestert, hogy a konzorciumi partnerek és egyéb közreműködők bevonásával készítsen egy általános projekt-ismertetőt, amely a képviselő-testület számára is érthető módon mutatja be a projekt főbb elemeit, valamint a tervezett költségtervet és kapcsolódó jogi dokumentumokat.

Határidő: 2017.09.26.

Felelős: Franka Pál Tibor polgármester

3. napirendi pont: Mogyoródi út 31-45 szám közötti vízelvezető árok javítása (az írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete), a napirendi pont előterjesztője: Előterjesztő: Oláh János jegyző

**Franka Pál Tibor** megnyitotta a napirend tanácskozását. Az árajánlat megvan, közmeghallgatáson is felmerült probléma.

**Kiss Károly** Ez a probléma tavaly keletkezett. A betonfal kilyukadt, a víz megtalálta az utat és a Mogyoródi út felé szabályszerűen lemosta a partoldalt. Akkor ideiglenesen egy cső beépítésével megoldottuk.

**Nagy Irén** Miért nem lett véglegesen megoldva 2016-ban? Minden megvolt hozzá, árajánlat, műszaki leírás.

**Kiss Károly** Mai napig működik a cső, de csak ideiglenes megoldás. A 2,5 M forintos árajánlatot magasnak találtuk, más megoldást igyekeztünk keresni.

**Liptay Gábor** Képviselőtársammal személyesen voltunk kinn a helyszínen. Nem ért egyet a folyamattal. Van koncepció, amit a TEFIB kidolgoz, megbeszéljük a felmerült problémákat és ezeket szerepeltetjük a következő évi költségvetésben. A költségvetés tárgyalásakor kiválasztjuk a legfontosabbakat, sorrendbe állítjuk őket és betesszük a költségvetésbe, majd megvalósítjuk. Ez az előterjesztés mindenféle szakmaiságot megkerül. A balesetveszélyes állapotot el kell háritani. A műszaki leírás két ütemet tartalmaz: az első a tűzoltást jelenti és a második, ami a teljes árokszakas megépítését tartalmazza. Én azt javaslom, hogy csak az első ütemet valósítsuk meg. Ha eddig jó volt ez az állapot és még most is jó, a következő költségvetési év tervezésekor, ha ez annyira fontos, rangsoroljuk előre. A településen még számtalan ilyen probléma van. A probléma nem látszik annyira vészhelyzetnek, egyedinek.

**Klacsán István** Az első ütem megvalósult. Más utcával összehasonlítva itt az a legnagyobb baj, hogy egy nagyobb esőzés alámoshatja az elemeket és a partoldal, a fák kiszakadnak és az egész a Mogyoródi útra zuhanhat. Ezt már csak iszonyatos pénzzel lehet helyreállítani.

**Nagy Irén** Meg kell oldani a problémát, de ha 2016-tól nem súlyosbodott a helyzet, mitől vált hirtelen ilyen sürgősen megoldandóvá? A költségek nem csökkentek, sőt valószínűleg drágább lesz. Miért nem került ez a testület elé?

**Nagy László** Hogy illeszkedik be ez a terület a település csapadékvíz elvezetési tervébe?

**Oláh János** Elvi vízjogi engedély megszerzésére alkalmas csomagunk van a település teljes egészére vonatkozóan. Ezt a testület elfogadta, ezt követően kellett volna a település legneuralgikusabb részeire a létesítési vízjogi engedélyes terveket elkészíteni és azokat megvalósítani. Ezt a testület nem készítette el, helyette egy-egy utcára vonatkozó tervek vannak. Rossz megoldás volt a jelzett probléma megoldásának elhalasztása, és nem azért fontos, hogy haladéktalanul megcsináljuk, mert a közmeghallgatáson vetették fel, hanem a tényleges állapot miatt, ami száraz időben nem tűnik veszélyesnek, de csapadékos időszakban igen.

**Fülöp Anna** A 2017. évi költségvetés előkészítésekor 3 ütemre bontott tervezetet készítettünk. Ez az utca az első ütemben benne volt, azonban a költségvetésben átkerült a harmadik ütembe, annak ellenére, hogy az egyik legfontosabb lenne.

**Liptay Gábor** A helyszíni bejárás során feltűnt a rendezetlen telekszerkezet. A legnagyobb probléma az utca legkeskenyebb szakaszán van. Fel kellene mérni, hogy a kerítések a tényleges telekhatáron vannak-e. Esetleg fel lehetne mérni, hogy megoldás lehetne-e, ha az önkormányzat a kiugró telekrészeket megvásárolná. Így az útfelület megnövekedne, kezelhetőbbek lennének ezek a problémák, biztonságosabbá lehetne tenni a közlekedést is.

**Oláh János** A kérdés jogos, azonban volt-e már arra vonatkozó javaslata valakinek a műszaki osztályon kívül, hogy az önkormányzat út és járda érdekében területet vásároljon, vagy sajátítson ki? A javaslat jó, de ez a következő lépés kell hogy legyen.

**Liptay Gábor** A testületnek mérlegelnie kell, hogy pl. egészségügyi központot épít-e, vagy megoldja ezeket a helyi problémákat. Ha úgy dönt, hogy egészségügyi központot épít, vállalja fel a helyi problémák megoldásának elmaradását.

**Franka Pál Tibor** Mindkét dolog fontos, a testületnek mindezekkel foglalkoznia kell.

*A napirendhez további hozzászólás, módosítási javaslat nem volt.*

### Szavazás

**Franka Pál Tibor** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **9 igen és 1 tartózkodás** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

#### Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 259/2017.(VIII.31.) Kt. határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja, hogy a Mogyoródi és Hársfa utak egy szakaszára kiterjedő, a Mogyoródi út 31-45. szám előtti ingatlanokat is érintő út-és árokszakaszon Dr. Havasi Zoltán 2016. január 17-én készített – az előterjesztéshez mellékelte - műszaki ellenőri feljegyzésében foglalt munkálatok elvégzése - az érintett helyszíneken kialakult állapot miatt is szükséges és indokolt.

A képviselő-testület a kialakult műszaki állapot miatt elfogadja az önkormányzati tulajdonú Kerepesi Községszolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft-nek a balesetveszélyes állapot megszüntetésére készített ajánlatát és bruttó 2.155.698,-Ft (1.697.400,-Ft+458.298,-Ft ÁFA) összegű díjazás ellenében megrendeli a munkálatok elvégzését.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a dr. Mezei Julianna ügyvéd közreműködésével elkészített vállalkozási

szerződést aláírja és erről, valamint a munkálatok elvégzéséről tájékoztatást készítsen a képviselő-testület szeptemberi ülésére.

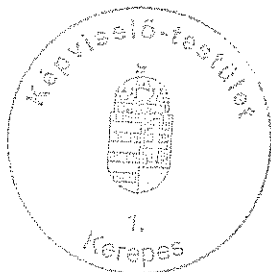
Határidő: 2017.09.26.

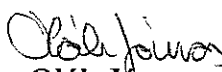
Felelős: Franka Pál Tibor polgármester  
Klacsán István ügyvezető

Az ülés bezárásának ideje: 17:25 óra.

k.m.f.

  
**Franka Pál Tibor**  
polgármester



  
**Oláh János**  
jegyző

