J E G Y Z Ő K Ö N Y V
KEREPES Város Önkormányzat Képviselő-testületének
NYILVÁNOS üléséről

A Képviselő-testületi ülés **helye**: a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2. szám alatti épületének emeleti tanácsterme
A Képviselő-testületi ülés **időpontja**: **2021. szeptember 30-án** (csütörtökön) 16:00 óra
Megjelent önkormányzati képviselők, tanácskozási joggal meghívottak, megjelentek és meghívottak: Jelenléti ív szerint
Az ülés **levezető elnöke:** Gyuricza László Róbert polgármester
A Képviselő-testület 12 fős.
A jegyzőkönyvet Bella Andrea készítette hanganyag alapján.

Gyuricza László Róbert Az ülést megnyitom és köszöntöm Kerepes város lakosságát a helyi önkormányzatok napja alkalmából. Ez a nap van ma. Megállapítom, hogy a Testület 11 fővel határozatképes. Záborszky Ede képviselő úr jelezte írásban, hogy ő nem tud részt venni a mai testületi ülésen. Szavazásra bocsájtom a kiküldött meghívó szerinti napirendi pontokat azzal a módosítással, hogy a 9. napirendi pontot: *Döntés a társadalmi megbízású alpolgármester tiszteletdíjának és költségtérítésének megszüntetése, önkormányzati képviselők illetményalapjának, illetve főállású alpolgármesteri illetményének és költségtérítésének csökkentése témájában* nem javaslom napirendre venni. A 10. napirendi pont: *Döntés a Szérüskertben található közutak elnevezése tárgyában* leveszem napirendről, mivel a beterjesztő Nagy Irén képviselő asszony visszavonta az előterjesztését. Egy sürgősségi indítvány van, indítvány került kiosztásra. *Döntés Pest Megye Önkormányzatának közgyűlése által adományozandó Év Polgárőre díjra jelölés tárgyában*, melyet 13. napirendi pontként tárgyalunk, amennyiben elfogadják, akkor kérem szavazzanak.

Ügyrendi szavazás
Döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő. Döntéshozatalból kizárt neve, a kizárás indoka: nem volt. A Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: nem volt. (*Ahol ezek eltérőek, ott külön rögzítésre kerülnek.)*
Szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy **a napirendi pontokat Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen és 2 nem szavazattal elfogadta.**

	Napirendi javaslat:	Előterjesztő:
1.	Döntés a Kerepesi Polgármesteri Hivatal és Kerepes Város Önkormányzata költségvetési intézményei közötti együttműködési megállapodások felülvizsgálata tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester
2.	Döntés a 6108/1 hrsz.ú ingatlan telekalakítás után kialakuló 6108/5 hrsz.-ú ingatlan út leadása (Homok dűlő) tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester
3.	Döntés a 084/10 hrsz.ú ingatlan telekalakítás után ialakuló 084/17 hrsz.-ú ingatlan út leadása tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester

4.	Döntés a Kerepesi Napközi-otthonos Óvoda 2021/2022. nevelési évre vonatkozó vezető Munkatervének tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester
5.	Döntés a Kerepesi Napközi-otthonos Óvoda Házirendjének módosítása tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester
6.	Döntés a Kerepesi Városi Sport Egyesület kérelme tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester
7.	Döntés a Tavasz. u. 9. szám alatti önkormányzati ingatlanban tájház létesítése tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester
8.	Döntés a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2022. évi fordulójához csatlakozás tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester
9.	Döntés az iskolai körzethatár véleményezése tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester
10.	Döntés a Kerepesi Babaliget Bölcsőde 2021/2022. nevelési évi Munkatervének elfogadása tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester
11.	Beszámoló a Kerepesi Babaliget Bölcsőde 2020/2021. nevelési év tevékenysége tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester
12.	Beszámoló a közterület-felügyelet munkája tárgyában	dr. Czékus Réka jegyző
13.	Döntés Pest Megye Önkormányzatának közgyűlése által adományozandó Év Polgárőre díjra jelölés tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester
	Napirendi javaslat:	Előterjesztő:
z1.	Döntés a Nefelejcs utca és Széphegyi út aszfaltburkolatának felújítására beszerzési eljárás eredménye tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester

Az így javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontok megegyeznek.

Gyuricza László Róbert Eleget téve törvényi kötelezettségemnek, tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet az előző ülés óta kivett szabadságaimról. 9. hó 13. és 17. között öt nap szabadságot vettem ki. Tájékoztatom továbbá a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy két napirend előtti felszólalás érkezett, egyik Springer Friedrich Horst képviselő úr felszólalása, illetve a második lesz Nagy Irén képviselőasszony felszólalása. A sorrend azért van így, mert Springer úr korábban írásban adta be, Nagy Irén képviselő asszony pedig ide tette az asztalra. Akkor egy percben megadom a Springer képviselő úrnak a szót, parancsoljon.

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK

Springer Friedrich Horst Kerepesen régóta sok a parlagfű, a gyom és a szemét. A Szabadság úton a kis alagútnál ki lett takarítva például a patak, a szemetet, a sarat egy szép nagy hegyben összehordták a tűzcsapok között. A vízmű elmondta, hogy nem ők voltak. Tudjuk, hogy ki volt? Ez kérdés, Polgármester úr. Érdeklődésem után feltúrták a HÉV töltésre a szennyes földet. A 30-as úttal a Polgármester áldozatos munkájának nyomán videóját láttuk, ahogy kedvenc szárhegyi parkolóját markolóval kitakaríttatta. Ott is egy hatalmas, két-három méteres szeméthegyet

feltúrtak a parkoló oldalába, a betonnal lezárták mára ott két méteres gaz van a tetején. A közút írása nyomán évekre kiható pénzügyi kötelezettséget vállalt a Polgármester úr, a Testület döntése és engedélye nélkül. A parkoló takarítását, téli csúszásmentesítését és mindent vállalt egy engedélyért cserébe? Kérdőjel. Kértük a betekintést az anyagba, nem kaptuk meg. Igaz, hogy semmibe nem került a parkoló? Anyag, Kft., munka, ingyen voltak? Nincs számla? Ki volt a tanácsadója, Franka úr? Kérem szépen, a Gyár utcai szemét ügytől eltekintve Franka kezd szimpatikus lenni.
Nagy Irén A 2021. június 24-i Testület ülésen polgármester úr a következőket mondta Szilas tévével kapcsolatosan, idézném a jegyzőkönyvet. Látja a város, hogy milyen kommunikációt folytatok, tehát egy elég erős online kommunikációm van. Próbálok mindenről beszámolni. Az a fajta kommunikációs vonal, amit a Szilas tévé képvisel, én úgy gondolom, hogy idejétmúlt. Az, hogy a hír egy héttel később kerül adásba, egy körzeti tévénél elmegy, viszont sokkal dinamikusabb kommunikációhoz szükséges folytatni. Na most ennek tükrében szeretném megkérdezni, hogy a képviselő-testületi ülésekről a közvetítést mikor és hol láthatja a lakosság. A Szilas tévé élőben közvetítette az internetes felületén. Az augusztusi testületi ülést viszont sem élőben, sem utólag sehol nem lehet megtalálni. A lakosság tájékoztatása azt gondolom, hogy így csorbul. Kérem, hogy ez ügyben lépjünk valamit.
Gyuricza László Róbert Mindenki megkapja írásban a választ 15 napon belül.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA

1. napirendi pont: Döntés a Kerepesi Polgármesteri Hivatal és Kerepes Város Önkormányzata költségvetési intézményei közötti együttműködési megállapodások felülvizsgálata tárgyában

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* Sipos György Tibor képviselő urat kérem meg, hogy ismertesse a Bizottság álláspontját.
Sipos György Tibor A Bizottság tárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolta a Testület részére.

Szavazás
Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **11 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 136/2021.(IX.30.) Kt. határozata:
Kerepes Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja a Kerepesi Polgármesteri Hivatal és a gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési intézmények közötti - a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló – az előterjesztéshez csatolt együttműködési megállapodásokat.

Határidő: 2021.10.01.
Felelős: Dr. Czékus Réka jegyző

2. napirendi pont: Döntés a 6108/1 hrsz.ú ingatlan telekalakítás után kialakuló 6108/5 hrsz.-ú ingatlan út leadása (Homok dűlő) tárgyában

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* A Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta, Képviselő asszony parancsoljon.
Németi Beáta A Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolta.

Szavazás
Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **11 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 137/2021.(IX.30.) Kt. határozata:
Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Lóczi Roland a 6108/1 hrsz-ú ingatlan telealakítás után kialakuló 6108/5 hrsz.-ú 93 m2 nagyságú területet a mellékelt vázrajz szerinti méretben. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Önkormányzat jogi képviselőjének közreműködése útján, az ingatlan-nyilvántartáson történő átvezetéshez szükséges ingatlan átruházási szerződést aláírja és gondoskodjon az ingatlan, az ingatlan-nyilvántartáson és önkormányzati vagyonnyilvántartáson történő átvezetéséről, illetve, hogy az önkormányzati tulajdonba kerülő területrésznek a meglévő önkormányzati közúthoz történő csatolása, valamint az övezeti besorolása és ingatlan-nyilvántartási megnevezése érdekében a szükséges lépéseket megtegye, és a szerződés aláírásával egyidejűleg az ingatlan birtokba vételéről gondoskodjon.

Határidő: 2021.12.31.
Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

3. napirendi pont: Döntés a 084/10 hrsz.ú ingatlan telekalakítás után kialakuló 084/17 hrsz.-ú ingatlan út leadása tárgyában

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* A Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta, Képviselő Asszony, öné a szó.
Németi Beáta A Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolta.

Szavazás
Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **11 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 138/2021.(IX.30.) Kt. határozata:
Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja AGRO-RING Kft. a 084/10 hrsz-ú ingatlan telekalakítás után kialakuló 084/17 hrsz.-ú 834 m2 nagyságú területet a mellékelt vázrajz szerinti méretben. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Önkormányzat jogi képviselőjének közreműködése útján, az ingatlan-nyilvántartáson történő átvezetéshez szükséges ingatlan átruházási szerződést aláírja és

gondoskodjon az ingatlan, az ingatlan-nyilvántartáson és önkormányzati vagyonnyilvántartáson történő átvezetéséről, illetve, hogy az önkormányzati tulajdonba kerülő területrésznek a meglévő önkormányzati közúthoz történő csatolása, valamint az övezeti besorolása és ingatlan-nyilvántartási megnevezése érdekében a szükséges lépéseket megtegye, és a szerződés aláírásával egyidejűleg az ingatlan birtokba vételéről gondoskodjon.

Határidő: 2021.12.31.
Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

4. napirendi pont: Döntés a Kerepesi Napközi-otthonos Óvoda 2021/2022. nevelési évre vonatkozó vezető Munkatervének tárgyában

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* Mindhárom nemzetiségi önkormányzat egyetértéssel adta tudtommal, és akkor Zombori Hubertné parancsoljon.
Zombori Hubertné A Köznevelési Kulturális és Nemzetiségi Bizottságunk megtárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolja a testületnek.

Szavazás
Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **11 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 139/2021.(IX.30.) Kt. határozata:
Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Kerepesi Napközi-otthonos Óvoda előterjesztéshez mellékelt, a 2021/2022. nevelési évről szóló 2021. július 6-én készített Óvodavezetői Munkatervet. Ennek keretében az Óvodavezetői nyilatkozatot, a Német Szakmai Munkaközösség, a Gyermekvédelmi Munkaközösség, a Mozgás Munkaközösség és a „Külső világ tevékeny megismerése" Szakmai Munkaközösség Munkatervét.
A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy e döntéséről tájékoztassa Tajti Krisztina intézményvezetőt, s egyben felkéri az intézmény vezetőjét, hogy a Munkatervet a helyben szokásos módon tegye közzé.

Határidő: 2021.10.15.
Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester
Tajti Krisztina intézményvezető

5. napirendi pont: Döntés a Kerepesi Napközi-otthonos Óvoda Házirendjének módosítása tárgyában

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* Mindhárom nemzetiségi önkormányzat egyeztetését adta, és akkor felkérem Zombori Hubertnét.

Zombori Hubertné A Köznevelési, Kulturális és Nemzetiségi Bizottságunk tárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolja a Testület számára.
Springer Friedrich Horst Annyi mondanivalóm lenne csak, hogy Tajti Krisztát továbbra is felkérjük, hogy a német nemzetiségi nevelés érdekében folytassa azt a munkát, amit eddig, és csak így tovább. És próbáljunk meg még több óvónőt valahonnan szerezni, hogy ez működjön.

Szavazás
Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **11 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 140/2021.(IX.30.) Kt. határozata:
Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Kerepesi Napközi-otthonos Óvoda előterjesztéshez mellékelt módosított Házirendet.
A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy e döntéséről tájékoztassa Tajti Krisztina intézményvezetőt, s egyben felkéri az intézmény vezetőjét, hogy a módosított Házirendet a helyben szokásos módon tegye közzé.

Határidő: 2021.10.15.
Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester
Tajti Krisztina intézményvezető

6. napirendi pont: Döntés a Kerepesi Városi Sport Egyesület kérelme tárgyában

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* Megkérem Sipos György képviselő urat, hogy ismertesse a Bizottság álláspontját.
Sipos György Tibor A Pénzügyi Ügyrendi és Fejlesztési Bizottság tárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolta a Testület részére.
Vig János Tegnap a Pénzügyi bizottsági ülésen is felmerült több olyan kérdés, amit úgy gondolom, hogy itt a testületi ülésen is el kell mondani, illetve, hogy kell róla beszélnünk. A legelső történet az, hogy itt nem kevés pénzről döntünk, és azt azért elvárható lett volna, hogy tegnap is fölmerült a Pénzügyi Bizottságon, hogy Kővári úr megjelenjen esetleg ezen a Pénzügyi Bizottsági ülésen, és föltehessük neki a kérdéseinket, Ő egyszer sem tisztelte meg ezt a plénumot, hogy itt válaszoljon nekünk. A másik az, hogy ugye nem tudhatjuk a részleteket, mert azt mondta, hogy ez valami rettenetesen nagy titok, amit nem szabad elárulni. Én javasoltam tegnap is, hogy akkor ne adj isten, ezt tárgyaljuk zárt ülésen, hiszen valamennyi képviselőt és valamennyi bizottsági tagot köti a titoktartási esküje, tehát nem mondhatja el azokat a dolgokat, amik esetleg veszélyeztetnék a vállalkozásnak, illetve ennek a megvalósulásnak a menetét. A harmadik történet, amit én mindig elmondok minden alkalommal, hogy van nekünk egy olyan szabályzatunk, hogy olyan társadalmi szervezeteket tudunk támogatni, akik elszámoltak minden egyes eddigi támogatással. És hát bizony-bizony még mindig van egy 2006-os olyan támogatás, amiről még mindig nem számolt el ez az Egyesület, annak idején azt ígérte arról az egymillió forintról, hogy erről majd három óvodában, kétszáz négyzetméteres műfüves pályákat fog

készíteni, illetve futballkapukat fog vásárolni. Úgyhogy azt gondolom, hogy így a sok-sok bizonytalanság miatt én nem tudom támogatni ezt az előterjesztést.
Springer Friedrich Horst Nagyjából hasonló a véleményem. Azon kívül még én egyáltalán nem támogatom, hogy a sportpályára beépüljön bármi is. Ez a sportpálya régen településközpontnak volt tervezve. A településközpont egy egész más célú. Elmondtam tegnap is, megismétlem most is, bár nem biztos, hogy tetszeni fog, de amikor mondok egy fiktív nevet, Kovács néni siratja a kedvesét, aki elhunyt, és ott a padon éppen vasárnap délután pityereg. És közben a bírónak az édesanyját szidják a másik oldalon, szerintem ezen már régóta változtatni kellett volna. Tehát az a focipálya ott már régóta nincs jó helyen, most egy pályázattal oda felépítünk valamit, akkor be fogjuk betonozni ezt az állapotot hosszú-hosszú évekre. Tehát amennyiben építkezünk, akkor rendben van, de ne arra a részre és ne oda. Egy olyan többcélú épületet építsünk rá egy hátsó résszel, ahol a színpad szokott állni, ami mondjuk a későbbiekben bármi másra alkalmas lesz akkor is, hogyha az egy közpark lenne, és így tovább és így tovább. Arról nem beszélve, amit Vig János mondott, valóban. Én úgy tudom, hogy egy egymillió forintos támogatást adott Önkormányzatunk annak idején, amivel az elszámolás nem történt meg, ráadásul, hogyha én elmennék a bankba úgy, hogy pénzt kérek valakitől, de nem jelenek meg többször, hanem csak mondjuk írásban levelezek, valószínű, hogy nem kapnék rá pénzt. A továbbiakban még nem, remélem az idő még nem járt le, hanem akkor még egyszer hozzászólok. Van még egy problémám. 24 millió forintban van mondjuk nagyjából az ingatlan értéke meghatározva, de fogalmunk nincs, hogy mennyi az önrészük, mennyi pályázati pénzt nyertek. Mihez adunk 24-et? Tehát, hogy én most valaki kér tőlem kölcsön pénzt, hogy adjak neki, fedezzek neki, de azért hadd tudjam, hogy neki mennyi pénze van rá. Hát lehet, hogy több pénze van, lehet, hogy kevesebb. Szóval vannak ilyen aggályaim, hogy mi van akkor, ha az Egyesület, milyen garanciák vannak, mi van, ha az az Egyesület megszűnik, ki a jogutódja, mi lesz a pénzünkkel, mi lesz a sportpályával, mi lesz az épülettel? És hogyha még közben nem épül meg az épület, mert mondjuk megszűnik, közben hova tűnik a pénz? Tehát ilyen apróságok azért előfordulhatnak. Persze ezek fiktív dolgok, de ezeket le kéne egy szerződésbe szögezni. Tehát alapjában véve nagyon rossz helyen van, nagyon csúnya látványú az az épület, aminek a képét én most már láttam, de a kerepesi lakosoknak fogalma nincs róla. Szerintem senki nem látta ezt az épületet. Bemutattuk ezt már valahol? Eltetszettek ezt mondani valakinek, a lakosoknak, akik ott laknak a környéken, akik ott közlekednek, hogy milyen egy rondaság az az épület? Egy 10-20 méter hosszú épület, 7-9 méter magas, most mondtam valamit, ne vegyék komolyan. De oda a sarokra, odaépíteni a Mogyoródi útra, hát rettenetes. És utána, ha megszűnik a focipálya, és véletlenül leütünk négy karót valahol, mert nyerünk egyszer egy pályázatot, és azt mondjuk, hogy ez a négy karó a kapu, és itt lesz az új focipálya. Annak idején a Grófékkal volt egy egyezség például, hogy a focipályát kivittük volna a kemping részére, ezt még Franka úr pedzegette, lett volna talán valami belőle. Miért nem lehetett ezt komolyan megtervezni időben és arra pályázott volna az Egyesület.
Gyuricza László Róbert Ez egy 2018-ban megkötött szerződés, tehát nem ebben a ciklusban. A tartalma ismert. Tegnap részletesen kibeszélték a bizottsági ülésen, tudomásom szerint. Kővári úr meg volt hívva a mai ülésre is. Sajnos nem tudott eljönni, mi eleget tettünk ennek. Jelen pillanatban arról döntünk gyakorlatilag, mivel ez egy megkötött szerződés és megkötött támogatási keretről szól, hogy akarunk-e sportházat, vagy nem akarunk. Nem a helyről döntünk, hanem a helyről, ezelőtt három évvel döntöttünk. Ez egy szerződés. Konkrét hely, ezt önök tudják.
Springer Friedrich Horst Továbbra is fenntartom a véleményemet. Nem lehet úgy közpénzt odaadni valakinek, hogy nem tudom, hogy mihez adom hozzá és mennyit. Egy régi szerződés

igen, nem ön kötötte meg. Nem is ez a Testület, csak részben esetleg valaki, de azóta megváltoztak a fejlemények. Kérem szépen, az építőanyagok 150 százalékkal drágábbak lettek. És nehogy mi finanszírozzuk már azt azért, mert drágább lett, és ők nem kezdték el az építkezést, azóta. Volt rá idejük. Az MLSZ-szel nem tudom, milyen szerződést kötöttek, fogalmam sincs, hogy mennyi pénzt, és miért nem kapták meg ezt a pénzt eddig? Fogalmam nincs, hát nem láttunk semmi garanciát erre. Hogy lehet itt 24 millió forintba megállapított épület árat odaadni úgy, hogy majd amennyiért eladják, az mind az övéké lesz? Mert ugye itt erről van szó, hogy most eddig 24 millió értékben van az épület meghatározva, de hogyha 60 millióért adja el, akkor hatvan milliót kap. Fogalmunk nincs. Tehát nincs semmi lekötve, és nem tudjuk, hogy mihez adjuk hozzá. Tehát én szerintem kérjünk garanciákat, jöjjön el a Kővári úr, tárgyaljon, a Testület rendkívüli ülést is össze tud hívni, ha sürgős a dolog, de szerintem annyira nem lehet sürgős, hogyha 2018 óta még mindig nem kérte, de egy kapavágás nem történt szinte.

Vig János Némi csúsztatást érzek Polgármester úr kijelentésében, hogy most arról döntünk, hogy legyen-e sportház, vagy ne legyen. Most nem arról döntünk, arról döntünk, hogy Kerepes Bartók Béla utca 18. szám alatti ingatlant jelenlegi forgalmi értékén történő értékesítéséből befolyó vételárral biztosítjuk az önrészt. Tehát senki nem azt mondja, hogy nem akarunk sportházat, hanem nem akarunk ott sportházat. Egyrészt ez az egyik, a másik pedig az, hogy megint egy ilyen biankó szerződést, nyilván nem gondolom, hogy 60 millió forintért fogjuk eladni ezt a sportházat, de egy körülíratlan, tisztázatlan, senki nem látott igazán semmit, én azért mondom, hogy ne mondjuk azt, hogy nem sportházat nem akarunk, hanem egyszerűen ezt az előterjesztést nem támogatjuk.

Gyuricza László Róbert önök szavazták meg ezt az ominózus szerződést.

Vig János A Testület szavazta meg.

Gyuricza László Róbert Akkor az a Testület, aminek önök a részei voltak. Nem tudom, hogy Önök hogy szavaztak, ez tény. A szerződésben úgy van, valóban 24 millió forint van a szerződésben, de azért van 24 millió forint a szerződésben és erre hivatkozott a KVSE, ugyanis maga az épület volt a fedezet, és ezt akkor felértékelték. Tehát arról döntöttek, a szerződés szerint, kikérhető, hogy az épület lesz a fedezet, nem fedezet önrész lesz az épület. És mivel így nem lehetett a szerződésbe beleírni. Ezt én csak olvastam, de önök is olvashatják. Tehát nem lehetett beleírni, hogy épület, mert annak valami forintális keretet kellett adni, akkor felértékelték, így lett 24 millió forint. Álláspontjuk alapján jelentősen megnövekedtek az építőanyagárak. Ebben sem értünk egyet, Springer úr szerintem nem 150%-osan, hanem 400%-osan emelkedtek egyes területen, de részletkérdés. Erre föl kérték.

Megyesi Alexandra Most már másodjára hangzott el az a mondat, hogy ez már egy meglévő szerződés, és én ezt értem is. És a sportházra szükség is van, a sportpályára szintén szükség van. De vegyük például azt az esetet, hogyha mondjuk a Franka úr idejében a testülettel, az öt pártolókkal megszavaztatott volna mondjuk egy veszélyes hulladék lerakót az egyik út közepére, akkor az is egy meglévő szerződés lenne, tehát nem lehetne ezt a szerződést felülvizsgálni? Megnézni, hogy valóban ez így jó-e, ezt így nagyon szeretnénk-e? És hogyha igen, akkor ezen lehet módosítani, tehát ne legyünk már ennyire vaskalaposak. Meglévő szerződés megvan, oké, fejlődik az élet, fejlődik a rendszer. Több aggály felmerült itt, azt gondolom, hogy ezek mind-mind jogos aggályok. Tehát én is azt javaslom, hogy egyelőre ezt vegyük le a napirendi pontok közül és járjuk jobban körbe ezt a témát, mert valóban közpénzt adunk ki valamire, ami egyelőre nem ismert, vagy nem így szeretnénk.

Nagy Irén Ugyanonnan indulnék ki. Nem a sportházat nem támogatjuk, hanem itt nincs konkrét összeg. Mi a sportházat támogatjuk, hogy legyen. Na de ha akkor is egy konkrét összeget határoztunk meg ráadásul nagyon szépen 24.874.912 forintban, akkor most is egy összeget

határozzunk meg, hogy ezt az összeget mennyire emeljük meg, tehát ez a támogatás milyen mértékű. Ez itt tényleg egy biankó csekk, hogy majd amennyire eladjuk az épületet, azt mind odaadjuk nekik. Akkor ők mivel terveznek, mekkora összeggel számolnak? Szükségük van egyáltalán a teljes összegre? Vagy ami megmarad, az az övéké lesz? Vagy ha nem elég, akkor valahonnan majd még kérnek? Tehát én szeretném, ha egy konkrét összeget tudnánk mondani, hogy mekkora összeggel támogatjuk mi ezt az MLSZ pályázat önrészt? Konkrét összeg.
Gyuricza László Róbert Még egy ilyen lapnak örültem volna, egy módosító indítványnak. És akkor tudnánk miről beszélni.
Gyuricza László Róbert Már sajnos nem tud Springer úr. Egyszer hozzászólt, sajnos nem többet. Nem, nem.

Szavazás
Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 **igen és 4 nem** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 141/2021.(IX.30.) Kt. határozata:
Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a 47/2019. (II.28.) Kt. határozat által biztosított 24.874.912 Ft önrész összegét akként módosítja, hogy a KVSE által az MLSZ Sportfejlesztési Programjának keretén belül benyújtott pályázatához biztosított önrészként az Önkormányzat tulajdonában álló, Kerepes, Bartók Béla utca 18. szám alatti ingatlan jelenlegi forgalmi értékén történő értékesítéséből befolyt vételárának összegét biztosítja.

Határidő: 2021.10.31.
Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

7. napirendi pont: Döntés a Tavasz. u. 9. szám alatti önkormányzati ingatlanban tájház létesítése tárgyában

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* Köznevelési bizottság tárgyalta.
Zombori Hubertné A Köznevelési Kulturális és Nemzetiségi Bizottságunk megtárgyalta, megvitatta és egyhangúlag elfogadásra javasolja a Testület számára.
Nagy Irén Tegnap is elhangzott a kérdés, de ott nem kaptunk rá igazából választ, és akkor Elnök asszony tette fel a kérdést. Én most szeretném itt akkor, ha választ kapnánk rá. Van-e különbség aközött, hogy tájháznak nevezzük, vagy tájház és helytörténeti gyűjtemény? Hiszen az Értéktár Bizottság elnöke ezt kéri tőlünk, hogy tájház és helytörténeti gyűjteménynek nevezzük, vagy létesítsünk. Mi most a határozatban csak tájháznak nevezzük. Van ennek a későbbiekben kihatása, következménye, vagy nincs jelentősége, hogy minek nevezzük most az épületet?
Gyuricza László Róbert Én ismereteim szerint nincs, de szeretném, hogyha Jegyző asszony erre reagálna.
dr. Czékus Réka Nincs sok különbség. Most igazából csak arról dönt a Testület, hogy azt az ingatlant miként kívánja hasznosítani. El kívánja adni, tájházat kíván benne létesíteni, ki akarja adni albérletbe. Tehát most csak erről dönt, utána nyilván az Értéktár Bizottság, meg egyéb szakmai szervek összeülése és tárgyalása után dönthető el, hogy a tájházat, hogy konkretizáljuk. Tehát, hogy konkrétan mit állítunk ki benne, hogy fog működni, satöbbi.

Springer Friedrich Horst Én azért nem tudok elmenni amellett, hogy Jegyző asszonynál egy szó volt ott közte, hogy nincs nagy különbség, tehát ezek szerint akkor csak van valami. Elnézést, így hangzott el. Én úgy érzem, hogy van különbség. Először is nem biztos, hogy pályázni finanszírozásra, és mindenre lehet arra, hogyha azt mondjuk, hogy egy raktárunk van, ahol kiállítunk valamit. Most ezt még csúnyán fogalmaztam. Ez nem tájház, attól majd nem lesz tájház valami. Elméletileg egy kockaházban, ahol a hajósi házban is lehetne egy kiállítást tartani, de attól még nem lesz tájház. Azon felül pedig én úgy emlékszem, és én most nem akarom azt mondani, hogy ez kegyeletsértés, vagy bármi ebbe belemenni, de a Horváth házaspárnak nem ez volt az álma szerintem, hogy majd mi a tájházat létesítünk, hanem nekik az volt az álmuk, hogy azért adják ingyen, bérmentve nekünk ezt az épületet, hogy ott az ő hagyatékuk legyen, mint egy múzeum egyszer megörökítve és kiállítva. Én nem tudom, hol van ez leírva és megfogalmazva, bizonyára valahol azért ilyesmi van. De én úgy gondolom, és ez talán méltó lenne egy díszpolgárnak kinevezett posztumusz népművészhez és feleségéhez, hogy az ő értékeiket kellene egy múzeumként, mint ahogy van Vecsésen mondjuk különböző, most nem jut eszembe, hogy hívják, elnézést, tehát több ilyen helyen van, hogy a neves művészeknek saját házukban, a saját életművük ki van állítva. Én úgy gondolom, ennek lenne értelme. Azon most lehet beszélgetni, hogy nevezzük tájháznak, de múzeum egyben, vagy bármi, de én mindenféleképpen azt javasolnám, ráadásul aggályaim vannak őrzéssel, hol vannak azok a kincsek, amik ott voltak, megvan minden, ki látta, miért nem megy a Testület egyszerre házhoz, menjünk oda, mindannyian nézzük meg, hogy milyen az épület. Most beszélünk valamiről, amit lehet, hogy vannak olyanok köztünk, akik nem is láttak életükben. Tehát én úgy gondolom, hogy azért lehet, hogy érdemes lenne egy bejárást tartani, eldönteni, hogy az épület egyáltalán elég nagy-e, méretében, fűthetőségében, közbiztonságában, riasztóival és mindennel együtt. Lesz-e egy nagybérlő, aki majd vigyáz rá éjjel-nappal, vagy pedig majd úgy járunk, mint ahogy annak idején Laci bácsi is, ahova még sokszor betörtek, még fényes nappal is. Tehát azért mielőtt bármibe belemennénk, azért körül kéne futni, én nem vagyok ellene annak, hogy nevezzük tájháznak, de akkor is az az elsődleges célja - én véleményem szerint, hogy a Horváth házaspár életművét és életmunkáját a saját házában azt állítsuk ki. Erre kaptuk.

Gyuricza László Róbert Engedjenek meg kettő megjegyzést. Az egyik még tart a hagyatéki tárgyalás. Tehát nem tudunk odamenni, mert jogilag nem lehet. A hagyatéknak - úgy tudom -, hogy a Nagy Irén képviselő asszony a kezelője, most nem tudom a konkrét terminus technicust. de még egyelőre egy befagyasztott állapotban vannak. Kérem erősítse meg a Képviselő asszony, hogy azokat a faragványokat, amikről a szerződés szól, a nagy szerződés, azt az Aljegyző asszonnyal önök leltározták, és átvittük a Szabó Magda Művelődési Házba, ott van, mindegyik megvan hiánytalanul. És a Spinger úrnak az utolsó megjegyzésével abszolút egyetértek, tehát én is örülnék annak, ha ott lennének a Laci bácsiéknak a hagyatékai, és azon felül még jó néhány dolog, ami a kerepesi kultúrában benne van.

Zombori Hubertné Válaszolva, hogy tényleg most csak arról kell döntenünk, hogy mit szeretnénk abból a házból. Egyébként Honyecz háznak nevezzük, mert eredetileg azt a Honyeczék építették. Természetes az is, hogy elsődlegesen gondoltunk Horváth Lászlónak a faragásaira és a feleségének a műveire, hiszen ott készültek nagy részben, és nyilván, hogy ott lennének elhelyezve. Az, hogy a helytörténeti gyűjtemény, az nem véletlen ez a megfogalmazás, amit az értéktárba végig vitattunk, hogy ebbe minden beletartozik, minden, ami a kerepesi örökség, ami a helytörténetünk része, oda szeretnénk elhelyezni. Tehát az, hogy még a szakmai program, az SzMSz és a többi az most kerül majd kidolgozásra. De ahogy elhangzott, nem tudunk addig bemenni, ezt teljesen átvizsgálni, amíg nincs meg ugye a hagyaték ezt már nem

ismétlem el. Tehát itt most csak arról döntünk, hogy azt a házat szeretnénk-e erre a célra majd hasznosítani.
Springer Friedrich Horst Megerősíteném még egyszer. Amennyiben elsődleges célja a Horváth házaspár hagyatékának megörökítése, akkor nem biztos, hogy el fog ott férni bármiféle. Mártával én nagyon sokszor egyetértettem, és mindig egyetértek azzal, hogy szükségünk van egy tájházra. Igen, el is kezdtünk gyűjteni. A Szlovák Önkormányzat is erre egy alapot már az Önkormányzat kasszájába valahova befizetett, valahol van egy ilyen kassza, van egy ilyen elkülönített számla, vagy valami, ami már valamennyi pénz, van is. Semmit nem tudunk róla, hogy hol van, vagy mennyi ez. A lakosoktól, vagy bárhonnan, vagy az Önkormányzat pályázhat erre, bárhonnan. És azt mondtam, hogy igenis tájházat parasztházból kell csinálni. Ezt elmondtam már milliószor és újra elmondom, kockaházból is lehet tájházat, de az a kádári időszakra emlékeztet. Tehát nem ez a táj. Én azt mondom, igenis tessék csinálni, mint egy tájházat, vásároljunk egy parasztházat, tízegynéhány millió forintba kerül, és azt építünk hozzá, amit akarunk, van rá lehetőség. Tele vagyunk pénzzel állítólag. Ezt azért mondom csak, mert tegnap elhangzott a bizottsági ülésen, hogy azért veszi le a Tisztelt Testület a napirendről, a fizetési kérdéseket.

Szavazás
Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **8 igen, 1 nem és 2 tartózkodás** mellett az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 142/2021.(IX.30.) Kt. határozata:
Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a Kerepes, Tavasz. u. 9. szám alatti önkormányzati ingatlanban tájházat hoz létre.
A Képviselő-testület felkéri a Kerepesi Települési Értéktár Bizottságot, hogy készítse el a létesítendő tájház szakmai programját elfogadásra.
A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy készítse elő a tájház alapító okiratát és a létesítéshez szükséges egyéb okiratokat elfogadásra.

Határidő: 2021.11.19.
Felelős: Dr. Czékus Réka jegyző

8. napirendi pont: Döntés a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2022. évi fordulójához csatlakozás tárgyában

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* A Köznevelési Bizottság tárgyalta, Zombori Hubertné.
Zombori Hubertné Köznevelési, kulturális és Nemzetiségi Bizottságunk tárgyalta, és egyhangúlag elfogadásra javasolja a testületnek.
Springer Friedrich Horst Természetesen maximálisan támogatandó, és támogatjuk is. Az elosztásnál javaslom figyelembe venni majd, mert nem láttam itt olyat, hogy az előző éveknek a tapasztalatát figyelembe véve, majd az elosztásánál a pénznek attól függően, hogy mennyi várományos jelentkezik erre. Én remélem, hogy sok, illetőleg örülnék annak, hogy senkinek nem kéne a támogatás, mert mindenki olyan jól állna anyagilag, mint Kerepes Város Önkormányzata,

ahol tegnap elhangzott, Sipos úr az ülésen elkezdte mondani, hogy azért söpri le napirendről, mint amiért Polgármester úr is ma levette napirendről, és a lakosok valószínűleg nem tudják, hogy mit. Azt a javaslatot, ami szerint a képviselők fizetését 50 százalékra óhajtottuk volna csökkenteni. Farkas úrnak a fizetését megszüntettük volna. Bakai úrnak 50 százalékkal csökkentettük volna, de az volt a válasz, hogy Kerepes jól áll anyagilag nincs erre szükségünk.
Gyuricza László Róbert levettük napirendről
Springer Friedrich Horst Ez a napirendhez tartozik.
Gyuricza László Róbert Kérem, maradjon képviselő úr a napirendnél.
Springer Friedrich Horst Mondtam, hogy most fejezem be.
Gyuricza László Róbert Akkor mondja, de SzMSz szerint nem engedélyezett hozzászólás.
Springer Friedrich Horst Kétszer lehet hozzászólni, és most fejezem be a mondókámat, és ennek tükrében javasolnám
Gyuricza László Róbert tekintve, hogy nem napirend, megvonom a szót. Lesz szíves a napirend témájában hozzászólni. Ha valamit szeretne, akkor módosítót adjon be. Van lehetősége.

Szavazás
Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **11 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 143/2021.(IX.30.) Kt. határozata:
Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2022. évi fordulójához csatlakozni kíván.
A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a Csatlakozási Nyilatkozat határidőben történő megküldéséről, továbbá a pályázatok határidőben történő kiírásáról.
A beérkezett pályázatokat Köznevelés, Kulturális és Nemzetiségi Bizottság bírálja el, amelynek döntéséről az elbírálás utáni soron következő ülésen tájékoztatja a Testületet.
Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2022. évi fordulójára 1 000 000,-Ft összegű forrást biztosít a 2022. évi költségvetésében.
A Képviselő-testület felkéri a Pénzügyi és Adóügyi osztályvezetőt, hogy gondoskodjon az Ösztöndíjprogram keretében teljesítendő pénzügyi tranzakciókról, valamint a 2022. évi költségvetésben a megítélt támogatási összeg tervezéséről.

Határidő: 2021.10.01. a Csatlakozási Nyilatkozat megküldésére,
2021.10.05. a pályázatok kiírására,
2021. novemberi rendes ülés a bizottsági döntésről való tájékoztatásra,
2022.01.31. és 2022.08.31. a pénzügyi teljesítésre
Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester
dr. Ivicz Mihály Zsolt Pénzügyi és Adóügyi osztályvezető

9. napirendi pont: Döntés az iskolai körzethatár véleményezése tárgyában

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* Köznevelési Bizottság tárgyalta. Megkérdezem Zombori Hubertnét ismertesse az álláspontot.
Zombori Hubertné A köznevelési, Kulturális és Nemzetiségi Bizottságunk megtárgyalta, megvitatta és egyhangúlag elfogadásra javasolja a testületnek.
Springer Friedrich Horst Ma reggel volt a Német Önkormányzatnak a testületi ülése, ahol pont szóba került, és természetesen egyhangúan megszavaztuk. Egy gondolat jutott eszembe ezzel kapcsán, hogy a Német Önkormányzat ma elfogadta ezt, vagy megfogalmazta ezt a döntést, és én úgy érzem, hogy szívesen javaslatot tettem volna arra, hogy a körzethatárt bővítsük ki Kistarcsára is, hogy kistarcsaiak is hadd tudjanak a kerepesi iskolába jelentkezni. Miért mondom ezt? Azért, mert itt német nevelés, német oktatás zajlik, és Kistarcsán nem. És ott is vannak németek. Lehetne ezt bővíteni, csak nálunk nem tudjuk ezt megtenni, miután kicsi az épület. Egyszerűen lehetetlen, hisz nincs elég tanterem, és konténerben vannak még mindig a gyerekek, még mindig itt van az Önkormányzat ebben az épületben, és a füle botját nem mozdítja az irányba, hogy mikor költözik már, és adja át az iskolának a helyet. És bizony az lenne a cél, és mint említettem, milyen jó lenne, ha most nem azt mondom, hogy Kerepestarcsa lenne. Milyen jó lenne, ha azt mondjuk, hogy kitárhatjuk a kapuinkat, és a körzethatárt megnyitjuk, legalábbis a német oktatást igénybe vevő gyerekek részére, vagy akár más körzetből is hadd jöjjenek ide tanulni, de sajnos van olyan korlát, ami miatt ezt nem tudjuk megtenni. Egyébként az iskola oktatására csak annyit szeretnék mondani, hogy szerintem nagyon jó irányba halad, jól működik, csak így tovább.
Gyuricza László Róbert De úgy látom, hogy az Önkormányzat, a Német Nemzetiségi Önkormányzat egyetértését adta.

Szavazás
Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **11 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 144/2021.(IX.30.) Kt. határozata:
Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Dunakeszi Tankerültei Központ előterjesztéshez csatolt TK/122/01919-1/2021. iktatószámú levele alapján úgy dönt, hogy a 2021/2022. tanévre meghatározott és a településre vonatkozó általános iskolai felvételi körzethatárt 2022/2023. tanévre módosítás nélkül elfogadja. Ennek értelmében a Kerepesi Széchenyi István Általános Iskola felvételi körzete a 2022/2023. tanévben Kerepes város közigazgatási területe.
A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy e döntéséről a megkereső hatóságot – kérésének megfelelően – elektronikus úton értesítse.

Határidő: 2021.10.15.
Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

10. napirendi pont: Döntés a Kerepesi Babaliget Bölcsőde 2021/2022. nevelési évi Munkatervének elfogadása tárgyában

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* Nagy Anna képviselőasszonya Öné a szó.
Nagy Anna Az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság tárgyalta, egyhangúlag elfogadásra javasolja a testületnek. Most a Hutvágner Csabáné azért nincs itt, mert éppen továbbképzésen van.
Gyuricza László Róbert Igen, ő írt nekem levelet, tehát tudok róla, hogy továbbképzésem van.

Szavazás
Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **11 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 145/2021.(IX.30.) Kt. határozata:
Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Kerepesi Babaliget Bölcsőde 2021. szeptember 15-én kelt 2021/2022. nevelési év Munkatervét.
A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy e döntéséről tájékoztassa Hutvágner Csabáné intézményvezetőt, s egyben felkéri az intézmény vezetőjét, hogy a Munkatervet a helyben szokásos módon tegye közzé.

Határidő: 2021.10.15.
Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester
Hutvágner Csabáné intézményvezető

11. napirendi pont: Beszámoló a Kerepesi Babaliget Bölcsőde 2020/2021. nevelési év tevékenysége tárgyában

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* Ismét Nagy Anna képviselő asszonyé a szó.
Nagy Anna Egészségügyi, Sport Bizottság ezt is tárgyalta, ezt is elfogadásra javasolja a testületnek.

Szavazás
Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **11 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 146/2021.(IX.30.) Kt. határozata:
Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerepesi Babaliget Bölcsőde előterjesztéshez mellékelt, a 2020/2021. nevelési év munkájáról szóló, 2021.szeptember 15-én kelt beszámolóját elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy e döntéséről tájékoztassa Hutvágner Csabáné intézményvezetőt, s egyben felkéri az intézmény vezetőjét, hogy a beszámolót a helyben szokásos módon tegye közzé.

Határidő: 2021.10.15.
Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester
Hutvágner Csabáné intézményvezető

12. napirendi pont: Beszámoló a közterület-felügyelet munkája tárgyában

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta, képviselő asszony Németi Beáta parancsoljon.
Németi Beáta a Városüzemeltetési Bizottság tárgyalt és egyhangúlag elfogadásra javasolta.

Szavazás
Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **10 igen és 1 nem** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 147/2021.(IX.30.) Kt. határozata:
Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a közterület-felügyelők munkájáról szóló beszámolót.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Czékus Réka jegyző

13. napirendi pont: Döntés Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése által adományozandó Év Polgárőre Díjra jelölés tárgyában

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* Azt a polgárőrt jelöltük, akit a polgárőrök vezetője is támogatott, és ő volt az az úr, akinek nem mondhatom ki a nevét, még én sem, nyílt ülésen, akinek köszönhető volt a nemi erőszakkísérletet elkövető embernek az elfogása. Ugye akkor körbeért, amint talán mindenki tudja.
Megyesi Alexandra Annyi hozzáfűzni valóm lenne, hogy én ezt abszolút így támogatom, és rendben van, bár megdöbbenéssel tapasztalom, hogy egy napirendi pont felkerült a mai napon, és azt azonnal tárgyaljuk is. És hogy ez miért döbbent meg engem? Azért, mert a tegnapi napon azt az előterjesztésünket, amit négy képviselő adott be, miszerint költségcsökkentést kívántunk magunkon és több társunkon is létrehozni azért, hogy a városnak létrehozzunk egy olyan alapot, ahol csatornát, közutat és járdát fejlesztenénk, azt a Pénzügyi Bizottság elnöke azzal söpörte le, hogy nem volt ideje ezt megemészteni, átnézni. Ez nagyjából ehhez tartozik. Tehát nem értem, hogy hogy került fel a napirendi pont.
Gyuricza László Róbert legyen szíves a napirendi pontról beszélni, különben megvonom a szót.

Megyesi Alexandra Akkor vonja meg a szót, végül is nagyjából végeztem.
Gyuricza László Róbert Springer képviselő úr tizenhármas napirendi pont témája.
Springer Friedrich Horst Igen, természetesen csakis arról beszélek, amit a Polgármester úr előír nekem. Hát én nem vagyok hajlandó másról beszélni, vagyunk olyan jó viszonyban, még a bíróságon sem mondok mást Polgármester úrnak. Szóval, kérem szépen, egyértelmű, és nagyon is örülök neki. Akkor miért nem tárgyaljuk zárt ülésen, ha a nevét nem lehet kimondani, hogy kiről döntünk. El tudom olvasni. Szégyenletes dolog az, hogy elmondjuk, hogy ki volt az? Az újságban is leírták, és igenis egy kerepesi polgárőrről van szó, nem mondom ki a nevét, mert természetesen nem, személyiségi jogokat sért, de azért egy picikét több előkészítés lehetett volna erre. Tetszik tudni, amikor hirtelen előkapnak a fiókból egy előterjesztést, és előteszik reggel, hogy majd döntsük róla délután, ez egy egyszerű munka, nagyon könnyen meg tudjuk oldani, mert nem okoz gondot, hogy a döntésre azt mondjuk, hogy megnyomjuk az igen gombot. De amikor mi is egy előterjesztést teszünk, azt miért kell lesöpörni, mikor pontosan a költségeket akarjuk csökkenteni. És pontosan az volt a lényege, és Sipos úr elmondta, hogy jól áll anyagilag a város. Mindenünk megvan. Tele vagyunk pénzzel. Ha tele vagyunk, két éve miért nem csinálunk semmit? Kérem, hazudtunk reggel, hazudtunk éjjel. Így, és beledöglöttem abba, hogy nem kellett semmit csinálni. ön is hazudott. Végig hazudta ezt a két évet Polgármester úr.
Nagy Irén, ha nem mondhatjuk ki a nevet, akkor zárt ülés, de hát kerepes.hu nyilvános oldalára fel van téve, tehát bárki elolvashatja.
Gyuricza László Róbert egy ülésen nem lehet csak abban az esetben kimondani személyes adatot, ha előtte erről írásban nyilatkozott a személyes adat tulajdonosa. Amennyiben erről nyilatkozott volna, de tekintve, hogy ez hogy minek minősül? Bocsánat, hadd olvassam föl, mert ennyit nyilván nem tudhatunk fejből, önök se tudják. A Polgármester sürgősségi indítványt az ülés helyszíni kiosztással előzetes értesítés nélkül tehet. Ez történt most. Ezt meg tudom érteni, hogy ez nem felel meg önöknek. Ettől függetlenül jogszerű.
Nagy Irén A nyílt és a zárt. Azt olvassuk föl.
Gyuricza László Róbert Most nem arról van szó. Ezt nyílt ülésen tárgyaljuk, tehát magát az Év Polgárőre díjat. önöknél ott van minden adat. Csak mivel sürgősségi volt, ezért nincs itt nálam az a nyilatkozat a polgárőr részéről, ami törvényi kötelezettség, hogy jóváhagyja, hogy én felolvassam az ő nevét.
Vig János Ezzel kapcsolatban szeretnék kérdezni, hogyha ő nem hagyja jóvá, hogy felhangozzék itt a neve, akkor a bárki által a Kerepesi honlapon olvasható előterjesztésben miért van benne a neve? Akkor ez nem ugyanaz?
Gyuricza László Róbert Én nem kommunikáltam ki. Akkor feljelent minket, igen. Vagy sem, nem tudom. Ezt majd eldöntik a jogászok.

Szavazás
Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-Testülete **11 igen** szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 148/2021.(IX.30.) Kt. határozata:
Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése egyes kitüntető díjak alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 6/2015.(V.11.) önkormányzati rendelet 18. § (1) bekezdés aa) pontja alapján a kitüntető díjak adományozására vonatkozóan az alábbi javaslattal él Pest Megye Közgyűlése felé:

Pest Megye Önkormányzata által alapított **Év Polgárőre Díjra** 2021. évben **Tischler János** kerepesi polgárőrt javasolja.
A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy e döntéséről Pest Megye Közgyűlésének Elnökét tájékoztassa.

Határidő: 2021.10.04.
Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

Gyuricza László Róbert 16:43 órakor az ülést bezárta és zárt ülést rendelt el.

k.m.f.

Gyuricza László Róbert
polgármester

dr. Czékus Réka
jegyző