

## KEREPES VÁROS HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA

6/2016.(IX.15.) HVB határozat Gombkötő Róbert magánszemély által benyújtott helyi népszavazás kitűzésre irányuló választópolgári kezdeményezés tárgyában

### A Helyi Választási Bizottság 6/2016. (IX.15.) határozata

Kerepes Város Helyi Választási Bizottsága Gombkötő Róbert magánszemély (a továbbiakban: Szervező) által benyújtott helyi népszavazás kitűzésére irányuló választópolgári kezdeményezés tárgyában – 2 igen és 1 nem szavazattal - meghozta a következő határozatot:

A Helyi Választási Bizottság az

**„Akarja-e Ön, hogy Kerepes Város Képviselő-testülete a jelenleg Mogyoródi út, Sólyom utca és Béke utca által határolt tömbben településközpont besorolását a helyi építési szabályzatában megszüntesse és a Kerepes Város tulajdonában ezen tömbben levő területeket közparkká minősítse?”**

kérdést tartalmazó, a Szervező által benyújtott aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen annak Kerepes Város hivatalos honlapján való közzétételét követő 15 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a törvényszékhez címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Helyi Választási Bizottságnál (2144 Kerepes, Vörösmarty utca 2. e-mail: [jegyzo@kerepes.hu](mailto:jegyzo@kerepes.hu)). A felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2016. október 7-én 16:00 óráig megérkezzen.

A felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban, elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

### INDOKOLÁS

A helyi népszavazás kitűzésére irányuló választópolgári kezdeményezés Szervezője, a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 36. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából 2016. szeptember 5-én 9 óra 24 perckor személyesen eljárva a Helyi Választási Bizottsághoz az alábbi kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívet nyújtott be:

**„Akarja-e Ön, hogy Kerepes Város Képviselő-testülete a jelenleg Mogyoródi út, Sólyom utca és Béke utca által határolt tömbben településközpont besorolását a helyi építési szabályzatában megszüntesse és a Kerepes Város tulajdonában ezen tömbben levő területeket közparkká minősítse?”**

A Helyi Választási Iroda vezetője az Nsztv. 40. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a kérdés benyújtásától számított öt napon belül elvégezte a kezdeményezés előzetes formai és tartalmi vizsgálatát, és mivel az a jogszabályi követelményeknek megfelelt, azt a Helyi Választási Bizottság elé terjesztette 2016.09.06. napján.

A Helyi Választási Bizottság Elnöke, a bizottság ülését 2016.09.15. napjára hívta össze, amelyen érdemi vizsgálatot követően meghozta döntését az alábbiak figyelembe vételével.

Az Nsztv. 41. §-a alapján a helyi választási bizottság a kérdés hitelesítéséről vagy annak megtagadásáról a benyújtásától számított harminc napon belül dönt. A helyi választási bizottság a kérdést akkor hitelesíti, ha az az Nsztv-ben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel. A Szervező által benyújtott kérdés csak abban az esetben hitelesíthető, ha az aláírásgyűjtő ív is megfelel a jogszabályban foglalt előírásoknak.

Az Nsztv. 39. § (1) bekezdése értelmében „a helyi népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles”.

A helyi népszavazás alkotmányos rendeltetése, hogy a választópolgárok a települést érintő legfontosabb és egyúttal a Képviselő-testület hatáskörébe tartozó ügyekben közvetlenül hozzanak döntést, mely az Nsztv. 60. § (2) bekezdése értelmében – amennyiben a népszavazás érvényes és eredményes - a képviselő-testületre a helyi népszavazás napjától - ha a helyi népszavazás rendeletalkotási kötelezettséget keletkeztet, a rendelet kihirdetésétől - számított egy évig kötelező. A népszavazási kérdést ezért egyrészt a képviselő-testület felé kell egyértelműen, azaz döntésre közvetlenül alkalmas módon megfogalmazni, másrészt az egyértelműség követelményének a választópolgárok tekintetében is fenn kell állnia.

**A hitelesítési eljárás keretében a népszavazási eljárás céljához kötötten vizsgált, a népszavazási egyértelműség feltételeinek megfelelő** kezdeményezés lehet csak népszavazásra bocsátható és képviselő-testületi döntéshozatalra alkalmas. Az aláírásgyűjtő íven megfogalmazott kérdés a népszavazás legmeghatározóbb eleme és a kezdeményezés benyújtóját, a szervezőt felelősség terheli abban, hogy milyen kérdésben kíván népszavazást kezdeményezni.

Kerepes Város Helyi Választási Bizottságának 1/2016.(III.29.) HVB határozatát helyben hagyó végzésében a Budapest Környéki Törvényszék 25.Pk.50.049/2016/2 számú végzésében kifejtette, hogy „a kérdéssel szemben követelmény, hogy az világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen, feleljen meg a magyar nyelv nyelvtani szabályainak, a választópolgárok jól értsék, lássák át a kérdés lényegét, jelentőségét, az elérni kívánt cél érdekében, hogy tudatosan és átgondoltan tudják leadott szavazataikkal a jogaikat gyakorolni. Amennyiben a népszavazási kérdés pontosan nem értelmezhető, akkor a népszavazáshoz való jog tudatos döntés hiányában csak formálisan érvényesülhet”.

A Helyi Választási Bizottság álláspontja szerint a hitelesíteni kért kérdés a **népszavazási eljárás céljához kötötten vizsgált népszavazási egyértelműség feltételeinek** nem felel meg.

A népszavazási kérdést a képviselő-testület felé egyértelműen, azaz döntésre közvetlenül alkalmas módon kell megfogalmazni.

A HVB álláspontja szerint a kérdés a Képviselő-testület számára egyértelmű, egy érvényes és eredményes népszavazást követően, a választópolgárok véleményének ismeretében a Képviselő-testület számára rendeletalkotási kötelezettség keletkezhet.

Ugyanakkor a választópolgári egyértelműség szempontjából ezen eljárásban hitelesíteni kért kérdés a választópolgárok számára megtévesztő, az egyértelműség követelményének nem felel meg.

A 26/2007.(IV.25.) AB határozat alapján a választópolgári egyértelműség követelményének része, hogy a választópolgárok a kérdés megválaszolásának lehetséges következményeit világosan lássák. „Az egyértelműség követelményének lényege, hogy a népszavazási kérdésnek döntésre alkalmasnak kell lennie, aminek a jogalkotói és a választópolgári egyértelműség feltétlenül szükséges, de nem egyetlen feltétele. Az egyértelműség részének tekinti az Alkotmánybíróság azt is, hogy a népszavazási kérdésben foglalt döntési kötelezettség ne legyen kivitelezhetetlen, végrehajthatatlan, következményeiben kiszámíthatatlan.”

A Szervező által népszavazásra feltett kérdésben, településközpont besorolásúként meghatározott területtömbben – amely a település hatályos Helyi Építési Szabályzata alapján helyesen településközpont vegyes építési övezet – lévő belterületi, beépítésre szánt ingatlanok nagyobb részben magánszemélyek, míg kisebb részben – elszórtan - az önkormányzat tulajdonában állnak. Ezen túl az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok közül több jelenleg is közút besorolású és kizárólagosan szolgálja a beépítési célú ingatlanok megközelítését. A népszavazásra bocsátandó kérdés az adott területtömbben több közpark létesítését kívánja megvalósítani anélkül, hogy a választópolgár számára világossá tenné, milyen hatással lesz ez a magánszemélyek tulajdonában lévő ingatlanokra, azok megközelíthetőségére, valamint beépíthetőségére.

Mindezek miatt a választópolgárok döntésük meghozatalakor nem lehetnének tisztában azzal, hogy döntésüknek milyen pénzügyi vagy egyéb következményei lennének. A népszavazásra bocsátandó kérdéssel a választópolgároknak úgy kellene döntést hozniuk, hogy nem volna egyértelmű, az érvényes és eredményes népszavazás a népszavazásra feltett kérdésben érintett területtömb tulajdoni rendszerében milyen változásokat eredményezne és ennek milyen pénzügyi és egyéb hatásaival kellene számolniuk.

Fentiek alapján a Helyi Választási Bizottság álláspontja az, hogy a Szervező által benyújtott népszavazási kérdés nem felel meg az egyértelműség népszavazási eljárásban alkalmazandó, az Nsztv. 39. § (1) bekezdésében rögzített követelményeinek, ezért az aláírásgyűjtő ív hitelesítését az Nsztv. 41. § (1) bekezdése alapján megtagadja.

A HVB határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 57. § (1) bekezdésében és a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223-225. §-ában, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésében és a 62. § (1) bekezdés s) pontjában foglaltakon alapszik.

Kerepes, 2016. szeptember 15.

  
Árvai Gyula  
HVB elnök



