

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 2012. szeptember 27-én megtartott nyílt üléséről.

Jelen vannak: Franka Tibor polgármester,  
Kiss Károly alpolgármester,  
Farkas Zsuzsanna, Kóbor Tamás, Mayer Endre Gyuláné, Mácsai-Krizsán Marianna, Pap Anikó, Szabó Anikó és dr. Vaszil László képviselők

Jelezte távolmaradását: Kovács Antal, Nagy Anna és Palotai László képviselő

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Oláh János jegyző	minden napirendnél
Fülöp Anna irodavezető	minden napirendnél
Bondorné Kisbenedek Éva irodavezető	minden napirendnél
Bene Andrea irodavezető	minden napirendnél

**Franka Pál Tibor** polgármester üdvözli a megjelent képviselőket és a megjelenteket. Megállapítja, hogy a 12 testületi tag közül 9 testületi tag megjelent, így az ülés határozatképes, azt 16.00 órakor megnyitja.

Javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítőkre.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselőtestülete 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a jegyzőkönyv hitelesítőre tett javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

Jegyzőkönyv hitelesítők: Mácsai-Krizsán Marianna és Pap Anikó képviselők.

**Franka Pál Tibor** polgármester: Rendhagyó módon azt kérem, hogy a szokásos értékelését az elmúlt időszaknak később történjen meg, még hozzá az önkormányzat félévi gazdálkodásáról szóló napirendi pont előtt. Néhány olyan napirendi pontunk van, amelyhez vendégeit is hívtunk és az idejüket ne raboljuk.

**Franka Pál Tibor** polgármester javaslatot tesz a napirendi pontokra, amelyet a képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbiak szerint elfogadott:

N a p i r e n d :

1. Az önkormányzati rendeletek előkészítésében való társadalmi részvételről szóló rendelet-tervezet
2. Települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos szolgáltató váltás
3. SZIGÜ Zrt. beszámolója 2011. évben végzett tevékenységéről, szolgáltatói szerződés hosszabbítása
4. Helyi menetrend szerinti személyszállítás ellátására kiírt pályázat értékelése, szolgáltató kiválasztása
5. A helyi autóbusz-közlekedés szolgáltatási díjairól szóló 8/2010.(IV.1.) rendelet módosítása
6. Beszámoló az Önkormányzat 2012. I. félévi gazdálkodásáról

E l ő t e r j e s z t ő :

Franka Pál Tibor polgármester  
Franka Pál Tibor polgármester  
Franka Pál Tibor polgármester  
Franka Pál Tibor polgármester  
Franka Pál Tibor polgármester  
Franka Pál Tibor polgármester

- |  |                               |
|--|-------------------------------|
| 7. 2012. évi előirányzat átcsoportosítás, az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 5/2012.(II.17.) önkormányzati rendelet módosítása | Franka Pál Tibor polgármester |
| 8. Beszámoló a Kerepesi Községszolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. 2012. I. félévi tevékenységéről gazdálkodásáról                           | Pordán Miklós ügyvezető       |
| 9. Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Alapító Okiratának módosítása   | Franka Pál Tibor polgármester |
| 10. Település Szerkezeti Terv módosítása   | Oláh János jegyző             |
| 11. Orvosi rendelők akadálymentesítése   | Franka Pál Tibor polgármester |
| 12. A Kerepesi Református Missziói Egyházközség Lelkeszi Hivatalának kérelme utcarész átnevezés iránt  | Franka Pál Tibor polgármester |
| 13. Kriger Jánosné kérelme utcanév átnevezés iránt   | Franka Pál Tibor polgármester |
| 14. Alpolgármester tiszteletdíja és költségtérítése  | Franka Pál Tibor polgármester |
| 15. Önkormányzati bérlakások ügye  | Franka Pál Tibor polgármester |
| 16. Mácsai-Krizsán Marianna, dr. Vaszil László és Palotai László képviselők felajánlása  | Franka Pál Tibor polgármester |
| 17. Iskola működtetésének sorsa<br>Zárt ülés   | Franka Pál Tibor polgármester |
| 18. Megbízás a Forrás Művelődési Ház vezetői posztjára   | Franka Pál Tibor polgármester |
| 19. Díjak odaítélése   | Franka Pál Tibor polgármester |

**1. napirendi pont tárgya: Az önkormányzati rendeletek előkészítésében való társadalmi részvételről szóló rendelet-tervezet (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Franka Pál Tibor polgármester**

**Franka Pál Tibor polgármester:** Olvasták.

**Szabó Anikó képviselő:** Pénzügyi bizottság tárgyalta és egyhangúan elfogadásra javasolja a testület felé.

**Franka Pál Tibor polgármester:** Ha más nincs, aki egyetért a rendelettel, kérem kézfeltartással jelezze. 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az önkormányzati rendeletek előkészítésében való társadalmi részvételről szóló rendelet-tervezet tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete az alábbi rendeletet alkotta:

**Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 31/2012.(IX.28.) önkormányzati rendelete az önkormányzati rendeletek előkészítésében való társadalmi részvételről**

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**2. napirendi pont tárgya: A települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos szolgáltató váltás (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Franka Pál Tibor polgármester**

**Franka Pál Tibor polgármester:** Olvasták az előterjesztést. Itt van velünk Gyenes Szilárd úr, a Zöld Híd Régió ügyvezető igazgatója, aki képviseli a 105 település tulajdonában lévő, balassagyarmati és a minket érintő ökörtelek-völgyi hulladéklerakó és ártalmatlanító létesítményt. Velük kezdtünk, a dolog nem új, ami nagyon nagy probléma, és eljött a perc, hogy ismét döntenünk kell. Annak idején, amikor ez az új hulladéklerakó uniós pályázat

útján megvalósult, akkor a Zöld Híd Régió kezdte meg a szolgáltatást Kerepesen. Akkor voltak olyan hangok, hogy olcsóbban is meg tudjuk ezt oldani, hiszen van kft-nk, akkor ebbe bele is mentünk, be kell látni, hiba volt, mert nem tudunk olyan szakmai szinten, olyan műszaki szinten és olyan szervezeten dolgozni a szemét szállítás és begyűjtés területén, mint mondjuk egy ezzel fő profilként vagy egyetlen profilként foglalkozó nagyvállalat. A mi általunk akkor kiszámolt összegek szépen hangzottak és valóban olcsóbbnak tűntek, de a gyakorlatban ezek az összegek mind megemelkedtek. Miért emelkedtek meg? Első sorban azért, mert Kerepesen 3500 ingatlanra számolva havonta 4-500 ingatlan tulajdonos egyszerűen nem fizet szemétdíjat. Kéthavonta történik a díjak beszedése, próbálkoztunk szemétdíj beszedőkkel, aztán a csekkes megoldással, és a két hónap után jön az első figyelmeztetés, aztán a második, utána az adók módjára történő behajtás, stb., stb. Arról nem tehetünk, hogy Kerepesen – hozzáteszem a többi térségi településhez hasonlóan elítélendő magatartást tanúsít még egy település, Mogyoródtól északabbra, nem mondom a nevét, és mi Kerepes. Ez a két település az, ahol eléggé nagy gond van a fizetési morállal, ez az egyik dolog, 4-500-at szorozzák 1800-al havonta, azt jelenti, hogy havonta 800 000-1 000 000 forint nem folyik be. Egyszerűen nem fizetnek. Dönts el mindenki, hogy akkor ez kinek a bűne, problémája. Az önkormányzat nem képes arra, hogy úgy támogassa a lakosságot, hogy annak egy része nem fizet, és ezzel az önkormányzat költségei drasztikusan megemelkednek. A másik nagy probléma, hogy a hulladékszigetek, amelyeket az uniós pályázat miatt kötelezően kell egyenlőre üzemeltetnünk, a hulladékszigeteinkhez, szelektív szigeteinkhez hulladékot raknak le, kerül a műanyagos konténerbe műanyag is, de mellé wc kagyló, sít, csempe, ágy, autóalkatrész, döglött kutya, csirkebél és minden más. Ezt oda kidobálják és sokszor meg sem állnak az autók, csak kilökik a zsákot, utána a mi embereink mennek, szedik össze, visszük a lerakóba ahol ezért teljes értékben fizetünk. Ez a két tétel az, amely sorban okozza ezt a havonta egymillió forintos ráfizetést. Jót akartunk, ma is fenntartom, nálunk 1800 Ft volt a havi szemétszállítási díj, jót akartunk, de tovább ezt így nem tudjuk működtetni. Vannak más ügyek is, pontok, amelyek amellettszólnak, hogy a Zöld Híd végezze a szolgáltatást ismét, ezekről inkább szóljon az ügyvezető igazgató úr, Gyenes Szilárd.

**Gyenes Szilárd** ügyvezető: Tisztelt képviselő-testület, tisztelt megjelentek. Néhány gondolattal szeretném kiegészíteni azt, amit korábban már elmondtam. Elküldtük a közszolgáltatási szerződés tervezetét, ami gyakorlatilag hasonló műszaki tartalommal bír, mint a korábbi közszolgálat ellátásunk területén. Talán annyit tudok a rendszer fejlesztésével kapcsolatban elmondani, ami orvosolhat néhány problémát, hogy 2012. januárjától, illetve más településeken ahol közszolgálat ellátásunk folyamatos volt, ott az alapsomag részévé vált időközben a szelektív hulladékok háztartásonkénti gyűjtése. Miután az üzletpolitikája a cégünknek változatlan, így természetesen ezt a részt is ki kívánjuk terjeszteni Kerepes település vonatkozásában. Ezt ugyan a jelenlegi megállapodás-tervezetben nem a tervezett novemberi dátumtól írtuk – ennek szervezeti, szervezési okai vannak – 2012-től lehetővé válik, a zöldhulladék keletkezésének időszakára koncentráló háztartásonkénti zöld hulladék gyűjtés is. Ami talán még könnyebbséget jelenthet a testületnek, hogy akkor, amikor a komplex szolgáltatás keretében a hulladékbegyűjtő járataink a településen vannak, akkor, ahogyan ezt más településen is együttműködve csináljuk, a szelektívgyűjtő szigetek mellett, illegálisan elhelyezett hulladék elszállításáról és a gyűjtőhelyi járatokkal azonos időszakonként tudunk kapacitásokat biztosítani. Biztos, hogy ez is más megítélést jelenthet. ahogy polgármester úr is elmondta, magukat a gyűjtőszigeteket egyébként 2017. júniusáig kötelező fenntartani a településeknek a társulás területén, de én személy szerint – éppen a múlt héten volt európai uniós ellenőrzésünk, ami most már mindenévből kétszer rendszeres lesz, hiszen pályázati forrásokat kaptunk, de megkérve nyertük azt, hogy ahol komplex közszolgáltatást látunk el, és ennek keretében be tudjuk vezetni a háztartásonkénti gyűjtést, ott legalább részlegesen üveghulladékon kívül kiválthassuk vagy felfüggeszthessük a gyűjtőszigetek szelektív gyűjtését. Ennek az engedélyezése most folyamatban van. Amit még

fontos elmondanom a döntésükhöz, hogy teljesen új szabályrendszer közé kívánja helyezni az Országgyűlés a hulladékgazdálkodást, én már 9 változatot olvastam végig, 3 héttel ezelőttre beterjesztették a törvényt végszavazásra, aztán visszavonták, a legutóbbi módosító csomag a Kormány részéről a múlt héten került az Országgyűlés elé. Ma azt látom ebből a folyamatból, hogy 2013. január 1-el már új szabályrendszer között fogjuk a hulladékgazdálkodást végezni, ha nem változik a kormányzati koncepció, akkor a köztulajdonban lévő gazdasági társaságok láthatnak majd el ilyen közszolgáltatási feladatokat, aminek mi maximálisan megfelelünk, hiszen 100%-os önkormányzati tulajban vagyunk. Ha és amennyiben ezt a tervezetet fogadják el, jelentősen szűkülni fog az önkormányzatok mozgástere, mert az árhatósági jogköröket tervezett módon a miniszterhez telepítik szolgáltatási egységenként, de még mindig nagyon pozitívnak tartom, ha ez bekövetkezik, hogy Kerepes is és a többi település aki a társulási tanácson és az elnökségen keresztül tulajdonosi jogokat gyakorol, akkor legalább a tulajdonosi kontrollrésze változatlanul megmaradhat. Minden kijelentésemhez hozzáteszem, hogy ha és amennyiben a jogszabályi környezettel kerül elfogadásra, akkor bizonyos vagyok benne, hogy díjemelésre kell számítani a következő évben. Nem csak itt, hanem az ország minden területén. Két markáns oka van ennek, az egyik, hogy részint az Európai Unióval kötött támogatási szerződés alapján, ami a fenntartási költségeket kell, hogy fedezze, az inflációval történő követés korrekció kötelező, ettől nem lehet eltekinteni, ennek sem alacsony a mértéke, hiszen ha hallják a tájékoztatásokat, 5,7%-ra prognosztizálják, a másik, ha ez a szabályozási környezet marad, akkor bevezetésre kerül egy úgynevezett felügyeleti díj, ami 100 Ft/lakos/év vonatkozásban a közszolgáltatónak a Magyar Energetikai Hivatal felé be kell fizetnie, és megjelenik benne egy úgynevezett hulladéklerakási járulék, ami igazán drasztikus lehet, mert az 2013. január 1-től a tervezet szerint tonnánként 3 000 Ft, 2014-től 6 000 Ft, 2015-től 12 000 Ft tonnánként. Nyilván a közszolgáltatónak erre ráhatása nincsen, miután ebből a leglényegesebb tétel érintően a hulladék ártalmatlanítás kezelés díj tételét terhelő lerakóhely adó és infláció, egyéb ilyen dolgok, ezért bármelyik közszolgáltató bármelyik településen ha megjelenik, kénytelen alkalmazni ezeket az árakat, mert a végponti lerakóból kell visszaszármaztatni ezeket. Ezt tudom nagyjából elmondani. A kintlévőségek kezelésével kapcsolatban pedig annyit, hogy azt gondolom, egy kicsit más a fizetési morál akkor, ha külső közszolgáltató küld ki számlát a településen és nem helyben próbálják, a másik, hogy az összes jogszabály változatban megjelenő elég markáns módosítás, hogy a jelenlegi díj behajtására, érvényesítésére a rendszer is alapvetően megváltozna. Ha a képviselői munkájuk során nyomon követték, nagyon hosszadalmas folyamat, először 30 napot vár a közszolgáltató, amikor elkezd intézkedni, akkor szólíthatja fel a lakost, majd 90 napot kell újra várnia, míg át tudja adni a követeléseket a települési önkormányzat jegyzőjének, aki behajtásra vonatkozó szabályok szerint kezdi el intézni az ügyet, fél évnél is több idő eltelik. Az új tervezet szerint a NAV-hoz kerül ez a település jegyzőjétől és leegyszerűsítve 15-45 napos határidőket ír. A tartozás keletkezésétől számított 15 napon belül a közszolgáltató felszólítja és 45 napon belül a NAV-nak át kell utalnia a közszolgáltatónak. Biztos lesznek ilyen változások, én összességében annyit szeretnék javasolni, nyilván fogok tájékoztatást adni minden településnek, ha a jogszabály elfogadásra kerül, azonnal elemezni fogjuk és tájékoztatót küldünk róla, hogy itt Kerepesen – noha nem vonom kétségbe amit Polgármester úr elmondott, hogy a díjmérséklés, mint olyan szándék volt háttérben. Egy, az átlagosnál – azt gondolom, hogy részletesebb és alaposabb kommunikációt kell majd a lakosság felé nyújtani, hogy valamelyest ezt a változó külső és belső környezetből adódó dolgot valamilyen szinten le tudják követni. Ebben nem is azt gondolom első helyen, hogy a behajtásra, hanem inkább a megértésre és a tájékoztatásra kell majd első időben helyezni nagyobb hangsúlyt. Ennyit szeretnék elmondani, ha van kérdésük, akkor igyekszem legjobb tudásom szerint válaszolni.

**Franka Pál Tibor** polgármester: Mindjárt hadd mondjak kettőt. Az egyik fontos, ami érint bennünket, hogy jelenleg is a hulladékszigetek körül kialakult állapotok szintén a Zöld Hídé lesz, tehát a szeméttügy úgy ahogy van, a Zöld Hídra tartozik.

**Gyenes Szilárd** ügyvezető: Bizonyára tudják, mert már sok tájékoztatást adtam róla, hogy arra, hogy csak a szelektív hulladékgyűjtő szigeteket üzemelteti kötelezettség alapján a 110 település, képtelen kapacitást fordítani. Úgy tudjuk viszonylag kézben tartani, hogy ahol a vegyes begyűjtő járataink mennek, hiszen a gyűjtő szigetek is utcákban vannak, azoknál a helyeknél a kollegák a mellérakott hulladékot felrakják. Itt 300 000 ember kiszolgálásáról van szó a rendszerben, tehát erre a dologra specializált 80 fő biztos, hogy nem fog csodát tenni. Több megoldás van, van, amikor a települési önkormányzattól a közmunkások segítenek az összegyűjtésében, de az biztos, hogy az a része, hogy az ott összegyűjtött hulladékot a vegyes begyűjtő járataink fel fogják rakni és ezért külön díjazást nem számít fel a cég, ez biztos így van. Ha pedig van igény arra, hogy a települési környezetet a legjobb állapotban tartsuk, akkor ebben az operatív végrehajtás során egyfajta közös gondolkodást és feladatellátást igényel. De jelentősen változik a kép ebben a vonatkozásban, hiszen most a közszolgáltató által külön begyűjtött hulladékot mint illegális hulladékot tudta behozni a kezelőbe, ott pedig erre nem lehet 110 település esetében mentességeket adni. A háztartásonkénti szelektív gyűjtés bevezetésével ez az állapot javulni fog, említettem, hogy épp a múlt héten volt egy újabb delegáció, elmondtam ezeket a problémákat, de a legutóbbi revizor Franciaországból jött, igazából onnan nem érzékelik, elég nyers a hozzáállás. Vállaltunk valamit, kaptunk érte pénzt, szíveskedjünk megoldani.

**Farkas Zsuzsa** képviselő: Ha jól tudom, Gödöllőn már bevezették a háztól való szelektív begyűjtést a kertvárosi övezetekben és az üvegeket nem.

**Gyenes Szilárd** ügyvezető: Minden olyan településen, ahol folyamatosan közszolgáltatók voltunk, most már elindult.

**Farkas Zsuzsa** képviselő: Akkor van rá lehetőség, csak azt mondta, hogy engedélyre várnak.

**Gyenes Szilárd** ügyvezető: Nem engedélyre, hanem arra várunk, hogy párhuzamosan ne kelljen két rendszert üzemeltetni. Ha megnézi Gödöllőt, akkor most per pillanat, mint ahogy a többi településen is, kettős rendszert kell üzemeltetni.

**Farkas Zsuzsa** képviselő: Van sziget.

**Gyenes Szilárd** ügyvezető: Megmaradt a gyűjtősziget változatlanul, plusz a háztartásonkénti. A kérelmünk arra irányul, hogy ahol komplex közszolgáltatóként bevezetjük a háztartásonkéntit, ott függeszthessük fel a gyűjtőszigetesnél az üveges frakciókat, mert nem tudunk háztartásonkénti rendszerben gyűjteni.

**Szabó Anikó** képviselő: A pénzügyi bizottság tárgyalta, egyhangúan elfogadásra javasolja, viszont két darab felvetésünk volt. Hétfőn, szerdán, pénteken kellene kiüríteni ezeket a szelektív hulladékgyűjtőket és a szerdai rendszeresen kimarad. Ezt meg lehetne-e oldani, hogy a szerdai ne maradjon ki, és akkor talán normálisabb lesz a környezet. A másik lakosági kérés volt, hogy a negyedévenkénti számlázás, hogy 3 hónap egybe, elég sok a kisnyugdíjasoknak. Nem lehet megoldani valami havi, kéthavi vagy valami más megoldást?

**Gyenes Szilárd** ügyvezető: Kezdem az elsővel. Elmondtam korábban testületi ülésen ezeket a dolgokat, hogy a cég elég dinamikusan fejlődött az elmúlt időszakban. Azzal, hogy Kerepes visszamondta a begyűjtés-szállítással kapcsolatos szerződést, nem azt jelentette, hogy ez a kapacitás szabadon maradt. Időközben több településen már komplex közszolgáltató lett a Zöld Híd Régió Kft. Járatszervezés tekintetében a helyi önkormányzati vezetéssel majd még részletes tárgyalást kell folytatnunk, a meglévő kapacitások átszervezésében lehet újabb településeket bevonni. A szelektív gyűjtés esetében abba az irányba me-

gyünk, hogy a két gyűjtésen kívül – kb. azt engedi a kapacitásunk, a heti két ürítésen kívül próbáljuk felmérni településenként azokat a gyűjtő szigeteket, ami nem mindegyik gyűjtő-sziget, amelyek problémásabbak, és oda próbáljuk a három járatot úgy rászervezni, hogy az átmenő járművek, amelyek a településen átmennek, azok még a problémásokat próbálják meg háromszor. A gond az vele, hogy egy településen belül is vannak olyan gyűjtő szigetek, ahol adott esetben az egy ürítés is elég lenne, míg van olyan hely, ahol három sem elegendő. Ilyen üzemanyag árak és egyéb költségek mellett azt nem tudjuk megcsinálni, hogy elrendelem, hogy háromszor ürítsenek, mert akkor részben félig vagy negyedig telet szigetekhez mennek a gépkocsik. Ebben tudok rugalmasabb lenni, hogy ezt megpróbáljuk.

**Szabó Anikó** képviselő: Akkor tekinthetjük úgy, hogy megpróbálja Kerepesnek a heti háromszori gyűjtést.

**Gyenes Szilárd** ügyvezető: Igen, erről már folytattunk tárgyalásokat, most nem tudok korrekt választ adni melyiknél hogy volt. Meg tudjuk nézni visszamenőleg is, mert gps rendszerben minden mozgás rögzítve van a rendszerünkben. A nagyobb áttörést abban remélem, hogy a háztartásonkénti gyűjtésnél tisztább anyag kerül a rendszerbe, jobbak a begyűjtött minőségek és remélem, hogy ez részben megoldja a megtelt hulladékgyűjtő szigeteket. A számlázással kapcsolatban azt kell mondanom, hogy ez egy paradox helyzet. Feltétlen szándéka volt a menedzsmentnek, legalábbis az eddigi időszakban, hogy ne lépje túl az évi 30 000 Ft-os bruttó díjat a legtöbb 120 literes ürítési kategóriában, ahogyan sűrítjük a számlázást, a postázási és egyéb költségek növelik az árat. Egyrészt az adott ingatlan tulajdonosnak egy nagyobb díjat kifizetni nehezebb, ez egy havi számlázás esetén évi 1200-1500 Ft-al emeli meg a költséget. Abból próbálunk rugalmasak lenni – polgármester úrnak ezt elmondtam, itt is elmondom Önöknek, de látnom kell, hogy a jogszabály ebben az évben hogyan jelenik meg. Olyan irányba mentünk el, ami csak a saját köztulajdonú cégek esetében oldható meg bizonyos határok között, hogy a leg rászorulóbb, leg problémásabb családok esetében 2013-as díjpolitikánkba tervezünk egy olyan díjcsomagot, ahol közös társadalmi felelősségvállalás lévén az önkormányzatot bevonva egy minimál díjcsomagot a szerződés állomány 2-3%-áig terjedően jobbra azoknak az embereknek biztosítani, akik nagyon rászorulók. Azt a réteget így próbáljuk meg valamilyen szinten kezelni, csodát nem jelent ez sem, de némi könnyebbséget igen. Bevezetjük azokat – meglepő módon olcsóbbak – ami inkább a fiatalabb réteget tudja megcélózni, és érintené, hogy januártól akár mobil telefonnal is lehet majd fizetni a díjakat. Ilyen irányba is próbálunk mozdulni. De önmagában azt, hogy egy településen havi, a másik településen kéthavi számlázás, erre kevés esélyt látok.

**Kiss Károly** alpolgármester: Az előbb Gyenes úr beszélt a kommunikációról, ezt a kommunikációt szeretnénk felgyorsítani Nagy László iskolaigazgató úrral annyiban, hogy az általános iskolának, illetve az óvodának a tanulóit szeretnénk elvinni és a gyerekeken keresztül a szülőket valamilyen módon megpróbálni informálni. A kommunikációnak ezt a módját szeretnénk végrehajtani. Beszéltünk erről Nagy Lászlóval, illetve az óvoda vezetőjével és ebben szeretnénk segíteni.

**Gyenes Szilárd** ügyvezető: Ez viszonylag jó lehetőség és hatékony lehetőségnek bizonyul, konkrétan azt javasolnám, tudok kijelölni egy olyan napot, ez akár szombat is lehet, amikor gyakorlatilag meg tudunk csinálni egy nyílt napot a kerepesi hulladékkezelő központban. Arra a napra akár reggeltől estig rendelkezésére bocsátom a településnek a Zöld Híd buszt, és nemhogy csak a gyerekeket, hanem szülő-gyerek párost is nyugodtan ki lehet hozni megtekinteni ezeket a létesítményeket, és lehet 10-15 perces tájékoztatást adni, hogy miért ennyi, hogyan alakult, hogy került visszaforgatásra, adott esetben a szelektív gyűjtés rendszerét. Erre én teljesen nyitott vagyok.

**Pap Anikó** képviselő: Szeretném megkérdezni, hogy amennyiben testület megszavazza, a szolgáltató váltásról ki fogja értesíteni a lakosságot, mert 1 hónap.

**Gyenes Szilárd** ügyvezető: Ha megszületik a döntés, és aláírásra kerül, akkor ezt meg fogja tenni a Zöld Híd Régió Kft., ugyanis önmagával újra azzal kell kezdeni, hogy az adatfelvételi lapokat azokat ki kell küldenünk a település lakosainak. Részben megvan az adatbázisunk, de azt csak olyan mértékig tarthattuk meg, amilyen mértékben nyilvántartott követelést kezel a cég. Az előző időszak szolgáltatásából is vannak még kintlévőségek, viszont ha nincs közszolgáltatási szerződés a céggel, akkor a fogyasztók, ingatlan tulajdonosok személyes adatait 6 hónapon belül meg kell semmisíteni. Ez nálunk előírás szerint megtörtént, gyakorlatilag ezt a folyamatot, ezt az adatrögzítési folyamatot mindamellet, hogy a népszerű nyilvántartás rendszeréből is jogszabály alapján kérhetünk adatot, ezt meg kell tenni. Ennek kapcsán már lehet ezekbe a borítékokba melyeket a lakosok elsőként adatgyűjtéskor megkapnak, lehet tájékoztató anyagot is kiküldeni a változásról.

**dr. Vaszil László** képviselő: Volna két kérdésem. Az egyik, hogy mi lesz a zsákokkal, ami még esetleg a mostani szolgáltatásból kint van a lakosságnál, nyilván nem olyan sok, de van-e erre mód, hogy ezeket a zsákokat még felhasználhatóvá tegyük a lakosság számára. Akár, hogy elviszik grátisz, vagy valamilyen átalányt megállapítanak. Elvileg tudjuk a kft nyilvántartásából, hogy mennyi zsákot adtak el, abból mennyi lehet még kint nagyjából. Ezzel kapcsolatban van-e elképzelés.

**Gyenes Szilárd** ügyvezető: A tárgyalások során ez nem vetődött fel, de a békés átmenet érdekében hajlandó vagyok ebben is kompromisszumot kötni, de hosszú megoldásként semmiképpen nem.

**dr. Vaszil László** képviselő: Nyilván, csak arra gondolok, hogy aki már eddig megvette a kft-nek a zsákját, nyilván van egy-kettő a polcon, azt még felhasználhatja, nem okoz problémát.

**Franka Pál Tibor** polgármester: Ez nem több száz darabot jelent.

**dr. Vaszil László** képviselő: A másik, egy javaslatom volna a szerződés-tervezethez, hogy tegyük be a magunk részéről, hogy a korábban megszületett preambulum részét mi továbbra is érvényesnek tartjuk, az abban biztosított kedvezményeket. Görgessük tovább, ne engedjük el magunk mellett, hogy kötünk új szerződést, és ezt kifejejtjük.

**Franka Pál Tibor** polgármester: Ehhez a szerződéshez nincs köze. A társulás tanácsa és annak elnökségei, az elnökség javaslatára a tanács elfogadta, és papíron szerződésünk van arról, hogy a társulás és azon keresztül a társulás kft-je számunkra megfelelő bevétel esetén a 30 milliót adja. Ez jelen pillanatban ott tart, hogy 50 millió forint van, mai elosztható, hiszen 3 településről van szó, aki kedvezményezett, elsőként Kerepes, mert nálunk van a lerakó, a másik Balassagyarmat, ahol szintén ott van a lerakó, harmadik pedig Gödöllő. Itt most 50 millióról van szó, és szeretném megjegyezni, hogy milyen jó volna ez a pénz, és milyen jóindulat vezérelt bennünket, de jelen pillanatban 2011-2012-ben 28 millió forint a kifizetetlen szemétdíj, és ezért kell lépnünk. Bármekkora jóindulatunk volt és bármit szeretnénk volna segíteni, ezért kell lépnünk, mert 28millió forintnyi szemétdíj nincsen rendezve a Zöld Híd Régió felé.

**Gyenes Szilárd** ügyvezető: Annyi kiegészítést szeretnék tenni, hogy elég hosszas előkészítő munkát követően már a helyére került, hogy a korábbi kötelezettségek vállalója az önkormányzati társulás, bizonyos értelemben leválasztásra került a problémáról maga az

üzemeltető, de egyet látni kell a háttérben, minden létező felosztható kompenzálható forrás, az üzemeltetőn keresztül bérleti díj formájában jut a társuláshoz. Amit korábban mondtam, abból a szempontból megy teljesebbé, hogy ahogyan a működését a Zöld Hid Régió Kft megkezdte, hogy bővíteni tudja az ellátott lakosság számát, lassan képessé válik arra, hogy azokat a pénzügyi kereteket, amelyeket megszabtak neki, teljesíteni tudja. Tudom, hogy erre nagyon sokat kellett várni, de azt gondolom, hogy a 2012-es évben jó, hogy különböző csatornákon, de az első év, hogy iparüzési adó, kompenzáció címén a 30 millió forint bekerül Kerepes költségvetésébe. ahogy látszik a cég dinamikus fejlődése, önmagában az iparüzési adó is előzetes kalkuláció szerint is 20-12 millió forint körüli tétel. Azt gondolom, meghozta a gyümölcsét, bár ez mindenütt probléma, hiszen gyakorlatilag az utolsó olyan közszolgáltatás a hulladékkezelés, ami tisztán önkormányzati döntési kompetencia volt, nem könnyű megélni egy településnek sem, hogy ez részint a társulási kötelezettségek, részint a jogszabály változások részéről hamarosan kikerül a közvetlen döntési körből. Tulajdonosként Önök ott tudnak maradni, azt mondtam, és most is az az állításom, az, hogy az árhatósági jogkört a miniszter látja el az Energia Hivatalon keresztül, ez tulajdonosi oldalon nem csorbítja az önkormányzatoknak a beleszólási jogát. Menedzsment nem terjeszthet elő nagyobb díjat az Energia Hivatal felé, mint amennyit a tulajdonosok jóvá hagynak. Ez már az ő döntésük, hogy veszteséget fog termelni, vagy nem, de így megmarad. Azoknál ahol a közszolgáltató teljesen külső, ott gyakorlatilag nincs tulajdonosi oldalú kontroll lehetőség.

**Franka Pál Tibor** polgármester: Ennek tükrében és fényében, ebben az esztendőben a Zöld Hid Régió Kerepes legnagyobb iparüzési adófizetője, ugyanakkor elértük azt Gémesi úrral több menetben, hogy a kompenzációt megkapja, ezzel szemben Kerepes, aki minderre igényt tart és verte és veri az asztalt, 23 millióval tartozik, és nem mi tehetünk róla. Nem tudom megfogni azoknak az embereknek a kezét és nem tudom rábeszélni aki nem fizet, hogy fizessen. A tagdíj, ami az önkormányzatra hárul – mert van egy tagdíj része is ennek a fenntartásnak, minden település lakosság arányosan fizeti, az önkormányzat teljesíti. Arról van szó, hogy 4-500 ember egyszerűen nem hajlandó fizetni. Azt mondja – én őket is megértem, bizonyos részüket megértem, mert nem mindenki nem tud, sokan nem is akarnak – aki nem tud fizetni, azt mondja, hogy ha a villany ég és nem fizetem, lekapcsolják, az fáj, nem lesz villany. Ha a gázt nem fizetem, kikapcsolják, ha a vizet nem fizetem, beszükkítik. Ha a szemetet nem fizetem, abból nincs semmi gond, akkor a szemetet nem fizetem. Itt tartunk most, de amit igazgató úr elmondott, ez sem tart sokáig, mert a hatalomnak minden fillér kell és be akarja szedni, mindegy, hogy miért és mire fordítja, de így is olyan szigorítás várható, akár a gáznál és a villanynál. Ez erről szól.

**Kóbor Tamás** képviselő: Azt szeretném kérdezni, hogy hallottam, hogy a lerakási díjak négyzetesen növekednek, kérdezném, hogy a lerakási díj hány százaléka az ártalmatlanítási díj kb.?

**Gyenes Szilárd** ügyvezető: Teljes komplex díjon belül mennyi az ártalmatlanítás?

**Kóbor Tamás** képviselő: Igen.

**Gyenes Szilárd** ügyvezető: 60-70% között.

**Kóbor Tamás** képviselő: Mert a preambulumban van egy olyan is, hogy mi 50% kedvezményt kapunk az ártalmatlanítási díjból.

**Gyenes Szilárd** ügyvezető: Ehhez nem tudok mit hozzátenni, ez a társulás döntése volt.



**Kóbor Tamás** képviselő: Így legalább tudjuk, mennyi az ártalmatlanítási díj, idáig nem derült ki.

**Gyenes Szilárd** ügyvezető: Alapvetően, amit Polgármester úr mondott, az új jogszabály bevezetésében is, teljesen változatlan az a koncepció, hogy a díjat nem fizető polgár közszolgáltatás keretében kirakott hulladékát is el kell szállítani. Szolgáltatás ellátást közegészségügyi szempontból megtagadni nem lehet.

**Franka Pál Tibor** polgármester: Köszönöm szépen. Ezek után, ha nincs több kérdés, kérem, hogy akik egyet értenek a határozati javaslattal, kézfeltartással jelezzék. 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos szolgáltató váltás tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete meghozta az alábbi határozatát:

**153/2012.(IX.27.)Kt. határozata:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2012. november 1. napjával a települési szilárd hulladékkezelést a Zöld Híd Régió Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Kft-vel (2100 Gödöllő, Dózsa György út 69.) kívánja ellátatni. A képviselő-testület elfogadja az előterjesztéshez csatolt szerződés-tervezete és az abban foglalt feltételeket. Tekintettel arra, hogy a kiválasztott szolgáltatóra és az alkalmazott díjtételekre vonatkozó döntést a települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról és annak kötelező igénybevételéről szóló 11/2011.(III.11.) sz. rendeletében is rögzíteni kell, ezért az önkormányzat a képviselő-testület jelen határozatában vállalt kötelezettséget akkor tudja érvényesíteni, amikor a települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról és annak kötelező igénybevételéről szóló 11/2011.(III.11.) sz. rendelet módosítása és elfogadása megtörténik. Ezért a képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat által jelen ülés 1. napirendjében elfogadott az önkormányzati rendeletek előkészítésében való társadalmi részvételről szóló rendeletben foglaltak szerint előkészített rendelet-tervezetet terjessze elő a képviselő-testület 2012. október 25-én tartandó ülésére.

Kerepes Nagyközség Önkormányzatának képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztéshez mellékelt szerződés-tervezetet az önkormányzat települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról és annak kötelező igénybevételéről szóló 11/2011.(III.11.) sz. rendelet módosítását követően aláírja.

Határidő: 2012. október 25., szerződés aláírása: 2012. október 26.

Felelős: Franka Pál Tibor polgármester

**3. napirendi pont tárgya: SZIGÜ Zrt. beszámolója 2011. évben végzett tevékenységéről, szolgáltatói szerződés hosszabbítása (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Franka Pál Tibor polgármester**

**Franka Pál Tibor** polgármester: Tisztelettel köszöntöm Szegedi István urat a SZIGÜ Zrt., a kerepesi temető üzemeltetőjét. Megkapták a beszámolóját, egyebeket. Annyit el szeretnék mondani, hogy 5 éve kötöttünk szerződést a SZIGÜ Zrt-vel. A SZIGÜ Zrt. üzemelteti a kistarcsai temetőt, a pécelit és ez is referencia volt számunkra. Most, mielőtt az előterjesztést megírtam, felhívtam Kistarcsát is, elégedettek a szolgáltatásaival semmi problémánk nincs, áraink hasonlóak. A SZIGÜ Zrt. nemcsak az üzemeltetési tevékenységét látja el különösebb panasz nélkül, hanem segített több mindent, templom állványának felállítás, belső restaurálás, legutóbb a Szilasmenti Fesztiválunkat is mint szponzor támogatta. Van-e valakinek valami?

**Pap Anikó** képviselő: Az elszámolást megkaptuk, abban találtam két tételt, ami gondolom egy, a 2011. évre vonatkozik. Ha esetleg Ön előtt van a táblázat, akkor tudok sorszámot mondani, a 19-es és a 24-es sor. Az egyiknél úgy van, hogy bejárati kapuk festése, a másikonál temetői kapu festése 2011. évben. Ugyanaz a tétel és kétszer lett beírva esetleg? Ugyanaz az összeg és ugyanaz a vállalkozó is.

**Szegedi István** ügyvezető: Bocsánatot kérek.

**Pap Anikó** képviselő: Akkor kétszer lett. Azt szeretném kérdezni, hogy a munka megnevezésénél fel vannak sorolva milyen feladatokat láttak Önök el. Azt kérdezném, hogy a kft-t esetleg nem lehetne-e ebbe belevonni, hogy ne külsős vállalkozóval.

**Franka Pál Tibor** polgármester: Itt van a 13-as, útépítés, térkő. A másik, amit nem tudom, hogy szerepel vagy nem szerepel, hogy a szemétszállítást a mi kft-nk végzi, és úgy tudom, ha olyan munkák vannak, ugyanúgy részt vesznek. Nem tudom, ha fakivágás meg ilyesmi voltak, akkor van-e ilyen kapcsolat?

**Pap Anikó** képviselő: Ilyenre gondoltam, hogy kapufestés.

**Franka Pál Tibor** polgármester: Itt van, tuskók, fák kivágása.

**Pap Anikó** képviselő: Ha megnézzük, ez csak 2011.

**Mácsai-Krizsán Marianna** képviselő: Nem sokmunkása van.

**Franka Pál Tibor** polgármester: Vannak még a közmunkások, de ott nem tud felelősséget vállalni.

**Pordán Miklós** ügyvezető: Olyat végeztünk, hogy sírhely kiásása géppel, de itt a megrendelő a műköves volt.

**Franka Pál Tibor** polgármester: Együtt munkálkodásnak semmi akadálya. Szegedi úr el tudott jönni közénk, köszönöm szépen, pár szót mondjon.

**Szegedi István** ügyvezető: Szívesen megteszem, köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntöm Önöket, nagyon szégyenkezem amiatt, hogy valóban kétszer lett felszámolva, valamilyen adminisztrációs differencia történt, de ezt korrigálni fogjuk. A kerepesi Nagyközség köz-

temető fejlesztési költségéről van elszámolás, ami azt jelenti, hogy a szerződésben vállalt kötelezettségünknek egyik fő pontja az, hogy évi másfél millió forint fejlesztést végzünk a temetőben. Ezek minden esetben a polgármester úrral egyeztetett feladatok elvégzése került szóba. Az, amit Ön itt felvetet, hogy esetleg az Önök cége, a kft-t milyen módon és hogyan lehetne bevonni ezen feladatok ellátásba, a fejlesztési feladatok ellátásba, ahogy Ön is, polgármester úr is elmondta, együttműködött az önkormányzat cégével, térkő készítésénél, de vannak olyan feladatok, ami nem fejlesztési költség terhére vannak elszámolva. Ilyenek maga a temető üzemeltetési költségei, ami teljesen különálló költségnemként szerepel, itt is azt gondolom, az együttműködés megvolt, mert több olyan feladat volt, amikor kiemelte a polgármester úr is azt a feladatot, amikor nem érdemes a központból a szemétszállítással foglalkozni, hanem helyben helyi vállalkozóval tudjuk megoldani a távolság miatt itt a költségek figyelembe vétele miatt is célszerű az, hogy az Önök cégével végeztettük el ezt a feladatot. De ez vonatkozik nem csak Önöknél, kistérségi területen, ahol mi temetőt üzemeltetünk szintén hasonló módon az önkormányzat cégével végeztettük el ezt a feladatot. Beleértve a fásítás, parképítés, szemétszállítás, tehát ami kimondottan temető üzemeltetési feladatok között van felsorolva. Szeretném megköszönni azt a lehetőséget, hogy 5 évig az Önök településén az üzemeltetési feladatot elvégezhetjük, remélem, hogy az önkormányzat, az egyház, a lakosság elégedett a munkánkkal. A szerződésünk ez évben lejár, de a szerződés meghosszabbítására egy szerződés-tervezetet megküldtem, amit remélem, hogy pozitív elbírálásban részesítenek Önök. Ha van még kérdés, szívesen válaszolok, ha nem, akkor megköszönöm Önöknek a figyelmet.

**Franka Pál Tibor** polgármester: Én is köszönöm. A szerződés időtartamáról van szó, megkérdeztem Kistarcsa 10 évre kötött szerződést a SZIGÜ Zrt-vel. A jogszabály értelmében ez 5 és 15 év lehet, én a 10-et javaslom.

**Pap Anikó** képviselő: Nem kell pályáztatni?

**Franka Pál Tibor** polgármester: Nem.

**Pap Anikó** képviselő: Miért nem?

**Szegedi István** ügyvezető: Ha segíthetek, a közbeszerzés

**Oláh János** jegyző: A vonatkozó jogszabályok alapján az adott tevékenység nem kötött pályázathoz. A képviselő-testület dönthet annak esetleges szükségességéről.

**Franka Pál Tibor** polgármester: A 10 évet javaslom, olvasták a szerződést, ha olyan van, azonnal felbontható. 5 éve nem volt semmi, óriási problémák vannak egyébként a temetkezéssel országszerte, viszont a szerződésben benne van, ha bármi olyan van, azonnal felbontható.

**Pap Anikó** képviselő: Nincs szankció.

**Franka Pál Tibor** polgármester: Nincs szankció. Ha ilyen előfordul, abban a pillanatban felbontandó. Másik fél súlyos szerződésszegése esetén a szerződés azonnali hatállyal felmondható. Súlyos szerződésszegés minden súlyos jogellenes magatartás, amely a szerződés fenntartását lehetetlenné teszi.

**Farkas Zsuzsa** képviselő: Tulajdonképpen 5 év múlva is újra lehet tárgyalni, most meg lehet hosszabbítani.

**Franka Pál Tibor** polgármester: Ön azt mondja 5 év, én azt mondom 10 év, van-e más aki mond valamit? Kezdjünk el szavazgatni, melyik kap több szavazatot. Ki az, aki 5 évre óhajtja meghosszabbítani?

**Oláh János** jegyző: Polgármester úr, első körben módosító javaslatot...

**Franka Pál Tibor** polgármester: Kérem, hogy aki a módosító javaslattal egyetért, tegye fel a kezét.

**Kóbor Tamás** képviselő: Melyik módosítóval?

**Szabó Anikó** képviselő: Az 5 év, miután a szerződésben 10 van.

**Kóbor Tamás** képviselő: Mondta a 10 évet, az is módosító javaslat.

**Oláh János** jegyző: Nem. Polgármester úr nem mondta azt, hogy az elhangzott javaslat módosító javaslat. Tedd fel a kérdést, hogy módosító javaslat, ha igen, akkor ha nincs más az előterjesztés tekintetében, akkor a módosításról kell előbb szavazni, majd ha nincs más előterjesztés, akkor az alap előterjesztésről.

**Szegedi István** ügyvezető: Polgármester úr ha befolyásolni lehet a testületet, szívesen megteszem. Én minden esetben azt mondtam, ahol a cég nemkívánatos, mert a tevékenységét nem az elvárásoknak megfelelően végzi, onnan azonnal kisöprik. Teljesen mindegy, hogy 5 évre, 1 évre, 15 évre kötik meg a szerződést. Abban az esetben, hogy a cég nem az elvárásoknak megfelelően végzi el a feladatát, azonnal fel lehet mondani a szerződést.

**Franka Pál Tibor** polgármester: Szeretnék visszatérni oda, hogy amikor Önök még nem voltak képviselők és idekerültünk 2006-ban, azt tapasztaltam, hogy a választások előtt egy hónappal az előző polgármester kötött szerződést egy itteni temetkezési vállalkozóval, akivel december 31-én járt volna le a szerződése az önkormányzatnak, de Bók úr megkötötte vele a választás előtt 1 hónappal újabb 5 évre a szerződést, és ezt tapasztalván azonnal elküldtük a helyi vállalkozót, merthogy ezen látszott az, hogy egy olyan biztosítékról van szó, ha a választás eredménye másként alakul, akkor is ő temessen, és azonnal mennie kellett és ment. Ha van probléma bárhol, akkor az önkormányzat érdekeit képviseljük.

**Szegedi István** ügyvezető: Egy cégnek fontos az, egy befektetőnek, hogy hosszú távon tudjon gondolkodni. Nyilván való hosszútávon érdemes befektetni, a fejlesztéseket is az ember azért teszi meg, hogy hosszútávon üzemeltető legyen. Van olyan terület, ahol 25 éve üzemeltetjük a temetőt, azért, mert a lakosság, az önkormányzat elégedett a feladatunk ellátásával. Függetlenül attól, hogy ciklusonként újabb testületi összetétel alakul ki, de nagyon fontos egy település életében a temetkezési szolgáltatás minőségének ellátása. Nagyon fontos és hosszútávon egy cég akkor tud gondolkodni és akkor tud befektetéseket elvégezni és akkor érdemes befektetni, hogyha úgy dolgozik, hogy az önkormányzat a munkájával elégedett. Többször hangsúlyoztam polgármester úrnak is, hogy abban a pillanatban, amikor Önök nem elégedettek a munkánkkal, a szerződés értelmében azonnal fel lehet mondani a szerződést.

**dr. Vaszil László** képviselő: Javasolnám a 10 évet a testületnek, igazgató úrral abszolút egyetértek ezzel, hogy hosszú távú folyamat az, hogy egy temetőt jól karban tartsanak, fejlesztések megvalósulhassanak, és az elmúlt 5 évnek a működésével szerintem mindenki meg van elégedve, nem hallottam panaszt én sem. Szerintem az elmúlt 5 év alapján nyugodtan megbízhatjuk ezt a céget a következő tizre.

**Franka Pál Tibor** polgármester: Kérem, hogy aki egyetért az előterjesztésben...

**Oláh János** jegyző: Polgármester úr, a módosítást nem tetted fel szavazásra.

**Franka Pál Tibor** polgármester: Aki egyetért a módosító javaslattal abban a tekintetben, hogy 5 évre hosszabbítsuk meg a szerződést, kérem kézfeltartással jelezze. 2 igen szavazattal, 7 ellenszavazat mellett a képviselő-testület nem támogatja a módosító javaslatot. Aki egyetért az előterjesztéssel abban a vonatkozásban is, hogy 10 évre szóljon a szerződés megkötése, kézfeltartással jelezze. 7 igen szavazattal, 2 ellenszavazat mellett és tartózkodás nélkül a SZIGÜ Zrt. beszámolója 2011. évben végzett tevékenységéről, szolgáltatói szerződés hosszabbítása tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**154/2012.(IX.27.)Kt. határozata:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzatának képviselő-testülete elfogadja a SZIGÜ Zrt. 2011. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolót, valamint úgy dönt, hogy meghosszabbítja a kegyeleti közszolgáltatási szerződését 2012. december 1. napjától 10 éves időtartamra 2022. év november hó 30. napjáig.

Kerepes Nagyközség Önkormányzatának képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztés mellékletét képező szerződés-tervezetet aláírja és a beszámoló elfogadásáról értesítse a SZIGÜ Zrt. igazgatóját.

Határidő: 2012. november 30.

Felelős: Franka Pál Tibor polgármester

**Franka Pál Tibor** polgármester: A testület képviselői a lakosság képviselői, arra vannak, hogy tudják meg ki kicsoda, és azt gondolom, hogy ez így fair, így normális, hogy vannak ilyen felvetések is. Ami nagyon fontos, hogy nem volt gond Önökkel idáig és ha nem lesz... ha meg lesz, annyira ismer engem, meg mindenki ebben az országban, én biztos, hogy nem fogom megtartani azt a szolgáltatót, aki nem úgy viselkedik. Ez természetes dolog, de ilyenről jelen pillanatban nincsen szó. Üdvözljük a további 10 esztendőben, ki tudja addig még mi történik velünk, de a szerződés ez alapján fog elkészülni. Nagyon szépen köszönöm, hogy eljött.

**4. napirendi pont tárgya: Helyi menetrend szerinti személyszállítás ellátására kiírt pályázat érékelése, szolgáltató kiválasztása (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Franka Pál Tibor polgármester**

**Franka Pál Tibor** polgármester: Kettő pályázat érkezett, az egyik a Szekér Transz volt, amely ezt megelőzően végezte a szolgáltatást nálunk, és április 10-ével közölte, hogy lejárt a velünk kötött megállapodása, és nem óhajtja meghosszabbítani, mert a Volánbusz járatokon jobb az érdekeltsége, ekkor a Régió 2007 szállt ringbe. Most, mikor a pályázatot kiírtuk, a Szekér Transz visszajelentkezett, hogy mégis visszapályázna. A másik pályázó pedig a Régió 2007 Kft. Amiért a Régió 2007 az előterjesztett, nem erről szól, hanem arról, hogy olcsóbb, mint a Szekér Transz. Ez a legracionálisabb oka. Megkapták az előterjesztést, pénzügyi bizottság?

**Szabó Anikó** képviselő: A pénzügyi bizottság tárgyalta és egyhangúan elfogadásra javasolja a testületnek a határozati javaslatot.

**Farkas Zsuzsa** képviselő: Nincs előttem a szerződés, az úszás benne van?

**Franka Pál Tibor** polgármester: Az úszás külön történet az iskolával külön kötött, mert az iskola külön intézmény és a költségvetésében szerepel az úszás oktatásnak a közlekedési finanszírozása. Hogy fog alakulni, nem ismerve a közeljövő történéseit, nem tudjuk megmondani. Aki egyetért a Régió 2007-el, kérem kézfeltartással jelezze. 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a helyi menetrend szerinti személyszállítás ellátására kiírt pályázat értékelése, szolgáltató kiválasztása tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**155/2012.(IX.27.)Kt. határozata:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzatának képviselő-testülete a helyi menetrend szerinti személyszállítás ellátásra kiírt pályázatra érkezett pályázatokat érvényesnek, a pályázatot eredményesnek tekinti. A Régió 2007 Kft (8083 Csákvár, Berényi u. 2072/11 hrsz) ajánlatában foglaltak felelnek meg összességében legjobban az önkormányzat kiírásának és elvárásának, amely ajánlat az alábbiakat tartalmazza:

1.	<b><i>Az ajánlatkérőtől igényelt havi támogatás (ellentételezés) mértéke:</i></b> bruttó Ft/ hó mértékegységben kérjük megadni	bruttó 590 000 Ft/hó
2.	<b><i>A pályázó által javasolt egy útra szóló jegyár:</i></b> (maximum 200.- Ft),	198 Ft
3.	<b><i>A pályázó által javasolt teljesáru havi bérletjegyár:</i></b> (maximum 3500.-Ft),	3 200 Ft
4.	<b><i>A pályázó által javasolt kedvezményes áru (diák, nyugdíjas) havi bérletjegyár:</i></b> (maximum 1500.- Ft),	1 200 Ft
5.	<b><i>A pályázó referenciagazolással hitelesen igazolja, hogy, helyi menetrend-szerinti autóbuszos szolgáltatást üzemeltet fővállalkozóként</i></b>	3 településen
6.	<b><i>A pályázó vállalja, hogy a menetrendi időn kívül eső helyi egyedi intézményi megrendeléseket kielégíti, és ennek során maximum a mindenkori menetjegyárakat alkalmazza.</i></b>	igen vállal

Kerepes Nagyközség Önkormányzatának képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Régió 2007 Kft képviselőjével a fentiek tartalma szerint kössön szerződést. Ezzel egy időben értesítse a másik pályázót a testület döntéséről.

Határidő: 2012. szeptember 28.

Felelős: Franka Pál Tibor polgármester

**Franka Pál Tibor** polgármester: Kérem mondjon pár szót, ha már eljött.

**Lics Zoltán** ügyvezető: Üdvözlök mindenkit. Jelenleg is mi végezzük a szolgáltatást, hogy 5 évre megszületik a döntés, gyakorlatilag fejleszteni fogunk, be fogunk szerezni a településre egy olyan gépjárművet, ami jobban alkalmazkodik majd a szűkebb keresztmetszetű utcákhoz és ezzel fogunk szolgáltatni. Várhatóan a jövő év első felében tudjuk ezt a beszerzést foganatosítani. Mai nap szeretnék még két dologról beszélni, az egyik a pályázattal kapcsolatos, kiderült, hogy kétféle kiírás van. Amit mi elvittünk kiírást, abban 13 járatról szóló menetrend van csatolva, ami nem a jelenleg hatályos menetrend és mi erre nyújtottunk be árajánlatot és a Szekér Transz is erre nyújtott be árajánlatot. Ha emellett maradunk, a 13 járatos történet mellett, akkor valamelyik járatot – vagy az esti 10 órás járatot vagy a délelőtti 8.20-ast meg kell, hogy szüntessük. Készítettem a gépkocsi vezetővel egy utasszámlálást, a 8.20-as járatot a héten átlagosan 15-20 ember vette igénybe, az esti 10 órás járatot pedig 3-4 ember. Ott a legkiugróbb létszám 5 fő volt valamikor két héttel ezelőtt.

**Franka Pál Tibor** polgármester: Az esti 10 órason.

**Lics Zoltán** ügyvezető: Igen.

**Franka Pál Tibor** polgármester: Viszont itt van a problémánk, hogy azok dolgozó emberek járnak, a délelőttivel pedig a 65 év feletti nyugdíjasok, akik nem fizetnek egy forintot sem.

**Lics Zoltán** ügyvezető: A testületre bízom a döntést, ezért az összegért ezt a 13 járatot tudjuk vállalni, ami a mi anyagunkban volt. ha azt kívánják, hogy maradjon mind a két járat, azt az árat javaslom, amit már korábban egyszer adtam, a havi rezsi és gázolaj árra havi 30 000 Ft egy járat.

**Franka Pál Tibor** polgármester: Arról van szó, ha maradna a délelőtti 8.20-as, és a 10 órai is, az plusz 30 000 Ft-ba kerülne, vagy valamelyiket szüntessük meg.

**Farkas Zsuzsa** képviselő: Ha jól tudom, reggel  $\frac{3}{4}$  8-kor megy busz, igaz az iskolához, elég közeli.

**Lics Zoltán** ügyvezető: Én is azt mondom, de ugyanakkor hallok más hangokat is, hogy bölcsődébe viszik a gyereket, nehéz, hogy az ember melyik ujját harapja meg. Én se tudnám tiszta szívből ezt mondani, hogy vegyük el a 10 órait, mert kevesen vannak rajta, mert ők tényleg dolgozó emberek, késő van. A reggeli járatkihasználtságunknak is van valami oka. Biztos vagyok benne, hogy át lehetne az iskolabuszra csoportosítani.

**Farkas Zsuzsa** képviselő: Lehet, hogy sokan vannak, ezt nem tudom.

**Lics Zoltán** ügyvezető: Sokan vannak mind a kettőn, ha mindenki időben igénybe venné, akkor is elég lenne egy autóbusz.

**Franka Pál Tibor** polgármester: Mennyi a különbség?

**Lics Zoltán** ügyvezető: Az iskolás busz csak tanítási időben jár 7.15-kor indul a HÉV állomásról, a másik pedig 8.20-kor, durván egy óra különbség van a két autóbusz között.

**Franka Pál Tibor** polgármester: A 7.15-össel bárki el tud menni, ugye erről van szó?

**Kóbor Tamás** képviselő: Végig beszéltük már, az idősebbeknek a bevásárló körútja, reggel elmegy valamelyik busszal, általában 6-7-kor nyitnak az üzletek, és a 8.20-assal tud

visszajönni. A 10 órát én is többször kint voltam és megnéztem, van amikor 5-6-an is vannak rajta.

**Franka Pál Tibor** polgármester: Bérletesek, de azért azt is képzeljék el, hogy a 8.20-assal 20-30 ember jár és beszorozzuk 30 000 Ft-jával, és ők nem bérletkötelesek, ráérnek. 20-30 embert finanszírozunk, mert akkor megy a férje sírjához, akkor megy vásárolni, mert megteheti, és azt mondja, miért nincs busz. A másikkal meg ezt fizetni kellene.

**Virág Károlyné** lakos: Gyalogos közlekedő vagyok és nem egyszer a 8.20-as járaton 2-3 embert látok. A 8.20-ast nyugodtan le lehet venni és a korábbi maradjon. Jöttem az iskolás busszal is, van még annyi hely, hogy az a pár ember elfér rajta.

**Franka Pál Tibor** polgármester: Ha fontos neki, azzal el tud menni.

**Virág Károlyné** lakos: Így van.

**Franka Pál Tibor** polgármester: De az ő idejébe jobban belefér, van ideje, meg tudja oldani

**Kóbor Tamás** képviselő: De utána már csak délután van busz, azért gondoljuk ezt végig.

**Franka Pál Tibor** polgármester: Igen, csak a finanszírozást honnan tegyük hozzá.

**Virág Károlyné** lakos: Én a 4 év alatt a buszt egyszer vettem igénybe, HÉV-el járok és rendszeresen gyalog jövök fel a Hungaroringről 64 évesen. Akinek valóban nem kell fizetniük, azok morognak, hogy miért nem jár a busz, menjen HÉV-el, nem kell, hogy ott helyben felszálljon a buszra. Vagy a családja oldja meg, ha rendszeresen ki akar járni a temetőbe, ez nem temetőjárat. Önkormányzatnak nincs pénze ezt be kell látnia a falu lakosságának, hogy ez nem temető járat és mindenkinek a kívánsága szerint menjen a busz.

**Farkas Zsuzsa** képviselő: Plusz kérésem lenne, hogy ha Nagy Lacival tennénk egy felmérést, ha 2 óra magasságában indulna busz az iskolától Szilasra, hány gyerek venné igénybe bérletes?

**Nagy László** igazgató: Nagyon kevés. A helyzet az, hogy az alsó tagozatosaink délután négyig vannak napköziben, ők ezt nem fogják igénybe venni, jelenleg 100 felső tagozatosunk van, ennek 70%-a délután 3-ig az intézményben tartózkodik. A maradék gyerekből 1-2-3 biztos van, aki a Hungaroring felé lakik, tehát hosszan kell mennie, de ez nagy utas mennyiséget egy beállított járatra nem jelentene.

**dr. Vaszil László** képviselő: Ha mindenképpen a két járat közül kell választani, akkor azt is érdemes mérlegelni, ha az eseti járat megy, a közbiztonság szempontjából jobb. Jönnek a téli időszakok, amikor már sötét van, este tízkor már nyáron is sötét van, azért biztonságosabb ha másból nem, ebből a kérdésből, ha busszal haza lehet jutni és nem éjszaka kell gyalogolni. A bűnözés terén nem állunk rosszul, legalábbis ilyen típusú cselekményekben, de azért ez is egy szempont.

**Franka Pál Tibor** polgármester: Van-e más? Ott tartunk még mindig, hogy 30 000 Ft plusz és akkor van 8.20-as is havonta, vagy ezt már nem tudjuk megtenni. Azért ha azt beszorozzuk, nem kevés pénz egy évben, nagyon nagy pénz, és azt is merem mondani, hogy nagyon jó szívvel, félszáz embert finanszírozunk több járaton, mindent megérték, csak ez nagyon sokba kerül. Most a menetrendben a 10 órai szerepel.



**Lics Zoltán** ügyvezető: És a 8.20-as is, az átmeneti időszakra.

**Mácsai-Krizsán Marianna** képviselő: Az egyiket ki kell venni.

**Szabó Anikó** képviselő: Itt van előttem a menetrend, van egy olyan, amelyik 13.55-kor indul a kerepesi HÉV megállótól. Nem lehetne kérni, hogy felmérjék december 31-ig, hogy mennyien vannak rajta?

**Lics Zoltán** ügyvezető: Mindent lehet kérni, fel is van mérve, de nincs nálam az adat, fel van mérve, készítettünk mi is utasszámlálást.

**Szabó Anikó** képviselő: Mert utána 14.40-kor is megy egy, egy órán belül a következő.

**Lics Zoltán** ügyvezető: Ezek nagyrészt az iskolából hazatérő embereket, gyerekeket szolgálják. Ezt a menetrendet készen kaptuk.

**Franka Pál Tibor** polgármester: A 8.20 és az este 10 órai közül kellene egy mellett döntünk.

**Mácsai-Krizsán Marianna** képviselő: Nem lehetne, hogy megkapjuk az összes kimutatást és utána döntsünk? Azt mondta az úr, hogy megvan, plusz munkát nem okoz, megkapjuk, és döntünk róla.

**Lics Zoltán** ügyvezető: Még egy hónapot nem tudok bevállalni ingyen. Ha meghagyják a 14 járatot, akkor a 30 000 Ft-ra igényt tartanék.

**dr. Vaszil László** képviselő: Azt mondanám, hogy mind a ketten képben legyünk és jól járunk, hogy egy hónapra ezt a 30 000 Ft-ot szánjuk rá, megkapjuk ezt a kimutatást és az alapján kicsit jobban tudunk tájékozódni.

**Lics Zoltán** ügyvezető: A következő bizottsági ülésre itt leszek, és mostantól egy kéthetes intervallumot fel tudunk mérni.

**Kóbor Tamás** képviselő: Így, hogy felmerült a 13.55-ös, lehet, hogy mind a kettőt meg lehetne hagyni, és a 13.55-öst kivenni.

**Mácsai-Krizsán Marianna** képviselő: Meglátjuk a kimutatást.

**Lics Zoltán** ügyvezető: A következő testületi ülésre hozok egy ilyen kimutatást, hogy tudjanak dönteni.

**Franka Pál Tibor** polgármester: Bizottsági ülésen nem merült ez fel, most merült fel itt, hogy mit csináljunk, itt lett éles a helyzet.

**Szabó Anikó** képviselő: Mert rossz a visszhangja a faluban a 8.20-as kivételének. A 15-20 ember nagyon ....

**Lics Zoltán** ügyvezető: Mindegyiknek rossz lesz a visszhangja.

**Mácsai-Krizsán Marianna** képviselő: Ne beszéljünk addig róla, amíg nem látjuk a számokat.

**Oláh János jegyző:** Egy nagyon fontos körülményt a képviselő-testület most nem kezel. Az, hogy Ki lett írva egy pályázat egy adott járatszámmal, adott járatszámra és menetrendre adott mindkét vállalkozó ajánlatot. Azt értékelte a képviselő-testület. Kezd belefolyani egy olyan járatszámmal kapcsolatos vitába, ami a pályázattal nem függ össze. Amikor kiírtuk a pályázatot, egy menetrend szerint írtuk ki, amelyet akkor elvárt a képviselő-testület. Ha időközben menetrendi változtatást végrehajtott és ebben az esetben igen, akkor a pályázat kiírása és a mostani időpont között lett egy menetrend változtatás, amely plusz szolgáltatást várt el és fizetett az adott vállalkozónak. Elkezdte a pályázat szerinti szolgáltatást, amelyben nincs ez a járat benne. Hangsúlyozom, a pályázatban kógens adatok voltak és a két pályázó azt árazta be. Ha számszaki kérdésekkel kezdünk összececsengeni, akkor majd csak odaérünk, hogy a járatok összehasonlíthatósága kerül veszélybe. El kell határolni a pályázat szerinti szolgáltatást egyik vagy másik ajánlattevővel, dönt a képviselő-testület, majd a mostanáig biztosított szolgáltatásra vonatkozóan plusz szolgáltatásra hoz egy döntést.

**Franka Pál Tibor polgármester:** Már a döntés megtörtént abban az értelemben, most a következőről szól a történet...

**dr. Vaszil László képviselő:** Én is úgy értelmezem, hogy 13 járat van megszavazva, azt nem tudjuk eldönteni, melyik legyen a mínusz egy a mostanihoz képest. Ezért kellene egy hónap haladék.

**Franka Pál Tibor polgármester:** De addig is szolgáltatni fog.

**Mayer Endre Gyuláné képviselő:** Vállaljuk be ezt az egy hónapot.

**Oláh János jegyző:** Akkor arról kell szavaznia a képviselő-testületnek, hogy a pályázat kiírása közben kialakított menetrend szerint, a pályázati menetrendtől időszakosan eltérően még egy hónapra egy járat finanszírozásáról dönt.

**Franka Pál Tibor polgármester:** Amelynek összege 30 000 Ft.

**Lics Zoltán ügyvezető:** Bruttó 30 000 Ft.

**Franka Pál Tibor polgármester:** Aki a jegyző úr által elmondottakkal egyetért kézfeltartással jelezze. 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a helyi menetrend szerinti személyszállítás ellátására kiírt pályázat érékelése, szolgáltató kiválasztása tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**156/2012.(IX.27.)Kt. határozata:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzatának képviselő-testülete úgy dönt, hogy a pályázat kiírása közben kialakított menetrend szerint, a pályázati menetrendtől időszakosan eltérően még egy hónapra egy plusz járatot finanszíroz bruttó 30 000 Ft összegben.

Kerepes Nagyközség Önkormányzatának képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázatban szereplő szerződés-tervezetben vállalt járatok üzemeltetésén kívül erre az egy hónapra vonatkozóan

az érintett járatokra vonatkozó kiegészítő szerződés-  
kiegészítést is aláírja.

Határidő: 2012. szeptember 28.

Felelős: Franka Pál Tibor polgármester

**Mácsai-Krizsán Marianna** képviselő: Én kérem hozzá az anyagot és tárgyalunk.

**Franka Pál Tibor** polgármester: Tudom, hogy nehéz de mondjuk ki, hogy ez van ez nincs.

**Mácsai-Krizsán Marianna** képviselő: Számok ismeretében tudunk csak érdemi döntést hozni.

**5. napirendi pont tárgya: A helyi autóbusz-közlekedés szolgáltatási díjairól szóló 8/2010.(IV.1.) rendelet módosítása (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Franka Pál Tibor polgármester**

**Franka Pál Tibor** polgármester: Pénzügyi bizottság?

**Szabó Anikó** képviselő: A pénzügyi bizottság egyhangúan javasolja elfogadásra a testület felé.

**Franka Pál Tibor** polgármester: Aki a leírt előterjesztéssel egyetért, kérem kézfeltartással jelezze. 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a helyi autóbusz-közlekedés szolgáltatási díjairól szóló 8/2010.(IV.1.) rendelet módosítása tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete az alábbi rendeletét alkotta:

**Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 32/2012.(IX.28.) önkormányzati rendelete a helyi autóbusz-közlekedés szolgáltatási díjairól szóló 8/2010.(IV.1.) rendelet módosításáról**

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Lics Zoltán** ügyvezető: Nem tudom, melyik naptól lépne életbe ez a rendelet?

**Szabó Anikó** képviselő: Szeptember 28.

**Lics Zoltán** ügyvezető: Ezzel a következő probléma van. Ez gyakorlatilag a holnapi nap, le kellene gyártatni a bérletmennyiséget. az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogy a megfelelő bérlet és jegy mennyiséget a nyomda két, két és fél hét alatt tudja legyártani, szeretném, ha kitolnák a rendelet érvénybe lépését november 1-re. A jelenlegi készletemből tudok dolgozni, és októberben elkészítettem azt a bérlet és jegy mennyiséget, ami szükséges ahhoz, hogy a szolgáltatás ezen az áron végezzem.

**Franka Pál Tibor** polgármester: Tehát egy hónapig?

**Lics Zoltán** ügyvezető: Így van.

**Franka Pál Tibor** polgármester: Van különbség a jelenlegi és az alkalmazandó összeg között.

**Lics Zoltán** ügyvezető: Így van, és volt már ilyenből probléma. A jegyző és a bérlet szigorú sorszámozású, előre számmal előre kinyomtatott nyugta, vagy számla, az adóhatóság ezt nem tolerálja, nem tehetem meg, hogy átfirkálom, hanem le kell gyártatnom az új áron.

**Mácsai-Krizsán Marianna** képviselő: Hatályba lépésről lehet szavazni?

**Oláh János** jegyző: A pályázatban határnapokat határoztunk meg. Itt az a bizonyos közbenső rendeletmódosítás, melyet nem bírt lekövetni a pályázat, most visszaüt, hogy azok a szolgáltatási feltételek kerülnek újra elő.

**Franka Pál Tibor** polgármester: A pályázatba így írtuk ki és minket ez most köt. Azt kellene megpróbálni, hogy ...

**Lics Zoltán** ügyvezető: Valamilyen megoldást kell találnunk, mert így nem merek nekiállni szolgáltatni, mert nem fogom tudni ezt nyújtani és olyan bírságra számíthatunk, amit nem keresünk meg egész évben.

**Kiss Károly** alpolgármester: Most milyen jegyekkel szolgáltat?

**Lics Zoltán** ügyvezető: Típusa érdeklí vagy az ára?

**Mácsai-Krizsán Marianna** képviselő: Ára.

**Lics Zoltán** ügyvezető: Drágább jegyekkel vagyunk most forgalomban, lejjebb vittük az árakat a pályázatban.

**Farkas Zsuzsa** képviselő: Számszakilag?

**Lics Zoltán** ügyvezető: Bérleteknél 100-200 Ft-ok, jegyeknél is jelentős, nem 1-2 forintról beszélhetünk.

**Kiss Károly** alpolgármester: Javasolnám, hogy 15-ig – addig le tudják gyártatni a jegyeket.

**Kóbor Tamás** képviselő: Bérletet hónap elején veszik meg.

**Mácsai-Krizsán Marianna** képviselő: A jeggyel is, ha október 1. a hatályba lépés, nem nagyon tudunk mit csinálni.

**Kiss Károly** alpolgármester: A szerződésben szereplő áron kell eladni a drágább jegyeket.

**Lics Zoltán** ügyvezető: Nem lehet, ezt nem tehetem meg.

**Szabó Anikó** képviselő: Nincsen nyomda vagy irodaszer bolt, ahol árulnak ilyet?

**Lics Zoltán** ügyvezető: Nincs.

**Szabó Anikó** képviselő: Ha nyugtát ad és lebélyegzi?

**Lics Zoltán** ügyvezető: Sajnos amiatt, hogy ebben a menetrend szerinti autóbuzsos szolgáltatásban van állami támogatási rész is, emiatt az adóhatóság kiemelten vizsgálja, és ez egy olyan nyilvánvaló biztonsági rés, amit nem tudunk felvállalni. Itt egy teljesen szakszerű egyedileg kinyomtatott nyugtát kell produkálni, nem egy, nem két NAV-os állásfoglalás

lás, határozat volt, ahol ilyen dolgok miatt megcsúsztak, és cégek mentek a süllyesztőbe. Nem tudjuk ezt felvállalni. Minden kompromisszumra nyitott vagyok. Amit alpolgármester úr mondott, október 15. vállalható dátum, annyi idő alatt meg lehet csinálni, de korábban nem tudok.

**Kóbor Tamás** képviselő: Elnézést, máshol nem szolgáltatnak? Onnan nem lehetne átcsoportosítani?

**Lics Zoltán** ügyvezető: Lehetne, ha egyforma lenne az ár és a bérleten a település neve. Apeh követelmény, hogy a bérleten a cég neve mellett a település nevének is rajta kell lenni, és nem egy árban van, ahány helyen szolgáltatunk, annyi árban van, de hatalmas szakadéknyi árresek is vannak. Nem tudok sehonnan áttenni jegyet. Egy javaslatot mondtak, ami lehet, hogy járható út lenne, a jelenlegi szerződésünk, ami alapján most szolgáltatunk, nincs kimondva a vége, ameddig eredményessé nem válik az új közbeszerzés. Nem lehet, hogy a régi szerződés alapján szolgáltatnánk október 15-ig, az új szerződés meg október 16-án lépne életbe?

**Oláh János** jegyző: Most döntött róla a képviselő-testület, de akkor még mindig nem tudja, hogy maga lesz a szolgáltató, hogy csináltat bérletet? Tehát ha nem hirdetünk eredményt – mert eredményhirdetésig szól a felhívás – nem tudhatja, hogy olcsóbb és magát hozzuk ki nyertesként.

**Bondorné Kisbenedek Éva** irodavezető: Úgy emlékszem, hogy amikor a rendeletmódosítást csináltuk, hogy a jegy árak nem változtak.

**Lics Zoltán** ügyvezető: A pályázati anyagban mindenhol alacsonyabbat....

**Bondorné Kisbenedek Éva** irodavezető: 198 Ft-ot írtak a pályázati anyagba, kerekítés szabályai szerint

**Lics Zoltán** ügyvezető: A bérletekkel ugyanaz a helyzet.

**Franka Pál Tibor** polgármester: Jegyár 198 Ft, teljes áru havi bérlet 3200 Ft, diák, nyugdíjas havi bérlet 1200 Ft.

**Lics Zoltán** ügyvezető: A rendeletben 200 Ft volt a menetjegy, 3500 Ft volt a havibérlet, és 1500 Ft volt a nyugdíjas, tanulói havi bérlet.

**Bondorné Kisbenedek Éva** irodavezető: Csak ezt a 198 Ft-ot a kerekítési szabályok miatt most már nem tudjuk érvényesíteni.

**Szabó Anikó** képviselő: 200 Ft-ot szavaztunk meg. A jegy rendben van.

**Lics Zoltán** ügyvezető: A bérletekkel akkor is ott vagyok, mert bérletet nem fogok tudni legyártatni 3 nap alatt.

**Kóbor Tamás** képviselő: Hány bérletes van?

**Mácsai-Krizsán Marianna** képviselő: Meddig lehet bérletet venni?

**Franka Pál Tibor** polgármester: Nem mindegy hány bérletes van, ha nem tudja legyártatni?

**Mácsai-Krizsán Marianna** képviselő: Ötödikéig lehet bérletet váltani az aktuális hónapra, nem? Az első 5 napban nem árul, hanem utána.

**Lics Zoltán** ügyvezető: A nyomdával kellene első sorban beszélnem, de ott már ilyenkor senki nincs.

**Oláh János** jegyző: Azt javaslom, miután a döntést meghoztuk, az úr utánanézz a lehetőségeknek, és ha lehetetlen, akkor polgármester úr összehív egy testületi ülést másik döntéshozatalra.

**Franka Pál Tibor** polgármester: Nekünk is van nyomda, ha tudok, segítek.

**Lics Zoltán** ügyvezető: Holnap reggel beszéljünk róla, addig én is beszélek velük. A töpéldányosság és a szigorú sorszámozás miatt nem csinálhatja akármelyik nyomda. Olyan nyomda csinálhatja, aki nyugtát is készíthet.

**Franka Pál Tibor** polgármester: Akkor keressük egymást holnap reggel, mert ezt én sem tudom. Nyomda van, akiket én ismerek.

**dr. Vaszil László** képviselő: Nem lehetséges megoldás, hogy akkor veszik majd meg a bérletet, amikor elkészül a nyomdában?

**Lics Zoltán** ügyvezető: Polgármester úr, keresek megoldást és holnap reggel jelentkezem.

**Franka Pál Tibor** polgármester: Tegyük meg, és köszönöm szépen, hogy itt voltak.

**6. napirendi pont tárgya: Beszámoló az Önkormányzat 2012. I. félévi gazdálkodásáról (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Franka Pál Tibor polgármester**

**Franka Pál Tibor** polgármester: Az első féléves gazdálkodásunk minden ellenkező híreszteléssel szemben törvényes és számadatait tekintve is jól teljesült. A könyvvizsgáló jelentését látták, elfogadásra ajánlja. Ezzel kapcsolatban hadd jegyezzem meg, hogy van olyan álhír terjesztés, hogy az Állami Számvevőszék gyanús ügyek miatt gazdasági vizsgálatot végzett el. Ez nem igaz. Az Állami Számvevőszék itt volt és belső ellenőrzését végezte el, amelynek 2-3 hét múlva lesz meg az eredménye. A gazdálkodásunkat senki nem vizsgálta, azért nem vizsgálta mert a gazdálkodás is rendben van. Jelenleg örömmel jelentem 116millió forint van az önkormányzat számláján úgy, hogy az idei év második félévi hitel törlesztésének nagyobbik fele be van fizetve. Folyószámlát egyszer sem vettünk igénybe. Bármiféle előleget nem vettünk igénybe. 30 napon túli számlatartozásunk egyáltalán nincsen. Minden adósságunkat forintra pontosan teljesítjük és ezen felül 17 millió banki lekötésünk van továbbra is. 2012-ben 123 milliót kell törlesztenünk, ez egy nagyon kevély év, ebből több mint 80 milliót teljesítettünk már. 25 millió forint körül kell még teljesítenünk és van 116 millió forintunk. Minden rendben van, innen is üzenem, és 2013-ban hasonlóan nehéz esztendőnk van, akkor is kb. 123 milliót kell teljesítenünk. ahogy az idén sikerült, reméljük jövőre is sikerülni fog. Ami ebből öröm, hogy 2014-től pedig visszaáll a már az én testületem által kibocsátott összesen 600 millió kötvénynek a törlesztése, hiszen azt 20 évre vettük fel. Itt ami bezavart, a 250 millió forintos 2006 előtt svájci frankban felvett hitel volt, aminek a kondíciója olyan volt, hogy ilyen nagy összegekkel kellett törlesztenünk. Örököltük, de pénzt a 250 millióból nem örököltünk, mert abból tudtuk kifizetni az összes számla tartozását az engem megelőző önkormányzat amit felhalmozott. Tehát a jövő évben még egy 123 millióunk van, utána 56 millióra áll vissza az adósságál-

lományunk évi törlesztése, ami Kerepes életében semmiféle fennakadást nem jelent. Ez azért következhetett be, mert a mi általunk felvett hitelek 20 évre elosztva törlesztendők. Adóbevételünk ebben az esztendőben 270 millió forint körül van, ez nagyjából 47-48%-ban teljesül, kintlévőség viszont nagyon magas, – és ebben a számszállítási díjhátralék nincs benne – 130 millió forint, ami azt jelenti, hogy több, mint egy félévi adóbevétel az, amit nem fizetnek be az emberek. Ez a 130 millió nem változik, behajtókkal is próbálkozunk és próbálkoztunk, és várhatóan a kintlévőség ismerve a gazdasági helyzetet, és a jövőképét az embereknek, nem fog egykönnyen csökkenni, óvatosan fogalmazva. A 130-140 millió magas összeg a 270 milliós bevételhez képest. Azért azt szeretném elmondani, hogy mindezt úgy értük el, hogy közben Kerepes azért sohasem látott fejlődésen ment és megy keresztül, és úgy értük el, hogy Kerepesen – kevés település mondhatja el magáról – hogy nincsen telek vagy ingatlan adó, egyetlen adó van, a kommunális adó, ami egy ingatlanra egy hónapban 1500 Ft. A többi adó, a gépkocsi, súlyadó és a többiek az mindenütt jelen van, az ország minden településén. Mondok egy példát, Gödöllőn egy üzlet, ami 40 m<sup>2</sup>, évi adója 39 000 Ft, egy üzletnek és hány üzlet van. Itt ilyenről még nincsen szó. Az igaz, hogy a jelenlegi hatalom kezében vagyunk, mert a mai napig nem tudjuk azt, hogy milyen költségvetés lesz és abban a költségvetésben milyen intézkedések fogják érinteni Magyarország önkormányzatait, köztük Kerepesét is. Erről vannak sejtéseink, vannak híreink, nem kellemes híreink vannak erről, de pontosan még nem tudjuk, hogy mi és mekkora mértékben fog érinteni. A gazdálkodásunk jók, az intézményeink jók, az iskolában 310 fő tanuló jár, kéttanyelvet beindítottuk németet is óvodában, bölcsődében, semmi probléma nincs, családsegítő, művelődési ház, könyvtár dicséretes munkát végez. Köszönjük szépen, jól vagyunk és jól gazdálkodunk, ezt szerettem volna még elmondani. Ezek alapján Kerepesen kívül irigyelnek bennünket, ezen közben Kerepesen néhány tucat atyámfia gyűlölködik, vádaskodik, fél információkkal, személyeskedésekkel, sértegetésekkel illetik a munkánkat, megértem őket, de azt kérem cserébe, hogy azt értsék meg, hogy Kerepesnek nem ők kellettek. Várjanak és tenni ezért, hogy másként alakuljon a személyes sorsuk, és a személyes vágyuk beteljesülése, de ezen közben azt viszont elvárjuk, hogy ne ócsárolják Kerepes választópolgárainak a döntését, és ezáltal Kerepes választópolgárai is igaztalanul ne ócsárolják. Éppen ezért azt szeretném bejelenteni, hogy bizonyos iromány amelynek a neve Teleház Hírlevél kiadja a Szilasligeti Teleház Közhasznú Egyesület, nos ezt az egyesületet és ennek az egyesületnek az irományában szereplő xy és z nevű aláírókat egyetemlegesen polgári és büntető feljelentésben részesítjük, az ügyvédnő ezen már dolgozik, ez tovább így már nem megy. Amitől úgy érzem, hogy az önkormányzatnak most már lépnie kell, az az, hogy egy uniós támogatásban részesített és a településen élő első sorban kisenyugdíjas és magányos nyugdíjasokat segítő és a település környékén élő, mozgásukban korlátolt fiatalokat, diákokat segítő intézményről azt írja egy Szilasligeti Teleház Közhasznú Egyesület irománya, hogy zárt osztály, ezt kikérem a testület nevében és mindenértelmes, normális ember nevében. ez az első és legfontosabb pont volt, amikor azt mondtam, hogy ezt tovább már nem tűrjük. Azt írta z úr, z-nek hívja magát ebben az újságban, hogy elkészült, kicsi, szűk, ronda, akár egy zárt osztály, de mégis kerepesi. Ma, mikor arról beszélünk, hogy esélyegyenlőség, és arról beszélünk, gondoljanak bele, főleg ha érintett át is érzi, hogy, ha van munkahelye egy szülőnek, van egy olyan gyereke, aki sajnos egyedül nem képes elmenni az iskolába és egyebek, el tudja hozni ide, fejlődésében, tanulásában segíteni vagyunk képesek, ez nekünk plusz pénzünkbe fog kerülni minden Kerepesinek, ahogy az iskola is plusz pénzébe kerül minden Kerepesinek, és a bölcsőde is plusz pénzébe kerül minden Kerepesinek, akkor azért néhány, nem minősítem milyen ember, ne írja azt, hogy ez zárt osztály. Csak azért mondom el, hogy ezzel betelt a pohár és az önkormányzat ebben az értelemben azonnal a szükséges lépéseket megteszi. Hozzáteszem, hogy nem tudom, az Együtt Egymásért Nyugdíjas Klubnak ki a vezetője, a mi lapunkban már megjelent, hogy aki nem akarja a nevét tudatni, ne írjon kritikát. Szól z úrnak, vagy elvtársnak, honnan veszi a bátorságot, hogy nevünkben, mint becsapott szilasi nyugdíjasokról írjon. Visszautasítják és büszkék arra, hogy a létesítmény elkészült, hasonló helyzet ebben az

újság lévő más ügyekkel, albérlettel kapcsolatban, sportpályát ért kritikával kapcsolatban is egy csomagban polgári és büntető feljelentés tárgya. Köszönöm szépen, van-e ehhez valakinek hozzátennivalója? Féléves gazdálkodásunkról a beszámolót megkapták, van-e hozzá?

**Szabó Anikó** képviselő: Pénzügyi bizottság megtárgyalta és egyhangúan elfogadásra javasolja.

**Franka Pál Tibor** polgármester: Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem kézfeltartással jelezze. 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a beszámoló az Önkormányzat 2012. I. félévi gazdálkodásáról tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**157/2012.(IX.27.)Kt. határozata:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat 2012. I. félévi gazdálkodásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Franka Pál Tibor polgármester

**7. napirendi pont tárgya:** 2012. évi előirányzat átcsoportosítás, az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 5/2012.(II.17.) önkormányzati rendelet módosítása (írásban csatolva)

**A napirendi pont előterjesztője:** Franka Pál Tibor polgármester

**Szabó Anikó** képviselő: Pénzügyi Bizottság tárgyalta, és egyhangúan elfogadásra javasolja a testület felé.

**Franka Pál Tibor** polgármester: Másnak? Ha nincs, kérem aki az előterjesztéssel egyetért kézfeltartással jelezze. 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a 2012. évi előirányzat átcsoportosítás, az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 5/2012.(II.17.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete az alábbi rendeletét alkotta:

**Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 33/2012.(IX.27.) önkormányzati rendelete az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 5/2012.(II.17.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**8. napirendi pont tárgya:** Beszámoló a Kerepesi Községszolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. 2012. I. félévi tevékenységéről gazdálkodásáról (írásban csatolva)

**A napirendi pont előterjesztője:** Pordán Miklós ügyvezető

**Szabó Anikó** képviselő: Pénzügyi bizottság tárgyalta, és jelen állapotban az egyszerűsített féléves beszámolót nem fogadta el, a b pontot javasolja a testület felé, mert egy hónap haladékot adtunk annak, hogy a beszámolóban a főkönyv és az analitika egyezőségét biztosítani tudják. Egy hónap alatt javítsák ki, mert ez így nem pontos adatokat tartalmaz.



**Franka Pál Tibor** polgármester: Aki az előterjesztés b pontjával ért egyet írás szerint, kézfeltartással jelezze.

**Oláh János** jegyző: Határidőt kellene szabni.

**Szabó Anikó** képviselő: Egy hónap, a következő pénzügyi bizottsági ülés.

**Franka Pál Tibor** polgármester: Ebbe nincs benne az, hogy mennyi időt adunk.

**Szabó Anikó** képviselő: Következő pénzügyi bizottsági ülés.

**Franka Pál Tibor** polgármester: Aki egyetért a határozati javaslat b pontjával azzal a kiegészítéssel, hogy a testület soron következő októberi ülésére készüljön el, kézfeltartással jelezze. 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a beszámoló a Kerepesi Községszolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. 2012. I. félévi tevékenységéről gazdálkodásáról tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**158/2012.(IX.27.)Kt. határozata:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kerepesi Községszolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. 2012. I. félévi beszámolóját nem fogadja el.

Felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről a kft ügyvezető igazgatóját értesítse a további szükséges intézkedések megtétele érdekében.

Határidő: 2012. október 25.

Felélős: Franka Pál Tibor polgármester

**9. napirendi pont tárgya:** Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Alapító Okiratának módosítása (írásban csatolva)

**A napirendi pont előterjesztője:** Franka Pál Tibor polgármester

**Franka Pál Tibor** polgármester: Olvasták, különösebben nem kér magyarázatot. Van valakinek hozzáfűzni valója? Nincs. Aki egyetért, kérem kézfeltartással jelezze. 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Alapító Okiratának módosítása tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**159/2012.(IX.27.)Kt. határozata:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 137/2012. (VIII. 30.) Kt. határozatát visszavonja, és 2012. október 1-jei hatállyal a Kerepes Nagyközség Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálatának Alapító Okiratát jelen határozat 1. sz. melléklete szerint módosítja, továbbá jóvá-

hagyja a jelen határozat 2. sz. mellékletét képező egységes szerkezetbe foglalt, Kerepes Nagyközség Szociális Alapszolgáltatási Központ Alapító Okiratát.

Kerepes Nagyközség Képviselő-testülete utasítja az intézmény vezetőjét, hogy gondoskodjon az alapító okiratnak az alapidokumentumokon történő átvezetéséről

Határidő: 2012. október 1.

Felelős: az intézmény vezetője

## **10. napirendi pont tárgya: Település Szerkezeti Terv módosítása (írásban csatolva)**

### **A napirendi pont előterjesztője: Oláh János jegyző**

**Mácsai-Krizsán Marianna** képviselő: Pár mondatot mondanék, mert nem mindenkinek volt egyértelmű a leírtak. A határozati javaslat 1. és 3. pontja arról szól, ami le van írva, de két mondatban csak arról, hogy ez gyakorlatilag csak egy koncepció a TSZT módosításához és a Helyi Építési Szabályzat módosításához főleg azért, mert augusztusban is és most az elmúlt napokban is törvényi változások voltak ezzel kapcsolatban, ezek ismeretében fogjuk megkapni ezeknek a részletes javaslatát a KASIB Kft-től. A kettes pont arról szól, hogy tavaly elfogadtunk már – nem csak a bizottság, a testület is – TSZT módosítást, felülvizsgálni bizonyos elemeit. Ebben ugyan volt képviselő társunktól pár javaslat, de gyakorlatilag minden javaslat a bizottság szavazata alapján az eredeti módosításokkal fogadta el a bizottság.

**Kiss Károly** alpolgármester: Annyi kiegészítésem lenne, hogy amit akkor jóváhagytunk, a 11-essel jelölt terület – a 0176/1-7-ig, 0179/2-11-ig hrszámok által megjelölve – korábban kivonásra került a falusi lakóterületből, ezt szeretném ha – miután nekem a településfejlesztésin nem volt szavazati jogom – ezt mégiscsak felülvizsgálánánk és maradhatna falusias lakóterület kategóriában. Azért, mert ez egy olyan terület, ahol kialakítható 3500-tól 5000 m<sup>2</sup>-es területekig, és ez a falunak jelentős bevételt hozhatna. Ezért javaslom, vizsgáljuk felül.

**Mácsai-Krizsán Marianna** képviselő: Szeretnék válaszolni a többi képviselő társamnak és jelenlévőknek. Ez azért nem lehetséges, mert ez az ökohálónak a része, védelmi terület. Azt mondta a KASIB Kft. hogy elvileg meg lehet kérvényezni, de rengeteg utánajárás. Az utánajárás a legkevesebb probléma, de elég kicsi a valószínűsége, hogy erre engedélyt fogunk kapni.

**Kiss Károly** alpolgármester: De ha meg se próbáljuk, akkor nem lesz belőle semmi.

**Mácsai-Krizsán Marianna** képviselő: Ezt a képviselő-testület egyébként elfogadta ezt a javaslatot egyszer.

**Franka Pál Tibor** polgármester: Jegyző úr?

**Oláh János** jegyző: Módosító javaslat hangzott el vélhetően alpolgármester úr részéről, ilyen tekintetben fogalmazta meg és mint elnök asszony megfogalmaz a bizottság javaslatát, alapvető előterjesztésként, a leírtakhoz képest nem fogalmazott meg változást, módosítást. A leírtakhoz képest van alpolgármester úrnak módosító javaslata, polgármester úrnak

a módosítást kell először feltenni szavazásra, majd azt követően módosítással egységes szerkezetben a döntést.

**dr. Vaszil László** képviselő: Másik kérdésem lenne, a tizenhármassal jelölt terület, a 011, aminek településközpont vegyes lett a besorolása, nem kell-e külön majd a következő napi-rendi pontnál fogom ezt részletesebben elmondani, ha egészségügyi központot akarunk itt létrehozni, ez a besorolás megfelelő erre?

**Mácsai-Krizsán Marianna** képviselő: Településközpont vegyes, bele fér.

**Franka Pál Tibor** polgármester: Aki alpolgármester úr javaslatával egyetért, kérem kézfeltartással jelezze. 7 igen szavazattal 1 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadta a módosító javaslatot. Mi a következő lépés?

**Oláh János** jegyző: Ezen módosítás ismeretében az előterjesztésben foglaltak egységes szavazásra feltétele.

**Franka Pál Tibor** polgármester: Aki ezen módosítással kiegészített írásos előterjesztéssel egyetért, kérem kézfeltartással jelezze. 6 igen szavazattal 1 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett Település Szerkezeti Terv módosítása tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

#### **172/2012.(IX.27.) Kt. határozta:**

- Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a részletes programot
- Kerepes település településfejlesztési koncepciójának részleges módosításához az alábbiak szerint;
  - Kerepes település településszerkezeti tervének egységes szerkezetben történő részleges módosításához az alábbiak szerint;
  - Kerepes település helyi építési szabályzatának módosításához az alábbiak szerint:

#### **RÉSZLETES PROGRAM**

##### **Kerepes település**

- településfejlesztési koncepciójának részleges módosításához,
- településszerkezeti tervének egységes szerkezetben történő részleges módosításához és
- helyi építési szabályzatának módosításához

Kerepes településrendezési eszközeit önkormányzatunk módosítani kívánja. A módosítás településrendezési eljárás keretében történhet, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 9. § - ban foglaltaknak megfelelően. Az Étv. előírja továbbá a 10.§ (4) bekezdésében a településszerkezeti terv módosítás alátámasztásához önkormányzati településfejlesztési döntés meghozatalát.

A vonatkozó 208/2011. (XII. 8.) Kt. határozatban rögzített településfejlesztési döntés alapján került kimunkálásra jelen dokumentum 1. számú mellékletében szereplő Településszerkezeti Terv módosítás tervezet.

Új elem, hogy a közeljövőben hatályba lépő jogszabályok okán, a településszerkezeti terv, és a helyi építési szabályzat módosítása egy időben kerül kimunkálásra, és véleményeztetésre. A dokumentumok Étv. 9. § (3) bekezdés szerinti véleményeztetése, jelen program alapján összeállított (a

programot támogató kt. döntést követően kezdeményezett) Étv. 9. § (2) bekezdés szerinti vélemények beérkezését követő 30 napon belül javasolt, ezen ütemezés alapján a tervezetek Étv. 9. § (6) bekezdés szerinti záró szakmai véleményezése még ez évben megtörténhet.

## **A módosítással érintett településrendezési eszközök**

- I. Kerepes hatályban lévő 2005 évben elfogadott **Új Településfejlesztési Konceptiója**.
- II. Kerepes hatályban lévő többször módosított 107/2007. (VI. 28.) Kt. határozattal megállapított **Településszerkezeti Terve** (a továbbiakban: TSZT). A TSZT elfogadott és hatályban lévő módosításai:
  1. a 92/2008. (VII. 02.) Kt. határozattal elfogadott Panoráma lakóterületre TSZT módosítás,
  2. a 142/2009. (IX. 3.) Kt. határozattal elfogadott József Attila u - Béke u - Sólyom u - vasúti terület - Településközpont - által határolt területre TSZT módosítás,
  3. a 163/2010. (IX. 01.) Kt. határozattal elfogadott Szőlősor utca - mezőgazdasági terület - Szőlősor utca - vízgazdálkodási terület által határolt területre TSZT módosítás,
  4. a 264/2010.(XII.16.) Kt. határozattal elfogadott Alföldi u. - Halász u. - Mező u. - Madarász u. által határolt területre TSZT módosítás.
- III. Kerepes hatályban lévő 19/2007. (VII. 12.) sz. rendeletével elfogadott többször módosított **Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve** (a továbbiakban: HÉSZ, SZT). A Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv elfogadott és hatályban lévő módosításai:
  1. az SZT-3: 21/2008. (VII. 11.) sz. rendelettel megállapított Panoráma Lakóterület HÉSZ módosítás és SZT,
  2. a 25/2008. (IX. 10.) rendelettel megállapított Vt-4 jelű építési övezetre vonatkozó rendeletmódosítás,
  3. az SZT-4: 20/2009. (IX. 07.) rendelettel megállapított József Attila u - Béke u - Sólyom u - vasúti terület - Településközpont - által határolt terület HÉSZ módosítás és SZT,
  4. az SZT-5: 13/2010. (IV. 28.) rendelettel megállapított Hegy utca - Szőlő utca - Széphegyi köz 018/165 hrsz. által határolt terület HÉSZ módosítás és SZT,
  5. az SZT-6: 14/2010. (IX. 02.) rendelettel megállapított Szőlősor utca - mezőgazdasági terület - Szőlősor utca - vízgazdálkodási terület HÉSZ módosítás és SZT
  6. az SZT-7: 29/2010.(XII.17.) rendelettel megállapított Alföldi u. - Halász u. - Mező u. - Madarász u. által határolt terület HÉSZ módosítás és SZT.

## **A településrendezési eszközök módosításának (felülvizsgálatának) célja, szükségessége**

### **I. A hatályos településfejlesztési koncepció módosítása**

A hatályos **településfejlesztési koncepcióban** foglalt egyes célkitűzések és feladatok megvalósulása megkezdődött, az elmúlt évek gazdasági, regionális és települési változásainak figyelembevételével.

A Településfejlesztési Koncepció részleges módosításában

- a már megvalósult elemek törlése,
- a jelentős nagyságrendű lakóterület fejlesztésre vonatkozó elképzelések szerinti eltérő területfelhasználások lehetőségének felülvizsgálata és ütemezésének a meghatározása,
- a településrendezési célok - önkormányzati szándékok tükrében - történő pontosítása,
- az ágazatonként meghatározott célok és feladatok pontosítása

a megvalósult elemek, az önkormányzati szándékok a térségi szerkezeti tervben foglaltak figyelembevételével.

A településfejlesztési koncepció részleges módosítása előzetes önkormányzati képviselőtestületi döntés alapján történhet.

## II. A hatályos településszerkezeti terv egységes szerkezetbe foglalt módosítása

A településszerkezeti terv módosításának legfőbb célja a TSZT megfeleltetése a hatályos jogi követelményeknek és a módosított településfejlesztési koncepcióban foglalt településfejlesztési céloknak, a 208/2011. (XII. 8.) Kt. határozatban foglalt döntéseknek megfelelően, ezen célokat a határozati melléklet részletesen tartalmazza.

A településszerkezeti terv módosításának további tartalma:

- a TSZT aktuális digitális alaptérképen történő kidolgozása;
- a hatályban lévő TSZT módosítások átvezetése az egységes szerkezet érdekében;
- a hatályos TSZT-ben nem szereplő, de az Étv.-ben foglalt követelmények szerint kötelezően megjelenítendő elemek feltüntetése (pl. közműhálózatok, helyi értékvédelem területei, zajvédelmi hatásterületek, csúszásveszélyes területek lehatárolása);
- a TSZT-ben szereplő elemek és területfelhasználási egységek kiterjedésének, lehatárolásának pontosítása az ágazati adatszolgáltatások alapján (pl. ökológiai hálózat elemei, régészeti területek, illetve vízgazdálkodási, erdő, és mezőgazdasági területek);
- a fő közlekedéshálózati elemek felülvizsgálatának keretében, a már meglévő M31 úthálózati elem valóságnak megfelelő szerepeltetése, az egyéb tervezett főközlekedés hálózati elemek megjelenítése az ágazati és térségi tervekkel összhangban, a kialakult településszerkezet figyelembevételével;
- a 2011. szeptember 1-én hatályba lépő módosított Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervben foglaltaknak megfelelően a kiemelt térségi tervvel való összhang megteremtése, kiemelt figyelemmel a térségi övezetekre;
- a településszerkezeti tervben kijelölt "tervezett beépítésre szánt területek" célzott felhasználásának felülvizsgálata, az eddig a tervben nem, vagy nem pontosan jelölt védelmi és korlátozó elemek ismeretében, az aktuális önkormányzati szándékok figyelembevételével. A terv készítésének folyamatában további javaslatok szülehetnek "a tervezett beépítésre szánt területeken" belül, a területfelhasználások konkrét változásaira.

A tervezett területfelhasználással érintett területrészek fejlesztési irányainak és felhasználási módjának a meghatározását, vagyis a TSZT-ben jelenleg szereplő tervezett területfelhasználásokat az Étv. - ben és más ágazati jogszabályokban foglalt követelményekre, a területeket veszélyeztető és az azokra kiható tényezőkre figyelemmel kívánjuk módosítani azokon a területeken, ahol az szükségessé válik.

A tervezett területfelhasználásokat érintő módosítási szándékkal kiemelten érintett területek rajzi bemutatását az 1. sz. melléklet tartalmazza.

A szerkezeti terv fentiekben részletezett módosítása a tervet és a leíró részt egyaránt érinti.

A hatályos **településszerkezeti terv módosítása nem terjed ki** a folyamatban lévő településrendezési eljárásokkal érintett területekre, ezek:

- I. A 3-as számú főközlekedési út nyugati oldala menti Gksz és keleti oldala menti Gip területfelhasználású területek TSZT, valamint SZT és HÉSZ módosítása.
- II. A M31 és 3.sz. főutat összekötő, tervezett bekötő út menti területek TSZT, HÉSZ és SZT módosítása.
- III. 1819 hrsz.-ú út - 2809 hrsz.-ú út - 2835/103 hrsz.-ú út - 26/154 hrsz.-ú ingatlan - 026/130 hrsz.-ú ingatlan - 025 hrsz.-ú saját használatú út - 020/2 hrsz.-ú út által határolt terület SZT és HÉSZ módosítása.
- IV. A Western Sport és szabadidő Központ megvalósítására a 0221/1 hrsz.-ú a 219 hrsz.-ú és 2641 hrsz.-ú utak - a 0217 hrsz.-ú közút és a közigazgatási határ által határon területen a TSZT, SZT és HÉSZ módosítása.
- IV. Kerepes-Gödöllő közigazgatási határa menti 090/1 hrsz.-ú, volt HM tüzelőállás HÉSZ módosítása és szabályozási terv által határolt területekre.

Amennyiben a Programban jelzett településrendezési eszközök kidolgozása, vagy településrendezési eljárása során, a jelzett településrendezési eszközök valamelyike elfogadásra kerül, és hatályba lép azok tartalma beépítésre kerül a tervezetekbe, az egységes szerkezet érdekében.

### III. A hatályos helyi építési szabályzat módosítása

A helyi építési szabályzat és szabályozási terv tartalmi és jogi felülvizsgálata és módosítása, többek között a magasabb szintű jogszabályok közelmúltban történt és közeljövőben várható változásai miatt szükséges.

A HÉSZ és SZT módosítása a módosuló TSZT tartalmi elemeinek megfelelően történik, - a 2. számú mellékletben rögzített részletes program alapján - a HÉSZ hatályos módosítások egységes szerkezetbe foglalásával, az aktuális, reambulált digitális fölhivatali alaptérkép felhasználásával.

#### **A rendezés várható hatása**

A településrendezési eszközök tervezett módosításával biztosítottá válik a – települési önkormányzatnak törvény által előírt, településrendezésre, az épített környezet alakítására és védelmére vonatkozó feladatainak ellátásához szükséges – településrendezési tervek jogbiztos alkalmazása, a hatályos jogszabályi háttérnek történő megfeleltetése, összhangban a települési érdekekkel, célokkal. A jogalkotás szabályainak megfelelően módosított Helyi Építési Szabályzat alkalmazásával magasabb szintű hatósági szolgáltatás nyújtható, továbbá lehetőség nyílik a településfejlesztést segítő pályázatokon való részvételre.

*Mellékletek:*

0. sz. melléklet: A településszerkezeti terv módosítását megalapozó képviselőtestületi döntés
1. sz. melléklet: A tervezett területfelhasználás felülvizsgálatának, és a főbb módosításoknak területei Kerepes TSZT módosításához, a fenti képviselőtestületi döntés alapján
2. sz. melléklet: Kerepes Helyi Építési Szabályzatának módosításának fő célkitűzései, programja

**KEREPES NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

☒ 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2. ☎ (28)561-056

## **J e g y z ő k ö n y v i k i v o n a t**

*Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 2011. december 8-án megtartott ülésének jegyzőkönyvéből*

Tárgy: Kerepes TSZT felülvizsgálata

### **208/2011.(XII.8.)Kt. határozat:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a terv felülvizsgálatot készítő KASIB Mérnöki Manager Iroda Kft. (1183 Budapest, Üllői u. 455.) javaslata alapján a bizottság módosítási javaslataival a településszerkezeti terv részleges módosítását elfogadja és az alábbiak szerint.

Az előterjesztéshez csatolt átnézeti helyszínrajzon 1-22-ig számokkal jelölt terület egységek esetében

- ▲ 1-sel jelölt terület jelenlegi településszerkezeti övezeti besorolása Kt (különleges temetőterület), kerüljön megváltoztatásra Má (általános mezőgazdasági övezetre) 054/2-5-ig, 054/8, 9 hrsz. ÉK-i területe,

- ▲ 2-sel jelölt 054/2-5-ig, 054/8-21-ig hrsz. DNy-i területe és 054/22, 050 hrsz-ú utak terület jelenlegi településszerkezeti övezeti besorolása Lke (kertvárosias lakóterület) ne kerüljön megváltoztatásra,
- ▲ 3-sal jelölt 052/1, 052/2 hrsz-ú terület jelenlegi településszerkezeti övezeti besorolása Lke (kertvárosias lakóterület) ne kerüljön megváltoztatásra,
- ▲ 4-sel jelölt terület 069, 070, 073 hrsz (Panoráma) jelenlegi településszerkezeti övezeti besorolása Lke (kertvárosias lakóterület) kerüljön megváltoztatásra Lke (kertvárosias lakóterület), Zkp (közpark), Vt (településközponti vegyes) övezetekre,
- ▲ 5-sel jelölt terület 049/4, 3067 (049/5 volt), 049/2, 3066 (049/1 volt) hrsz. jelenlegi településszerkezeti övezeti besorolása Lke (kertvárosias lakóterület) kerüljön megváltoztatásra Kk (beépítésre nem szánt, különleges nagyterjedésű sportolási célú területre),
- ▲ 6-sal jelölt 026/153 hrsz-ú terület jelenlegi településszerkezeti övezeti besorolása Üü (üdülőterület) kerüljön megváltoztatásra V (vízgazdálkodási területre),
- ▲ 7-sel jelölt terület 1704 hrsz. Wéber Ede úti óvoda, 757 hrsz. Tölgyfa úti orvosi rendelő, 261 hrsz. Családsegítő, 88 hrsz. Szabadság úti óvoda, 58 hrsz. Faluház, 1304, 1305, 1306, 1307 hrsz. József A. úti óvoda, 504/3 hrsz. Iskola, Polgármesteri Hivatal, 504/4 hrsz. bölcsőde, 1713/2 hrsz. Wéber Ede úti orvosi rendelő jelenlegi településszerkezeti övezeti besorolása Vt (településközponti vegyes) kerüljön megváltoztatásra a kialakult és tervezett beépítés figyelembe vételével Lke (kertvárosias lakóterületre) vagy Lf (falusias lakóterületre),
- ▲ 8-sal jelölt terület 1716/97 hrsz. két telek kialakítás és út valós állapot feltüntetéssel, 1716/26 és 1716/24 hrsz. út és zöldterület valós állapot feltüntetéssel jelenlegi településszerkezeti övezeti besorolása Z (zöldterület) kerüljön megváltoztatásra közlekedési terület övezetre,
- ▲ 9-sel jelölt terület 2444, 2443/1 hrsz (sportpálya) jelenlegi településszerkezeti övezeti besorolása Vt (településközpont vegyes) kerüljön megváltoztatásra K-sp (különleges-sport-ra),
- ▲ 10-sel jelölt terület 021/1-2, 022, 023, 024/4-16, 032/2 hrsz. (Bánya, Barbertanya és környéke jelenlegi településszerkezeti övezeti besorolása Gksz (kereskedelmi-szolgáltató terület) kerüljön megváltoztatásra Gksz (kereskedelmi-szolgáltató területre) és Ev (véderdőre),
- ▲ 11-sel jelölt terület 0176/1-7-ig, 0179/2-11-ig hrsz. (Szőlősor felső része) jelenlegi településszerkezeti övezeti besorolása Lf (falusias lakóterület) kerüljön megváltoztatásra Má (általános mezőgazdaságira) és Ev-Eg (védelmi és gazdasági erdőre),
- ▲ 12-sel jelölt terület jelenlegi településszerkezeti övezeti besorolása Keü (különleges egészségügyi) kerüljön megváltoztatásra, az északi részen a 9, 10, 16, 17, 22, 23, 24, 29, 30, 31, 36, 37, 42, 43/1, 43/2, 48, 49, 54, 55 és 62 hrsz-ú területeket Keü (különleges egészségügyire), déli részen a 0196, 0198/1 (gyep-i része), 0198/2 és 0197 hrsz-ú (út) területeket Kk (beépítésre nem szánt, különleges egészségügyi területre),
- ▲ 13-sal jelölt terület jelenlegi településszerkezeti övezeti besorolása Vt (településközpont vegyes) kerüljön megváltoztatásra az Állomás

utca 1388/2, 1388/1, 1389/1, 1389/2, 1390, 1391, 1392, 1393 hrsz-ú ingatlanjai, a Béke utca, Állomás utca 1385/1 hrsz-ú út által határolt terület (vízműkút és butiksor) ingatlanjai valamint az Állomás utca és Béke utca által határolt 1385/1 hrsz-ú terület tekintetében

- ▲ 14-sel jelölt terület 0192/3, 0193 út, 0194, 0162/2, 0162/3, 0161/3 hrsz. üdülő terület jelenlegi településszerkezeti övezeti besorolása Lf (falusias lakóterület), változtatásra javaslatot adni közlekedési kapcsolathoz a TSZT által,
- ▲ 15-sel jelölt terület 0212 hrsz. DNY-i része (nem erdős területe) jelenlegi településszerkezeti övezeti besorolása Lf (falusias lakóterület) kerüljön megváltoztatásra Kk (beépítésre nem szánt, különleges sportolási területre),
- ▲ 16-sal jelölt terület 0134/4, 0134/5 hrsz és 090/1 hrsz (honvédségi terület) jelenlegi településszerkezeti övezeti besorolása Kht (különleges honvédségi terület) kerüljön megváltoztatásra K (különleges beépítésre szánt területre),
- ▲ 17-sel jelölt terület jelenlegi településszerkezeti övezeti besorolása KÖu, az út nyomvonalát korigálni kell az M31 és 3. Sz. főutat összekötő, tervezett bekötő út menti területek Településszerkezeti Terv módosítása, HÉSZ és Szabályozási Terv készítésének rendelkezései szerint,
- ▲ 18-sal jelölt KÖü terület jelenlegi településszerkezeti övezeti besorolása kerüljön megszüntetésre,
- ▲ 19-sel jelölt terület jelenlegi településszerkezeti övezeti besorolása KÖu, az út nyomvonalát korigálni kell az M31 és 3. Sz. főutat összekötő, tervezett bekötő út menti területek Településszerkezeti Terv módosítása, HÉSZ és Szabályozási Terv készítésének rendelkezései szerint,
- ▲ 20-sal jelölt terület jelenlegi településszerkezeti övezeti besorolása KÖu, pontosítani, a területfelhasználási egység kerüljön korigálásra a ténylegesen megépült autópálya alapján,
- ▲ 21-sel jelölt terület 0192/3, 0193 út, 0194, 0162/2, 0162/3, 0161/3 hrsz. üdülő terület jelenlegi településszerkezeti övezeti besorolása Lf (falusias lakóterület), változtatásra javaslatot adni közlekedési kapcsolathoz a TSZT által,
- ▲ 22-sel jelölt terület jelenlegi településszerkezeti övezeti besorolása KÖu, a TSZT előírásai körében kell korigálni az út nyomvonalát, mert az út Mogyoród közigazgatási területén belül fog megvalósulni.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az Étv. 9. § (2) bekezdés szerint Kerepes

- településfejlesztési koncepciójának részleges módosításához,
  - településszerkezeti tervének részleges módosításához,
  - helyi építési szabályzatának módosításához,
- valamint a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. § (2) alapján, a várható környezeti hatás jelentőségének eseti meghatározásához az eljárást lefolytassa.

Határidő: 2011. december 22.

Felelős: Franka Pál Tibor polgármester

K. m. f.



Franka Pál Tibor s.k.  
polgármester

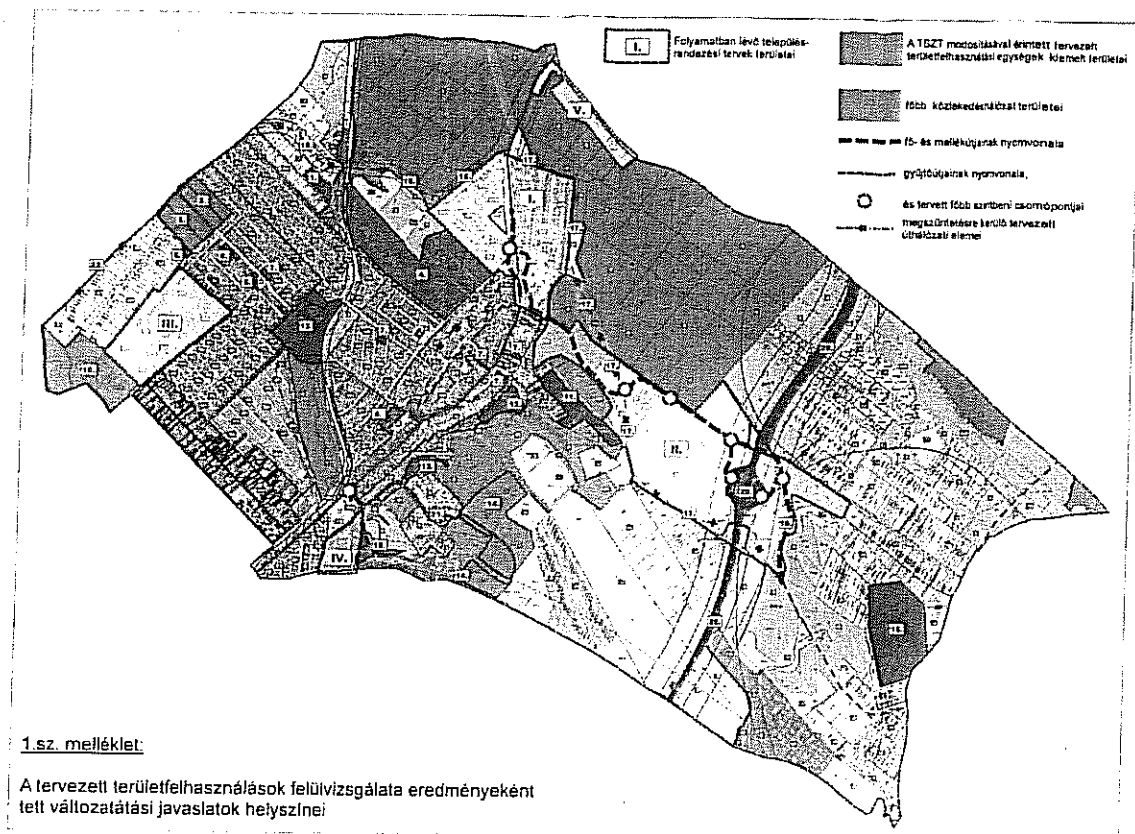
Oláh János s.k.  
jegyző

Nagy Anna s.k.  
képviselő (jkv. hit.)

Pap Anikó s.k.  
képviselő (jkv. hit.)

A kivonat hitelül:  
2011. december 9.

Seresné Dorcsák Andrea  
jegyzőkönnyvezető



2. sz. melléklet:

### Kerepes Helyi Építési Szabályzatának módosításának fő célkitűzései, programja

Kerepes hatályban lévő 19/2007. (VII. 12.) sz. rendeletével elfogadott többször módosított Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve (a továbbiakban: HÉSZ, SZT). A Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv elfogadott és hatályban lévő módosításai:

1. az SZT-3: 21/2008. (VII. 11.) sz. rendelettel megállapított Panoráma Lakóterület HÉSZ módosítás és SZT,
2. a 25/2008. (IX. 10.) rendelettel megállapított Vt-4 jelű építési övezetre vonatkozó rendeltet módosítás,

3. az SZT-4: 20/2009. (IX. 07.) rendelettel megállapított József Attila u - Béke u - Sólyom u - vasúti terület - Településközpont - által határolt terület HÉSZ módosítás és SZT,
4. az SZT-5: 13/2010. (IV. 28.) rendelettel megállapított Hegy utca - Szőlő utca - Széphegyi köz 018/165 hrsz. által határolt terület HÉSZ módosítás és SZT,
5. az SZT-6: 14/2010. (IX. 02.) rendelettel megállapított Szőlősor utca - mezőgazdasági terület - Szőlősor utca - vízgazdálkodási terület HÉSZ módosítás és SZT
6. az SZT-7: 29/2010.(XII.17.) rendelettel megállapított Alföldi u. - Halász u. - Mező u. - Madarász u. által határolt terület HÉSZ módosítás és SZT.

A jóváhagyott rendeletekkel egybeszerkesztett HÉSZ a módosítás (a továbbiakban: a rendezési munka) alapja, a tervezett módosítás Kerepes teljes közigazgatási területére terjed ki.

A rendezési munka **nem terjed ki** - az előzőekben jelzett 6 területegységet érintő - a folyamatban lévő településrendezési eljárásokkal érintett területekre. Amennyiben a jelzett folyamatban lévő településrendezési eljárások lezárást követően a településrendezési eszközök módosítása elfogadásra kerül és hatályba lép, a hatályba lépett módosítások átvezetésre kerülnek a jelen eljárás tárgyát képező dokumentumokba.

### **A HÉSZ módosítás fő célkitűzései, és programja**

- A HÉSZ módosítás legfőbb célja, a rendelet előírásainak magasabb szintű jogszabályoknak történő megfeleltetése, pl. OTÉK már hatályba lépett, és január 1-től hatályba lépő módosításainak, illetve a napjainkban – folyamatosan - hatályba lépő építésügyet és településrendezést érintő jogszabályváltozásoknak megfelelően.
- A magasabb szintű jogszabállyal ellentétes előírások, illetve HÉSZ-be nem illő előírások törlése. A rendelet számos, már hatályon kívül lévő jogszabályra való hivatkozást tartalmaz, ezen hivatkozások- és a jóváhagyás óta eltelt időben „elavulttá” vált előírások törlése szükséges.
- A TSZT és HÉSZ , illetve a HÉSZ és mellékletei között fennálló jelentős jogbizonytalanságot okozó ellentmondások feloldása.
- A HÉSZ építési övezetekre és övezetekre vonatkozó építési paraméterek és előírások teljeskörű felülvizsgálata történik, a valós állapot figyelembevételével.
- A HÉSZ-ben szereplő ellentmondó és jogbizonytalan előírások törlése, és pontosítása szükséges.

### **A HÉSZ módosítás kiemelt rendezési elvei**

- Az építményekre, épületekre, melléképítményekre, sajátos és nyomvonalas építményekre vonatkozó előírások felülvizsgálata, az új OTÉK szabályozásának megfelelően.
- Az építménymagasság alkalmazásának újragondolása, arra tekintettel hogy az OTÉK módosítás a fogalmat törölte, és bevezette a beépítési magasságot és kapcsolódó fogalmait.
- Az övezetekhez, építési övezetekhez kapcsolódó funkciókör teljes felülvizsgálata és újragondolása annak okán, hogy a 2013-tól hatályba lépő országos normában foglalt követelmények megengedőbbek lesznek.
- A szintterületi mutatót és definiálását a HÉSZ nem tartalmazza. A jogszabályok lehetőséget adnak arra, és rámutatnak annak a szükségességére, hogy az önkormányzat a HÉSZ-ben a szintterületi mutatót definiálja, így egyes övezetekben a szintterületi mutató alkalmazására és számítására is javaslat kerül megfogalmazásra.
- Egyes övezetekben az építés során alkalmazható anyagok, színek, méretek, formák pontos meghatározására készül javaslat különös tekintettel a nem engedély- és bejelentés köteles építményekre.
- Az építményekre vonatkozóan külön fejezet megalkotása javasolt, ahol az általános előírások között lehet szerepeltetni ezen kötelezéseket. A nem engedély és bejelentés köteles építmé-

nyek esetében is kötelezőek a HÉSZ előírásai – ennek egyértelműsítése érdekében javasoltunk erre való utalást a rendeletben.

- A rendeletben az állattartási rendelettel, és vonatkozó egyéb önkormányzati rendeletekkel kapcsolatos összhangot is biztosítani kell.
- Fontos elem, a 2013. január 1-től hatályba lépő, a gépjárművek elhelyezésére vonatkozó országos előírásokban szereplő változásokra történő felkészülés, és a szabályzatban a vonatkozó előírások megfogalmazása (az országos szabályok az önkormányzat hatáskörébe helyezik, az eddig az országos szinten szabályozott kérdést).
- A módosítás során, az építési övezetekre, övezetekre vonatkozó táblázatok egységesítésére és megújítására is javaslat kerül megfogalmazásra.
- A HÉSZ – be javasolt egyéb szabályozók megállapítása építési övezetenként, a tervlapon és verbálisan egyaránt, ezek jól és hatékonyan alkalmazhatók a hatósági eljárás során, pl. az építménymagasság újragondolása témakörében az épület legmagasabb pontja, maximális homlokzatmagasság, vagy párkánymagasság bevezetése.

### **A Szabályozási Terv módosítás kiemelt rendezési elvei**

- Jól használható szelvényezett rendszer bevezetése, a legfrissebb földhivatali alapadatok felhasználásával, újonnan reambulált alaptérképen.
- A jelenleg hatályos szabályozási tervlapok egymás közötti ellentmondásainak feloldása elengedhetetlen.

A szabályozási terven lévő jelenleg hatályos szabályozók az alábbiak szerint kerülnek átvezetésre a tervezett módosítás javaslatában, összeszerkesztett formában.

#### Szabályozási vonalak

- Az OTÉK módosítása óta definiálja a szabályozási vonal fogalmát, a közterületet és az egyéb nem közterületet elválasztó vonalként. Az OTÉK 2. sz. melléklete szerint a szabályozási terven a tervezett szabályozási vonalakat kell jelölni. A hatályos SZT a tervezett és meglévő szabályozási vonalakat egyaránt jelöli. Az SZT módosítás tervezetén a közlekedési célú-, és zöldterületi- közterületek differenciált alászínezéssel jelennek meg, a kialakult szabályozási vonalak jelölése törlésre kerül.
- A tervezett szabályozási vonalak teljeskörű felülvizsgálata történik, tervezői javaslatként mindazon tervezett szabályozásokat töröljük, melyek indokolatlanok, és sem a kialakult állapot sem a tervezett fejlesztések nem indokolják megtartásukat, a szabályozási szélességek felülvizsgálata minden megmaradó tervezett elem vonatkozásában megtörténik. A felülvizsgált és változással érintett szabályozási vonalak módosításának alátámasztását keresztszelvényeken kerülnek bemutatásra.
- Törlésre kerül minden olyan tervezett szabályozás, amely a kialakult közterületi állapotot kis mértékben szabályozta, de ezzel a korrekcióval nem jön létre a közlekedés vagy a közműellátás minőségét pozitívan befolyásoló felület (tehát minden olyan tervezett szabályozás ami szakmailag nem támasztható alá), és/vagy az, a kialakult telekstruktúrával nem egyeztethető össze.

#### Övezeti határvonalak

- Az építési övezetek, övezetek határát csak abban az esetben jelöli a módosító javaslat, ha az egyben nem (meglévő vagy tervezett) szabályozási vonal is.
- Az övezeti jelek száma így radikálisan csökkent, a terv letisztultabb, a terv felhasználásra jobban alkalmas.
- A módosított szabályozási terv egyes szabályozókat felületi elemként is feltünteteti majd, így a terv jobban olvashatóbbá válik, megkönnyíti a hatósági felhasználást.
- A 2013. január 1-től hatályba lépő jogszabályokban a belterület és külterület törlése kerül, így ezek meglévő és tervezett határai - a szabályzatban új magyarózott fogalom felhasználásával - továbbra is feltüntetésre kerülnek a szabályozási terven.
- A védelmi és korlátozó elemek az alábbiak alapján a szabályzatban és a szabályozási tervlapon egyaránt módosulnak.

Vizsgált védőtávolságok	Javasolt méret	Indoklás
220 Kv távvezeték	23 m – 23 m	jsz-ban meghatározott funkciókorlátozó védőövezet
20 Kv-távvezeték	8m-8m	
főutak	50,0 m	zaj- és rezgés védelem, balesetvédelem
vasút	50,0 m	zaj- és rezgés védelem, balesetvédelem
szennyvíztisztító	500 m	közigazgatási határon kívül eső létesítmény
szennyvízáttemelő	10,0 m	védendő funkció
nyomóvezeték	3m -3m	
benzinkút	10,0 m	funkcióból adódó biztonsági övezet
temető	30,0 m telken belül	OTÉK előírás
nagynyomású gázvezeték	25,0 m	szakági szabvány

- A temetővel kapcsolatos védelmek az új OTÉK szabályozás szerint módosulnak.
- A természetvédelmi területek lehatárolásai a TSZT és a TSZT – hez tartozó Tájrendezési tervlap módosításában foglaltak szerint került átvezetésre a Szabályozási Terve.
- A terv kiegészítésre kerültek a csúszásveszélyes területek lehatárolásával.
- Övezetek, építési övezetek jelei a településen hatályban lévő övezetek és építési övezetek paramétereinek felülvizsgálatát követően, a megfelelő elemek kerülnek átvezetésre és javításra.

Kerepes, 2012. szeptember 20.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy az Étv. 1997. évi LXXVIII. 9. § 2. bekezdésben rögzített eljárását lefolytathassa.

Határidő: 2012. szeptember 30.

Felelős: Franka Pál Tibor polgármester

## **11. napirendi pont tárgya: Orvosi rendelők akadálymentesítése (írásban csatolva)**

### **A napirendi pont előterjesztője: Franka Pál Tibor polgármester**

**Franka Pál Tibor** polgármester: Olvasták, itt első sorban a legfontosabb dolog a szándék, ezt kell igazolnunk az ÁNTSZ felé, az előterjesztésben ez megnyilvánul, az is igaz, amit az egészségügyi bizottság nagyon helyesen távlatban prognosztizál, és ez mindannyiunk vágya, hogy a 011-esen megvalósuljon egy olyan egészségügyi komplexum, melyben az összes emberorvos, még lehet állatorvos is, gyógyszertár és némi egészségügyi szolgáltatás is helyet kapjon. Ezt szeretnénk megvalósítani, de az akadálymentesítés az uniós előírások szerint kötelező. Az más kérdés, hogy más még mi hiányzik, négy szemközti beszélgetőt is ki kell alakítani az orvosi rendelőben, mert hogy néz ki, hogy a beteg az asszisztensnő előtt fog beszélgetni az orvossal, ha olyan problémája van.

**dr. Vaszil László** képviselő: Idén nyáron változtattak megint a minimum feltételekről szóló rendeleten, olyan irányba haladunk, hogy most már be kell látni, hogy ezek a rendelők nem tarthatóak fent tovább huzamosabb ideig, nem felelnek meg semmilyen feltételnek. Eleve a legtöbb nem is rendelőnek épült, hanem családi háznak. Kivétel ez alól a Tölgyfa utcai gyermekorvosi rendelő, de a mai feltételeknek az sem felel meg. Nincs meg a négyzetmétere, a váró kicsi, a rendelő kicsi, nincs elkülönítő helység. Egyszerűen képtelenség lenne egyáltalán a feltétel rendszert megoldani. A jelen leginkább is arra mutat, hogy előbb-utóbb létre kell hozni és ez egy hosszú távú program keretében kell, hogy legyen. Erről majd a Szociális és Egészségügyi Bizottsággal többször is fogunk erről tárgyalni, és elő fogunk terjeszteni a testület elé egy hosszabb távú programot, aminek a végső célja az lenne, hogy kialakítsunk egy modern rendelőt, ami megfelel mindenféle uniós elvárásnak.

Ennek nem csak az a lényege, hogy megfeleltünk az Uniónak. Ezek nem véletlenül vannak kitalálva egyébként, és az sem véletlen, és igenis van létjogosultsága, hogy a beteg négy-szemközt kíván az orvossal beszélni. Ez még a legkevesebb, de van olyan, hogy mozgás-korlátozott és wc-re szeretne menni, megfelelő körülmények között szeretne várakozni, nem szeretné ha a várakozás alatt a gyermeke még 15 féle betegséget megkapjon, mert össze vannak zsúfolva. Nem légből kapott dolgok miatt vannak ezek a minimum feltételek ilyen szigorúan meghatározva. Haladnunk kell a korrallal, és ezeket előbb-utóbb teljesíteni kell. Azért került ez elő, mert az ÁNTSZ elkezdte úgymond behajtani a változást, mindenkinek nyilatkoznia kell, hogy megfelelnek a rendelők ennek az új feltételrendszernek vagy sem. Nem felelnek meg, ezzel kapcsolatban nem tudunk mit tenni, viszont vállalni kell, hogy ezt létrehozzuk. Nyilván kidobott pénz lesz, amire ezt megcsináljuk, mert kénytelenek vagyunk beleölni egy nyilvánvalóan nem működőképes és hosszú távon nem használható rendelő rendszerbe – ezek megbontott rendelők – némi pénzt, hogy ezt a minimum feltételt teljesíteni tudjuk. A koncepció készül, majd fogom hozni a testület elé.

**Szabó Anikó** képviselő: Pénzügyi bizottság tárgyalta, és a határozati javaslatot elfogadásra javasolta egyhangúan.

**Franka Pál Tibor** polgármester: Ha másnak sincs jobb ötlete, akkor aki egyetért a határozati javaslattal, kérem kézfeltartással jelezze. **9 IGEN** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a közös kegyeleti hely kialakításához hozzájárulás tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**160/2012.(IX.27.)Kt. határozata:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2013 évi költségvetésében forrást kíván biztosítani a Kerepes, Tölgyfa u. 3. és Wéber Ede utcai orvosi rendelők jogszabály által előírt minimum feltételeinek teljesítésére, akadálymentesítésük kialakítására.

Felkéri a képviselő-testület a polgármestert, hogy készíttessen ajánlatot az érintett épületek akadálymentesítési munkálatainak tervezési, kivitelezési feladataira, valamint az adott épületekben még szükséges gépészeti munkálatokra vonatkozóan.

Határidő: 2012. november 30.

Felelős: Franka Pál Tibor polgármester

**12. napirendi pont tárgya:** A Kerepesi Református Missziói Egyházközség Lelkesi Hivatalának kérelme utcarész átnevezés iránt (írásban csatolva)

**A napirendi pont előterjesztője:** Franka Pál Tibor polgármester

**Franka Pál Tibor** polgármester: Kérelmet olvasták, arról van szó, hogy Boros úr tulajdonába került a volt Kossuth kultúrház, ami a település tulajdona volt, tsz-é lett, a tsz-től valamilyen úton módon magántulajdonba került. A tulajdonos nem Kerepest vette figyelembe, hanem prioritásként a Református Egyházat, amely akkor Kistarcsán működött, annak adta el tudtommal 1 Ft-ért. Most a Református Egyház vezetője azóta a kerepesi Református Közösség is alakult, akinek a vezetője azzal a kérelemmel fordul hozzánk, hogy ahol a Kossuth Művelődési Ház van – Kerepes egyetlen és régi műemlék jellegű épülete – Kálvin

köznek lehessen hívni. Postai és egyéb magán embert érintő hátrányai nem nagyon vannak, nincs lakos, gesztus értékkel bírhatnak, de mivel nincs ilyen rendeletünk egyenlőre, olvasták az előterjesztésben. Van-e hozzá valakinek?

**Farkas Zsuzsa** képviselő: Nem ehhez, csak még helyet is kért, nem?

**Franka Pál Tibor** polgármester: Megegyeztünk, ahhoz nem kell testületi döntés, hiszen a Szilason most megnyíló nyugdíjas, illetve mozgássérült intézményünkben hetente tudunk adni két óra hosszát a szilasi reformátusoknak, hogy ne kelljen Kistarcsára menni. Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze. 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a Kerepesi Református Missziói Egyházközség Lelkészi Hivatalának kérelme utcanév átnevezés iránt tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**161/2012.(IX.27.)Kt. határozata:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzatának képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonát képező 72 hrsz-ú terület átnevezése annak elnevezésének és jogi háttérének tisztázásig nem lehetséges.

Kerepes Nagyközség Önkormányzatának képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a testület döntéséről Riskó Jánosné lelkészt értesítse.

Határidő: 2012. október 12.

Felelős: Franka Pál Tibor polgármester

**13. napirendi pont tárgya:** Kriger Jánosné kérelme utcanév átnevezés iránt (írásban csatolva)

**A napirendi pont előterjesztője:** Franka Pál Tibor polgármester

**Franka Pál Tibor** polgármester: Ugyanez a helyzet a Petőfi közre érkezett változtatással kapcsolatban is.

**Kóbor Tamás** képviselő: Nemrég neveztük el Petőfi köznek. Nem a jogi háttéren van itt a lényeg, hanem hogy minek. Minek neveztük el Petőfi köznek? Tisztelendő úr ellen semmi kifogásom.

**Franka Pál Tibor** polgármester: Világos, de ez is jogi szabályozás után fog megtörténni. Kérem, hogy aki az előterjesztéssel egyetért, kézfeltartással jelezze. 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Kriger Jánosné kérelme utcanév átnevezés iránt tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete az alábbi határozatokat hozta:

**162/2012.(IX.27.)Kt. határozata:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzatának képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előzőekben Petőfi közre elnevezett közterületet annak jogi háttérének tisztázásáig nem lehetséges átnevezni.

Kerepes Nagyközség Önkormányzatának képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a testület döntéséről Kriger Jánosnét értesítse.

Határidő: 2012. október 12.

Felelős: Franka Pál Tibor polgármester

**14. napirendi pont tárgya: Alpolgármester tiszteletdíja és költségtérítése (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Franka Pál Tibor polgármester**

**Franka Pál Tibor** polgármester: A törvények értelmében ez neki jár. Van-e valakinek hozzátennivalója, bármi? Azt elmondom, hogy Kiss Károly alpolgármester az előterjesztéshez csatolt kérelmében leírta, hogy 2012. július 22-én betöltötte az öregségi nyugdíj korhatárt, vagyis 62. életévét, így a nyugdíjtörvény értelmében keresetkorlát az ő esetében megszűnt. Ugyanakkor a törvény szerint kötelezően járó tiszteletdíja 251 225 Ft, ugyan-ezen jogszabály értelmében a költségtérítés a tiszteletdíj 20%-a jár. Ezt tartalmazza a határozati javaslat, nincs hozzászólás, akkor kérem, hogy aki a határozati javaslat írott szövegével egyetért....

**Kiss Károly** alpolgármester: Érdeklésként kérem, hogy ne szavazhassak.

**Franka Pál Tibor** polgármester: Erről kell szavoznunk?

**Oláh János** jegyző: Alpolgármester úr bejelentette érintettségét, eldöntheti, hogy szavazni kíván-e vagy nem.

*Szavazattal rendelkező képviselők száma 8 fő.*

**Franka Pál Tibor** polgármester: Aki az előterjesztéssel egyetért, kézfeltartással jelezze. 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Alpolgármester tiszteletdíja és költségtérítése tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**163/2012.(IX.27.)Kt. határozata:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Kiss Károly alpolgármester (2144 Kerepes, Hársfa u. 23.) alatti lakos részére 2012. szeptember 1. napjától 251 225 Ft tiszteletdíjat és 50 245 Ft költségtérítést állapít meg.

Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert az okmányok elkészítésére és a költségvetési rendelet módosítására.

Felelős: Franka Pál Tibor polgármester

Határidő: 2012. október 15.

**15. napirendi pont tárgya: Önkormányzati bérlakások ügye (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Franka Pál Tibor polgármester**

**Franka Pál Tibor** polgármester: Itt megint van egy nagy kacska. Arról van szó, hogy Kerepes önkormányzatának vannak lakásai, amelyek nem szociális bérlakások, hanem lakások, amelyek albérletbe, bérletbe adhatóak. Jelen pillanatban, ahogy olvasták, 2 lakásunk megüresedett, illetve 1 lakásról szeretnénk, ha az előterjesztés szerint döntenénk róla és a továbbiakban a célunk az, ilyen számú lakást nem lehet – nem hogy nyereségesen, csak veszteségesen fenntartani, gondoljanak csőtörésre, dugulásra, közvilágításra, beázásra – önkormányzat elsődleges célja, hogy ezeket a lakásokat el tudjuk adni. Nem bérbe adni, hanem eladni, ehhez keresni vevőt. Az előterjesztés lényege ez, viszont hivatalos értékbecslést kérünk, mert az 90 napra érvényes, ha ez megtörténik, akkor szeretnénk meghirdetni eladásra. Van-e valakinek ezzel kapcsolatban kérdése? Ha teljesen érthető a határozati javaslat, akkor kérem, hogy aki az írott határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással jelezze. 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett és tartózkodás nélkül az Önkormányzati bérlakások ügye tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**164/2012.(IX.27.)Kt. határozata:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1./értékesíteni kívánja az önkormányzat tulajdonát képező, 2144 Kerepes, Szőlő utca 5. l.e.5. szám alatti üres lakást is,
- 2./ az üres, valamint megüresedő lakásokat nem adja bérbe,
- 3./ valamennyi bérlakás tekintetében ismételt értékbecslést készített.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy az értékbecslést rendelje meg és annak ismeretében az összes, jelenleg értékesíthető ingatlan értékesítésére vonatkozó előterjesztést készítse el.

Határidő: 2012. október 25.

Felelős: Franka Pál Tibor polgármester

**16. napirendi pont tárgya: Széchenyi István Általános Iskola Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakszolgálat jövőbeni fenntartása (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Franka Pál Tibor polgármester**

**Franka Pál Tibor** polgármester: Azt tudják, hogy a közoktatási törvény változásával, illetve az oktatás sok szempontból a mai napig átláthatatlan módosításával együtt jár az is, hogy szeptember 30-ig minden iskolát fenntartó önkormányzatnak nyilatkoznia kell arról, hogy az iskola működtetését vállalja, vagy visszaszármaztatja állami kézbe. Erről nyilván hallottak, hogy vissza lehet adni az iskolát az államnak. Kerepes Önkormányzata a 2006-os választások óta abban is elszánt, hogy az eddig lejáratos és lepusztított iskolát a települést megillető szintre emeli vissza. ezért az elmúlt 5 évben nagyon sokat tettünk, és anyagilag is áldoztunk erre és a rend öt évhez ez előtthöz képest helyreállt. Ma iskolánk minden tekintetben megfelel a kor és a szülők követelményeinek. Ennek tudatában és a többi gyermekintézmény – bölcsőde, óvoda, családsegítő stb. – színvonalas fenntartása mellett önkormányzatunk az iskolát is működtetni kívánja annak ellenére, hogy jelen pillanatban nem



tudjuk, a költségvetés ismeretének hiányában, hogy milyen és mekkora összegű elvonások várnak az önkormányzatokra még az idén. Adott esetben ránk is mekkora elvonások várnak. De az iskolát akkor sem adjuk oda. Ez is bizonyítja és alátámasztja, hogy Kerepes Nagyközség gazdálkodása megfelelő, törvényszerű, és a fejlődéssel párhuzamosan garantálja a település működtetését. Ezt azért tartom fontosnak, mert a 30-i határidővel be kell jelenteni azt, ha nem óhajtja fenntartani és az állam kezébe akarja visszaadni. Mi megtartjuk az iskolát. Volt erről szó, bennem is megfordult az, hogy ez most olyan, mintha egy sötét lyuk elé állítják az embert és azt mondják, lépjél bele, csak 50 cm mély. De nem látni az 50 cm se, belelép és 10 méter mély, és ott pusztul. A sötét lyuk ebben az esetben, hogy nem tudjuk mit fognak elvenni. Úgy kell vállalkoznunk valamire, úgy kell bevállalnom, hogy nem tudom, hogy mennyi lesz. De nem tehetünk mást, ha 2006 előtt se volt a helyzetünk jobb sokkal, az iskolát tekintve sem, és sikerült, akkor azt mondom, most is vállaljuk be.

**dr. Vaszil László** képviselő: A magam részéről azt gondolom, hogy ez egy elvi döntés ebben a pillanatban. Nem tudjuk egyik döntésnek se konkrétan a következményeit, mind a két döntésnél a rossz döntés kiderülhet pár év múlva, ezt nem tudjuk ebben a pillanatban. De az elvi döntés az én fejemben is az, hogy az iskolát lehetőség szerint tartsuk meg, majd meglátjuk mi lesz belőle.

**Kóbor Tamás** képviselő: Az oktatási bizottság nem tárgyalta, így csak mint az elnök saját véleményét tudok mondani, én is emellett vagyok, hogy az elvi döntés ez legyen.

**Franka Pál Tibor** polgármester: Magam is megbeszéltem igazgató úrral, pénzügyi vezetővel, jegyzővel, alpolgármesterrel, és végül is nincs más, előre kell menekülni. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze. 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a Széchenyi István Általános Iskola Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakszolgálat jövőbeni fenntartása tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**165/2012.(IX.27.)Kt. határozata:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2013-as költségvetési adatok ismerete nélkül továbbra is működtetni kívánja a Széchenyi István Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakszolgálatot.

**17. napirendi pont tárgya:** Mácsai-Krizsán Marianna, dr. Vaszil László és Palotai László képviselők felajánlása (írásban csatolva)

**A napirendi pont előterjesztője:** Franka Pál Tibor polgármester

**Mácsai-Krizsán Marianna** képviselő: egy havi tiszteletdíjamat szeretném felajánlani a Meseliget Óvodának a Mártírok utca bejáratának az előtetőjének a megcsináltatásához.

**Franka Pál Tibor** polgármester: Ez a régi ...

**Mácsai-Krizsán Marianna** képviselő: Ahol új csoportot nyitottak.

**Franka Pál Tibor** polgármester: Ebből alakítottuk ki ...

**Kóbor Tamás** képviselő: Gyakorlatilag ott is a címe az óvodának.

**Mácsai-Krizsán Marianna** képviselő: Nem, József Attila.

**Franka Pál Tibor** polgármester: Aki egyetért képviselő asszony felajánlásával, kézfeltartással jelezze. 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett a Mácsai-Krizsán Marianna, dr. Vaszil László és Palotai László képviselők felajánlása tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**166/2012.(IX.27.)Kt. határozata:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselőjének, Mácsai-Krizsán Mariannak a szeptember havi képviselői tiszteletdíjának járulékokkal együtt bruttó 133 365 Ft felajánlását a Napközi-Otthonos Óvoda-Bölcsőde József Attila úti tagintézmény Mártírok úti bejáratának előtetőjéhez az anyagköltségre.

Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy a költségvetési rendelethez szükséges módosításokat a felajánlás tekintetében a soron következő előirányzat módosításakor végezze el, valamint a Napközi-Otthonos Óvoda-Bölcsőde részére a 133 365 Ft-ot utalja át, az intézmény finanszírozás sorát 133 365 Ft-al csökkentse.

Határidő: soron következő előirányzat módosítása  
Felelős: Oláh János jegyző

**Franka Pál Tibor** polgármester: Palotai László is felajánlást tesz, csak nincs itt, szeptember havi képviselői tiszteletdíjának bruttó 106 859 Ft-ot felajánl a Római Katolikus Tempalom Egyházközség javára. Aki ezzel egyetért, kérem kézfeltartással jelezze. 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a Mácsai-Krizsán Marianna, dr. Vaszil László és Palotai László képviselők felajánlása tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**167/2012.(IX.27.)Kt. határozata:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselőjének, Palotai Lászlónak a szeptember havi képviselői tiszteletdíjának járulékokkal együtt bruttó 106 859 Ft felajánlását a Kerepesi Római Katolikus Egyházközség javára.

Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy a költségvetési rendelethez szükséges módosításokat a felajánlás tekintetében a soron következő előirányzat módosításakor végezze el, valamint a Kerepesi Római Katolikus Egyházközség részére a 106 859 Ft-ot utalja át, az intézmény finanszírozás sorát 106 859 Ft-al csökkentse.

Határidő: soron következő előirányzat módosítása  
Felelős: Oláh János jegyző

**Franka Pál Tibor** polgármester: dr. Vaszil László képviselőtársunk is felajánlott, tessék.

**dr. Vaszil László** képviselő: Én is a magam részéről a szeptemberi tiszteletdíjamat szeretném felajánlani szintén a katolikus egyháznak, de a címezett nem ez, majd az atyával megbeszélem, a szilasligeti kápolna fűtésének a megvalósítására. Néhány szóban elmondom, mert kicsit előrébb van a hirdetés, mint ahol tart a folyamat. Három lehetőség kínálkozik, 18 éve épült a kápolna és nincs benne fűtés. Semmi. Gyakorlatilag azt jelenti, a padok alatt van egy kis elektromos fűtés, de az épületet nem lehet temperálni sem, illetve az elektromos fűtéssel nem lehet igazából hőfokot előállítani, csak annyi, hogy az embereknek a feneké nem fázik annyira. Bizonyos embereknek, akiknek a keze, lába fázik, még rosszabbul érzik magukat. Viszonylag kellemetlen helyzet, futottunk 1-2 kört, hogy milyen megoldási lehetőségek kínálkoznak. Be lehet vezetni a radiátoros fűtést kb. egymillió forintos költséggel, ennek a megvalósítása a legalacsonyabb költségű, viszont a működtetése a legdrágább, mert ezt folyamatosan működtetni kell egy minimális hőfokon, hogy ne fagyjanak szét a csövek, a gáz meg drága. Második lehetőségként felmerült a gázos hőszigetelő telepítése, ezek ipari méretű hőszigetelők, a telepítése kicsit költségesebb, az üzemeltetése nem, mert sugárzó hő elven működik, tehát ha felkapcsolom, aki alatta ül, jól érzi magát. az üzemeltetése kevesebb lenne, viszont elképesztően ronda, és egy templomi beltérbe nem lehet belekomponálni tisztességesen, vagy az egész templomot át kellene hozzá építeni, hogy elfogadható legyen. A harmadik lehetőség ami igazán a jövőbe mutató, környezetkímélő és gyakorlatilag nulla költséggel üzemeltethető, a hőszivattyú és napcella kombináció, ami azt jelenti, hogy a geotermikus energiával történne a fűtés légbefúvásos úton, ennek az elektromos szükségletét egy napcella biztosítaná, ami a tetőre van felszerelve, egy oda-vissza számláló mérőóra kell hozzá, és amikor a napcella működik, de nincs fogyasztás, visszafele tekeri a villanyórát, amikor van áramfogyasztás akkor odafele megy. A kettő megfelelően összehangolva gyakorlatilag nullszaldós működtetést tesz lehetővé, a tehetlensége kicsi, 2 órán belül a befűjt meleg levegőtől felmelegszik a belső tér. A megvalósítási költsége viszont jelentős. Itt akadunk el egy picit, mert korábbi elhatározás volt, hogy ezt a felajánlást megtegyük, nem csak én, hanem polgármester úr is, és elindítjuk a gyűjtést, mert úgy tűnik, hogy pályázati lehetőség is lesz, de még ez nem biztos. Jelen pillanatban arra várunk. Elindítottuk a gyűjtést, ez a kezdő felajánlás részünkről megtörténik, és gyűjtünk. Egyelőre nem tudjuk pontosan, hogy mire, ha sikerül a pályázaton nyernünk, akkor ezt a megvalósítást csinálnánk, ha nem, akkor meg marad a radiátoros. Röviden ennyit szerettem volna ehhez.

*Kóbor Tamás képviselő elhagyta a tanácsstermet, szavazattal rendelkező képviselők száma 8 fő.*

**Franka Pál Tibor** polgármester: Aki képviselő úr felajánlásával egyetért, kérem kézfeltartással jelezze. 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a Mácsai-Krizsán Marianna, dr. Vaszil László és Palotai László képviselők felajánlása tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**168/2012.(IX.27.)Kt. határozata:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselőjének, dr. Vaszil Lászlónak a szeptember havi képviselői tiszteletdíjának járulékokkal együtt

bruttó 133 365 Ft felajánlását a Kerepesi Római Katolikus Egyházközség javára, a Szilasliget Kápolna fűtés-korszerűsítésére.

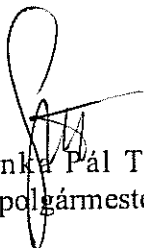
Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy a költségvetési rendelethez szükséges módosításokat a felajánlás tekintetében a soron következő előirányzat módosításakor végezze el, valamint a Kerepesi Római Katolikus Egyházközség részére a 133 365 Ft-ot utalja át, az intézmény finanszírozás sorát 133 365 Ft-al csökkentse.

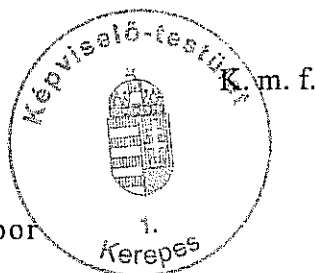
Határidő: soron következő előirányzat módosítása  
Felelős: Oláh János jegyző

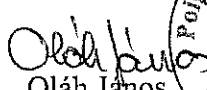
**Franka Pál Tibor** polgármester: Hadd tegyem hozzá, hogy én pedig a saját fizetésemből 100 000 Ft-ot ugyanerre felajánlok.

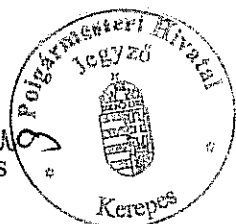
**Kiss Károly** alpolgármester: Egy tájékoztatás erejéig kérem a figyelmet. A legutóbbi testületi ülésen szó volt a polgárőrség működéséről. Közben pozitív lépések történtek, megvolt az alakuló ülése a polgárőrségnek, és bejegyzés alatt van. Dandártábornok úr Gödöllőről jelezte a segítségét, hogy segíti a polgárőrségnek a bejegyzését, ezt én meg is tettem, írásban is tájékoztattam parancsnok urat a beadvány számáról. Reméljük, most már hamarosan bejegyzésre kerül. Amint bejegyzésre kerül a polgárőrség, az önkormányzattal, illetve a rendőrséggel megkötöti az együttműködési megállapodást, és attól a perctől kezdve legálisan működhet a polgárőrség Kerepesen. Köszönöm.


**Franka Tibor** polgármester megköszöni a részvételt és az ülést 18 óra 00 perckor bezárja és zárt ülést rendel el.

  
Franka Pál Tibor  
polgármester



  
Oláh János  
jegyző



  
Mácsai-Krizsán Marianna  
képviselő, jegyzőkönyv hitelesítő

