

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének **2012. április 26-án** megtartott üléséről.

Jelen vannak: Kiss Károly alpolgármester,  
Farkas Zsuzsa, Kovács Antal, Kóbor Tamás, Mayer Endre Gyuláné, Mácsai-Krizsán Marianna, Pap Anikó, Palotai László, Szabó Anikó és dr. Vaszil László képviselők

Bejelentette távolmaradását: Franka Pál Tibor polgármester és Nagy Anna képviselő

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Oláh János jegyző és Bene Andrea irodavezetők minden napirendnél

**Kiss Károly** alpolgármester üdvözi a megjelenteket, a képviselőket és tájékoztatja a jelenlévőket hogy Franka Pál Tibor polgármester úr betegsége miatt még szabadságon van, így a mai ülést ő vezeti. Megállapítja, hogy a 12 testületi tag közül 10 testületi tag megjelent, így az ülés határozatképes, azt 15 órakor megnyitja.

Javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítőkre.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a jegyzőkönyv hitelesítőkre tett javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

Jegyzőkönyv hitelesítők: Szabó Anikó és dr. Vaszil László képviselők.

Kiss Károly alpolgármester javaslatot tesz a napirendi pontokra, azzal a módosítással, hogy 13. napirendi pontként szereplő Napközi-otthonos Óvoda-bölcsőde nevelés programjának elfogadását leveszi napirendről, mert a szakmai vélemény a mai nap folyamán 11 órakor érkezett meg, a 27. napirendi pontként szereplő Kiemelkedő Pedagógiai Munkáért Díj odaítélését is leveszi napirendről, miután az intézményekben még nem folytatták le az ehhez szükséges szavazásokat valamint a Gyár u. 5. szám alatti ingatlan ügyét, szociális ellátások utalványban történő kifizetése és zárt ülés keretében határozat visszavonását veszi fel napirendi pontok közé, melyet a képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbiak szerint elfogadott:

N a p i r e n d :

E l ő t e r j e s z t ő :

- |  |                            |
|--|----------------------------|
| 1. Az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 27/2004.(IX.30.) rendelet módosítása               | Kiss Károly alpolgármester |
| 2. Egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről szóló rendelet-tervezet                                    | Kiss Károly alpolgármester |
| 3. Szabálysértési rendelkezést is tartalmazó önkormányzati rendeletek módosításáról rendelet-tervezet                    | Kiss Károly alpolgármester |
| 4. A kitüntetések, elismerések alapításáról és adományozásáról szóló 7/2012.(III.2.) rendelet módosítása                 | Kiss Károly alpolgármester |
| 5. A képviselők és bizottságok tagjainak tiszteletdíjáról és költségterítéséről szóló 28/2008.(X.9.) rendelet módosítása | Kiss Károly alpolgármester |
| 6. Az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló  | Kiss Károly alpolgármester |

- |     |  |                                   |
|-----|--|-----------------------------------|
|     | 6/200.(II.18.) rendelet módosítása   |                                   |
| 7.  | Az önkormányzat 2011. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló rendelet-tervezet | Kiss Károly alpolgármester        |
| 8.  | Kerepes Nagyközség Önkormányzat 2011. évi belső ellenőrzési jelentése              | Oláh János jegyző                 |
| 9.  | Kerepesi Községszolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. 2012. évi pénzügyi terve       | Pordán Miklós ügyvezető igazgató  |
| 10. | A helyi menetrend szerinti személyszállítás ellátására pályázat kiírása            | Kiss Károly alpolgármester        |
| 11. | Beszámoló a határozatok végrehajtásáról  | Kiss Károly alpolgármester        |
| 12. | Beszámoló a közterület-felügyelők 2011. évi munkájáról                             | Kiss Károly alpolgármester        |
| 13. | Forrás Művelődési Ház 2011. évi beszámolója  | Kiss Károly alpolgármester        |
| 14. | A Forrás Művelődési Házban büfé üzemeltetésére pályázat kiírása                    | Kiss Károly alpolgármester        |
| 15. | Szilas Tér Egyesület támogatási kérelme  | Kiss Károly alpolgármester        |
| 16. | Kerepesi Természetjárók Egyesületének támogatási kérelme                           | Kiss Károly alpolgármester        |
| 17. | Az Easter Gate Holding Kft. ingatlanvásárlási kérelme                              | Kiss Károly alpolgármester        |
| 18. | A 6266/1 hrsz-ú zártkerti ingatlan belterületbe vonása                             | Kiss Károly alpolgármester        |
| 19. | A 6380/10 hrsz-ú zártkerti ingatlan belterületbe vonása                            | Kiss Károly alpolgármester        |
| 20. | Szabályozási Terv módosítása   | Oláh János jegyző                 |
| 21. | Csatornahálózattal kapcsolatos kérelmek, problémák                                 | Fülöp Anna irodavezető            |
| 22. | Képviselői felajánlás  | Mácsai-Krizsán Marianna képviselő |
| 23. | Német Önkormányzat Kerepes kérelme   | Kiss Károly alpolgármester        |
| 24. | Zöld Híd Régió Kft-vel folytatott tárgyalásról tájékoztató                         | Kiss Károly alpolgármester        |
| 25. | A segélyezés gyakorlatának módosítása, az utalványrendszer bevezetése              | dr. Vaszil László képviselő       |
| 26. | Kerepes, Gyár u. 5. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítése      | dr. Vaszil László képviselő       |
| 27. | Zárt: Fellebbezés szociális ügyben   | Kiss Károly alpolgármester        |
| 28. | Zárt: A 142/2010.(VI.30.) Kt. határozat visszavonása                               | dr. Vaszil László képviselő       |

**1. napirendi pont tárgya: Az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 27/2004.(IX.30.) rendelet módosítása (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Kiss Károly alpolgármester**

**Kiss Károly** alpolgármester: Pénzügyi bizottság tárgyalta.

**Szabó Anikó** képviselő: A bizottság tárgyalta, és két módosító javaslata volt, az egyik, hogy a rendelet 21. pontjának 26. §-ában szereplő szövegrész: az adós igazolja, hogy ennek megfizetése családi jövedelmi, vagyoni és szociális körülményeit veszélyezteti, ezért javasolja a bizottság, hogy igazgatási osztály vizsgálja meg az adós ezen igazolását, bírálja felül, a másik az ingatlan eladások. Miután volt egy döntésünk, hogy a hitel fedezetéhez szeretnénk az ingatlan értékesítéseket felgyorsítani, meg kellene vizsgálni pontosan, hogy milyen ingatlanjaink vannak, mit tett a testület ennek érdekében, járjuk körbe ezt a témát kicsit jobban. Ezzel a két módosító javaslattal 7 igen szavazattal elfogadta a pénzügyi bizottság.

**Palotai László** képviselő: A rendelet 26. § (1) bekezdésében 1 millió forint szerepel a polgármesternek, azért javasolnám 100 000 Ft-ban meghatározni, mert korábban is 100 000 Ft-os összehatár szerepelt. Önkormányzatunkban nem sokszor fordulhat elő ilyen.

**dr. Vaszil László** képviselő: A mai gazdasági körülmények között ez a 100 000 nagyon alacsony, legyen 200 000 Ft.

**Palotai Kászló** képviselő: Korábban is volt 100 000 Ft-os értékhatár, bennem is felmerült, hogy legyen magasabb, nem emlékszem rá a 10 éves pályafutásom alatt, hogy egynél több esetben foglalkoztunk volna ilyesmivel.

**Kiss Károly** alpolgármester: Aki egyetért a 100 000 Ft-al, kérem kézfeltartással jelezze, 3 igen, 7 ellenszavazat mellett Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete nem támogatja a módosító javaslatot. Aki a 200 000 Ft-al egyetért, kérem kézfeltartással jelezze. 6 igen szavazattal, 2 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a módosító javaslatot. Aki a pénzügyi bizottság módosító javaslatával egyetért, kérem kézfeltartással jelezze. 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatja a módosító javaslatot.

**Kiss Károly** alpolgármester: Aki a módosításokkal a rendeletet elfogadja, kérem kézfeltartással jelezze. 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 27/2004.(IX.30.) rendelet módosítása tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotta rendeletét:

**Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 15/2012.(V.2.) önkormányzati rendelete az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól**

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Kiss Károly** alpolgármester: Volt még a bizottság javaslata, Anikó légy szíves mondd el még egyszer.

**Szabó Anikó** képviselő: Az ingatlaneladások körét járjuk körül bővebben, próbáljuk meg előkészíteni mit lehet értékesíteni, milyen áron és mit szeretnénk ezekkel tulajdon képen tenni.

**Oláh János** jegyző: Konkrétan Róka-hegy kérdése merült fel bizottsági ülésen Rapavi úr részéről.

**Szabó Anikó** képviselő: Rapavi úr részéről ez az egy volt, de van több ingatlan is.

**Kiss Károly** alpolgármester: Aki egyetért, hogy vizsgáljuk meg minden esetben az értékesítésre szánt ingatlanokat a bizottság javaslata alapján, kérem kézfeltartással jelezze. 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 27/2004.(IX.30.) rendelet módosítása tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete meghozta az alábbi határozatát:

**58/2012.(IV.26.) Kt. határozata:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság javaslatával, egyes önkormányzati ingatlanok fejlesztésének és értékesítésének lehetőségét meg kell vizsgálni.

Felkéri a bizottságot, hogy tegyen javaslatot ezen ingatlanok vonatkozásában, és a soron következő képviselő-testületi ülésre készítsen előterjesztést.

Határidő: 2012. május 31.

Felelős: Szabó Anikó bizottsági elnök

**2. napirendi pont tárgya: Egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről szóló rendelet-tervezet (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Kiss Károly alpolgármester**

**Kiss Károly** alpolgármester: Pénzügyi bizottság szintén tárgyalta.

**Szabó Anikó** képviselő: Egyhangúan elfogadásra javasolja a testület felé, 8 rendeletről van szó

**Kiss Károly** alpolgármester: Javaslat, hozzászólás? Nincs, elfogadásra javaslom, aki egyetért, kézfeltartással jelezze. 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről szóló rendelet-tervezet tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotta rendeletét:

**Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 16/2012.(IV.27.) önkormányzati rendelete egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről**

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**3. napirendi pont tárgya: Szabálysértési rendelkezést is tartalmazó önkormányzati rendeletek módosításáról szóló rendelet-tervezet (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Kiss Károly alpolgármester**

**Kiss Károly** alpolgármester: Pénzügyi bizottság szintén tárgyalta.

**Szabó Anikó** képviselő: Igen, és úgyszintén egyhangúan elfogadásra javasolja a testület felé.

**Kiss Károly** alpolgármester: Valakinek kiegészítése, megjegyzése? Nincs, elfogadásra javaslom, aki egyetért, kézfeltartással jelezze. 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a szabálysértési rendelkezést is tartalmazó önkormányzati rendeletek módosításáról szóló rendelet-tervezet tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotta rendeletét:

**Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 17/2012.(IV.27.) önkormányzati rendelete szabálysértési rendelkezést is tartalmazó önkormányzati rendeletek módosításáról**

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**4. napirendi pont tárgya:** A kitüntetések, elismerések alapításáról és adományozásáról szóló 7/2012.(III.2.) rendelet módosítása (írásban csatolva)

**A napirendi pont előterjesztője:** Kiss Károly alpolgármester

Kiss Károly alpolgármester: Bizottság tárgyalta?

Szabó Anikó képviselő: Pénzügyi bizottság tárgyalta és 7 igennel egyhangúan elfogadásra javasolja a testület felé.

Kiss Károly alpolgármester: Valakinek hozzászólása? Ha nincs, aki egyetért, kézfeltartással jelezze. 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a kitüntetések, elismerések alapításáról és adományozásáról szóló 7/2012.(III.2.) rendelet módosítása tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotta rendeletét:

**Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 18/2012.(IV.27.) önkormányzati rendelete a kitüntetések, elismerések alapításáról és adományozásáról szóló 7/2012.(III.2.) rendelet módosításáról**

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**5. napirendi pont tárgya:** A képviselők és bizottságok tagjainak tiszteletdíjáról és költségtérítéséről szóló 28/2008.(X.9.) rendelet módosítása (írásban csatolva)

**A napirendi pont előterjesztője:** Kiss Károly alpolgármester

Kiss Károly alpolgármester: Bizottság tárgyalta?

Szabó Anikó képviselő: Pénzügyi bizottság tárgyalta, és szintén egyhangúan elfogadta, mi bruttóban szavaztunk, a bruttó 10000 Ft-ról, de nekem, mint képviselőnek lenne egy módosító javaslatom, hogy legyen bruttó 12 500 Ft és akkor nettóban kijön a 10 000 Ft.

Kiss Károly alpolgármester: A javaslattal én is egyetértek és polgármester úr is egyetért, valakinek még hozzáfűzni valója? Aki egyetért a módosítással, hogy 10 000 Ft bruttó helyett bruttó 12 500 Ft legyen ez az összeg, kérem, kézfeltartással jelezze. 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Kerepes nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a módosító javaslatot. Aki a rendelet módosítással egyetért, kérem kézfeltartással jelezze. 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a képviselők és bizottságok tagjainak tiszteletdíjáról és költségtérítéséről szóló 28/2008.(X.9.) rendelet módosítása tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotta rendeletét:

**Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 19/2012.(IV.27.) önkormányzati rendelete a képviselők és bizottságok tagjainak tiszteletdíjáról és költségvetéséről szóló 28/2008.(X.9.) rendelet módosításáról**

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**6. napirendi pont tárgya: Az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 6/2011.(II.18.) rendelet módosítása (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Kiss Károly alpolgármester**

**Kiss Károly** alpolgármester: Pénzügyi bizottság?

**Szabó Anikó** képviselő: A pénzügyi bizottság tárgyalta, és egyhangúan elfogadásra javasolja a testület felé.

**Kiss Károly** alpolgármester: Valakinek valami kiegészíteni valója? Aki a rendelet módosítással egyetért, kézfeltartással jelezze. 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 6/2011.(II.18.) rendelet módosítása tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotta rendeletét:

**Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 20/2012.(IV.27.) önkormányzati rendelete az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 6/2011.(II.18.) rendelet módosításáról**

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**7. napirendi pont tárgya: Az önkormányzat 2011. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló rendelet-tervezet (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Franka Pál Tibor polgármester**

**Kiss Károly** alpolgármester: Pénzügyi bizottság természetesen tárgyalta.

**Szabó Anikó** képviselő: Tárgyaltuk, és szintén egyhangúan elfogadásra javasoljuk a testület felé.

**Kiss Károly** alpolgármester: Könyvvizsgáló asszony jelen van, kérem mondjon pár szót.

**Katonáné:** A könyvvizsgáló asszony helyett jöttem, mert beteg, minden rendben, szabályosan készült el a beszámoló, leltárral, mindennel alá van támasztva, vagyon megosztás megtörtén. Az a tapasztalatunk, hogy nagyon sok helyen nem tudtak elkészülni vele december 31-ig. Az intézmények és a nettósított beszámolók egyeznek, nagyon sok helyen előfordul, most a beszámolók során több önkormányzatnál előfordul, hogy többféle probléma eltérés felmerült, de Kerepesnél minden rendben van.

**Kiss Károly** alpolgármester: Köszönöm szépen. Aki a költségvetés végrehajtásáról szóló rendelettel egyetért, kérem kézfeltartással jelezze. 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett és tartózkodás nélkül az önkormányzat 2011. évi költségvetésének végrehajtásáról szó-

ló rendelet-tervezet tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotta rendeletét:

**Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 21/2012.(IV.26.) önkormányzati rendelete az önkormányzat 2011. évi költségvetésének végrehajtásáról**

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**8. napirendi pont tárgya:** Kerepes Nagyközség Önkormányzat 2011. évi belső ellenőrzési jelentése (írásban csatolva)

**A napirendi pont előterjesztője:** Oláh János jegyző

**Kiss Károly** alpolgármester: Pénzügyi bizottság tárgyalta, ahol jelen volt Kiss Ferenc belső ellenőr, aki a belső ellenőrzést végrehajtotta.

**Szabó Anikó** képviselő: A pénzügyi bizottság egyhangúan elfogadásra javasolja az ellenőrzési beszámolót és 2012. december 31-ig a K. F. Audit Kft-vel a szerződés változatlan feltételekkel történő meghosszabbítását is.

**Kiss Károly** alpolgármester: Aki egyetért a belső ellenőri jelentéssel, kérem kézfeltartással jelezze. 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a Kerepes Nagyközség Önkormányzat 2011. évi belső ellenőrzési jelentése tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete meghozta az alábbi határozatát:

**59/2012.(IV.26.) Kt. határozata:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2011 évre vonatkozó belső ellenőrzési jelentést elfogadja.

Felkéri a jegyzőt, hogy a belső ellenőrzési jelentést ismertesse az önkormányzat intézményeinek vezetőivel.

Határidő: 2012. május 2.

Felelős: Oláh János jegyző

**Kiss Károly** alpolgármester: Aki egyetért azzal, hogy továbbra is ezzel a kft-vel végeztessük a belső ellenőrzést, kérem kézfeltartással jelezze. 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a Kerepes Nagyközség Önkormányzat 2011. évi belső ellenőrzési jelentése tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete meghozta az alábbi határozatát:

**60/2012.(IV.26.) Kt. határozata:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a K. F Audit Kft-vel történő belső ellenőrzési szerződés változatlan feltételekkel történő meghosszabbítását a csatolt szerződés szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: Oláh János jegyző

**9. napirendi pont tárgya: Kerepes Községszolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. likviditási terve (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Pordán Miklós ügyvezető igazgató**

**Kiss Károly** alpolgármester: Pénzügyi bizottság szintén tárgyalta.

**Szabó Anikó** képviselő: Igen, egyhangúan elfogadásra javasolja a testület felé. Javaslom, hogy Pordán Miklós urat hallgassuk meg, mert érdekes dolgokat tud mondani nekünk.

**Kóbor Tamás** képviselő: Volt felügyelő bizottsági ülés is, ahol szintén érdekes dolgok derültek ki. Megszavaztuk, hogy 8 milliós tartozását kiegyenlítjük a kft-nek, de nem azt szavaztuk meg, hogy ezt mind a kft költségvetéséből fogjuk levonni. Ha ezt levonjuk a kft költségvetéséből, akkor működésképtelen a kft.

**Szabó Anikó** képviselő: A határozat arról szólt, hogy a 2012. évi költségvetésének a terhére.

**Oláh János** jegyző: Nem volt véletlen a likviditási terv tárgyalásának szükségessége az adótartozás és a személyszállítási díj hátralék kifizetésének okán, mert a gazdasági társaság működésére és főleg gazdasági oldalára kihatással van. Ez volt a célja a testületnek, amikor felkérte Miklóst üzleti terv módosításának elkészítésére.

**Szabó Anikó** képviselő: Az lenne a javaslatom, hogy a pénzügyi bizottság a Felügyelő Bizottsággal és Miklóssal üljön össze, próbáljuk megkeresni a forráshelyet, ha ez így megfelel.

**Oláh János** jegyző: Szükségszerű, jó és időszerű a nem túl távoli jövőben, mert a cég működését illetően ez kihatással van.

**Kóbor Tamás** képviselő: A 8 milliós tartozás 12 milliós éves költségvetésből levonva elég jelentős.

**Palotai László** képviselő: Ügyvezető urat kérdezném, hogy a kiadások között szerepel a 31. sorban a 2012. évi NAV tartozás 8 122 000 Ft, erről beszéltünk? Ezzel együtt a kiadás 107 millió forint, a bevétel is 107 millió forint. A kapott adatokból úgy látom, hogy tartalmazza.

**Pordán Miklós** ügyvezető: Igen tartalmazza. Jeleztem a pénzügyi bizottságin is, hogy gyakorlatilag az anyag költségeinket annak idején úgy határoztuk meg, úgy lett beállítva, hogy majd a bevételeinkből, a hulladékszállítási bevételekből tudjuk majd finanszírozni bizonyos mértékig. Miután ki lett véve a havi egymillió forint önkormányzati támogatás, pénzáradási összeg, gyakorlatilag a munkavégzéshez szükséges anyagok megvásárlását teljes egészében a kft-nek a hulladékszállításból ad fedezetet rá. Ez a probléma áll fent. 460 ezer forintból a kft munkáit nem lehet elvégezni olyan szinten, ahogy kellene, feladatviszonyt lenne bőven. A 460 ezer forint nagy része gyakorlatilag – hetente 80 000 Ft csak az üzemanyag költség, ami 320 000 Ft üzemanyag költség havonta, a fennmaradó 140 000 Ft adna fedezetet az anyagvásárlásokra.



**Szabó Anikó** képviselő: Ezért van a módosító javaslat, hogy üljünk össze.

**Kiss Károly** alpolgármester: Aki elfogadja a módosító javaslatot, hogy a kft vezetése, a pénzügyi bizottság és a felügyelő bizottság üljenek össze, és tárgyalják meg a forrást, kérem kézfeltartással jelezze. 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta a módosító javaslatot.

**Oláh János** jegyző: Ennek az eredménye egy üzleti terv lesz, ezért a mostani üzleti terv nem képezheti elfogadás tárgyát.

**Pordán Miklós** ügyvezető: Akkor ezen a megbeszélésen határozzuk meg azt is, hogy milyen munkákat kell elvégezni, amiből ki lehet számítani azt, hogy mennyi az anyagköltség, amit fel kell használni. Üzleti tervet csak úgy fogok tudni készíteni, ha ezeket az elvárásokat megkapom konkrétan. Azt, hogy hasra ütés szerűen végezzük a munkánkat, az nem megfelelő.

**Oláh János** jegyző: Teljesen jogos, és azt gondolom, hogy úgy lenne még egyszerűbb, ha Te meghatároznád, hogy milyen munkákat tudsz ebből elvégezni, mert ha a képviselő-testület meghatározza az elvárásokat, nem ismerhetik annak költség oldalát. Te ismersz egy költségvetési számadatsort, ismered a cég működési költségelemeit, az anyagköltség szükségleteit is a feladatokhoz. Település üzemeltetési feladatsorról beszélünk, ami körbeírható, ehhez kapcsolódóan neked van egy fix költségrendszered: bérrendszer, stb., és ehhez tartozhat egy elvégezhető időintervallumban mennyiség-meghatározott feladat. A most ismert költségvetési források ismeretében ehhez tartozhat az elvégezhető munka mennyisége, feladat meghatározása, és ennek költségvetési oldala az üzleti tervben. Ha azokat a feladatokat és forrásokat a testület jóváhagyja, amikor tárgyalni fogja, akkor rögzítette számodra mind a költségvetési méretet, forrást és a feladatot.

**Szabó Anikó** képviselő: A képviselők is tudják hogy mit szeretnének.

**Oláh János** jegyző: Az elvárt feladathoz a költségoldalt kell meghatározni.

**Pordán Miklós** ügyvezető: Amit én átvettem, egy feladatot, meg voltak határozva bizonyos képviselői elvárások, mindenki felsorolta, hogy mit szeretne. Komoly igény volt, de ezek az igények nincsenek benne most ebben a tervben, csak az, amit esetleg el tudok végezni gond nélkül.

**Kiss Károly** alpolgármester: Aki elfogadja a 2012. évi pénzügyi tervet, kézfeltartással jelezze. 10 nem szavazattal tartózkodás nélkül Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete nem fogadta el a benyújtott pénzügyi tervet. Aki nem fogadja el, kérem kézfeltartással jelezze. 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a Kerepesi Község-szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. likviditási terve tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete meghozta az alábbi határozatot:

**61/2012.(IV.26.) Kt. határozata:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete nem fogadja el a Kerepesi Község-szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft ügyvezetője által, előterjesztett, módosított üzleti tervet és pénzügyi likviditási tervet.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja Pordán Miklós ügyvezetőt, hogy a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsággal valamint a Felügyelő Bizottsággal közösen dolgozza ki a módosított üzleti és pénzügyi likviditási tervét.

Határidő: 2012. május 31.

Felelős: Pordán Miklós ügyvezető

**10. napirendi pont tárgya: Helyi menetrend szerinti személyszállítás ellátására pályázat kiírása (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Kiss Károly alpolgármester**

Kiss Károly alpolgármester: Pénzügyi bizottság tárgyalta.

Szabó Anikó képviselő: Igen tárgyalta és egyhangúan elfogadásra javasolja a testület felé.

Kiss Károly alpolgármester: Aki a pályázati kiírással egyetért, kérem kézfeltartással jelezze. 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a helyi menetrend szerinti személyszállítás ellátására pályázati kiírás tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete meghozta az alábbi határozatát:

**62/2012.(IV.26.) Kt. határozata:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a helyi tömegközlekedés biztosítására pályázat kiírását.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a pályázati felhívást jogszabálynak megfelelő módon helyi és országos médiákban jelentesse meg.

Határidő: 2012. május 4.

Felelős: Kiss Károly alpolgármester

**11. napirendi pont tárgya: Beszámoló a határozatok végrehajtásáról (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Kiss Károly alpolgármester**

Kiss Károly alpolgármester: Arról szól, hogy azok a határozatok, amelyek lejártak,

Oláh János jegyző: A képviselő-testület által hozott határozatok, amelyek végrehajtásáért a polgármesternek a felelőssége lett megjelölve, azok teljesítéséről, teljesüléséről szól a tájékoztató.

Kiss Károly alpolgármester: Valakinek kérdése, kiegészítése? Aki a beszámolót elfogadja, kérem kézfeltartással jelezze. 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a be-

számoló a határozatok végrehajtásáról tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete meghozta az alábbi határozatát:

**63/2012.(IV.26.)Kt. határozata:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta a lejárt határidejű 101, 102, 103, 104, 105, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 123, 124, 125, 126, 127, 130, 131, 132, 134, 136, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 148, 156, 157, 158, 159, 162, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 187, 195, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 220, 221 /2011. és a 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 19, 20, 22, 25, 26, 28, 32, 33, 36, 38, 39, 40, 41, 42, 49/2012. sz. határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót.

Határidő: 2012. április 26.

Felelős: Kiss Károly alpolgármester

**12. napirendi pont tárgya: Forrás Művelődési Ház 2011. évi beszámolója (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Kiss Károly alpolgármester**

**Kiss Károly** alpolgármester: Az oktatási bizottság tárgyalta.

**Kóbor Tamás** képviselő: Megtárgyalta és egyhangúan elfogadásra javasolta.

**Kiss Károly** alpolgármester: Valakinek kérdése, kiegészítése? Itt van a vezető, mondjon pár szót.

**Pálinkásné Prokop Mia** mb. igazgató: Csak annyit tennék hozzá, hogy a 2011-es év a felújításról szólt, a jó hírünk, hogy a jövő szombat viszont a megnyitásról. Mindenkit szeretettel várunk szombaton kettő órakor a megnyitón.

**Kiss Károly** alpolgármester: Aki a beszámolót elfogadja, kérem kézfeltartással jelezze. 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a Forrás Művelődési Ház 2011. évi beszámolója tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete meghozta az alábbi határozatát:

**64/2012.(IV.26.)Kt. határozata:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Forrás Művelődési Ház 2011. évi beszámolóját elfogadja.

Felkéri az intézmény vezetőjét, hogy a beszámolót a helyben szokásos módon tegye közzé.

Határidő: azonnal

Felelős: Pálinkásné Prokop Adél Mia mb. vezető

**13. napirendi pont tárgya: Pályázati felhívás jóváhagyása a Forrás Művelődési Ház büféjének üzemeltetésére (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Kiss Károly alpolgármester**

**Kiss Károly** alpolgármester: Az eredeti pályázónk visszalépet, újra ki kellett írni a pályázatot, aki a kiírással egyetért, kérem kézfeltartással jelezze. 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a pályázati felhívás jóváhagyása a Forrás Művelődési Ház büféjének üzemeltetéséről tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete meghozta az alábbi határozatát:

**65/2012.(IV.26.)Kt. határozata:**

Kerepes Nagyközség Képviselő-testülete elfogadja a Forrás Művelődési Házban kialakított büfé céljára alkalmas helyiség eszközökkel, berendezésekkel történő felszerelésére és üzemeltetésére irányuló, mellékelt pályázati felhívást.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati felhívás megjelentetéséről a helyben szokásos módon. A következő képviselő-testületi ülésre a beérkezett pályázatok alapján készítsen előterjesztést.

Határidő: 2012. április 27., 2012. május 31.  
Felelős: Kiss Károly alpolgármester,  
Pálinkásné Prokop Adél Mia mb. intézményvezető

**14. napirendi pont tárgya: Szilas Tér Egyesület támogatási kérelme (írásban csatolva)**  
**A napirendi pont előterjesztője: Kiss Károly alpolgármester**

**Kiss Károly** alpolgármester: Pénzügyi bizottság tárgyalta

**Szabó Anikó** képviselő: A pénzügyi bizottság arra jutott – voltak olyan vélemények, hogy megvennénk ezt a készüléket a zajszing mérésre, de miután nem tudjuk, hogy ez hivatalosan elfogadható adatokat biztosít-e vagy nem, arra kértük az egyesületet, hogy igazolja felénk, hogy amennyiben ezt a készüléket az önkormányzat megvenné, ezzel olyan adatokat tud produkálni, amit a hatóságok elfogadnak. Addig ezt a napirendet elnapoltuk, ameddig nem tudjuk biztosan, hogy hivatalos adatokat kapunk, vagy nem.

**Mácsai-Krizsán Marianna** képviselő: Másra is fogjuk ezt a gépet használni.

**Szabó Anikó** képviselő: A miénk lesz, nem az övéké.

**Kiss Károly** alpolgármester: Tegnap beszéltem a Szilas Tér Egyesület képviselőjével, Sümegi úrral, aki megígérte tegnap délután, hogy megküldi azt a nyilatkozatot, amibe ez a műszer elfogadható környezetvédelmi eljárások során. A mai napig nem érkezett meg. Erre a műszerre nem csak itt van szükség, nem csak a szilasi zajszint mérésnél van szükség, hanem a Szabadság utca, illetve a diszkónál. Erre a műszerre előbb utóbb úgyis szükség lesz, csak tudnunk kellene azt, hogy ez a műszer elfogadható-e a környezetvédelmi eljárások során, felhasználható-e.

**dr. Vaszil László** képviselő: Utána néztem ennek a műszernek. Nem vagyok műszaki ember, de amennyire ki tudtam silabizálni, megfelel. Lesz erről egy igazolás nyilván, abszolút támogatom azt, hogy ne pénzt adjunk az egyesületnek, és az ő tulajdonukba kerüljön az eszköz, hanem legyen csak önkormányzati tulajdon, hiszen akkor másra is felhasználható, de használatba oda lehet adni az egyesületnek. Komoly készülék, ahogy néztem.

**Kiss Károly** alpolgármester: Azok a rendezvények, amelyek összefüggnek a Hungaroring zajjal, arra átvinnék az önkormányzattól ezt a műszert a mérésre, illetve mi is használnánk olyankor, amikor más helyen szeretnének.

**Kovács Antal** képviselő: Műszaki tanúsítvány, ami garantálja azt, hogy a hatóságok elfogadják. Minden ilyen készülékhez jár, a gyártó kibocsátja, tudni lehet, melyeket fogadja el a hatóság. Mely típusokat.

**Farkas Zsuzsa** képviselő: Úgy tudom, hogy a Szilas Tér Egyesületben, Sinkó György is volt. Sinkó György mindenféle eszközzel rendelkezett és folyamatosan méri a Hungaroringnél a zajt.

**Kiss Károly** alpolgármester: Sinkó úrtól nem kaptunk semmiféle írásos anyagot.

**Kóbor Tamás** képviselő: Esetenkénti költsége van, kft tagja méri.

**Oláh János** jegyző: Azt javaslom megfontolásra a testületnek, amennyiben fontosnak tartja ezen célt, döntsön egy olyan berendezés vásárlásának tényéről, amely meghatározottan alkalmas hatósági eljárásoknál akkreditált eredmények biztosítására, határozzon meg erre költségkeretet, és szerezzünk be akár a pontosított készülékre akár bármely más készülékre vonatkozóan tanúsítást, akkreditációt, dokumentumokat, egy elvárt műszaki tartalmú készülék vásárlására.

**Palotai László** képviselő: Jegyző úr javaslatán úgy módosítanék, hogy ajánlatot kérnénk be, most én sem tudnék mondani összeget.

**Oláh János** jegyző: Kiegészítésként, nem veszünk készüléket holnap, mert nem tudjuk, mit kell megvenni, dönt az önkormányzat arról, hogy egy ilyen készülékre szüksége van, meghatároz egy költségkeretet, és ennek a költségkeretnek a kihasználása mellett...

**Palotai László** képviselő: Én sem ismerem, hogy milyen árfekvésben lehetnek – amit mondtál jó – kérjünk be ajánlatot ilyen készülékre, amely a hatósági eljárásokban elfogadható.

**Kiss Károly** alpolgármester: Aki egyetért azzal, hogy kérjünk be olyan készülékekről árajánlatokat, amelyek elfogadhatóak a környezetvédelmi eljárások során, kézfeltartással jelezze. 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a Szilas tér Egyesület támogatási kérelme tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete meghozta az alábbi határozatát:

**66/2012.(IV.26.)Kt. határozata:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy árajánlatokat kíván bekérni olyan készülékekről, amelyek elfogadhatóak a környezetvédelmi eljárások során.

Felkéri az alpolgármestert, hogy a Szilas Tér Egyesület elnökét tájékoztassa a testület döntéséről. Felkéri a képviselő-testület az alpolgármestert az érintett eszközökről árajánlatokat kérjen be.

Határidő: 2012. május 25.

Felelős: Kiss Károly alpolgármester

**Palotai László** képviselő: Annyi kiegészítést, hogy a szükséges kötelező felülvizsgálati díjakat is adják meg az ajánlattevők, mert adott esetben ez jelentős is lehet.

**15. napirendi pont tárgya: Beszámoló a közterület-felügyelők 2011. évi munkájáról (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Kiss Károly alpolgármester**

**Kiss Károly** alpolgármester: Pénzügyi bizottság tárgyalta.

**Szabó Anikó** képviselő: Tárgyaltuk, és felvettem, hogy jó lenne, ha a közterület felügyelők itt lennének a testületi ülésen, ha a testületi tagoknak lenne kérdése.

**Kiss Károly** alpolgármester: Pár szóban kérném a közterület-felügyelőket, hogy számoljanak be személyesen is az elmúlt évi munkájukról.

**Sike Csaba** közterület-felügyelő: Legjelentősebb problémánk az volt, hogy megjelent a településen a szelektív hulladékgyűjtés, amit az emberek – nem csak helybeli lakosok, hanem mogyoródiak, fótiak egyebek arra használtak ki, hogy átutazva településünkön reggel munkába menet egyebek, kirakják a szemetet. Ezzel kapcsolatban rengetegszer voltunk hajnalban, éjszaka, hétvégén, mert általában péntek este, szombat este illetve vasárnap hajnalban volt jellemző. Ha jól emlékszem 19 esetben született feljelentés, 19 esetben lett kiszabva valamilyen bírság, illetve ami nem szerepel a jelentésben, megnéztem még 7 esetben történt feljelentés, akit sikerült tetten érni amikor lerakta a szemetét a szelektív hulladékgyűjtőhöz. Ez sok időt elvett tőlünk. A helyszíni bírság, ha valaki látta a tavaly előtti, kicsit kevesebb került kiszabásra, mint amennyi tavaly előtt volt, annak az volt a legfontosabb oka, hogy egyrészt jogkövetőbb magatartást tanúsítottak a lakosok, viszont akinek ki lett szabva helyszíni bírság, azok meg nem igazán fizették be, ez is rengeteg időt elvesz tőlünk, 30 nap után adók módjára történő behajtásra le kell adni. Ami könnyítette a munkát, a tavalyi évben, hogy kaptunk egy gépjárművet az önkormányzattól, illetve volt 2

motorkerékpárunk, amiket rendszeresen javíthatni kellett, még működnek. Az autó is működik, azzal látjuk el jelenleg a feladatot.

**Sike Csaba** közterület-felügyelő: Köszönöm szépen. Van-e valakinek kérdése?

**Kóbor Tamás** képviselő: Nem kérdésem lenne, hanem megjegyzésem, én szinte heti kapcsolatban vagyok a közterület-felügyelőkkel és ami lakossági problémák érkeznek, rögtön hozzájuk fordulok, és ők igyekeznek megoldani amit lehet.

**Kiss Károly** alpolgármester: Én is alátámasztom, hogy bármikor szükség volt a közterület-felügyelők segítségére, azonnal ott voltak, illetve azonnal intézkednek, ha bármilyen rendellenességet észlelünk.

**Farkas Zsuzsa** képviselő: Én is csak ezt szeretném mondani, és megköszönni, mert sikerült a gyors intézkedés során elkapni az elkövetőt. Azóta le is rendeződött.

**Sike Csaba** közterület-felügyelő: Igen, be is zárták azóta. Még annyit szeretnék elmondani, hogy a faluban rengeteg bűncselekmény történt, kisebb jellegű lopás. Egyszer fordult hozzánk helybeli lakos a Szőlő utcában, és az elkövetőket sikerült is a helyszínen tetten érni, elbújtak a bokorban, 3 fiatalkorú volt, akiket át kellett adni a rendőröknek. A Templom utcában is azért sikerült, mert ismerjük a környékbeli elkövetőket, azt hiszem ott is feljelentés lett az ügy vége, bilincsbbe vitték el őket, mert volt még nekik más is, táskalopás, egyébek. Sokszor van az egyébként, hogy későn jön az információ, amikor már elmegy egy faúr, vagy egy nemzetiségi, aki körbecsöngeti az időseket, és már nem biztos, hogy meg fogjuk tudni találni.

**Kovács Antal** képviselő: Én egyszer tettem bejelentést és megfogtátok.

**Sike Csaba** közterület-felügyelő: Ha időben jön, nincs ezzel gond.

**Palotai László** képviselő: Amit mondott az úr, ahhoz kapcsolódóan mondanám, hogy megkezdődött a hidak szétszedése. Szőlősoron patakon átvezető híd elején van egy vaslemez, már felszedték, következő a korlát lesz, ez nagyon rossz hír. Nem lesz korlát, nem ott fognak átmenni, balesetveszélyessé lesz nyilvánítva, kerülhetnek.

**Sike Csaba** közterület-felügyelő: Felszedik a rácsot is.

**Kiss Károly** alpolgármester: Templom utcában is felszedték.

**Sike Csaba** közterület-felügyelő: Az is meglett, hogy ki volt.

**Kóbor Tamás** képviselő: Javaslatom lenn, nem konkrétan ehhez a ponthoz kapcsolódóan, hogy mennyire lehetséges a házaló árusítást megszüntetni, tiltani a faluban, mert jelentős bűnforrás.

**Mácsai-Krizsán Marianna** képviselő: Van olyan település, ahol megszüntették, az önkormányzat, többet is hallottam.

**Oláh János** jegyző: Tényszerűségét nem vonom kétségbe, van olyan település, ahol ezt megszüntették, a jogszerűségét illetően: jelenleg nincs olyan élő és hatályos jogszabályi

háttér, amellyel ez ellen fel lehetne lépni. Tényszerűségében, tevőlegességében lehetnek hatékony eszközök, amelynek utólagos kontrollálásáig megállják a helyüket, de amennyiben az alkalmazott eszközök kontroll alá kerülnek, akkor azok jogszerűségét tekintve elbuknak. Ez ellen sajnos csak azzal a lakossági összefogással és fokozott hatósági ellenőrzéssel lehet fellépni, amellyel kellene is, mert ennek igen jelentős százalékában más célja is lehet. Helyi szabályozással jogszerűen nem tudjuk ezt megtiltani.

**Palotai László** képviselő: Az ilyen árusok engedéllyel kell, hogy rendelkezzenek?

**Oláh János** jegyző: A konkrét esetekre vonatkozóan hatósági ellenőrzések sorozata, hogy adott tevékenységhez rendelkezik-e, bár mai szabályok mellett már ennek a megléte is, mert nem köteles a helyszínen magánál tartani a dokumentumait. Utólag is bemutathatja. Sokszor a vándorárusításhoz, a mozgó árusításhoz vagy a házaláshoz tartozó ellenőrzés során már a ténykedéssel is felhagy a személy, mert nem ez a célja, de csak erre irányuló tevékenység ellenőrzéssel sem szüntethető meg.

**Kovács Antal** képviselő: Két kétely merült fel Palotai Laci hozzászólásához, lehet-e előírni a bejelentési kötelezettséget az önkormányzatnál, nem jár semmivel, aki itt árul köteles legyen bejelentkezni az önkormányzatnál, ezzel abban a pillanatban ismertté válik az illető, aki árusít. A másik, hogy milyen kapcsolatot tartanak fenn a környező fémfelvásárlókkal. Kialakult jó viszony, hogy segítik az Önök munkáját? Mert ha konkrétan keres valamilyen fémdarabot, akkor ők a rendelkezésükre állnak?

**Sike Csaba** közterület-felügyelő: Jelenleg Kerepesen, ahová ilyen sűrűn járnak, akik a fémekeket leadják, az a Patkó Csárda felett lévő ipari területen lévő hulladék telep, és ezen a telepen a tulajdonossal sikerült olyan kapcsolatot kiépíteni, hogy az, aki a templom utcából elvitte a rácsot, az ő segítségével van meg.

**Kovács Antal** képviselő: Segítik az Önök munkáját.

**Sike Csaba** közterület-felügyelő: Kénytelen, mert arra is volt már példa, hogy erdős részen kivettek egy hatalmas tartályt, időben jött az információ, a rendőroket kihívtuk, körbezárták a telepet, kellemetlenséget okoztak, ő kifizette a pénzt, a vasat lefoglalták, így együttműködik.

**Oláh János** jegyző: Egy fontos kiegészítés kérdésre válaszolva képviselő úr, rendeletünkben erre vonatkozó kiegészítést már inkább tehetünk a bejelentési kötelezettséget előírva, ez akkor is igaz, ha ellenőrizzük, hogy ott van és nincs bejelentve. A másik része az, hogy a kollegáim munkájának a köztudatban esetleg kialakuló körvonala nem a bűncselekmények megelőzése és felderítése, bár nem kerülhető meg és ezt teszik is, de jellemzően és jogi értelemben is az önkormányzat által alkotott szabályok amelyek nem kezelhetnek bűncselekményi kategóriákat, azok betartása, betartatása. Hogy ezek most a köztisztasághoz kapcsolódnak, közterület használat rendjéhez, az ingatlanokra vonatkozó jogszabályok, amit én is kértem, csak még nem léptünk mint önkormányzat, hogy az utcánév táblák, házszám táblák megléte, kihelyezésre kerülése, ebben is megnyilvánulnak egyébként, az állattartás közterületen szabálytalan tartása, ezek nagy körvonalakban a közterület-felügyelők ténykedésének a részei, más feladatokat, amelyeket észlelnek, ott rendőrségi eljárást kezdeményeznek és kezdeményeztek is. Azért mondom ezt, hogy nem elsősorban, inkább csak járulékosan a bűnelkövetők felderítése, megelőzése, a közterület-felügyelő tevékenysége a helyi szabályok alkalmazása.



**Kovács Antal** képviselő: Nem erre gondoltam.

**Oláh János** jegyző: Nem is neked mondtam, csak tájékoztatásnak szántam.

**Kovács Antal** képviselő: Nyilvántartás kellene, hogy kik mozognak, nem bűnmegelőzés.

**Oláh János** jegyző: Elment abba az irányba a kérdések köre, hogy bűncselekmények és megelőzések, vas tolvajt hogy fogják el, hogy adnak információt. Ezért jeleztem, hogy nem kis rendőrségként működnek, nem település rendőrség, nem polgárőrség, hanem köztisztviselők, akik az önkormányzati rendeletekben rögzített szabályok betartását, betartatását kérik, illetve ellenőrzik. Természetesen nem járnak bekötött szemmel, a bűncselekményre utaló jeleket, annak előkészületét, vagy annak folytatását tapasztalják, eljárnak a társszervek irányába, ezt teszik, emberi hozzáállásuk és kiterjesztett kötelezettségtudatuk. Ha valaki bűncselekményt tapasztal, nem a közterület-felügyelő kollegámat kell felhívnia, hívhatja, de nem ő oldja meg az ügyet, mert csak továbbítani tudják. Természetesen a kollegáim igyekeznek ebben is segíteni, de jellemzően az a tipikus élethelyzet amit nekik meg kell tudni oldani, ami a helyi szabályok alapján vagy azok megsértésére alakul.

**Kiss Károly** alpolgármester: Van-e még valakinek hozzáfűzni valója? Ha nincs, megköszönöm a beszámolót és kérem, hogy aki a beszámolót elfogadja, kézfeltartással jelezze. 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a beszámoló a közterület-felügyelők 2011. évi munkájáról tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete meghozta az alábbi határozatát:

**67/2012.(IV.26.)Kt. határozata:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a közterület-felügyelők 2011. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Oláh János jegyző

**16. napirendi pont tárgya:** Kerepesi Természetjárók Egyesületének támogatási kérelme (írásban csatolva)

**A napirendi pont előterjesztője:** Kiss Károly alpolgármester

**Kiss Károly** alpolgármester: Pénzügyi bizottság tárgyalta, de egy kis változás van.

**Szabó Anikó** képviselő: A pénzügyi bizottság tárgyalta, az előterjesztés szerint a Kerepesi Természetjárók Egyesülte kéri a támogatást, de ez azért nem lehetséges, mert ez az egyesület még nem kerepesi székhelyű, bejegyzés alatt van, a bíróság már befogadta, de még nem került bejegyzésre. Ezért Miával megbeszélve a Forrás Művelődési Ház vállalta a főszponzori tevékenységet, és ezért 50 000 Ft támogatást kérnek, amit egyhangúan meg is szavazott a bizottság számukra.

**Kóbor Tamás** képviselő: Az oktatási is tárgyalta, akkor még ilyen flik flak nem volt az egészben, csak simán a Kerepesi Természetjárókról volt szó, elvileg támogattuk annak fényében, hogy majd a pénzügyi bizottságin is tárgyalják meg.

**Oláh János** jegyző: Ahogy a bizottság tárgyalta, hogy a rendeletünk szerint, a bejegyzés alapja a civil szervezetek támogatásának. Ha még nincs a szervezet bejegyezve, a mi helyi szabályaink szerint nem tudunk támogatni települési székhellyel nem rendelkező szervezeteket és magánembereket sem. A 2012. évi jogszabályi változások ezt nem teszik lehetővé. Erre irányult a pályázatunk is, a rendeletünk is ezért módosult.

**Kiss Károly** alpolgármester: Aki egyetért azzal, hogy ezt az egyesületet a Forrás Művelődési Házon keresztül, mint főszponzoron keresztül támogassuk 50 000 Ft-al, kézfeltartással jelezze. 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a Kerepesi Természetjárók Egyesületének támogatási kérelme tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete meghozta az alábbi határozatát:

**68/2012.(IV.26.) Kt. határozata:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete támogatni kívánja a bejegyzés alatt álló Kerepesi Természetjárók Egyesületének kérelmét. Az egyesület folyamatban lévő bírósági eljárására tekintettel azonban nem az egyesület részére biztosít támogatást.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Forrás Művelődési Ház mb. vezetőjét, hogy az egyesület által tervezett programot szervezze meg. Az önkormányzat az intézménye részére 50 000 Ft többlettámogatást nyújt a tervezett programokhoz.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri az alpolgármestert, hogy a Civil Szervezetek Támogatási alapból csoportosítson át 50 000 Ft-ot a Forrás Művelődési Ház költségvetésébe, egyben gondoskodjon az összeg átutalásáról a Forrás Művelődési Ház számlájára.

Határidő: 2012. május 15., következő költségvetési módosítás  
Felelős: Kiss Károly alpolgármester

**17. napirendi pont tárgya: Az Easter Gate Holding Kft. ingatlanvásárlási kérelme (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Kiss Károly alpolgármester**

**Kiss Károly** alpolgármester: A településfejlesztési és a pénzügyi bizottság is tárgyalta.

**Mácsai-Krizsán Marianna** képviselő: Két határozati javaslat született ebben az ügyben, minden képviselőtársam tudja, hogy miről van szó, azt szavaztuk meg 5 igen szavazattal, hogy a 10 000 Ft m<sup>2</sup> árat fogadjuk el, ami a hivatalos értékbecsléssel megegyezik.

**Szabó Anikó** képviselő: A pénzügyi bizottságin új ár született, 20 000 Ft m<sup>2</sup> áron 4 igen és 3 nem támogatottság mellett.

**Kiss Károly** alpolgármester: Aki egyetért a 20 000 Ft-os m<sup>2</sup> árral, kérem kézfeltartással jelezze. 4 igen szavazattal, 6 ellenszavazat mellett és tartózkodás nélkül nem támogatja a

20 000 Ft m<sup>2</sup> árat. Aki a 10 000 Ft m<sup>2</sup> árral ért egyet, kérem kézfeltartással jelezze. 6 igen szavazattal 4 ellenszavazat mellett tartózkodás nélkül az Easter Gate Holding Kft. ingatlanvásárlási kérelme tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete meghozta az alábbi határozatát:

**69/2012.(IV.26.)Kt. határozata:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja a 333/34 hrsz-ú ingatlanból a kb. 35 m<sup>2</sup> nagyságú terület értékesítését kérelmező részére 10 000 Ft/m<sup>2</sup> áron. A kérelmező saját költségén folytassa le a telekalakítási eljárást.

Felkéri az polgármestert, hogy a telekalakítási eljárás és a terület vagyonkataszteri nyilvántartásban történő átminősítést követően kösse meg az adás-vételi szerződést, továbbá intézkedjen a telekalakítást követően megmaradó önkormányzati terület vagyonkataszteren történő átvezetéséről.

Határidő: 2012. május 31.

Felelős: Franka Pál Tibor polgármester

**18. napirendi pont tárgya:** A kerepesi 6266/1 hrsz-ú zártkerti ingatlan belterületbe vonása (írásban csatolva)

**A napirendi pont előterjesztője:** Kiss Károly alpolgármester

**Kiss Károly** alpolgármester: Településfejlesztési bizottság tárgyalta.

**Mácsai-Krizsán Marianna** képviselő: Igen, településfejlesztési bizottság tárgyalta és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a testület felé.

**Kiss Károly** alpolgármester: Aki elfogadja, kézfeltartással jelezze. 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a kerepesi 6266/1 hrsz-ú zártkerti ingatlan belterületbe vonása tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete meghozta az alábbi határozatát:

**70/2012.(IV.26.)Kt. határozata:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a kerepesi 6266/1 hrsz-ú zártkerti ingatlan belterületbe csatlósítását támogatja és hozzájárul az ingatlan Földhivatal által vezetett ingatlan-nyilvántartáson történő átvezetéséhez, a területre érvényes szabályozási terv szerinti szabályozási vonal által lefolytatott telekalakítási eljárás és az önkormányzat részére történő útleadást követően. Felhívja kérelmező figyelmét, hogy a belterületbe vonási vázrajz elkészítése és a telek

alakítási eljárás lefolytatása az ingatlantulajdonos költsége és kötelessége.

Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza a Polgármestert, hogy az önkormányzat részére történő útleadás miatt szükségessé váló szerződés aláírására és a belterületbe vonás átvezetés lebonyolítására.

Határidő: 2012. május 30.

Felelős: Franka Pál Tibor polgármester

**19. napirendi pont tárgya: A kerepesi 6380/10 hrsz-ú zártkerti ingatlan belterületbe vonása (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Kiss Károly alpolgármester**

**Kiss Károly** alpolgármester: Településfejlesztési bizottság ezt is tárgyalta.

**Mácsai-Krizsán Marianna** képviselő: Igen tárgyalta és ezt is 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a testület felé.

**Kiss Károly** alpolgármester: Aki elfogadja a javaslatot kérem, kézfeltartással jelezze. 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a kerepesi 6380/10 hrsz-ú zártkerti ingatlan belterületbe vonása tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete meghozta az alábbi határozatát:

**71/2012.(IV.26.)Kt. határozata:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a kerepesi 6380/10 hrsz-ú zártkerti ingatlan belterületbe csatolását támogatja és hozzájárul az ingatlan Földhivatal által vezetett ingatlan-nyilvántartáson történő átvezetéséhez, a területre érvényes szabályozási terv szerinti szabályozási vonal által lefolytatott telekalakítási eljárás és az önkormányzat részére történő útleadást követően. Felhívja kérelmező figyelmét, hogy a belterületbe vonási vázrajz elkészítése és a telek alakítási eljárás lefolytatása az ingatlantulajdonos költsége és kötelessége.

Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza a Polgármestert, hogy az önkormányzat részére történő útleadás miatt szükségessé váló szerződés aláírására és a belterületbe vonás átvezetés lebonyolítására.

Határidő: 2012. május 30.

Felelős: Franka Pál Tibor polgármester

**20. napirendi pont tárgya: Szabályozási Terv módosítása (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Oláh János jegyző**

**Kiss Károly** alpolgármester: Településfejlesztési bizottság?

**Mácsai-Krizsán Marianna** képviselő: Két perccel a testületi ülés előtt – gondolom tegnap beszámoltak a bizottsági ülésről – jött egy levél, mindenki látta, jegyző úr tanácsát szeretném kérni, hogy ezzel most kell foglalkoznunk, halasszuk el, vagy mit csináljunk, a Szilesligeti Teleházzal van természetesen szó.

**Oláh János** jegyző: A képviselő-testület amennyiben el tudja fogadni bármely javaslatot, akár az ülésen lehangzottak közül, vagy elhangzóak közül, akár írásban érkezők közül, akkor azt előterjesztőként befogadja és az előterjesztést ezzel kiegészítve javasolja elfogadni. Ha a testület úgy dönt, hogy az ülésen lehangzó vagy bármi más formában érkező javaslat a testület szándékával nem egyezik meg, akkor azt nem fogadja el. Az előterjesztés tárgyalhatósága fennáll, arra módosítás akár szóban vagy írásban történhet, a testület dönt arról, hogy figyelembe veszi vagy nem veszi.

**Mácsai-Krizsán Marianna** képviselő: Rendben. Azt a tájékoztatást adnám, hogy a bizottság a határozatban szereplő négy pontot teljesen külön tárgyalta és azt javasolnám, hogy a testület is külön szavazzon erről. Az első pontja arról szól, hogy a Szabadság és Mező út által bezárt területomb feltárása érdekében, szabályozási vonallal kijelölt feltárási út létesítésének felülvizsgálata, ezt 5 igen szavazattal fogadtuk el. Rögtön szavazzunk, vagy tájékoztatást adja pontonként?

**Kiss Károly** alpolgármester: Én azt javaslom hogy rögtön szavazzunk.

**Palotai László** képviselő: Szerintem tájékoztasson a településfejlesztési bizottság elnöke és utána vitára kellene bocsátani.

**Mácsai-Krizsán Marianna** képviselő: Jó, a kettős napirendi pontban arról van szó, hogy családi házas övezetben, a határozati javaslat szerint 4 lakásos épület építésének engedélyezéséről vagy annak lehetővé tételéről volt szó, ezt a bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal nem fogadta el, hanem úgy határozott, hogy maradjunk a jelenleg érvényben lévő szabályozással, ami kettős lakásról szól, és esetleg övezetenként határozzunk meg olyan területeket, ahol ez az építkezési forma megengedett legyen. A hármas határozati javaslatnál szintén 5 igen szavazattal úgy fogadtuk el, hogy a jelenlegi szabályozás legyen érvényben, amit az előbb is említettem, hogy telkenként a kettős darab lakás építése legyen megengedett, a négyesnél pedig 5 igen szavazattal egyöntetűen elfogadtuk a határozati javaslatot. Még tájékoztatásul elmondom, főleg erre a levélre szólva, hogy igazából a település – mert a levélben olyan vádak értek, hogy nem dolgozunk. de igen dolgozunk, a település szerkezeti terven, és nagyon jól tudjuk, hogy 5 évente ezt át kell dolgozni. Figyelembe vesszük a szabályozási terv elkészítésénél nemcsak a rövid, hanem a hosszú távú elképzeléseket is, ez folyamatban van, dolgoztunk már többször rajta, és még mindig dolgozunk rajta, tehát a törvényben előírtaknak megfelelően fogjuk elkészíteni.

**Kiss Károly** alpolgármester: Vitára bocsátom az egyes pontot. Van ehhez valakinek hozzászólása?

**Pap Anikó** képviselő: Annyit szeretnék kérni, ha lehetséges, ahogy ezt a levélben is írtuk a 11-es területet ha lehet kiemelt területté emeljük ki.

**Mácsai-Krizsán Marianna** képviselő: Megmondom őszintén, hogy nem értek egyet azzal, hogy ezt képviselő-testületi ülésen kellene eldöntenünk, ez egy olyan kaliberű kérdés, hogy ami szerintem bizottsági előkészítést igényel és egyeztetni szeretnék a kft-vel is.

**Pap Anikó** képviselő: Azért is mondom, hogy most vegyük ki.

**Kiss Károly** alpolgármester: De az a negyedik.

**Mácsai-Krizsán Marianna** képviselő: Harmadik a 011-es.

**Kiss Károly** alpolgármester: Aki az egyes ponttal egyetért a Mező út és a Szabadság utat érintő résszel, kérem kézfeltartással jelezze. 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a Szabályozási Terv módosítása tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete meghozta az alábbi határozatát:

**72/2012.(IV.26.)Kt. határozata:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete indokoltnak, és szükségesnek tartja, hogy a hatályos szabályozási terv és településszerkezeti terv tekintetében folyamatban lévő felülvizsgálati eljárásában kerüljön beépítésre, és ezáltal módosításra a Szabadság és a Mező út által bezárt terület tömb feltárása érdekében, szabályozási vonallal kijelölt feltárási út létesítésének felülvizsgálata.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Településfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottságot, hogy a településtervező Kasib Kft-vel közösen készítsék el az elfogadott módosításoknak, felülvizsgálatoknak megfelelő dokumentációkat, és a helyi érintett szervezetekkel egyeztetve kezdjék meg az építésügyi törvény által meghatározott eljárást.

Határidő: 2012. május 15.

Felelős: Franka Pál Tibor polgármester, Mácsai-Krizsán Marianna Településfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság elnöke

**Kiss Károly** alpolgármester: A második pont volt a 2 illetve 4 lakásos. A településfejlesztési a 4 lakásos helyett csak 2 lakást engedélyezne, aki ezzel egyetért.

**Oláh János** jegyző: A bizottságnak két javaslata volt, az egyik, hogy határozza meg képviselő-testület, ahol ennek az építési módnak adott esetben lehetőségét látja akár a kialakult, akár a jövőbeni lehetőség figyelembe vételével. Ennek a lehetőségét általában nem lenne szabad kizárni, természetesen a testület által javasolt, kiválasztott és eldöntött, szabványban meghatározott és alátámasztott település részekén van szakmai tartalma és alapja és létjogosultsága. Természetesen annak korrekciójával, amit testület javasolt, hogy ez ne a

település egészére vonatkozhasson – bár ez a döntés nem eredményez holnaptól építési jogosultságot senki számára ezen testületi döntés nyomán, mert a döntések nyomán egy tervezői folyamat indul majd el, mint ahogy le is írtam. A tervezői folyamat befejeztével kerülhet sor azon szabályok alkalmazására.

**Mácsai-Krizsán Marianna** képviselő: A lényeg az, hogy övezetenként lehessen meghatározni, de hagyományos régi lakóövezetbe ne engedjük meg azt, hogy egy telepen négy házat, lakást építsenek. Olyanra gondoltunk tegnap a bizottsági ülésen, hogy pl. a mindenki által ismert Szerűskerten elég egybefüggő terület és ha azon a területen van olyan igény, hogy ilyen jellegű építkezési forma legyen, azért ez eléggé behatárolható és elég nagy terület. De az, hogy pl. a Szabadság úton megvesznek egy telket és oda felépítenek egy csomó lakást, ami nem kapcsolódik és nem is illik bele abba a képbe, ezt ne engedélyezzük, de az övezetenkéntit igen.

**Palotai László** képviselő: A településrendezési terv, amelyet most felülvizsgáltunk, az tartalmaz jelen pillanatban is olyan területeket, ahová lehet társasházakat építeni, igaz korlátozottan.

**Oláh János** jegyző: A településközpont vegyes övezetekre gondol képviselő úr? Az pont az az övezeti rendszer, amely kifejezetten csak az önkormányzati ingatlanok helyét határozta meg erre, és ezen ingatlanok köre most bővült.

**Palotai László** képviselő: Semmi baj, azért vagyunk itt hogy próbálunk érdekeket ütköztetni, egyeztetni, és ebből fog kialakulni végül is a végső megoldás.

**Mácsai-Krizsán Marianna** képviselő: Ez nem érdekütközés, ez a település élhetőségére vonatkozik.

**Palotai László** képviselő: Itt azért vannak bizonyos üzleti érdekek is, amelyek felerősítik, hogy adott esetben a teljes Lke-1 övezetre. Sajnos az évek alatt tapasztaltam ilyent, és bevallom ebben a levélben is van egy ilyen jellegű utalás erre. Annak idején nagy harc volt, és végül is sikerült elérni, hogy valóban megőrizzük a településnek azt a jellegét és ne a település egészére vonatkozhasson, hogy bárhová lehessen építeni társasházakat. Ilyen szempontból én örülök, hogy a településfejlesztési bizottság így döntött, azt viszont meg lehet vizsgálni valóban, hogy a mai viszonyok között van, akinél változott hogy milyen körülmények között él az elmúlt 20-30 év ezelőthöz képest, esetleg kijelöljünk szűkösön olyan területeket, ahol adott esetben 4 lakásos társasházak vannak. Annak ellenére, hogy már a testület is találkozott társasházon belül élők közötti viszályokkal is, az is előre vetíti. Azt nem tudom, hogy több-e, mint a kertés házakban élő szomszédok viszályainál, de más jellegű.

**Mácsai-Krizsán Marianna** képviselő: Még egy megjegyzést, bizottsági ülésen is el akartam mondani, csak másra terelődött a szó, azt sem szabad figyelmen kívül hagynunk, hogy – pont a múltból, amit te is említettél Laci, hogy megépültek ezek a sorházak, és igazából mivel nem voltak orvosolva azok az iszonyatos minőségi problémák, ez mind mind az önkormányzatnál csapódott le. Mi próbáltunk valahogy segíteni, és ennek megakadályozására is mindenképpen érdemes ezt figyelembe venni.

**dr. Vaszil László** képviselő: A maga részéről is ezekkel egyetértek, hogy esetleg övezetenként gondolkozzunk, de alapvetően az a véleményem, hogy a társasház nem ördögtől

való találmány, ha a jövőbe látnánk, akkor lennénk igazán okosak. A társasház kicsi lakásokat kínál viszonylag alacsony áron. Ez két szociális helyzetben lévő csoportnak lehetőség, az egyik a fiatal kezdők, akikből minél több kellene a településen, mert akkor annál lendületesebbek vagyunk, a másik pedig a lecsúszottak, a nagyon szegények. Akiket nem nagyon kellene becsalogatni. Ez egy kettősség, ha az ember elindul ezen a vonalon, hogy olcsó ingatlanok létesítését preferálja, ez vajon hova vezet? Nehéz lenne ezt most eldönteni, hogy 10 év múlva milyen lesz a gazdasági helyzet, belekényszerülünk ebbe a leszakadt szegénységbe, vagy tele leszünk fiatalokkal. Egyetérttek a település fejlesztési bizottsággal, hogy vegyünk ezt vissza, illetve szedjük külön övezetekre, és ennek a lehetőségéről gondolkozzunk.

**Mayer Endre Gyuláné** képviselő: Azt gondolom, hogy mielőtt ezt a kérdést feltették nekünk vagy írtak e tárgyban levelet, azt szerettem volna bevezetésként a levelekben hallgatni, hogy mindazokat a problémákat, amelyek az utolsó 10 évben, 15 évben itt az építő közösség problémájaként a lakók égető szükségleteiként felmerültek, a javítások, a rendbetételek, amik törvényszerűen kötelezők minden építő közösségre, hogy abban lépéseket látnék, azok a lépések pedig, miután rendbe tették őket, a falu lakosságának megelégedésére, azok engedtek oda következetesként jutni, hogy akkor most megkérjük ezeket a lehetőségeket vizsgáljuk felül. Úgy gondolom, ha a kocka ilyentén fordításával kezdték volna ezt a levelet, akkor sokkal többre mentünk volna, és én is azt javasolom, ez nagy horderejű kérdés, vegyünk még egyszer most innen ki, és több alkalommal részletesen, nagyon részletesen, nagy felelősséggel a jövőre nézve, a jövő lakosságára, a falu lakosságára, a fal összetételére, külsejére vegyünk ezt a kérdést ki, és még egyszer nézzük meg.

**Mácsai-Krizsán Marianna** képviselő: Tehát voltak a módosító javaslatok, az első az, hogy a jelenlegi szabályozás maradjon, a második, hogy övezetenként engedélyezzük.

**Kiss Károly** alpolgármester: A harmadik, hogy vegyünk le napirendről.

**Mácsai-Krizsán Marianna** képviselő: Az nem a 011 vonatkozásában volt?

**Kiss Károly** alpolgármester: Nem.

**Mayer Endre Gyuláné** képviselő: Ne tárgyaljuk most meg. Sokkal mélyebben vegyünk ezt a kérdést.

**Mácsai-Krizsán Marianna** képviselő: Ha levesszük, akkor a 011-est is vegyünk le.

**Kóbor Tamás** képviselő: Arra már érkezett egy javaslat.

**Szász Andor kerepesi lakos**: Nagyon egyetérttek Mayer képviselő asszonnyal, és mindazokkal, akik nagy horderejűnek tekintik ezt az egészet, a település fejlesztés koncepció témába tartoznak. Ezek a lakosság életkörülményeit lényegesen befolyásoló nagy horderejű dolgok. Ezeket a lakossággal és nem csak a lakossággal, hanem a lakossági egyéb szervezetekkel egyeztetve kellene, mert a jövőt hivatott megcélozni, és ilyenkor ilyen nagy horderejű több témában a gyakorlatomban az volt, hogy ismét elővettük a településfejlesztési koncepciót, abból jön le a tervezés, és utána jön a szabályozás. Itt a szabályozás után jön be a stratégiai előírások, ami már részletesen taglalja, gerincmagasság, stb. Én nem hallottam még idáig, hogy lakossági véleménykérés lett volna, lehet, hogy nincs olyan helyünk, ahol sokan össze tudunk jönni, de részleteibe lehetne és a szakemberek megjelenésével. A



településnek az ilyen nagy horderejű kérdésében az építő mérnöki munka is kevés, tovább fejlesztette, tovább tanulták a tervezést, és az ő véleményük más is lehet. Vitára bocsátanom vagy meggondolásra az egészet, mindent ami ebben a rendeletben van. Azért jöttem el, és köszönöm a szót, hogy ezt elmondhattam.

**Oláh János jegyző:** Andor, az előterjesztésnek nem láttad a végét. Az természetesen arról szól, ha dönt a testület arról, hogy módosítani kívánja a szabályzást, akkor felülvizsgálaton belül ezen módosítási lehetőségek, a szervezeti egyeztetéseket követően megtörténnek. Nem szoktam visszamutogatni, de ha 2002 és 2006 között, amikor ezek az építési módok kialakultak, amelyekről most itt nevesítés nélkül beszélünk, ha csak töredék szakszerűség, szabályszerűség, célszerűség meg lett volna vizsgálva, akkor az építkezések ki se alakulhattak volna, ami ellen most mindenki ki nem mondottan tiltakozik. Azok az építkezések abban a korszakban megvalósultak, ezt az önkormányzat hagyta, még támogatta is megálapodásokkal. Most, amikor a szabályzások felülvizsgálata történik, akkor joggal mondom, hogy egyeztetni kell – történik is időnként egyeztetés, ahogy az előterjesztésben írtam is. Az OTÉK az OSZT-t váltotta szintén 1997-1998 januárjától. Ami ma hatályos szabály, az OTÉK-ben is, az építési törvényben is, az 90%-ban 2002-ben már hatályos volt. Ha az önkormányzat élt volna a település teljes egészét fontos kérdésként érintő kérdések – ahogy te mondd megvitatásában – más lenne a helyzet. Nem fogom visszaneézni az akkori településfejlesztési bizottság névsorát, nem kívánok ezzel azon szakembereket minősíteni. Éppen 2006-tól alakult ez a szabályrendszer, ami ma is hatályos. Nem arról szól az előterjesztés, hogy a település élhető környezetét, a település lakosságát jelentősen befolyásoló az életkörülményeit megváltoztató szabályrendszer alakulhasson ki, hanem pont azt a szabályrendszert javasolja felülvizsgálni, érinteni, amellyel ezen kardinális kérdések nem változnak meg és nem alakulnak át. Megértem aggódásodat és őszinte szakmai féltéseden alapul, és ezt sokszor kifejtetted, és ez mind megalapozott. Miután több településen is közreműködtem, és több település szabályrendszerén a kezem nyoma rajta van, ott nem alakulhattak ki jellemző építési módok, amely ellen most mindenki kimondottan vagy kimondatlanul tiltakozik és próbálja elkerülni. Roppant egyszerű módon lehet most is és lehetett mindenkor azt a fajta építési módot korlátozni vagy megakadályozni. Valamiért nem tette az önkormányzat. Az előterjesztés szerint nem cél semminek az újrateremtése, semminek a visszahozása, azonban tartom, hogy megalapozatlan javaslatot tettem, de természetesen egy szakember nem lehet mindentudó, ezért is van bizottságunk, és ezért is lesz az előterjesztés nyomán egyeztetés – és hangsúlyozom nem változik meg a szabályrendszer holnaptól ezen döntés még előzetes elfogadása mellett sem.

**Szász Andor kerepesi lakos:** Én ezt elfogadom, én végigéltem ezt az egészet, benne voltam, sok mindennel nem értettünk egyet, mégse úgy valósult meg. Nem rossznak tartom ezt az egészet, az egész előterjesztést, mert ez így jó, de mélységében mégsem, a lakosságot nem szabad kihagyni, én egyet kértem, hogy legyen birtokunkban egy korfa táblázat, ami 2004-ben megvolt és meg lehet találni a Kimérán a letöltések alatt.

**Oláh János jegyző:** Szerdáig elő is készítik.

**Palotai László képviselő:** Kicsit jegyző úrnak amit mondott, Andor bátyám volt, aki konzekvensen, következetesen állt ki már abban az időszakban is és azt kell, hogy mondja, amikor először olvastam ezt az előterjesztést, mindjárt a nemet írtam hozzá. Egyszerűen pont amiatt, mert nem is 2002, hanem 2000 és 2006 között voltak ilyen építkezések, és ennek okán. Viszont ezért örültem, amit mondott a településfejlesztési bizottság, hogy a teljes Lke-1 övezet besorolású területekre ezt ne terjesszük ki, de vizsgáljuk meg azokat. Úgy

érzem, ez egy kompromisszumos megoldás, és amint észrevettem képviselő társaim többsége efelé hajlik, és abban bízom, hogy ez nem fogja az Lke-1 övezetek 80%-át érinteni, hanem egy szűkebb körét érinti, figyelembe véve a mai lehetőségeket.

**Oláh János** jegyző: Előterjesztőként befogadom ezt a kiegészítő módosító javaslatot, bár előterjesztésemnek nem célja és nem oka volt az építkezési módok folytatása, kiterjesztése, de elfogadom és javaslom a testületnek, hogy övezeteket külön megvizsgálva egyedileg utcákat, tömböket meghatározva, döntsenek.

**Kiss Károly** alpolgármester: Valakinek hozzászólása? Van három lehetőség, az első, hogy az eredeti előterjesztés módosítása övezetenkénti...

**Mácsai-Krizsán Marianna** képviselő: Az első módosítás nem ez, első módosítás, hogy ezekben a lakóövezetekben maximum kettő lakást engedélyezzünk, második, hogy övezetenként engedélyezhetjük, de egyedileg legyen lebírálvá, a harmadik pedig, hogy egyáltalán ne tárgyaljuk.

**Palotai László** képviselő: A másodiknál tegyen javaslatot a bizottság, hogy mely területek legyenek, hogy a munka mehessen tovább.

**Mácsai-Krizsán Marianna** képviselő: A jelenlegi szabályozásunkban ez van.

**Oláh János** jegyző: Ez az előterjesztés elvetését jelenti.

**Palotai László** képviselő: Maradjon a jelenlegi.

**Kiss Károly** alpolgármester: Aki a jelenlegi szabályozást elfogadja, kérem kézfeltartással jelezze.

**dr. Vaszil László** képviselő: Bocsánat, akkor most maradjon a jelenlegi?

**Mácsai-Krizsán Marianna** képviselő: Igen.

**Kiss Károly** alpolgármester: Most az eredetit a két lakást.

**Mácsai-Krizsán Marianna** képviselő: A pont, ott tartunk, hogy két lakásról van szó.

**Palotai László** képviselő: Alapvetően marad a kettő.

**Kiss Károly** alpolgármester: Az elsőt bocsátom szavazásra, ahol kettőben maximálnánk a lakások számát. Aki ezzel egyetért kérem kézfeltartással jelezze. 8 igen szavazattal 2 ellenszavazat mellett és tartózkodás nélkül a Szabályozási Terv módosítása tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete meghozta az alábbi határozatát:

**73/2012.(IV.26.)Kt. határozata:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete nem támogatja, hogy a hatályos szabályozási terv és településszerkezeti terv tekintetében folyamatban lévő felülvizsgálati eljárásában beépítésre kerüljön a teljes Lke-1

övezetekben kialakítható maximum 4 lakásos beépítési mód.

A hatályos szabályozási terv Lke-1 jelű övezeteiben maximum 4 lakásos épületek elhelyezésének lehetővé tétele, és ehhez kapcsolódóan maximum 5,5 m építménymagasság, maximum 30%-os beépítettség, és 0,6 szintterületi mutató meghatározása.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete ezen beépítési lehetőséget engedő szabályt, csak egyes kijelölt övezetekben látja lehetségesnek. Ezen egyedi övezetek kijelölésére javaslatot kér a bizottságtól és a helyi szervezetektől.

Határidő: 2012. június 15.

Felelős: Mácsai-Krizsán Marianna Településfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság elnöke

**Kiss Károly** alpolgármester: A második módosító javaslat volt, hogy övezetenként szabjuk meg, illetve nézzük meg, hogy a beépítettség milyen legyen.

**dr. Vaszil László** képviselő: Illetve itt is legyen négy, nem?

**Oláh János** jegyző: Maximum 4.

**Palotai László** képviselő: A településfejlesztési bizottság tegyen javaslatot, hogy az Lke-1 jelű övezetekből mely részeken lehetne max. 4 lakást építeni az itt felsorolt paraméterekkel.

**Mácsai-Krizsán Marianna** képviselő: Az általánosságról szavazhatunk, és majd meghatározunk övezeteket.

**Kiss Károly** alpolgármester: A második variáció, hogy meghatározunk bizonyos övezeteket, ahol 4 lakásos ingatlanokat is lehet építeni, aki ezzel egyetért kérem kézfeltartással jelezze. 9 igen szavazattal 1 ellenszavazat mellett, tartózkodás nélkül a Szabályozási Terv módosítása tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete meghozta az alábbi határozatát:

**74/2012.(IV.26.)Kt. határozata:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete nem támogatja, hogy a hatályos szabályozási terv és településszerkezeti terv tekintetében folyamatban lévő felülvizsgálati eljárásában beépítésre kerüljön a teljes Lke-1 övezetekben kialakítható maximum 4 lakásos beépítési mód.

A hatályos szabályozási terv Lke-1 jelű övezeteiben maximum 4 lakásos épületek elhelyezésének lehetővé tétele, és ehhez kapcsolódóan maximum 5,5 m építménymagasság, maximum 30%-os beépítettség, és 0,6 szintterületi mutató meghatározása.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete ezen beépítési lehetőséget engedő szabályt, csak egyes kijelölt övezetekben látja lehetségesnek. Ezen egyedi övezetek kijelölésére javaslatot kér a bizottságtól és a helyi szervezetektől.

Határidő: 2012. június 15.

Felelős: Mácsai-Krizsán Marianna Településfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság elnöke

**Kiss Károly** alpolgármester: Harmadik Margit néni javaslata, miszerint ne döntsünk, halasszuk el későbbre, dolgozzuk ki alaposan a Településfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság és a lakosság segítségével egy szabályozási tervet. Aki ezzel egyetért, kérem kézfeltartással jelezze. 9 ellenszavazattal 1 tartózkodás mellett Kerepes Nagyközség Képviselő-testülete nem támogatja a módosító javaslatot.

**Oláh János** jegyző: Az övezetenkénti vizsgálat a bizottság javaslatával kapott 9 igen szavazatot 1 nem szavazatot, a testület azt a verziót fogadta el, hogy egyedi bírálat alapján, bizottság javaslatával vizsgálhatóvá válik, hogy 4 lakás megépítésének hol látja létjogosultságát.

**Kiss Károly** alpolgármester: A 011-es.

**Pap Anikó** képviselő: Későbbiekben tárgyaljuk.

**Oláh János** jegyző: Arról kell szavazni.

**Mácsai-Krizsán Marianna** képviselő: Még egy tájékoztatás a Teleháznak, mert szerintem nincs teljes információtok a 011-esről. Tegnap itt voltatok bizottsági ülésen, az előzőeken nem. Nem voltatok itt, amikor össze voltak hívva a tulajdonosok. Egészében kell nézni, az összes tényezőt figyelembe véve, mi is ezt tesszük, amikor a 011-est szabályozásra bocsájtjuk, de természetesen most akkor vegyük ki.

**Pap Anikó** képviselő: Nem is az a cél, hogy ne tudjanak akik még ott vannak tulajdonosok az önkormányzaton kívül, hogy ne tudjanak építkezni. Nem ez a cél, másra lenne javaslattunk. Ezért szeretnénk normálisan kibeszélni.

**Mácsai-Krizsán Marianna** képviselő: Mi is vegyesre gondoltunk, azért is szól erről a határozati javaslat, de az a baj, pont azért, hogy irdatlan sok ingatlantulajdonos van, kicsi területekkel, egyszerűen fizikailag is lehetetlen, hogy ne lehessen lakóövezetet is kialakítani ezen a területen, de az intézményhez is ragaszkodunk. Nem beszélve, hogy öko háló, meg egyéb. Azért mondom, hogy nagyon sokrétű dolog,

**Pap Anikó** képviselő: Azért gondoltuk, hogy legyen kivéve és lehessen beszélni róla, több véleményt hallgassunk meg róla.

**Palotai László** képviselő: Ezzel egyetértek, egy picit csak mondanám a történelmi dolgot kicsit jegyző úrnak. Ide 353 lakást akartak 2002 és 2006 között építeni.

**Mácsai-Krizsán Marianna** képviselő: Na ezt biztos nem fogjuk engedélyezni.

**Palotai László** képviselő: Szerencsére sikerült véghezvinni, átérzed mennyi problémát okozhatott volna ezen a területen, ha egy ilyen...

**Oláh János** jegyző: A 011 hrsz-ú területnek jelenleg éppen Vt. (településközpont vegyes) a besorolása. Ennek alapján erre a területre jelenleg elsősorban intézményeket lehetne megvalósítani. A 2006 előtt elfogadott szabályozás teljesen káoszos módos nem határozta meg a fejlesztések kereteit sem. Ennek volt köszönhető, hogy akár több száz lakás is épülhetett volna a területre 2006 előtt. A hagyományos és kétséges fejlesztési célok és hiányzó jogi szabályozások indukálhatták vélhetően 2003-2004-2005 évben az önkormányzatot, amikor mai értéken több mint 150 millió Ft értékben vásárolt külterületi szántóföldeket. A megvásárolt telkek 4 500 Ft/m<sup>2</sup> áron keltek el, és egyetlen esetben sem volt semmilyen hivatalos értékbecslés. A véletlenszerűen, szétszórt elhelyezkedéssel vett telkek a mai napig külterületi, gyeprét, legelő, esetleg szántó, sőt erdő minősítéssel rendelkeznek. Ezen kívántunk változtatni, amikor a többi tulajdonossal egyeztetve elindítottuk a területek belterületbe csatolásához, és művelési ágának megváltoztatásához szükséges folyamatokat. Az önkormányzati szándékot támogató tulajdonosok fogalmazták meg azt a jogos elvárást, hogy vagy változtassuk meg a jelenlegi – csak intézményi fejlesztést előíró – szabályozást, úgy, hogy családi házakat – nem lakótelepet – is építhessenek, vagy fizessen korlátozási kártalanítást, vagy vegye meg telkeiket az önkormányzat. Igen, valóban ezen a területen vannak a legdrágább telkei az önkormányzatnak, amelyeket csak egy módosított szabályozással lehetne, ténylegesen hasznosítani. A vásárlás óta eltelt 9-10 év, illetve a települési önkormányzatok jogköreit érintő, 2013-tól várható változások együttesen indokolják, hogy az érintett szervezetek véleményét is meghallgatva hozzon döntést a testület a szabályozás tekintetében.

**Kóbor Tamás** képviselő: Ugyanezt szerettem volna, csak a magam egyszerű módján elmondani. Nagyon-nagyon értékes az az ingatlan, nagyon jó helyen fekszik, nem szabadna elkapkodni, és az, hogy legyen ott ház is, az olyan általános. Mennyi, 1, 10, 15? Ezért kellene ezt normálisan az egész koncepciót, hogy mit szeretnénk oda, százalékban meghatározni, hogy mennyi legyen az, ami lakóövezet, intézményi övezet, zöld övezetnek kell, hogy maradjon mindenképpen. Ez az egész szilasi résznek a jellegét adja meg.

**Mácsai-Krizsán Marianna** képviselő: Általánosságban nagyon jó dolog, amit Tomi mond, csak egyetlen egyet végig kell gondolni, abban az esetben, ha a tulajdonosokkal nem tudunk kompromisszumot kötni cserékre meg összevonásokra, akkor megint borul, hiába adunk egy új koncepcióra. Valamelyik tulajdonosnak megengedjük, hogy oké te eladhatod 10 millióért mert lakóingatlant raksz oda, másik meg intézményi célra, ami nem annyira. Nem egyszerű kérdés. Erről beszéltünk bizottsági ülésen, hogy abban az esetben, ha engedélyezzük lakóingatlanok kiépítését, akkor szintén marad az eredeti szabályozás, hogy maximum 2 lakás, nem engedünk felhőkarcolókat. A következő bizottsági ülésen első pontként ezt fogjuk tárgyalni.

**Kiss Károly** alpolgármester: Elhangzott két képviselőtől is, hogy ezt a 011-es rendezését vegyük le a mai napirendi pontról és a következő testületi ülés elé hozzuk úgy, hogy a településfejlesztési bizottság tárgyalja. Aki egyetért azzal, hogy a 011-esnek a rendezési tervét ma ne fogadjuk el, és a következő testületi ülésen...

**Oláh János** jegyző: Bocsánat nincs rendezési terv elfogadási javaslat, csak a jelenlegi szabályozási terv módosítására irányuló javaslat van csak.

**Kiss Károly** alpolgármester: Aki a szabályozási terv módosítására tett javaslatot ma a 011-es vonatkozásában ne fogadjuk el, az szavazzon. 10 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül a Szabályozási Terv módosítása tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete meghozta az alábbi határozatát:

**75/2012.(IV.26.)Kt. határozata:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem kíván jelen ülésen döntést hozni a 011 hrsz-ú terület szabályozásának módosítására.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Településfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottságot, hogy újra tűzze napirendre a 011 hrsz-ú területet érintő változtatásokat és készítsen előterjesztést róla a soron következő testületi ülésre.

Határidő: következő képviselő-testületi ülés  
Felelős: Franka Pál Tibor polgármester, Mácsai-Krizsán Marianna Településfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság elnöke

**Kóbor Tamás** képviselő: Hegy utca folytatás Kistarcsa irányába tervezett szabályozási vonal.

**Kiss Károly** alpolgármester: Településfejlesztési bizottság?

**Mácsai-Krizsán Marianna** képviselő: Egyöntetűen 5 igen szavazattal elfogadtuk.

**Palotai László** képviselő: Nem azért, hogy szaporítsam a szót, mondja már meg nekem valaki, mert nem tudtam, de néztem a jelenleg érvényes település rendezési tervet és építési szabályzatot, hogy Széphegy felől át tudunk-e menni a Vasút utcán kívül más úton is, tervezett úton Kistarcsára?

**Oláh János** jegyző: A Hegy utca folytatása megvan. Ez a település szerkezeti tervben gyűjtő úti szélességet előíró szabályozási vonal törlésére irányul. Jelenleg van egy önkormányzat által létrehozott kb. 6 m koronaszélességű, márt aszfalt anyaggal ellátott nyomvonal. Ha az önkormányzatnak forrása van, akkor ez a jelenlegi kialakított nyomvonal alkalmassá tehető kétirányú közlekedésre, akár szilárd burkolattal is. Ez nem jogi kérdés, már csak pénzügyi kérdés. Megint a nyílt ülés kereteit feszegetve, jelenleg önkormányzati érdek, mint kisajátítási eljárás szükségtelenné tevő körülményként merült fel. Ha van javas-

lat, hogy a 16 méteres gyűjtőút szélességű szabályozási vonalat töröljük, mert amennyiben ezt fenntartanánk, akkor már építési engedéllyel – nem utalok vissza, hogy 2000 és 2006 között a szabályozási vonal ellenére építhetőségi eljárást során kiadásra – megépült lakóházat is ki kellene sajátítania, azért, hogy ennek a 16 méteres gyűjtőútnak teljes szabályozási szélességét birtokolja. Ez nem lehet települési cél.

**Palotai László** képviselő: Rosszul mondtam, ezzel, hogy vissza van vonva, egyetértek, viszont vizsgáljuk azt meg, hogy más út kialakítható lenne-e későbbiekben gyűjtőútként. Mondanám, hogy azon a részen már közel 5-6000 fő lakik, és figyelembe véve azt a fejlesztési területet, amelyre szintén kerülnek lakóházak, 1000-1500 ember szintén kerülhet. Tehát 6-8000 ember utazását kellene megoldani, de jelen pillanatban a Mogyoródi út felé tudnak jönni, Mogyoród felé, és jó lenne, hogyha tudnának menni Kistarcsa-Határút gyűjtőútra is. Ezért merül fel, ha ki lehetne alakítani terv szinten a jövőben.

**Oláh János** jegyző: Teljesen jogos. Mégis csak zárt ülést fogok kérni kérdéskör tájékoztatás érdekében, hogyan lehet az önkormányzati szabályzással jogot keletkeztetni, és azért gazdasági érintettség, mert az önkormányzat szabályozási vonallal jelöl meg magán tulajdonú ingatlant, akkor a mai jog alapján annak az ingatlanok korlátozási kártalanításáról, és/vagy tulajdonosi díjnak függvényében kisajátítási eljárásról kell döntenie. Megfontolandó és meghatározandó azon területek, ahol az önkormányzat ezen településrendezési eszközzel él. Mondhatjuk, hogy 2000 óta rá volt jelölve a szabályozási vonal az ingatlanra.

**Palotai László** képviselő: Lehet ebben a témában zárt ülésenként tárgyalni ezt a napirendi pontot.

**Kiss Károly** alpolgármester: A 21. napirendi pont 4. pontját zárt ülésen fogjuk tárgyalni.

**Oláh János** jegyző: Az csak kiegészítő magyarázat lesz, képviselő úr elfogadhatónak tartja, hogy a gyűjtőút kijelölés törlésre kerüljön, a zárt ülésen elhangzó plusz információt a jövőben kijelölendő út tekintetében szeretnék adni képviselő úrnak.

**Mácsai-Krizsán Marianna** képviselő: A négyest mindenképpen szavazzuk meg.

**Kovács Antal** képviselő: Nem lehetne ezt egyszerű módosítással, hogy vizsgáljuk meg?

**Oláh János** jegyző: Most arról, hogy szüntessük meg ezt a nyomvonalat, erről kell szavazni.

**Kiss Károly** alpolgármester: Az eredeti előterjesztést, amit már a településfejlesztési bizottság is tárgyalt és 5 igen szavazattal jóváhagyott. Aki egyetért kérem kézfeltartással jelezze. 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a Szabályozási Terv módosítása tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete meghozta az alábbi határozatát:

**76/2012.(IV.26.)Kt. határozata:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, hogy a hatályos szabályozási terv és település-szerkezeti terv tekintetében folyamatban lévő felülvizsgálati eljárásában beépítésre kerüljön az alábbi javaslat:

A Hegy utca folytatásaként Kistarcsa irányába tervezett és szabályozási vonallal kijelölt gyűjtőút létesítését már nem kívánja a képviselő-testület megvalósítani, ezért ezen szabályozási vonal illetve közlekedési terület kijelölés megszüntetése szükséges.

Határidő: 2012. május 15.

Felelős: Franka Pál Tibor polgármester, Mácsai-Krizsán Marianna Településfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság elnöke

**21. napirendi pont tárgya: Csatornahálózattal kapcsolatos kérelmek, problémák (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Kiss Károly alpolgármester**

**Kiss Károly** alpolgármester: Településfejlesztési bizottság?

**Mácsai-Krizsán Marianna** képviselő: Igen tárgyaltuk sok minderről, itt csak kiemelten vannak problémák az előterjesztésben megjelölve, és abban maradtunk, hogy erről a 439 ingatlanról kapunk egy pontos listát, és meg fogjuk közösen vizsgálni azt, hogy ezek a problémák mennyire konkrétak, vagy ennek a közel 440 ingatlanak 80%-ával nincs is probléma, csak mondjuk nincs bekötve. Megkapjuk ezt a listát és a határozati javaslatban ez is van leírva.

**Kiss Károly** alpolgármester: Csabának van-e hozzászólása?

**Horváth Csaba** ügyvezető igazgató: Megnéztem, a mai nappal a legutóbbi adathoz képest is már 17 bekötés megtörtént, napról napra, hétről hétre ez a szám csökken. Lehet, hogy 2-3 hét múlva már újabb 50 bekötés megtörténhet. Nagyon folyamatosan mennek a bekötések.

**Kiss Károly** alpolgármester: Ma kb. hány olyan telek van, ahol nincs bekötés a 800-hoz képest?

**Horváth Csaba** ügyvezető igazgató: 422 ingatlan van már csak, ahol nincs hálózati bekötés azon utcákban, ahol ki van építve a csatorna.

**Palotai László** képviselő: Kérdésem lenne, az van írva, hogy közműfejlesztési hozzájárulást fizettek, gondolom azok, akik az eredeti beruházásnál nem járultak hozzá az építkezéshez.

**Horváth Csaba** ügyvezető igazgató: A közműfejlesztési hozzájárulást mindazoknak kell fizetnie, akik annak idején társulati úton megvalósuló építkezésben társulati tagok voltak. Különböző ütemezések szerint készültek el a csatorna hálózatok az elmúlt 30 évben, a legutolsó 2004-2005-ös úgynevezett III-as ütem volt és mind társulati úton valósult meg. Csatorna társulati úton, ahol mindenki taggá vált ha a 2/3-os igény megvolt. Akik nem támogatták, szintén tagokká váltak és ugyanúgy társulati díjat kellett fizetniük.



**Palotai László** képviselő: Nagyobb része befizette ezt a díjat, kisebb része van, aki nem fizette meg.

**Horváth Csaba** ügyvezető igazgató: Hadd pontosítsam, mert itt az önkormányzathoz érkeztek a befizetések.

**Oláh János** jegyző: Polgármester úr többször helyreutasított, amikor korábbi szavaimban kerepesi gyakorlatról beszéltem, ezért nem teszem. Települési gyakorlatunk – név nélkül – hogy több társulatban szerveződött a csatorna építés, ez több település gyakorlata is volt. A rákötések arányával kapcsolatban – 10% nincs rákötve – már ez a testület is tárgyalta, és fizettünk vissza normatívát, konkrétan céltámogatást, mert a címzett céltámogatásban vállalt bekötési számot nem tudtuk prezentálni. Pár százezres nagyságrend volt, de több egyeztetést végeztünk Csabával, hogy tudjunk olyan kimutatást adni, hogy ne több milliós tétel visszafizetési kötelezettsége merüljön fel. Az érdekeltségek megfizetésére vonatkozóan: több társulat ténykedett területileg is a településen elkülönülten. Ezen társulatok végelszámolása, megszűnése és jogutódlása, majd érdekeltségi hozzájárulás megfizetési kötelezettség, jogosultság átvétele nem zajlott zökkenőmentesen. Az önkormányzatunk a legutóbbi társulás-szervezési időszakot is figyelembe véve, azóta sem rendelkezik maradéktalan kimutatással. Úgy szűntek meg társulások, hogy nem adtak át minden nyilvántartást az önkormányzatnak. Így aki 2002-ben, 2003-ban, 1995-ben társulati taggá vált, vagy az lett belépésénél fogva, és nem fizette a díjat, akkor, ha a társulás jogszerűen jár el, ezen kötelezettségük már rég adók módjára behajtható lett volna. Sajnos az önkormányzatnak nem áll maradéktalan módon rendelkezésére nyilvántartás a 450 ingatlan tulajdonosra vonatkozóan, ki fizetett és ki nem fizetett érdekeltségi hozzájárulást, ha igen mennyit, vagy mennyit kellene fizetnie. Ezzel sajnos jelentős gondjaink vannak, viszont a következő ülésen a testületnek döntést kell hoznia, hogy adott utcában mennyi érdekeltséget fizessen az a most rákötni szándékozó tulajdonos, aki talajterhelés díj fizetése miatt érintett lesz.

**Palotai László** képviselő: Amiatt is kérdeztem, mert már többször volt testületi ülésen ez téma, többek között az is, amikor fizettük kézfizető kezesként, mint önkormányzat a nem fizetők helyett. Annyit tudok mondani jegyző úr, hogy 2004-2005-ben az önkormányzat néhány ingatlanra jelzálogjogot tett amiatt...

**Oláh János** jegyző: Már 2011-ben is próbáltam, tesszük is.

**Palotai László** képviselő: Rendszerben, csak lehet, hogy pont, amit elmondtál, hogy esetleg nincs meg minden adat, vagy esetleg meg kellene nézni az ingatlan nyilvántartásban.

**Oláh János** jegyző: Nem képviselő úr, a helyzet pont fordított. A jelzálogteher ingatlan nyilvántartáson való megjelenése az ingatlan tulajdonos beleegyezésével, és annak elfogadásával történik. Ilyet már gyakoroltunk, hogy megállapodunk a tulajdonossal, hogy közösen elfogadjuk a nyilvántartás alapján pl. van 76 000 Ft tartozása, és hozzájárul, hogy ezen tartozás megfizetésének időtartamára ingatlan jelzálog kerüljön bejegyzésre. Más esetben nincs. A vízi közmű társulatok esetében a jelzálog teher nem automatikus, nincs ilyen jogi eszköze a társulatnak. Egy jogeszköze volt, amit nem használtak ki sajnos településünkön. a társulat elnökei. Az érdekeltségi hozzájárulások meg nem fizetés időpontját követően azt adók módjára behajthatóvá teszik és átadják a Polgármesteri Hivatalnak. Ezek 95%-ban elmaradtak, mert nem volt nyilvántartás a befizetésekről. Így a jelzálog-teher visszakeresés pont azért nem jó, mert akiről tudjuk, hogy fizetni szándékozott és akart és hozzájárult, csak ott van teher, mert ebben nincs automatizmus.

**Palotai László** képviselő: Annak idején jogvégeztek emberek is intézkedtek ezekben a dolgokban és néhányszor, mikor találkoztunk hasonlókkal és felvetettünk, azt mondták, hogy a képviselő biztos nem látja jól. Jegyző úr, ez azt mutatja, hogy amikor az önkormányzat átvette, valószínűleg akkor is a jegyző vezette a hivatalt, nem rólad van szó, hanem korábbi jegyzőkről, nem tették ezt meg. Én egyet szeretnék, ebből a pénzből, tényleg akik nem fizették be, minél többet befizettetni, most úgy látom rajta vagytok és próbáljátok a pénzt beszedni.

**Oláh János** jegyző: Semmilyen módon nem kritizálom és minősítem a korábban ezen tevékenységet végző kollegák munkáját, viszont a vízgazdálkodási társulatok, vízmű társulások esetén soha nem volt ingatlan jelzálog automatikus létesítésének lehetősége. Aki ezt akkor mondta, minimum tévedett.

**Kiss Károly** alpolgármester: Köszönöm szépen, visszatérünk a napirendi ponthoz, aki az eredeti határozati javaslattal egyetért, amit a településfejlesztési bizottság elfogadott, kérem, hogy kézfeltartással jelezze. 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a szennyvízcsatorna bekötésekkel kapcsolatos kérelmek, problémák tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete meghozta az alábbi határozatát:

**77/2012.(IV.26.)Kt. határozata:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhívja Horváth Csabát a Szilasvíz Kft. ügyvezetőjét, hogy készítsen részletes kimutatást a szennyvízcsatorna hálózatra jelenleg rá nem kötött lakóingatlanok tekintetében. A kimutatás mellett készítsen műszaki javaslatot az érintett ingatlanok hálózatra történő rákötésének lehetséges módjaira vonatkozóan.

Felkér a Településfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság elnökét, hogy a Szilasvíz Kft. jelentése alapján az önkormányzat ügyvédjének és a Szilasvíz Kft. ügyvezetőjének bevonásával tegyenek javaslatot az érintett ingatlantulajdonosokkal kötendő jogi megállapodások tartalmára.

Határidő: 2012. május 25.

Felelős: Mácsai-Krizsán Marianna TFIB elnöke, Horváth Csaba Szilasvíz Kft. ügyvezetője

**22.napirendi pont tárgya: Képviselői felajánlás (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Mácsai-Krizsán Marianna képviselő**

**Kiss Károly** alpolgármester: Pénzügyi bizottság?

**Szabó Anikó** képviselő: A pénzügyi bizottság tárgyalta és egyhangúan elfogadásra javasolja a testület felé.

**Kiss Károly** alpolgármester: Aki egyetért az elfogadással, kézfeltartással jelezze. 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a képviselői felajánlás tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete meghozta az alábbi határozatait:

**78/2012.(IV.26.)Kt. határozata:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Mácsai-Krizsán Mariannának április havi bruttó 105.012 Ft bruttó tiszteletdíjának és járulékainak felajánlását a 2012. évben adományozandó Kiemelkedő Pedagógiai Munkáért Díj költségeihez történő hozzájárulására.

Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy a költségvetési rendelethez szükséges módosításokat a soron következő előirányzat módosításakor végezze el.

Határidő: soron következő testületi ülés  
Felelős: Oláh János jegyző

**23. napirendi pont tárgya: Német Önkormányzat Kerepes kérelme (írásban csatolva)**  
**A napirendi pont előterjesztője: Kiss Károly alpolgármester**

**Kiss Károly** alpolgármester: Ezt bizottság nem tárgyalta, jelen van Kovács Zoltán úr, mint testületi tag.

**Oláh János** jegyző: Zoli, kiegészítést teszel hozzá?

**Kovács Zoltán:** Nem.

**Oláh János** jegyző: Az önkormányzat ezen levelét azért tettem a képviselő-testületnek előterjesztésként hozzá, mert a nemzetiségi önkormányzatokról szóló ez év januártól hatályos jogszabály több olyan lehetőséget, jogot és érdekérvényesítési lehetőséget fogalmaz meg, amellyel a települési önkormányzat és a nemzetiségi önkormányzatok együttműködésének elemeit egy megállapodásban kell meghatározni. A Német Nemzetiségi Önkormányzat igen aktív, ez természetesen pozitív jelző, és ennek okán az aktív működésük a korábban nem tapasztalt feladatokat vetette fel, és a német önkormányzat vezetője úgy gondolta, hogy mind a hivatal, mind az önkormányzat felé ezen levélben veti fel problémáit. Korábban a három nemzetiségi önkormányzat elnökének is javasoltam, ezt alpolgármester úr is mint érintett is meg tudja erősíteni, hogy településünk érdeke az lenne, ha három nemzetiségi önkormányzatunk együtt tudna működni. Ez gondolom a település lakosságának nagy részére tudna lefedettséget elérni, másrészt pedig településünk híret, hírnevét akár közösen, akár külön-külön is öregbítenék. Önkormányzatunknak a három nemzetiségi önkormányzatot egységesen kellene és kell kezelnie, illetve a nemzetiségi önkormányzataink adott ténybeli működését figyelembe véve annak minden szeletét, történelmi részeit, adottságait, kialakítani egy tárgyi, személyi feltételekhez kapcsolható rendszert. Azért nem készült határozati javaslat, mert még a mai nap is egyeztettem a Német Nemzetiségi Önkormányzat elnökével, hogy mi lenne az elvárásuk, vagy igényük. Minden képen azt látom, azért hangsúlyoztam, hogy települési önkormányzatunknak a települési nemzetiségeinket

megfelelő súlyukkal kezelni kell, megfelelő súllyal partnerséget kell biztosítani, mindamellett, hogy településünk költségvetési forrásai is végesek, a nemzetiségi önkormányzatok költségvetése még inkább véges. 2013-tól már egzaktabban fogalmaz a törvény, hogy milyen elvárás rendszert támaszthatnak a települési önkormányzattal szemben. 2012-ben is jelentős változások történtek, változott a hivatal szerepköre, változott gazdálkodásunk rendje, mindenképpen a kérdést tárgyalandónak és megoldandónak tartom én is. Szeretném, ha a képviselő-testület, nemzetiségi önkormányzati elnökökkel, tagokkal közösen egyeztetne, meghatározná azt a módot, formát, helyiséget, időtartamot, módszert, amellyel tudjuk segíteni, mint települési önkormányzat nemzetiségi önkormányzatainkat. Konkrétan: ha tudnánk irodahelyiséget biztosítani nemzetiségi önkormányzatonként, illetve felszerelni minden technikai eszközzel, a számítástechnikától az irodatechnikáig, akkor ez ideális állapot lenne, de mindezeket figyelembe véve biztos, hogy együttműködésünket napi szintűvé kell tennünk. Ezek után van-e kiegészítenivalója a Német Önkormányzatnak?

**Kovács Zoltán:** Nincs különösebb, én úgy érzem, van egy nemzetiségi referens, Margit néni, és szerintem összefogja a három önkormányzatot oly módon, amennyire az szükséges.

**Kiss Károly** alpolgármester: Javasolni fogom majd, május hóban összehívni a három nemzetiségi önkormányzat képviselőit és mind a három nemzetiség tárgyalja meg.

**Ugró János:** Miután elnök asszony, aki bájos feleségem is, felhatalmazott és megkért, hogy – gyereknevelési gondjai vannak és el kellett mennie, ezért azt mondta, ha ilyen kérés van, akkor szóljak hozzá, a levelet nagyrészt, sokan tudják, én írtam, én vagyok a gépelő titkár odahaza, az ő diktálásait én szoktam gépre vinni, szóval ismerem a történetet. A helyzet az, hogy mi ezzel megvívtuk a magunk csatáját jegyző úrral, nem kétszer, egy üveg pezsgőben is fogadtunk, hogy mi lesz az eredménye, ezt a pezsgőt én nyertem meg, ezt ki merem jelenteni. A történetnek egyszerű a lényege, 2012-től megváltozott szinte minden. Egyébként viszont Latorczai államtitkár úrtól kaptunk egy levelet, amit ma adtam át jegyző úrnak és azt mondta ebben a levelében, hogy semmi változás effektíve nincs az elmúlt időhöz képest, sem több, sem kevesebb feladata nem lesz az önkormányzatnak, sem a nemzetiségieknek, minden marad, hiszen az előző évben is volt erre törvény, a 27. paragrafusa a kisebbségi törvénynek, amely ugyanúgy szabályozta, mint a mostani, csak most egy picit részletesebben leírja azokat a feladat köröket, amiket az önkormányzatnak illetve a nemzetiségi önkormányzatoknak egymással szemben elvárásokkal el kell lássanak. Én úgy érzem itt nem lesz semmi további gond ezzel, egyedül a helységhasználát az, ami némi problémát okozhat, de azt hiszem ebben is konszenzus fog születni a testület és a nemzetiségi önkormányzatok között. Hisz a testületi ülések megtartása egy dolog, az összes, az iroda kérdése pedig én azt hiszem, hogy konszenzus kérdése lesz, és meg fogjuk beszélni egymással.

**Kiss Károly** alpolgármester: Köszönöm szépen, van még valakinek hozzászólása, akkor a napirendi pontot lezárom.

**Oláh János** jegyző: Javaslom, valamilyen döntés hozzon a testület, mert javaslat nem született írásos előterjesztés formájában, de talán az általam elmondottakból kiszűrhető egy javaslat is.

**Farkas Zsuzsa** képviselő: Javasolnám, hogy kérjük meg Mayernét, hogy fogja össze a három nemzetiségi önkormányzatot és üljenek le beszéljenek és jussanak valamire.

**Kiss Károly** alpolgármester: Ezt javasoltam én is, hogy május folyamán Margit néni vezetésével a három nemzetiségi önkormányzat üljön össze, beszélje meg a kölcsönös, nemzetiségi önkormányzat illetve önkormányzat viszonyát. Egyébként június 30-ig legkésőbb együttműködési megállapodást kell kötni mind a három nemzetiségi önkormányzatnak a nagy önkormányzattal. Ez folyamatban van egyébként, ennek a kidolgozása. Aki egyetért ezzel,

**Farkas Zsuzsa** képviselő: Kicsit nem értettem a levelet, mert olyan volt ez a levél számomra, mintha válasz lenne, csak nem tudom, hogy volt-e előzménye, hogy mire született ez a levél, de kicsit furcsállottam a hangnemét a levélnek. De nem tudom, mi volt az előzménye, mire volt válasz igazából.

**Kiss Károly** alpolgármester: Aki javaslatként elfogadja, hogy Mayerné Margit nénit kérjük fel arra, hogy a három nemzetiségi önkormányzatot fogja össze, szülessen egy konszenzus, kézfeltartással jelezze. 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül 1 tartózkodás mellett a Német Nemzetiségi Önkormányzat kérelme tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete meghozta az alábbi határozatát:

**79/2012.(IV.26.)Kt. határozata:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Mayer Endre Gyuláné képviselőt, hogy a három nemzetiségi önkormányzatot összefogva alakítsanak ki konszenzust az együttműködésre a települési önkormányzattal.

A képviselő-testület felkéri Mayer Endre Gyuláné képviselőt, hogy a nemzetiségi önkormányzatokkal vegye fel a kapcsolatot.

Határidő: 2012. május hónapja

Felelős: Mayer Endre Gyuláné képviselő

**Mayer Endre Gyuláné** képviselő: Én szívesen csináltam eddig is, és ezután is. Azonban azt látom, hogy a három nemzetiségből tulajdonképpen a cigány nemzetiséggel nagyon nehéz bármit is elérni, olyan van azonban, hogy a cigány nemzetiség besegít a mi önálló táncsoportunknak, pl. most cigány tánccal mentünk el Balatonfüredre ami azért szép tapsot kapott. Tehát a németek, szlovákok nagyon jól dolgoznak, de a cigányokkal nagyon nehéz boldogulni. Én azt gondolom, hogy azért valamit gondolnunk kell a tárgyban, hogy egy olyan helyiséget kapjanak, ahol önállóan tudnak egy kicsit működni. Mint ahogy a kultúrházban most majd átadjuk azokat az emeleti kis helyiségeket, én azt gondolom, hogy arra is gondolnunk kell, hogy ez a hely nekik is jár.

**Kiss Károly** alpolgármester: Erre majd májusban visszatérünk.

**24. napirendi pont tárgya: Zöld Híd Régió Kft-vel folytatott tárgyalásról tájékoztató (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Kiss Károly alpolgármester**

**Kiss Károly** alpolgármester: Az elmúlt testületi ülésen az Ökör-teleki területünknek az átminősítése került szóba, illetve szavazásra, de a szavazás nem történt meg azért, mert a testület úgy döntött, hogy bizottságot hoz létre. A 3 tagú bizottság – személyem, Palotai úr és Vaszil doktorúr – múlt héten pénteken voltunk a Zöld Hídnál és Gyenes Szilárd úrral tárgyalunk, ennek eredménye ama bizonyos lista, amit most a testületi ülés előtt kiosztotunk. Ez a lista tartalmazza azoknak a veszélyes hulladékoknak, háztartási veszélyes hulladékoknak a listáját, amiket a Zöld Híd területén maximum egy évig tárolhatnak, illetve gyűjthetnek. Ez volt tulajdonképpen a tárgyalásnak a vége, illetve Gyenes úr tájékoztatta a bizottságot arról, hogy jelenleg a Zöld Híd hogy áll, illetve mik a terveik 2012-2013 távlatában. Ha képviselő társaimnak esetleg van valami kérdése, hozzáfűzni valója.

**dr. Vaszil László** képviselő: Annyit hozzáfűznék, hogy jó hangulatú tárgyalás volt, igyekeztünk elkerülni az egymásnak ugrást, azért volt egy kis adok-kapok, de azt gondolom, hogy ez így normális volt. Szerintem sokat lendít a közös jövőnkön, majd meglátjuk, hogy ez milyen irányba visz. Jó volt hallani a részleteket, tudniillik az ember a médiából próbál tájékozódni, én magam nem vagyok annyira a szemétszállítással és a jogi háttérrel tisztában törvényi szabályozás szintjén. Nem az önkormányzati szinttől beszélek, hanem Országgyűlési törvényekről, határozatokról. Azt kell mondjam, hogy én félre voltam tájékozódva. Ami a médiából lejön, hatósági ár, meg a többi, ez nem egészen úgy van, és fenyeget minket még egy jelentős teher emelkedés 1-2 éven belül, szintén adóterhet fog ez jelenteni, úgyhogy érdekes helyzet előtt állunk, azt kell, hogy mondjam, ez minden képen lejött ebből a tárgyalásból. Ami megnyugtató volt számomra, hogy a Zöld Híd úgy tűnik, hogy egy körültekintően gazdálkodó cég, stabil működésre törekszik minden áron.

**Palotai László** képviselő: Azért el kell mondani, hogy maga a találkozó nagyon nehezen jött létre, alpolgármester úr hosszú-hosszú ideig próbálkozott a találkozó megszervezésével és végre nagy nehezen összejött. Bevallom a magam részéről még azt szeretném, hogyha a társulás elnökével is így le tudnánk ülni, és beszélni egy pár szót. A Gyenes Szilárd úrral történt megbeszélésen kiderült, hogy kapott az önkormányzat polgármestere egy kulcsot, amely hozzáférést ad ahhoz, amely bizottság a társulás részéről vizsgálta az adható kedvezményeket, és milyen kedvezmények adhatóak, az erről készült több, mint 100 oldalas jegyzőkönyvet át tudja tekinteni az önkormányzat arra jogosult embere, képviselő szerény véleményem szerint. Jelenleg ennek a kulcsnak az előkeresése folyamatban van. Úgyhogy azt mondom, ez csak egy tájékoztatás.

**Oláh János** jegyző: A tájékoztatást annyiban egészíteném ki, hogy ettől függő módon elment a KDV irányába, hogy nem járulunk hozzá szakhatóságként ezen veszélyes hulladék kezeléshez.

**25. napirendi pont tárgya: A segélyezés gyakorlatának módosítása, az utalványrendszer bevezetése (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Kiss Károly alpolgármester**

**Kiss Károly** alpolgármester: Elnök úr.

**dr. Vaszil László** képviselő: Nyilván olvasták képviselő társaim az előterjesztést, egy korábban megfogalmazott cél volt már, a bizottság is megfogalmazta, a testület is, hogy a segélyezést lehetőség szerint ne pénz formájában nyújtsuk a rászorulóknak, hanem vagy természetben, vagy ennek megfelelő képen utalvány formájában. A bizottság tárgyalta most már másodjára az egyik legnagyobb ilyen céggel, akik ilyen utalványrendszert működtetnek Magyarországon. Kértünk és kaptunk elfogadható ajánlatot, ez részletesen le van írva, most részletesen nem akarom feleslegesen ezt még egyszer végig mondani. Végül is ennek nyomán megállapítható volt, a bizottság úgy véleményezte, hogy egy ilyen rendszernek a működtetése egy ilyen cég segítségével nem jelent oly mértékű plusz költséget, amit ne vállalhatnánk fel, hogy a kis összegű segélyek mégis célba érhessenek, és ne fél úton az ilyen-olyan italboltokban süllyedjen el az a kevéske pénz, amit tudunk adni. Ennek nyomán született ez az előterjesztés. A határozati javaslat arról szól, hogy kérjünk be még más cégtől is ajánlatot, és a kedvezőbbet fogadjuk el. Egy érdekes adalék volt, beszélünk a hölgygel, aki ezzel foglalkozik a cég oldaláról, azt mondta, hogy egyértelmű a tapasztalat statisztikailag is kimutatható, hogy azok a városok, települések, ahol bevezették ezt az utalványrendszert, ott a segélyekért forduló aránya kb. 15%-al visszaesett. Még azon is lehet gondolkodni, hogy ez a cég – a többiek ajánlatát még nem tudjuk, mert az nincs – hogy erre az utalványra rá lehet nyomtatni Kerepes Önkormányzat címerét, lehet pofásítani, hogy mégis mindenki a sajátjának érezze.

**Szabó Anikó** képviselő: A pénzügyi bizottság is tárgyalta és a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolja.

**Farkas Zsuzsa** képviselő: Nem tudom, körbe jártatok, hogy nincs-e magyar cég?

**dr. Vaszil László** képviselő: Erről szól a javaslat, hogy járjuk körbe, kérjünk még be ár-ajánlatot.

**Oláh János** jegyző: A csekkre utalt képviselő asszony? A bizottság által javasolt cégen kívül meg kell keresni más cégeket is, ajánlatokat kell kérni.

**dr. Vaszil László** képviselő: Csak tőlük van már konkrét ajánlat.

**Pap Anikó** képviselő: Nekem az lenne a kérdésem, hogy ki fogja eldönteni, hogy kinek milyen utalványt fogtok adni?

**Mácsai-Krizsán Marianna** képviselő: Ahogy kérik.

**Pap Anikó** képviselő: Így kérik?

**dr. Vaszil László** képviselő: A kérelem beadásánál meg kell indokolni, hogy milyen okból kéri, miért került olyan helyzetbe, többféle segélyforma van, hogy mi az adott helyzet, majd látni fogjátok, mert lesz egy fellebbezés zárt ülésen, majd elmondom ezt részletesen.

**Kiss Károly** alpolgármester: Valakinek még? Aki az előterjesztéssel kérem kézfeltartással jelezze. 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a segélyezés gyakorlatának módosítása, az utalványrendszer bevezetése tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete meghozta az alábbi határozatát:

**80/2012.(IV.26.)Kt. határozata:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, hogy az önkormányzat által kézpénzben nyújtott szociális ellátás rendszerét utalványrendszerben történő kifizetési móddal váltsa fel.

Felkéri a polgármestert, hogy a bizottság által javasolt cégen kívül még legalább kettő, hasonló területen tevékenykedő gazdasági társaságtól kérjen ajánlatot, és a beérkezett ajánlatok alapján a következő testületi ülésre tegyen javaslatot az ajánlatot, az utalványokat a legjobb feltételek mellett kibocsátó cégre. Ezen túl felkéri a jegyzőt, hogy a testületi következő ülésére a vonatkozó rendelet módosítását készítse elő.

Határidő: 2012. május 31.

Felelős: Franka Pál Tibor polgármester, Oláh János jegyző

**26. napirendi pont tárgya: Kerepes Gyár u. 5. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítése (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Kiss Károly alpolgármester**

**Kiss Károly** alpolgármester: Ismét előkerült a Gyár utcai ingatlan eladási lehetősége, és egy pályázati kiírást javasoltunk. Olvasták.

**dr. Vaszil László** képviselő: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta, egyhangúan elfogadásra javasolja.

**Szabó Anikó** képviselő: Pénzügyi bizottság úgy szintén tárgyalta, és egyhangúan elfogadásra javasolja.

**Kiss Károly** alpolgármester: Köszönöm szépen,

**Pap Anikó** képviselő: Annyit szeretnék megkérdezni, hogy mennyiért lesz meghirdetve mert nem derül ki az előterjesztésből.

**Kovács Antal** képviselő: Ők kínáltak 500 000 Ft-ot érte.

**Oláh János** jegyző: Az önkormányzati hirdetésben érték nem kerül megjelölésre, a hirdetés arról fog szólni, hogy ennek a paraméterekkel rendelkező ingatlannak az értékesítése, beépítési lehetősége, közművesítettségi mértéke, nincs minimum és maximum ár, nincs értékesítési ár. Természetesen mindemellett a felértékelést elkészítettjük, és a beérkezett – reméljük minél több árajánlat figyelembe vételével alapul veszi az értékbecslést, és figye-



lembe fogja venni a tett ajánlatokat. A testület fog dönteni az értékbecslés és az árak figyelembe vételével.

**Kiss Károly** alpolgármester: Van-e még valami? Ha nincs, kérem, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze. 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a Kerepes, Gyár u. 5. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítése tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete meghozta az alábbi határozatát:

**81/2012.(IV.26.)Kt. határozata:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja az Egészségügyi és Szociális Bizottság javaslatát és a Kerepes, Gyár u. 5 szám (2800/1 hrsz) alatti ingatlan értékesítése mellett dönt, és ennek érdekében az önkormányzati vagyonrendelésben foglaltak figyelembe vételével kíván eljárni. A vételi ajánlatok értékelésénél az ajánlati áron kívül a bizottság javaslatát elfogadja és támogatja, hogy a vevő-jelölt, igazolt, rendszeres jövedelemi viszonyai is értékelésre kerüljenek.

Felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól rendelet vonatkozó rendelkezései szerint intézkedjen az értékesítés szándékának közzétételéről.

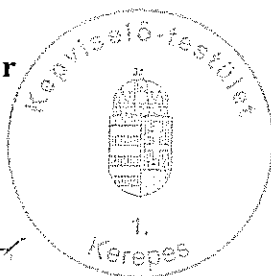
Határidő: 2012. május 4.


Felelős: Franka Pál Tibor polgármester

**Kiss Károly** alpolgármester megköszöni a részvételt és az ülést 17.20 órakor bezárja, zárt ülést rendel el.

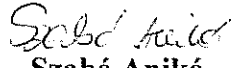
K. m. f.


  
**Franka Pál Tibor**  
polgármester



  
**Oláh János**  
jegyző



  
**Szabó Anikó**  
képviselő, jegyzőkönyv hitelesítő

  
**dr. Vaszil László**  
képviselő, jegyzőkönyv hitelesítő

