

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete és Kistarcsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete közösen, **2011. február 22-én** megtartott üléséről.

Jelen vannak: Franka Tibor polgármester, Solymosi Sándor polgármester
Kiss Károly alpolgármester,
Farkas Zsuzsanna, Mayer Endre Gyuláné, Mácsai-Krizsán Marianna, Nagy Anna, Palotai László, Pap Anikó, Varga-Szabó Anikó és dr. Vaszil László képviselők, valamint Kistarcsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Bejelentéssel távol van: Kovács Antal, Kóbor Tamás és Kiss Károly képviselők

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Oláh János jegyző

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet aljegyző

Solymosi Sándor polgármester: Szeretettel köszöntöm a megjelenteket. Az előző hónapban megkíséreltük meghozni a víz- és csatornadíj rendeletünket. A vita során arra jutottunk, hogy a mai napon folytatjuk illetve próbáljuk meg lezárni. Kistarcsa részéről megállapítom, hogy az ülés határozat képes, és a napirendi pontot 8 igen szavazattal elfogadta. Átadom a szót polgármester úrnak.

Franka Pál Tibor polgármester üdvözli a megjelent képviselőket. Megállapítja, hogy a 10 testületi tag közül 7 testületi tag megjelent, így az ülés határozatképes, azt 17 órakor megnyitja.

Javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítőkre.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a jegyzőkönyv hitelesítőre tett javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

Jegyzőkönyv hitelesítők: Nagy Anna és Palotai László képviselők.

Franka Pál Tibor polgármester javaslatot tesz a napirendi pontra, amelyet a képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbiak szerint elfogadott:

N a p i r e n d :

1. A közüzemű vízműről szolgáltatott ivóvízért, illetőleg a közüzemű csatornamű használatáért fizetendő díjakról szóló 1/2007.(I.31.) rendelet módosítása

E l ő t e r j e s z t ő :

Franka Pál Tibor polgármester

1. napirendi pont tárgya: A közüzemű vízműről szolgáltatott ivóvízért, illetőleg a közüzemű csatornamű használatáért fizetendő díjakról szóló 1/2007.(I.31.) rendelet módosítása (írásban csatolva)

A napirendi pont előterjesztője: Franka Pál Tibor polgármester

Franka Pál Tibor polgármester: Elindult egy vizsgálódás a Szilasvíznél a Felügyelő Bizottság részéről, vannak rész eredmények, azt kérem Rapavi úrtól, most hol tart a bizottság, illetve mit óhajt tenni a továbbiakban.

Rapavi József: A Szilasvíz Kft. Felügyelő Bizottsága az elmúlt összevont testületi ülés óta két alkalommal tartott bizottsági ülést, február 2-án és február 14-én. Február 2-án a bizottsági tagok által felvetett kérdéseket beszéltük meg, konszenzusban abban állapodtunk meg, hogy február 10-ig kell a Szilasvíz Kft. vezetőjének a kérdések egy részére válaszolni, a többire pedig február 28-ig. A kérdések közül első körben február 10-ig a külső ellátottak vízforgalmazási adatait kértük a bizottság részére. Ez megtörtént, ezután, a 14-i ülésen megvitattuk, hogy milyen javaslatot terjeszthetünk elő a testületek felé a víz- és csatornadíjjal kapcsolatban. Az akkori és az általunk ismert adatok alapján próbáltuk összeállítani a javaslatot, tudomásunk szerint Kerepes polgármestere közben tárgyalásokba kezdett a Főváros Csatornázási Művek és a Fővárosi Vízművek vezetőivel, ezzel kapcsolatban a részleteket nem ismerem, kérem, hogy majd szíveskedjen ismertetni. Ezen ismeretek alapján, amit erről tudok, minden képen azt javaslom a képviselő-testületnek, hogy a víz- és csatornadíj emeléssel vagy a díj meghatározással kapcsolatos döntést halassza el a következő, önök által meghatározott alkalomra.

Franka Pál Tibor polgármester: Köszöntjük Rimóczi Sándor urat, Nagytarcsa polgármesterét, aki abbéli küldetésben van, hogy használja a mi kincset érő vizünket, és nem mindig dobja be az automatába az érte járó pénzt. Visszatérve, arról van szó, hogy megjelent a Fővárosi Közgyűlésnek egy rendelete, amely rendelet szövege lehetővé teszi, hogy az agglomerizációs területeken lévő települések szennyvíz díját tárgyalni lehet, szabad, alkalom nyílik rá a Fővárosi Csatornázási Művekkel. Mai napon sikerült elérnem, miután a rendelet szövegét megismertem, ebben az szerepel, hogy meglévő feltételek – amelyeket ma még nem tudunk – esetén a szennyvíz díj adott esetben 30-40%-al is csökkenthető. Ennek tudatában felhívtam a csatorna műveknek a vezérigazgató helyettesét, akivel telefonon abban maradtunk, hogy legelőbb Solymosi Sándor kollegával és a Szilasvíz vezetőjével, Horváth Csabával jövő héten pénteken, 4-én délelőtt 10 órakor tudunk találkozni, és arról nyugtatott meg, hogy a mi feltételeinket, műszaki adottságainkat ismerve, szennyvíz ügyben – amelyet én is elmondtam telefonba néhány példával – ennek ismeretében is azt állította, hogy nagy valószínűséggel dűlőre fogunk jutni. Tehát esély van arra, hogy csökkentésről tárgyaljunk. Amennyiben a csökkentés szerződésben is rögzítve, aláírva a kezünkbe kerül, az legkésőbb március tizedike körül lehet, akkor javaslom én is azt, hogy számoljuk ki, mi mennyibe kerül. Egy dolgot tudok ígérni önöknek, hogy a tárgyaláson úgy képviselem Kerepes és Kistarcsa közigazgatási területén belül élők szennyvíz problémáit, hogy abból csak jól jöhetnek ki. Ennyit már most merek vállalni, csak azt nem tudom, hány %. De magasabb nem lesz. Amennyiben nem lesz magasabb, azt jelenti, hogy az ivóvíz sem lesz magasabb, mint volt, sőt szeretném azt elérni – gondolom, hogy ebben Solymosi úr is partner – hogy a Szilasvíz életében talán először, adott esetben, ha minimális is, de ivóvízdíj csökkentésre kerüljön sor. Ehhez kérem az Önök türelmét, jövő hét pénteken felszál a füst, tehát ha most megegyezünk egy időpontban, már be tudunk számolni arról, hogy mekkora sikert tudunk elérni ezen a területen. Az esélyeink jók és megvannak rá. De van

néhány kényes kérdés, amelyet tárgyalhatunk víz ügyben. Gondolok itt arra, hogy a kistarcsai uszodának a vízdíj elmaradása öt millió körül mozog, amely nem került megfizetésre, és Kerepes Nagyközség Önkormányzata nevében úgy gondolom, hogy kérem a testülettől, és kérem a szavazását is arról, hogy ezt az öt millió forintot mi leúsznánk. A mi gyerekeink idejárnak úszni, amiért mi fizetünk, ugyanakkor a közös kft-nknek ötmillió tartozása van Kistarcsának. Nekünk a pénz helyett az is jó, ha leúszhatják a mi gyerekeink ezeket a forintokat. Megfelelően elosztanánk, megnéznék, mennyibe kerül most egy havi díj a kerepesi önkormányzatnak, mert ide hordjuk és ide is szándékozunk hordani gyerekeinket, és ennek értelmében lehetne ezt a pénzt osztani-szorozni, dűlőre jutni. A másik, hogy Nagytarcsa tartozása 11 millió forint körül van, ez is komoly probléma, erről is beszéljünk.

Solymosi Sándor polgármester: A vízdíjjal kapcsolatban szeretném mondani, jövő hét pénteken valóban elmegyünk tárgyalni, elmúlt két hétben a Felügyelő Bizottság a Vízművel közösen a Vízművel kapcsolatos problémákat tárgyalta, melynek során az is felmerült, hogy vigyázni kell árengedménnyel amely az FCsM részéről érkezik, mert régóta tudjuk, hogy a településen mérhetetlen mennyiségben csapadékvíz van bekötve a csatorna rendszerbe. Próbáltuk megbecsülni ennek a mértékét, de nem igazán tudtuk, ugyanis a 2-es szennyvíz átemelő automatikus vezérlésű és így nem tudunk legjobb szándékunk ellenére sem becslést mondani, hogy mekkora mennyiség megy át. Ez azért érdekes, mert az FCsM mérés nélkül veszi át a szennyvizet és nem tudhatjuk, mibe ugrunk bele akkor, ha az FCsM-el kötött megállapodás alapján mérőt kell elhelyezni az átadási ponton. Előfordulhat, hogy rosszabbul járunk. Ezt az igazság és a tények kedvéért mindenképpen szerettem volna elmondani. Meglátjuk, jön velünk a Vízmű vezetője, mint szakember, és megpróbáljuk afelé terelni a tárgyalásokat, hogy eredeti szándékunknak megfelelően csökkentjük a szennyvíz díj mértékét, annál is inkább mert itt az FCsM sem karbantartási sem más egyéb fenntartási kötelezettsége nincs, illetve azt is vitatjuk, hogy a Csepeli Szennyvíztisztító átadása miatt keletkező budapesti díjtöbblet milyen mértékben érinthet minket, miután mi az észak-pestibe küldjük át a szennyvizet. Ezért próbáltuk körüljárni sok szempontból ezt a kérdést, én is nagy várakozással vagyok a jövő hétre kitűzött tárgyalások előtt. Miután alapellátásról van szó, így azért mégis azt gondolom, beszéljünk a vízdíjról abban a tekintetben, hogy akár a Felügyelő Bizottság tagjai, akár a Vízmű vezetője, mondja el, hogy van-e veszélye annak, ha most nem emelünk vízdíjat és csatorna díjat a gazdálkodás tekintetében. Mert amennyiben mégis beigazolódik, hogy ezekben a hónapokban már – január, februárban, illetve ha elhalasztjuk, még a következő hónapban – a becsült havi hat és félmillió forintos hiány működésbe lép, akkor ezt majd valamikor pótolni kell. Ezzel kapcsolatban nem vagyok teljesen nyugodt, meghallgatnám akár a Felügyelő Bizottság tagjait, akár a Vízmű vezetőjét. Az egyéb kérdések tekintetében is beszélgethetünk, de ma a vízdíj miatt jöttünk össze, és a kintlévőségek kezelését tudomásom szerint a Vízmű egy behajtó céggel intézi. Esetleg tájékoztató jellegű válaszokat kapunk, az ellen nem vagyok, de először rendezzük el a napi rendnek az eredeti feladatát. Az pedig az, hogy vagy döntünk, vagy nem döntünk a víz és csatornadíjakban. A kistarcsai FEB tagjai kívánnak hozzászólni, vagy pedig Horváth Csaba Vízmű vezető?

Franka Pál Tibor polgármester: Az imént én Kerepes nevében azt szeretném kérni, hogy a jövő hét pénteki tárgyalásig semmilyen vízdíjról, se szennyvíz díjról ne döntsünk, mert bután jönne ki, ha most döntünk valamiről és az tárgyalás, szerződés következtében megváltozik, akár negatív, akár pozitív irányba. Egy héten nem múlik a dolog, még kettőn sem. Visszautalok arra, hogy úgy tárgyaltam a telefonban, hogy a szennyvíz díj január 1-ig visszamenőleg is érvényesíthető lesz, főképp ha csökkent lesz ez a díj, akkor mindannyian jól jártunk. Azt szeretném javasolni, hogy a napirendi pontot abban az értelemben szavaztas-

suk meg, hogy várjunk a jövő hét péntekhez képest egy vagy két hetet, amikor már végleges döntést tudunk hozni vízdíj ügyben. Nekem ez a javaslatom.

Solymosi Sándor polgármester: Akkor Kerepes szavazzon, mert ha ők megszavazzák, nekünk nincs miről szavazni.

Franka Pál Tibor polgármester: Azért szívesen meghallgatom a kistarcsai vagy a kerepesi képviselőket, ha nem értenek egyet velem. Kerepesen a képviselők jelentkeznek és elmondják nekem, ha nem értenek egyet a polgármesterükkel, Kistarcsa is tegye ezt, ha nem ért egyet ezzel.

Solymosi Sándor polgármester: Ha nem szavaz Kerepes, akkor elkezdek szót adni.

Franka Pál Tibor polgármester: Akkor érdekes az együttes ülés ebben az értelemben.

Solymosi Sándor polgármester: Ha Kerepes megszavazza a határozatot, akkor mi hiába szavazunk ellenkezőt, akkor ma nincs együttes díjalkotás.

Franka Pál Tibor polgármester: Együttes szavazást kérek.

Rimóczi Sándor polgármester: Szeretnék reagálni az előbb felvetettekre, azután megyek is, tárgyalatok tovább. Szeretném, ha a továbbiakban számolnátok velünk is, mert ugyanazok a gondjaink, hallottam olyan híreket, hogy a Felügyelő Bizottságnak vannak olyan tagjai, akik meg szeretnék emelni a szennyvíznek a díját, tudott dolog, hogy mi annyit fizetünk a vett vízért, mint amennyit egy kistarcsai vagy kerepesi lakos fizet. Ezt méltánytalannak tartom. Tudomásom szerint a kettes átemelőben van 14% részünk, odáig is megyek, ha a kettes átemelőben nekünk 14% részünk van, annak a költségét természetesen vállalom, ugyanaz a helyzet Nagytarcsa-Szilasvíz viszonylatában, mint a Szilasvíznek a nagy testvér viszonylatában. Ugyanúgy a mi hálózatunkat mi tartjuk karban, és még egy, amit a Tibor mondott, nagyon fontos dolog, és nem szeretném ezt a problémát kisebbíteni, de úgy érzem, hogy megállapodtunk két hónapja, hogy május végi határidőt ezzel a díjtartózással kapcsolatban fogom tudni tartani, és ezért jól állok.

Franka Pál Tibor polgármester: Azért mondd el, hogy a képviselők is hallják, hogy a te kérésed hogy áll.

Rimóczi Sándor polgármester: A meglevő számlák fizetése mellett ezt az összeget május végéig kifizetjük a Szilasvíznek.

Franka Pál Tibor polgármester: Ez az a 8 millió.

Rimóczi Sándor polgármester: Így van. Ennyit szerettem volna mondani, és kérem szépen, hogy ezeket a mi érdekeinkben is vegyétek figyelembe. Köszönöm, hogy itt lehettem.

Franka Pál Tibor polgármester: Bocsánat, ameddig itt van a kollega, a kerepesi képviselőket kérem, hogy a nagytarcsai polgármester kéréséről szavazzunk, tehát hogy Kerepes Önkormányzata, mint 50%-os tulajdonos, elfogadja ezt a kérést, hogy május végéig tudná törleszteni ezt a tartozást.

Palotai László képviselő: Kőkemény piaci helyzet van és meg kell, hogy kérdezzem, milyen kamatokra gondolt? Hiszen itt van egy tartozás, és Kerepes Önkormányzata is ha hitelt vesz fel, vagy bármi fizetési nehézségei vannak, a folyószámla hitel is pénzbe kerül.

Rimóczi Sándor polgármester: Akikkel tárgyaltam annak idején, kértem, hogy az én általam felvázolt kérdésekben döntsenek. Úgy éreztem, hogy ez megtörtént. Erről nem szeretnék különösebben vitát nyitni.

Franka Pál Tibor polgármester: A taggyűlés erről nem döntött, az én testületemet azért tájékoztatom, hogy tudjatok róla, felhatalmaztatok engem, hogy ez történjen meg. A taggyűlés a két tulajdonosból áll, nekünk kell döntenünk, hogy kamat vagy kamat nélkül. A magam részéről nem vagyok olyan ember, hogy kamatot követeljek, de a tartozást azt igen. Beruházás előtt állunk, pályázat előtt állunk, kell a pénz.

Palotai László képviselő: Polgármester úr, ha folyószámla hitelt veszünk igénybe, annál is kamatot kell fizetni, nem mondom azt, hogy piaci jellegű legyen, mert megértem, hogy nehéz Nagytarcsa Önkormányzatának is, viszont ha nekünk kell hitelt felvenni fizetési nehézségek miatt, a bankok biztos, hogy felszámolják a kamatot piaci áron. Köztes megoldást mindenképpen javasolnék.

Franka Pál Tibor polgármester: Önnek teljesen igaza van képviselő úr.

Rimóczi Sándor polgármester: Ha egy rossz követelést vesz meg valaki, az ez esetben valóban igaz. De higgye el, hogy nagy erőfeszítéseket tettünk annak érdekében, hogy fizetni tudjunk. Nem akarok szakmai dolgokat felsorolni, hogy mikén mentünk keresztül és mi okozta ezt a dolgot. Októberben lettem megválasztva ugyanúgy, mint polgármester társaim, és az első dolgom volt, hogy ezt a dolgot elkezdjem orvosolni. Olyan ajánlatot tettem, amit szerintem el lehetett fogadni abban a szituációban, és úgy is éreztem, hogy azok, akik ott ülnek velem szemben, azoknak ehhez meg van a kompetenciája, és ezt túltárgyaltnak éreztem. Ettől nem is szeretnék elmozdulni. A jövőre tekintettel nem szeretnék még egyszer ilyen helyzetbe kerülni.

Palotai László képviselő: Polgármester úr megértem a helyzetét, én, hogy lássa az én helyzetemet is, erről itt hallok először, egy ilyen jellegű tájékoztatást, hogy ilyen megállapodás született, nekem Kerepes Önkormányzatát kell képviselnem, az ő érdekeit kell védenem, és én sem vagyok szőrös szívű, mondtam, hogy köztes megoldást el tudok képzelni, nem piacit, de ez tárgyalás kérdése.

Juszkó Ferenc képviselő: Lenne egy javaslatom, hogy a szennyvíz és a víz problémát vegyük ketté. Ha negyedikén mentek tárgyalni az FCsM-hez, annak semmi köze a vízhez. Az nem fogja befolyásolni a víz ellátásnak a problémáját, a másik dolog, hogy a kistarcsai képviselő-testület kamat nélkül szavazta meg Nagytarcsának ezt a dolgot. Annál is inkább, mert mi ágállunk Budapesttel, hogy beszedi a csatorna díjat, holott se munkabérhez, se felújításhoz nem járul hozzá a két településen és akkor miért szedi be a díjat. Mi beszedtük Nagytarcsától ezt a díjat, mi sem adtunk Nagytarcsának egy forintot sem működésre, se csőcserére, semmire, csak a pénzt szedtük be. Ez a Vízműnek jó üzlet, mert ha olcsóbban is adja, nem költ rá, és így sportszerűtlen lenne, ha még kamatot is számolnánk rá. A másik, nagyon örülök, mert olvastam, hogy akár 40%-ig elmehet ez a dolog, de a kistarcsai polgármesternek teljesen igaza van, hogy ha azt fogja kikötni a csatornázási művek, hogy mérik, nem csak a házak vannak bekötve a csatornába, hanem az összes út, mivel a domborzati viszonyok olyanok, hogy leömlik az úton a víz. Nincs megfelelő árokrendszer ki-

alakítva, ami elvezetné az esővizet, az javarészt belemegy a csatornába. A vízfogyasztáshoz mérten kb. ötször annyi vizet fognak mérni, és akkor bedőlt az egész vízügy. Alaposan meg kellene gondolni, ha elkezdik mérni.

Franka Pál Tibor polgármester: Bocsásson meg, mit kellene meggondolni?

Juszkó Ferenc képviselő: Azt, hogy hogyan megyünk el a Csatornázási Művekhez a tárgyaláson, ha ők azt mondják, hogy órát felszerelnek, akkor írásba lehet adni, hogy Kerepes és Kistarcsa nagyon ráfizet. A vízdíjjal kapcsolatban azért választanám külön, hogy semmi köze a kettőnek egymáshoz. A gazdaságos üzemeltetéshez lenne egy javaslatom, hogy arról beszéljünk, hogy a vízdíj problémáját oldjuk meg. Azt elfogadom, hogy a csatorna művel lesz egy tárgyalás, ott várhatunk, de a vízdíjról nem fognak ott tárgyalni. Azért kérem, hogy a vízproblémát beszéljük meg, és lássuk már be, hogy ekkora település, ekkora bővülő lakás számokkal nem egyszerű a probléma megoldása. Ha padlóra küldjük a Vízművet, a két önkormányzatnak kell beszállni és feljavítani a működését. A másik, én nem tudok arról, hogy Kistarcsa tartozna a kerepesi önkormányzatnak vízdíjjal. Azt, hogy a gyerekek leúsznák, nem tudom, hogy értelmezi. Ha van tartozás – egyébként én nem tudom, hogy van-e tartozás...

Franka Pál Tibor polgármester: Elég szomorú, ha képviselő tetszik lenni.

Juszkó Ferenc képviselő: Az a Vízmű felé van, ha van tartozás, nem Kerepes felé van tartozás. Örölnék ha ingyen is úsznának a gyerekek, ez ellen nincs semmi kifogásom. Tisztázzuk a dolgot, ha van Kistarcsának uszoda tartozása, akkor az a Vízmű felé van.

Franka Pál Tibor polgármester: Van, hogy ne lenne.

Zsiák Péter képviselő: Kistarcsa részéről én vagyok az egyik képviselő a FEB-ben, heves vita eredménye lett ez a két javaslat, ami bekerült a előterjesztésbe. Figyelembe kell venni azt, hogy a Szilasvíz Kft. az emelt csatorna díjakat a főváros felé január óta fizeti. Figyelembe kell venni azt, nehogy likviditási, anyagi problémákat okozzon ez a cég működésében. Ha nyereségesek, ebből a nyereségből java részt az az összeg termelődik vissza, ami hiányként jelentkezik, amit a két település nem fizetett be az elcsúszott díjmelések miatt. Ha körbenézek, lassan több, aki volt FEB tag a Szilasvízben, mint aki nem a két területben. Legyünk felelős tulajdonosok és vigyük előre ezeket a történéseket mindenképpen. Javasolnám, hogy gondolkozzunk el a díjtétel bevezetésén, főleg, hogy ki tudja mi lesz az eredménye ennek a tárgyalásoknak, és elhúzódik mondjuk júniusig, mégsem jutunk előre. A hiány folyamatosan fog nőni a Szilasvíz Kft-nél. A másik dolog, ami nagyon fontos, én vezetem a tanácsát a Szilasvíznek a beruházásnál, ott is figyelembe kell venni hosszú távon, hogy nem tudjuk mit fog a díjtételekben ez eredményezni. A beruházás általában díj-emelést produkál. Ha mondjuk 2014-ben befejeződik ez a beruházás négy hónappal a választások előtt, hogy fogják lekommunikálni a kedves politikusok és képviselők azt, hogy mondjuk 30%-os díjemelést kell bevezetni. Javasolnám az ütemes díjemelést, folyamatosan foglalkozunk ezzel a történettel, tegyük rendbe a Szilasvizet, legyen egy új felfogás, a FEB is így beszélgetett erről.

Ifj. Juhász István alpolgármester: Nagytarcsával kezdeném, mert úgy tudom, hogy volt egy egyeztetés a vízműben, melynek eredménye képen született egy szerződés-tervezet a tartozás kiegyenlítésére, ez a szerződés-tervezet mind a két tulajdonos részére – legalábbis Horváth Csaba úgy értesített engem – el lett küldve, tehát Kerepes polgármesterének is. Itt két dolog van, vagy nem kapta meg Franka Tibor ezt a levelet, ez lehetséges, de akkor

Csabát kérdezem, hogy miért nem, ha megkapta, akkor miért nem tárgyalta Kerepes idáig, mert ez egy két hónapos történet. A másik dolog, az emelés. Emeljük állandóan a vízdíjat, mert nem gazdaságos valami miatt a vízmű. Volt egy átvizsgálás, ahol a vízmű által kiválasztott cég a vízmű által adott adatokat vizsgálta meg a vízmű képviselőjével egyeztetve, a végén kaptunk egy végeredményt. Nekem nem szimpatikus ez, hogy gazdasági helyzettől, vízügyi helyzettől, mindentől függetlenül, folyamatosan a cég lehet, hogy nem megfelelő gazdaságossággal működik. Azt folyamatos vízdíj emeléssel megfizettetjük a kerepesi és kistarcsai lakosokkal, én ennek nem vagyok a híve. Azt mondom, hogy igenis szorgalmaznám, hogy nem a cég, hanem a tulajdonosok által kijelölt szakértők és nemcsak számviteli, hanem műszakilag, szakmailag is vizsgálják át a vízmű működését, mert lehet, ha megnöveljük a kutak kapacitását, elérhetünk olyan termelékenységet, vagy átstrukturálással elérhetünk olyan költség csökkentést, amivel nem kell ekkorákat emelni ilyen sűrűn. Azokat a számokat, amiket láttam, megkaptam, nem sok mindenre kaptam választ. Tudom, nem vagyok szakember, de sok minden kiderül belőle, sok minden nem. Úgy érzem, problémákat gyártunk és nem alternatívákat a megoldásra. A harmadik pedig, hogy az előbb elhangzott az uszoda tartozás. Azt szeretném megkérdezni a Horváth Csabától, hogy tartozunk a vízműnek? Idáig én erről nem tudtam, és miért nem tudtam? Innentől fogva, akinek az információt kellett volna szolgáltatnia, miért nem szolgáltatták? Ezek lennének a kérdéseim.

Uvacsek Csaba képviselő: Örömmel jöttem erre a rendkívüli testületi ülésre, de ahogy látom, egyre jobban elveszük a kedvünket, mert ennek a levélnek nagyon örültem, hogy a két polgármester írt a Fővárosi Csatornázási Műveknek, és ilyen ajánlatokat kaptunk, hogy lehet, hogy 40%-al csökkentik a díjat. Elmondom Juszó képviselő társamnak, már most 18 millióval többel fizetünk, tehát többet szedünk be a lakosságtól, mint amit tovább fizetünk a Fővárosi Csatornázási Műveknek. Az világos, amit a Péter elmondott, hogy beruházás majd lesz, akkor természetesen a víz és csatornázási díjak is változni fognak. De a víz minősége is fog változni. Azzal sem értek egyet, mint kistarcsai képviselő, hogy most tárgyaljunk a vízről. A víz és a csatorna összefüggő, mert azt tudjuk csatornába felszámolni, amit vízben elfogyasztunk. Általában így szokott lenni, de ahol locsolnak, ott nincs ingyen. Azért mondom én ezt, mert változatlan érzékelem azt a lakosság körében, hogy nem tudják kifizetni a magas vízdíjat. Nagyon egyetértek az alpolgármesterünkkel, hogy igen, valóban az az átvilágítás, ami az előző időszakban történt, nem volt átvilágítás, mert olyan dolgokról sem számoltak be kintlévőségről, mint pl. az Eperjesi úti lakótelep, 5 éve tartoznak lakótelepi társaim. Lehet, hogy még sok olyan kintlévőség van, ami nem kintlévőségnek számít, mert nincs kiszámlázva. Ez az előző FEB-nek is a bűne, és én úgy gondolom, hogy ezeket a dolgokat előbb utóbb meg kellene oldani. Azt tudom mondani, hogy Pesten 3%-al emelték most a víz díjat, a csatornát 19,5%-al. Nagyon sok minden van, amivel én nem értek egyet, és nem is hagyom jóvá. Amit még szerettem volna, hogy nem kell aggódni, mert a jelenlegi vízdíj van, akkor sem megy tönkre a vízmű, mert a csatorna az, ami nagyon súlyos, mert majdnem kétszer annyi a kiadási és a bevételi oldala, meg kellene nézni. Nagyon jó lenne, ha ezekhez a dolgokhoz szakmailag nyúlnánk hozzá, és támogatnánk azt, amit a két polgármester úr elindított, és nagyon helyes, hogy a vízműnél is várható, hogy ott is leülnek velünk tárgyalni, de ők csak a felesleges vizüket tudják eladni, saját vizüket nem adják el. Röviden csak ennyit szerettem volna, nagyon örülök, hogy a nagytarcsai polgármester itt volt, mert a legutóbbi összejevetelünknel kiderült, hogy csak be van írva, hogy tartozik Nagytarcsa, de hogy mennyivel, milyen ütemben törleszt, senki nem tudta megmondani. Most legalább világos lett és így egyértelmű. Én csak gratulálnék a két polgármesternek, hogy vették a fáradságot és remélem, hogy a vízművel is le fognak ülni tárgyalni fognak, mert nagyon drága a vízünk.

Zsiák Péter képviselő: Meg szeretném kérdezni, hogy tisztában van-e vele képviselő társam, hogy csatorna díj nem lehet ugyanannyi Kistarcsán, mint Budapesten, ha üzemeltetni is kell a rendszert. A másik dolog, hogy annyit világítjuk már át ezt a céget, hogy átlátszó is lesz, megkérdezném a két önkormányzatot, hogy mikor fizetik be azokat a hiányösszegeket, amiket termelt a díjmaradások kapcsán? Ha képviselő társaim is FEB tag volt, miért nem történtek lépések ennek a rendezésére?

Juhász István képviselő: Azt szeretném megkérdezni, hogy az előző ülésünkön Rapavi József, aki most újra FEB tag, felolvasott bizonyos számadatokat amire akkor azt mondtuk, hogy a FEB ebbe az irányba is vizsgálódik majd. Akkor én azért örültem ezeknek az adatoknak – Horváth Csaba is azt mondta, hogy valamelyik valós, de van, ami szakmailag nem alátámasztott, minden esetre az irányvonalnak azért örültem nagyon, mert alternatívákat állíthatott volna fel a gazdaságosabb működésre. Mert én is azt látom, hogy vannak bajok ezzel a működéssel, és hiányzik, amiről Zsiák képviselő társam beszélt, hogy az önkormányzatok nem tettek pénzt a cégbe. De még mindig azt látom, hogy a legegyszerűbb módja annak, hogy segítsünk ezeken a dolgokon, hogy azt mondjuk, ennyivel vagy annyival megemeljük a vízdíjat vagy a csatorna díjat, ezzel letudtuk a problémát és ússzunk tovább ebben a vízben. Mindenféle kép azt vártam volna, hogy vár egy olyan anyag ezzel kapcsolatban, ahol azt mondhatjuk, hogy esetleg ne kelljen ennyivel emelni a vízdíjat, de hosszú távú alternatíva pedig ez lehet. Nem vagyok vízügyi szakember, ami akkor elhangzott Rapavi Józseftől, a kapacitásával kapcsolatban, vagy, hogy van olyan kutunk, amelyiket nem javítottuk meg és közben többet termelhetett volna, nem tudom, hogy ezek a számok mennyire alátámasztottak szakmailag, de ezekkel nem találkozunk, ezekkel a dolgokkal. Pedig én azért örültem volna ennek az irányvonalnak, mert esetleg egy más lehetőségek felé ment volna. Ezért szeretném, ahogy Zsiák Péter mondta, hogy új korszak kezdődne a Szilasvíznél, mert végighallgattunk annyi féle módot, korszakot, átvilágítást, azt gondolom ennek előbb utóbb jó lenne véget vetni és valóban egy olyan szakmai vonalon menni, ami lehetővé tenné, és ne terheljük tovább az amúgy is nehéz helyzetben lévő lakosságot. Ha meg lehet kérdezni Rapavi Józseftől, hogy azok a dolgok, amelyek elhangzottak, történtek-e előre lépések, vagy sem. Az adatok mennyire voltak alátámasztottak.

Uvacsek Csaba képviselő: Péter én csak arra gondoltam, hogy 272 forintot fizetünk a csatorna műnek és 294-et szedünk be. A másik, hogy nem biztos, hogy ha mérjük majd a szennyvizet, mi rosszul járunk. Biztos az, amikor már le vannak fektetve az adatok. Valamikor tiszta vizet kellene önteni a pohárba, hogy itt megy, ott megy, amott megy. Jó lenne, ha a választó polgárok érdekeit képviselnénk és én valóban egyet értek az előttem felszólaló Juhász István képviselő társsal, hogy igen, át kellene nézni, mert valóban, a Szilasvíz Kft-nek a működését valahogy én is kicsit pazarlónak tartom, legalábbis a messzi távlatból, messze lakom, a lakótelepen ahol nagyon sok probléma van a vízzel és a csatornával.

Rapavi József: Teljesen logikus, hogy a Juhász István képviselő megkérdezte, hogy ugyan mi történt. Nem akartam húzni az időt és bonyolítani a dolgokat, mert a napirend az volt, hogy vízdíj emelés. Előzményként nagyon szívesen elmondom, hogy miután FEB taggá választottak 2009-ben, a polgármesterek segítségével eljuttattam egy 25 kérdésből álló levelet a Szilasvíz vezetőinek, amit nagyon-nagyon csöpögtetve adtak, többszöri felszólításra. Ezek a kérdések és a rájuk adott válaszok sok információt tartalmazott, többek között azt is, hogy a gazdálkodással kapcsolatos kérdésekre érdemes odafigyelni és érdemes tovább vizsgálni, hogy mi az eredménye annak, hogy a kilencszázezer köbméter saját kútból kitermelt víznek ennyire felmegy az ára, mi az oka annak, hogy ilyen magas áron kell a helyi lakosságnak megfizetni a vízdíjat. Ennek következtében a kérdésekre adott válasz és nem válasz után még 25 kérdést feltettem, ez volt 2009. szeptemberében, akkor a

Szilasvíz tulajdonosi értekezletén a két polgármester egyhangúlag kérte a Szilasvíz Kft. vezetőjét, hogy ezekre a kérdésekre válaszoljon. Erre a mai napig nem kaptam választ. A február másodikai új összetételű FEB ülésen újra felvettem a kérést, hogy a FEB értsen egyet azzal, hogy a korábbi kérdésekre is választ kapjunk, és arra, ami a február másodikai ülésre megfogalmazásra került. Ennek a határideje 2011. február 28-án lett meghatározva a FEB részéről. Miután ezekre a kérdésekre választ kapunk, akkor tud a FEB és én magam is tájékoztatást adni a két képviselő testület felé, ami sokkal több információt fog tartalmazni a Szilasvíz Kft. működésével kapcsolatban, mint amire eddig lehetőség volt. Miután itt csomó kérdés tisztázatlan, többek között kértük a 2010. évi beszámolóból kapjunk egy másolatot, mert abból már látni lehetne, hogy milyen eredményt produkált a Szilasvíz Kft. 2010-ben. Hiszen ezt január 20-ig le kellett adni az APEH-nak. Nem mérleget kértünk, hiszen azt tudjuk, hogy május 20-ig kell összeállítani, de a beszámolóból sok adat kiderül, de nincs információ. Arra vonatkozóan, hogy a Szilasvíz Kft. anyagilag hogy áll, nem tudnék felelős választ adni, mert nem láttam ezzel kapcsolatban 2010. évről semmilyen adatot, mert nem kaptunk, ilyen egyszerű a válasz sajnos. Miután erre és a kérdésekre vonatkozóan válaszunk lesz, akkor tudunk korrekt tájékoztatást adni.

Palotai László képviselő: Mindenkinek igaza van, meg nem is. Nagyon árnyalt ez az egész dolog, jogos felvetések hangzottak el, ezekre választ kellene adni, pl. amit Kistarcsa polgármestere, Solymosi úr felvetett, teljesen jogos volt, hogy ha még tovább halasztjuk a döntést, akkor bevétel kiesése lenne a Szilasvíz Kft-nek, ez nem jelent-e problémát a működésében. Aki itt volt a múltkori ülésen, az tudja jól, hogy közel 20 milliós működési többlete volt a Szilasvíz Kft-nek, nem örömmel mondom azt, hogy van ami fedezetet ad arra, hogy ha még 2-3 hétig eltoljuk a döntést, természetesen mérlegelni kell, hogy melyik a kisebb veszteség, mert várható, hogy a jövő pénteki tárgyaláson eredmények születnek. Gondoljunk bele, ha most döntünk díjról, akkor megint döntünk, valószínűleg a számlázásból adódó különbségek miatt.

Zsiák Péter képviselő: A benzin hetente változik.

Palotai László képviselő: Valóban, képviselő úr, de összességében kell nézni, de gondoljon bele, hogy 20 millió nyereségből elment most 6 millió egy hónapra, el fog még menni 4-5 millió, marad 9 millió, viszont az eredményes tárgyalások után várhatóan ezt vissza is tudjuk pótolni, ha nem is mindet, még mindig pozitívban van. Ezért nyugodt szívvel tudom javasolni, hogy halasszuk el a döntést. A Szilasvíz Kft. működését nem veszélyeztetjük az elkövetkezendő egy hónapban ezzel. Az is jogos felvetés, és valóban, emiatt mindig elődátuk azt, hogy mérjük a fővárosnak átadandó szennyvíz mennyiséget, valószínűleg el fog jönni az az idő, amikor ezt meg kell oldani, azt is meg kell vizsgálni, hogy ez mibe fog nekünk kerülni. Mibe fog kerülni, hogy az illegális bekötéseket, a csapadék víz bekötéseket felderítsük, ebben nagyon komoly segítséget fog várni várhatóan a Szilasvíz Kft. ügyvezetője, nekünk is segíteni kell ebben, fel kell deríteni. Nem lehet az, hogy a tisztességesen fizető lakótársaink fizessék meg másnak is a díjait, akik nem fizetnek. Javasolnám továbbra is, hogy halasszuk el 2-3 héttel a döntést.

Zsiák Péter képviselő: Lehet, hogy egy kicsit zavaros, több mindenre próbálok válaszolni. Attól, hogy jövő héten megtörténik ez a tárgyalás, nem eredményez rögtön döntést, ez nagyon optimista várakozás szerintem ebben a világban, hogy egy ilyen egyedülálló helyzetben lévő szolgáltató egy héten belül nekünk vigyázba fogja vágni magát és megmondja, hogy itt van 40%, ami nem lesz annyi. Tudni kell, hogy ebben a csatorna költségben bizonyos részben maga a költség van, ezen felül környezet terhelési adó van, amit fizet a szolgáltató, valószínűleg ezért nem lesz 40% a vége. Működési többletről, mint nyereségről

beszélünk, de ezek az összegek általában nem nyereséggént jelentkeznek a Kft-nél, hanem azokat a pénzeket pótolják vissza, amiket a két település adott időszakban nem fizetett be az elmaradt díjmelés révén. A FEB abban döntött, hogy több ütemben rakjuk rendbe a céget, az első ütemben az volt a szempont, hogy ne terheljük tovább a helyi vállalkozókat, mert nyílt az olló a közületi és a lakossági szolgáltatás között. Időre jöttek a válaszok, és még azt szeretném mondani, hogy előre menjünk, ne vissza, kezdjük el, több lépésben fogjuk tudni ezt végrehajtani, és nem javasolnám, hogy megint tologassuk az emelési díjat.

Franka Pál Tibor polgármester: Azt gondolom, hogy a legfontosabb, Kerepesen az elmúlt négy évben is ez volt a legfontosabb, és jelenleg is ez a legfontosabb, hogy minket egy dolog érdekel, hogy Kerepes közigazgatási határán belül élő emberek, akár vállalkozók, akár nem vállalkozók, a lehető legkevesebbet fizessék. Ez egybe válasz is Rimóczi úrnak is, válasz a Hungaroringnek is, Aquaparknak is és mindenkinek. Elsődleges célunk Kerepesen a saját lakosságunk, adófizetőinknek a tehertétel csökkentése, olyan áron is, hogy – mi gondolkodunk és fogjuk is javasolni idővel, mikor eljön az ideje – a lakossági vízdíjat és nem lesz közületi, vállalkozói vízdíj külön. Ez a legfontosabb, hogy minél kevesebbet kelljen fizetni. A 40%-ban a környezet terhelési díj benne van, utána néztem, tehát benne van. Kicsit aggódom Önökért Jusztkó úr, mert van egy mondás, minek eszel, holnap úgyis éhes leszel. Várjuk már meg, jövő pénteken mi történik. Nem kell vészmadarat játszani. Van egy lehetőség, annak kellene örülni és azt kihasználni. Úgy érzem jelen pillanatban, hogy Kistarcsa néhány képviselője arról beszél, hogy mi nem volna jó Kistarcsának. Mi ebben nem vagyunk partnerek. A két település tartozásai, Zsiák úr, plusz 5 milliót tegyünk hozzá, mert annyival tartozik az uszodáért. Nagytarcsa, Hungaroring, Kórház és az Aquapark nagy fogyasztó felé azon leszünk, hogy érvényesítsünk magasabb szennyvíz illetve ivóvíz díjat, mint a saját lakóinkkal szemben. Ezt fogjuk képviselni mi Kerepesiek. Nagyon fontos dolgok, ami elmondott, van kiesése most a Szilasvíznek, visszautalok az 5 millió tartozásra, Nagytarcsa 8 milliójára, mindjárt nincs gond. Ami nagyon fontos és ezt kérem a testületektől, hogy azonnal kerüljön vízmérő óra felszerelésre Nagytarcsa fel ivóvíz ügyben, ezt Kerepes Önkormányzat nevében követelem. A Szilasvíz kimutatásában Nagytarcsa minden hónapban 7000 m³ vizet iszik. Év végén ez nincs korrigálva se lefelé, se felfelé, és ez alapján fizet vízdíjat Nagytarcsa. Minden hónapban ugyanannyit teljesítenek? Nevetséges ugye, de egy olyan tevékenységet folytatunk, amit ilyen nevetségesen lehet intézni? Kérem, hogy szavazzuk meg, hogy Nagytarcsa felé az ivóvíz mérés azonnal történjen meg, a szennyvízmérés szintén történjen meg, és akkor tudjuk, hogy mi a helyzet. Tovább, hogy lehetséges, hogy Nagytarcsa általányt fizet, hogy lehet, hogy Hungaroringról bejövő szennyvíz télen nulla forint, miközben naponta 40-50 ember dolgozik ott. Elgondolkodtató, hogy mennyire komoly a gazdálkodás ezek után, hogy történik a számlázás. A legfontosabb, bízzanak már abban, hogy jövő hét pénteken valamilyen eredményt tudunk elérni, jobbat mint ami most van. Ezért kérem azt, hogy gondolja meg Kistarcsa is, és várjon két hetet. Ha kell, a kerepesi képviselők szavazni fognak róla. Kérem polgármester urat, hogy nyilatkozzon, hajlandó velünk szavazni ebben az ügyben vagy nem.

Solymosi Sándor polgármester: Egyrészt a vízmű vezetője válaszolni akar a felvetett kérdésekre, másrészt van még hozzászóló és majd utána tudunk szavazni.

Horváth Csaba: Annyit szeretnék pontosítani az imént elhangzottakkal kapcsolatban, hogy Nagytarcsa felé ivóvíz mennyiség mérés 1996-óta van, tehát ivóvízmennyiség mérő van elhelyezve. Úgy nem megy át egy csepp víz sem, hogy ne mérnénk. Szennyvíz mérésre gondolt, amiről év végén jelentést készítenek nekünk az egész évben kiszámlázott mennyiségről, illetve jelzik, hogy a következő évben mennyi lesz a várható mennyiség. Ezért általányt fizetnek minden hónapban és év végén kerül sor a korrekcióra. Most jön

majd 2010-ről a kiszámlázott mennyiség, a Hungaroringgel kapcsolatban, ott 2 db átemelő van. A két átemelő adatsora szerepelt abban a táblázatban, értelem szerűen a nagy átemelőnek amikor csúcs teljesítése van, nyáron, akkor van mért eredménye. A kisebbik átemelőnél folyamatosan vannak adatok, ott van fogyasztás.

Franka Pál Tibor polgármester: Van még egy átemelőjük?

Horváth Csaba: Igen, két átemelőjük van, amelynek az adatsora szerepel ebben az adatbázisban.

Solymosi Sándor polgármester: A többi kérdésre is tudnál válaszolni, ami elhangzott? Amikor beszélek veled, ezek a kérdések elhangzanak, azt megválaszolod. Itt is elhangzanak válaszok, de ezeket nem mindenki fogadja el, valami oka van, próbáld már meg úgy megvilágítani a válaszokat, hogy érthető legyen.

Horváth Csaba: Az uszoda tartozása: ez a tartozás még az Úszó Klub életéből meglévő tartozás, kolleganóm pontosan mondja. 2001-től 2005-ig vannak számlák, amelyek ötmillió négyszázötvenhárom ezer forintról szólnak. Időközben volt a Vízi Csaba féle tartozás, de az Kistarcsa rendezte. De sajnos a régebbi számlákkal nem tudunk dűlőre jutni, mert mindig csak azt a választ kaptuk, hogy a Sólyom úrnak valamilyen elszámolása van Kistarcsa felé, és ha az rendeződik, akkor Kistarcsával lesz megállapodás. Ez a mai napig nem történt meg.

Franka Pál Tibor polgármester: Ennek hat éve.

Horváth Csaba: A mérlegben minden évben hozzuk ezeket a számokat. Mi többször is nekirugaszkodtunk ennek a problémának, több pénzügyi vezetővel tárgyalunk, Kistarcsán is de mindig azt a választ kaptuk, amit elmondtam. Többször küldtünk felszólítást Sólyom Józsefnek, de nincs reakció.

Solymosi Sándor polgármester: Ha megengedik megválaszolom ezt a kérdést, ebben az önkormányzatban tizenötödször 2002. óta. 2002-ben keletkezett az első Úszó Klubos tartozás, elszámolási vita keretében, amelyet 2006-ban vagy 2007-ben a kistarcsai önkormányzat jóváírt, elfogadott. Kb. 3 és fél millió forint követelését fogadta el az akkori Úszó Klubnak, amelyet a Sólyom féle csapat vitt tovább, és további vízdíj tartozásokat halmoztak fel. Amikor az önkormányzat elfogadta ezt az elszámolási vitát, akkor az Úszó és Triatlon Klubnak 2006-2007 körül ki kellett volna állítania egy számlát, 3 és fél millió körüli összegről, amelyet nem tett meg, valamilyen okból kifolyólag, ezért nem tudta konszolidálni ezt az összeget. A három és fél millió felüli tartozást a 2002 és 2005 közötti működésben felhalmozott hiány a felelős, amelyet szintén az Úszó és Triatlon Klub követett el. Az Úszó és Triatlon Klub önálló jogi személy, nem a kistarcsai önkormányzat. A kistarcsai önkormányzat azt a fajta követelést, amelyet az Úszó Klub nyújtott be a 2002-es események kapcsán, azt elfogadta és befogadta, megpróbálta részben konszolidálni a helyzetet, nem a kistarcsai önkormányzat hibájából maradt el a díjbefizetés, hanem az Úszó és Triatlon Klub hibájából. Ezeket a határozatokat vissza lehet nyugodtan keresni, nem is túl régi-ek.

Franka Pál Tibor polgármester: Ettől az 5 millió nincs meg.

Solymosi Sándor polgármester: De a történet ez.

Franka Pál Tibor polgármester: Jelenleg Kistarcsa Önkormányzatának tulajdonát képezte, és jelenleg is ő üzemelteti, és van egy közös cégünk, melynek 50%-ban Kerepes a tulajdonosa. És Kerepes, mint 50%-os tulajdonos azt mondja, hogy hol az 5 millió forint? Nagyon egyszerű kérdés, nem tudjuk másnak mondani, csak annak tudjuk mondani, akinek a tulajdonát képviseli.

Zsiák Balázs képviselő: Szeretném felhívni tárgyi tévedésekre Kerepes polgármesterének a figyelmét. Úgy tudom, hogy a FEB-nek nincs választott elnöke, szeretném, ha világos lenne a két testület számára.

Franka Pál Tibor polgármester: Miért nincsen?

Zsiák Balázs képviselő: Én nem tudok róla.

Franka Pál Tibor polgármester: Önmaga közül választ.

Zsiák Péter képviselő: Számtalan kérdést kapott a Szilasvíz Kft. Most már hobbija a két testületnek, hogy 90-120 kérdések kerülnek ki darabszámban. Abban egyeztünk meg, hogy több körben történik meg az egyeztetés ezekkel kapcsolatban. Az első körben megkapott válaszok után volt egy FEB ülés, ahol végigmentünk a számlázott tételeken, fel lettek téve azok a kérdések, amelyek felmerültek, ezekre választ kaptunk, nem jelezte senki, hogy esetleg valamilyen kérdés megválaszolatlanul maradt neki. Megkérdem, ha itt fogjuk kérdésekkel bombázni a kft-t, amit megtehetünk, akkor minek a FEB. Minek van egy gyakorló szervezet, aminek a nevében benne van, hogy felügyeli a két település részéről a vízművet. Válaszokra kell felelniük, vagy vizet kell szolgáltatniuk, elszállítaniuk a szennyvizet?

Juszkó Ferenc képviselő: Nagyon örülök, hogy mindenki így szívéen viseli a vízműnek a dolgát, egyet szeretnék kérdezni, ezt egy éve kérdezem, hogy van az, hogy közműfejlesztési hozzájárulást egyes vállalkozóknak Kerepes elengedett? Nem értem, mert több mint 10 millió forintról van szó, és Kerepes elengedte.

Franka Pál Tibor polgármester: Nem tudom miről beszél képviselő úr. Szeretném feltenni a kérdést, hogy tudunk együtt szavazni Kistarcsával? Az együttes ülésnek milyen forgatókönyvét lehet itt alkalmazni?

Solymosi Sándor polgármester: Vannak határozati javaslatok, azt megszavazzuk, vagy nem. Ki lettek küldve az anyagok, attól eltérőt is lehet javasolni, azt is meg lehet szavazni.

Palotai László képviselő: A jövő heti tárgyalást követő egy héten belüli időpontig halasz-
szuk el a döntést, március 11-ig.

Franka Pál Tibor polgármester: Van-e más javaslat? Aki egyetért a javaslattal, kérem kézfeltartással jelezze. 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a közüzemű vízműről szolgáltatott ivóvízért, illetőleg a közüzemű csatornamű használatáért fizetendő díjakról szóló 1/2007.(I.31.) rendelet módosítása tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

43/2011.(II.22.)Kt. határozat:

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete nem dönt a közüzemű vízműről szolgáltatott ivóvízért, illetőleg a közüzemű csatornamű használatáért fizetendő díjakról szóló 1/2007.(I.31.) rendelet módosításáról. Döntését a 2011. március 4-én tartandó tárgyalások utánra halasztja.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a tárgyalások lefolytatására, valamint azt követően képviselő-testületi ülés összehívására.

Határidő: 2011. március 9.

Felelős: Franka Pál Tibor polgármester

Solymosi Sándor polgármester: Miután Kerepes kinyilvánította szándékát, csatlakoznék hozzá, aki egyetért, kérem jelezze. 8 igen egy nem szavazat mellett tartózkodás nélkül Kistarcsa képviselő testülete is elfogadta a határozati javaslatot, hogy megyünk tárgyalni és azt követően visszatérünk a témára.

Franka Pál Tibor polgármester: Állapodjunk meg időpontban is, mert ha pénteken sikerül, ne legyen időhúzás. Budapesten fogadnak bennünket 4-én, azt követő héten egy napot jelöljünk meg, és tartsuk meg az ülést. Ha nem megy, akkor kap értesítést minden képviselő, ha megy, akkor nem. 10-e csütörtök? 5 óra. Akkor csütörtök, 10-e 5 órakor itt találkozunk. Reméljük, sikerrel járunk.

Franka Pál Tibor polgármester és **Solymosi Sándor** polgármester is megköszöni a részvételt és az ülést 18 óra 00 perckor bezárja az ülést.

Franka Pál Tibor
polgármester

K. m. f.

Bondorné Kisbenedek Éva
mb. jegyző

Nagy Anna
képviselő, jegyzőkönyv hitelesítő

Palotai László
képviselő jegyzőkönyv hitelesítő