

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete **2010. június 30-án** megtartott üléséről.

Jelen vannak: Franka Tibor polgármester,  
Mayer Endre Gyuláné alpolgármester,  
Dr. Barabás Gábor István, Ignác János, Kóbor Tamás, Kovács Antal, Labancz József, Nagy Béláné, Palotai László, Pordán Miklós, Rózsás Erika, Szabó Anikó, Varga Livia és Véber Gábor képviselők

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Oláh János jegyző  
Irodavezetők

minden napirendnél  
minden napirendnél

Lakosság részéről: 15 fő

**Franka Tibor** polgármester üdvözlí a megjelent képviselőket és a megjelenteket. Megállapítja, hogy a 14 testületi tag közül 14 testületi tag megjelent, így az ülés határozatképes, azt 17 órakor megnyitja.

Javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítőkre.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselőtestülete 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a jegyzőkönyv hitelesítőkre tett javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

Jegyzőkönyv hitelesítők: Véber Gábor és dr. Barabás Gábor képviselők.

**Franka Tibor** polgármester javaslatot tesz a módosított napirendi pontokra, amelyet a képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbiak szerint elfogadott:

N a p i r e n d :

1. Tájékoztatás a választókerületek módosításáról
2. Helyi Választási Bizottság alakítása
3. Kiegészítés a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálatnál végrehajtott létszámleépítéshez
4. Önkormányzati ingatlan bérbeadása inertanyag feldolgozására
5. Tájékoztatás a műfüves pálya szerződéséről
6. Tájékoztatás a Szérűskert III. tömb szabályozásáról
7. Önkormányzati intézmények világítás-korszerűsítése
8. Vízkár elhárítási terv készítőjének kiválasztása
9. Tájékoztatás a Gyermekek játszóház pályázat benyújtásáról
10. Beszámoló a település egészségügyi helyzetéről
11. A 105/2010.(VI.01.) sz. Kt. határozat módosítása a szám-

E l ő t e r j e s z t ő :

Oláh János jegyző  
Oláh János jegyző  
Franka Tibor polgármester  
Franka Tibor polgármester  
Franka Tibor polgármester  
Oláh János jegyző  
Oláh János jegyző  
Oláh János jegyző  
Franka Tibor polgármester  
Franka Tibor polgármester  
Franka Tibor polgármester

- |   |                           |
|---|---------------------------|
| lavezető pénzügyintézetéről és a felhalmozási célú kötvény kibocsátásáról szóló 111/2010. (VI.08.) sz. Kt. határozat módosítása                     | ter                       |
| 12. Iskolai csoportlétszámok meghatározása  | Franka Tibor polgármester |
| 13. Beszámoló a közoktatási intézmények 2009/2010. tanévi tevékenységéről   | Franka Tibor polgármester |
| 14. Napközi-otthonos Óvoda SZMSZ módosítása, valamint szakmai programja   | Franka Tibor polgármester |
| 15. Szabó Magda Nagyközségi és Iskolai Könyvtár SZMSZ-módosítása  | Franka Tibor polgármester |
| 16. Ideiglenes megbízás a Széchenyi István Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakszolgálat igazgatói álláshelyére | Franka Tibor polgármester |
| 17. ZD Hungary Kft. beruházási tervei   | Oláh János jegyző         |
| 18. Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat támogatási kérelme KIR3 program telepítéséhez   | Franka Tibor polgármester |
| 19. Egyebek   | Franka Tibor polgármester |
| 20. Szociális étkeztetés térítési díjának csökkentése iránti kérelem elbírálása   | Franka Tibor polgármester |

**Oláh János** jegyző: Sorrendiségében kérnék módosítást, mert van benne elírás, kollegám javítja, így az első két napirendi pont helyett mást tárgyaljunk, kérem a testületet és a polgármester urat, mert kiosztásra fognak kerülni újra. Ezt javítom a szünetig, és megtekintésre oda tudom adni.

**Franka Tibor** polgármester: A Tájékoztatás a választókerületek módosításáról és a Helyi Választási Bizottság alakításáról szóló napirendi pontokat – vélhetően valahol a 14. napirendi pont körül szünetet rendelünk el –, oda tesszük át és ott tárgyaljuk. Van-e ellene kifogás? Nincs, köszönöm. Akkor a szünet után ezzel folytatjuk.

### **3. napirendi pont tárgya: Kiegészítés a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálatnál végrehajtott létszámleépítéshez (írásban csatolva)**

#### **A napirendi pont előterjesztője: Franka Tibor polgármester**

**Franka Tibor** polgármester: Van-e ezzel kapcsolatban valami? Bizottság előtt ez volt, 2 főről másfél főre történő csökkentésről van szó, van-e valakinek hozzátenni valója? Aki egyetért a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálatnak SZMSZ módosításával a szakmai létszám módosítására tekintettel, majd ennek megfelelően dolgozza ki a vezető az intézmény költségvetésének módosítását, b) felkéri a jegyzőt, hogy az intézményvezető által előkészített költségvetés-módosítást az Önkormányzat költségvetési rendeletén vezesse át. Aki ezzel egyetért, kérem kézfeltartással jelezze. 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a kiegészítés a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálatnál végrehajtott létszámleépítés tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**112/2010.(VI.30.)Kt. határozat:**

a.) Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete utasítja a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetőjét az SZMSZ módosítására a szakmai létszám változására tekintettel, valamint ennek megfelelően dolgozza ki az intézmény költségvetésének módosítását.

Határidő: 2010. július 30.

Felelős: Horváth Vera intézményvezető

b.) Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy az intézményvezető által előkészített költségvetés-módosítást az Önkormányzat költségvetési rendeletén vezesse át.

Határidő: a következő költségvetés módosítása

Felelős: Oláh János jegyző

**4. napirendi pont tárgya: Önkormányzati ingatlan bérbeadása inertanyag feldolgozására (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Franka Tibor polgármester**

**Franak Tibor** polgármester: Brillant-Bau 77 Kft. fordult hozzánk levélben, hogy inert anyagot óhajtana feldolgozni lekerített területen, ehhez helyi munkaerőt is óhajtana foglalkoztatni, amennyiben tudunk és akarunk ilyen területet biztosítani. Tetszenek látni a térképen, ez a Gyár utca végéhez érünk, majd megyünk jóval tovább, és ott van. Valamikor ez temetőnek volt jelölve, de ezt módosítottuk. Van itt egy területünk, itt ez elképzelhető, ők 100.000.- Ft + ÁFA-t fizetnének ezért havonta, nekünk semmibe nem kerül. Ez az ő ajánlatuk.

**Rózsás Erika** képviselő. Az a kérdésem, hogy az út meglehetősen szétrázódott, lesz valamilyen tervük, hogy ezt valahogyan feljavítják az Önkormányzatnak, vagy ezt ....

**Franka Tibor** polgármester: Ők fogják feljavítani, hiszen inert anyagról van szó, tehát egyéb törmeléket darálnak, és ők ezt, hiszen érdekük is, autóval hordják el onnan, ők vállalják és készítik el.

**Palotai László** képviselő: Akik legközelebb laknak ehhez a területhez, azokat milyen zajhatás fogja érni ennek a tevékenységnek a kapcsán?

**Franka Tibor** polgármester: Az előírás szerint tudtommal, jegyző úr figyelj, 200 méterre kell lenni a lakóhelytől. Valamilyen lakóhelytől, ahol emberek élnek. Ez azt gondolom, hogy benne van, mert ez hátul lenne ezen a területen, és ugye legközelebb a Szabadság úton főt laknak, ha nézzük a térképet. Ezért tettük oda. Egy telek, doktor úr neked milyen hosszú a telked hátrafele?

**Dr. Barabás Gábor** képviselő: 60 m, de ez nincs 200 méter. Ha tudom biztosan, hogy melyik ezt a terület.

**Véber Gábor** képviselő: Meg van bontva a homok miatt. Homokkibányászás történt onnan.

**Dr. Barabás Gábor** képviselő: Az én kertem végétől kb. 100 méter.

**Véber Gábor** képviselő: Ahol a homok kibányászás történt.

**Dr. Barabás Gábor** képviselő: Biztos, hogy csak építési törmelék lesz? És veszélyes anyag nem lesz?

**Kovács Antal** képviselő: Mi a biztosíték, hogy nem kerül oda veszélyes hulladék? Ellenőrzi-e valaki?

**Franka Tibor** polgármester: Az egész a miénk itt, ami jelen pillanatban megközelíthetetlenül gazos és bokros terület.

**Dr. Barabás Gábor** képviselő. Valamikor május elseje színhelye volt, ott elég közel vannak a házak, de nem is az a baj. A gondom az, hogy ismerem én az emberi természetet, először tényleg csak téglát, meg sített fognak oda hordani, aztán hordanak majd mást is, aztán sunyiba veszélyes anyagokat is, aztán kialakul valamilyen környezetszennyeződés, az emberek tiltakoznak, aláírásokat gyűjtögetnek, és rém nehéz lesz eltüntetni. Valahogy a szerződést legalább elvárnám, hogy úgy megkötni, hogy a legszigorúbban megtartani minden környezetvédelmi előírást.

**Franka Tibor** polgármester: Erre törvény van, hogy be kell tartani.

**Dr. Barabás Gábor** képviselő: A törvény arra való, hogy kijátsszák meg megkerüljék.

**Franka Tibor** polgármester: Bizonyára így van, tapasztalatom szerint nem tudok hozzá szólni.

**Rózsás Erika** képviselő: Akkor én javasolnám, hogy véleményezze a szerződést a testület, s akkor kivédünk mindenféle támadási lehetőséget és hibát is.

**Franka Tibor** polgármester: Semmi akadály.

**Palotai László** képviselő: A Szabadság úthoz éppen 200 méterre van, viszont a Gyár utca és amelyik fölfelé megy, ahhoz nagyon közel van.

**Franka Tibor** polgármester: Mennyire jön ki?

**Palotai László** képviselő: Ez a 198/2-es terület, arról beszélünk. Itt ez az elnyúlt terület, a legtávolabbi pontja innen 180 méter.

**Franka Tibor** polgármester: Amit most kimért Palotai képviselő úr, az durván 200-200 méter megvan a Gyár utcától is és a Szabadság úttól is. Ilyen pontosan nem mértük le. Nem létkérdés, 100.000.- Ft havonta.

**Kovács Antal** képviselő: Az lenne a kérdésem, hogy fogjuk tudni ellenőrizni, hogy nem kerül oda veszélyes hulladék. Ez csak azon fog múlni, hogy isten bizony azt mondta, hogy nem fog oda kerülni, már mint a köztároló és kész? Itt az van, hogy fogadás és deponálás. Ez azt jelenti, hogy fogadjuk és ezt tovább fogják szállítani? Mert a fogadás az azt jelenti, hogy....

**Franka Tibor** polgármester: Feldolgozza itt tárolja és eladja. Olyan mint egy tüzép telep, ahol ilyen anyagot darál le, tárolja és jönnek a vevők, megveszik és elviszik útalapba, egyebekbe.

**Palotai László** képviselő: Csak azért kérdezem, mert tapasztalat alapján, hogy ne legyen később probléma, egyrészt munkahelyet teremtené, másrészt bevétel lenne mind a bérleti díj, mind az iparüzési adóból, viszont lehetne nézni egy másik önkormányzati területet, amely távolabb esik a lakóházaktól. Erre kettő is nyílna, az egyik, ja igen ennek olyan besorolásúnak kell lenni, a Patkó fölötti. Nem emlékszem, hogy az mekkora, ahol lesz a hulladék udvarunk, hogy ott van-e akkora terület?

**Franka Tibor** polgármester: Sajnos ott már nincs, ott a hulladékudvar teljesen lefoglalta.

**Nagy Béláné** képviselő: Közműveket ő fogja megoldani?

**Franka Tibor** polgármester: Ehhez nem kell közmű különösebben.

**Nagy Béláné** képviselő: Hát azért csak kell neki. Víz, villany ilyesmi csak kell neki.

**Franka Tibor** polgármester: Persze, természetesen, feltétlenül neki kell mindent megcsinálni, ami ehhez szükségeltetik.

**Nagy Béláné** képviselő: Gondolom így is kell neki.

**Franka Tibor** polgármester: Tőlünk a bérletet kéri, hogy mit iszik és honnan iszik az már az ő baja. Hordja konténerben a vizet magának, vagy pedig kutat fúr.

**Véber Gábor** képviselő: Készüljön egy szerződéstervezetés az jöjjön ide be.

**Franka Tibor** polgármester: Arról van szó, hogy azért fordult hozzánk szándékkal, mert ennek birtokában tud menni a hatóságokhoz. Akkor kaphat hulladékkezelési engedélyt, ha van helyszín.

**Oláh János** jegyző: Amit javasoltak módosító indítványként véleményezett a testület, volt a védőtávolság kérdése, volt az utak helyrehozatala, volt a közmű biztosítás, ezekkel a kiegészítésekkel készüljön szerződés-tervezet és akkor a testület tárgyalja meg.

**Kovács Antal** képviselő: Még valami, ami a felmondással kapcsolatos, ha esetleg megszűnik a szerződés, felmondhatja, milyen kötelezettsége van az önkormányzatnak.

**Franka Tibor** polgármester: 1 éves időtartamról van szó.

**Kovács Antal** képviselő: Meghatározott idejű bérleti szerződés.

**Pordán Miklós** képviselő: Én javasolom a hulladékudvart, az egy megosztott területrészt, egyik részén lesz a hulladékudvar, a másik részen pedig van nekünk akkora területünk, hogy a 3000 m<sup>2</sup>

**Franka Tibor** polgármester: Kérem szépen, akkor is azt javasolom, halasszunk, mert a tervek elkészültek, a hulladéklerakó műszaki átadása megtörtént, de hulladék udvarok kialakítása most van folyamatban. Tehát akkor valóban meg kell nézni, hogy az ott lévő hulladék udvar szerepére fenntartott telekrészünk van-e akkora, hogy abból még 3000 m<sup>2</sup>-t erre

tudnánk szánni. Biztos, hogy minden szempontból megfelelő, a madár is baltával repül már arra, tehát kiesik mindenhol, semmiféle probléma nincsen.

**Rózsás Erika** képviselő. Bocsánat, ezt most nem értem, a Településfejlesztési Bizottság ezt nem tárgyalta?

**Franka Tibor** polgármester: Ezt a részét nem, most mondja elnök úr, hogy nézzük meg ezt is.

**Vass Lajos:** Csak annyit szeretnék mondani, hogy a fennmaradó terület, tehát a hulladékudvar amennyit kivesz, 2100 m<sup>2</sup> marad, tehát annyi a terület, ami az önkormányzati terület, abból megvan a hulladékudvar, és 2100 m<sup>2</sup>-es terület marad, ami az önkormányzaté.

**Franka Tibor** polgármester: Itt 3000-et ír, akkor itt újabb kérdés merül fel, neki a 2100 megfelel-e.

**Dr. Barabás Gábor** képviselő: Csak egy kis adalék a témához. Az előbb próbáltam provokálni Véber képviselő társamat, mert ő mint született kerepesi tudja, hogy nem véletlenül rakták oda a május 1-i ünnepségeket, az volt kerepes legszebb kiránduló helye. Amikor turizmusról beszélünk, a környezetvédelemről, a környezethasznosításról, pont a legszebb helyre kell ezt rakni? A mai napig is ott mentek föl a hegy tetejére, meg az erdőbe, meg nagyon sok helyre.

**Franka Tibor** polgármester: Amelyet most nem lehet megközelíteni, annyira elgazosodott.

**Dr. Barabás Gábor** képviselő: Az is részben az önkormányzat bűne, nem a mostaninak, hanem még az előzőnek, mert egy időben ott homokbányát nyitottak és utána a rekultiváció olyan volt, amilyen. Ha én tiltakozom, úgy néz ki hogy én ott lakom, persze azért, nem látom át haszonilag, de nem reagál. Pont az az ember, akinek a legjobban kellene vigyázni Kerepes értékeire.

**Véber Gábor** képviselő: Csatlakozom hozzád doktor úr, én is azt javasolnám, hogy nézzük meg a másik részt.

**Franka Tibor** polgármester: Semmi akadály, hogyha ez ilyen frekvencián, akkor nem ér annyit a 100.000.- Ft havonta, hogy itt ezen bajuszt akasszatok, hajat azt már nem merek mondani. Maradjunk abban, hogy az a javaslatom, hogy elvetjük a 0198/2 hrsz-ú területet, és kérem a testületet, hogy járuljon hozzá, nézzük meg, hogy a hulladéklerakó udvarunk fennmaradó része elegendő, illetve ajánljuk fel ezt akkor a daráló vállalkozó számára. Aki ezzel így egyetért, kérem kézfeltartással jelezze. 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az önkormányzati ingatlan bérbeadása inertanyag feldolgozására tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**113/2010.(VI.30.)Kt. határozat:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete nem támogatja a kerepesi 0198/2 hrsz-ú terület hasznosítását, hanem a kerepesi 086/3 hrsz-ú területet kívánja felajánlani a Brillant-Bau 77 Kft-nek építési törmelék fogadása és deponálása céljából.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete felkéri a műszaki és beruházási iroda vezetőjét, hogy a Brillant-Bau 77 Kft. vezetőjével járja be a helyszínt, és a Kft. vezetőjének döntéséről a soron következő ülésen számoljon be.

Határidő: 2010. július 15.

Felelős: Fülöp Anna irodavezető és Franka Tibor polgármester

## **5. napirendi pont tárgya: Tájékoztatás műfüves pálya szerződésről (írásban csatolva)**

### **A napirendi pont előterjesztője: Franka Tibor polgármester**

**Franka Tibor** polgármester: Műfüves pálya szerződés, tetszenek emlékezni, hogy még nem volt akkor cég, most már van, megkötöttük a szerződést.

**Nagy Béláné** képviselő: De hol van?

**Franka Tibor** polgármester: A szerződés lényege az, a testületi ülésen tárgyaltunk róla, de majd a szünetben azt is megkapják, legfeljebb odébb visszük, technikai malőr történt. Arról tárgyalt a testület, és egy jelentkező volt erre. És akkor még nem volt a cég bejegyezve, most már be van, szerződést megkötöttük, vele, amelyben per pillanat azt kell tudni a műfüves pályáról, hogy 30 millió forintba kerül, de 3 év múlva indul a banki törlesztés. De ennek a szerződésnek az aláírásával már havi 100.000.- Ft-ot be fog fizetni a vállalkozó a hivatal kasszájába, és amikor elindul a törlesztés, akkor pedig minden hónapban azt az alaptőkét és kamatot törleszti, amit nekünk a bank felé törleszteni kell. Tehát Kerepesnek ingyen van egy műfüves sportpályája, amelyen az iskola jövő tanévtől illetve az óvoda is megkapja a lehetőséget hetente két alkalommal és ők természetesen ingyen használhatják. Majd a bérbeadó pénzért adja bérbe, és ebből fizeti a tartozásunkat a bank felé. Illetve egyelőre nekünk fizet, 3 év múlva a banknak fizet.

**Labancz József** képviselő: Lássuk a szerződést és utána visszatérünk rá.

**Rózsás Erika** képviselő: Én csak azt akartam mondani, hogy ez a 100.000.- Ft nagyon kevés. Most kellett volna arra törekedni, hogy fenntartható pálya legyen és felhalmozni valamiféle tartalékot, hogy ezután még 10 vagy 20 év múlva is használható legyen.

**Franka Tibor** polgármester: Kérem szépen az, szerződésben benne van, hogy a bérbevevő mindent köteles elvégezni és karban tartani. A szünetben a szerződést, erre is térjünk vissza, sajnos nem tudták most elolvasni, de ez is jön szünetben.

## **6. napirendi pont tárgya: Tájékoztatás Szérüskert III. tömb szabályozásáról (írásban csatolva)**

### **A napirendi pont előterjesztője: Oláh János jegyző**

**Oláh János** jegyző: A leírtakhoz nem kívánok hozzátenni.

**Franka Tibor** polgármester: Illetékes bizottság?

**Pordán Miklós** képviselő: Korábban ezt tárgyaltuk, ez már régi téma.

**Labancz József** képviselő: Hogy döntöttetek?

**Pordán Miklós** képviselő: Hát támogattuk természetesen. Lakossági kezdeményezés.

**Franka Tibor** polgármester: Elbeszélgetés helyett képviselő úr tegye meg a szokásos szabályok betartásának nehézkes műveletét. Van-e kérdés ezzel kapcsolatban? Ha nincs, akkor kérem, hogy aki egyetért azzal, hogy támogatja a Szérüskert III. területtömb tulajdonosaival kötendő megállapodást, valamint a Pásztor György tulajdonossal kötendő megbízási szerződést, kézfeltartással jelezze. 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a tájékoztatás Szérüskert III. tömb szabályozásáról tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**114/2010.(VI.30.)Kt. határozat:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete tudomásul veszi és támogatja a Szérüskert III. terület tömb tulajdonosaival kötendő megállapodást, valamint a Pásztor György tulajdonossal kötendő megbízási szerződést.

A képviselő-testület az érintett terület tömb szabályozásához, földmérési munkálataihoz, tereprendezési munkálataihoz a területtömbön képviselt 26,4 %-os tulajdoni hányadának arányában kíván részt venni a felmerült költségek megfizetésében.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a szükséges tulajdonosi megállapodást, az előterjesztett megbízási szerződést előkészítse majd aláírja. Megbízta továbbá a Polgármestert, hogy a szabályozási munkákhoz szükséges tereprendezési munkálatokat elvégeztesse azzal a megkötéssel, hogy ezen munkák az önkormányzat számára többletköltséget nem eredményezhetnek.

Határidő: 2010. július 15.

Felelős: Franka Tibor polgármester

**7. napirendi pont tárgya: Intézmények világításkorszerűsítése (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Oláh János jegyző**

**Franka Tibor** polgármester: Ez is egy olyan téma, ami többször volt előttünk. A Településfejlesztési Bizottságnak kérem a véleményét.

**Pordán Miklós** képviselő: Megtárgyaltuk ezt a dolgot és azt a javaslatot tesszük a testület felé, hogy az ELMIB Kft-vel kezdünk tárgyalásba olyan értelemben, hogy csak az iskoláról beszéltünk, a többi intézményről nem, és adjon rá egy külön árajánlatot. Arról volt szó, ha visszaemlékszem, azért, mert gyakorlatilag a beadott anyagokból nem derülnek ki azok az adatok, hogy mennyire és mennyit kell fizetnünk, és hogy ez mennyire fogja megérni. Nem derülnek ki azok az adatok, ami alapján dönteni tudtunk volna, tehát ezért kérünk erre egy új árajánlatot.



**Franka Tibor** polgármester : Ez a bizottság javaslata?

**Pordán Miklós** képviselő: Igen.

**Palotai László** képviselő: Bizottsági elnök úr én úgy emlékszem, hogy fele részben igaz az, amit most elmondtál, a másik fele arra vonatkozik, hogy mindenkitől kérjünk, sőt két új ajánlatadó is merült föl, az egyik ajánlatadó ráadásul helybeli is, aki lámpa nagykereskedéssel foglalkozik. És ezzel bíztuk meg a műszaki osztályt, hogy kérjen be mind az 5 ajánlattevőtől ajánlatot az iskolára.

**Franka Tibor** polgármester: Melyik az 5? Három van, négyről tudunk. Sza-Co Kft, Controllbau Plusz Kft, és az ELMIB

**Kóbor Tamás** képviselő: A Controllbauval együtt van az ELMIB.

**Franka Tibor** polgármester: Az egyet jelent?

**Kóbor Tamás** képviselő: Igen.

**Franka Tibor** polgármester: Akkor meg 3.

**Palotai László** képviselő: Van egy Makett Kft és van a Pecszi Bálint cége, amit most meg nem mondom, a múlt héten hívtam fel, mert eszembe jutott, hogy helyben is lakik és ezzel is foglalkozik, miért ne adjuk meg a lehetőséget

**Kóbor Tamás** képviselő: Csak annyit tennék hozzá, lehet 4-5 cég, 6-7-8 cég, de majdnem mindegyik cég úgy finanszírozná meg, hogy minekünk kellene hitelt felvenni, egyedül az ELMIB az, amelyik az áramtakarékosságból venné el a befinanszírozott összeget, tehát ahhoz nem kellene az önkormányzatnak semmiféle pénzügyi dolgot végezni. Meg kell nézni a konkrét szerződést, hogy megéri-e. Vagy lehet, hogy jobban megéri a hitelt, mert ezek a rosszabb feltételek. Azért kell egy konkrét szerződés. De ez az egyetlen olyan cég, amelynél nem kellene rögtön készpénzt megmozgatnunk.

**Palotai László** képviselő: Felmerült a bizottsági ülésen is, hogy azt is érdemes megvizsgálni, hogy melyik konstrukció a jobb, az, hogy bérleti szerződést kössünk és akkor ez ebben az esetben igaz, hogy nekünk nem kerül pénzbe, de nagyon valószínű, hogy a végére többbe kerül nekünk ez a korszerűsítés annál, mint hogy ha mi fizetünk ki a munka elvégzése után, és a későbbiek során, amennyivel kevesebb energiát használnak el az intézménynek, az már nekünk marad meg.

**Franka Tibor** polgármester: Arról van szó, hogy az egyik cég, amelyet lebeszélünk azt mondja, hogy a jelenlegi 3 díjat fizetnénk, ők felszerelnek olcsó fogyasztású és a különbözettel törlesztené mi lízingelnék az ő kivitelezését. A másik az, hogy vegyük meg mi és az amit megspóroltunk, az nálunk marad. Ez kp, az pedig lízingelés. Persze, hogy többbe kerül. Így is többbe kerül, mert egyszerre kell fizetnem, úgy meg azért, mert úgy fogja meghatározni a lízing futamidejét, hogy ő jól járjon. Persze másként nem lehet.

**Vass Lajos**: Fontos dolog még a karbantartás. És ha jól tudom, az ELMIB az a karbantartását is vállalja ezalatt az időszak alatt ezeknek a lámpatesteknek. Tehát ha bármi meghibásodik, ingyen és bérmentve cseréli illetve karbantartják a lámpatesteket. Tehát ha most egy önerős beruházásban történik meg mindez, akkor a karbantartás az ugyanúgy az önkormányzaté.

**Palotai László** képviselő. Illetve itt azt kell megnézni és ilyenkor a döntéshozóknak egy kemény feladat, hogy megnézzék mennyi garancia és szavatosság adódik ezekre. Nem is a lámpatestekre, hanem magukra az égőkre. Mert ugye ma már nagyon sok esetben 8000 órás égőket tesznek be, amik 1300 óra/évi használat mellett ki lehet számolni, hogy 6-7 évet jelent. Tehát 6-7 éven belül kiégnek azt garanciában szintén cserélniük kell.

**Kóbor Tamás** képviselő: ELMIB vállalta ezt.

**Pordán Miklós** képviselő: De szóba került az a dolog is, hogy ez a munka 10 millió forint nagyságrendbe kerülne, hogy erre a költségvetésben van-e annyi pénzünk, hogy elkülönítsünk 10 millió forintot, amennyiben nem, tehát ilyen bérleti konstrukcióban döntenénk. Tehát itt most már abban is kellene döntenünk, hogy most ezt a 10 millió forintot el kell különíteni valamilyen formában. Hogyha bekérünk valamilyen árajánlatokat, akkor legyen értelme, hogy ezt azért kérjük be, hogy meg fogjuk tudni csinálni.

**Kóbor Tamás** képviselő: Még egy ami miatt szerintem döntenünk kellene, hogy eléggé szorít az idő, tehát az iskolának a világításkorszerűsítését lehetőleg még a nyári szünetben kellene elvégezni, mert úgy lenne egyszerűbb sokkal.

**Palotai László** képviselő: Jó, de én továbbra is mondom azt, hogy azt is nézzük meg, hogy mondjuk 6-7 éves futamidő végére melyik kerül kevesebbe, adott esetben milliókkal többbe kerülhet egy bérleti konstrukció és azért nem mindegy, hogy ezen az idő alatt azok a milliók csak elmennek a bérbeadó részére, vagy ebből pl. árkokat, járdákat tudunk készíteni, vagy netán az oktatásra tudjuk fordítani.

**Franka Tibor** polgármester: Először is megoldásként javaslom, hogy a testület kérjen 2 héten belül a Caminus Zrt, Sza-Co Kft, az ELMIB Kft, a Makett Kft adjon árajánlatot arra vonatkozóan, hogy hány évre tervezi bérbe adni avagy mennyiért óhajtja beépíteni ezeket a rendszereket. Kérem, hogy aki ezzel egyetért, szavazzon. Az iskolába, természetesen. 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az önkormányzati intézmények világításkorszerűsítése tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**115/2010.(VI.30.)Kt. határozat:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete nem dönt az intézményei belső világításkorszerűsítésével kapcsolatban, hanem visszautalja a műszaki és beruházási irodának azzal, hogy a Caminus Zrt-től, a Controllbau Plusz Kft-től, Sza-Co Kft-től, a Makett Kft-től 2 héten belül árajánlatot kérjen be az iskola világításkorszerűsítésére. Az ajánlatnak tartalmaznia kell, hogy mennyiért adná bérbe illetve mennyiért építené be a rendszereket.

Határidő: 2010. július 15.

Felelős: Fülöp Anna irodavezető és Franka Tibor polgármester

**Palotai László** képviselő: Egyetlenegyét kértem, a Decsi is legyen benne.

**Franka Tibor** polgármester: Nem tudtuk a cég nevét.

**Palotai László** képviselő: Decsi Bálint egyéni vállalkozó, hozzátartozik az, hogy a műszaki osztály bekérte az ajánlatokat, az 5-ből négynek meg is érkezett ma délután és én magam se vártam, hogy átnézem és kiértékelem, de ez annál hosszabb idő.

**Franka Tibor** polgármester: Az előző határozathoz egy módosítás, hogy aki egyetért Decsi Bálint vállalkozó által jegyzett cégnel a meghívásával erre az árajánlatra, az tegye fel a kezét. 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az önkormányzati intézmények világitáskorszerűsítése tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**116/2010.(VI.30.)Kt. határozat:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete az intézményei belső világitáskorszerűsítési munkálatainak árajánlatára megkeresett cégek mellett Decsi Bálint vállalkozótól is kérjen be árajánlatot a műszaki és beruházási iroda.

Határidő: 2010. július 15.

Felelős: Fülöp Anna irodavezető és Franka Tibor polgármester

**8. napirendi pont tárgya: Vízkár elhárítási terv készítőjének kiválasztása (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Oláh János jegyző**

**Franka Tibor** polgármester: Bizottság?

**Pordán Miklós** képviselő: A bizottság megtárgyalta, ennek annyi előzménye volt, hogy az M+T Kft-vel volt egy közös bejárás, gyakorlatilag két téma is van, nem csak a vízkár, hanem ide tartozik még a Széphegyi terület résznek a csapadékvíz elvezetése, tervezési témája is. Ezzel kapcsolatban volt az M+T Kft-vel egy közös bejárás, és megállapodtunk velük abban, hogy a Martinovics utca és a Kölcsey utca közötti területekre adnak be egy I. ütemben – így adták le az árajánlatukat – egy előkészítő tervdokumentációt, ennek az ára 500.000.- Ft +ÁFA, a második ütemre pedig ezeknek a terveknek a vízjogi létesítésének engedélyezéséhez a kidolgozás, ez további 400.000.- Ft +ÁFA-t jelentene. Ami a vízkár elhárítási tervet illeti, amire kormányrendelet van, hogy egy ilyen tervezetnek kellett készülni, erre beérkezett gyakorlatilag 4 ajánlattevő. A 4 ajánlattevőből a 380.000.- Ft-ost 7 igen szavazattal választottuk ki, az EVENTA Bt. nevezetűt. Volt egy 1.250.000.- Ft +ÁFA-s meg egy 1.800.000.- Ft +ÁFA-s, valamint újabban most az M+T Kft, akiét most kaptuk meg, ennek az árajánlata 400.000.- Ft +ÁFA. Amit én annak idején, tehát a hétfői Településfejlesztési Bizottság ülésén amit le lett írva, én azt úgy számoltam ki, hogy 1.000.000.- Ft + ÁFA. Mert itt úgy volt megjelölve, hogy 20 méternöknap x 50.000.- Ft-al, az 1.000.000.- Ft + ÁFA lett volna. Itt most az a kérdés, hogy elfogadjuk az EVENTA Bt-t, vagy az M+T Kft. amit adott le 400.000.- Ft + ÁFA-val, erre módosítjuk.

**Franka Tibor** polgármester: Kérem szépen, az összeg különbözősége az nem sok, amit viszont bizottsági ülésen magam is hallottam az EVENTA Bt. esetében a készítő az egy

olyan szakember, aki katasztrófa védelemlél szolgált, és minden a kisujjában van. És ezért az aránylag olcsó, 380.000.- Ft +ÁFA-s árajánlatot tette. Úgyhogy én a magam részéről javaslom az EVENTA Bt. kiválasztását. Aki ezzel egyetért, kérem tegye fel a kezét.

**Rózsás Erika** képviselő: Pontosítsunk, hogy a kerepesi vízkár, tehát nem a Széphegyi.

**Franka Tibor** polgármester: Mindjárt mondom tovább. Kerepes helyi vízkár elleni védekezés érdekében készülő vízkár elhárítási terv készítésével az EVENTA Bt-t bízunk meg, aki ezzel egyetért, kérem tegye fel a kezét. 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Kerepes vízkár elhárítási terve tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**117/2010.(VI.30.)Kt. határozat:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete Kerepes helyi vízkár elleni védekezés érdekében készülő vízkár elhárítási terv készítésével megbízza az EVENTA Bt-t (2040 Budaörs, Szabadság u. 14. I/4.) 380.000.- Ft + ÁFA összegben.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a szerződést a tervezési munka mielőbbi megkezdése érdekében kösse meg.

Határidő: 2010. július 30.

Felelős: Franka Tibor polgármester

**Franka Tibor** polgármester: A következő, csak lépésről lépésre. A másik dolog, hogy ennek a tervnek, azért nem tudtuk, hogy ilyen kell, mert ennek 1996-óta lennie kellene és nincs, és most van 2010. És most a hatalmas esőzések okán került ez terítékre és derült ki, hogy a kerepesi önkormányzatnak többek között ez sem áll rendelkezésére. Térjünk át a másikra, a Széphegy a vízzel kapcsolatban. Széphegyen az Esze Tamás utcában már 30 éves probléma ez, hogy a mellette lévő 2-3 utcából átfolyások össz vízmennyisége és a mostani nagy vizek, amelyek azért Kerepes történetében is páratlanok idáig, legalábbis 1960-óta nem volt ilyen, tették szükségessé, hogy változtatni kell rajta, mert az Esze Tamás nem képes elvinni a vizet. A mellette lévő utcák még, a Török Ignác, a Dessewffy, amelyekről szintén a víz átfordul és az Esze Tamásba torkollik, ezért a Gyulai Pál, a Dessewffy, a Török Ignác és az Esze Tamás egymásra fűződik föl és teszik tönkre az Esze Tamást. Ezért ezen utcák vonatkozásában kell a csapadékvíz elvezetést megoldanunk. Erre kértük meg Mészáros Pál urat, aki településünk lakója, és illetén mérnök ember, és nagyon rugalmasan jöttek már másnap, és megnéztük. Ennek alapján ők készítették ezt az árajánlatot, melyet meg tetszettek kapni, de ez a mai nappal úgy történt, hogy tegnap találkoztam az első variációval, még a 400.000.- Ft + ÁFA-t adták meg és én arra kértem őket, hogy Mészáros uram is itt él és neki sem mindegy, magyarán adja olcsóbban. Olcsóbban adja. Tehát az 50.000.- Ft mérnöki nappal szemben 25.000.- Ft/munkanapot tett meg második ajánlatában, tehát ez annyival kevesebb is. A tervek már készülnek, úgyhogy kérem, aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze. 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a Széphegy csapadékvíz-elvezetése tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**118/2010.(VI.30.)Kt. határozat:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete Széphegy csapadékvíz-elvezetési tervének készítésével megbízza az M+T Kft-t (1032 Budapest, Zápor u. 80.) 400.000.- Ft + ÁFA összegben.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a szerződést a tervezési munka mielőbbi megkezdése érdekében kösse meg.

Határidő: 2010. július 30.

Felelős: Franka Tibor polgármester

**Rózsás Erika** képviselő: Elnézést most akkor nem értem, az első ütemben 500.000.- Ft a másodikban 400.000.- Ft, akkor a kettőt megcsinálja 400.000.- Ft-ért? Nem egyértelmű, akkor mit fog megcsinálni? A pénzügyi bizottság is tárgyalta és nem találtunk rá forrást. Mondtuk, hogy a tartalékból talán, honnan legyen erre forrás?

**Szabó Anikó** képviselő: Igen, de viszont a bizottság megszavazta az I. és II. ütemet is.

**Franka Tibor** polgármester: Világos, elő kell teremteni, mert a helyzet sajnos olyan Széphegyen, hogy meg kell valósítanunk. Még azt sem tudjuk, mennyibe fog kerülni, nehéz forrásról beszélnünk, mert nem tudjuk milyen összegről van szó. Illetve a lakosság milyen mértékben hajlandó ebbe a saját érdekébe is részt venni. Az Esze Tamás utcában igen hajlandóak, ott már tárgyalásokat folytatok arról, hogy a lakókat miben, az árkokat kihúzzuk, egyébiránt a lakók beépítéséről mindenki maga gondoskodik, illetve a saját autójának a saját kapubehajtójához szintén maga gondoskodik, hiszen az ő magánügye, ha már van autója. Idáig jutottunk, de ez nem végleges még. Folynak a tárgyalások.

**9. napirendi pont tárgya: Tájékoztatás Gyermek játszóház pályázat benyújtásáról (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Franka Tibor polgármester**

**Franka Tibor** polgármester: Esetleg valamit erről?

**Horváth Vera:** Először is ez nem játszóház, ez a Biztos Programnak a Gyermekháza, minden csak nem játék. Nagyon komoly program, a pályázat, amit benyújtottunk az idő rövidege miatt ez nem tudott a képviselő-testület elé kerülni, ennek az összköltségvetése 43 millió forint, összesen 7-10 nyertes pályázat lesz a közép-magyarországi régióban. Nekem volt alkalmam arra, hogy elmenjek, Nógrádban megnéztem Szécsény melletti kis települést, Nógrádszakált, ahol már működnek ilyen gyermekházak az előző konstrukcióból, ugyanis ez az egész pályázat arról szól, hogy a pályázat, a nyert összeg 3-4 évig ennek az intézménynek a fenntartását, majd utána 1 évig az önkormányzatnak ezt 2 fő alkalmazása mellett meg kell tartani. Nógrádszakáltban 648 ember él, Erdőfalván 1250, és ezek a kis önkormányzatok is fenntartják, ugyanis a program nagyon sikeres. Itt 0-5 éves gyerekek fejlesztéséről van szó, és abban különbözik, egy bölcsődei és óvodai ellátástól, hogy itt bölcsis és ovis a szülő is. Tehát itt a szülővel közösen szocializáljuk a gyereket, tehát 5 éves korukra ezek a gyerekek fejlődésük azon optimumát érik el, hogy ugyanolyan fejlettséggel kerülnek be a közoktatási intézményekbe, mint mondjuk az én gyerekeim. Kimondottan a hátrányos helyzetű családokra irányul ez a program. És még valami, jegyző úr

segítsen nekem egy kicsit, a pályázatban szükséges ehhez egy képviselő-testületi döntés mellékelni, hogy nem tudom kell erről szavazni.

**Oláh János** jegyző: Természetesen, az előterjesztésben benne van.

**Franka Tibor** polgármester: Ez a lényege az előterjesztésnek, azért annyit hozzáteszek kiegészítésként, ami a mi esetünkben indokolja és kérem a testület támogatását, az az, hogy jelen pillanatban a kerepesi iskolában 256 gyerek iratkozott be, ennyi jár, az elsősök létszáma 28-29 fő, és közülük is heten legalább már olyan vizsgálaton estek át, amely előírja számukra, vagy javasolja számukra a fejlesztést. A másik dolog az, hogy Kerepes lakosságának egy részénél tapasztalható sajnos, hogy a gyermekét nem hordja óvodába, tehát 5 éves korára, noha törvény írja elő, úgy kell kéregetni. És ennek az összes hátránya és az iskola tekintélyének megnyirbálása is ennek köszönhető részben. Ezek a gyerekek nem szocializálódnak, vagyis a fogkefével, angol wc-vel sok esetben 6 éves korában találkozik először. Egy ilyen játszóháznak vagy gyermekháznak az a lényege, hogy becsalni szülőstől és akkor ottan megtanulják mindazokat, amit az imént említettem, meg még annál sokkal többet is. Ami még nagyon fontos ebben az, hogy 45 millió 217 ezer forintról van szó, amelyet nem kell önrésszel megfejteni, tehát nem kell hozzátenni egyetlen fillért sem, ha megnyerjük, ugyanakkor három éven keresztül be tudjuk vezetni, be tudjuk járatni, és az azt követő 2 évben 2 dolgozó szakember fizetésének biztosításával kell továbbvinni.

**Horváth Vera:** Egy nagyon fontos kiegészítés még, hogy arra törekszik most a kormányzat, hogy erre normatív támogatás legyen. Tehát azért ilyen hosszú ennek a kifutási ideje, hogy ez a terv, hogy a gyermekszegénység elleni programnak ez egy része, tehát hogy normatív támogatás legyen rá majd.

**Franka Tibor** polgármester: De ez még nincs.

**Horváth Vera:** Még nincs, ezek az első gyermekházak.

**Nagy Béláné** képviselő: Azt szeretném tőled kérdezni, hogy az épületnek melyik részén akarod ezt kialakítani ezt a 70 m<sup>2</sup>-t?

**Horváth Vera:** Nem én akarom kialakítani, ez a nagyterem a Családsegítőben a nagyterem, mi az épületnek az első, de nálam vannak a tervek, körbe tudom itt adni. Tehát az épület első részében van a Családsegítő, és a hátsó nagy teremben lenne ez kialakítva, tehát a minimális tárgyi feltételeknek akkor felel meg ez a pályázat, és így felel meg, minimálisan 70 m<sup>2</sup>-es épület részt kell rendelkezésre bocsájtani, tulajdonképpen ez ennek a pályázatnak az önrésze. Ahol ki kell alakítani egy konyhát, egy fürdőszobát, egy csoportszobát, és egy játszószobát. A játszószobának minimálisan 30 m<sup>2</sup>-esnek kell lenni, tehát úgy tudjuk megcsinálni ezt a programot, hogyha a nagytermet megbontjuk a két szobára, és hogyha nyerünk ezen a pályázaton, viszont a körzeti megbízotti iroda az áldozatul esik, mert akkor ott lesz a konyha, ott kerül kialakításra. Ez külön bejárattal kell, hogy rendelkezzen, és én arra számítok, azt várom, hogy a program kifutása után esetleg a családsegítő intézmény részegységeként tud tovább működni a Gyermekház. Egy szervezeti egységben tudna működni.

**Franka Tibor** polgármester: Köszönöm szépen. Ezek után kérem, hogy aki egyetért azzal, hogy Kerepes Nagyközség Önkormányzatának képviselő-testülete pályázatot kíván benyújtani a TAMOP 5.2.2-10/1 számú Biztos kezdet programra a Mosolyvár Gyerekház Kerepes elnevezésű projektre. Kerepes Nagyközség Önkormányzata a Mosolyvár Gyerekház Kerepes projekt megvalósítására 45.217.700.- Ft összköltségű pályázatot kíván benyújtani a pályázatot készítő Grant Plus Kft. által összeállított pályázati dokumentáció alapján.

Az Önkormányzat vállalja a pályázati felhívásban rögzített feltétel és előírás biztosítását és betartását, kérem, hogy aki ezzel egyetért, tegye fel a kezét. 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett a TAMOP 5.2.2-10/1 Biztos kezdet program pályázaton történő részvétel tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**119/2010.(VI.30.)Kt. határozat:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete pályázatot kíván benyújtani a TAMOP 5.2.2-10/1 számú Biztos kezdet programra a Mosolyvár Gyerekház Kerepes elnevezésű projektre. Kerepes Nagyközség Önkormányzata a Mosolyvár Gyerekház Kerepes projekt megvalósítására 45.217.700.- Ft összköltségű pályázatot kíván benyújtani a pályázatot készítő Grant Plus Kft. által összeállított pályázati dokumentáció alapján. Az Önkormányzat vállalja a pályázati felhívásban rögzített feltétel és előírás biztosítását és betartását.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete megbízza a polgármestert, hogy a kiválasztott pályázati cég által elkészített pályázatot benyújtsa.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős: Franka Tibor polgármester

**10. napirendi pont tárgya: Beszámoló a település egészségügyi helyzetéről (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Franka Tibor polgármester**

**Franka Tibor** polgármester: Meg tetszettek kapni, hát én ehhez akármit tennék, sokat nem érnék vele. Nagy érdeklődésre való tekintettel akkor kérem, hogy aki egyetért Kerepes Nagyközség Önkormányzatának a háziorvosok, védőnők és fogorvosok által benyújtott beszámolók elfogadásával egyetért, az kérem tegye fel a kezét.

**Dr. Barabás Gábor** képviselő: Én sem voltam maradéktalanul boldog, mert az volt a fő gond, hogy nagyon sok féle. Olyan volt mint egy saláta. Persze én is hibás vagyok, mert nekem kellett volna valamilyen egységes szempontot összeállított művet átnyújtani a tisztelt kollegáknak, hogy aszerint tegyék meg a beszámolójukat, de mégis elfogadtuk, mert nem a legjobb pillanat volt a jelenlegi helyettesítések miatt. Azt jelenti, hogy a legtöbb orvos dupla munkát csinál, meg se jelentek, túlterheltek. Hát én elfogult vagyok velük, ez az igazság. De hát egyöntetű volt a szavazás, egyhangúlag elfogadták, de ennek ellenére, ha úgy alakul, hogy a következő ciklusba is én leszek az egészségügyi bizottság elnöke, ami nem olyan nagyon valószínű, de akkor biztos, hogy változtatni fogok rajta. Egyébként elfogadásra ajánlom, de nem volt ez tökéletes.

**Franka Tibor** polgármester: Köszönöm elnök úrnak az új információt a jövőre nézve is, és el lehet raktározni. Nekem más a véleményem az orvosokat illetően. Sajnos az orvosaink talán egy kivétellel abszolút nem vesznek részt a település semmilyen életében. Mondhatnám úgy, hogy az orvosaink akik nem itt élnek, abszolút nem érdeklődnek Kerepes iránt.

Egyébiránt mind a társadalmi kártyák ügyében és a rendeléseket megtartják. Tehát ez, azt gondolom az egész testületnek, nekem is egy feladatot jelent a továbbiakban, hogy azon leszek, hogy a közeljövőben az orvosok jobban vegyenek részt minden szempontból a település munkájában, mert ők igenis lámpások, akár a pedagógusok, ott is vannak gondok, tehát Kerepesen vannak gondok a kiművelt főeknek a szereplésével a falu életében. A kiműveletlen főeknek a szereplése egészen magas számú Kerepesen sajnos, úgyhogy ezen is változtatni fogok ha rajtam áll.

**Palotai László** képviselő: Én azért annyit tennék ehhez hozzá, hogy az orvosokat igenis érdekli, hogy mi történik a faluban, de nem mindegyikük akar közszereplő lenni, nem mindegyikük kíván esetleg nyíltan a helyi politikai életben, mert esetleg úgy érzi, ez az én véleményem, hogy nem megfelelő most a terep, hanem szépen csendben a háttérben van, de ugyanakkor véleményt formál, és ugyanakkor azért érdeklődik a településen történetek iránt.

**Franka Tibor polgármester:** Köszönöm szépen. Képviselő úr félreértett valamit, én nem politikáról beszéltem. Kulturális életről, rendezvényekről, adakozásról és egyebekről. Nem kérünk mi egy orvost se, hogy politizáljon.

**Dr. Barabás Gábor** képviselő: Érdekes módon egyetérték a polgármester úrral, a képviselőtársammal is. Mind a kettőjüknek igazuk van. Jelenleg olyan közegben élünk, amikor nem várhatjuk el. Nem akarom húzni az időt, erről igen vastag könyvet lehetne írni, vannak erre avatott szakemberek, majd helyettem meg fogják írni, és akkor legfeljebb majd elmondom a könyv címét, mindenki olvassa el, mert sokkal jobban tudja elmondani, mint én.

**Rózsás Erika** képviselő: Miután nem kaptunk információt, egy vagy két dologra kíváncsi lennék, mit csinálna másképp doktor úr? Mi az, amiben változtatna. A polgármester úr azt mondta, vegyenek részt a közéletben, de az orvos elsődleges feladata, hogy gyógyítson, tehát mit csinálna másképp?

**Dr. Barabás Gábor** képviselő: A munkafegyelem, olyan nincs, hogy ha egyszer 8 óra a munkaidő, tessék betartani. Vagy ha nem tudom betartani, akkor gondoskodni magam helyett valakiről, aki ott van. Egyszerűen évekig küszködtünk, hogy ne legyen olyan időszak, amikor nincs orvos az egész faluban. Nagymértékben javult a helyzet, sokkal jobb, de még mindig lehet tökéletesíteni. Még mindig előfordul, hogy a beteg nem jut orvoshoz, vagy csak nagyon nehezen. Ezen kellene változtatni. Az az igazság, hogy a jelen helyzetben kiszolgáltatott a beteg és teljesen az orvosnak a lelkiismeretére vagy tisztességére van bízva. Ahogy az előbb mondtam, nem véletlenül vagyok cinikus, hogy azt mondom, hogy a jogszabályok azért léteznek, hogy az emberek kijátsszák őket, megkerüljék, megkeressék a kiskapukat. Én is elmondhatom, hogy amikor még aktív voltam, és betartottam volna minden jogszabályt és rendeletet, azt a tevékenységet úgy hívták volna, hogy munkalassító sztrájk. Ilyen környezetben amikor se társadalmi, se anyagi megbecsülésük nincs az egészségügynek, nem várható el tőlük, hogy csodát műveljenek. Azért van igaza polgármester úrnak, és képviselő társamnak is.

**Franka Tibor** polgármester: Elmondtuk a magunkét és akkor ezzel együtt aki elfogadja a beszámolót, kérem kézfeltartással jelezze. 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a beszámoló a település egészségügyi helyzetéről tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:



**127/2010.(VI.30.)Kt. határozat:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete a település egészségügyi helyzetéről szóló, a házi orvosok, védőnők és fogorvosok által benyújtott beszámolókat elfogadja.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős: Franka Tibor polgármester

**11. napirendi pont tárgya: Kerepes Nagyközség Önkormányzat felhalmozási célú kötvény kibocsátásáról és a számlavezető pénzügyi intézmény módosításáról szóló határozatok módosítása (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Franka Tibor polgármester**

**Franka Tibor** polgármester: Megtetszettek kapni, bizottság, pénzügyi bizottság?

**Szabó Anikó** képviselő: Igen, tárgyalta, a két határozat visszavonását azt egyhangúlag megszavazta a bizottság, viszont a 150 millió forint értékű önkormányzati beruházási kötvény kibocsátását és a meglévő 1.117.566 svájci frank beruházási hitel prolongálását 3-3, hatan voltunk.

**Rózsás Erika** képviselő: Azzal kezdeném, hogy az utolsó alkalommal, amikor erről szavaztunk, akkor Ön azt mondta, hogy az előző testület nagyon megkérdőjelezhető, hogy milyen alapon döntött a K and H Bank mellett a Raiffeisen Bank ellenében. Ön ezt másodszor csinálja, hogy először idejön egy Raiffeisen ajánlat, elfogadja a testület és másnap megváltoztatja a véleményét, hogy megváltoztatja az előterjesztését ez most megint előfordul. Akkor ez ugyanúgy megkérdőjelezhető. Több okból, pl. ezért kérem, hogy névszerinti szavazás legyen, ezt mindenképpen szavaztassuk meg, a másik, hogy egyáltalán nem támogatom, mert Ön azt mondta a Raiffeisennél, hogy nagyon jó konstrukció, akkor ez most a rosszabbik. Most akkor Ön javasolja, hogy a rosszabbik konstrukciót fogadjuk el?

**Franka Tibor** polgármester: Megértem az Ön aggodalmát, azt gondolom, hozzátéve még, hogy többet kell foglalkozni egyes napirendi pontokkal, pl. ennek a körülményeivel is. Következőről van szó: valóban jó volt a Raiffeisen, és nem azért kérem a testületet, hogy vonjuk vissza, mert nem volt jó. Hanem azért, mert a K and H Bank tárgyalást kért és azt mondta, hogy ő is hajlandó teljesíteni a kötvénykibocsátás összegét, ami 150 millió forint és arra kell, hogy az elnyert pályázataink önrészeit finanszírozza, ugyanakkor nem 10 évre adta, hanem 20 évre folyósítja. Ezért terjesztem most be, és kérem azt, hogy vonjuk vissza és inkább a meglévő bankunkkal vezessük tovább egyszerűlőnk és a számlavezetésünket is és vele bocsássuk ki a 150 millió forint értékű kötvényt 10 év helyett 20 évre, és a másik dolog az, hogy a 250 millió, amit még az előző testület vett föl, arra pedig 1 éves eltolást kértünk és ezt is a K and H Bank minden további nélkül elfogadta. Ez a tárgyalási pozíciónk végén azt gondolom, hogy Kerepes Önkormányzata nagyon jól jön ki ebből.

**Labancz József** képviselő: Még egy év? Eddig is volt halasztás, 2006 helyett 2010-re volt halasztva, és most 2011.

**Franka Tibor** polgármester: Igen, itt van benne képviselő úr!

**Labancz József** képviselő: Olvastam, csak nem hittem a szememnek.

**Kovács Antal** képviselő: Azt szeretném kérdezni, ha olyan jól áll az önkormányzat, miért van szükség az elhalasztásra? A törlesztés elhalasztására?

**Franka Tibor** polgármester: Azért, mert jövőre több beruházás fog elkészülni, ami reményeink szerint Kerepest szolgálja.

**Kovács Antal** képviselő: De ez mindenképpen kamatterheket fog róni az önkormányzatra.

**Franka Tibor** polgármester: Természetesen egy hitel mindig kamattal jár.

**Kovács Antal** képviselő: Itt szerepel, hogy félévente kellett volna fizetni, a 2009. 9. hó 20-át azt gondolom befizettük. Tudomásom szerint egy részletet befizettünk. Kellene volna 2010. március 20-án is fizetni egy részletet ha félévről van szó, akkor nem egy részlet, hanem ezt és a szeptemberit és a jövő év márciusit, tehát 3 részletet csúsztatunk el? Rosszul tudom, vagy 2 részletet? És a múlt év 9. havit is?

**Bene Andrea:** A mai napig mindent kifizettünk

**Kovács Antal** képviselő: Köszönöm, mert ebből nem derült ki egyértelműen ebből a párból.

**Rózsás Erika** képviselő: Tovább is van, csak elvette a szót. Tehát Ön azt írja az előterjesztésében, hogy a K and H felmondta volna a hitelállományunkat és illetve a hitelállományt átvette volna a Raiffeisen. Viszont a kötvényt azt azonnal visszakérte volna a teljes összeget és ez nagy anyagi hátránnyal járó ügylet. Ez gyakorlatilag egy csődközeli helyzetet jelentett volna. Akkor Ön most megtézi 150 millióval?

**Franka Tibor** polgármester: Milyen csőd közeli helyzet? Miről beszél?

**Rózsás Erika** képviselő: Ha levonnak tőlünk 400 milliót azonnal, akkor az önkormányzat gyakorlatilag fizetéképtelen.

**Franka Tibor** polgármester: Bocsánatot kérek, hát azzal tisztában kell lenni Önnek is és a K and H Bank is tisztában volt, amikor tárgyalni óhajtott velünk, hogy azért bocsátott ki kötvényt, mert nem volt momentán 450 milliója Kerepesnek. Különben senki nem ment volna a K and H Bankhoz. Ezt nem állt volna szándékunkban visszafizetni, akkor lett volna egy pereskedés, de mivel a K and H Bank szeretne minket továbbra is megtartani, finanszírozni, ezért megajánlotta azokat a feltételeket, amelyet én most javaslok, hogy vonjuk vissza a határozatot és a K and H Bankkal végezzük el a tranzakciót. Ez a történet lényege, csőd nincsen, egy fillér kifizetetlen számlánk nincsen, úgyhogy ez nem talált.

**Rózsás Erika** képviselő: Erről beszélünk, hogy ha valamiért mégis átmentünk volna a Raiffeisenhez, ugye ez egy meggondolatlan húzás volt ebből a szempontból, hogy utána visszatáncolunk, nem volt következetes. Ha végighallgatna, szeretném végigmondani az összes érveimet.

**Franka Tibor** polgármester: Mondja.

**Rózsás Erika** képviselő: Ez, hogy nagy anyagi hátránnyal járó ügylet volt, az biztos. Az egy nagyon elkapkodott, nagyon előkészítetlen. Ezen kívül megkaptuk az Ön levelezését. Vannak ebben a levélben olyan részek, amelyek nagyon kellemetlenek, pl. az, hogy megírja, hogy az érvényben lévő szerződéseinket átadta a Raiffeisennek. Ezt nem kell leírnia, a szerződés bizonyos fokig üzleti titok. Ha nem járult hozzá a partner, akkor maximum testü-

letnek szokták megmutatni. S Ön kiadja, ez a Gazdasági Versenyhivatal ezt komolyan büntetné.

**Franka Tibor** polgármester: Köszönöm szépen az észrevételeit. A dolognak a lényege az kérem szépen, hogy ahhoz, hogy a K and H-val ilyen jó pozíciót érjek el, ahhoz tárgyalni kell előtte más bankkal. Ne is mondjunk bank neveket, már valóban annyit beszélgettünk, az is nyilvános, az se jó. Ahhoz, hogy az ember egy jó kondíciót érjen el, másik bankkal is tárgyalni kell, ha úgy van még harmadikkal is. És akkor a minél jobbat tudja elérni. Erről szól a történet alapvetően.

**Palotai László** képviselő. Én a pénzügyi bizottság vezető asszonyt kérdezném, hogy a Raiffeisen Bank hitelfelvétel előkészítésénél a K and H Bankkal kötött 450 milliós kötvény kibocsátási szerződést megvizsgálta-e megnézte-e azt, hogyha a Raiffeisen Bankkal kötünk kötvény kibocsátási szerződést, nem veszélyezteti-e a 450 milliós kötvénykibocsátást, ad-e okot arra, hogy a K and H Bank azt felmondhatja és azonnal kéri, hogy vásároljuk vissza.

**Szabó Anikó** képviselő. Igen, ezt ugye megbeszéltük a múltkor az utcán, ez azért ilyen kérdés, ezt most jelzem előre, én nem láttam azt a szerződést, és nem is tudok ilyen kitételről a K and H szerződésében a 450 milliós hitel vagy kötvénynél, hogy volt ilyen, hogy amennyiben pénzügyintézetet váltunk, számlavezető pénzügyintézetet, akkor azonnal felmondhatja a 450 milliós kötvényt.

**Franka Tibor** polgármester: Nincs ilyen.

**Szabó Anikó** képviselő: Nincs ilyen kitétel benne.

**Franka Tibor** polgármester: Nincs ilyen kitétel benne, úgy hogy akkor én köszönöm szépen, itt befejeztem a vitát ezzel, több szót nem adok, név szerinti szavazást kért? Akkor azt is meg kell szavaztatnom?

**Labancz József** képviselő: Palotai miért nem kap szót?

**Franka Tibor** polgármester: Már vagy háromszor elmondtam már.

**Palotai László** képviselő: Egyetlen egyszer szóltam hozzá.

**Labancz József** képviselő: De miért zárja le a vitát?

**Franka Tibor** polgármester: Kérem, tegye fel a kezét az, aki névszerinti szavazást óhajt. 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**120/2010.(VI.30.)Kt. határozat:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete névszerinti szavazást rendel el a Kerepes Nagyközség Önkormányzat felhalmozási célú kötvény, a K and H Bank-nál 150 millió forint értékben történő kibocsátásáról.

Határidő: azonnal

Felelős: Franka Tibor polgármester

**Franka Tibor** polgármester: Jegyző úr technikai kérdés, a, b, c, mindháromban?

**Oláh János** jegyző: Kérelmező képviselő asszony álláspontja szerint.

**Kóbor Tamás** képviselő: Visszavonásról is legyen névszerinti, vagy csak a kibocsátásról?

**Rózsás Erika** képviselő: Az önkormányzati kötvény kibocsátására gondoltam.

**Franka Tibor** polgármester: A határozati javaslat így szól és névszerinti választ kérek: Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete visszavonja a 105/2010 és a 111/2010. számú határozatait, elfogadja a K and H ajánlatát 150 millió forint értékű önkormányzati beruházási kötvény kibocsátásáról a mellékletben szereplő indikatív ajánlati feltételekkel. Név szerint, aki egyetért azzal, mondja.

**Kovács Antal** képviselő: Összekötöttük a kettőt.

**Franka Tibor** polgármester: Nincs összekötve semmi.

**Labancz József** képviselő: De. A két visszavonás és a megszavazás. Elsején is ezt csináltak. Egyszerre volt a kettő.

**Kovács Antal** képviselő: Egy szavazattal szavaztuk, hogy visszavonjuk a Raiffeisent, meg megszavazzuk a K and H-t.

**Oláh János** jegyző: Van egy határozati javaslat. Képviselő asszony módosítási indítványa a határozat megbontására irányul, vagy a szavazás formájára?

**Rózsás Erika** képviselő: A 150 milliós önkormányzati beruházási kötvény kibocsátásának a névszerinti szavazását kértem.

**Oláh János** jegyző: A leírt határozati javaslat az tartalmaz ...

**Rózsás Erika** képviselő: Kérem a megbontását, én a 150 millió...

**Franka Tibor** polgármester: Mást nem tetszik kérni? Írja össze.

**Oláh János** jegyző: Polgármester úr! A módosító indítványról kell szavazni első sorban, mert a képviselő asszony javasolta az eredeti, kiosztott tervezet megbontását. Ennek tényéről kell szavazni a képviselő-testületnek, elfogadják a képviselőasszony javaslatát.

**Pordán Miklós** képviselő: Annyit, hogy a pénzügyi bizottsági ülésen is külön szavaztuk meg, külön szavaztunk a visszavonásról és külön szavaztunk a pénznek a kötvény kibocsátásról.

**Franka Tibor** polgármester: Nos akkor milyen értelemben kéri a megbontását?

**Rózsás Erika** képviselő: Én fogalmaztam meg? Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete visszavonja a 105/2010, 111/2010. számú Kt. határozatokat. Ez az egyik pont. A következő, hogy elfogadja a K and H Bank ajánlatát 150.000.000.- Ft értékű önkormányzati beruházási kötvényről, és ennek határozati javaslatot kell kimondani, semmi mást.

**Franka Tibor** polgármester: Ez a kérése? Az iménti akkor nem?

**Kóbor Tamás** képviselő: Az a névszerinti volt, a 150 millió kibocsátásról szólt.

**Nagy Béláné** képviselő: A bankváltást a pénzügyin is megszavaztuk.

**Franka Tibor** polgármester: Aki egyetért, hogy a képviselő-testület visszavonja a 105/2010 és a 111/2010-es számú...

**Oláh János** jegyző: Polgármester úr elnézést, először a módosító javaslatot kell megszavaztatni.

**Franka Tibor** polgármester: Akkor kérem, hogy tegye föl a kezét, aki egyetért azzal, hogy meg legyen bontva a határozati javaslatunk a képviselő asszony által javasolt formában. 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett a Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**121/2010.(VI.30.)Kt. határozat:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete egyetért a Kerepes Nagyközség Önkormányzat felhalmozási célú kötvény kibocsátásáról és a számlavezető pénzügyintézet módosításáról szóló határozat visszavonásáról és a 150.000.000.- Ft értékű önkormányzati beruházási kötvény kibocsátásáról szóló határozati javaslat megbontásával Rózsás Erika képviselő asszony által javasolt formában. Külön kerül megszavazásra a 105/2010. (VI.01.) és 111/2010. (VI.08.) Kt. határozatok visszavonása és döntés a K and H Bank által 150.000.000.- Ft értékben kibocsátandó önkormányzati beruházási célú kötvényről.

Határidő: azonnal

Felelős: Franka Tibor polgármester

**Franka Tibor** polgármester: Aki egyetért azzal, hogy Kerepes Nagyközség képviselő-testülete visszavonja a 105/2010 és a 111/2010. számú határozatait, az kézfeltartással jelezze. 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**122/2010.(VI.30.)Kt. határozat:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete visszavonja a 105/2010. (VI.01.) és 111/2010. (VI.08.) számú Kt. határozatokat.

Felkéri a polgármestert a döntés közléséről a K and H Bank és a Raiffeisen Bank felé.

Határidő: 2010. július 5.

Felelős: Franka Tibor polgármester

**Franka Tibor** polgármester: Aki elfogadja a K and H Bank ajánlatát 150.000.000.- Ft értékű önkormányzati beruházási kötvény kibocsátásáról a mellékletben szereplő indikatív ajánlati feltételekkel, kérem, név szerint szavazzon. Jegyző úr olvassa a neveket.

**Oláh János** jegyző: Franka Tibor polgármester úr – igen, dr. Barabás Gábor képviselő úr – nem, Kóbor Tamás képviselő úr – igen, Labancz József képviselő úr – nem, Nagy Béláné képviselő asszony – nem, Pordán Miklós képviselő úr – igen, Szabó Anikó képviselő asszony – igen, Véber Gábor képviselő úr – igen, Ignác János képviselő úr – igen, Kovács Antal képviselő úr – nem, Mayer Endre Gyuláné alpolgármester asszony – igen, Palotai László képviselő úr – nem, Rózsás Erika képviselő asszony – nem, Varga Livia képviselő asszony – igen.

**Franka Tibor** polgármester: Köszönöm, tessék eredményt hirdetni Jegyző úr, hogy a jelenlévők is hallják.

**Oláh János** jegyző: A képviselő-testület 8 igen szavazattal 6 nem szavazattal szemben a névszerinti szavazáson a megbontott határozati javaslatot elfogadta. 8 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**123/2010.(VI.30.)Kt. határozat:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete elfogadja a K and H Bank ajánlatát 150.000.000.- Ft értékű önkormányzati beruházási kötvény kibocsátásáról a mellékletben szereplő indikatív ajánlati feltételekkel.

Megbízta a polgármestert, hogy a 150.000.000.- Ft értékű önkormányzati beruházási kötvény kibocsátásához kapcsolódó feladatokat, a belső számviteli szabályzatnak és ügyviteli rendnek megfelelően végrehajtsa és a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2010. augusztus 31.

Felelős: Franka Tibor polgármester

**Franka Tibor** polgármester: Köszönöm szépen, azt jelenti, hogy akkor önrésze lesz az épülő bölcsődének, a bővülő faluháznak, a szilasi nyugdíjasháznak, a kerepesi Családsegítőnek, és azt gondolom, ez sokkal fontosabb annál, minthogy bárki bármit gondol. Köszönöm szépen. Mehetünk tovább, vagy valamilyen indítvány még? Most tessenek elmondani, aszerint programozom magam. A következő lesz a b.

**Palotai László** képviselő: Kellene arra törekedni, hogy a bank ne kérjen fedezetet. Ha azt mondja, hogy ennek az önkormányzatnak még lehet hitelt adni, mert fizetőképesnek tartja arra, hogy visszafizeti a hitelt, abban az esetben ne kérjen ingatlan fedezetet. Ez egy tárgyalási pont.

**Franka Tibor** polgármester: Ez most határozati javaslat?

**Palotai László** képviselő: Ezt én javasolnám, igen. Egy tárgyalás folyamán vegyük ki a szerződésből.

**Rózsás Erika** képviselő: 80 %-os garancia, benne van az ajánlatban.

**Oláh János** jegyző: Technikailag a kötvény kibocsátásról szavazott a képviselő-testület, az indikatív ajánlatban lévő feltételek elfogadásával történt. A képviselő úr javaslata logikus, de az valószínűleg a kötvény kibocsátás formájára vonatkozik, hanem a hitelszerződéshez kapcsolatosan. A kötvény kibocsátásánál a feltételrendszer része volt a szavazásnak. Ez a javaslat a szavazás előtt lett volna célszerű, praktikus. A kötvény kibocsátás vonatkozásában, ami most keletkezik, mint forrás. Ha a javaslat a meglévő hitel vonatkozásában kerül megfogalmazásra, az pedig a hitelszerződés egy másik pont ahol kiegészítésre irányulhat, mert így két döntés van. Van egy döntésünk a kötvény kibocsátás okán, pontosabban három, jellegében egy döntés a korábbi döntések visszavonására, egy döntésünk a név szerinti szavazás a kötvény kibocsátására, és a következő döntés a meglévő hitelszerződésünk módosítása, illetve, a számlavezetés fenntartása.

**Palotai László** képviselő: Pont ezért kértem szót az előbb, egyrészt a Szabó Anikó pénzügyi bizottság elnökének válaszoltam volna, és ezt a módosító javaslatomat szerettem volna elmondani. Viszont akkor nem kaptam szót. Most megragadtam a lehetőséget, hogy elhangozzék ez, hogy igenis Kerepes érdekeit kell szem előtt tartani, és mivel most azért a bankok hitel kihelyezési kényszerben vannak, élni kell ennek a tárgyalási kondícióival.

**Rózsás Erika** képviselő: Szeretném kiegészítésként, hogy a pénzügyi bizottságon elhangzott, hogy a devizanem HUF vagy Euró, mert hogy arról sem döntöttünk még, erről dönteni kellene, Bubor vagy Eububor, ezeket mind el kéne dönteni.

**Franka Tibor** polgármester: Egyenként?

**Rózsás Erika** képviselő: Hát valamikor el kell dönteni.

**Oláh János** jegyző: A pénznem kiválasztása döntést igényel.

**Franka Tibor** polgármester: A pénznem kiválasztása, több banki szakemberrel is beszéltem, senki nem tudja megmondani, hogy forint, vagy euró lenne a jobb. Ilyen helyzet van az egész országban, kérem.

**Kovács Antal** képviselő: A svájci frankra már ráfaragtunk.

**Franka Tibor** polgármester: Az egész ország ráfaragott, igen.

**Dr. Barabás Gábor** képviselő: Várható volt, aki nem tudta, hogy baj lesz, az nem akarta tudni.

**Rózsás Erika** képviselő: Ez ugyan olyan indikatív ajánlat, mint a 800 milliós volt, tehát valószínűleg egy részére fogunk csak valódi ajánlatot kapni csak, és nem kell azt mondani, hogy a nem-mel szavazók miatt lett olyan kevés. Az indikatív ajánlat nem egy végső ajánlat, nem egy fix dolog, ezt még el fogja dönteni a bank. Lehet ebből 50 millió, 60 vagy 70. Tehát ez egyáltalán nem biztos, hogy 150millió lesz.

**Franka Tibor** polgármester: Ezt miért tartja fontosnak elmondani?

**Rózsás Erika** képviselő: Azért, mert a múltkor a mikor a 800 milliónál szavaztunk, utána azt mondta, hogy azért nem 800 milliót vett fel, csak 450-et bocsátott ki, elnézést, mert voltak, akik nemmel szavaztak. Nem, ez a bank döntése.

**Franka Tibor** polgármester: Bocsánat, nem én vettem fel, a testület többsége döntött úgy, ahogy most is a testület többsége döntött arról, hogy a beruházások, amelyekre pályázaton nyertünk, megvalósulhasson Kerepesen.

**Labancz József** képviselő: Igen ezt tudjuk.

**Franka Tibor** polgármester: Örülök neki, menjünk tovább. Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a K and H Bank módosított indikatív ajánlati feltételét az 1.117.566,87 CHF összegű beruházási hitel prolongálására vonatkozóan 0% mértékű hitelszerződés-módosítási költséggel. Aki kérem, hogy ezzel egyetért, az tegye fel a kezét. 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 3 tartózkodás mellett Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**124/2010.(VI.30.)Kt. határozat:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete elfogadja a K and H Bank módosított indikatív ajánlati feltételét a 1.117.566,87 CHF összegű beruházási hitel prolongálására vonatkozóan 0% mértékű hitelszerződés-módosítási költséggel.

Megbízza a polgármestert, hogy a hitelszerződés módosításához szükséges intézkedéseket megtegye.

Határidő: 2010. július 15.

Felelős: Franka Tibor polgármester

**Franka Tibor** polgármester: Köszönöm, megyünk tovább. Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete továbbra is fenntartja a K and H Bankkal az önkormányzati költségvetési számla és egyéb kapcsolódó számla vezetésére kötött szerződést. Aki ezt elfogadja, egyetért, tegye fel a kezét. 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**125/2010.(VI.30.)Kt. határozat:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete továbbra is fenntartja a K and H Bankkal az önkormányzati



költségvetési számla és egyéb kapcsolódó számla vezetésére kötött szerződést.

Megbízta a polgármestert a pénzügyi bizottság értesítését a testületi döntésről.

Határidő: 2010. július 5.

Felelős: Franka Tibor polgármester

**Franka Tibor** polgármester: Iskolai csoportlétszámok meghatározása jönne, most tartunk 5 perc szünetet.

Szünet 18 óra 10 perctől 18 óra 18 óra 24 percig. Nem érkezett vissza a tanácsterembe Labancz József képviselő, a szavazattal rendelkező képviselők száma 13.

**Franka Tibor** polgármester: Visszatérve a szünet előtti napirendi pontunkhoz, felmerült az a kérdés, hogy miben óhajtjuk kibocsátani, forintba vagy euróba a 150 milliót. Várok javaslatokat, ki mit mond, mert mondom, én beszéltem szakemberekkel és nem tudják megmondani, hogy 2 hónap múlva melyik lenne a jobb.

**Szabó Anikó** képviselő: A pénzügyi bizottság a forint mellett döntött. Forint alapúnál döntött.

**Franka Tibor** polgármester: Forint alapúnál. Másnak? Fölteszem szavazásra, aki egyetért azzal, hogy forintban bocsássuk ki a 150 millió kötvényünket, tegye föl a kezét. 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**126/2010.(VI.30.)Kt. határozat:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 150.000.000.- Ft értékű önkormányzati beruházási kötvényt forintban kívánja kibocsátatni.

Megbízta a polgármestert, hogy a testület döntését a pénzügyi bizottsággal közölje.

Határidő: 2010. július 30.

Felelős: Franka Tibor polgármester

**1. napirendi pont tárgya:** Tájékoztatás egyéni választókerületek területének és sorszámanak módosításáról (írásban csatolva)

**A napirendi pont előterjesztője:** Oláh János jegyző

**Franka Tibor** polgármester: Akkor térjünk vissza az egyes és kettes napirendi ponthoz, amit elhalasztottunk. Az első napirendi pontunk: tájékoztatás az egyéni választókerületek területének és sorszámának módosításáról. Aki nem bírja ki beszéd nélkül, kint folytassa jó?! Jegyző úré a szó.

**Oláh János** jegyző: Sajnos nem emlékszem fejből, ezzel kezdtem volna, hogy melyik jogszabály változtatta meg az önkormányzati választásokra vonatkozó jogszabályt, mely szerint átalakul a képviselő-testületek száma, ezt kerestem fejből, elnézést. Átalakult a jogszabály és ezért úgymond ismét vissza kell alakítanunk a választó kerületeket. Vissza kell alakítanom konkrétan, elnézést a többes számért, csak egyes számban igaz. Kerepesen a 2006-os választás időszakában 8 szavazóköri volt, most – 2010. évi L. törvény köszönöm, ezt kerestem – ettől a törvénytől hatályos állapot szerint Kerepesen nem a korábban általam, a törvény alapján javasolt, illetve a testületnek bemutatott választókerület-kialakítás lesz. A lényeg az, hogy nem 10 választókerület lesz egyénileg, hanem 8 egyéni választókerületünk lesz, ez azt jelenti, hogy 8 egyéni képviselői hely, illetve 3 listás képviselői hely kerülhet majd kiosztásra a 2010 őszén sorra kerülő választásokon. Ennek következményeképpen akkor ismét át kell alakítani a választókerületi vagy választási területeinket, kerületek megfogalmazásában, mert az ugyanúgy él, hogy 2010-ben 10 ezer fölél léptünk, ettől az elnevezéseink választó kerületi, tehát a választás rendszere listás és egyéni, így a választókerület fogalmát és jellegét megfogalmazást kell használni. Igyekeztem, igyekeztünk kollégáimmal a választó kerületek kialakításánál az úgynevezett korábbi, a 2006-ban hatályos 8 szavazókörihez kapcsolatos címetek, utcajegyzéket és helyszíneket megválasztani, amiben mégis át kellett alakítani, hogy a településen nem egyéni képviselői választókerületekről beszéltünk, hanem egész Kerepes 2006-ban egy választó kerület volt, akkor nem bírt meghatározó jelentőséggel, hogy 1-1 szavazó körihez eltérő számú választó polgár tartozott illetve lakcímmel rendelkező választó polgár tartozott, hiszen az egész település egy választókerület volt, tehát minden képviselői állapot szerinti teljes települési képviselői joggal és kötelezettséggel bírt. Az egyéni választó kerületes rendszerekben a törvény megfogalmazása arra irányul mai napig is, de iránymutatásként, hogy 600 és 1200 fő között kell meghatározni vagy kell kialakítani a választó kerületeket. A kicsi pontosítás, amelynek utca megosztottsággal kapcsolatban történtek, azok azért készültek részünkről, hogy az egyéni választó kerületekben lévő, éló választó polgárok száma közel azonos legyen. Természetesen az utcába bejelentkezettek számát és az utcákat összevetve még a földrajzi távolságokat is vizsgálva, a meglévő 8 egyébként szavazó köriként korábban funkcionáló, választó központként funkcionáló helységeinkkel, így – amíg nézegetik mondom – hogy az országgyűlési választásokra lett új un. szavazóköri beiktatva, pont azért, hogy készültem a 10 egyéni választó kerületi számra. Ez a két választó kerületi központ vagy lehetséges központ volt a Szőlő utcában bizonyos tápbolt, és a sportszékház öltözői részlege. De miután a 8 választó kerület megfogalmazás használatos, így visszatérést tartok indokoltnak a 2006-ig meglévő önkormányzati vagy közintézményi létesítményekben kialakítandó szavazóhelyiségekre, amelyek most választókerületi elnevezést is kapnak. Mint ahogy írtam, ez tájékoztatás, törekvésünk arra irányult, hogy azonos súllyal illetve számmal, lélekszámmal szerepeljenek a választó kerületek. Ez egy tájékoztatás, tisztelt képviselő-testület, de természetesen ha olyan jellegű észrevétel van, amit nem javítottunk, házszám, amit kiküldtünk anyagot, abban volt a Szabadság utca első-hátsó részében, alsó-felső részében elírás, az került korrigálásra illetve az Előd és a Véber utca közti rész szavazó-választó kerületi elhelyezkedés vagy besorolásban történt változás. Itt szintén a lakosság száma volt mértékadó.

**Franka Tibor** polgármester: Lehet nézegetni addig. Tehát a 8-hoz térünk vissza, mint amikor 2006-ban volt utoljára önkormányzati választás, a különbség az, hogy akkor valamivel 10 ezer alatt volt a lakosság számunk, ezért volt akkor egy szavazókerület, ahogy

jegyző úr mondta, és ezért akkor nem volt pártlista. Ezért történt az, hogy a kerepesi önkormányzat testületében frakció nem alakult, nem támogattuk azért, mert az emberek 2006-ra, 2006-ban egyénekre szavaztak és nem pártokra. Most változott a helyzet, s azóta alakulhatott volna frakció, nem alakult illetve az Összefogás Kerepesért megalakult. Abban a pillanatban, ahogy a 10 ezer főt átléptük, és alkalmassá váltunk arra a törvény szerint, hogy ilyen szavazás történjen, mint amilyen fog, ennek értelmében 8 egyéni jelölt fog bejutni és 3 jelölt pártlistáról, mert most már lesz pártlista. Ezt még fontosnak tartottam elmondani.

**Palotai László** képviselő: Jegyző úr, megnézve az 1. számú választó kerületet, ebben a Rozmaring utca az 1. számú választó kerület között van a Mező utca. Én értem, hogy a létszám miatt jó, hogy ott van, viszont területileg valahogy kilóg. Tehát nem tudom, hogy mégis nem lehetne-e.

**Bondorné Kisbenedek Éva:** Azért került így, tudjuk, hogy a Mező út lett volna logikus, hogy oda tegyük, de annak csak egy részét tudtuk volna egyébként, és a lakosság részéről jött a választáskor visszajelzés, hogy miért kell az Iskolába fölmenni, a lakosságnak a 90 %-a onnan, azt mondják a választó polgárok 90 %-a megy templomba. És azt mondták, hogy nekik igaz úgy sokkal kényelmesebb volt, hogy oda elmennek, leszavaznak, és akkor miért kell nekik ekkora kanyart megtenni. Ez volt egyébként az indok, hogy az ő kérelmüket, itt nyilván nem... van szó.

**Rózsás Erika** képviselő: Nekem is ez a kérdésem, hogy a Wéber Ede utcának miért kell oda kigyalogolni, amikor pont ott vannak az utcában? Ez sem túl logikus. A Wéber Ede utca a Wéber Ede utcába járt szavazni és most a József Attila parkhoz van.

**Oláh János** jegyző: Igen, ez volt az a tömbösítés, maradéktalanul nem sikerült, az első javaslatban ez szerepelt, amit kiküldtem, most áttekintve egy gondolat szerint a területi elhelyezkedéseket az egy tömbhöz tartozás, mint elméleti síkon itt vannak benne észrevételei javaslatok, észrevételei lehetőségek, amelyek kvázi vitát illetve támogatást, tanácsot és észrevételt kérek, tanács helyett észrevételt, olyan ésszerű, ami a választási eljárást nem sérti, akkor természetesen mint döntésre kötelezett ezt akceptálom, és akkor ennek alapján azt mondom, hogy természetesen változtatok.

**Franka Tibor** polgármester: Félreértés ne essék, ebben Jegyző úr dönt. Az első számú szempontja Önnek vagy nekem az, hogy a lakosság szám nagyjából azonos legyen.

**Oláh János** jegyző. Ez a leg elsődleges, a következő a földrajzi távolságot illetve amennyiben lehet – kollegám ahogy a szofisztikát megfogalmazta – még egy ilyen, szokások szerinti 2006 előtti kialakult szavazó körhöz tartozó utcajegyzékben való megfogalmazás, illetve kiosztottság, nincs törvényi megfogalmazás. Törvényt jeleztem a legfontosabb kitétel, a létszám, tehát a 600 és 1200 fő közötti, illetve az egyéni választó kerületekben megkülönböztetés abban az esetben nem történhet, hogy a választó kerületekben lévő választó polgárok száma szerint a kerületek azonos súlyt képviselhessenek. Természetesen nagyságrendileg, így azért nem lehet 800-as és 1100-as fős szavazó vagy választókerület. Ezen belül földrajzi távolság, kicsit a szokáson kialakult álláspontok, nincsenek köbe vésett elképzelések a törvényben csak az a bizonyos létszámi kérdés, ezeket próbálom, illetve javaslat szintjén kell, hogy kialakítsam.

**Franka Tibor** polgármester: Köszönöm szépen.

**Rózsás Erika** képviselő. Én megindokolnám, tehát a Wéber Ede utcába csak az óvoda fölött laknak. Onnan végig le kell gyalogolni a József Attila parkba. Az óvoda alatt nem laknak Wéber Ede utcaiak. Kikelet sor van, a másik oldal az park, pont nem logikus hogy onnan fentről legyalogoljanak. Átmennek a szavazó helységen, mert azon túl kell menniük és keresztül, én csak ezért szóltam. Gyakorlatilag más szempontom nincs, tehát ott a lakosság szempontjából ez maximum 10-20 ház.

**Oláh János** jegyző: 44 fő, 43 fő.

**Bondorné Kisbenedek Éva**: 1 fő a különbség a kettő között.

**Rózsás Erika** képviselő: Ez úgy látszik, hogy nem túl logikus. Nem fognak elmenni, mire ide lesétál, oda meg autóra üljek.

**Oláh János** jegyző. Tagadhatatlan, ez is tény, illetve az eredetihez képest módosítás, hogy viszonylag egy tömbhöz tartoznak, ebből a szempontból már utca jelleggel nem lakójelleggel, az utca elhelyezkedése a 7-es választó kerülethez módosult rendszerben az a motiváció amely ennek a javaslatnak a kialakításához vezetett.

**Kóbor Tamás** képviselő. De hát ezzel az erővel a József Attila utca is lent szavaz a Községi Házban. Tehát a József Attila utca végéről még több lemenni a Községi Házba, vagy a Bajcsy-Zsilinszky utca végéről lemenni a Községi Házba. Persze, logikusnak úgy lenne, de hát oda kéne rakni egy szavazókört valahová.

**Rózsás Erika** képviselő: Volt. Én csak beleszólnék, hogy a József Attila utca régen az iskolába járt, ami annak idején óvoda volt, aki emlékszik, most viszont nincs olyan, hogy átalakult valami, tehát ezt nem biztos, hogy olyan egyszerűen meg fogják érteni. De ha a választópolgárok száma miatt ez kell, akkor maradhat, csak szerintem nem logikus.

**Kóbor Tamás** képviselő: Szerintem sem.

**Franka Tibor** polgármester: Bocsánatot kérek, a Homokdűlőből másfél kilométert kell annak menni, aki szavazni akar, a Szilasvíz Kft. székházába. De nem tudunk egy másik helységet, mert ez mindenütt így van. Van, akinek közelebb van, van akinek távolabb van. Aki meg szavazni akar, az fog menni. Aki meg nem akar szavazni, úgysem megy.

**Palotai László** képviselő: Javasolnám, hogy Kerepes honlapjára kerüljön fel.

**Oláh János** jegyző: Természetesen.

**2. napirendi pont tárgya: Helyi Választási Bizottság alakítása**

**A napirendi pont előterjesztője: Oláh János jegyző**

**Franka Tibor** polgármester: A Helyi Választási Bizottság tagjainak kiválasztása, itt 2 fő, akit már találtunk...

**Oláh János** jegyző: Előterjeszhetem, csak azért, hogy közjogi értelemben a polgármesternek nincs előterjesztési joga, ezért vagyok kénytelen akkor... A Helyi Választási Bizottság feladata és hatásköre a helyi választásokkor illetve a helyi népszavazásokkor kel életre, illetve akkor van feladata. A törvény szerint a választási bizottságokra vonatkozóan is a jegyző tesz javaslatot, a jogi aspektusa kettős, itt már nem véleményezési, hanem döntési helyzet. Itt a törvények okán, a határnapok miatt van erre, mint napirendre szükség, ellenben ezt szoktam volt mondani, hogy nem dicsőség képen, de helyzet képen a kerepesi közélet, ahogy a polgármester fogalmazott, jellemzően szintén nem veszek részt, ezt inkább munkahelyi elfoglaltsággal magyarázom, egyébként az itt tartózkodásom időtartama ezt kitölti. Magyarán a Helyi Választási Bizottság vonatkozásában a bizottság létszáma jelenleg, eddig hatályos jogszabály szerint meg volt, 3 tagot és 2 póttagot kell választania a képviselő-testületnek, ellenben itt a HVB vonatkozásában természetesen még inkább, az SZSZB-knél is be kell tartani azt, hogy a bizottsági tagok sem jelölttel, sem jelölő szervezettel nem lehetnek kapcsolatban, illetve maguk nem lehetnek jelöltek. Jelenleg a választási bizottságnak az elnöke képviselő jelöltségről tájékoztatott, hogy képviselő jelöltként kíván részt venni a Fila ügyvéd úr, így ő mindenképpen, illetve a már a korábbi eljárások során is jelezte bizottsági tag, hogy már nem kívánna részt venni, ugye ez szintén önkéntes nagyon-nagyon csekély, nem az értékével csak a normatívájával megfizetett pozíció a bizottsági tagság. Így viszont most tényleg az a szituáció, hogy szeretnék segítséget kérni a képviselő-testülettől hogy a Helyi Választási Bizottságra vonatkozóan javaslattétellel. Itt hangsúlyozottan az a legfőbb szempont, hogy nem lehet jelölttel, jelölő szervezettel, ez értendő a párt alatt is, értendő a szervezet alatt is, semmi összefüggéssel. Azt a közjogi, méltósági kategóriát szeretném hozzátenni, hogy nincsenek különbségek mind szavazatszám-lálási bizottság és helyi választási bizottsági tagság, abban az értelemben, a feladatkörök, míg az országgyűlési választásoknál a szavazó körben az SzSZB állapítja meg a szavazás eredményét, addig a helyi választások során a Helyi Választási Bizottság, illetve anynyiban más a feladat, hogy a kampány időszakban a választási eljárás törvényességgel kapcsolatban is kifejtik munkájukat. A klasszikusan kampánycsend sértés esete klasszikusan a bizottság hatásköre. Ebben az értelemben a képviselő-testület tagjai részére szívesen vennék javaslatot a Helyi Választási Bizottság tagjaira vonatkozóan, egészen konkrétan 3 tag és 2 póttagnak a vonatkozásában kell, 2 tagra vonatkozóan feltehetőleg teszek javaslatot a meglévő bizottságból Joó Gyula úr személyében, illetve előzetesen egyeztettem Rapavi úr vonatkozásában Helyi Választási Bizottság tagjaként. Szeretnék kérni a testülettől segítséget a létszám pontosabban a neveket illetően. Ez most sajtósági folyamat, de tényleg tagadhatatlan, hogy ezek szerint szűk ismeretségi körrel rendelkezem a településen, mert ennek okán nem volt még javaslattételi lehetőségem.

**Véber Gábor** képviselő: A nemzetiségi fesztivál nagyon szépen lezajlott, ezt Kiss Károly csinálta, én javasolnám Kiss Károlyt.

**Oláh János** jegyző: Önkormányzati képviselő

**Véber Gábor** képviselő: Visszavontam, igen.

**Oláh János** jegyző. Kisebbségi önkormányzati képviselő, de választások okán ez szintén kizáró ok.

**Palotai László** képviselő: Nekünk is nehéz feladat, hogy valóban olyan személyt válasszunk azért, aki ezt el tudja látni pártatlanul és ne legyenek összeférhetlenségi kritériumok, plusz én a magam részéről most azért nem tudok mondani Önnek, mert írtam föl nevet, előbb vele azért egyeztetni kell, hogy egyáltalán vállalja-e.

**Oláh János** jegyző: Technikailag, akkor elnézést kérek, én is rájöttem erre, amit a képviselő úr mondott, nem lenne célszerű semmiképpen nevek bedobálásával ebben elindulni. Előterjesztőként azt kérem a testülettől, hogy a jövő hét folyamán juttassanak el hozzám Önök által javasolt személyeket vagy bárki által, az alapvetőszempontok ehhez rögzüljenek, és a következő ülésen – azt azért fenyegetésképpen hozzá kell tennem, hogy – erre praktikusán egy sor közbeni ülést kell tartani a törvényesség miatt, bár nem tudom, mikorra tűzi ki a köztársasági elnök úr, mert ahhoz kell számolni, egy elméleti október harmadikaihoz kezdve számoltam ki a határnapokat, amelyeket majd a köztársasági elnök úr meg fog határozni, ennek ismeretében ma azt mondom, még nincs határidő, amely sújtana bennünket, de szokások szerint október első hetéhez kapcsolódó időpontokhoz számolva van határidőnk. A jövő héten segítséget kapok Önöktől, töletek, akkor egy valóban villámgyors és csak kizárólag ezen kérdéskörre szorítókozó, remélem, hogy egyértelmű döntésre fog a testület összejönni.

**Palotai László** képviselő: Várhatóan olyan személyek neve is fel fog merülni, akik még eddig nem vettek részt ilyen munkában, viszont megfontolt ember lévén valószínűleg szeretnék tudni, hogy ez mivel jár, megadhatom-e jegyző úr elérhetőségét, hogy bátran hívják?

**Oláh János** jegyző: Köszönöm és ajánlanám is mert a Helyi Választási Bizottság feladatköre az a választási eljárásokban rögzített, törvényben rögzített feladatkör természetesen, de miután tevékenysége praktikusán 4 évente egyszer fordul elő, így valóban nem a leginkább ismert feladatkör, addig az SZSZB tagok jellemzően azért időközi választások vagy bármi okán, országos választások okán többször összeülnek, így azok ismertebbek, meg azzal a szavazókörrrel nap mint nap találkoznak, természetesen ehhez kapcsolódóan szívesen és akkor tudok tenni javaslatokat. Azt kérem, hogy a képviselő-testületi tagok ehhez kapcsolatos körben a jövő héten érkezzen már hozzám segítőképpen javaslat ebben legalább 3 fő vonatkozásában javaslat, de természetesen ez nem behatárolt szám, és akkor egy sor közben tartott üléssel tudjuk ezt deklarálni, amennyiben a köztársasági elnök úr meg fogja határozni az önkormányzati választások határnapját.

**Franka Tibor** polgármester: Köszönöm szépen, akkor kérem, hogy akinek van ötlete, az szóljon mielőbb.

**5. napirendi pont tárgya: Tájékoztatás a műfüves pálya szerződésről (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Oláh János jegyző**

**Nagy Béláné** képviselő: Az 1. pontban ezeket a károkat ki fogja helyreállítani? Vagy kinek a költsége lesz, mert az írja az üzemeltető, hogy ő ezt nem vállalja.

**Franka Tibor** polgármester: Nagyon jó a meglátása, hogy el tudta olvasni. Kérem szépen, aki kivitelezte a pályát, az fogja ezt megjavítani a műszaki osztály ebben a vonatkozó kifogását elküldte, kutya kötelessége a kivitelezőnek kijavítani. Az árok nem állja meg a he-

lyét, de az üzemeltető ezt nem tudhatja, mert a műfüves pálya úgy készül, hogy 50 cm-es vízelnyelő réteg van a műfüves pálya alatt, és ezen rétegben pedig drén csövek mennek az Erkel Ferenc utca és nem a temető felé, és ott egy összefogó hosszú cső viszi ki az összes vizet. A vízelvezetés meg van oldva, ezt az üzemeltető nem tudhatja, de a tervekben ez megnézhető. Egyébiránt hullik a fű, neki kell, garancia van rá természetesen.

**Nagy Béláné** képviselő: A bérleti díjjal kapcsolatban, ez ÁFA-val van, vagy ÁFA nélkül?

**Franka Tibor** polgármester: Plusz ÁFA.

**Nagy Béláné** képviselő: Mert az nincs odaírva. Ez az egyik, a másik pedig az esedékesség, a lejárta után is marad a 100.000.- Ft?

**Franka Tibor** polgármester: Nem.

**Nagy Béláné** képviselő: A türelmi idő után? A hármásban.

**Franka Tibor** polgármester: A türelmi idő alatt, amely 3 esztendő, addig 100.000.- Ft-ot fizet havonta plusz ÁFA, mert nem vagyunk ÁFA visszaigénylők, ez tiszta pénz, mert ezért nem kell semmit fizetnünk, és a 3 év letelte után a tőketörlesztés 8 banki napon belül mindig a kamatot és az alap tőkének a törlesztési összegét fizeti be egybe. Ami majd akkor lesz igazán megállapított, amikor az elindul. Addig nem tudjuk, mert van türelmi idő. Jelen pillanatban a műfüves pálya hoz 100.000.- Ft-ot havonta, 3 év után pedig fizetik a bank felé a kölcsön összegét a bérlők.

**Nagy Béláné** képviselő: Igen, mert úgy emlékszem, egymillió hétszáz ezer forint.

**Franka Tibor** polgármester: Igen, de ezt nem tudjuk pontosan, mert nem lehet tudni, hogy akkor milyenek lesznek a konstrukciók, kamatok és egyéb fizetések. De a mindenkori, mert a szerződésben ez szerepel.

**Rózsás Erika** képviselő: Én azt akarom mondani, hogy az 1 pont 3-as pont azzal az a gondom, hogy ezt rögzíteni kellett volna, hogy egyszeri alkalmas, ez így olyan, mintha lógna a levegőben, hogy bármikor bejöhet, hogy hullik a műfű. Lehet, hogy egy jegyzőkönyvbe rögzíteni kellett volna, de ez már alá van írva. Le kell rögzíteni, hogy ez a vízelvezető nem a műfüvesnek a problémája, hanem a mienk.

**Franka Tibor** polgármester: Nem, a pálya úgy készült, meg lehet nézni a terveket a hivatalba, műszaki osztály vezető asszony mondja el jobban mint én.

**Fülöp Anna:** A csapadékvíz elvezetése a pályának megoldott, viszont ezekkel a borzasztó esőzésekkel együtt egy dréncső sem fogja ezt a mennyiségű vizet levinni, és ahogy polgármester úr már utalt rá, a műfű hullás abból adódik, ahogy elmagyarázták a kivitelezők, hogy minden kopik és hullik ameddig be nem járódik, de ez nem hiba, tehát ez nem műszaki probléma, és időnként azt a sóderágyat, ami alatta van, igenis el kell simítani és le kell porszívózni. Megállapították kint közösen a leendő bérlőinkkel, hogy ez nem műszaki probléma.

**Ignác János** képviselő: Egyébként a 4 pont hetes pont rendelkezik arról, hogy az üzemeltető köteles az ingatlan-, füves labdarúgó pálya egészén a karbantartását, állagóvását folyamatosan fenntartani.

**Rózsás Erika** képviselő: Bocsnát, akkor ellentmond, mert a granulátum beázás miatti takarítás, ha neki kötelessége ezt rendben tartani, akkor nem kellene a granulátum takarítást leírni.

**Ignác János** képviselő: Ez még a műszaki átadás-átvétel nem történt meg.

**Rózsás Erika** képviselő: De az egy külön jegyzőkönyv kellene, hogy legyen.

**Ignác János** képviselő: Itt hivatkoznék a műszak iroda jelentőségére, a műszaki átadás-átvétel még nem történt meg, még a kivitelező köteles ezeket a hibákat elhárítani.

**Kovács Antal** képviselő: Azt szeretném kérdezni, hogy 20 évig kell fizetni a törlesztő részletet a kivitelezőnek, ha 3 évig nem kell fizetni, 20 évről szól a szerződés, 2010. június 16-tól 2030. június 15-ig, akkor 2030-31-32-33-ban még törlesztünk, nem? Akkor 17 év a futamidő?

**Bene Andrea:** 20 év a futamidő, 3 év türelmi idővel.

**Kovács Antal** képviselő: Így jön ki a 20 év a 3 év türelmi idővel, köszönöm.

**Franka Tibor** polgármester: Kérem, hogy aki egyetért, kézfeltartással jelezze a szerződés elfogadásával kapcsolatosan. 11 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a tájékoztatás a műfüves pálya szerződéséről tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**128/2010.(VI.30.)Kt. határozat:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete elfogadja a műfüves pálya üzemeltetésére megkötött szerződésről szóló tájékoztatást.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős: Franka Tibor polgármester

**Palotai László** képviselő: Áfa vagy Áfa nélkül? Polgármester úr plusz Áfa, nem?

**Franka Tibor** polgármester: Plusz Áfa.

**12. napirendi pont tárgya: Iskolai csoportlétszámok meghatározása (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Franka Tibor polgármester**

**Franka Tibor** polgármester: Itt akkor bemutatnám Önöknek, aki nem tudná még Nagy László urat, iskola előző igazgatóját, aki hivatalunk oktatási referense, és kérem, hogy ez ügyben mondjon néhány szót.

**Nagy László:** Tisztelt képviselő-testület, ez az előterjesztés ami tulajdonképpen két részletben került a tisztelt képviselő-testület elé, az intézmény négy szakterületén való jövő évi működést alapozza meg. Ebből három viszonylag egyszerű, művészetoktatás, a szakszolgálat és a technikai dolgozók számával kapcsolatos döntés, az első pontja kicsit bonyolultabb, hiszen ez csoportlétszámokat, osztályokat kell meghatározni az általános iskolai okta-



tásban. Kiosztásra került most a testületi ülés elején egy plusz táblázat sor, mely segítségével szolgált az oktatási bizottságnak is arra, hogy jobban és részletesebben lássa a témát és a problémát, ennek a felső részén két adatsor található, jobb és bal sarokban, az egyik az alsó tagozat, a másik a felső tagozatra vonatkozóan tartalmaz három adatot. Ez a közoktatási törvény előírása szerint a maximális osztálylétszám, és 2010. január elsejétől önkormányzati döntési hatáskörbe utalva ennek a maximális létszámnak emelési lehetősége. Egyszer emelheti a képviselő-testület, engedélyezheti a képviselő-testület a plusz 20 %-ot, illetve erre még 10-et. Így alakul ki az a bizonyos alsóban a 33, felső tagozatban 39 fős maximális osztálylétszám. A másik oldala a kérdéskörnek az, hogy az osztályban lévő tanulók egy része az osztály alkotásának a szempontjából számíthat kettőnek, nem számíthat, hanem a törvény kettőnek számítja. Az egyik a sajátos nevelési igényű tanuló, ezt szakértői bizottság állapítja meg, dokumentumot állít ki róla, a másik pedig a beilleszkedési, tanulási és magatartási zavarokkal küzdő gyermekek, öröklük a szakszolgálat állapíthat meg ilyen dolgot és állíthat ki róla dokumentumot. Ezek alapján ezek a tanulók a létszámalkotás szempontjából kettőnek számítanak. Az így generált elméleti létszám, ugye mert ez nem per főben az osztályteremben, ez már attól több, jelenti azt a létszámot, amit az osztályalkotás szempontjából figyelembe kell venni. Problémaként merül föl és tárgyalási téma volt az, hogy addig, amíg a sajátos nevelési igényű tanulók után kap az intézmény, pontosabban a fenntartó plusz normatívát, addig a btm-es tanulók után nem. Az ebből alkotott és plusz generált létszámnak a működtetése az önkormányzati költségvetést terhelő tétel abban az esetben, ha ebből csoportbontás következik. Addig, amíg egy osztály van belőle, addig nem. A tárgyalássorozat eredménye végül is az lett, hogy az előterjesztés végén lévő határozati javaslattal ellentétben a tanulócsoporthoz számát az indítható tanulócsoporthoz számát 12-re módosította a bizottság javaslatilag, ehhez hozzászámolva 3 napközis csoportot és az 1 tanulószobát tulajdonképpen az osztálylétszámok engedélyezése című rész helyett javasolt az alsó tagozat és a felső tagozat maximális osztálylétszámának a behelyezése, hiszen itt a bizottsági ülésen legalábbis, hogy a testület elfogadja, az most fog következni, azt a javaslatot tette a bizottság, hogy a tantestület döntse el ezen játékszabályok alapján, hogy melyik évfolyamban lesz egy osztály és melyik évfolyamban alakít ki két osztályt. Illetve még egy javaslat született ehhez kapcsolódóan, 497 tanórát javasolt engedélyezni és általános iskolai oktatásban ehhez 23 fő pedagógus jár. Az előterjesztésnek a többi részét is nézem, akkor a művészet oktatásban a jövőre tervezett létszámhoz 2 fő pedagógus álláshelyre lenne szükség, a szakszolgálat működéséhez, aminek a feladatai egyre növekednek itt az idő előre haladtával a hat státuszra szükség lenne, és legvégül a technikai dolgozók az iskola titkár stb. stb. foglalna el két státuszt, összesen összintézményi vonatkozásban 33 álláshelyet jelentene. Itt ért véget az oktatási bizottsági ülés, ezzel a gondolattal, kérem szépen, hogyha valakinek kérdése van, tegye föl.

**Franka Tibor** polgármester: Elnök úr?

**Kóbor Tamás** képviselő: Csak megerősíteni tudom amit a Nagy László elmondott, a bizottság ezt a javaslatot elfogadta egyhangúlag és a képviselő-testületnek is ezt javasolja.

**Nagy Béláné** képviselő: Én töletek kérdezem, a bizottságtól, nem tartjátok soknak a 7. osztályban a 38 főt?

**Kóbor Tamás** képviselő: Úgy határoztuk meg, hogy 12 csoport és azt az évfolyamot osztják, amelyiket akarnak. Ezt a tanároknak bíztuk, hogy melyik évfolyamot osztják, melyiket nem osztják. 12 csoport. Tehát nem aszerint lesz, ami a táblázatban van.

**Ignác János** képviselő: Fontos azt megjegyezni, hogy a bizottság nem saját körében hozta meg a döntést, hanem a tantestület jelentős része részt vett a közös döntéskészítésben, elég hosszú egyeztetés volt és elég kemény egyeztetés.

**Franka Tibor** polgármester: Ez tegnap történt, késő esti órákig, úgy gondolom, a kerepesi iskola életében is, a mi előttünk lévő időszakig nem fordult elő, hogy a pedagógusok arra kérték és vonták be a testület bizottsági tagjait, a polgármestert, hogy ők is üljenek itt, hallgassák végig, hogy milyen nehézségekkel küzdünk, és ők ehhez mit tudnak hozzátenni. Ennek a lényege az, hogy a 45 főből btm-esnek nevezett gyerek után nem jár állami támogatás. Amikor itt arról beszélünk, hogy itt 302-en vagyunk, akkor valójában csak 241-en vagyunk. Csak 241 gyerek iratkozott be vagy jár jelenleg a kerepesi iskolába, fog járni szeptember 1-től. Az sni-s nevű tétel az 61 főt jelent, ezután kapunk állami támogatást, amely kb. 250 ezer forint gyerekenként. Tehát miközben mi 302 gyerekről beszélünk, aközben állami támogatás csak 257 után kapunk. Tehát a többit a település önkormányzata költségvetéséből kell biztosítani. Ezt elmondtam a tantestületnek is, és azt kértem, hogy a btm, ami a gyermek fejlesztését írja elő, de nem jár érte állami támogatás, az a kevés sem, amit adtak idáig, ezért kérem, hogy ők is szedjék össze magukat, és a btm-es tanulókat külön juttatások és órák nélkül próbálják iskolaérettebbé tenni. Tehát közös legyen a felelősség, ne csak egy igény legyen, az igénynek próbáljunk megfelelni. Ezért történt az a megoldás, hogy 12 iskolai osztályhoz járuljunk hozzá, de ezt a testületre bízuk, hogy a tizenkettőt hogyan osztja meg, melyik osztály esetében, hiszen ezt náluk jobban senki sem tudja. Ugyanakkor pont hivatkozva a kevés állami támogatásra, hivatkozva a gyerekeink után nem járó állami támogatásokra, a pedagógus létszámot 23 főben állapítsuk meg, ez legalább 5-el kevesebb, mint a jelenlegi pedagógus létszám. És a 23 fő, és itt a pedagógusok áldozatvállalása a heti 497 tanóra biztosítását is bevállalták, noha 532 lenne ez.

**Kóbor Tamás** képviselő: Nem, 12 csoportra 497.

**Franka Tibor** polgármester: Ami a legfontosabb ebben, hogy a testületnek 2/3-a itt volt, és kiértékeljük közösen a helyzetet és elfogadják, mert azért az számukra leépítést is jelent, legyünk teljesen őszinték. De hozzá kell tennem, az elmúlt időszakban a költségvetésből 69 millió forintot kapott az iskola, ennyi gyerek jár ide, az iskola belekerült 154 millió forintba, ha jól emlékszem. Tehát több mint felét kell hozzátenni a település pénzéből, ha azt mondom Önöknek, hogy az iparüzési adóbevételek Kerepesnek 120 millió forint egy évben, akkor el lehet képzelni, hogy 80 milliót ebből csak az iskolára költeni az nagyon-nagyon nehéz ügy, az óvodára a felét, az 40 millió, tehát fullon van egy intézményünk, az óvoda fullon van, ott is azért 40 milliót még az önkormányzatnak kell odatenni, mert az állam nem adja. Tehát ilyenkor és ezt sikerült megértetni a pedagógusokkal és nem rossz szájízzel, vagy úgy élték meg, hogy parancsolgatunk, és a fejük felett határozunk, hanem itt ők is elmondták a véleményüket és közösen alakítottuk ki ezt az álláspontunkat. Így volt elnök uram?

**Kóbor Tamás** képviselő: Így van.

**Palotai László** képviselő: Kérdezném, hogy ebben a jelenlegi létszámban az álláshalmozó nyugdíjas is benne van-e? Konkrétan az alpolgármester asszony.

**Mayer Endre Gyuláné** alpolgármester: Nem tanítok már itt.

**Palotai László** képviselő: Nem is olyan régen még tanított.

**Mayer Endre Gyuláné** alpolgármester: Milyen jó, hogy őt is tanítottam.

**Palotai László** képviselő: És tisztességes maradtam.

**Franka Tibor** polgármester: Hát igen, soha nem tudni az ember, mi lesz a gyerekből. Azt gondolom, a Mayerné képviselő társam és alpolgármester asszonynevében azért, a hölgynek a nevében utasítom vissza ezt a fajta nyugdíjas kifejezést, hölgnél legalábbis szoktunk arra adni, hogy nem korosítjuk, illetlenség egy férfi embertől. A hölgyek mindig kortalanok. Minden esetre számomra minősíti a diákot. Remélem bocsánatot kér majd a képviselő asszonytól. Kérem, hogy aki egyetért azzal, hogy a jövő tanévben, tehát 2010-11-es tanévben 12 általános iskolai osztályban, közülük egy iskola otthonos, 3 napközis csoportban és egy tanuló szobai csoportban határozzuk meg a számot, valamint 23 fő pedagógus létszámmal, és heti 497 tanóra biztosításával, az tegye fel a kezét. 13 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete az iskolai csoportlétszámok tárgyában az alábbi határozatot hozta:

**129/2010.(VI.30.)Kt. határozat:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete a Széchenyi István Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakszolgálat intézményben a 2010/2011. tanévben az indítandó tanulócsoporthoz a számát 12 általános iskola osztályban – közülük 1 iskolaotthonos csoportban, 3 napközis csoportban és 1 tanulószobai csoportban – határozza meg. A jogszabályi előírásoknak megfelelő számítások szerint az iskolában a 2010/2011. tanévben engedélyezett óraszám: 497 óra/hét. Engedélyezett álláshely: 23.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete felkéri az iskola megbízott igazgatóját, hogy a fentiek figyelembe vételével készítse el az iskola tantárgyfelosztását.

Határidő: 2010. július 15.

Felelős: Franka Tibor polgármester

**Nagy Béláné** képviselő: Annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy a határozati javaslatban 532 óra van.

**Franka Tibor** polgármester: Igen, de most már 497.

**Nagy Béláné** képviselő: Értem, de ebben az előterjesztésben.

**Franka Tibor** polgármester: Bocsásson meg tisztelt képviselő asszony, az előbb elmondtam.

**Nagy Béláné** képviselő: Értettem.

**Franka Tibor** polgármester: Felolvastam a határozati javaslatot, amelyben 497 óra szerepel, ebből következik, hogy megegyeztünk tegnap este, erről beszéltem idáig.

**Kóbor Tamás** képviselő: Meg kellene szavazni a Szakszolgálat létszámát, illetve a Művészeti Oktatás és a technikai létszámot. Hogyha már nem egybe olvastad. Mondom én, művészeti oktatás az 2 fő, Ped. Szakszolgálat az 6 fő, technikai az 2 fő, ezt fogadtuk el.

**Franka Tibor** polgármester: Kérem képviselő társaimat, figyeljenek, aki egyetért a Pedagógiai Szakszolgálat 6 fővel, a technikai munkák 2 fővel, a művészeti oktatás 2 fővel történő biztosításával, az kérem tegye fel a kezét. 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**130/2010.(VI.30.)Kt. határozat:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete a Széchenyi István Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakszolgálat intézményben a 2010/2011. tanévben az alapfokú művészetoktatás zeneművészeti ágában a pedagógus álláshelyek számát 2 főben, a pedagógiai szakszolgálat személyi állományát 6 főben, az intézmény technikai létszámát 2 főben határozza meg.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete felkéri a megbízott igazgatót, hogy a szükséges munkáltatói feladatokat végezze el és a soron következő képviselő-testületi ülésen terjessze elő.

Határidő: 2010. augusztus 25.

Felelős: Ágó Katalin megbízott igazgató Franka Tibor polgármester

**Oláh János** jegyző: Egy kiegészítés, a költségvetési rendelet során a létszámkeret ismét változott, a rendelet tartalmazza a költségvetés mellett létszám keretet, azt fogjuk majd a rendelet módosításakor akceptálni, amit a képviselő-testület döntött. A létszámkeret 2010. januárjában tartalmazza minden intézmény vonatkozásában az ott foglalkoztatható kollégák számát illetve álláshelyek számát. A határozattal most hozott rendelet módosítható, de a határozat alapján a rendeletben átvezetésre fog kerülni.

**Franka Tibor** polgármester: Köszönöm szépen a kiegészítést. Itt tetszetek kapni ebből is gondolom, ahol a pedagógusok tegnap elhozták azon elképzeléseiket, amelyek alkalmas fejlődést mutatnak eddigi visszafogottságukhoz képest, hogy miket terveznek őszi. Bizottságra hozták be.

**13. napirendi pont tárgya: Beszámoló a közoktatási intézmények 2009/2010. tanévi tevékenységéről (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Franka Tibor polgármester**

**Franka Tibor** polgármester: Van-e bizottság, elnök uram?

**Kóbor Tamás** képviselő: Bizottság tárgyalta, az óvoda illetve a pedagógiai szakszolgálat beszámolóját elfogadtuk, illetve elfogadásra javasoljuk, az iskola beszámolóját nem fogadtuk el, 2 ellene volt, 2 mellette, így azt nem javasoljuk.

**Franka Tibor** polgármester: Másnak van-e?

**Pordán Miklós** képviselő: Annyi észrevételem van, átolvastam ezt az anyagot, azt szűrtem le, hogy az általános iskolában nagyon sok olyan program van, ami úgy érzem, hogy nem kellene a gyerekeket annyira leterhelni, gondolok én itt ilyen rendezvény, olyan rendezvény, nagyon sok az olyan leterhelés a gyerekeknek, amire készülniük kell, és szerintem jobb lenne, ha a tanulással foglalkoznának, az eredményeket figyelembe véve. Kellene csökkenteni ezeken a rendezvényeken való részvételeket.

**Franka Tibor** polgármester: Másnak?

**Pordán Miklós** képviselő: Akkor a továbbiakban mondanám azt, hogy megnéztem az óvodánál is, az angol és német nyelvi foglalkozások ugye, valamint az iskolában már elsőben és harmadikban van angol és nem tudom hanyadikban német nyelvoktatás. Beszéltünk arról, hogy ezt esetleg úgy képzelnénk el, hogy az iskola nyelvoktatás, nyelvvél való foglalkozás vagy az óvodában és az iskolának a nyelvoktatását valamilyen formában összekötni. Képzelem én ezt úgy, hogy esetleg nem tudom, hogy kik csinálják az óvodában ezt, ezt a foglalkozásokat, csak az óvónők, tehát megfelelő az iskolából aki az elsőben elkezd a nyelvoktatást oktatni, esetleg már az foglalkozna az óvodában is a gyerekekkel. Magyarul a kettő egymásra épülhetne.

**Rózsás Erika** képviselő: Kérdezem a Pordán képviselő úrtól, hogy ki fizeti? Az iskola az óvodát?

**Pordán Miklós** képviselő: Az önkormányzatnak kell fizetni. Én arról nem beszéltem, hogy ki fizeti. Módszertani dolgot gondolok én ebben, hogy azért a szülők, akik a gyerekeiket már elsőbe beíratják, legyen egy olyan indíttatás azokba a szülőkhöz, hogy ne a gyerekekkel foglalkozik az a tanár az elsőben a nyelvoktatással az óvodában, aki az iskolában is az oktatását fogja végezni. Tehát az a gyerek már kötődik ahhoz a tanárhoz vagy ahhoz a tanítóhoz.

**Franka Tibor** polgármester: Erről már beszéltünk igazgatóval is, referens úrral is, pedagógusokkal is.

**Lengyelne Jankovics Mária**: Az óvodában a nyelvoktatás az egy szabadon választott tevékenység, a szülő választja. A 330 fős óvodai csoportban, óvodai létszámban ez a választás nagyon kis százalék, mert ez egy fizetős tevékenység. Az angolt egy külsős, a németet óvodapedagógus, mert nekem van egy nemzetiségi óvodapedagógusom. De ez egy szabadon választott, nem épül be az óvodai nevelés programjába, nagyon, elég költséges, nem minden szülő tudja ezt megfinanszírozni. Nem egy olyan nagy számban járnak a gyerekek angolra vagy németre, hogy az utána esetleg később átkonvertálható lenne.

**Pordán Miklós** képviselő: Természetesen nem a 330 gyerekre gondoltam, hanem a nagycsoportosokra, akik iskolaéretté válnak abban az évben.

**Ágó Katalin**: Az iskolában is csak szabadon választható az első három évfolyamban, a negyediktől kötelező az idegen nyelv oktatás.

**Franka Tibor** polgármester: Köszönöm szépen, más? Akkor kérem, hogy aki egyetért a napközi-otthonos óvoda beszámolójával 2009/2010. évet átfogóan, kézfeltartással jelezze. 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**131/2010.(VI.30.)Kt. határozat:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete a Napközi-otthonos Óvoda beszámolóját a 2009/2010. tanév nevelő-oktató munkájáról elfogadja.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete felkéri az intézmény vezetőjét, hogy a beszámolót a helyben szokásos módon tegye közzé.

Határidő: 2010. július 15.

Felelős: Lengyelne Jankovics Mária óvodavezető

**Franka Tibor** polgármester: Aki egyetért a pedagógiai szakszolgálat beszámolójával, kérem szintén kézfeltartással jelezze. 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**132/2010.(VI.30.)Kt. határozat:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete a Pedagógiai Szakszolgálat beszámolóját a 2009/2010. tanév nevelő-oktató munkájáról elfogadja.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete felkéri az intézmény vezetőjét, hogy a beszámolót a helyben szokásos módon tegye közzé.

Határidő: 2010. július 15.

Felelős: Ágó Katalin intézményegység vezető

**Ágó Katalin:** Annyiban szeretném, hogy utánanézzem és a btm-es gyerekeknél mindig, ezt elmondtam tegnap is, az kapja az állami normatívát a gyerekek után, aki ellátja őket. Namost az ilyen beilleszkedési, tanulási és magatartási zavaros gyerekeket a pedagógiai szakszolgálat látja el. Minden egyes gyerek után 22.000.- Ft állami normatívát hívhat le.

**Franka Tibor** polgármester: Per év?

**Kóbor Tamás** képviselő: Nem, majd per nap.

**Ágó Katalin:** Ebben a tanévben 140, mert itt még az is számít, hogy az a gyerek, aki logopédiai ellátást kap, esetleg fejlesztést, netán még pszichológiai terápiára is jár, csak egy helyen lehet igénybe venni. Ez most 140 x 22.000.- Ft, ez kb. 3 millió forint.

**Franka Tibor** polgármester: Igen, köszönöm szépen, de azért azt meg kell jegyezni, hogy ezzel szemben sajnos, hogyha rendes fejpénzt kapna a gyerek, akkor 120 x 250.000.- Ft és nem 120 x 22.000.- Ft. De hát ez van nekünk, de azért jó, hogy beszélünk róla, mindenki

képben van, hogy miről van szó. Harmadik pontunk, aki egyetért a Széchenyi István Általános Iskola és alapfokú Művészetoktatási Intézmény beszámolójával 2009/2010-es tanévet illetően, az kézfeltartással jelezze. 4 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és 3 tartózkodás mellett Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**133/2010.(VI.30.)Kt. határozat:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete a Széchenyi István Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakszolgálat beszámolóját a 2009/2010. tanév nevelő-oktató munkájáról nem fogadja el.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete utasítja a megbízott igazgatót a beszámoló átdolgozására és a soron következő képviselő-testületi ülésen való előterjesztésre

Határidő: 2010. augusztus 25.

Felelős: Ágó Katalin megbízott igazgató

**14. napirendi pont tárgya: A Napközi-otthonos óvoda SZMSZ módosítása, valamint szakmai programja (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Franka Tibor polgármester**

**Franka Tibor** polgármester: Bizottság?

**Kóbor Tamás** képviselő: A bizottság tárgyalta és a kiegészítésekkel, amit Sárközi Márta oktatási referens tett, azokkal együtt elfogadásra javasolja. Szakértő elnézést.

**Franka Tibor** polgármester: Most már szakértő, mert mint referens már nem dolgozik nálunk. Akkor kérem, hogy aki egyetért a Napközi-otthonos Óvoda Szervezeti és Működési Szabályzat változásával, elfogadja, kérem tegye föl a kezét. 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete a Napközi-otthonos Óvoda SZMSZ módosításának tárgyában az alábbi határozatot hozta:

**134/2010.(VI.30.)Kt. határozat:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete a Napközi-otthonos Óvoda Szervezeti és Működési Szabályzatát elfogadja.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete felkéri az óvodavezetőt, hogy a szakértői javaslatoknak megfelelően végezze el a szükséges kiegészítéseket, és a szabályzatban megjelölt módon a Szervezeti és Működési Szabályzatot hozza nyilvánosságra.

Határidő: 2010. július 15.

Felelős: Lengyelne Jankovics Mária óvodavezető

**Oláh János** jegyző: A napirend keretében kiosztásra került a Lengyelné munkaköri leírása. A munkaköri leírás-tervezet kiegészítésre szorult, mert tartalmaz olyan megfogalmazást, amely a munkakör betöltése okán, számon nem kérhető. Egészen konkrétan, az intézményvezető munkaköri leírásában a II-es utolsó felütése, a megfogalmazása a munkatervben meghatározott rendszeres kapcsolatot tart az általános iskolával. A munkaterv fogalmát az intézményre vagy intézmény csoportra kell érteni, kinek a munkatervével kapcsolatban tart intézménye együttműködést, illetve az a megfogalmazás, amely a törekszik arra mondattal kezdődik, a törekszik kifejezés nem értékelhető. Ez alapján mindenképpen kellene korrekcióval illetni, ha és ennek az intézmény vonatkozásában lehet tőke garanciája, de maga ez a fogalom, hogy törekszik ebben a szituációban nem eredményez semmilyen feladatot vagy számonkérési lehetőséget.

**Franka Tibor** polgármester: Köszönöm jegyző úrnak az észrevételt, arról van szó, ugye, hogy a kerepesi sajátosság, hogy az óvodát nem győzzük, már bővítettünk, mindent csinálunk, annyi óvodásunk van, az iskolánkba meg várjuk a gyerekeket, és azt szeretnénk, hogy az óvoda igenis felelősséggel dolgozzon a gyerekekkel, aki iskolába megy, és olyan legyen az ő tevékenysége, amely ebben az értelemben számon kérhető, hogy tudniillik elsőként a kerepesi iskolába jöjjön a kerepesi óvodából a gyerek. Ezek a nehéz ügyek, én tudom, és ebből a törekszik az enyhe, nem egy kategória, hogy törekszik.

**Oláh János** jegyző: Ez, bár valószínű, hogy Sárközi Márti szakértő asszony által javasolt munkaköri leírás és a töreksziket azért fogalmazta Márti, de egyeztetnék vele az ügyben, hogy puhítsa ezt a részét, mert egyébként amikor az önkormányzat döntött arról, hogy részletes pályázati tartalommal egészüljön ki az igazgatói poszt betöltésének anyaga, a pályázat elbírálásakor szempont közé fog tartozni. Az óvodavezetői pályázatban nem szerepelt erre vonatkozóan szempont, illetve még inkább egzaktabb dolog, hogy semmilyen hatályos jogszabály helyek alakulásában ez az önkormányzat által jogosan elvárt vagy inkább óhajtott cél, amit a polgármester megfogalmaz, az intézmény vonatkozásában, a munkaköri leírásban fogalmazzuk át és egészen pontosan meg kell tudni fogalmazni, mert munkaköri leírásnak számon követő módon lehet csak tartalma, amit ez a forma nem elégít ki, illetve a cél megfogalmazása eléggé körültekintő kell, hogy legyen, létszám dolog, mert az intézmény egyéb irányában jogi felelősséggel nem rendelkezik alap esetben az intézményben végzett gyermekek továbbtanulási célját illetően. Ez a mondat újra fogalmazható kell hogy legyen, szükségszerű de magát a célt. A képviselő-testület nem kifejezett kompetenciája a munkaköri leírás jóváhagyása a polgármester úr részéről, csak ha már polgármester úr előterjesztette, akkor ennek okán megfogalmazható ez, hogy a polgármester úr él azzal a jogával, hogy a munkaköri leírás megfogalmazásában nem testületi döntést, észrevételt igényel, hanem ezt átfogalmazza, vagyis ha nem ezt gondolja, akkor ezen javítással a következő ülésre amikor ez aktuális, vissza kell hozni.

**Franka Tibor** polgármester: Akkor maradjunk abba, kérem szépen, ezt a munkaköri leírást módosítani fogom, és ezt a testület tagjai meg fogják kapni mikor ez elkészül, hogy hogyan módosítottam. De kétségtelen tény, hogy mindent meg kell tenni azért, már a Csáládsegítőnek, az óvodának, a gyogyepednek, vagy hogy mondják, az iskolával közösen, hiszen nagyon sokba kerül ennek a fenntartása, hogy a gyerek ne 5 éves korában kezdjen el óvodába járogatni, itt nincs olyan, hogy én ezért, te azért, nem, összesen. És a kerepesi iskolában gyermeklétszám és a kerepesi iskolában a gyermek anyag nem javul, akkor sajnos nincs értelme annak, hogy fenntartsunk ilyen komoly intézményeket ilyen sok pénzért. Ezért a munkaköri leírásokban igenis meg fogjuk követelni azt, hogy ezt szolgálják akik itt dolgoznak. De ezzel nem mondtam semmi újat, pontosítva lesz. Köszönöm szépen.



**15. napirendi pont tárgya: Szabó Magda Nagyközségi és Iskola Könyvtár SZMSZ módosítása (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Franka Tibor polgármester**

**Franka Tibor** polgármester: Bizottság?

**Kóbor Tamás** képviselő: Ugyanazt tudom elmondani, mint az előzőről, hogy a kiegészítésekkel elfogadta az oktatási bizottság.

**Franka Tibor polgármester:** Valakinek valamije? Ezek szerint óriási az érdeklődés, akkor felteszem szavazásra, aki elfogadja a Szabó Magda Nagyközségi és Iskolai Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatát, az tegye fel a kezét. 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete a Szabó Magda Nagyközségi és Ifjúsági Könyvtár SZMSZ módosításának tárgyában az alábbi határozatot hozta:

**135/2010.(VI.30.)Kt. határozat:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete a Szabó Magda Nagyközségi és Iskolai Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatát elfogadja.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete felkéri a könyvtár vezetőjét, hogy a szakértői javaslatoknak megfelelően végezze el a szükséges kiegészítéseket, és a szabályzatban megjelölt módon a Szervezeti és Működési Szabályzatot hozza nyilvánosságra.

Határidő: 2010. július 15.

Felelős: Almási Miklósné könyvtárvezető

**16. napirendi pont tárgya: Ideiglenes megbízás a Széchenyi István Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakszolgálat igazgatói álláshe-lyére (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Franka Tibor polgármester**

**Franka Tibor** polgármester: Mint tetszenek tudni, illetve mi képviselők természetesen tudjuk, hogy a mai nappal közös megegyezéssel elsősorban az iskolában nem emelkedő iskolai létszám híján elváltunk egymástól az igazgató asszonnyal. A testület ezt egyhangú, nagyon komoly és elemző, az érintett részvételével történt egyeztetések után egyhangúan hozta meg ezt a döntését. Lehetőleg közös megegyezéssel, hiszen nem bosszúról, vagy valamiféle ellenszenvről van szó, hanem az iskola eddig elért eredményei fejlesztésére igazgató asszonynak a felkészültségét és hozzáállását a testület egyhangúan nem tartotta elegendőnek. Igazgató asszonnyal sikerült megegyezni abban, hogy közös megegyezéssel távozik, a pályázat kiíródott az igazgatói állásra, és július 30-ig lehet jelentkezni. Ezt követően jön a szokásos tortúra, meghallgatás, illetve a tantestület is vélelmezési joggal majd

közbeszól és várhatóan szeptemberben valamikor de október elsejével minden képen reményeink szerint új igazgatója lesz az iskolának. Addig viszont gondoskodni kell az iskola irányításáról, vezetéséről. Nem tagadom, ez összefügg Nagy László úr referensi alkalmazásával, aki igazgatóként működött, hogy segítse ezt az átmeneti időszakot, tapasztalatával, itteni, helybeni lakos, ez nagyon sokat számít az én szememben, viszont megbízott igazgatóra van szükség. Az is tudva lévő, hogy ha az SZMSZ-t megnézi valaki, hogy az SZMSZ-ben az igazgató asszony, illetve úgy hagyták jóvá az SZMSZ-t, hogy az igazgató asszony három lehető helyettest nevezett meg, illetve hagyta jóvá a testület, az általános igazgató helyettes, aki az igazgató asszonynak a beosztottja, akit ő hozott valahonnan Budapestről, ebben az értelemben igazgató asszony megy, egészen más a helyzet, ha ő venné át az iskola ideiglenes irányítását, a másik a tagozatvezető, az pedig Ágó Katalin. Átbeszéltük bizottsággal is, referens urammal is, ezek után kérem a kulturális bizottságnak is ebbéli javaslatát.

**Kóbor Tamás** képviselő: Elfogadtuk egyhangúlag, egy kis kiegészítéssel, nem tudom milyen határozati javaslat van a többi képviselő előtt, az eredeti 2011. július 31-ig a legkésőbbi határidő, a megbízásnak, azt június 30-ra módosítottuk. Amúgy elfogadtuk a határozati javaslatot és elfogadásra ajánljuk.

**Franka Tibor** polgármester: Igen, tehát itt a javaslaton nekem le van egyeztetve, hogy 2010. július 1-től az új igazgató munkába állásának első napjáig a testület, Ágó Katalint, aki volt már igazgató helyettese az iskolának, bízza meg az igazgatói teendők ellátásával. Aki ezzel egyetért, kérem tegye fel a kezét. 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete a megbízott igazgató kinevezése a Széchenyi István Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakszolgálat ideiglenes irányítására tárgyában az alábbi határozatot hozta:

**136/2010.(VI.30.)Kt. határozat:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete megbízott iskolaigazgatói, magasabb vezetői beosztásával 2010. július 1-től, az új igazgató kinevezésének napjáig, de legkésőbb 2011. június 30-ig Ágó Katalint bízta meg. Ágó Katalin intézményvezető felett az egyéb munkáltatói jogkört Kerepes Nagyközség Polgármestere gyakorolja.

Határidő: 2010. július 1.

Felelős: Franka Tibor polgármester

**Franka Tibor** polgármester: Katalinnal megbeszéljük a továbbiakat, teendőket, gratulálok, és kérem, hogy dolgozzanak össze László barátunkkal és ezt a három hónapot, hogy a jövőre tekintve egy jobb évet, úgy érzem a tantestület is egy lendületet vett.

**Oláh János** jegyző: Polgármester úr, szakszerűnek induló megfogalmazásod félrecsúszott, mert a határozatod vagy előterjesztés szerint szavaztatod meg, vagy felolvasod, mert egy része lemaradt a javaslatnak.

**Franka Tibor** polgármester: Elnézést kérek, akkor viszont elmondom, hogy ez nyilvános, az embernek mindig van félnivalója a személyiségi jogokkal mi a helyzet, tehát még szerepel az igazgató asszonynak a bére, ami tulajdonképpen nem hangzott el, garantált illetmény 166.835.- Ft, pótlékalap 60.000.- Ft, gyógypedagógiai pótlék 7.600.- Ft, összesen 261.782.- Ft. Aki elfogadja, kérem tegye fel a kezét. 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete a megbízott igazgató kinevezése a Széchenyi István Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakszolgálat ideiglenes irányítására tárgyában az alábbi határozatot hozta:

**137/2010.(VI.30.)Kt. határozat:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete megbízott illetményét a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. Törvény 61. § (1) bekezdés f) pontja – F fizetési osztály 10 fizetési fokozat – és a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló 2009. évi CXXX. Törvény 72. § (1) bekezdés a) pontja és 12. számú melléklete alapján az alábbiak szerint állapítja meg:

garantált illetmény Kjt.61.§(1)bek.g) pont 166.835.- Ft  
magasabb vezetői pótlék Vhr.14/C.§(1) bek.

c) pontja a pótlékalap	60.000.- Ft
gyógypedagógiai pótlék	7.600.- Ft
különleges szakert.pótlék	14.000.- Ft
Kjt.66. §	13.347.- Ft
<b>Kereset összesen:</b>	<b>261.782.- Ft</b>

Határidő: 2010. július 1.

Felelős: Franka Tibor polgármester

**Palotai László** képviselő: Annyira alacsony.

**Franka Tibor** polgármester: Nem pénz...

**17. napirendi pont tárgya: ZD Hungary Kft. beruházási tervei (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Oláh János jegyző**

**Franka Tibor** polgármester: Hát ez egy érdekes történet, itt arról van szó, Településfejlesztési Bizottság miről beszéltetek?

**Pordán Miklós** képviselő: Nem tárgyaltuk.

**Franka Tibor** polgármester: Arról van szó, hogy a ZD Hungary nevű cég amely ezeket a, hát nem minősítem kinézetű házakat építette, egészen 2006 végéig Kerepesen, az előző testület jóváhagyásával, vagy a testület által vásárolt telkeket. Ezeket igyekezett is beépíteni, de közben közbejött a 2006. évi önkormányzati választás, és akkor érkezésünkkel első feladatunknak tartottuk azt, ezt a fajta Kerepes képébe csöppet sem illeszkedő lóistállószerű tüneményeket lehetőleg ne engedjük a továbbiakban megvalósulni. Ezekről a karámkerítésekről egy ilyen szocreál nyomornegyed kinézettel és meghoztuk akaratomat, amelyben ilyenek, nem építhetők. De visszautalok az előző testületre, amikor a vásárlások történtek, akkor nem sikerült időben minden telket beépíteni, egy még maradt, amelyet akkor vásárolt meg a ZD, amikor kétségtelen, nem volt még ilyen rendeletünk. És erre hivatkozva a ZD továbbra is követeli, hogy szeretné megépíteni, mert ő előbb vette meg ilyen célra a területet, tehát egy telekkel több lakást akar építeni, mint amikor mi a határozatunkat meghoztuk, hogy ezt mi nem szeretnénk engedni a településen. Ez az ő jogi alapja, hogy ő előbb vette a telket, mint ahogy a rendelet született. Ez a telek pedig a Kert utca és ahogy megyünk le, a Halász utca és a Szérűskert közötti terület, a beépített terület mellett. És itt is egy 6 lakásos házat óhajtana megvalósítani, ez van most. Jegyző úr hogyan látja ennek jogi részét?

**Oláh János** jegyző: Ezért kérném a képviselő-testület állásfoglalását, mert a korábban a testületi üléshez csatolt mellékletek szerint hatósági eljárás szempontjából nekem lépéskényszerem van, ezért kérem a képviselő-testület álláspontját, hogy a lépési kényszeremet, amely az építésügyi hatósági eljárásra irányul, az önkormányzat érdekeinek figyelembe vételével fogalmazhassam meg, illetve döntését ennek vonatkozásában.

**Pordán Miklós** képviselő: Nem tudom, hogy vásárolta meg nem ismerem a terepnek a vételi körülményeit, de szerintem itt Kerepesen több száz üres telek van még, több száz tulajdonos beállítana, hogy szeretne 6 lakást építeni, ilyen nincsen, hoztunk egy határozatot, egy döntést, amiben kimondtuk azt, hogy nem lehet csak 2 lakást építeni. Akkor az énszerintem ez nincsen jogosultsága.

**Kóbor Tamás** képviselő: Én is úgy érzem, ha én veszek egy telket, és ott áll 10 évig, és 10 év múlva kezdek el építkezni, akkor adom be az építési engedélyre a kérelmemet és az akkori szabályok szerint bírálják el és nem azok a szabályok szerint, amikor vettem a telket.

**Szabó Anikó** képviselő: 2006-ban beadták, le van írva.

**Franka Tibor** polgármester: Képviselő úr már volt képviselő, mi a véleménye? Amikor ezeket értékesítették. Milyen határozatot, akkor nem volt.

**Rózsás Erika** képviselő: Önök tudják, hogy ezeket ki értékesítette?

**Palotai László** képviselő: Pedig a papírok itt állnak rendelkezésre.

**Rózsás Erika** képviselő: A magántulajdonosok?

**Palotai László** képviselő: Nekem ezért egy nagyon kemény harcom volt. Megpróbálták ellehetetleníteni. Rendelkezésre állnak papírok, és azokból tudják megnézni, hogy ez hogyan történt.

**Szabó Anikó** képviselő: Itt van, Kerepes Nagyközség Önkormányzat, itt van benne.

**Rózsás Erika** képviselő: Ez akkor sem volt könnyű, mindig problémái voltak a ZD-vel az akkori hivatalnak is, az akkori képviselőknek is, most is van. Azt kell tudomásul venni, Jegyző úr egészen pontosan leírja, hogy nem volt valós, hogy 6 lakás építhető, pont ezért volt a botrány nem gondolom, hogy akármelyik önkormányzat, előző testület erről tehet, tényleg egyszerűen maguktól. Itt nem is volt terepalakítás, amikor már épültek a házak. Egyszerűen gyakorlatilag nem lehetett megakadályozni. De nem ezt kell keresni, hanem megoldást. Ahogy a jegyző úr írja, vélték. A gazdasági társaság úgy vélte, hogy ez jogos, hogy ő 6 lakást épít, de ez csak vélelem.

**Palotai László** képviselő: Ismert a használatba vételi engedély körüli herce-hurca, akkor is Kerepes reflektorfénybe került a médiában, cikkek jelentek meg.

**Oláh János** jegyző: A tájékoztatást nem azért adtam meg, hogy várom a testület döntését, sajnos azok a megállapodások, amik akkor kötettek, illetve azt követő nyilatkozatok, hatósági eljárások, ezért kezdtem úgy, hogy a gazdasági társaság mai érdekei hatósági szempontból akár sajnos, mondom így jelzős szerkezettel, értve a polgármester úr minősítésének alkalmazását, sajnos az építési engedélyezési eljárás az önkormányzat érdekére tekintettel befolyásolható, minősíthető. Mert ma az építési engedély nem adható ki rosszabbul, mint 2006 előtt, az önkormányzat egy polgári jogviszonyt létesített, annak az érdekessége, hogy ez a lakásépítés számára vonatkozó együttműködés, amit másoltam, azok számát nem érintette, illetve a beruházásban miben nyilvánult meg a cég részéről, kötelezettségek, a cég részéről közmű építés, út építés és egyebek megvalósultak-e, ezek a nyilatkozatok mintha ezt támasztanák alá, ha viszont ezek megvalósultak, akkor az önkormányzat kötelemet vállalt a lakások vonatkozásában is, lakásszám vonatkozásában. Ezt gyakorolta a cég sok lakás kapcsán, én azért kérem a testület mindenképpen tárgyalását, észrevételeit, javaslatát, döntését, ebben a sorrendbe, hogy a hatósági eljárások, melynek kapcsán a testület nem kíván döntést hozni, akkor jegyzőként kényszerű helyzetbe kerülök a jogalkalmazás kapcsán. Amely adott esetben az építési engedélyt is elérhetővé teszi.

**Palotai László** képviselő: Például ez a megállapodás kelt 2004. június 2-án, ez nem volt testület előtt az akkori polgármester részéről, vissza lehet nézni az akkori jegyzőkönyvekből.

**Franka Tibor** polgármester: Nem volt testület előtt?

**Palotai László** képviselő. Ez a megállapodás emlékeim szerint nem volt. Nem véletlenül mondom, hogy vissza kell nézni a testületi jegyzőkönyvekből, mert ha nem volt, a jogszerűségét megkérdőjelezi ennek a megállapodásnak. Itt nézem a kiküldött anyagot, 2004. június 2-a, megállapodás kötött Kerepes Község Önkormányzata és a ZD Hungary Kft. között. Éspedig már akkor is nagyközség volt Kerepes.

**Franka Tibor** polgármester: A helyzet az, hogy amennyiben ez a testület ezt a határozatát egységesen hozta meg, sok minden más határozattal ellentétben, legalábbis biztos döntő többségében, ennek az építkezési módnak vessünk véget, kétségtelen, hogy ezek az ügyletek előbb történtek, egy másik vezetés időszakában, de átnyúlnak a miénkbe, én azt javaslom a testületnek, hogy továbbra is tartsuk fenn döntésünket, és amennyiben pereskedésre kerül sor, azt vállaljuk fel és pereskedjünk az illető céggel.

**Rózsás Erika** képviselő: Azt akartam kérdezni jegyző úrtól, hogy ők indítottak valamilyen hatósági folyamatot, építési terveket vagy bármit?

**Oláh János** jegyző: Erre a hat lakásra vonatkozóan nyújtottak már be eljárásra, és itt azért forognak az események, Gödöllő Önkormányzata bírálta el az elfogultságra hivatkozási okok miatt. Ellenben tagadhatatlan, hogy időközben a gazdasági társaság olyan okmányokat is becsatolt, amelyekkel, amire a gödöllői hivatkozva elutasította, hogy nincs közterület az ingatlannál, zsákutca a Halász utca és a Szerius utca közötti utcakezdemény. Becsatoltak időközben egy ingatlantulajdonosi nyilatkozatot, melyet az önkormányzat szintén látott és van egy ingatlantulajdonos, aki magántulajdonban birtokolja ezt az utcaszakaszt, ami miatt végül a város önkormányzata nem bírálta el, elbírálta és elutasította. Ezt felajánlotta az önkormányzatnak az utcaszakasz térítésmentes átadását, ez is az iratok között szerepel. Ha a képviselő-testület nem hoz most döntést, vagy valamikor ez ügyben mindenképpen, akkor kerülhetünk olyan helyzetbe, hogy akár a helyi építési hatóság, akár egy másik eljáró hatóság ezeket együttesen értékelvén kerülhet az építési hatóság eredményes lefolytatása sorra, vagy megtörténhet.

**Rózsás Erika** képviselő: Nem tudom, hogy ki ez a magán tulajdonos, illetve, hogy ugyanarról beszélünk-e, de időre, határozott időre ajánlotta fel. Nem azt, hogy majd egyszer valaki igénybe veszi, hanem azt mondta, hogy ha most 2006. október 13-tól, nem lehet meg nézni ezen a szerződésen, a felajánláson? Mert szerintem határozott időre szólt.

**Oláh János** jegyző: Azt gondolom, hogy ez egy komplex folyamat volt, mint együttműködés, sajtóságos folyamat most, ennek okán fenntartom a rendőr által lefolytatott eljárások alapján, mondom azt, hogy elfogultságot bejelentem, de mindemellett, hogy elfogultságra való hivatkozást is tehetnék, azt kell mondanom, és ezért került testület elé fenntartom, hogyha a testület nem hoz döntést, akkor hatósági eljárásban lépéskényszer merül fel, amely az építési engedély kiadását is eredményezheti. Ez eredményezi a testületi döntés kérelmemet.

**Palotai László** képviselő: Régebben volt a közigazgatási hivatal, akitől ilyen esetekben lehetett némi állásfoglalást kérni, illetve a kerületi főépítész, annyira gyorsan változtak az elmúlt időszakban ezek a dolgok, én azt szeretném javasolni, viszont itt nem tudom mondani, hogy kihez, hogy valamilyen szervtől kellene kérni ez ügyben állásfoglalást, hogy esetleg erről a holtpontról kimozdítaná, Jegyző úr ebben kérném a segítségét.

**Oláh János** jegyző: Jó az észrevételed, azért kellene gondolkodnom, mert összességében az általad említett két szervezet egyrészt Államigazgatási Hivatal, de ez részlet kérdés, pont arra utalok vissza, hogy a település Helyi Építési Szabályzata és polgárjogi megállapodás. A polgárjogi megállapodás kapcsán nem fog tudni állást foglalni. Az önkormányzat ezt a jogi megállapodását amennyiben ez van és hatályos, ahogy fogalmaztad hatályossági érvényessége vitatott, ez ad egy következő kérdést, de ennek okán nem fog semmilyen külső szerv döntésre segítséget adni. Illetve a Főépítész Hivatal a szabályozási tervek okán közreműködő. Ma két szervezettel vagyunk kapcsolatba, ha így nézzük az államigazgatási rendszerben. Helyesen megfogalmaztad a Főépítész Hivatal, ahogy mondtam a szabályozások folyamatában van jelen, jelen volt a szabályozás folyamatában 2004-ben kétfőben mindenkor, és most az Államigazgatási Hivatal semmilyen területen nem lát el törvényességi felügyeletet. Kifejezetten nem adnak állásfoglalást, utalást, ma egész konkrétan azt tudom mondani, hogy ez az önkormányzat döntése, amely alapján egy polgárjogi kielégítetlensége, teljesíthetlensége kerülhet, az építéshatóság eljárásnál van hivatkozási alapom. Azt nem tagadom, hogy ez a megállapodás azért, még ha bejelentem is elfogultságom akkor is azt mondom, hogy az önkormányzat számára nem mindenben pozitív, ez tény, ezek a megállapodások, és a nyilatkozatok és hatósági eljárások nem a mi pozícióinkat erősíti. Ezért fogalmaztam meg, hogy én kerülök egy építés hatósági eljárási kényszerbe, s ebben azért mondom még egyszer, a testületnek valamilyen döntését kérem, hogy az önkormányzat érdekeit is figyelembe kell, hogy vegye.

**Pordán Miklós** képviselő: Továbbra is azt mondom, hogyha van egy ilyen határozatunk, az, amikor vették akkor az volt érvényben, az a HÉSZ, amit az mondott, az abba az időszakba. Most van egy másik építési szabályzatunk, amibe ezt erre nem ad jogosultságot, egyszerűen nem lehet itt visszamenni valamire. Az, hogy nyilatkozott az önkormányzat akkor, hogy ott 6 lakást építhet, akkor építhetett, természetesen. Jogos volt a nyilatkozat, tudom mert van egy külön nyilatkozat is, hogy építhet. Hát építhetett akkor. Most már nem építhet. Nagyon egyszerű. Azért, mert ilyen épületeket épített, amelyet épített.

**Oláh János** jegyző: Egyetlen pont az elnök úr részére, hogy természetesen a képviselő-testületnek joga volt akkor is rendelet alkotásra, az építési paramétereket meghatározni, azonban tagadhatatlan, hogy az önkormányzatnak, ha és amennyiben a korábbi megállapodást érvényes tekintettel tekinti, annak ismeretében kell hozni egy rendelet alkotást, alkot meg rendeletet, amely természetesen kezeli vagy kezelheti a rendelet előtti és utáni állapotokból adódó, ha megállapodás sérül, jogi érvényesítés vagy annak elmaradásának következményeit. Ez azt is jelentheti, hogy mindenképpen az önkormányzati döntés nyomán vélhetően polgári jogi igényekkel is nézhetünk szemben, amennyiben természetesen a cég ezt fogja folytatni.

**Pordán Miklós** képviselő: Van beiktatott építési engedély benyújtva?

**Oláh János** jegyző: Megismételték újra azt az eljárást, az az egy ingatlan tömb, egyetlen ingatlan amely ezt a 6 lakásos megoldást tartalmazná.

**Pordán Miklós** képviselő: Arra az ingatlan van építési engedély benyújtva? Nem többre.

**Oláh János** jegyző: Akkor az előző megfogalmazás pontatlan volt, egy adott helyrajzi számra vonatkozóan van eljárásra. Félig polgárjogi igényekkel működő módon, nem az a klasszikus építésügyi hatósági eljárás, szakasz nem indult el, ezt azért fogalmaztam, hogy kerülhetek lépés kényszerbe, ezt megelőzendő kérem a testület döntését, állásfoglalását vagy iránymutatását. Elsősorban polgárjogi igények kérdése okán kell a testületnek, mert egyébként építés hatósági ügyben a képviselő-testület nem bír döntési kompetenciával, jogosultságokkal. HÉSZ alapján feladata és kizárólagos joga jelen esetben, miután a polgárjogi igényekhez kapcsolódik az építési jogosultság milyensége és formája, ezért van ez az aspektus, egyébként ilyen szinten kiadunk 500 építési engedélyt, egynél sem kell a képviselő-testület, hogy foglaljon állást vagy ne foglaljon állást, ez a sajtóságos aspektusa, hogy az önkormányzatnak 2004-ben, 2005-be és 2006-ban egy polgárjogi megállapodása is született ezzel a céggel. Majd azt követően hatósági eljárások lekövezték ezt a HÉSZ-ünk változtatásáig de azért írtam, hogy sajtóságosan abból az önkormányzati döntéshozó, polgármester úr vagy jegyző asszony kiadmányozással bíró kollegák részéről ez a hat lakásos értelmezés ezt fogalmazta meg, hogy ez egy értelmezésnek minősült, bár a HÉSZ nem volt egzak, ez is tény.

**Kovács Antal** képviselő: Milyen esélye van, hogy az önkormányzat elveszít egy esetleges polgári pert és ezért fizetnünk kell? Nagy az esély? Hogy látja?

**Oláh János** jegyző: Egyszerű kérdések esetében sem biztos, de ezt kell mérlegelni természetesen képviselő úr. Azt mondanám, ha nulla esély lenne, akkor azt mondanám indirekt módon, hogy a képviselő-testület ezen kérdéskörben nem egzak. Azért mondom, természetesen, hogy nem nulla az esély pont azért, mert olyan dokumentumok kerültek idő közben becsatolásra a cég részéről, amely az önkormányzat helyzetét gyengíti. Ha elhelyeztem volna a 0 esélyt és a 100 % esélyt, a 0-ból a mi esélyünk csökkentek, vállalva hogy ez nyílt ülés és természetesen eddig a szintig nem sérti az önkormányzat érdekét. Az megfogal-

mazható egyértelműen, és meg is tudom fogalmazni, hogy az önkormányzatnak nincs 100%-os nyerési esélye egy gazdasági érdeket érvényesítő polgárjogi per vonatkozásában, az hogy ez a százalék 99 és 1 között hogyan alakul, erre az ügy összetettsége okán valószínű több jogással is össze lehetne egyeztetni, hogy ez mit eredményezhet, mit eredményezhetett volna. S valószínűleg mértékkel mit jelenthet arra biztos, hogy nincs kitekintésem, és nem is vállalom, hogy ez lesz. Maga a kérdés alkotásban sem, miután a javaslatot megfogalmazni sem mert sokszor nem lennének képesek rá, tagadhatatlan, hogy az eljárási eredmények illetve eredménytelenségek okán tényleg az a szituáció állt elő, hogy az önkormányzat álláspontját. Mert hangsúlyozom a polgárjogi igények érvényesíthetősége vagy érvényesíthetlensége lesz következménye a testület döntésének, amellyel lépnem kell, lépnem lehet, ebben kérem az önkormányzat döntését.

**Palotai László** képviselő: Ehhez kapcsolódóan mondanám azt, hogy én is próbáltam abba az irányba terelni, hogy milyen külső szakértői segítséget vehetnénk igénybe, nagyon elnézve ezt a dolgot, ez egy speciális szakjogászi tudást igényelne, aki jártas az ilyen peres ügyekben és ismeri az építési hatóság eljárási ügyeket. Ez az amihez kellene akár egy külső embert is szerezni, aki letenne egy olyan anyagot, amiből esetleg többet látnánk. Ez valóban egy speciális dolog, ráadásul több, két cikluson átívelő, áthúzódó nagyon nehéz megmondani. Én végig néztem, eltévedtem egy pillanatra, pedig látszólag logikusan föl van építve, így is értelmezhető, úgy is értelmezhető. Még esetleg azt meg lehetne tenni, hogy a főépítész úrral, aki volt 2006-ig, 2006 októberéig, hogy esetleg tőle szerezni információkat erre vonatkozóan, esetleg a polgármester úr bevonásával és a Településfejlesztési Bizottság bevonásával.

**Franka Tibor** polgármester: Azt gondolom, ez inkább a problémának az alulkezelésre utal, itt kérem szépen nem lehet elvárni senkitől, aki az előző kerepesi vezetésben részt vett, hogy az majd most úgy fog beszélni, hogy neki esetleg nem jó. Azt is el tudom képzelni, adott esetben a bíróságra majd, ez a cég, amely hát sok szempontból nem igen súrolja nálam az erkölcsösség és humanitás határait, a ZD Hungary, nekem megvan róla a külön véleményem, ez a cég ha odacitál egy előző vezetőt, vagy vezetőket, vagy szakembereket, akkor mit tudnának azok mondani. Azt fogják mondani, hogy nekik legjobban az időszakra, amikor ők itt ténykedtek, ezek tények kérem szépen. Ne éljünk itten rózsaszín álmokban.

**Pordán Miklós** képviselő: Egyébként nem csak a HÉSZ ami abba a témába belejátszik, hanem magasabb jogszabályok is egy benyújtott engedélyezési okmányt, engedélyezési tervet, három évig ad rá, addig érvényes utána érvényteleníti. Automatica érvénytelen az a terv, ha nem újítják meg. Ki van zárva hogy ott érvényes, felléphetnek ilyen joggal.

**Ignác János** képviselő: Az én véleményem is az, hogy az építési szabályzat, amit elfogadtunk egyhangúlag és szabályozza ezeket a beépíthetési lehetőségeket ezt most meg kell erősítenünk, nem hagyva precedens lehetőségére kijátszását, illetve későbbiekben majd lesz lehetőség, lesz idő arra, hogy szakértők ebben állást foglaljanak, véleményt formáljanak és akkor majd kiderül, hogy vélt, jogos vagy jogtalan igényekkel lép fel az említett cég.

**Rózsás Erika** képviselő: A Helyi Építési Szabályzat elfogadott, ezzel nincs gond, nem is ezzel van a jegyző úrnak gondja szerintem. Azt gondolom, hogy ha ő most betartja a Helyi Építési Szabályzatot akkor mögötte áll egy önkormányzat, vagy sem, ez a kérdése, nem az, hogy a Helyi Építési Szabályzatot megerősítsük. Még egy momentumot, probléma van, a diplomáciai eszközök egész széles skáláját kezeli ez a társaság, gondolom valahol erre is gondol a jegyző úr mert erre sajnos nem lesz garancia. Ezt az előző önkormányzat is nagyon keményen végigjárta, ezt a diplomáciai eszközöket. Én azt gondolom, hogy én sze-



retném ha jegyző úr a jogszabályoknak megfelelően jár el, hogyha lehet ezt határozatnak, javaslatnak is venni. Nem is tudom, hogy ebben az esetben hozhatunk-e, de hogy megerősítjük őt ebben.

**Oláh János** jegyző: Az önkormányzat polgárjogi igényeinek az érvényesítésére mindenképpen születhet döntés, abban az aspektusában nézve hatósági eljárás kapcsán természetesen jogszabály szerint kell eljárnom, mint ahogy jeleztem az átmenet van, átjárása 2006. évi jogszabályok alkalmazása és a polgárjogi igények között. Mind a kettő jogszabály, ha így nézzük, azért mondom, hogy a képviselő-testületnek az adott szituációban, mint a polgárjogi igényeknek kielégítője, vagy teljesítője vagy nem teljesítője adott szituációban, amely természetesen már az én eljárásomat ezek alapján természetesen meghatározza. Valóban széles ennek a jellege.

**Rózsás Erika** képviselő: Hány ilyen területe van még ennek a társaságnak?

**Oláh János** jegyző: Ezek a megállapodások – nem csak azért mellékeltem, hogy az egyetlen ingatlan, amely van érintettsége – a megállapodásban rögzült helyrajzi számok, amelyek ha úgy nézzük jogot vagy kötelezettséget keletkeztettek, és vállalások, azok a jogban támogatottan, építési engedéllyel, használati engedéllyel lezárultak. Egyetlen ingatlan vonatkozásában, ez a 416/17 vonatkozásában nem lett lefolytatva az eljárás, nem fejeződött be az eljárás. Azért mondom, de zárt ülést fogok kérni, bár még ez belefér, kiadásra kerül azonos elvek és megállapítások alapján x számú építési engedély, az x+1 számú építési engedély már nem tudott hatályosulni, vagy nem tudott érvényt szerezni a megállapodásban rögzített vagy nem rögzített, de részletezett jogoknak vagy vélt/valós jogoknak. Ez egyfajta, Magyarországon ugyan nincs precedense természetesen, de az új módosult jogszabály elvárja. Itt jön a joggyakorlási elvek az x ingatlan beépítése okán, közbejött egy HÉSZ változás, amely az önkormányzat korábbi polgárjogi megállapodását vagy kezeli vagy nem kezeli, vagy érvényes, vagy nem érvényes. Ma én nem tudom megítélni a helyzetet amit képviselő úr mondott, hogy az a megállapodás nem volt testület által jóváhagyva, amely így esetleg vitathatóvá teszi a mi részünkről, de akkor ez is mindenképpen egy belső polgárjogi igény kielégítése, mert az a szerződő felet nem befolyásolja, hogy az illető polgármester úgy hoz döntést, hogy hoz egy döntést így, vagy a testület felhatalmazza rá. Ezt a szerződő partner már nem köteles figyelembe venni, nem is jogosult számon kérni, hogy a testület mögötte van-e vagy nincs. Ezért mondom, hogy a polgárjogot erősen befolyásolják vagy inkább, sőt kifejezetten indokolják a testületi döntést, hogy ne kelljen kényszerbe bekerülni.

**Rózsás Erika** képviselő: Nem tudom, hogy a Véber Gábor is ott volt a Településfejlesztési Bizottság ülésen a ciklus vége felé, amikor meghívtam a ZD Hungaryt és ő akkor hozta először ezt a papírt, addig mi ezt nem láttuk. Talán azt az anyagot kellene megkeresni, mert abban elhangzik, hogy nekik egyéni megállapodásuk volt. Testület nélküli, nem emlékszem már, hogy melyik bizottsági ülés volt, de én direkt berendeltem az igazgatót. Igen Településfejlesztési, és ha Jegyző úr igényli visszakeresem, nem szoktam semmit kidobni, és akkor ott én nagyon keményen támadtam a ZD-t, nem tudom ki emlékszik erre. Nagyon sok baj volt vele és itt teljesen engedély nélkül építkezett, tönkretette a lakókat, az akkori műszaki osztályvezető nem mert egyedül kijönni. Azt az anyagot nagyon szívesen hozom.

**Franka Tibor** polgármester: A mi jegyzőnk kocsiját is leöntötte valaki kromofággal

**Rózsás Erika** képviselő: Azért mondtam, hogy a diplomácia teljes tárházát használják fel.

**Véber Gábor** képviselő: Hatósági, tűzoltósági engedéllyel nagyon sokáig baj volt.

**Rózsás Erika** képviselő: Ebben az anyagban csomó minden le van rögzítve.

**Franka Tibor** polgármester: Azt is gondolta jegyző úr és én támogatom ebben, nem mellesleg a testület előtt a cég, amiről beszélünk, tudtommal egész mélyrehatóan támogat és egyéb üzleti ügyekben tranzakciót folytat egyesekkel, tehát akkor én kérem a név szerinti szavazást. Javaslatom a következő. Az ügy folytatásában támogatjuk Kerepes Önkormányzat Jegyzőjét, ezt megelőzően határozati javaslatom az, hogy szavazzunk úgy, hogy a ZD Hungary építkezésének ügyében folytatandó további eljárásról tárgyalásról személy szerint szavazzanak a képviselők igennel vagy nemmel. Aki ezzel egyetért, tegye fel a kezét.

**Rózsás Erika** képviselő: Miről fogunk szavazni?

**Franka Tibor** polgármester: Az ügy továbbvitele abban az értelemben, hogy nem, támogatjuk, ha kell, akkor a pereskedést is, hogy ne legyen vele példa, hogy a ZD építkezzen. Szeretnék Önöknek még két mondatot felolvasni, s azért vártam a végét, hogy ne befolyásoljon senkit. Egy igazságügyi szakértői vélemény az egyik ZD lakással kapcsolatban, nemrég készült. Azt írja az igazságügyi szakértő, belépve a 10 lakást kiszolgáló nyomor lakónegyedekre emlékeztető sikátorba érkezünk amely nyomasztó érzetet kelt az érkezőben. Nagyon nem volt szerencsés ez az építészeti kialakítás. Itt ezekről van szó, megtekinthető bárki számára. Kérem, tegye fel a kezét az, aki névszerinti szavazást óhajt. 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**138/2010.(VI.30.)Kt. határozat:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete névszerinti szavazást rendel el a ZD Hungary Kft. beruházási terveivel kapcsolatos döntésről.

Határidő: azonnal

Felelős: Franka Tibor polgármester

**Dr. Barabás Gábor** képviselő: Hadd kérdezzek valamit. Miután látom, hogy tanácstalan az általam nagyra becsült titkár úr. Egyszerűen nem értem, mert én eddig mindig határozottnak – jegyző úr – láttam, ha nem tudunk dönteni, akkor próbáljuk a józan paraszti eszünket előszedni. Azt szeretném megkérdezni, ha engedünk, a presztízs veszteségen kívül milyen veszteségünk van? Érdemes pereskedni? Eddig minden perre ráfizettünk, azok évekig elhúzódnak, rengeteg pénzt visznek el, mert én úgy látom, valamiféle presztízs harc megy, nem igazán anyagiak. És megint mi fizetünk rá.

**Oláh János** jegyző: Köszönöm, ha a határozottság látszatát tudom kelteni, igyekszem is.

**Dr. Barabás Gábor** képviselő: Én látom, hogy te értesz a dolgokhoz, nem akarlak szembe dicsérni, csak az az igazság, hogy amikor ilyen bizonytalan vagy, akkor én gyanús dolgokat sejtetek a háttérbe. Nem fogok elemzést rendezni, csak azt kérdezem, milyen presztízs-veszteségen kívül milyen másfajta veszteséget szenvedünk el.

**Oláh János** jegyző. Az önkormányzatnak, mint jogképes szervezetnek egyetlen esetben, jelen álláspont szerint illetve – hozzáteszem sajnos, és egy gondolat, az első mondat után befejezve és nem félbehagyva – az bennünket minősít, már most bennünket is, de az okiratok időtartamát nézve a gazdasági társaság által csatolt iratok sajnos nagy része az önkormányzatnál föl nem lelhető volt ez ideig. Ezen becsatolás időpontjáig. Ha ezeket így

alapul veszem, hogy a meglévő iratokat veszem alapul, akkor azt mondom, az önkormányzatnak anyagi kockázata semennyiben nem keletkezik. A gazdasági társaság által elképzelt eddig folytatott építkezés ezen egyetlen ingatlanon való befejezésével. Minthogy kérdezte a Kovács képviselő úr is, hogy mi az aránya, azt mondom, hogy az önkormányzat vélt/valós polgárjogi igények teljesítése, nem teljesítése okán ennél a helyzetenél a peres eljárás során 1 %-al rosszabb helyzetbe kerül. Nem többel, egyenlőre egy százalékot tudok mondani, többet nem, mert sajnos azért nem alaptalanok a megállapodások, és bármennyire nem szeretnénk, ezek megtörténtek. Tehát ahhoz képest, hogy adott esetben a gazdasági társaság épít egy ingatlant eddig kialakult elképzelése szerint, lakásokat, az a nulla önkormányzati veszélyt jelent a gazdasági ígérvényesítettség, és minden további döntésünk ezzel szemben van. A mértékét, hogy ez egy százalék vagy kilencvenkilenc, azt még egyszer mondom, nem tudom meghatározni és lehet, hogy azt mondom, sok ügyben igyekszem határozott lenni és tájékozott is, remélem a jövőben is így lesz, de nem tagadom nekem is vannak olyan döntések, amelyek esetében nem tudok legjobb szándékom vagy elképzelésem mellett sem az önkormányzat számára üdvöztető megoldást és legkisebb rossz felé mozduló megoldást mutatni. Ez azok közé tartozik pont ezért, mert ezen eljárások mondom hatósági joggal támogatottak voltak, polgárjoggal támogatottak voltak, mára hatósági jog átalakult a polgári igények kielégítettsége teljesítettsége nem egzakt. Nem tudok röviden válaszolni a kérdésre. Az első kérdésre: nulla kockázat, nulla veszély a presztízsen kívül a ingatlan hasznosítás ezen formáját, tudomásul vétele, ehhez képest 1 %-al induló százaléka amennyiben ezen jogérvényesítés nem teljesíthető nem tudom másképp fogalmazni.

**Dr. Barabár Gábor** képviselő: Nem vagyok híve a pereskedésnek. 28 millió forintra fognak perelni, + perköltség meg egyéb nyalánkságok évekig elhúzódik, érdemes okoskodni velük? Pláne egy ilyen minden hájjal megkent ravasz cég, képesek lesznek még, hogy mire lesznek még képesek, nem tudom. Mert akkor én kerülök bajba.

**Palotai László** képviselő: Valahol pont ezért próbáltunk itt előásni az emlékeinkben, és néhány pontra rávilágítani, hogy mit lenne célszerű megnézni pl. azt, hogy valóban ez a megállapodás érvényes-e. Idő kell, ezt meg kell nézni.

**Franka Tibor** polgármester: Kérem szépen akkor a következő határozati javaslatot terjesztem elő név szerinti szavazásról döntöttünk, állásfoglalást kérek a ZD Hungary 416/17 hrsz-ú számú ingatlanon elképzelt szándékának igenlése vagy pedig elutasítása mellett. Aki elfogadja az ő követelését kvázi a beépítésre vagy pedig nem fogadja el.

**Oláh János** jegyző: Határozati javaslat kapcsán van képviselői kérdés?

**Rózsás Erika** képviselő: Nem az volt a kérdés, hogy a jegyző urat megerősítsük, hogy a meglévő jogszabályoknak megfelelően járjon el?

**Franka Tibor** polgármester: Véleményem szerint a ZD Hungary szándékát jelezte felénk, melyben közli, hogy igenis építeni akar, ez a szándéka.

**Rózsás Erika** képviselő. Ez hatósági ügy, én ebbe beleszólhatok?

**Oláh János** jegyző: Mint jeleztem, az építés hatósági jogalkalmazás megvalósul, az önkormányzati gazdasági érdek, mint nem teljesült gazdasági érdek polgárjogi, nem kerül szembe. Az építés hatósági eljárásnak a lefolytatása nem valósulhat meg, az ügyben gazdasági érdekeltsége merülhet fel, ezeken a megállapodásokon és igazolásokon és nyilatkozatokon alapuló módon, illetve azon a joggyakorlaton, amelyen x ingatlan beépítése során teljesült. A polgármester úr által megfogalmazott beruházási mód támogatás, vagy építési mód támogatás, vagy nem támogatás ebben a szituációban egzaktabb, illetve az ügyre vo-

natkozóan meghatározza az építéshatósági eljárás menetrendjét. A polgárjogi igény elbírálata vagy annak vizsgálata nélkül.

**Franka Tibor** polgármester: Köszönöm szépen, akkor kezdjük a névszerinti szavazást. Aki elutasítja nemmel, aki elfogadja a ZD közeledését igennel.

**Oláh János** jegyző: Franka Tibor polgármester úr – nem, dr. Barabás Gábor képviselő úr – igen, Ignác János képviselő úr – nem, Kóbor Tamás képviselő úr – nem, Kovács Antal képviselő úr – tartózkodom, Labancz József képviselő úr – tartózkodom, Mayer Endre alpolgármester asszony – nem, Nagy Béláné képviselő asszony – tartózkodom, Palotai László képviselő úr – tartózkodom, Pordán Miklós képviselő úr – nem, Rózsás Erika képviselő asszony – nem, Szabó Anikó képviselő asszony – nem, Varga Lívია képviselő asszony – nem, Véber Gábor képviselő úr – nem.

**Franka Tibor** polgármester: 1 igen szavazattal, 9 ellenszavazat és 4 tartózkodás mellett a Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**139/2010.(VI.30.)Kt. határozat:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja az önkormányzati polgárjogi igény ki-elégítésének ismerete mellett, hogy az építéshatósági eljárás nem engedélyező eljárással fog lezárulni.

Határidő: azonnal

Felelős: Franka Tibor polgármester

**Franka Tibor** polgármester: Azért tartottam fontosnak a névszerintit, mert ülnek a testület tagjai között olyanok, akiket a ZD Hungary támogatott, különböző anyagi és egyéb ügyekkel, ez ténykérdés. Ezért kértem a névszerinti szavazást. Semmiféle humbuk ebben nincsen. Azt gondolom, mindenkinek a tükörbe kell néznie, előbb utóbb el kell számolnia önmagával.

**18. napirendi pont tárgya: Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat támogatási kérelme KIR3 program telepítéséhez (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Franka Tibor polgármester**

**Franka Tibor** polgármester: ez már izgalmasabb. Hátha a ZD venne egy ilyet magának. Tetszettek olvasni, egy ilyen helyzet állt elő. Pénzügyi Bizottságon volt?

**Rózsás Erika** képviselő: Nem.

**Franka Tibor** polgármester: De hát sok értelme nincsen, mert szükségszerűségről van szó, egy új rendszerről, amelyet sajnos – nem akarom mondani az elmúlt hatalom melyik mindegyikén kisebbik pártjának az anyagi érdekeit szolgálja a számítógép, és egyéb beszerzések nagy-nagy nyereséggel. Annak az egyik hozománya, egy új módszert kell alkalmazni, amelynek a beruházási költsége ennyi. Van-e más kérdés? Nincs hozzá? Akkor kérem, hogy aki egyetért azzal, hogy a Családsegítő költségvetési előirányzatát megnöveljük 400.000.- Ft-al, az kérem tegye fel a kezét. 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete a Családsegítő és

Gyermekjóléti Szolgálat támogatási kérelme KIR3 program telepítéséhez tárgyában az alábbi határozatot hozta:

**140/2010.(VI.30.)Kt. határozat:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete jóváhagyja a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat költségvetési előirányzatának növelését 400.000.- Ft-al, a kötvénykibocsátás során felszabaduló illetve rendelkezésre álló pénzeszköz terhére.

Határidő: 2010. augusztus 31.

Felelős: Horváth Vera intézményvezető, Franka Tibor polgármester, Oláh János jegyző

**Franka Tibor** polgármester: Forrás megjelölés.

**Labancz József** képviselő: Vegyük el a Kft-től.

**Franka Tibor** polgármester: Költségvetési hely megjelölése: kötvénykibocsátás során felszabaduló illetve rendelkezésre álló anyagiak, merthogy a KIR 23 rendszer nélkül viszont nem tud működni a Családsegítő.

**Horváth Vera:** Bocsánat egy dolog még van ehhez a napirendi ponthoz. Az, hogy az én kollégáim május óta nem kaptak utazás költségtérítést, és ebben az előterjesztésben ugye számítógép beszerzése volt, és az, hogy a KIR rendszerhez csak augusztus 1-től kapunk rá jogosultságot és addig a kollégáim ügyes-bajos dolgaival jöhetnek a hivatalhoz, mert a másik része az előterjesztésnek az, hogy a családsegítőnek fizetnie kell a hivatal részére pénzüsszeget, hogy el legyenek végezve a munkaügyi feladatok.

**Franka Tibor** polgármester: Rendben van.

**Szabó Anikó** képviselő: A 400.000.- Ft-ban benne van?

**Horváth Vera:** Benne van, és holnap hozhatom ezt.

**Franka Tibor** polgármester: Vera nyugodjon meg, hétfőn jöjjön be.

**Franka Tibor** polgármester megköszöni a részvételt és az ülést 20 óra 15 perckor bezárja és zárt ülést rendel el.

K. m. f.

Franka Tibor  
polgármester

Oláh János  
jegyző

Véber Gábor  
képviselő (jkv.hit.)

Dr. Barabás Gábor  
képviselő (jkv.hit.)