

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete **2010. június 1-én** megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak: Franka Tibor polgármester,
Mayer Endre Gyuláné alpolgármester,
Dr. Barabás Gábor István, Ignác János, Kóbor Tamás, Nagy Béláné,
Pordán Miklós, Rózsás Erika, Varga Livia és Véber Gábor képviselők

Bejelentéssel távol vannak: Kovács Antal és Palotai László képviselők, később érkezik Szabó Anikó képviselő.

Bejelentés nélkül távol vannak: Labancz József képviselő

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Oláh János jegyző

minden napirendnél

Meghívott vendég: Szendrői Tamás Raiffeisen Bank részéről

Lakosság részéről: 5 fő

Franka Tibor polgármester üdvözli a megjelent képviselőket és a megjelenteket. Megállapítja, hogy a 14 testületi tag közül 10 testületi tag megjelent, így az ülés határozatképes, azt 16.05 órakor megnyitja.

Javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítőkre.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselőtestülete 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a jegyzőkönyv hitelesítőkre tett javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

Jegyzőkönyv hitelesítők: Nagy Béláné és Pordán Miklós képviselők.

Franka Tibor polgármester javaslatot tesz a módosított napirendi pontokra, amelyet a képviselőtestület 10 igen szavazattal, ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbiak szerint elfogadott:

N a p i r e n d :

1. Kerepes Nagyközség Önkormányzat felhalmozási célú kötvény kibocsátása, számlavezető pénzügyintézet módosítása
2. Szilasvíz Kft. beszámolója
3. Kerepesi Nonprofit Kft. beszámolója

E l ő t e r j e s z t ő :

Franka Tibor polgármester
Franka Tibor polgármester
Franka Tibor polgármester

- | | | |
|----|---|---------------------------|
| 4. | Széchenyi István Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakszolgálat igazgatói állására pályázat kiírásának jóváhagyása | Franka Tibor polgármester |
| 5. | Műfüves pálya üzemeltetésére kiírt pályázat elbírálása | Franka Tibor polgármester |

1. napirendi pont tárgya: Kerepes Nagyközség Önkormányzat felhalmozási célú kötvény kibocsájtása, számlavezető pénzügyintézet módosítása (írásban csatolva)

A napirendi pont előterjesztője: Franka Tibor polgármester

Franka Tibor polgármester: Köszöntöm, és köszönöm, hogy elfogadta meghívásunkat, Szendrői Tamás osztályigazgató a Raiffeisen Bankban. A felhalmozási célú kötvény kibocsájtásával kapcsolatban az anyagot megkapta mindenki. Van-e kérdés. Kérem Szendrői urat, hogy indításként néhány szót mondjon ezzel kapcsolatban.

Szendrői Tamás: Köszönöm szépen, hogy meghívott Polgármester Úr. Igazából tárgyalásokat folytatunk arról, hogy önerő biztosítására szükség lenne a településnek még további forrásra és megvizsgáltuk természetesen, a jelenlegi helyzetét az Önkormányzatnak pénzügyi oldalról első sorban és akkor kezdtünk gondolkodni, hogy azért 400 millió forint ez a kötvény, hogy ebből egy 220 millió K and H hitel kiváltása is benne van, ami egy rövid lejáratú hitel, annak jelen pillanatban az éves tőke terhe az viszonylag magas terhet ró a költségvetésre. Ennek kiváltásával, a következő 10 évre való szétosztásával lehet egy olyan adóssághozó róni az önkormányzatra, amely a bank szerint elviselhető, vissza is tudja fizetni az Önkormányzat. A kötvény az, hogy milyen, Önök ismerik, hiszen egy kötvény kibocsájtáson már túl vannak, ez egy euró alapú kötvény, gyakorlatilag augusztus környékén ki lehet bocsájtani, amivel kicsit előbbre haladtunk, hogy közben a Raiffeisen Bank döntéshozó testülete jóváhagyta ezt, ezek a feltételek már kötelező ajánlatba is foglaltattak, tehát amennyiben a testület elfogadja, tudjuk biztosítani ezt a forrást. Itt a számlavezetés és kezesség vállalás finanszírozási feltétel volt, illetve ingatlan fedezetet kértünk, ahogy a K and H is a kötvény mögé. Annyi engedményt tudtunk elérni a managementnél, hogy nem kell értékbecslőt kiküldeni, hanem kataszteri értékben elfogadjuk az ingatlanokat. Ezt korábban egyeztetettük az önkormányzattal. Amit még kért az Önkormányzat, és erre is van lehetőség, hogy vannak olyan beruházások, amiket már most viszonylag gyorsan kellene finanszírozni, és kb. 100 millió forintos áthidaló hitelt is tudunk biztosítani az Önkormányzatnak. Tehát azt oda tudjuk adni viszonylag gyorsan, a számlavezetés átvétele és a kötvénykibocsájtás kb. 2 hónap. A számlavezetésnél van egy kincstári folyamat, le kell jelenteni 30 nappal korábban a Kincstárnál, operatív szinten át kell állni pénzügynek meg minden egyéb dolognak. A kötvénykibocsájtás 6-8 hetes folyamat, tehát amíg az értékpapír maga kötvény kibocsájtásra kerül és az ellenértéket megkapja az önkormányzat, ahhoz, hogy ezeket a beruházásokat el tudja kezdeni a nyáron az önkormányzat, ezért állapodtunk meg abban, hogy 100 millió forintos áthidaló hitelt tudunk nyújtani, ami természetesen visszafizetésre kerül a kötvény kibocsájtást követően. Valamennyivel olcsóbb, mint a kötvény, egyéb költségei nincsenek, a szerződés áthozatala előtt, ha a képviselő testület a döntését meghozza, már tudjuk nyújtani, tehát 2-3 héten belül elérhető pénzügyösszeg az önkormányzat számára. Az, hogy ez mekkora összegben kerül leállításra, kerül-e leállításra, a beruházások és vállalkozói számlák kifizetésének függvényében lesz eldöntve, de maximum 100 millió forintról beszéltünk.

Franka Tibor polgármester: Ami ezt indokolja, beruházások, amelyek összesen Kerepes lehetőségeit alakítják, ezek a beruházások összesen, amelyet Kerepes pályázaton elnyert, 1 milliárd 843 millió forintot tesznek ki. Ez annyiban csalóka, hogy 1 milliárd ebből közösen került támogatásként hozzánk Kistarcsával, tehát nem a műszaki kivitelre értendő, de ha megfelezzük, akkor 500 millió forint jut ránk, mint elnyert pályázati összeg, akkor Kerepes az utóbbi 2 évben 1 milliárd 343 millió forintot nyert pályázaton. Ennek az Önrésze – tetszenek látni a táblázaton – ahhoz, hogy az 1 milliárd 343 millió idejéig, hozzá kell tennünk 312 millió 436 ezer forintot. Vagyis 1 milliárd 343 millió szembe 312 millióval. A 312 millióhoz kell a hitelfelvétel, vagy másik megoldás és kíváncsi vagyok melyik képviselőtársam szavazna arra, hogy ne épüljön út a Rét, Ilka, Berek, Mogyoródi úton, Kodály Zoltánban, ne újítsuk fel a Forrás Művelődési Házunkat, ne építsük meg a Szondy, Wéber utcákat, ne építsünk bölcsődét és ne legyen tiszta ivóvíze Kerepesnek már 30 év után végre egyszer. Valamint ne épüljön idősek nappali otthona Szilasligeten és a Családvédő hálózatunkat is ne tudnánk felújítani. Ezek azok a pályázatok, amelyeken nyertünk. Összesen 1 milliárd 343 milliót, ehhez kell a 312 millió önrész, különben nem tudjuk a pályázatot megvalósítani. Másik dolog, hogy ahol már nyertünk, abban a kategóriában, ha visszautasítottunk nyert pályázatot, akkor ott évekig hiába pályázunk, nem nyertünk még egyszer. Tehát nem kis dolgról van itt szó, azt gondolom, hogy Kerepesnek az 1 milliárd 800 millió forint több mint a 3 éves költségvetése. Kerepes ennyit soha az életben nem nyert, semmilyen pályázatot. Nem is nagyon indult. Másik dolog ami a Raiffeisen mellett szól, az, hogy az előző testület egy nagyon rossz konstrukcióban vett fel 250 millió forintos hitelt a K and H banktól, a Raiffeisen akkor is pályázott erre, a Raiffeisen jobb ajánlattal élt, mint később kiderült, most megnéztük, az előző vezetés mégis a K and H-t választotta és átvitte oda a számlavezetését is. Ez számomra rejtély, hogy miért, de ez történt. Rossz kondíciókkal választott az akkori testület, a másik dolog az, hogy ez svájci frank alapú hitel, amelynek mára nagyon rosszak a visszafizetési feltételei, a K and H Bank ezekről nem akar lemondani, mert neki ez jó bevétel. Ezzel a lépéssel, amit szeretnénk, hogy ha a testület elfogadna, a 250 millió hitelt, amit az előző testület vett fel, eltüntettük, már a 400 millió forintos kötvény kibocsájtásból, a jelenleg kétszázötzöt egynehány millió forintos tőkét már ki is vásároltuk, és a további tartozásunk nem áll fönt rossz kamatozással illetve magas tőketörlesztéssel. Ez a másik ami emellett szól. A 100 millió mozgatása pedig azért szükséges, mert tetszenek látni, hogy a bölcsőde, a Szondy, Wéber, a Forrás Művelődési Ház, és jövő év elején az ivóvízminőség javításra is be kell fizetnünk az önrészeket és erre van kifejezetten csak önrészekre semmi másra kötvényt nem használtunk és nem is használunk fel. Csak szeretnék visszautal arra, hogyha annak idején a testület a 800 millió kötvénykibocsájtásba benne lett volna, akkor most nem kellene. Lenne 800 millió ugyanúgy, mint akkor az elképzelések voltak. Így 1 milliárd 800 millióval leszünk gazdagabbak néhány éven belül. Ennyit szerettem volna még elmondani. Van-e valakinek hozzáfűzni valója?

Rózsás Erika képviselő: Van hozzászólásom. Egyrészt a bankhoz nincs kérdésem, mert az Önök ajánlatával nincs problémám. Egy dolog van, hogy itt-ott másképp írják a település nevét, nem város, nagyközség, tehát ezt megköszönném, hogyha egyformán használnák. A másik az Ön beszéde. Ön azt mondja, hogy egy nagyon rossz konstrukciót vett föl az előző testület és hogy egész érdekes, hogy jobb lett volna a Raiffeisen. Ez a testület a 450 milliót egy darabig a Raiffeisennél akarta kibocsájtani, és egy nap alatt múlt, hogy másnap a K and H-nál lett. Ekkora összeg átvitele egyik bankból a másikba költségekkel jár. Ezen is el kellene gondolkozni. Van költsége, mert le kell zárni a K and H-nak is a számlát, át kell utalnia ide, az is több millió forint lesz. Azt gondolom, hogy az 1 milliárd, hogyha kivetíti, hogy mennyi nyert az önkormányzat, akkor azt is nézhetjük, hogy 1 milliárdos költségvetésű településnek 1 milliárd hitele van. Ez is egy szempont. A harmadik, hogy ha annak idején.... Ha annak idején itt sem úgy döntünk, hogy nem 450 hanem 800, akkor az is a K and H-nál lenne. Ezek olyan érvek, amiket nem kellene felsorakoztatni, mert nem domi-

nánsak, nem befolyásolják a település életét. Viszont az befolyásolhatta volna, hogyha valaki olyan beruházást hoz, hogy jövedelem termelődjön, és akkor nem kellene állandóan hiteleket felvenni. Vagy ha valaki a költségvetést átdolgozná és azt mondaná, hogy kisebb legyen a bérjövdelem, abból is lehetne bizonyos dolgokat fedezni. Nem költenénk olyanokra, ami nem szükséges per pillanat. Nem egyértelmű, hogy meg kell minket zsarolni, ha nem szavazzuk meg, akkor nem szavazzuk meg a nem tudom, mondjuk a nyugdíjas ott-hont. Nem így működik, gazdálkodni kellene.

Franka Tibor polgármester: Meggyőződésem, hogy gazdálkodunk és senkit nem óhajtok megzsarolni, csak elmondtam, hogy miről szól ez a történet, aminek a fejében erre a pénzre szükség van, mert különben Kerepesen ezek a beruházások nem valósulnak meg sohasem, most pedig meg fognak valósulni, az mondjuk elgondolkodtató, hogy nem minden testületi tagnak tetszik az, hogy Kerepes fejlődik, de ez mindenkinek a magánügye. Visszatérve, pedig a K and H Bank azért tudott nyerni, mert annak idején néhány napon belül aláment a Raiffeisen akkori ajánlatának. Most a Raiffeisené jobb, kérem szépen ez egy ilyen piac és sajnos összefügg a mai döntésünk azzal, hogy legyen bölcsőde, legyen Családsegítő Központ felújítás, legyen Forrás Művelődési Ház felújítás, ezzel függ össze, semmi mással, azon pedig tovább dolgozunk, hogy minél több olyan vállalkozás kerüljön ide, amely majd beruházást is megvalósít. Ezért történik pl. a 450 millió forintos kötvénykibocsátásból 83 millió forint értékben földvásárlás, mert az M 31-es leágazásán, amelyet az előző testület szintén figyelmen kívül hagyott, a füle botját se mozdította, megpróbáljuk most megszerezni, késve-futva a lehajtó után, de ha sikerül, itt egy olyan beruházás valósulhat meg, ami nagyon komoly iparüzési adó bevételt jelenthet és munkaerő foglalkoztatást is. Nos ha nincs több kérdés, felteszem a döntenivalót:

Aki egyetért azzal, hogy Kerepes Nagyközség Önkormányzata a Raiffeisen Bank Zrt. ajánlatát elfogadja az önkormányzati költségvetési számla és egyéb kapcsolódó számla vezetésére 2010. július 1.napjával kezdődően és 2010. június 30. napjával felmondja a K and H Bank-al kötött számlavezetési szerződést, kérem kézfeltartással jelezze. 7 igen, 3 nem és tartózkodás nélkül Kerepes Nagyközség Képviselő-testülete a Kerepes Nagyközség Önkormányzat felhalmozási célú kötvény kibocsátása, számlavezető pénzügyi intézmény módosítása tárgyában az alábbi határozatot hozta:

105/2010.(VI.01.)Kt. határozat:

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete elfogadja a Raiffeisen Bank Zrt. ajánlatát az önkormányzati költségvetési számla és egyéb kapcsolódó számla vezetésére 2010. július 1. napjával kezdődően és 2010. június 30. napjával felmondja a K and H Bank-al kötött számlavezetési szerződést.

Megbízta a polgármestert, hogy a költségvetési számla és egyéb kapcsolódó számla vezetésével kapcsolatos módosítását és az új szerződéshez kapcsolódó feladatokat ellássa, szerződéseket aláírja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Franka Tibor polgármester

16.20 órakor megérkezett Palotai László képviselő. Szavazati joggal rendelkező képviselők száma: 11 fő.

2. napirendi pont tárgya: Szilasvíz Kft. 2009. évi beszámolója (írásban csatolva)

A napirendi pont előterjesztője: Franka Tibor polgármester

Oláh János jegyző: Pénzügyi Bizottság tárgyalta a Szilasvíz Kft. beszámolóját. Nincs itt az elnök asszony, akkor a Pénzügyi Bizottság üléséről a képviselő asszony ismertetné az álláspontot.

Rózsás Erika képviselő: A Pénzügyi Bizottság a hitelfelvételt elutasította 3:2 arányban. A Szilasvíz Kft. beszámolóját a Pénzügyi Bizottság egyhangúlag elfogadta és elfogadásra javasolja a testületnek.

Oláh János jegyző: Van-e valakinek kérdése, észrevétele? Képviselő asszony ismertette a Pénzügyi Bizottság álláspontját, képviselő urak, hölgyek közül senki nem jelentkezett kérdéssel, észrevétellel.

Franka Tibor polgármester: A Szilasvíz Kft. több sebből vérzik, itt az van, hogy a beszámoló mit tartalmaz és nem tartalmaz, és jó vagy nem jó. A Szilasvíz Kft.-nél jelen pillanatban 140 millió forintos éves veszteséget jelent a Szilasvíz Kft. szerint állítólag 30 %-ban elfolyó víz. Az összes fogyasztás 30 %-a amiből víztározót lehetne létesíteni, csak nem tudja senki, hogy hol az a víz. Közmű hozzájárulást a Szilasvíz Kft. több esetben működésre költi, amit nem tehetne. A Szilasvíznek a hozzáállása a szakmai fenntartásával, egyetlen példa: a Mogyoródi utat oszlopoztuk és az építők találtak meg egy mélyen aszfaltozott tolózárat, majd értesítették a Szilasvíz Kft-t, és kijöttek csodálkozni, hogy jó itt van egy tolózár?! Majd megemelték. Nem érdekelt a Szilasvíz Kft abban, mint üzemeltető, hogy a rákötések száma legalábbis valószínűleg mutatkozzék és bővüljön. Ez azt jelenti, ha ez így van, hogy kevesebben fizetnek többet. Sok a fekete rákötés meggyőződés. Ugyanakkor az ivóvíz árával játszik a Szilasvíz a szennyvíz árának beszámításánál. Ezek olyan problémák, amelyeken változtatni kell, mert nem látunk tisztán. És úgy érzem a Szilasvíz maga sem lát tisztán ebben az ügyben. A legutóbbi dolog: a mai nappal érkezett egy levél, amelyben 2004-ben a Szilasvíz, az Önkormányzat kapott 24 millió forintos pántlikázott pénzt, olyan vezeték kiépítésére, ahol nincs – pl. Széphegyen – szennyvíz elvezetés. . Ez a 24 millió forint elköltésre került, csak hogy ennek a pántlikázott pénznek volt egy garancia követelése is, hogy x számú lakosnak erre rá kell kötnie, hiszen akkor van értelme a pántlikázott pénznek. Az x számú lakos nem kötött rá, illetve nem tudjuk, hogy rákötött-e, és most kaptunk egy olyan felszólítást, hogy valószínűleg vissza kell fizetni vagy az egész 24 millió forintos 2004-es támogatást, vagy annak egy részét, mert a Szilasvíz nem érzett az iránt affinitást, hogy arra rákötések is történjenek. Jelen pillanatban ezek az ügyek folynak. A Szilasvíz körül semmi sincs rendben. Ezzel együtt itt van ez a beszámoló, mely beszámolóban pl. a kerepesi önkormányzat 121 ezer forintos víztartozással szerepel, amit azért nem lehetett volna szerepeltetni ebben, - hiszen szakemberek vannak a Szilasvíznél, bár nem derül ki mindig, - ezt mi kifogásoljuk és nem ismerjük el ezt a 121 ezer forintos tartozást. De ugyanakkor ebben a beszámolóban nincs benne az, hogy Nagytarcsa több mint 8 millió forinttal tartozik, és Nagytarcsán a vizet annyiért kapják, mint Kistarcsán vagy Kerepesen. Piaci szellem semmi sincs, sőt a Szilasvíz Kft. vezetője néhány héttel ezelőttig a nagytarcsai vízműnek vagy kft-nek volt a műszaki tanácsadója. Itt a vízzel olyan játékok

folynak, amelyek eléggé zavarossá teszik nemcsak nitrátossá. Ezekben az ügyekben minél előbb rendet kell tenni. Ezt szorgalmazza Kerepes mindenképpen. Ennyit szerettem volna elmondani a Szilasvíz beszámolójával kapcsolatban.

Ha másnak nincs, akkor aki elfogadja a Szilasvíz Kft. beszámolóját, kérem kézfeltartással jelezze. 9 igen, 2 nem és tartózkodás nélkül Kerepes Nagyközség Képviselő-testülete a Szilasvíz Kft. 2009. évi beszámolója tárgyában az alábbi határozatot hozta:

106/2010.(VI.01.)Kt. határozat:

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete a Szilasvíz Kft. 2009. évi beszámolóját elfogadja és felkéri a Kft. vezetőjét, hogy a beszámolót a helyben szokásos módon tegyen közzé.

Határidő: 2010. június 15.

Felelős: Horváth Csaba ügyvezető

Palotai László képviselő: Elnézést kérek, hogy nem voltam itt az elején, de az 5 órához szoktam és nem sikerült az elfoglaltságomat áttenni. Azért amit elmondott Polgármester Úr, ne menjen el a testület olyan könnyen mellette, nem azt mondtam, hogy most, de azt mondom, hogy a legközelebbi rendes testületi ülésen kérem Polgármester Urat, hogy tegye napirendi ponttá, és legalább olyan részletességgel írja le, mintha a havonkénti beszámolóját szokta.

3. napirendi pont tárgya: Kerepesi Községszolgáltató Kft. 2009. évi beszámolója (írásban csatolva)

Franka Tibor polgármester: Bizottság tárgyalta, ugye?

Rózsás Erika képviselő: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolja képviselő-testületnek.

Franka Tibor polgármester: Van-e valakinek hozzátenni valója? Azt gondolom, ha szabad annyit megjegyezni, a Kft.-nek is mint mindannyiunknak, akik dolgoznak, vannak apróbb olykor nagyobb hibái is, de az a fajta készség amellyel rendelkeznek és amit az itt lakás lehetősége rájuk kényszerít. Jó volna, ha ellennénk egymással, mikor ti beszéltek meghallgatom, amikor én beszélek, akkor meg ti hallgattok meg, kortól függetlenül gondoltam ezt. Tehát kérem szépen, a Kft. sok mindenben – hiszen nagy közönség előtt végzi a munkáját – sok mindenben lehet kritizálni, bántani, vagy egyes munkaerő a lapátnyelet hát nem annyira forrósítja mint inkább támaszkodnak rá, ezek tény, de az is tény, hogy a Kft. mindent megtesz kár, víz, hó, hétvége, balesetek történnek, akkor mindig ott vannak. A Kft egy olyan pont az Önkormányzat életében, amelynek a kialakult vélemények jó lenyomatai az Önkormányzat egész munkájáról is, hiszen központban is vannak.

Ha más nincs, akkor aki elfogadja a Kft. beszámolóját, kérem kézfeltartással jelezze. 11 igen ellenszavazat és tartózkodás nélkül Kerepes Nagyközség Képviselő-testülete a Kerepesi Községszolgáltató Kft. 2009. évi beszámolója tárgyában az alábbi határozatot hozta:

107/2010.(VI.01.)Kt. határozat:

Kerepesi Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete a Kerepesi Községszolgáltató Közhasznú Társaság 2009. évi beszámolóját elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Franka Tibor polgármester

4. napirendi pont tárgya: A Széchenyi István Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakszolgálat igazgatói pályázatának kiírása (írásban csatolva)

Franka Tibor polgármester: Leírtuk a dolgot, van-e hozzá valami?

Kóbor Tamás képviselő: Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság tárgyalta melegebben, egy módosító javaslatunk lenne a kiírásra kerülő pályázatban, hogy a pályázati feltételeknél ne 10 év feletti intézményvezetői tapasztalat kelljen, hanem 5 év feletti intézményvezetői tapasztalat. Így jelenjen meg már a pályázati felhívás, a Bizottság ezt egyhangúlag elfogadta.

Franka Tibor polgármester: Én még azt is mondanám, hogy akár még 3 év is lehetne, de Jegyző úr azt mondta, 5 év alatt nem lehet. Arra gondolunk, hogy vannak tehetséges fiatal pedagógusok, ha még nem volt lehetősége 5 évet szerezni, akkor nincs lehetősége igazgatónak lenni sem. De 5 év a határ, amit meg kell követelni. Van-e ez ellen kifogása valakinek, vagy ezzel kapcsolatban véleménye? A másik dolog az, hogy ne felejtjük el, hogy a kiírásban szerepeljen, hogy a leendő igazgató, aki pályázik, a gyereklétszám emelésére kifejezetten valamiféle sarkallásra kapcsolatos vállalást tudjon adni.

Oláh János jegyző: Pályázati felhívás csatolt szövegében egy mondatral utalunk arra illetve meghatározzuk, hogy a közlőnyben történő megjelentést követően kötelező információt kérni az Önkormányzattól és a kötelező információ kéréshez fogunk csatolni egy részletes, egyrészt helyzetismertetést, másrészt elvárás rendszert. Ennek a részletes dokumentációnak az anyaga az eddig felkért oktatási szakértőnk Sárközi Márti által és jómagam által kerül összeállításra, javaslat szintjén, s azt mindenképpen javaslom a képviselő-testületnek, hogy ez a bizonyos felhívás szövegén kívüli és a közlőnyben megjelenő szövegen kívüli részletes szakmai tartalomra tegyen felhatalmazást, annak jóváhagyására legyen felhatalmazása az Oktatási Bizottságnak, és ennek a szövegnek dokumentáció tartalmára akkor Sárközi Márta és jómagam javaslatára a bizottság eldönthesse és természetesen a polgármester által javasolt az intézmény létszámalakulásának feltételrendszere, elvárás rendszere is része. Viszont technikailag az sem akadály, hogy valamennyi képviselőnek meg fogjuk küldeni ezt a részletes anyagot amit a bizottság jóváhagyásra fog ítélni Sárközi Márti és az én összeállításom alapján. Azt az anyagot megküldjük a bizottsági tagokon kívül a képviselő testületi tagoknak is, amely anyag minden pályázó részére át lesz adva, amelynek még egy sajátossága lesz, ezen részletes dokumentáció alapján összeállított pályázatokban vállalt és foglalt kötelezettségek, ajánlások azok a munkaköri leírásban szerepelni fognak, amelyek az új igazgató kinevezésekor, kinevezését követően találkozni fog. Csak egy mondatral utalva, az már nem fog tudni elhangzani, a jövőendő igazgató szájából, hogy az ő munkaköri leírása nem tartalmaz arra vonatkozóan elvárást, megjegyzést, utasítást, hogy a létszám- adatok alakulása igenis az ő tevékenységének szakmai megítélésével összefügg.

Franka Tibor polgármester: Az idő sürget bennünket, mert jön a nyár és most a törvényben 2 héten belül ennek meg kell jelennie.

Oláh János jegyző: Szándékaink szerint június utolsó hetében van az első megjelenési időszak, amibe belefér a pályázati felhívásunk, ezért kellett most az ülésen ezt tárgyalni, ezért van az, hogy a bizonyos részletes szakmai anyag vagy kiegészítő szakmai anyag elvárás rendszere az a mostani döntésünket követően, de még a megjelenés, a felhívás megjelenését megelőzően fog elkészülni. Ebben a kb. 3 hétben lesz időnk megvitatni a bizottságnak és a képviselő-testületnek és július 31-ig van javaslat szerint pályázati lehetőség, és júliustól és a tervezetben mint kinevezési időpont és megjelenési időpont között van hosszabb idő, ezt többek között egy jellemző és törvényben előírt időponttal, időtartammal indokolható, hogy a nevelő testületnek a törvény szerint legalább 30 napot kell biztosítani a pályázatok értékelésére. Ha július 31-ei napjával érkeznek be a pályázatok, érkezik be az utolsó pályázat, akkor augusztus végéig kell biztosítani határnapot a tantestület, a nevelő-testület részére az értékelésre. Természetesen majd igyekezünk motiválni, hogy ne tartsák be ezt a 31 napos lehetőséget, mert akkor így az októberi kinevezés munkahely betöltése előre hozható egy hónappal is, optimistán. De mindenképpen a törvényben előírt határnap alapján az októbert kellett meghatározni.

Franka Tibor polgármester: Aki a kiegészítésekkel egyetért, az igazgatói álláshelyre vonatkozó pályázati kiírás megjelenésével, kérem kézfeltartással jelezze. 11 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Kerepes Nagyközség Képviselő-testülete a Széchenyi István Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakszolgálat igazgatói pályázatának kiírása tárgyában az alábbi határozatot hozta:

108/2010.(VI.01.)Kt. határozat:

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete a javasolt módosításokkal – 5 év feletti intézményvezető tapasztalat meghatározásával – az előterjesztéshez mellékelte Széchenyi István Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakszolgálat igazgatói álláshely betöltésére vonatkozó pályázati kiírást elfogadja.

Határidő: 2010. június 8.

Felelős: Franka Tibor polgármester

Oláh János jegyző: Ezzel utalunk még egy napirenddel, gyakorlati felvetés, hogy gondoskodnunk kell június 30-ig megüresedett igazgató állás betöltéséről, helyettesítés formájában, pontosabban megbízás formájában, a helyettesítés nem fogalom ebben az esetben ha már az igazgató asszony nem tölti be a pozíciót akkor nem helyettesítési megbízás, de ezt a júniusi testületi ülésen aktuálisan meg tudjuk majd tenni. Illetve a Bizottság felhatalmazása a részletes szakmai anyag jóváhagyására.

Franka Tibor polgármester: Erre hozunk határozatot?

Oláh János jegyző: Igen.

Franka Tibor polgármester: Aki egyetért a Jegyző úr és az oktatási szakértő által összeállított kiírás bizottság általi jóváhagyásával az kérem, kézfeltartással jelezze. A Képviselő-

testület felhatalmazza az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságot, hogy az összeállított anyagot jóváhagyva a következő Képviselő-testületi ülésre előterjessze.

109/2010.(VI.01.)Kt. határozat:

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete felhatalmazza az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságot, hogy a Jegyző és az oktatási szakértő által összeállított részletes szakmai anyagot tárgyalja meg és a soron következő ülésre terjessze elő.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős: Kóbor Tamás elnök

5. napirendi pont tárgya: Műfüves pálya üzemeltetésére kiírt pályázat elbírálása (írásban csatolva)

Franka Tibor polgármester: Műfüves pálya ügye. Egy pályázat érkezett. Bizottság?

Kóbor Tamás képviselő: A Bizottság megtárgyalta és egyhangúlag az egy beérkezett pályázatot támogatja.

Franka Tibor polgármester: Itt van körünkben a pályázó is. Pénzügyi Bizottság is tárgyalta? Tessék.

Rózsás Erika képviselő: A Pénzügyi Bizottság 4:1 arányban támogatta.

Oláh János jegyző: Két észrevétel volt.

Rózsás Erika képviselő: Az én észrevételem volt, de azt gondoltam, hogy az úr kap szót és utána mondom. Az én észrevételem elvonatkoztatott, a személyekkel nincs problémám. Nekem továbbra is a 20 évvel van gondom, szerintem ez nem szerencsés konstrukció így, a másik pedig, hogy nem látom a gazdasági alkalmasságot, hogy ezt mi feltételrendszerként írtuk és ez egy most alakuló cég lesz. Ezért is nemmel szavaztam, mert csak abban a két pontban nem értek egyet. Ezt elmondtam volna, ha Ön bemutatkozik.

Balázs János: Balázs János vagyok még mindig. A gazdasági feltételek nem felelnek meg, előzetesen tárgyaltam jegyző úrral, hogy aki befektetőnk lenne, az ragaszkodik ahhoz, hogy teljesen tiszta cég kerüljön e mögé. A működő vállalkozásomat igazából bele vonhatam volna, de az bonyolultabb lett volna. Ha azzal nyerem meg a pályázatot, akkor hogy csinállok egy új céget? Az új cégre meg azért van szükség, mert a másik vállalkozás több lábbon áll, több dologgal foglalkozik. A befektető nem fogja azt kockáztatni, hogy én ott esetleg hülyeséget csinállok, és ez a pénz oda megy el. A befektetésekről pedig onnantól tudunk beszélni majd, hogyha igazából elfogadják. Akkor nem titok, hogy ki a befektető, milyen háttérrel rendelkezik. A 20 évhez pedig az a hozzáfűzése, hogy itt beszélünk egy kb. 15-20 milliós beruházásról, 20 millió forintot senki nem fog befektetni 5 évre, mert nincs megtérülése. Ez egy egyszerű gazdasági tény, akkor is, ha nincs háttere. Amit a pályázatban leírtam, azt pedig lehetne itt számokról beszélni, meg hogy mi lesz akkor, ha, kb. ahhoz kell, amivel üzemel a pálya. A hiteltörlesztő részlet mindenképp meglesz, ezek a minimum költségek. Onnantól kezdve, ha nyertünk és tudunk beruházni, akkor nem erről beszélünk, ez egyértelmű.

Palotai László képviselő: Én az Oktatási Bizottság elnökét kérdezem, hogy a döntés előtt vizsgálták-e hogy a beérkezett pályázat a kiírásnak megfelel-e.

Ignác János képviselő: A jegyző úr részt vett az oktatási bizottság ülésén, és a formai, alaki, minden egyéb követelményeknek megfelelően vizsgálta a pályázatot és alkalmasnak találta.

Palotai László képviselő. A bizottság tagjai is?

Ignác János képviselő: A bizottság tagjai is, erről szól a szavazásunk. Egyértelmű volt.

Palotai László képviselő: Még egyszer megkérdezem, a kiírásnak megfelelő volt a pályázat? Következő a kérdésem, nem néztem meg, de jól emlékszem, hogy a pályázónak a mérlegbeszámolót is kell mellékelni a pályázata mellé? Én is elvonatkoztatom attól, hogy

Franka Tibor polgármester: Bocsásson meg, ez nem ilyen kávéházi beszélgetés, testületi ülés, szeretném felhívni a figyelmét, képviselő társaim jól elvannak egymással, ide kiszólnak, oda kiszólnak. Jegyző úrnak mi a véleménye a képviselő felvételéről?

Oláh János jegyző: A képviselő-testület jóváhagyott egy pályázati felhívást. Az úr valóban volt nálam és kérdezte, hogy mi van akkor, ha úgy pályázik, hogy nincsen még cég. Igazándiból ördögi kör által vezérelve egy ma alakult cégnek adatai is azt tartalmazzák mint egy meg nem alakult cégnek. A képviselő-testület és jó magam is összeállítottuk az felhívást, az a fajta piaci magatartás volt feltételezve, hogy itt az úr és félre ne értse, hogy lesz a testületnek választási lehetősége abban, hogy az ajánlatok közül melyiket értékeljük a legjobbnak, van egy felkészültségi rendszerünk arra vonatkozóan, hogy előzményekkel, jogi, műszaki gazdasági előzményekkel rendelkező cég, cégstruktúra vagy ezen működéssel érintett szerkezeti forma vagy magánszemély pályázik. Jelenleg nem ló nincs számár is jó elv alapján, hanem az országos napilapban való megjelentetés és hirdetésünk ellenére úgy látszik, hogy annyira azért nem kurrens mára már a műfüves pálya üzemeltetés, vagy a mi konstrukciónk. A kettő összefügghet, vagy eltér egymástól, amelytől döntő többségben sok ajánlat tevő keresett volna meg bennünket. Így valóban, és Ignác képviselő úrnak ahogy mondta, a bizottsági ülésen sem, a testületi ülésen sem fogalmaztam meg eddig azt, hogy a felhívásnak hogyan van korigálva a pályázató pályázata, betű szerint az ajánlati felhívás szövegének megfelelő ajánlat nem érkezett. Természetesen az Önkormányzatnak élni kell azzal a lehetőséggel viszont és felelősséggel, hogy az önkormányzat által beruházott létesítmény 2 hét alatt mióta ott van, már most amortizálódik. Üzemeltetési kérdés, hogy dönteni kell, a verzió: az önkormányzat keményen ragaszkodik a saját korábbi elvárás rendszeréhez, a megfogalmazottak szerint azt mondja, hogy az ajánlati felhívás alapján nem megfelelő számú ajánlat érkezett, ezért újfent dönt a pályázat kiírásáról. Ez egy adott esetben nem jogszerűtlen, célszerű döntés, más kérdés, hogy célszerűtlen lehet-e vagy célszerűtlenné válik ha és amennyiben senki újra nem jelentkezik. Élhet a képviselő-testület azon döntési jogával is, hogy vagyonhasznosításának egy formáját pályázati formációnak ismeretében azt adott esetben lehetőségekhez vagy az adott ajánlattevő szempontjaihoz és a település javára korigálja és a szerződéskötés állapotáig, ahhoz előkészített jogi garanciákkal, szerződéses konstrukcióval, cégkivonattal, gazdasági háttérrel is rendelkező céggel köt szerződést. Ez a két alternatíva létezik, amelynek meghozatala a testület előtt nyitva áll. Az első döntés mechanizmusa azt is eredményezheti, hogy senki más nem fog jelentkezni a pályázati felhívásra, és természetesen azt is, hogy ezután tizenketten fognak jelentkezni. Bár azt hozzá kell tenni csendesen, hogy lehet zárt ülés kérdése is, de ez nyílt titok, hogy a környező települések többsége már rendelkezik műfüves pályával, két külön példa a csö-

möri és a nagytarcsai. A csömöri egy zárt létesítmény, jól üzemeltethető helyszínnel, az önkormányzat üzemelteti. Sajnos polgármester úr tájékoztatója szerint épp át akarnak térni az általunk javasolt megoldásra, mert elkérték a felhívást, hogy ők is közzétenék, mert jelenlegi formáját az önkormányzat nem tudja üzemeltetni. Holott a műszaki feltételi nagyságrendekkel jobb, mint a mienk, mert ott védett, vizesblokk rendszer, van egy iskolai környezet. Nagytarcsai egy másik környezet, másik véglet, szintén önkormányzati üzemeltetés van, szintén rentábilis üzemeltetés van. Az önkormányzatunk lehetősége, hogy adott esetben az úrral, az úrhoz kapcsolódó cégcsoporttal is működhet, ez mindenképp megfontolandó, és az is természetesen, hogy az önkormányzat saját maga veszi kezébe, hogyha nem talál olyan megfelelő, elvárásának megfelelő céget, üzemeltető partnert, ezek mind olyan adottságok, bár hozzá kell tenni, hogy 3-4 hete, mióta átadtuk a pályát, sajnos azóta szerintem sportolási lehetőséggel nem volt érintve. Elgondolkodtató, hogy spontán módon fog-e működni vagy önkormányzati kereten belül, mégis az az önkormányzati vagyongazdálkodásnak egy felelősségteljes döntési alternatívája, hogy akkor a jelenlegi pályázati rendszerünkre érkezett ajánlat értékelésével döntünk, ahhoz egy feltételrendszer esetleg hozzáadásával döntünk a pályázat eredményességéről, és az eredményességhez kapcsolódni szerződések létrehozásával.

16.40 órakor megérkezett Szabó Anikó képviselő. Szavazati joggal rendelkező képviselők száma: 12 fő.

Franka Tibor polgármester: Én azt javaslom, hogy aki egyetért azzal, hogy Balnemője 2010 Kft. üzemeltesse ...

Oláh János jegyző: Nincs cég, lehet, hogy nem volt világos de így kategorikusan nem lehet kimondani. Nem tudunk most olyan céget megjelölni, létrehozandó lesz projekt cégeként. Önmagában azt kimondhatja a képviselő-testület, hogy a pályázat felhívását nem tekinti eredménytelennek, mert érkezett ajánlat, ha nem is szigorúan a pályázati felhívás tételes szempontrendszer szerint. A jelenlegi egyetlen pályázóval megkezdte a szerződéskötés előkészítéséhez szükséges dokumentációk beszerzését illetve tárgyalást és akkor kialakul az úr részéről egy végleges cég, cégvonattal, címpéldánnyal, gazdasági háttérrel, amellyel a szerződés valóban formatizáltan is megköthető. Jelenleg egy ajánlat van, mely ajánlattevő nem szerződő partnerként, hanem a szerződő partnert létrehozó szervezetként vagy annak az alapjaként kíván megjelenni. Polgármester úr itt most nem nevezhetünk ma meg x kft-t mint formális pályázat üzemeltetője.

Rózsás Erika képviselő: Van egy javaslatom, mi lenne ha arról döntene a testület, hogy az egy szem pályázó 14 munkanapon belül be tudja bizonyítani, be tudja mutatni, hogy neki megvan ez a pályázat üzemeltetésre alkalmas cége, amit a pályázatban ígér, akkor köt vele az önkormányzat szerződést. Ne azt fogadjuk el, hogy x vagy y megnyerte, vagy eredményes volt a pályázat, hanem bizonyítsa be. De kell a 14 munkanap, mert cégbejegyzés, számlaszám, azért van itt adminisztráció, azért mondom, hogy 15 munkanap és akkor ez alatt szerintem mindent el lehet intézni a magyar közigazgatásban is.

Franka Tibor polgármester: Én nem látom akadályát az előző megoldásnak is, hogy kezdjük el a tárgyalást az egyetlen pályázóval.

Oláh János jegyző: Képviselő asszony ezt mondta.

Franka Tibor polgármester : De a 14 munkanap

Oláh János jegyző: Azon belül.

Rózsás Erika képviselő: Azon belül intézze el az adminisztrációt. Felőlem éjjel-nappal tárgyalhatnak, csak legyenek meg azok a dokumentációk, amik igazolják, hogy a pályázatban megjelölteket teljesíteni tudja.

Franka Tibor polgármester: Aki egyetért azzal, hogy 14 munkanapon belül a létrehozott cég nevével megtörténhet.....

Balázs János: Tisztázzuk, ha megvan a cég mindennel, tokkal-vonóval mindennel, akkor...

Kóbor Tamás képviselő: Igen és erre van 14 munkanap.

Balázs János: Cégalapítás 3 munkanap.

Kóbor Tamás képviselő: Mindenkinek az az érdeke, hogy minél hamarabb meglegyen.

Franka Tibor polgármester: Legfontosabb, hogy ne legyen kulcsra zárva, hanem hogy tudják üzemeltetni, működtetni. Aki egyetért azzal, hogy legkésőbb 14 munkanapon belül a bejegyzett új cég nevével, és kötelező adataival itt megjelenik és ezt követően a szerződés kötés megtörténhet, kérem kézfeltartással jelezze. 11 igen, 1 tartózkodás mellett és el-lenszavazat nélkül Kerepes Nagyközség Képviselő-testülete a műfüves pálya üzemeltetésére kiírt pályázat elbírálása tárgyában az alábbi határozatot hozza:

110/2010.(VI.01.)Kt. határozat:

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Műfüves pálya üzemeltetésére legkésőbb 14 munkanapon belül a bejegyzett új cég nevével és kötelező adataival együtt megjelenő pályázóval megkötö a szerződést.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a szerződést kösse meg.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős: Franka Tibor polgármester

Palotai László képviselő: Nekem egy megjegyzésem lenne Kóbor Tamás képviselő úrhoz. Azért kérdeztem rá erre is és elvártam volna, hogy az illetékes bizottság vezetője ha nem is olyan részletesen ahogy elmondta jegyző úr, hogy milyen problémák voltak, ezt megtették volna, akkor számomra sokkal inkább látszik az, hogy valóban mélységébe, alaposágában tárgyalták ezt a témát. Így fönmarad bennem egy kis kétség, hogy esetleg felületesen kezelték és nem figyeltetek kellően erre, hogy itt ilyen problémák is lehetnek. Én kérem, hogy a jövőben ezt ne feledje.

Kóbor Tamás képviselő: Nem tartottuk annyira lényeges problémának, de a cégről beszélünk, tehát azt ugyanúgy végigbeszéltük, hogy a céggel kötünk majd szerződést. Ott volt a jegyző úr is. Egy új cégnél hogy kérjek mérleget?

Palotai László képviselő: Tamás, itt elmondtad volna ezt, amikor felvezetted a problémát.

Ignác János képviselő: Később került problémaként. Úgy vetődött fel, hogy az lenne tiszta, meg járható út, hogy az egész üzemeltetést végző tevékenységi körre új cég alakul, nem keverednek a dolgok és akkor így válik tisztává. Ez abszolút módon megfelelt a pályázati kiírásnak egyértelműen.

Franka Tibor polgármester: Van még egy pont ami zárt ülést nem igényel, csak azért tettem fel, van egy...

Oláh János jegyző: Minden döntésünk nyilvános, de a döntést megelőző tárgyalás zárt ülés.

Franka Tibor polgármester megköszöni a részvételt és az ülést 16 óra 50 perckor bezárja és zárt ülést rendel el.

K. m. f.

Franka Tibor
polgármester

Oláh János
jegyző

Nagy Béláné
képviselő (jkv.hit.)

Pordán Miklós
képviselő (jkv.hit.)