

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete **2010. április 28-án** megtartott üléséről.

Jelen vannak: Franka Tibor polgármester,  
Mayer Endre Gyuláné alpolgármester,  
Dr. Barabás Gábor István, Ignác János, Kovács Antal, Labancz József,  
Nagy Béláné, Palotai László, Pordán Miklós, Rózsás Erika, Szabó Anikó,  
Varga Livia és Véber Gábor képviselők

Bejelentéssel távol van: Kóbor Tamás képviselő.

Tanácskozási joggal jelen van:  
Oláh János jegyző

minden napirendnél

Meghívottak:

Lakosság részéről: 15 fő

**Franka Tibor** polgármester üdvözlí a megjelent képviselőket és a megjelenteket. Megállapítja, hogy a 14 testületi tag közül 13 testületi tag megjelent, így az ülés határozatképes, azt 17 órakor megnyitja.

Javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítőkre.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselőtestülete 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a jegyzőkönyv hitelesítőkre tett javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

Jegyzőkönyv hitelesítők: Véber Gábor és dr. Barabás Gábor képviselők.

**Franka Tibor** polgármester javaslatot tesz a módosított napirendi pontokra, amelyet a képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbiak szerint elfogadott:

N a p i r e n d :

1. Tájékoztatás belső ellenőrzési szerződés meghosszabbításáról, valamint a 2009. évi belső ellenőrzési jelentésről
2. 2009. évi költségvetési rendelet módosítása
3. Beszámoló a 2009. évi költségvetés végrehajtásáról
4. Kerepes Nagyközség Önkormányzata képviselő-testületének önkormányzati rendelet-tervezete a település egyes területeire való behajtás rendjéről és a

E l ő t e r j e s z t ő :

- Oláh János jegyző
- Franka Tibor polgármester
- Franka Tibor polgármester
- Oláh János jegyző

- fizetendő díjakról
- |     |  |                           |
|-----|--|---------------------------|
| 5.  | Kerepes Hegy u. – Szőlő u. – Széphegy köz 018/165 hrsz. által határolt terület 19/2007.(VII.12.) számú rendelettel elfogadott helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosítása | Oláh János jegyző         |
| 6.  | Seprényi József 2144 Kerepes, Szabadság u. 77. szám alatti lakos telekvásárlási kérelme  | Franka Tibor polgármester |
| 7.  | Kovács Gáborné 2144 Kerepes, Ady Endre u. 2/a. szám alatti lakos telekvásárlási kérelme  | Frank Tibor polgármester  |
| 8.  | Belterületi vízrendezés  | Oláh János jegyző         |
| 9.  | A kerepesi 6323/10, 6323/11, 6330/2, 6330/3 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonása  | Oláh János jegyző         |
| 10. | A kerepesi 026 hrsz terület szabályozása a 19/2007.(VII.12.) számú rendelettel elfogadott helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosítása                                     | Oláh János jegyző         |
| 11. | Jelentés a Napközi-otthonos Óvoda és a Szabó Magda Nagyközségi és Iskolai Könyvtár szakmai-törvényességi ellenőrzéséről  | Franka Tibor polgármester |
| 12. | Tájékoztatás Önkormányzati Pályázatok aktuális helyzetéről   | Franka Tibor polgármester |
| 13. | Csatlakozás közvilágítási társuláshoz  | Oláh János jegyző         |
| 14. | Lakossági hulladékgyűjtési akció támogatása  | Franka Tibor polgármester |
| 15. | Műfüves pálya üzemeltetésére pályázat kiírása  | Franka Tibor polgármester |
| 16. | Beszámoló a Kerepesi Közhasznú Nonprofit Kft. munkájáról – elnapolva   | Franka Tibor polgármester |
| 17. | 1716/97 hrsz önkormányzati ingatlan hasznosítása   | Franka Tibor polgármester |
| 18. | Tájékoztatás az M31-es és 3-as számú főközlekedési utakat összekötő út melletti területen tervezett beruházási elképzelésekről   | Oláh János jegyző         |

Napirend után:

a) Polgármesteri tájékoztató

Tisztelt Képviselő-testület!

Túl vagyunk egy országgyűlési választás 2 fordulóján, örömmel nyugtázom, hogy a Fidesz megnyerte a választásokat Magyarország történelmében, sőt Kerepes történelmében is kiemelkedően eredményesen. Kerepesen a választások teljesen rendben történtek, semmiféle atrocitás, szavazóhelyiségekben vagy bárhol máshol nem történt. A Fidesz-KDNP itt Kerepesen 46,63%-ot ért el, az MSZP 19,79%-ot, a Jobbik 18,68%-ot, az LMP 9,59%-ot, az MDF 3,3%-ot, a Civil Mozgalom 2,01%-ot, úgyhogy bizonyára Kerepesen és az országban is vannak akik nagyon örülnek, és vannak akik nagyon nem örülnek. Az öröm egyébiránt az ország 2/3-ára jellemző, a választási eredmények tükrében.

Visszatérve településünkre: megkezdődtek az iskolai beiratkozások, sajnos eddig a mintegy 90 iskolás korú gyerek közül 27-et írtak Kerepesre a szülei. Igazgató asszony azzal nyugtatgat, hogy meglesz a 40 fős két első osztály. Szeretném, hogyha mindenki telefonjait vagy kidobná, vagy otthon hagyná, vagy kikapcsolná, mielőtt leül, köszönöm szépen. Ez nagyon fontos, hogy legalább a két első osztály ismét meglegyen, mert Kistarcsán érdek-

lődtem a iskoláknál, az egyik iskolában három első osztályt indítanak, a másikonál a második első osztályt nem akarják nagyon-nagyon, de nagyon szorítják őket a szülők. Óriási az igény a tőlünk 3-5 km-re lévő két másik település iskolában. Közben mi meg várjuk a gyerekeket, hogy iratkozzanak ide. Ez azt gondolom, hogy a továbbiakban sok minden újraértékelésére sarkall minket, hiszen az iskoláért nagyon sokat tettünk az elmúlt 3 és fél évben, az eredmények nem jönnek még olyan arányban, ahogy ez elvárható lenne. Ezek tények, azért mondom el hangosan, hogy nem vagyunk meglegedve jelen pillanatban a beiratkozás létszámot illető részével, már csak azért sem, mert az óvoda akkora túljelentkezéssel küzd, hogy nem tudja felvenni a gyerekeket Kerepesen, az iskola meg várja a gyerekeket Kerepesen. Valamelyest kapcsolódik ehhez a témához, más nem a testmozgás ürügyén az OLLÉ programban megépült és napokon belül műszaki átadásra kerülő műfüves futballpálya ügyében, amelynek üzemeltetésére napirendi pontban térünk majd ki, hogy megtermelje majd lehetőleg azt, ami a bank felé nekünk kerülni fog, évente kitermelje a banki kölcsön törlesztő részlet összegét.

A Trianon-emlékmű készül, a költségeinek enyhítésére a kerepesi Erdélyiek Köre bált rendezett, ahol lehettek volna többen is, de így is azért 220 ezer forint jött össze tisztán, amelyet az Erdélyi Kör átutal az Összefogás Kerepesért Egyesületnek a számlájára, mert neki van. Ennyi felajánlással úgy gondolom, Szabó Anikó képviselő asszonyra, Kóbor Tamás képviselő úrra és jómagamra, így már több mint félmillió forint gyűlt össze. A kivitelező, a szobor készítője bruttó egymillió forintért vállalta a munkát elvégzését. A Trianon-emlékmű avatására június 5-én fog sor kerülni, ez egy szombati nap, amelyre a jelenlegi határainkon kívülről mindenképpen óhajtók politikust meghívni, és természetesen a térség új országgyűlési képviselőjét és néhány meghatározó politikust is.

Jelentem, de látható is, hogy a Mogyoródi út felújítása megkezdődött, ez egy távlati konstrukció, amelyben 50 %-ot kapunk a pályázat nyerteseként, másik 50 %-át nekünk kellett hozzátenni. A Mogyoródi utat követi az Ilka utca és a Berek utca felújítása, ezt követően pedig a szerződések aláírását követően pedig jön a Szondy és Wéber utca illetve a Kodály utca a szilasligeti részen, a Wéber Ede utcai óvodánál a lépcsőzete balesetveszélyessé vált, és a teraszrész, úgyhogy még a választások előtt – ott is volt szavazókörizet – sikerült rendbe hozatni egy vállalkozóval. Nos ezek után térnénk át az első napirendi pontra.

**1. napirendi pont tárgya: Tájékoztatás belső ellenőrzési szerződés meghosszabbításáról, valamint a 2009. évi belső ellenőrzési jelentésről (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Oláh János jegyző**

**Oláh János jegyző:** A napirendhez nem kívánok semmit hozzátenni.

**Szabó Anikó képviselő:** A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolja a testületnek.

**Franka Tibor polgármester:** Aki egyetért azzal, hogy a K. F. Audit Kft-vel történő szerződés változatlan feltételekkel történő meghosszabbítása 2010. december 31. napjáig történjen meg, valamint elfogadja a 2009. évi belső ellenőrzési jelentést, kérem kézfeltartással jelezze. 12 igen, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a belső ellenőrzési szerződés meghosszabbítása, valamint a 2009. évi belső ellenőrzési jelentés elfogadása tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**66/2010.(IV.28.)Kt. határozat:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete tudomásul veszi a K. F. Audit Kft-vel történő szerződés változtatlan feltételekkel történő meghosszabbítását 2010. december 31. napjáig, valamint elfogadja a 2009. évi belső ellenőrzési jelentést.

Felkéri a jegyzőt, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Határidő: folyamatos

Felelős: Oláh János jegyző

**Palotai László** képviselő: Azt még mondjuk el, hogy ez havonta mennyibe kerül az Önkormányzatnak.

**Franka Tibor** polgármester: Ez havonta 80 ezer forint + ÁFA. Én azt gondolom, hogy aki jártas ezekben az ügyekben, vagy csak megtekinti vagy tud róla, hogy a kerepesi önkormányzatnál a mi időnkét megelőzően fő állásban töltötték be ezt a funkciót és kemény százezer forintokért havonta, akkor azt gondolom, hogy ez a bruttó 100 ezer forint magáért beszél.

**2. napirendi pont tárgya: 2009. évi költségvetési rendelet módosítása (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Franka Tibor polgármester**

**Franka Tibor** polgármester: A 2009. évi költségvetésről szóló 1/2009. (III.17.) számú rendelet módosításáról kell döntenünk.

**Szabó Anikó** képviselő: Pénzügyi Bizottság tárgyalta, 4 igen és 1 nem mellett elfogadásra javasolja a testületnek.

**Rózsás Erika** képviselő. Én voltam az a nem, és azért nem támogatom a költségvetési rendelet módosítását, mert számomra az, hogy a beszámoló időszakában rendeletet módosítottunk, mert 125 millió a hiánya és közben 3 perc múlva döntünk a beszámolóról, 140 millió pénzmaradvánnyal, valószínűleg nem állja meg a helyét. A Pénzügyi Bizottságban részletesen is rákérdeztem néhány számra, de ... én ezt nem támogatom és elfogadásra sem javasolom a bizottsággal ellentétben.

**Franka Tibor** polgármester: Aki a hozzászólással ellentétben támogatja, kérem kézfeltartással jelezze. 8 igen, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete a Kerepes Nagyközség Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 1/2009. (III.17.) számú rendeletének módosítása tárgyában a következő rendeletet alkotja:

**Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének**

**11/2010.(IV.28.)Kt. rendelete**

## **Az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 1/2009. (III.17.) számú rendelet módosításáról**

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét alkotja.

### **3. napirendi pont tárgya: Beszámoló a 2009. évi költségvetés végrehajtásáról (írásban csatolva)**

#### **A napirendi pont előterjesztője: Franka Tibor polgármester**

**Franka Tibor** polgármester: A könyvvizsgálói jelentés hiányzott, ezt mára megtetszettek kapni, ha óhajtják 2-3 perc szünetet tarthatunk, amíg átolvassák. De itt van a könyvvizsgáló asszony, úgyhogy arra szeretném kérni, hogy élő szóban pár szóban ecsetelje.

**Kristóf Jánosné:** Tisztelt képviselő testület. Abban a kellemes helyzetben vagyok, hogy a tavalyi évhez viszonyított munkát kellett nekünk értékelni. A tavalyi beszámoló után következő rendező tételek és egyeztető munkák után megfelelő főkönyvi adatokat és mérleg adatokat kapott az önkormányzat. Meg kell, hogy mondjam, kiváló pénzügyi osztályvezetője van a polgármesteri hivatalnak, megbirkózott azzal a nagyon komoly munkával, amit mi magunk se hittünk, hogy a beszámoló lezárásig ez megtörténhet. Nagyon sajnálatos módon a tavalyi évben számos analitikus nyilvántartás nem egyezett a főkönyvi nyilvántartásban, ezek rendbe hozásra kerültek, sőt az ingatlan nyilvántartás is olyan formában törvényes és valós adatokat mutat, hogy az eltérést még a kerekítések miatt sem lehetett megállapítani. Tulajdon képen az auditálási eltérés, amit mi hoztunk a beszámolóban, az nem más, mint az értékvesztésnek a vélelmezése és egy bizonyos 3 millió forintos analitikus nyilvántartásnak a vitatható beszédhetősége. Ez a mérleg főszámhoz viszonyítva elhanyagolható ezért is minősítettük korlátozás nélkül tiszta hitelesítő záradékkal a beszámolót és tiszta szívvel elfogadásra ajánljuk a tisztelt képviselő-testületfelé. Ha valakinek kérdése van, én szívesen válaszolok rá.

**Franka Tibor** polgármester: Köszönöm szépen! Van-e kérdés?

**Nagy Béláné** képviselő: Nekem lenne egy kérdésem. A Polgármesteri Hivatal bevételei, ami a kettes oldalon van, azt hiszem, hogy a 4. számú mellékletet írja, ami nincs, a helyi adóbevétel 161 millió, nem tudom, nagyon nagy számszaki elírás van. Az 5. oldalon viszont valóban a Hivatal bevétele, ott pedig 186 millió 114.

**Bene Andrea:** 4. számú melléklet az eredeti költségvetésben létező, ez a gördülő tábla, értelem szerűen ilyenkor már nincs.

**Nagy Béláné** képviselő: Értem, csak mondom, hogy nincs 4. számú mellékletünk, nem kaptunk.

**Bene Andrea:** A zárszámadással együtt ment, a költségvetéssel elfogadott, még most is az 4. számú melléklet él.

**Nagy Béláné** képviselő: Én főleg az összeget mondom, itt jól szerepel az 5. számú mellékletben, de a 2. oldalon itt egy kis különbség van közte.

**Bene Andrea:** Igen ott elírtam.

**Rózsás Erika** képviselő: Akkor ugyanilyen elírás, a könyvvizsgáló asszony közötti pénzmaradvány és beszámoló közti is?

**Bene Andrea:** 141 millió 294 ezer forint a módosított pénzmaradvány, a könyvvizsgáló asszony a költségvetési pénzmaradványt írta. Ha megnézzük a zárszámadásunkban a 32. sz. mellékletet, ott van a tárgyévi helyesbített pénzmaradvány 6. sor, 141 millió 683 ezer forint, amit a könyvvizsgáló asszony is ír az első oldalon. És ezt módosítja még az a 611 ezer forint ami finanszírozási korrekció, előző évi maradvány, ami normatívát nyújt a 2009. évre az elszámolás után fogunk kapni.

**Rózsás Erika** képviselő. Akkor ugyanezt a számot kellett volna ideírni, mert ezt használjuk mi is nem?

**Bene Andrea:** A jóváhagyandó módosított pénzmaradvány 141 millió 294 ezer forint és úgy tudom egyébként, hogy a könyvvizsgálói jelentés pénzmaradványról szóló táblázata utolsó sora erről szól.

**Rózsás Erika** képviselő: Ezt nem láttam, bocsánat mert most kaptuk meg.

**Palotai László** képviselő: Nekem volt a Pénzügyi Bizottságon egy kérésem, hogy a helyi újság a Kerepesi Vélemény mennyibe kerül, most kaptam egy táblázatot, hogy a Két Falu-ért Egyesület kapott összesen 4 millió 160 ezer forintot.

**Bene Andrea:** Az 12 havi.

**Palotai László** képviselő: Ja igen, kérdésem az, hogy az újságíró kapott-e külön díjazást az önkormányzattól, nyomda, bárki, egyéb?

**Franka Tibor** polgármester: Főszerkesztő, kiadó itt van, tessék! Havonta mennyit tetszik kapni az Önkormányzattól, hogyan, miként, kap-e mást, egyáltalán egy fillért is?

**Windhager Károly:** Ugyanez, és ebből fizetjük a nyomdát, a tördelőt és az újság szerkesztőt.

**Franka Tibor** polgármester: Vagyis havonta bruttó 320 ezer forintot.

**Windhager Károly:** Igen, ez a bruttó, nettó 260 ezer forint.

**Franka Tibor** polgármester: Öt évvel ezelőtt az elődöm idejében ez 450 ezer forint volt, tessék ehhez hozzászámolni az inflációt, ez ennyibe kerül.

**Palotai László** képviselő: És ugye most már tudjuk, mert 2-3 hónappal ezelőtt volt a váltás, kimondottan tavalyi évre vonatkozott, hogy mibe kerül.

**Kovács Antal** képviselő: Az újsághoz hozzá tartoznak a reklám bevételek is, tehát ez pluszba számítható. Az én tapasztalatom szerint ez 150-200 ezer forint körül van havonta.

**Windhager Károly:** Nagyságrendileg lehet ennyi. Igen kb. ennyi, sose számoltam meg.

**Kovács Antal** képviselő. Ha ezt hozzáadjuk ehhez az összeghez, akkor 450 körül van az újság kiadás.

**Franka Tibor** polgármester: Bocsánatot kérek, nagy tévedés van, képviselő úr ne csúsz-tassunk, arról van szó, hogy az Önkormányzatnak ennyibe kerül.

**Kovács Antal** képviselő: Nem csúsztattam.

**Franka Tibor** polgármester: Az előző önkormányzat fizetett ennyit, mi nem.

**Kovács Antal** képviselő: Nem csúsztattam, hanem ennyibe kerül kb az újság.

**Franka Tibor** polgármester: Nem ennyibe kerül. Szeretném leszögezni, az Önkormány-zatnak az újság kiadása havonta nettó 300 ezer forintjába kerül, bruttó 320 ezer. Ezt lehet ragozni, ez ennyi.

**Szabó Anikó** képviselő: Csak annyit szeretnék mondani, hogy a pénzügyi bizottság ezt tárgyalta, egyedül a független könyvvizsgálói jelentés nem volt ott, 4 igen és 1 nemmel elfogadásra javasolja a testület felé.

**Rózsás Erika** képviselő: Nekem még 1 kérdésem lenne, a pénzügyi bizottságon az összes kérdésem feltettem, az egyik, hogy akkor a KHT/KFT számadatai ebben az anyagban rendben vannak.

**Bene Andrea**: Miután befejeződött a Pénzügyi Bizottsági ülés, a belső ellenőr úrral és a Lajossal megbeszéltük, hogy fölveszem a kapcsolatot az ő könyvelőjével, és a belső ellen-örzéssel együtt le fogjuk egyeztetni. Kérdeztem a belső ellenőrt, hogy mi lesz a zárszám-adással, azt válaszolta, hogy tulajdonképpen a hivatalnak az össz kiadásban benne van. Az, hogy most a hetes mellékletben az első vagy a második sorban, tulajdonképpen mindegy.

**Rózsás Erika** képviselő: Nem a sorokon, az összegeken, a számok nem voltak egyformák.

**Bene Andrea**: Ezt össze fogjuk hasonlítani és a belső ellenőrzési jelentéssel és a Kht be-számolóval együtt fog jönni.

**Rózsás Erika** képviselő: A második kérdésem még továbbra is az a bizonyos szociális költség, hogy a könyvvizsgáló asszonynak mi a véleménye, hogy 12 milliót tervezünk és 60 milliót költünk egy évben, hogy ilyen nagy az eltérés, és megmondom őszintén, hogy ezt azért hozom szóba, mert az utolsó testületi ülésen a polgármester úr a szociális bizott-ságot megdorgálta, elmarasztalta, miközben a szociális bizottság kiszámolta, hogy a szabá-lyoknak megfelelően annyit költött, amennyit kellett, illetve amennyire engedélye volt. Én szeretném, hogyha az eltérésről valamit mondana.

**Kristóf Jánosné**: Tisztelt képviselő asszony. Az a helyzet, hogy a tervezésbe a könyvviz-sgáló nem szól bele, véleményeztük, de feltételezzük azt, hogy azokon a tényadatokon ala-pul egy terv, ami az elmúlt évben ténylegesen teljesítésre került. A 2009. évi költségvetést nem vizsgáltuk, magát a költségvetést, a teljesítést vizsgáltuk, viszont én azt tartom, hogy ebben az egy évben az elmúlt évben, de ebben az egy évben különösen olyan rohamosan változtak a jogszabályok, olyan állapot állt elő, hogy megnézném magamnak azt aki egy évvel előbb jól tud tervezni teljesen úgy, ahogy a helyzet alakul a következő évben. Sajnos nem tudunk tervezni, a saját magunkét sem tudjuk megtervezni, mert októberben változott a jogszabály, változtatni kell hozzá a feltételeket, júliusban is változott, tehát ilyen szem-pontból, mi a valós adatokat vizsgáltuk, a szociális ellátásra fordított teljesítés az megfele-lő. Hogy alultervezett lehetett, annak számos oka lehetett, amit most a módosítással hely-rehoz, korrigál a tervező.

**Franka Tibor** polgármester: Köszönöm szépen. Ezek után kérem, hogy aki egyetért a 2009. évi végrehajtásáról szóló beszámolóval, a könyvvizsgáló asszony kiegészítésével együtt, az tegye fel a kezét. 7 igen, 3 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett a Kerepes Nagyközség Önkormányzat a 2009. évi költségvetés végrehajtása tárgyában a következő rendeletet alkotja:

## **Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének**

**12/2010.(IV.28.)Kt. rendelete**

### **Az önkormányzat 2009. évi költségvetésének végrehajtásáról**

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét alkotja.

**4. napirendi pont tárgya: Kerepes Nagyközség Önkormányzata képviselő-testületének önkormányzati rendelet-tervezete a teherforgalom szabályozásáról (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Oláh János jegyző**

**Oláh János** jegyző: A meghívóban szereplő napirendhez kapcsolatos rendelet-tervezet kiosztásra került. Nem is igazándiból azért, hogy most természetesen tételesen és részletesen tárgyalásra kerülhessen, inkább, sőt kifejezetten abból a célból, hogy képbe kerülhessenek önök is, hogy van egy jogi környezet, annak megalkotási lehetőségére. Tényszerűségében kérem a testület döntését, állásfoglalását, hogy a jogi környezet lehetőségének ismeretében kívánja-e a képviselő testület – javaslatom szerint célszerű lenne – szabályozni a tehergépjármű forgalmat, annak szabályozását településünkön, mint ahogy írtam, részben az új utak, részben pedig a meglévő és sajnos nem kiváló minőségű útjaink jövőbeni védelme, további károkozás megelőzése érdekében. Itt természetesen ennek van pénzügyi vonzata, a behajtást kérő járműtulajdonosok vagy cégek részéről, természetesen ez kötelezettség annak okán, hogy egyben források visszatermelődjenek a közlekedési célra, illetve fontos lehatárolás a település utcarendszerében, hogy melyik területet és részeket kívánja a képviselő-testület védeni. Önmagában a rendelet-tervezet a jogi környezetről való tájékoztatás, a tényszerűség, hogy ezt a testület szükségesnek tartja-e, illetőleg ha igen, akkor legyen egy lehatárolási rendszer illetve övezeti rendszer.

**Palotai László** képviselő: Jónak tartom a kezdeményezést, valóban védeni kell az útjainkat, mert számos esetben látszik az, hogy nagy tengelyterhelésű autók járnak az aszfaltozott utakon, amelyek tönkre tehetik főként csapadékos, esős, olvadákos időben. A másik neuralgikus pont, hogy a József Attila, Béke utca, Súlyom, Mogyoródi utca saját belső utunk, és időnként nagy teherautók jönnek át rajta célforgalom nélkül, tehát ezt is jó lenne korlátozni, hogy ne áthajtó, ne átmenő forgalom keletkezzen, a magam részéről támogatom. Javasolnám, hogy a Településfejlesztési Bizottság előtt véleményezésre járjon, meg jó néhány civil szervezetnek.

**Oláh János** jegyző: A javaslatom erre irányult, a határozati javaslat, a rendelet az hosszabb, azt nem áttekintésre, csak ránézésre osztottuk ki, van egy javaslat, amit kiosztottunk az pont erről szól, amit javasolt a képviselő úr.



**Rózsás Erika** képviselő: Az a kérdésem, hogy mi csináltattunk egy közlekedési rend felülvizsgálatot, hogy az illeszkedik-e, illetve kapcsolódhatnak-e a civil szervezetek akik véleményezik, azok lehet, hogy jó lenne ha látnák.

**Oláh János** jegyző: Természetesen önmagában az a sajtóságos formáját választottam, hogy van egy rendeleti, jogi környezeti lehetőség, a közlekedési rend felülvizsgálat részben tartalmaz egyfajta javasolt lakóút-gyűjtőút felosztási rendszert. Annak a figyelembe vételével természetesen szükségzerű, célszerű mindenképpen. Egy dolgot nem említettem, ezt hozzá kell tenni, hogy ez az önkormányzati rendelet természetesen ránk nézve is terheket fog róni, mint önkormányzatra, egyrészt a közlekedési szabályok olyan szintű és jellegű kialakítása, ennek a táblázási rendszere, ez egy remélhetőleg egyszeri és nem sokszori kiadás a tábla megrendelése. Más részéről pedig az ellenőrzés, mert azért sajnos az önkéntes jogkövető magatartás nem jellemző ezen a területen sem, mindenképpen az ellenőrzéssel lehet ennek a hatékonyságát növelni, vagy megteremteni. Magyarán növelni kell az ellenőrzésre fordítandó személyi állományunk létszámát, illetve hatékonyságát a táblázáson túl.

**Franka Tibor** polgármester: Kérem, hogy aki egyetért azzal, hogy a rendelet-tervezet a Településfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság elé kerüljön és a következő testületi ülésre a védendő utcaszakaszokra és településrészére tett javaslattal együtt, az tegye fel a kezét. 13 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Kerepes Nagyközség Önkormányzatának képviselő-testülete a Kerepes Nagyközség Önkormányzata képviselő-testületének önkormányzati rendelet-tervezete a teherforgalom szabályzásáról tárgyában a következő határozatot hozza:

**67/2010.(IV.28.)Kt. határozat:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselőtestülete szabályozni kívánja a település közigazgatási területét érintő tehergépjármű közlekedést. A rendelet-tervezet szabályozási elveivel egyetért, ezért felkéri a Településfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottságot, hogy a következő testületi ülésre a védendő utcaszakaszokra és településrészekre tegyen javaslatot.

Határidő: 2010. május 20.

Felelős: Pordán Miklós bizottsági elnök

**5. napirendi pont tárgya: Kerepes Hegy utca – Szőlő utca – Széphegyi köz 018/165 hrsz által határolt terület 19/2007.(VII.12.) sz. rendelettel elfogadott helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosítása (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Franka Tibor polgármester**

**Franka Tibor** polgármester: Kérdése van valakinek?

**Pordán Miklós** képviselő: Az előterjesztésben szerepel, hogy a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

Franka Tibor polgármester: Aki egyetért ezzel és az elfogadással, kérem tegye fel a kezét. 13 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete a Kerepes Hegy utca – Szőlő utca – Széphegyi köz 018/165 hrsz által határolt

terület 19/2007.(VII.12.) sz. rendelettel elfogadott helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosítása tárgyában a következő rendeletet alkotja:

## **Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének**

### **13/2010.(IV.28.)Kt. rendelete**

#### **Kerepes Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról szóló 19/2007. (VII.12.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**6. napirendi pont tárgya:** **Seprényi József 2144 Kerepes, Szabadság u. 77. szám alatti lakos telekvásárlási kérelme (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Franka Tibor polgármester**

**Franka Tibor** polgármester: Itt két összeg szerepel, a Településfejlesztési Bizottság az érintett 30 m<sup>2</sup> 20.000.- Ft/m<sup>2</sup>-ben javasolja meghatározni, vagyis 300.000.- Ft + ÁFA vételárért, és volt a 150.000.- Ft vételár. Ha nincs kérdés...

**Palotai László** képviselő: 15 m<sup>2</sup> lenne? 15 m<sup>2</sup>-t vásárolna meg?

**Franka Tibor** polgármester: Igen annyit vásárolna meg. 15 m<sup>2</sup>-ről van szó első körben 150.000.- Ft +Áfa-ért, az illetékes Településfejlesztési Bizottság javaslata alapján ez a 15 m<sup>2</sup> 300.000.- Ft + ÁFA-ba kerüljön.

**Labancz József** képviselő: Seprényi úr még mindig kerepesen lakik? Múltkor sem kaptam rá választ.

**Fülöp Anna** irodavezető: Ilyen címen van a kérelme beadva.

**Franka Tibor** polgármester: Nem nyomozóhatóság vagyunk.

**Labancz József** képviselő: Pontatlan az előterjesztés, ha nem ott lakik, akkor...

**Franka Tibor** polgármester: Tisztelt képviselő úr, ha Ön bead nekem egy kérvényt, 15 m<sup>2</sup> vásárlására és beírja, hogy lakik Mártirok u. nem tudom hány szám alatt, akkor azt én hol nézsem meg, hogy ott lakik vagy nem lakik ott? Nincs köze az előterjesztéshez annak, hogy most hol lakik.

**Labancz József** képviselő: Valamiért csak bekerült a napirend...

**Franka Tibor** polgármester: Mert így adta be. Őt így hívják és itt lakik, ez a lakcíme.

**Labancz József** képviselő: Ez a kérdésem, hogy ott lakik?

**Franka Tibor** polgármester: A kérvényen ez szerepel.

**Fülöp Anna** irodavezető: Ezen a címen vesz át minden levelét.

**Labancz József** képviselő: De hát az Önkormányzat....

**Franka Tibor** polgármester: Mit csinál az önkormányzat?

**Labancz József** képviselő: Ellentmondás van.

**Franka Tibor** polgármester: Nem rendőrség vagyunk mi. Mit csináljunk vele?

**Labancz József** képviselő: Polgármester úr! Annyi mindenről tud, pont erről nem tud?

**Franka Tibor** polgármester: Seprényi úr itt lakik és itt kapja a leveleit.

**Rózsás Erika** képviselő: Erről a vásárlásról már beszéltünk Pénzügyi Bizottsági ülésen is, és akkor Pordán Miklós úr azt mondta, hogy ő kimegy megnézi a helyszínen. Volt mindenféle problémánk vele. Nem tudom, járt-e ott?

**Pordán Miklós** képviselő: Nem csak arról volt szó, hogy kimegyünk megnézni, hanem hogy a Szilasvíz Kft-től bekérünk adatokat erre a területre, a vezetékek hogy vannak lefektetve meg egyebek. A Szilasvíz Kft., benne van a határozati javaslatban is, hogy a Szilasvíz Kft. tájékoztatása alapján nem befolyásolja az építési lehetőségét, az eladását.

**Nagy Béláné** képviselő: Tehát más vezeték nincs alatta.

**Pordán Miklós** képviselő: Nincs.

**Palotai László** képviselő: A 20.000.- Ft/m<sup>2</sup> a Településfejlesztési Bizottság mikor tárgyalta, úgy döntött többségében, hogy ez egy frekventált jó helyen van, értékes helyen, tehát ezért az átlagnál nagyobb m<sup>2</sup>-i árat kérjük ezért a területért.

**Labancz József** képviselő: Az Önkormányzat valamikor ezt meghirdette, hogy eladni kívánja ezt a területet?

**Pordán Miklós** képviselő: Nem.

**Labancz József** képviselő: Az egy forgalomképes terület, amit az Önkormányzat bármikor érvényesíthet.

**Franka Tibor** polgármester: 15 m<sup>2</sup> forgalomképes területet.....

**Labancz József** képviselő: Kérdezem.

**Rózsás Erika** képviselő: Labancz Úr ez a Marika bolt melletti terület.

**Labancz József** képviselő: Tudom, a területet ismerem, azzal nincs baj.

**Franka Tibor** polgármester: Hát akkor?

**Nagy Béláné** képviselő: Az az övé, a sajátja. Ehhez akar 15 m<sup>2</sup>-t venni.

**Franka Tibor** polgármester: Ott van neki a pince lejárója. És ott van neki az emésztőgödör is. Ameddig nem volt meg a csatornázás. Ez az üzletsor utolsó üzletének falához tapadó 15 m<sup>2</sup>.

**Palotai László** képviselő: Képviselő úr úgy ítéli meg, hogy keveset kértünk, még kérjünk többet? Nem véletlenül, ugyanis, hogyha meghirdetéssel többet lehet érte kapni, akkor adott esetben nézzük meg.

**Labancz József** képviselő: Azt mondom, ha megpályáztatjuk, lehet hogy többet kapunk érte. Nagyon jól emlékszem, mikor 6-8 évvel ezelőtt a Pécel és Vidéke Takarékszövetkezet fiókot szeretett volna itt nyitni.

**Franka Tibor** polgármester: Bocsánat, egyszerre csak egy beszéljen. Az nem ott lett volna, hanem lejjebb.

**Labancz József** képviselő: Ezzel szomszédos terület.

**Franka Tibor** polgármester: Igen, ezzel szomszédos terület, de itt, amit ő vásárolni óhajt, az ő üzlet falától az úttestig egy darab földcske, ahol karácsonyfát szoktunk állítani.

**Labancz József** képviselő: Így van, az Állomás utca sarkán.

**Franka Tibor** polgármester: Így van. Azt gondolom, hogy aki egyetért a Településfejlesztési Bizottságnak a javaslatával, hogy 20.000.- Ft + ÁFA/m<sup>2</sup> áron a 15 m<sup>2</sup>-t értékesítsük, az tegye fel a kezét. 12 igen, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett Kerepes Nagyközség képviselő-testülete Seprényi József 2144 Kerepes, Szabadság u. 77. szám alatti lakos telekvásárlási kérelme tárgyában az alábbi határozatot hozta:

**68/2010.(IV.28.)Kt. határozat:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete Seprényi József részére értékesíteni kíván a 1385/10 hrsz-ú belterületi önkormányzati tulajdonú 3722 m<sup>2</sup> nagyságú kivett közterületi ingatlanból 15 m<sup>2</sup>-t, 300.000.- Ft +ÁFA vételárért. A telek értékesítéséhez kikötéssel járul hozzá: a telekalakítási eljárás lefolytatásának és az adásvételi szerződés elkészítésének költségei a kérelmezőt terhelik.

Felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés előkészítésére és felkéri, hogy gondoskodjon az ingatlan önkormányzati vagyonkataszterében történő átvezetéséről.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: Franka Tibor polgármester

**7. napirendi pont tárgya: Kovács Gáborné 2145 Kerepes, Ady Endre u. 2/a. szám alatti lakos telekvásárlási kérelme (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Franka Tibor polgármester**

**Franka Tibor** polgármester. Labancz úr, a hölgy tuti hogy ott lakik. Én emlékszem, hogy meséltek olyan képviselőről az előző testületből, aki fényképezőgépet is használt. Képviselő úr, le kell fényképezni.

**Labancz József** képviselő: Biciklit is ígért neki ha jól emlékszem.

**Franka Tibor** polgármester: Biciklivel is lehet járni. Tehát, Kovács Gáborné telekvásárlási kérelme, itt 3 m<sup>2</sup>-ről van szó. Itt volt az a kérdés, hogy több vagy kevesebb, akkor visszautaltuk. Tessék parancsolni.

**Pordán Miklós** képviselő: Ha csak 3 m<sup>2</sup>-t akar megvenni, akkor támogatjuk.

**Rózsás Erika** képviselő. Mi az, hogy ha csak 3-at, akkor... Most hármat, vagy nem hármat? A múltkor is az volt a probléma, hogy nagyobb a terület.

**Pordán Miklós** képviselő. Jóval nagyobb a terület, de ebből 3 m<sup>2</sup> akar megvenni.

**Nagy Béláné** képviselő: Nem lesz egy önkényes foglaló? A többi területre?

**Franka Tibor** polgármester: 3 m<sup>2</sup>-re?

**Nagy Béláné** képviselő: Utána, mert van még ott terület.

**Franka Tibor** polgármester: Igen, de önkényes foglaló hogy lehetne?

**Nagy Béláné** képviselő: Használja.

**Rózsás Erika** képviselő: Kell telekmegosztás minden egyes ügynél, vagy külön helyrajzin vannak?

**Pordán Miklós** képviselő: Én csak annyit akartam, hogy ez a közlekedést nem befolyásolja, azért volt fenntartásom ezzel kapcsolatban, hogy nem-e valakinek be akar esetleg úgy tartani, már olyan értelemben, hogy lekerít egy közlekedési út területet. De nem lehet lekeríteni, 3 m<sup>2</sup>-en nem.

**Palotai László** képviselő: És ugye ott vezet egy vízelvezető árok, mely a 60-as évek végén épült, a megközelítését, tisztítását stb. nem veszélyezteti ennek az eladása, ennek a területnek.

**Franka Tibor** polgármester: Aki egyetért a Településfejlesztési Bizottságnak a javaslatával, hogy 10.000.- Ft + ÁFA/m<sup>2</sup> áron a 3 m<sup>2</sup>-t értékesítsük, az tegye fel a kezét. 13 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Kerepes Nagyközség képviselő-testülete Kovács Gáborné 2145 Kerepes, Ady Endre u. 2/a. szám alatti lakos telekvásárlási kérelme tárgyában az alábbi határozatot hozta:

**69/2010.(IV.28.)Kt. határozat:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete Kovács Gáborné részére értékesíteni kívánja a 1117/2 hrsz-ú belterületi önkormányzati tulajdonú 3 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlant 30.000.- Ft +ÁFA vételárért.

Felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés előkészítésére és felkéri, hogy gondoskodjon az ingatlan önkormányzati vagyongatássterében történő átvezetéséről.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: Franka Tibor polgármester

## **8. napirendi pont tárgya: Belterületi vízmosságok rendezése (írásban csatolva)**

### **A napirendi pont előterjesztője: Oláh János jegyző**

**Franka Tibor** polgármester: Jegyző úr be is hozta a térképet, előterjesztését hogyan képviseli?

**Oláh János** jegyző: Az írott anyaghoz nem kívánnék hozzátenni semmit, hiszen már kétszer tárgyaltuk, döntöttünk róla.

**Franka Tibor** polgármester: Ezek a bizonyos Szilvások, melyeket kettévág egy vízvezetést szolgáló árokrendszer. Ez az ottani tulajdonosoknak az életét keseríti, a miénket szintúgy. Ennek a feltöltése illetve telekként hasznosítása egyáltalán sokkal átláthatóbbá és gazdaságosabbá, használhatóbbá tenné a területet. Erre itt tetszenek látni 4 tervezési ajánlatot. Van-e valakinek ezzel kapcsolatban kérdése? Van 1.450.000.- Ft-os, 4.580.000.- Ft-os, 1.500.000.- Ft-os és egy 1.550.000.- Ft-os javaslatunk.

**Véber Gábor** képviselő: Az anyagból kiderül, hogy nagyjából két részre lehet bontani az ajánlatokat anyagilag. A GEO, a KASIB és a MÉLY-TERV egymillióval kezdődik, tehát ha valaki ezt a szempontot nézi, a FŐMTERV pedig 4.580.000.- Ft. Ebben a felosztásban a MÉLY-TERV már kedvező lehet, azonban egy másik felosztásban meglehetősen jó programot kínál a FŐMTERV és a MÉLY-TERV, és ebben a konstellációban megint csak a MÉLY-TERV olyan jó mint a FŐMTERV. Tehát részletesen kidolgozott, a KASIB és a GEO nem kidolgozottal áll elő. Én a MÉLY-TERV-et javasolnám.

**Nagy Béláné** képviselő: Én is a MÉLY-TERV-et javasolnám, viszont ha megnézzük az 5-ös pontot, akkor ott nagyon sok mindent felsorol, hogy a díjak mit nem tartalmaznak. Közműkutatói terv, műszeres közműfelmérés, területrendezés, sok mindent, tehát az 1.550.000.- Ft + ÁFA erre még nem tudom mennyit, de Jegyző úr jobban tudja, hogy erre még mennyi kiadás van. Nem egy rossz a MÉLY-TERV, de ha ezt még hozzáadjuk, lehet hogy ott állunk meg 2 milliónál, nem tudom.

**Oláh János** jegyző: Előterjesztőként nem véletlenül nem volt javaslatom a cégek vonatkozásban. Klasszikus értelemben – bár ott az árak ilyen értelemben nem jelennek meg – szűk keresztmetszetben megfogalmazott ajánlatok esetében miután nem fejtik ki javaslatukban, hogy mit kívánnak még elvégeztetni velünk, tehát a tervezői munkához szükséges összes alapadatot vagy rendelkezést a tervezői munka részévé kell tenni, a legolcsóbb ajánlatban látom annak lehetőségét megfogalmazni, a tervezői szerződés csak arra szorítkozik, ami a teljes körűséget jelenti, ha és amennyiben a teljes körűség a feladat ellátásához szükséges összes dokumentáció nem része a tervezési feladatnak, akkor nem kötünk velük szerződést. De valóban, ezen szerződési ajánlatban legalább ezt az összeget még egyszer meghaladó, magyarán 3 millió összeg, ami várhatóan, ha azok a tételek, amit felsorolnak, általunk beszerzendőként az bizony sajnos ekkora összeget még felemészthet. Illetve hagyhatjuk a cégre is, de akkor bár ezen feladatok ellátásának része az alap tervezési feladat, és úgy is vállalják.

**Palotai László** képviselő: Jegyző urat kérdezném, mert dolgozott sokáig műszaki osztályon, hogy egy olyan ajánlatkérést fogalmazzunk meg, amelyben az elvégzett munkák részüként, tehát részletesen adjon árajánlatot.

**Labancz József** képviselő: Korábban is eljátszottuk, hogy pontatlan volt a kiírás, és mindenféle árakat kaptunk.

**Rózsás Erika** képviselő: Tételesen felírjuk, hogy milyen költség nemek vannak, és azt beárazni. Árazatlan költségvetés.

**Oláh János** jegyző: A tervezői munka feladatnál melyek az árazatlan költség nemek, melyeket meg kell határozni?

**Rózsás Erika** képviselő: Én szerintem pont azok, amikre azt írják, hogy ők azt nem biztos, hogy vállalják, a többiből sem derül ki, hogy ők vállalják, vagy sem.

**Oláh János** jegyző: A tervezők részére biztosítottunk helyszínbejárást és egyeztetést, meg is tették. Ennek ismeretében tették ajánlatukat. Ez az a kategória, mint egy közbeszerzésen, amíg nem teljes értékű az ajánlata, vagy a munka elvégzéséhez nem elegendő az általa tett ajánlat, akkor maximum nem szerződünk, de a tervező ajánlatok annak ismeretében születnek, tehát pontatlanság ebben a szituációban nem állja meg a helyét. A tervező mérnök kollégák, urak helyszín ismeretében megtették ajánlatukat, természetesen a tervezői ár még egyszer mondom, nem tér ki arra, amelyek árazandóak lehetnek vagy lehetnének, és ez a tervezői munkának nem része, a szerződés teljes körűsége alapján nem jön létre. Ha másra irányul a tervezési feladat, mint ami a tervezői ajánlat, természetesen része, lehetséges egy módosítással történő áremelés, ez sajtóságos struktúra, amelyet nem kell gyakorolni. De természetesen a tervezői feladat ellátása inkább a település érdekrendszerének a része. Vélhetően az ottani területek rendezettsége 1-2-3 hónapos várakozással még nem lesz hosszabb, de pontosítható minden dokumentáció. Minden ajánlat annak teljes hűségével kell, az, hogy beleértjük-e mi, az kérdés, de az ajánlatnál azt kell figyelembe venni, vagy azt lehet. Ha a tervező szerződés létrejött, akkor a szükséges összes munkára szerződünk az ajánlat ismeretében.

**Rózsás Erika** képviselő: Nekem a legdrágább tetszik, mert az még gondolkodik is a területről, vannak véleményei, vannak ötletei. Három millió lesz a másfél milliós is.

**Oláh János** jegyző: Ez egy hipotézis volt, hogy elérheti az összeget. Csak, hogy a képviselő asszony hivatkozott rám, hogy milyen számot mondtam, képviselő asszony kérdésére válaszoltam, mint lehetséges, de nem szükségszerű számszerűsége.

**Pordán Miklós** képviselő: Átnézve ezeket a beadványokat, összegezve gyakorlatilag mindegyikben benne van az elvi vízjogi engedély tervezése. Namost amire nekünk szükségünk van, az... erre van szükségünk. Mindegyik tartalmazza. Gyakorlatilag itt amivel valamennyivel többet ad 4 és fél millióra a FÖMTERV, úgyhogy szerintem másfél milliós összeget kell elfogadni, mert bőven fedi azt, ami nekünk kell.

**Franka Tibor** polgármester: Köszönöm szépen.

**Palotai László** képviselő: Én javasolnám akkor, hogy még egy fordulót tegyünk meg, számomra összehasonlíthatatlan. Egységes kiírás alapján.

**Oláh János** jegyző: Megtörtént az egységes kiírás.

**Palotai László** képviselő: Árazatlan költségvetés, amit az előbb is mondtam. Jegyző úr azt mondta, hogy azonos feladatra adtak ajánlatot, de Jegyző úr az nincs itt előttünk. Adott esetben ha behoznál, hogy mi az amit megkaptak és annak alapján....

**Rózsás Erika** képviselő: Nincs itt a KASIB.

**Nagy Béláné** képviselő: De benne van a KASIB, csak elvi vízjogi engedélyeztetés nincs.

**Oláh János** jegyző: Egykori műszaki ember minőségben azt kell mondanom, hogy nem túl bonyolult tervezői feladatra kértünk ajánlatot. Nem egy atomerőmű megtervezésére, a tervezői feladat nagyságrendjei, az árazatlan tervezői árajánlat kérés, a tervező urak helyszíni egyeztetést lefolytatták, kollégákkal egyeztettek, helyszínt megnézték, fenntartom, hogy felelősségteljes mérnökök tudnak és tudtak árat adni, de természetesen a képviselő-testület döntése alapján bármit bármikor újra tárgyalhatunk. Semmi gond ezzel. Csak azt a részét kell, hogy erősítsem, hogy a mérnöki szabadság és a mérnöki kamara árazási struktúráját melyik cég alkalmazza és melyik cég nem alkalmazza, nagyon sok cég alkalmazza a mérnöki lapokban megfogalmazott kamarai ajánlásokat, adott esetben a kisebb cégek valószínű, hogy nem. Nem szeretném felülbírálni, de azt én nem tudom javasolni az önkormányzatnak, hogy adott esetben 4 és fél millió + ÁFA összeget költsünk el arra a tervezési feladatra, amelynek egyébként műszaki értéke – természetesen nem befolyásolva a kamara árszabási rendszerét, – nem lehet értékarányos a település számára, főleg annak ismeretében nem, hogy településünk ezen célja, hogy ezt rendezzük, ez nem abból indult ki, hogy adott esetben létesítsünk nagy műszaki tartalmú létesítményeket, hogy oda egy Bős-Nagymaroshoz tudnám hasonlítani műszaki bonyolultságú létesítmény valósuljon meg, hanem annak ötvözete, hogy az ingatlan tulajdonosok tudják végre hasznosítani az ingatlanjaiknak azt a részét, amelyek jelenleg parlagon hevernek, hisz mára onnan indultunk el, hogy amikor klasszikusan elképzelés volt arra, hogy adott esetben a be nem épített ingatlanok vonatkozásában adótételek fognak felmerülni, amelyre egyébként szerintem központosított formán szintén sor fog kerülni, ezen ingatlan tulajdonosok, akik ebben a térségben élnek, azok ennek adóalanyává fognak válni. Ha nem is helyi szinten, de központi szinten minden képen, mert fölmerült akkor, hogy minősítsük vissza az ingatlanokat szabályozás szempontjából be nem építhető ingatlanokká, és akkor mindenféle tehertől mentesülnek, vagy segítse az Önkormányzat egyrészt saját céljaikat – a vízrendezés megoldása cél és elvárás, – másrészt az ingatlan tulajdonosokat, hogy az egyébként belterületiként nyilvántartott telkeikért, hasznosíthatóak is legyenek. Ennek a struktúrájában, ezt figyelembe véve már az elmúlt előterjesztésre fordított időtartam is meghaladja valószínűleg ennek, nem a fontosságát, de az egyébkénti bonyolultságát. Én azt javaslom a képviselő-testületnek, hogy amennyiben kétség merül fel annak irányában, hogy a mérnök urak és hölgyek tudtak-e objektív felkérés alapján ajánlatot adni, és ajánlatuk teljes körű-e, megfelel-e, akkor szavazásukkal ezt célozzák meg, ha pedig úgy ítélik meg, hogy ezen felelősségteljes mérnöki munka alapján tett ajánlatukat lehet értékelni, és az Önkormányzat számára a költségek megjelenő értékelése a legpraktikusabb, akkor eszerint döntsének. Köszönöm.

**Franka Tibor** polgármester: Köszönöm, az előterjesztéshez?

**Labancz József** képviselő: Azt javaslom, fogadjuk el a KASIB Kft. ajánlatát.

**Szabó Anikó** képviselő: Nincs benne a vízjogi engedélyezés, abban az egyben nincs benne.

**Pordán Miklós** képviselő: Az a legfontosabb.



**Rózsás Erika** képviselő: Én a MÉLY-TERV-et javaslom.

**Franka Tibor** polgármester: Az előterjesztő jegyző úr előadását követően teljesen megnyugodva teszem föl a kérdést, és kérem azokat, akik azzal egyetértenek, hogy tartsák fel a kis kezüket, akik támogatja a MÉLY-TERV Kft-vel kötendő szerződést. 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett Kerepesi Nagyközség képviselő-testülete a belterületi vízmosások rendezése tárgyában az alábbi határozatot hozta:

**70/2010.(IV.28.)Kt. határozat:**

Kerepesi Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete a belterületi vízrendezések érdekében a vízjogi engedélyezésre alkalmas tervdokumentáció elkészítésével megbízza a MÉLY-TERV Vízi- és Energiaközmű Tervező Kft-t (1093 Budapest, Lónyay utca 28. III. em. 17.) .

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a tervezői szerződést a tervezési munka megkezdése érdekében kösse meg.

Határidő: 2010. május 30.

Felelős: Franka Tibor polgármester

18.00 órakor elhagyta a tanácsstermet dr. Barabás Gábor képviselő. Szavazati joggal rendelkező képviselők száma: 12 fő.

**9. napirendi pont tárgya:** Gémesi András és társai belterületbe vonási kérelme a kerepesi 6323/10, 6323/10, 6330/2 és 6330/3 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában (írásban csatolva)

**A napirendi pont előterjesztője:** Oláh János jegyző

**Franka Tibor** polgármester: Az előterjesztéshez kíván-e valaki hozzátenni? A Bizottság természetesen, elnök uram?

**Pordán Miklós** képviselő: Nem foglalkoztunk ezzel a felvetéssel.

**Franka Tibor** polgármester: Van-e kérdés?

**Oláh János** jegyző: Szeretném tájékoztatni a képviselő-testületet, hogy kb. tizedik-tizenötödik napirendi pont, típus jellegűnek ítélt, ítélték a kollégák is ezeknek a napirendeknek a tárgyalását. Ez a Szőlő utcával határos zárt kertek szabályozási terv szerinti belterületbe vonási lehetőségeinek kihasználása, a törvények figyelembe vételével tömbösítés alapján. Itt ismételtelen megjegyzem, tájékoztatom önöket, hogy a 2006-ig gyakorolt egyenként foltszerűen egyébként törvénytelenül tett belterületbe vonásokhoz képest a tömbszerű belterületi és külterületi foltokat nem hagyó, önkormányzati döntésen alapuló belterületbe vonásokra irányulnak ezen napirendi ponti javaslatok, ez is és általában a többi is. Ha a Bizottság illetve a testület úgy ítéli meg, hogy ezekkel a kérdésekkel is típusjelleg ellenére minden esetben kíván Településfejlesztési Bizottság tárgyalni, akkor nincs akadálya, erre is

azt tudom és kívánom mondani, hogy a napirend típus jellege miatt eddig minden testületi ülésen ez a vagy ha nem, kiegészített tájékoztatást hozzátettem és teszem is, természetesen a rajzi elemekkel egyetemben. Fenntartom azt a megítélésemet, hogy a képviselő-testület ezen típus jellegű kérdésben a Településfejlesztési Bizottság állásfoglalása nélkül is tárgyalhatja, döntést hozhat. Természetesen a döntésben támogatja, vagy nem támogatja, ez már a testület kompetenciája.

**Franka Tibor** polgármester: Semmi egyébről nincs szó, mint hogy ne egyenként vonjuk belterületbe, hanem akik egymás mellett laknak, helyezkednek el, azok összefogásával. Itt a rajz mögötte, felteszem a kérdést, aki egyetért és a 6323/11, 6323/10, 6330/3 és 6330/2 hrsz-ú zártkerti ingatlanok belterületbe csatolását támogatja és hozzájárul, tegye fel a kezét. 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Kerepes Nagyközség képviselő-testülete a 6323/10, 6323/11, 6330/3 és 6330/2 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonása tárgyában az alábbi határozatot hozta:

**71/2010.(IV.28.)Kt. határozat:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete a kerepesi 6323/11, 6323/10, 6330/3 és 6330/2 hrsz-ú zártkerti ingatlanok belterületbe csatolását támogatja és hozzájárul az ingatlan Földhivatal által vezetett ingatlan-nyilvántartáson történő átvezetéséhez azzal a feltétellel, hogy a 6323/10 hrsz-ú ingatlan önállóan nem beépíthető.

Felkéri a Polgármestert, hogy az átvezetésekről gondoskodjon.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős: Franka Tibor polgármester

18.10 órakor visszaérkezett dr. Barabás Gábor képviselő. Szavazati joggal rendelkező képviselők száma: 13 fő.

**10. napirendi pont tárgya: Kerepes 026 hrsz-ú tömb 19/2007.(VII.12.) sz. rendelettel elfogadott helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosítása (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Oláh János jegyző**

**Oláh János** jegyző: A leírtakhoz nem kívánok hozzátenni.

**Palotai László** képviselő: Bokor úrhoz tenném fel a kérdésem, hogy hány százaléka jött el az érintetteknek?

**Bokor Béla:** Március 26-án volt egy építőközösségi összejevetel, természetesen terület és létszamarányosan határozatképes volt a közgyűlés. Megszavazták, ahogy a jegyzőkönyvbe van, a 20.000.- Ft-ot én javasoltam, hogy inkább fölfelé kerekítsünk, mint le, törvény szerint nem mindenki jelentkezik a szabályozási tervünkben, később sem, hogy meg tudjuk illetve, hogy finanszírozni tudjuk, az önkormányzat rendeli meg, ha elfogadják, és azt szeretném kérni, hogy fogadják el. Két helyről kértem én ajánlatot, a PESTTERV-től és a

KASIB-tól. Ahogy elhangzott, a PESTTERV hasonló ajánlatot mondott, mint a KASIB, de nem volt benne digitális térkép, meg egyéb sok adatszolgáltatást kért, ezzel ellentétben a KASIB ugyanazt a 3 millió 400 ezer + ÁFA ajánlatot adta, és minden benne van. Ezt az ajánlatot kb. egy 7-8 hónapja kértem, elszaladt az idő, nem alakult meg az építő közösség, rákérdeztem, hogy fenntartják-e, mert az volt, hogy 3 hónapig tartják. Megerősítettek, hogy igen. 3.400.000.- Ft + ÁFA költséggel a KASIB vállalja, ha a testület jóváhagyja.

**Rózsás Erika** képviselő: Ha nem alakult meg az építőközösség...

**Bokor Béla:** Megalakult.

**Rózsás Erika** képviselő: Jól van de azt mondta, hogy elment és nem alakult meg.

**Franka Tibor** polgármester: Hasonló folyamat kezdődhet el ezzel, mint a Panoráma lakótelep esetén is.

**Rózsás Erika** képviselő: De lett volna kérdésem: tehát az van, hogy van aki nem fog be szállni, legalábbis a jegyzőkönyv szerint. Akkor azt kereszt finanszírozza a másik rész? Nem lesz utána háborúskodás, és nem az lesz, hogy.....

**Bokor Béla:** A rendezési tervnél kereszt finanszírozza, megelőlegezi vagy később behajtja, bejön az. Azt javasoltam, hogy mindenképpen vállaljuk föl, mert ugye szigorúan kiszámoltuk, hogy négyzetméterenként 15 forint is elég lett volna, ha 100%-os, de ilyen nincs. Én a sokéves tapasztalat alapján azt mondtam, hogy 75-80 %-nál többre nem lehet számítani. Úgy kell számolni, hogy ha ezt az első lépcsőt meg akarjuk lépni, akkor olyan összeget fizessünk be, hogy előlegezzük meg, aztán később majd ez úgyis rendeződik. Amikor a közmű tervek meg építés lesz, ott aztán rendeződnek a sorok, mert ott milliók röpködnek, nem a 50-100 ezer forint, hanem ott lehet már akár darabolni vagy egybe, de itt az egész területre, és akik részt vettek az alakuló közgyűlésen, vállalták ezt, akár egy részének a finanszírozását.

**Palotai László** képviselő: Emlékszem, mikor annak idején a Panoráma Építőközösség beindult, megelőzte ugyanúgy egy kérelem az Önkormányzat felé, mely kérelemben ők tételesen felsorolták, hogy miket vállalnak, miket szándékoznak az Önkormányzat részére biztosítani. Ezt annál is inkább tették mert ismerik a Sólyom Lakóparknak a történetét, ahol mindez nem történt meg, és az úttal kapcsolatosan problémák voltak, hogy ki készíttesse el. Nagyon sokszor jöttek, hogy az önkormányzat. De végül is a lakók összefogtak és elkészítették. Támogattuk az építést, de azt hozzá kell tenni, hogy 85-90 %-ban az otthlakók finanszírozták meg az útépítés jelentős költségét. Én szeretném elkerülni, hogy bármikor ha belterületi beépítésbe kerülne egy terület, hogy ilyen hasonló probléma merüljön föl, ezért javasolnám, hogy minden ilyen kérelmet, amit ezekben tételesen leírják, ugyanúgy ahogy annak idején a Panoráma Építőközösség.

**Bokor Béla:** Csak annyit, hogy az alakuló jegyzőkönyvben is ez le van írva, de az is, hogy meg kell építeni a gáz, közvilágítás, útépítés és kihangsúlyoztam, le van írva, hogy az Önkormányzat a területekre is igényt tart az utakon kívül is, és az alakuló szerződés tervezetben is a Fila ügyvéd úr ezt külön kihangsúlyozta, hogy mire tart igényt az Önkormányzat.

**Franka Tibor** polgármester: Jegyző úr!

**Oláh János** jegyző: Képviselő úr észrevétele teljesen helytálló, ellenben az egy előforduló vagy várhatóan bekövetkező jövőbeni esemény. A határozat-tervezet kifejezetten arra irá-

nyul, hogy a szabályozási folyamat elindulhasson, és természetesen az általad elmondottak azok a szabályozási folyamat részeként vagy a szabályozási terv fogja meghatározni azt, mennyi lesz a közterület aránya, mennyi a zöldfelület aránya, amit az elnök úr jogosan felvetett az előbb a szabályozásnál is, illetve település rendezési szerződés is természetesen része a szabályozási folyamatnak. Tehát az általad javasoltaknak része kell, hogy legyen. A szabályozási terv természetesen amit a képviselő-testület hagy jóvá, rögzíti azokat az építési paramétereket. Építési engedély csak akkor és csakis akkor, és a HÉSZ szövegébe benne lesz, hogy a testület elfog fogadni, hogy egy építési engedély akkor és csakis akkor természetesen műszaki és egyéb paraméterekkel meg fogja határozni a HÉSZ azokat a terület felosztási arányokat, illetve hasznosítási javaslatokat, amelyek természetesen a képviselő testület és az adott lakókörnyezet jobbító szándékát és érdekét szolgálják, nem rész amit most elfogadunk, hanem a szükséges az első lépés, ezek a kérdések természetesen akár .... Az építő közösség még nem létezik, vagy nem létezett a kérelem benyújtásának időpontjában, bejegyzési kérdések függvényében, bármit vállalhat, de a szabályozási folyamatban amely rendelettel kerül jóváhagyásra, abba már nem csak mint jogok és lehetőségek hanem mint kötelezettségek nyilvánulnak meg. Az általad javasoltak természetesen szabályozási folyamatban, adott esetben egy erre vonatkozó település rendezési szerződésben, amelyet előkészítünk a szabályozási terv első elkészítési szakasza előtt, tehát minden képen már ez meghatározza a szabályozás menetét. A szabályozási folyamatnak része a testületi döntés, hogy az a szabályozás olyan, amelyet a képviselő-testület elgondol, az a szabályozás tartalmazza amit a képviselő-testület elgondol, hisz azt követően már csak szakhatóság kerül egyeztetésre. Ezek az elvárások jogosan, mint megfogalmazandó, megfogalmazhatóak, jelen szakasza az a kérdés, hogy a testület mint szabályzással, mint általános értelemben nem kell foglalkozni, akkor bármilyen felajánlások vonatkozásában sincs létjogosultsága, tehát természetesen az általad javasoltaknak része kell lenni ennek a szabályozásnak. A szabályozás mint rögzíthető és rögzítendő folyamat.

**Rózsás Erika** képviselő: Én most nem keresztbe akarok tenni, tehát örülök ha valami rendeződik, csak az a bajom, hogyha az első pillanatban nem definiálunk néhány dolgot, akkor abból később már láttuk, hogy komoly gondok vannak. Akár a most elfogadott 018-as is 6-7 éves folyamat, tíz? Én 6-7 éve látom. Itt a Bokor úr azt mondta, határozott annyi minden, itt az van leírva, hogy csak az útra kell leadni. Másik pedig, hogy 26.000 m<sup>2</sup> területe van az önkormányzatnak és nem szállunk be. Tehát erről még nem is tárgyaltunk. Ezeket egész pontosan meg kell fogalmazni előre, mert utána mindenki reklamálni fog és megint az van, hogy az Önkormányzat beindul és ottmarad a problémával. Én nem akadékoskodom, támogatom az elképzelést, csak egész egyszerűen sokkal pontosabban és határozottabban kell megfogalmazni ezeket a feltételeket.

**Oláh János** jegyző: Az alapvető helyzet abból indul ki a tulajdonosi közösség részéről, hogy település szerkezeti tervünk, ezen területi tömbök, mint lakófelületre alkalmas területnek távlati célok fejlesztésre alkalmasnak ítélte 2007-es elfogadásától, ez a tulajdonosok részére biztosít egy lehetőséget amely akkor lesz jog, ha ez szabályozással alátámasztott. Azt gondolom, hogy annyiban, hogy itt a képviselő asszony és úr észrevételét, ha kiegészül a javaslat, akkor a település rendezési szerződés is kerüljön megkötésre amely ezt tartalmazza, akkor az Önök által elvárt, a tulajdonosok által meg felajánlott vagy elfogadott kötelezettség vállalások rögzítésre kerülnek, és ez az a jogi formula, amely egyébként a 018-ast tetszett említeni, ott nem gyakorolták. Ez természetesen gyakorlás technikai történet, ezzel egészülhet ki a határozati-javaslat, hogy akkor javaslom én mint előterjesztő kiegészíteni, hogy a település rendezési szerződés egyidőben készüljön el és azt természetesen fogja a képviselő-testület többször is tárgyalni, szabályozási folyamattal párhuzamosan, és annak az elemei beépülnek a szabályozási tervezési folyamatába.

**Franka Tibor** polgármester: Aki egyetért a szabályozási tervek elkészítésével és a KASIB Mérnöki Iroda megbízásával, és azzal párhuzamosan a település rendezési szerződés megírásával illetve annak konkrétumainak beemelésével a szabályozási folyamatba, az tegye fel a kezét. 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Kerepes Nagyközség képviselő-testülete a 026 hrsz-ú tömb 19/2007.(VII.12.) sz. rendelettel elfogadott helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosítása tárgyában az alábbi határozatot hozta:

**72/2010.(IV.28.)Kt. határozat:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete elfogadja és támogatja a kerepesi 026 hrsz-ú tömb telektulajdonosaiból alakult Kerepes-Széphegyligeti Építőközösség kérelmét. Támogatja az Étv. 1997. évi LXXVIII. törvény 9. §-ában előírt szabályozási folyamat lebonyolítását, illetve a szükséges tervező munkák elkészítését az érintett ingatlanulajdonosok költségviselése mellett. A szabályozási tervek készítésével a KASIB Mérnöki Manager Iroda Kft-t (1181 Budapest, Tiborc u. 6.) bízta meg.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy előkészítse a szabályozási folyamat finanszírozására vonatkozó megállapodást, a településrendezési szerződést, amelynek rendelkezései a Szabályozási Tervben is rögzítésre kerüljenek.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Szabályozási Terv megrendelésére vonatkozó szerződést a tervezővel és az ingatlanulajdonosokkal megkösse.

Határidő: 2010. május 30.

Felelős: Franka Tibor polgármester

**11. napirendi pont tárgya:** Jelentés a Napközi-otthonos Óvoda és a Szabó Magda Nagyközségi és Iskolai Könyvtár szakmai-törvényességi ellenőrzéséről (írásban csatolva)

**A napirendi pont előterjesztője:** Franka Tibor polgármester

**Franka Tibor** polgármester: Pillanat, mi baj van?

**Lengyelne Jankovics Mária:** Ha fontosnak tartanánk, hogy a szakértő asszony itt legyen, most telefonált, hogy egy picit késik. Ha hátrébb tennénk a napirendet.

**Franka Tibor** polgármester: Akkor a Szabó Magdát vegyük előre. Vagy tegyük az egészet?

**Lengyelne Jankovics Mária:** Igen. Mert a Márta telefonált most, hogy kicsit késik és ha azt szeretnék hogy itt legyen akkor menjen a napirend hátrébb.

**Franka Tibor** polgármestert: Ha már jön, illik megvárni, 12-essel megyünk tovább.

## **12. napirendi pont tárgya: Tájékoztatás a pályázatok aktuális helyzetéről (írásban csatolva)**

### **A napirendi pont előterjesztője: Oláh János jegyző**

**Franka Tibor** polgármester: Megkapták, akkor el tudunk kicsit beszélgetni. Tájékoztatás, ha van kérdés, beszéljünk róla.

**Palotai László** képviselő: Várhatóan a támogatási szerződések aláírása mikorra várható? Tudom, hogy ez egy nagyon költői kérdés, a válasz is nagyon nehéz, hiszen a pályázatot előkészítő bírálók, szerződés íróknak ki vagyunk téve.

**Oláh János** jegyző: Várhatóan a tájékoztatás szerint júniusig meg fog történni. Egyeztetünk folyamatosan, de nekünk is vannak kiegészíteni való feladataink, júniusig, májusban meg kell, hogy valósuljon.

**Rózsás Erika** képviselő. A közbeszerzési eljárást megvalósítjuk vagy megvárjuk a szerződés aláírásokat?

**Oláh János** jegyző: Erre vonatkozóan fogok tenni javaslatot majd, a közbeszerzési eljárásokat bonyolító szakértő kiválasztására, hogy akkor már ezzel is haladjunk, ezt 1-2 héten belül bizottságra tudom vinni az előterjesztésnek ezen részét, és akkor tudunk ezzel párhuzamosan haladni. Önmagában a szerződéses állapotok 100%-os jogi tényként aláírt támogatási szerződések adnak alapot, de természetesen, mint Önkormányzat, a támogatásról szóló tanácsi döntésekkel is közbeszerzési eljárást tudnánk indítani, itt természetesen nem csak ez a két feladat van, hanem még a forrásteremtés is, ez a három folyamat azonban mindenképp összehangolandó, ezért nem mozdultunk el a közbeszerzési eljárások kapcsán. De a közbeszerzési eljárások bonyolításának módszerét illetve szakértő kiválasztását azt fogom vinni bizottság elé.

**Palotai László** képviselő: A kivitelezési tervdokumentációk már készülnek? Elindultak? Vagy az még a közbeszerzési eljárás része lesz? Ez is része lesz a feladatnak?

**Oláh János** jegyző: Igen, mind a két esetben. Az egyiknél azért mert az építés jellege, a másikat közintézmény jellege írja elő. A közbeszerzési eljárásoknak komplex tartalmat fogunk elvárni a tervezés és a kivitelezés adott esetben egy vagy társult konzorcium ajánlattevők esetében lesz eredményes. Ezt elfogjuk várni az ajánlattevőktől.

**Franka Tibor** polgármester: Köszönöm szépen. Kérem, hogy aki a tájékoztatást elfogadja, tegye fel a kezét. 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a tájékoztatást a pályázatok aktuális helyzetéről elfogadta.

## **13. napirendi pont tárgya: Csatlakozás Közvilágítási Társuláshoz (írásban csatolva)**

### **A napirendi pont előterjesztője: Oláh János jegyző**

**Franka Tibor** polgármester: Itt három alternatívát jelöl meg az előterjesztő, kettőt, elnézést. Van-e valakinek hozzáfűzni valója?

**Oláh János** jegyző: A motivációs irányultságomat kihasználva arra a javaslatra szeretném fókuszáltatni, tekintettel, hogy a cél az pozitív ennek a társulás lehetőség igénybe vételére.

vel, de a pozitív irányultság mellett sem ismertek a költségelemek, mindenféle politikai felhang nélkül, a önkormányzatok többcélú társulásai is pozitív cézzattal jöttek létre, de működésük nem mindig a költséghatékonyság irányába mutattak.

**Franka Tibor** polgármester: Aki egyetért azzal, hogy Kerepes Nagyközség Önkormányzata csatlakozzon a KMKKE, Közép-Magyarországi Közvilágítási Közhasznú Egyesülethez, az kérem tegye fel a kezét. 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett Kerepes Nagyközség képviselő-testülete a csatlakozás a Közvilágítási Társuláshoz tárgyában az alábbi határozatot hozta:

**74/2010.(IV.28.)Kt. határozat:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy Kerepes Nagyközség Önkormányzat csatlakozni kíván a „KMKKE” Közép-Magyarországi Közvilágítási Közhasznú Egyesülethez.

Megbízza a Polgármestert, hogy az egyesület alapító okiratáról, működési szabályzatáról és az üzemeltetés gazdasági jellemzőiről előterjesztést készítsen.

Határidő: 2010. május 15.

Felelős: Franka Tibor polgármester

**Oláh János** jegyző: A csatlakozni kíván fogalma a pontos, polgármester úr már mást mondott. Csatlakozni kíván, előterjesztés szerint, ami nem a csatlakozás tényét jelenti.

**Labancz József** képviselő: Ha az előterjesztés szerint, akkor igen.

**Franka Tibor** polgármester: 13 igen.

**14. napirendi pont tárgya: Lakossági hulladékgyűjtési akció támogatása (írásban csatlolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Franka Tibor polgármester**

**Franka Tibor** polgármester: Szilasi honfitársunktól kaptunk megkeresést, amit meg tettettek kapni, most volt egyébként a Föld napja, ebből az alkalomból Véber Gábor mondjon már egy pár szót.

**Véber Gábor** képviselő: Április 22-e, most csütörtökön Föld napja alkalmából volt egy takarítás, minden évben ezt megcsináljuk 4 éve. Minden évben 2 takarítás van, ennek része a Föld napi most is. Hát kérem szépen háromszor annyi szemét jött össze, mint más években. Le a kalappal az általános iskola, a Kht és a közterület felügyelők előtt, de meg kell dicsérni a KPM-et is, aki ennek a pályázatnak a kibocsájtója volt, ehhez csatlakoztunk mi faluszinten. Ugyanis elvitték még a tavalyi szemetet is, amit – közel 50 mázsát – nekünk kellett volna. Nyolc teherautóval vittek el. Megkérdeztem a munkásokat, hogy mennyi van az autón, 8 és 15 mázsa között, kérem szépen lehet osztani, szorozni, nyolc autóval vittek el Kerepesről, tehát le a kalappal a KPM előtt.

**Franka Tibor** polgármester: Igen, most megint itt egy ilyen kezdeményezés, mi tévők legyünk?

**Palotai László** képviselő: Én csak annyit szeretnék, egyrészt jó a kezdeményezés, a településnek más részén is felmerültek hasonlóak, majd ezzel jövök, mert igazából nekik zsák, kesztyű kell, meg hogy elvigyék. Ami felmerül, az az, hogy melyik szállítás jobb, a konténeres, vagy ha zsákba gyűjtik és kommunális. Mert ezeknek a szemeteknek 99 és fél százaléka kommunális jellegű hulladék.

**Franka Tibor** polgármester: Kivétel a dívány meg a....

**Véber Gábor** képviselő: Igen a dívány, meg a fotel.

**Palotai László** képviselő: Azt kell megnézni, melyik az olcsóbb, kukás autóba betenni és úgy letenni, az tonnára megy. Vagy konténerbe.

**Véber Gábor** képviselő: A Kht. vezetője fogja megadni a jó választ.

**Vass Lajos**: Nekem lenne egy javaslatom. Aktuális lesz a lomtalanítás, és akkor lomtalanítással együtt lenne célszerű ezeket a hulladékokat még egyszer összegyűjteni, mert a tavalyi évben polgármester úr kiharcolta, még egy lomtalanításunk van ingyen. Tehát a lomtalanításra beszámítandó mennyiséget nem fogják nekünk kiszámlázni. Tehát ezt a két dolgot össze kellene hangolni, a lomtalanítást, illetve ezt a szemétyűjtést, és akkor a fuvardíjon kívül, amit a begyűjtésért fizetünk, a lerakásért nem kellene fizetnünk. Mert amúgy viszont ezeknek a szemétyűjtési akcióknak elég húzós az ártalmatlanítási költsége.

**Franka Tibor** polgármester: Ezzel együtt viszont ezt a kezdeményezést, ami civil van és létezik. Kinek mi a véleménye?

**Véber Gábor** képviselő: Én javasolnám, hogy fogadjuk el, ugyanis ennek a mostani programnak az volt a gyengéje, hogy ez csütörtökön volt és nagyon sok lakossági kritikát kaptunk, hogy nem tudnak csatlakozni. Ez viszont szombatra fókuszál, és többen fognak csatlakozni a lakosságból.

**Franka Tibor** polgármester: Esetleg azt javasolom, hogy a 100.000.- Ft-ot csökkentsük 50.000.- Ft-ra, első alkalomra nem tudjuk mennyi fog összegyűlni, mi fog történni, majd egy ilyen levél, a semminél több az 50.000. Ft is. Van egy ilyen javaslatom.

**Pordán Miklós** képviselő: Én mindenképpen javasolnám, azt, hogy a közterület felügyelők azért jelezzék azt, hogy hol van nagyobb mennyiségű, akkor azt el kell vinni, ha valaki bejárja ezt az egészet, és akkor meg lesz jelölve a helye akkor legalább tudjuk azt, hogy onnan elvitték vagy nem vitték el.

**Franka Tibor** polgármester: Azt kérem, hogy aki egyetért azzal, hogy a lakossági szemétyűjtési helyi akciót önszerveződő közösségek támogatására egyenlőre 50.000.- Ft-al támogassuk, az kérem tegye fel a kezét. 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Kerepesi Nagyközség képviselő-testülete a hulladékgyűjtési akció tárgyában az alábbi határozatot hozta:



**73/2010.(IV.28.)Kt. határozat:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy 50.000.- Ft-al támogatja a lakossági szemétyűjtési akciót a helyi önszerveződő közösségek támogatására elkülönített forrásból történő kifizetéssel.

Felkéri a Polgármestert, hogy a támogatási szerződést megkösse a MOHALAP Kft-vel, valamint felkéri a jegyzőt, hogy a költségvetési rendeletben a változtatásokat végezze el.

Határidő: 2010. május 20.

Felelős: Franka Tibor polgármester

**11. napirendi pont tárgya: Napközi-otthonos Óvoda és Szabó Magda Nagyközségi és Iskolai Könyvtár szakmai ellenőrzésének tapasztalatai (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Franka Tibor polgármester**

**Franka Tibor** polgármester: Egykori kolleganőnk végezte el a vizsgálatot. Megkapták képviselő társaim az anyagot, van kérdés már most, vagy kérem pár szót szóljon Mártikám, hogy mennyire fedí a valóság az írást amit le tetszett adni, mennyire volt aranyos a jelenlévő vezetők irányította intézmények tevékenységét illetően és most már mondja meg az igazságot jó?

**Sárközi Márta:** A szakértő dolga az, hogy az objektivitásra támaszkodjon, a meglévő dokumentációk alapján, természetesen én úgy gondolom, hogy aki elolvasta az anyagot, felfedezte benne, hogy a pozitívumok mellett megemlítést nyertek a negatívumok is. Az intézmény szervezeti és működési szabályzatát, ami alapvetően meghatározza egy intézmény működését, azt át kell dolgoznia, felül kell vizsgálnia, és a fenntartónak be kell nyújtania jóváhagyásra. Az intézmények által rendelkezésemre álló dokumentumokat vizsgáltam, megnéztem a személyi anyagokat is természetesen, az ott fellelhető hiányosságokat is leírtam. Az intézményvezetőkkel az a dolgom, hogy a szakértő jelentést megbeszéljem, nekik is megküldjem, nem emeltek a törvényességi határidőn belül kifogást ellene és úgy gondolom, hogy hozzákezdtek a hiányosságok kijavításához, eddigi munkájukhoz pedig gratulálok.

**Franka Tibor** polgármester: Köszönöm szépen. Másnak?

**Ignác János** képviselő: Oktatási és Sport Bizottság tárgyalta, és az észrevételekkel elfogadásra javasolja a testületnek.

**Franka Tibor** polgármester: Köszönöm szépen. Ami nagyon érdekes, két dolog, hogy a könyvtárunknak sincs az iskolával együtt vagy vele párhuzamosan, most már az iskolának van, de honlap, és egyáltalán technika.... Ebben az olvasatban ugye itt javaslat is van, a vizsgálatot végző szakembertől.

**Almási Miklósné:** Nekem 2000-től létezik honlapom, és az egy időben rajta is volt, Kerepes honlapjáról rá lehetett lépni a könyvtáréra, nem tudom, hogy hová tüntették el, de már közben elkészült egy újabb, létezett polgármester úr. Ahol a használati szabályzat és minden más egyéb a könyvtárról információ fönt volt.

**Franka Tibor** polgármester: Ennek örülök, mert ha jól tudom még informatika is komolyan volt, oktatódott meg volt informatikusa az iskolának, meg van a hivatalnak is, csodálkozom, hogy hogy tudott eltűnni, ebben a köztünk lévő 32 m-ben, és ha rá tetszett jönni, hogy eltűnt, miért nem tetszett érdeklődni, pl. a hivatalban?

**Almási Miklósné:** Egy ideig küldtem is anyagot, kiegészítéseket, az előző testületnél volt egy informatikusuk, aki foglalkozott...

**Franka Tibor** polgármester: Igazgató asszony, az előző testület az most már majdnem 4 éve, hogy volt, azóta már eltelt az idő.

**Almási Miklósné:** De közben elkészült egy másik is.

**Franka Tibor** polgármester: 4 év alatt? Ne várjon dicséretet.

**Almási Miklósné:** Már bocsásson meg polgármester úr, én könyvtáros vagyok nem informatikus. Megfizetni nem tudok embert, aki honlapot készít, most jutottunk el oda, hogy valaki szívességből megcsinálta.

**Franka Tibor** polgármester: Úgy tudom, hogy informatikusa volt és most is van egy fél állásban, a másik pedig, hogy Önnek az a felelőssége és kötelessége, többek között, mint intézményvezetőnek, hogy a honlapról gondoskodik. Nem azt kértem, hogy maga csinálja, ki csinálja, tessenek megoldani. Ennyi. Azt hiszem ebben egyetértünk? Köszönöm. Óvodával kapcsolatban, itt a szomorúság kicsit nem az a szomorúság, hogy az óvodánkban nincsen férőhely, sőt úgy kell szorítanunk, de nem tudom hogyan. Nagyon nagyon meg vannak elégedve az óvoda működésével a szülők is, azt gondolom mi is, enyhén szólva olykor néha az intézményvezető kissé túlmozgásos, de a jó cél érdekében teszi. Bárcsak az iskolánál is ilyen problémáink lennének, afelé haladunk remélem, az óvodát dicsérem, és a másik az, hogy a szülők is egészen komolyan bekapcsolódnak nem egyformán minden óvoda esetében, de egy-két óvodánál feltűnően és gyakorlatilag és emberileg is eredményesen. Ez volna a jó az iskolánál is. Tudom, hogy az iskola esetében a szülők már legyintenek a gyerekre, hogy többet, amíg kisebb a gyerek iskolában jobban foglalkoznak vele. De az óvoda ebben az értelemben azt gondolom, hogy mindenképpen dicsérendő az összes kis hibával, mert azért vannak. A másik dolog, hogy a képviselő társaim is tudják, hogy mindkét intézménynek a vezetői szerződése lejárt, a pályázatra való jelentkezés most zajlik. Van-e valakinek hozzátennivalója?

**Mayer Endre Gyuláné** alpolgármester: Szeretném elmondani, hogy annak ellenére, hogy 3 alkalommal érdeklődtem Kerepes honlapját elkészítő pedagógusától, még mindig nincs tökéletesen kész. Azt szeretném kérni, hogy igaz ugyan, hogy neki nem egészen ez a feladata, de megcsinálta, amit megcsinált az jó, az már fent van az interneten. Azonban Kerepes iskolájának a honlapja ha bemegyünk az interneten mint Kerepes, mint falu honlapjába, ott olyan ősrégi adatokat tartalmaz, olyan elavult, olyan nem erre a fejlődő falura vonatkozó adatok, nem vonzó adatokat ad meg, én szeretném ha a faluban valakinek ez a munkája. Ha van egy olyan közösség, aki tudná ezt kezelni, leszedni az internetről és újat csinálni, akár szakember segítségével, akár egy team segítségével, tegyük meg, mert hiába van mögötte egy iskola honlapja, ami egy szép képet fog mutatni, ne kezdődjék a falunk így, hogy Kerepes leírása rossz. Nem tudom, hogy ki tud ebben nekem segíteni, vagy milyen választ kapok erre

**Franka Tibor** polgármester: Van egy emberünk erre, aki 20.000.- Ft-ért havonta a legfrissebbeket viszi föl, de végignézni újra, ebben össze kéne fognunk.

**Palotai László** képviselő: A következő tehát, az az igazság polgármester úr, hogy nem kellett volna a könyvtár vezetőre kirohanni, ugyanis látszik, hogy Kerepes önkormányzatának a honlapját is rendbe kell tenni, hiszen pont az alpolgármester asszony mondta el, hogy vannak problémák. Többek között a testületi ülésnek a meghívója sincs minden esetben fent a honlapon, időnként fent van, ez is egy csoda, van mikor felkerül, van mikor nem kerül. Valószínűleg ezt szervezési irányítási oldalon is meg kellene határozni, hogy fölkerüljön, ugyanakkor pedig valahogy formába egységessé kellene hozni, ez valószínűleg egy megbízásos szerződés alapján valakivel meg kellene, valakit meg kéne bízni. Aki összegyűjtené az adatokat, adatokban tudunk segíteni,

**Franka Tibor** polgármester: Akkor kérem a képviselő-társaimat, akinek van javaslata ilyen szakemberre, az hozza elő vagy akár maga is képes erre, megegyezünk és nagyon gyorsan változtatunk rajta.

**Palotai László** képviselő: Én csak ingyen dolgozom.

**Franka Tibor** polgármester: Kérem szépen a napirendi ponthoz vissza, hogy aki a határozati javaslatban foglaltak betartásával a Napközi-otthonos óvoda vizsgálatáról szóló jelentést elfogadja, az tegye fel a kezét. 12 igen, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett Kerepes Nagyközség képviselő-testülete a Napközi-otthonos Óvoda szakmai ellenőrzésének tapasztalatai tárgyában az alábbi határozatot hozta:

**75/2010.(IV.28.)Kt. határozat:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete elfogadja a Napközi-otthonos Óvoda szakmai, törvényességi vizsgálatáról készült szakértői jelentést.

Utasítja az óvoda vezetőjét, hogy dolgozza át és aktualizálja az intézmény szervezeti és működési szabályzatát, készítse el az óvoda költségterítés, kulcskezelés, bélyegzőhasználat, telefonhasználat, pályázatadási eljárás és cafetéria szabályzatát. Az óvoda következő tanévi munkatervében kiemelt célkitűzésként szerepeltesse a közösségépítéssel, szervezetfejlesztéssel, iskolával való jobb és hatékonyabb kapcsolat kialakításával kapcsolatos feladatokat.

Határidő: 2010. június 25.

Felelős: Lengyelné Jankovics Mária óvodavezető

**Franka Tibor** polgármester: Aki a határozati javaslatban foglalt hiányosságok pótlásával egyetért a Szabó Magda Könyvtár beszámolójának elfogadásával, vizsgálatának elfogadásával, az tegye fel a kezét. 12 igen, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett Kerepes Nagyközség képviselő-testülete a Szabó Magda Könyvtár szakmai ellenőrzésének tapasztalatai tárgyában az alábbi határozatot hozta:

**76/2010.(IV.28.)Kt. határozat:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete elfogadja a Szabó Magda Nagyközségi és Iskolai Könyvtár szakmai, törvényességi vizsgálatáról készült szakértői jelentést.

Utasítja a könyvtár vezetőjét, hogy dolgozza át és aktualizálja az intézmény szervezeti és működési szabályzatát, vizsgálja felül és szükség szerint módosítsa az alkalmazottak munkaköri leírását, készítse el a könyvtári továbbképzési tervet, a település honlapján népszerűsítse és mutassa be a könyvtárat, s jelenítse meg a könyvtár dokumentumait.

Határidő: 2010. június 25.

Felelős: Almási Miklósné könyvtárvezető

**Franka Tibor** polgármester: Köszönöm szépen Mártikának, hogy eljött.

**15. napirendi pont tárgya: Műfüves pálya üzemeltetésére pályázat kiírása (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Franka Tibor polgármester**

**Franka Tibor** polgármester: Néhány napon belül átadásra kerül a műfüves pálya, amelyet szeretnénk úgy üzemeltetésre kiadni, hogy minimálisan megtermelje azt az évente várható 1,5 – 1,7 millió forintot, a kamat és egyéb mozgásokkal figyelembe véve, amelyet be kell fizetnünk 25 éven át a banknak, a hitelező banknak. Ez az első és legfontosabb kritériuma a dolognak. Egy szándék nyilatkozatot már kaptunk is, és az igazság az, hogy nem tudjuk addig húzni az időt, mert a szándék nyilatkozat írója és tevője, és itt én voltam az, aki rosszul kértem őt fel, időpontban 7 órát mondtam, hogy szerintem 18 napirendi pontunk van, bizonyára eltart 7 óráig, hát az még messze van, tehát idejönne és akkor elbeszélgetek vele, hiszen akkor vége lesz a testületnek, de elmondhatja, hogy miért szándékozik. Cserélhetünk megint? Cseréljünk, most ott tartunk, hogy várjunk a műfüvessel, hátha megjön addig.

**17. napirendi pont tárgya: 1716/97 hrsz-ú önkormányzati ingatlan hasznosítása (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Franka Tibor polgármester**

**Franka Tibor** polgármester: 1716/97, ez a terület az, amely a Szilasligeten lévő Wéber Ede utcának hívott de mégis Petz tanyát tartalmazó, óvodával szemben helyezkedik el. Ez annak idején vízelvezetésre szolgált és ott csónakáztunk. Ma pedig házak épültek ebbe a vízésésbe bizonyos helyeken, de egy része, az óvodával szemben megmaradt. Ott nagyon sok család lakik, új beköltözők és nagyon sok gyerek él, hála istennek, bringáznak, futkároznak, fát másznak, egyebeket csinálnak, de igazából semmiféle olyan játékos lehetőség, vagy játékszerek ott nincsenek amivel elfoglalhatnák magukat. Gidres-gödrös, gyepes részen próbálnak valahogyan szabadidőt eltölteni. Erre a területre, gondolom szülőkkel folytatott beszélgetést követően jött javaslat, szintén atyánk fiától, vállalkozótól, akit Váradi Edének hívnak, hogy ő szívesen vállalná ennek kispályává alakítását ingyen. Ez tehát a téma.

**Labancz József** képviselő: Ismereteim szerint a Szilasligetért Egyesületnek kész tervei voltak, vagy vannak arra a területre.

**Franka Tibor** polgármester: Nem tudom, mikor készültek?

**Rózsás Erika** képviselő: Nem nekünk van, hanem az Önkormányzatnak. Csak pályáztunk rá. 2006-ban elkészült, de nyilván az egy nagy terv, nem fog elkészülni. Viszont az a kérdésem, hogy ez itt lenne, ahol jelölve van? Ez nem csak régen volt csónakázó, most is nagyon sűrűn megtelik vízzel. Az a gondom, hogy 3 nap múlva ez ott lesz az én házam előtt. Szerintem feljebb kellene vinni, egy magasabb pontra. Nem lehet? Nem fér el, vagy miért? Oda felülre kint?

**Labancz József** képviselő: Nyugdíjasháznak javasolta a testület.

**Franka Tibor** polgármester: A testület viszont másként döntött és ezt a területet javasolta, hogy létesüljön a Wéber park. De a felső rész azért volna jó dűhögőnek, mert egyébként is ott vannak.

**Rózsás Erika** képviselő: Teljesen igaza van, csak elmossa, azért mondom, hogy olyan helyre kellene, ahol egy hónap múlva is ott marad. Mindig áll a víz azon a részen. Pont az a sáv az, ahol lefolyik a víz, azért alakult ki az a különös rész ott.

**Vass Lajos**: Beszéltem már a Váradi Ede úrral, előzetesen erről a dologról, ott semmilyen épített újonnan épített dolog nem lenne, egy tereprendezésről van szó, illetve arról, hogy ácsolnak két kaput, amit leásunk oda. Ennyi, nem lenne ott se salakos pálya, semmi olyan dolog, amiben a későbbiek során az esőzés vagy bármi, csapadékvíz kárt tehet.

**Franka Tibor** polgármester: A természetnek csöppet sem történik semmiféle sértegetése és kisméretű fa kapu és nem nagy lesz.

**Rózsás Erika** képviselő: Lehet nagy is, csak azt akarom, hogy ne menjen tönkre.

**Franka Tibor** polgármester: Másnak van-e?

**Labancz József** képviselő: Én továbbra is kérdezem, hogy azt a tervet teljesen el kell vetni, ami annak idején az Önkormányzat által elkészült arra a területre?

**Franka Tibor** polgármester: Azt én nem tudom, mert az a terv akkor készült, amikor még mi nem voltunk.

**Labancz József** képviselő: Maximum egy frissítés kell.

**Franka Tibor** polgármester: Nem tudom, ezek pályázati tervek?

**Rózsás Erika** képviselő: Bent vannak a hivatalban.

**Labancz József** képviselő: Műszakon

**Franka Tibor** polgármester: És miért nem történt, miért nem lett?

**Labancz József** képviselő: Pályázati pénzről volt szó.

**Rózsás Erika** képviselő: Azért nem történt, mert egyszer futottunk neki, és az egyik lakó megtorpedózta, és erről Ön is tud, mert többször beszéltünk róla, hogy Mogyoródon vagy hol lett volna a bírálata, és teljesen megtámadta, hogy ő nem akarja, hogy mellette játszótér épüljön. Ennyi. Viszont van még egy, nekünk van 2 focikapunk is, amit az egyesület pályázaton nyert, csak amikor az iskola óvodává átalakult, akkor kidobták az udvarról, és kicsit szétverték. Ha ez kell, én ehhez fel tudom ajánlani, mert szerintem azt senki nem használja. Fönt van a Weber végén.

**Franka Tibor** polgármester: Akkor a Váradi Ede fogja keresni jó?

**Rózsás Erika** képviselő: Jó. Szerintem azt érdemes felhasználni.

**Ignác János** képviselő: Az Edével kint voltam a helyszínen, borzasztó nagy beavatkozás nem történne azon a területen, pusztán egy olyan sík területnek a képzése, amely alkalmas arra, hogy – Szilasligeten sportolási terület híján van, azt mindenki tudja – arra alkalmas legyen, hogy ott a fiatalok össze tudjanak jönni, tudjanak mozogni. Kellő távolságra van a lakóterületektől, tehát különösebben nem tudja zavarni a lakókat, illetve még azon a végén ahol közel van a lakóterület, oda egy védőháló is lenne kifeszítve. De ha már így a kapu szóba került, az megint csak költséget kímélne, mert az Ede neki is állt kapukat gyártani, így meg tudjuk oldani.

**Labancz József** képviselő: Ignác Jánoshoz lenne kérdésem, hogy fakivágást terveztek, vagy amik vannak fák azok megmaradnak?

**Ignác János** képviselő: Nem tervezünk.

**Labancz József** képviselő: Ha kint voltál a helyszínen, láttad, hogy vannak a fák, lesz fa kivágás, vagy sem.

**Ignác János** képviselő: Konkrétan nem, ki kell mérni, akkor kiderül, hogy kell-e hozzányúlni, vagy nem kell hozzányúlni.

**Vass Lajos**: Van ott egyetlenegy fa, ami teljesen ki van száradva, ami már most magában olyan, hogyha nekidől valaki, vagy nekiszalad, akkor azzal is ki lehetne dönteni. Nagy valószínűséggel annak az egyetlenegy fának a kivágására sor kerül.

**Franka Tibor** polgármester: Ennek megfelelő menete van, jegyzőhöz kell fordulni, tehát nem arról van szó, hogy bármilyen természetrongálás történne. A pálya alakul olyanná, amelyet a természet enged.

**Vass Lajos**: Vannak védett fák is, azok is megmaradnak.

**Ignác János** képviselő: Egyébként a vállalkozó részéről a tereprendezés igénye, az engedélyezés igénye bent van a jegyző úrnál, úgyhogy a folyamatok be vannak tartva.

**Palotai László** képviselő: És abban az esetben, ha az eső keresztül folyik raja és megrongálja, helyrehozzák? Mert az üzemeltetés az Önkormányzatra van, de ők csinálják.

**Franka Tibor** polgármester: Persze, helyre fogjuk hozni. Akkor aki ezzel egyetért, hogy ez a hasznosítás itt megtörténjen, kérem tegye fel a kezét. 13 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Kerepesi Nagyközség képviselő-testülete a 1716/97 hrsz-ú terület hasznosítása tárgyában az alábbi határozatot hozta:

**78/2010.(IV.28.)Kt. határozat:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete hozzájárul, hogy Váradi Ede Kerepes, Előd u. 6. szám alatti lakos az önkormányzat tulajdonát képező 1716/97 hrsz-ú területen grundfoci pályát alakítson ki saját költségén. Az önkormányzat az elkészült pálya és szabványos létesítmények üzemeltetését vállalja.

Felkéri a polgármestert, hogy a pálya helyszínének kijelölése érdekében működjön együtt Váradi Edével, illetve a szabványos létesítmények átvételét, az elkészítésüket követően megállapodás keretében rögzítse.

Határidő: 2010. május 30.

Felelős: Franka Tibor polgármester

**18. napirendi pont tárgya: Tájékoztatás az M31-es és a 3-as számú főközlekedési utakat összekötő út melletti területen tervezett beruházási elképzelésekről (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Oláh János jegyző**

**Franka Tibor** polgármester: Van valakinek kérdése?

**Oláh János** jegyző: Bizottsági ülésen részlegesen ismerkedett a képviselő-testület bizottsága a kiküldött anyaggal. A bizottsági ülésen részt vettek a Tura-Terv vezetői, én az anyaghoz nem kívánok hozzátenni, a képviselő-testület a leírt anyag illetve a kiosztott anyaghoz képest a Kft. képviselőihez kíván kérdést tenni, vagy máshoz, akkor kérem tegye fel.

**Franka Tibor** polgármester: A Tura-Terv ügyvezető igazgató ura körünkben, üdvözlöm. A testületi ülés előtt összejött bizottsági ülésen is volt olyan szíves és itt volt, és mindenre kitűnően szakemberként és a magyar nyelvet egész jól ismerve válaszolt, úgyhogy bátran tessenek hozzá fordulni bármilyen kérdéssel.

**Palotai László** képviselő: Én a jegyző úr részére akarok egy kis kiegészítésként a véleményemet. Ha jól értem, az én olvasatomban, és ebben állapotunk meg a Településfejlesztési Bizottságban, viszont nyitva állt más lehetőségek előtt is az út. Ez nem azt jelenti, hogy kizárólag csakis velük, hanem ez egy lehetőség lenne a településnek arra, hogy ez megvalósuljon. De bárki aki tud és hasonló társasággal gondolkozna, hasonló megállapodás előtt nyitva áll a lehetőség.

**Oláh János** jegyző: Természetesen beruházói kör a világban Magyarországon igen széles, bízunk benne, hogy ez a széles beruházói kör adott esetben fókuszálni kíván Kerepes és térségére, és tudja azt vállalni és kívánja vállalni, hogy a Tura-Terv által javasolt műszaki megoldást, mint csomópontot meg is valósítja. Természetesen ez a partnerkeresés, bízom benne, hogy mindenki részéről ha és nem, akkor van megbízásunk, amely irányába van fókuszálás, lehet fókuszálni is, ha valaki hivatalból végzi majd. De mindenképpen testületi döntés bármilyen jellegű megállapodás is, de hát én bízom benne, hogy azért lehetőséget keres mindenki, akinek ismerettsége van.

**Nagy Béláné** képviselő: Én a megállapodás időtartalma, megszűnése oldalról a 4. pontot szeretném: az Önkormányzat 100 millió forintot fizet bánatpénzként.

**Oláh János** jegyző: Ez előterjesztés, a megállapodás az egy tervezet, a mostani előterjesztés, akkor természetesen nem szerepel így ezen tartalommal a jóváhagyásra. Nem véletlenül volt tájékoztatás a testület részére, hogy adott esetben ez egy fejlesztési lehetőség ebbe az irányba. A testület, ha a közreműködés tényét és felelősségét az előterjesztésben lévő 3 személy részére előkészítés szintjén átadja, a megállapodás tervezet ezen három személy által előkészítetten kerülhet vissza. Konkrét megállapodásról természetesen nem kell dönteni.

**Nagy Béláné** képviselő: Akkor nincs kérdésem.

**Kiss Károly**: Szeretnék élni tanácskozási joggal, én is itt voltam ezen az ülésen, és gyakorlatilag végighallgattam. Maga a beruházás valahol egy pozitív dolog, és egy olyan beruházásról van szó, amit Európa nagyon is ellenőriz, tehát itt felmerültek aggályok, hogy környezetre káros hatások stb., ez nem jöhet szóba, viszont komoly pozitívumot hozhat a részére, én viszont azt javaslom, hogy megállapodás helyett egy szándéknyilatkozat legyen kiadva. Ez egy bevett gyakorlat máshol, hogy amíg nincsenek meg a konkrét tervek, konkrét dolgok, addig egy szándéknyilatkozat legyen kiadva. Köszönöm szépen.

**Labancz József** képviselő: Jegyző úrhoz fordulnék, segítsen időrendbe ezt összerakni, mert van különböző dátumokkal emlékeztetők, amire a terület csatlakozásához kapcsolódóan bennem valamiféle káoszt teremtett ez a sok emlékeztető. Nem tudtam időrendbe rakni. Melyik mikor született.

**Oláh János** jegyző: Rajta van, nem tudok többet hozzátenni.

**Labancz József** képviselő: Mikor vásároltuk a területet?

**Oláh János** jegyző: A területet? Idén kötöttünk szerződést.

**Nagy Béláné** képviselő: November körül.

**Labancz József** képviselő: Itt van április, májusi, novemberi, decemberi dátummal, amiben nem támogatta itt...

**Oláh János** jegyző: A területszerzésről beszélünk?

**Labancz József** képviselő: A csatlakozásról.

**Oláh János** jegyző: A csatlakozásról, mint lehajtó? Igen, természetesen decemberi dátum a legutóbbi, hogy a KKK, pont ezért kell lobbiznunk, hogy ez ne legyen végleges, és ezért működik a Tura-Terv, hogy...

**Labancz József** képviselő: Az emlékeztető 99%-ban arról szól, hogy semmi esélyt nem látnak erre.

**Oláh János** jegyző: A semmi esély fogalmát ...

**Labancz József** képviselő: 5 éven belül.



**Oláh János** jegyző: Időtávlatokban illetve hogyha mély szofisztikát akarsz, akkor szofisztikáról beszélünk, akkor nézni kell a nyilatkozattevő szervezetek jogosultsági kompetenciáját. Pl. én jegyzőként nyilatkozhatnék arról, hogy a testület egy szabályozást elfogad vagy nem fogad el, nem az én kompetenciám. Az egyeztetési eljárásról résztvevő szervezetek akár Minisztérium is, de legutóbb a KKK., levelére célzó képviselő úr. Természetesen nem a KKK a meghatározó vagy a döntéshozó, és az, hogy semmiképpen, a KKK álláspontja, ami egyébként jogszabályon nem alapul, ez egy fontos kitétel mindig, hogy jogszabályon kell alapulnia a közigazgatási szervek döntéseinek, jogszabályi hivatkozásokkal nem támasztja alá ezen szervezet, egyéb irányában ez a szervezet nem a vétő joggal rendelkező, ha így néznénk, jogosultságokkal rendelkező szervezet. Azt, hogy semmiképpen, erre utalok, ilyen aspektusa nem merül fel az ügynek, tagadhatatlan és ha nézzük ezt szándékosan, nem megzavarás érdekében, csak a folyamat nehézsége érdekében igyekeztem minden föllelhető levelezésünket közzé tenni, tapasztalja majd a képviselő-testület, ha még eddig nem, háromszor vagy négyszer tárgyaltunk már erről, hogy a megkésetttségünk, amely az M31-es építéséhez és tervezéséhez kapcsolódik, az borzasztó nehéz munkával dolgozható le, de ledolgozható természetesen, és pont az a lényeg benne, hogy az érvényes közlekedési szabályok és szabványok, amelyek műtárgyai rendszer megvalósíthatóságát, vagy megvalósíthatatlanságát jelentené, azok most Magyarországon vagy szerencse vagy szerencsétlenség nincsenek egzaktul meghatározva, igenis létezik olyan közlekedési műtárgy rendszer, csomópont megoldás, csatlakozási lehetőség, hogy idézzem szavaidat, hogy amellyel az a cél, hogy Kerepesre le és föl lehessen hajtani járművekkkel, akkor van ilyen megoldási lehetőség. Nincs elveszve a folyamatunk, sőt igazándiból pont az a folyamat indult, hogy ez a szabványosítás a mi általunk javasolt megoldást magáévá tegye.

**Franka Tibor** polgármester: Szeretnék utalni Deák Ferenc mondására, Trianonnal kapcsolatban, hogy amiről magunk mondunk le, az aztán végképp elment. Tehát nem mondunk le ennek a lehetőségéről, az előző önkormányzat fittyet hányva minden ésszerűsége, nem vett komolyan és nem érdekelte, hogy megpróbálunk Kerepesnek egy ipari területet kialakítani, hogy mondanánk le erről, és azért van a Tura-Terv itt és majd el fogja mondani az úr a véleményét, hogy próbáljunk meg lehajtót mi mégiscsak kicsikarni. Az a cég, amelyre tetszett utalni, az most regnál még, de lehet, hogy a választásokat követően nem fog már regnálni, mi meg itt maradunk, és más lesz a széljárás. Itt sok minden van, ami objektív tényező, és kedvező szelet hozhat a vitorlánkba. Ha nem csinálunk semmit, akkor természetesen nem lesz semmi.

**Palotai László** képviselő: Ezt az egész eljárást, ami a lehajtóval mostanában folyik, én pozitívnak ítélem meg. Ugyanis végre az Oláh János jegyző által vezetett hivatal pozitívan áll a dologhoz. Azt keresi, hogy hogyan lehet megoldani, és nem azt nézi, hogyan nem lehet, mert azt általában tudjuk, hogyan nem. Azt hiszem, abban elég jó konszenzus van, hogy Kerepesnek az M31-es mentén egy közlekedési csomópontra, magyarul egy föl-le hajtóra szüksége van. Hosszú távú, jól felfogott érdeke. Azt, hogy az előző önkormányzat vezetése ebben nem lobbizott eléggé, illetve nem tette magáévá, ez nagyon nagy hiba, ennek most érezzük a hátrányát, és hátrányban vagyunk amiatt is, hogy ennek a megépítése már csak az önkormányzat vagy egy beruházó büdzséjéből valósulhatna meg. Várhatóan az önkormányzat közel egy milliárd forintot nem tudna áldozni, ezért olyan beruházókat kell majd keresni, akik vállalják ezt a költséget a beruházásuk mellett. Erre különben számos példa volt már az országban. Nézzük csak itt a közelünkben az Auchan is úgy ruházott be, hogy közben meg kellett építenie a felüljárót, közel másfél milliárd forintért. Léteznek ilyen beruházók, akik hajlandók áldozni ezért, az a cél, hogy felkutassuk, most jelen pillanatban megjelent egy társaság, aki együtt tudna ebben velünk működni, hogy ilyen beruhá-

zók felkutatásában részt venne. Az előterjesztés, amit legutóbb Oláh János úr adott, erre vonatkozik, pontosan a hétfői rendkívüli bizottsági ülés alapján.

**Labancz József** képviselő: Palotai képviselő úr félreértett, én nem álltam ellene egy szóval sem, szerettem volna tisztába tenni, időrendbe, képbe helyezni a történetet, hogy vásároltunk területet, lobbizott az önkormányzat, jegyző úr vagy az adott cég lobbizik annak érdekében, hogy lehajtó legyen, ami engem még ezen felül, hogy időrendbe nem tudtam összerakni, az zavart meg, hogy egy 100 milliós bánatpénz szerepelt az egyik leiratban. Kénytelen voltam kérdéseket intézni, szóval se mondtam, hogy ne létesüljön lehajtó. Maximálisan támogatom, hogy legyen. Szerintem annak idején településfejlesztésin ezerrel támogatta a bizottság.

**Kovács Antal** képviselő: Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy tudomásom szerint, ha jól emlékszem, a regionális hulladéklerakónak is a tervei között szerepel egy szilárd szemétmegsemmisítő elkészítése. Ami hosszabb távú, de Kerepesen két darab ilyen szemétegető lesz? Ez lenne a kérdésem. Utána kellene nézni, Polgármester Úr tagja ennek a regionális társulásnak, hogy most ez a dolog hogy áll.

**Franka Tibor** polgármester: Sehogy egyenlőre. Szó nincs erről, még az átadás sem történt meg.

**Kovács Antal** képviselő: Volt szó a szemétegetőről.

**Franka Tibor** polgármester: Szó az lehet, lesz is majd valamikor, de jelen pillanatban az uniós beruházásból készülő hulladéklerakó az ha átadásra kerül 2010. december 31-ig, akkor az nagyon jó lesz. Szeretnénk, ha előbb történne meg. Hulladék égetőről szó nincs egyenlőre, csak a szelektív hulladékgyűjtés telepítésről. Viszont Kerepesnek az érdeke, hogy lehajtó legyen, nincs egy milliárdja, sem három milliárdja, csak akkor tud valamelyest érvényesülni, ha találunk egy olyan beruházót, aki a tevékenysége összegében ezt el tudja könyvelni, hogyha csinál egy 6-8 milliárdos beruházást, akkor az egy milliárd, amit Kerepesnek lehajtóként szerepel, az nem tétel. Tétel, de nem akkora tétel, hiszen a beruházónak nem írja elő. Palotai képviselő úrnak külön elmagyarázta ezt. A kettő feltételezi egymást. Ha lehajtót szeretnénk, olyan beruházót kell találnunk, lehet az konzervgyár is, lehet bármi, aki hajlandó nekünk lehajtót építeni, akkor Kerepes óriásit nyert. Most ebben partner a Tura-Terv Kft. és semmilyen 100 milliós bánatpénzről nincsen szó, adok is szót Adrovicz úrnak, hogy amit nem érintettünk, szakmailag nem úgy tudunk elmondani, kedveskedjen röviden elmondani nekünk.

**Adrovicz Miklós:** Köszönöm szépen. Mi utak, autópályák, csomópontok tervezésével foglalkozunk, alapvetően itt léptünk kapcsolatba Kerepes jegyző urával. Aki viszont arról számolt be, hogy a térségben területfejlesztési tevékenységeket végeznének. De sajnos nincs az autópályának csomópontja. Sok olyan cég van, amelyik beruházási kedv területet keres magának, a hulladékhasznosító a különböző településeken nem a legkeresettebb. Viszont nagyon nagy EU-s támogatások és irányok határozzák meg ezeknek a megépítésének a szükségletességét. Mi egy oldalról az Önkormányzattal kerültünk kapcsolatba, más oldalról éppen azért, mert elég sok autópálya tervezésben részt veszünk, ilyen társasággal is, több társasággal is akik hulladékhasznosító fejlesztésével foglalkoznak, előttem az úr elmondta, hogy ezek nem egy olyan nagy lapáttal dobálják a szemetet és jön ki a fekete füst, hanem ezeket úgy hívják, alapvetően, hogy nulla kibocsájtású hulladékhasznosítók. Elsősorban azért, mert olyan műszaki paraméterekkel vannak felszerelve, amelyek az előírások és határértékek alatt bocsájtanak ki a légszennyezést. Valóban úgy van, hogy a térségben, ahogy a polgármester úr mondta, hogy pelenka gyárat, konzervgyárat lehetne csi-

nálni, lehet Aldi-t telepíteni, Auchan-t telepíteni. De egy konzervgyárra komoly mezőgazdaság kell, pelenka gyárra rengeteg gyerek kell, hogy ellássák őket. Egy Aldi pedig nem fog egymilliárd forintot önmagában csomópont építésére költeni. Mi úgy gondoljuk, hogy az a lehetőség, ami most a település előtt áll, kellően szolgálja a település érdekeit, tehát kellő távolságban épül a településtől az autópálya túloldalán, nincs közvetlen kapcsolat, a meghatározó szélirány az éppen kedvező, a hulladék lerakó onnan pár száz méterre van, a hulladék hasznosítással és beszállítással megoldható anélkül, hogy Kerepes térséget érintené, illetve Kerepes belterületét érintené. Hiszen az autópálya túloldalán vezetne oda és ott raknák le a hulladékot. Ezen kívül pedig utalás történt ma már rá, meg kell nézni a szomszédos településeket. Területfejlesztés alapvető eszköze a logisztika. A logisztikának meghatározó része a közlekedés. Egy autópálya elmegy egy település mellett, akkor ott semmi nem történik. A településen akkor történik valami, ha kapcsolatot teremt a településsel. Abban a pillanatban megjelennek a befektetők. Az, hogy valaki megépítse ezt a csomópontot, ahhoz egy nagy befektető kell, de a többi befektető abban a pillanatban, ahogy az előbb a jegyző úr és a polgármester úr mondta, hogy a pihenő mellett iparterület létesül. Gödöllőtől 6 km-re az M0 illetve az M31-es ami kiegészítő része az M0-nak, tökéletesen alkalmas a legkülönbözőbb befektetésekre. De hangsúlyozom, először csomópont kell. Aztán jönnek azok a befektetők, akik akár raktárbázist, vagy kisebb létesítményeket akarnak létesíteni. Itt többször esett szó erről a 100 milliárd forintról. 100 millió forintról, itt arról van szó, az irodánk úgy néz ki, hogy kellő szakmai megalapozottsággal rendelkezik ahhoz, hogy itt a csomópontot valamilyen időt, nem holnap, lehet hogy évvégén, lehet, hogy következő év derekán, de mindenféle képen feltétlen kiharcolja azt a lehetőséget Kerepesnek, hogy ami egyébként ha szétnézünk az országban számtalan helyen megvan. Megvan az M1-es autópálya pihenőjének 21-22-es km térségében, megvan a Velencei-tónál, számtalan helyen, ez az úgynevezett rejtett csomópont. A rejtett csomópont azt jelentette, hogy az autópályát díjasítja és zárt díjfizetésű rendszerré teszi tehát minden lehajtón és felhajtón díjszerű átlomást létesít, hogy ezek egy rejtett csomópontok, ki lehet menekülni a fizetés elől. De ma, amikor egész másban gondolkodik az ország, elektronikus díjfizető rendszer bevezetésén, illetve ma éppen matrica van, ez teljesen értelmetlen ez a kifejezés, hogy rejtett csomópont. Ezt inkább integrált csomópontnak, egyesített, tehát bármi más nevet lehet adni neki. Ez azt jelenti, hogy van egy pihenőhely, általában ez egy nagyobb pihenő, ennek megépülnek a lehajtói és ennek a közlekedési lehetőségeit kihasználva egy csomópont megépül. A térségben két híd is van, amely éppen az autópályát keresztezi, ezt fel lehet használni a csomópontnak az átvezetéséhez, tehát mind a két oldal megközelíthető a település felől. Úgy gondoljuk, hogy ennek a költségei 700 millió – 1 milliárd körül lenne. Egyébként pedig, ha egy teljes értékű csomópontot ettől függetlenül akarok létesíteni, akkor kezdődik azzal, hogy 2 km elosztó pályát kell építeni, és utána ki kell építeni az önálló utat, ki kell építeni egy csomóponti rendszer. Ez, ismerve itt a topográfiai viszonyokat, dombvidéken vagyunk, nem síkvidéken, örült nagy töltéseket, bevágásokat kell, becslésünk szerint ez akár a 10 milliárdot is eléri. Ez természetesen esélytelen. A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt-nek nem célja, és nem szándéka egy csomópontot létesíteni a településen, hiszen egy autópályának kifejezetten a tervezés folyamán tanulmánytervek, különböző települések hozzájárulási nyilatkozata alapján meghatározza a csomópont kiosztást, azt megépítik, és jó napot, és nem szán rá több pénzt. Viszont ebből adódik, hogy ahogy már elhangzott, vagy az önkormányzat, vagy valami nagy befektetővel kell megépíttetni ezt a csomópontot. Különböző hozzájáruló és nem hozzájáruló nyilatkozatok vannak Önök előtt. Ezek elsősorban a KKK az, akinek a jogászai úgy gondolják, hogy minden műszaki gondolkodás és nem akarom a jogászokat lebecsülni, de hát ők döntenek műszaki kérdésekben, akkor vállalják a kritikát is érte, minden műszaki hozzáértés nélkül ők nyilatkoznak ha tetszik forgalomról ha tetszik bármiről, ezek után leírják azt, hogy 5 évig nem lehet hozzányúlni egy csomópontoz, hiszen tudvalevő az önkormányzatnál is, hogy leaszfaltozza az utat, akkor 5 évig nem lehet hozzányúlni. Persze hogy nem lehet, de ha én egy kapubehajtót akarok építeni,

akkor nyilvánvaló, hogy engedélyt kapok. Ugyanerről az 5 évről beszélünk, amikor az EU azt mondja, hogy 5 évig nem lehet hozzányúlni. Nem lehet elbontani, nem lehet szétszedni, továbbfejleszteni, ez már csak felfogás kérdése. Néha úgy érzem, hogy jogászaink EU szabványosabbak, mint maga az EU, hiszen az EU nem mondja ki azt, hogy nem lehet továbbfejleszteni egy csomópontot, egyébként pedig ennek a csomópontnak a létesítésével kapcsolatban pl. a mostani fejlesztési igazgatóval teljesen egyetértünk és igazából ott tart a dolog, hogy most beadtuk szabvány alóli felmentésre, bár nem tudtuk megmondani, hogy melyik szabvány alól kértünk felmentést, mert nem létezik ilyen a csomópont létesítésének a lehetőségével. Ez most pár héten belül kiderül. Visszatérve, amiről beszélni szerettem volna: az irodánk dolgozik azon, hogy itt a térségben egy csomópont legyen. Mondjuk egy baráti megbízás alapján. Lobbizunk. Mi tervezéssel foglalkozunk, mi szeretnénk tervezni, de azt is szeretnénk, ha valaki kifizetné ezeket a tervezéseket. Nyilvánvaló, hogy ha idejön a befektető, neki megtervezzük a létesítményt, megtervezzük a csomópontot, megépül a csomópont, akkor mi a pénzünkönél vagyunk. Alapvetően erre állunk föl, ebben gondolkodunk. Ez a 100 millió forintos bánatpénz, ha úgy tetszik, ez semmi mást nem jelent, mint hogy az irodánk illetve azok a későbbi befektetők, akik pénzt fognak beleölni a tervezésbe, a megvalósításba, a csomópont megvalósításába, az önkormányzat kellően elkötelezett legyen ennek a támogatásában. Mert ha a csomópontra van engedélye és holnap azt mondja a testület, hogy meggondoltuk magunkat, akkor teljesen komolytalanul dolgoztunk. Itt nem arról van szó, hogy mi 100 millió forintot kérünk az önkormányzattól, azt gondoljuk, hogy a dolgok kellően komolyan vételével egy ilyen dolgot beállítottunk, javasoltunk beállítani ebbe.

**Rózsás Erika** képviselő: Én azt akarom mondani, főleg Kiss Károlynak, mert elmondta a véleményét, hogy hétfőn is ugyanezt mondtam, nagyon örülnék neki, hogyha az M31-est hasznosítanánk. De azt, hogy mire és hogyan, azt sokkal inkább át kell gondolni. A hétfőn elhangzott kérdések és bizonytalanságok arról szólnak, hogy később, mint pl. a hulladékkezelő ügyében a jelenlévő polgármester azt mondta, hogy nagy hibát követtünk el, ne forduljon elő még egyszer. Tehát ha egy ilyen nagy beruházást bevállal a település, az igenis legyen körbejárva, és legyen jól átgondolva, hogy mire vállalkozunk. Az úrnak szeretném mondani, hogy én ezt a 100 milliót eddig úgy értettem, kicsit ön is úgy mondta, hogy ha mondjuk mást bízunk meg, miközben már a célvonalon van az ügy, akkor kérik, de azt én nem hiszem, hogy egy önkormányzat egy beruházót tud kötelezni arra, hogy Önnel vagy bárkivel kösse meg a tervezési szerződést. Azt gondolom, hogy ezt például ki kell venni. Ezért örülök a jegyző úr mai előterjesztésének, sokat finomított a hétfőin.

**Oláh János** jegyző: Nem finomítottam, meghatároztam.

**Rózsás Erika** képviselő. Bocsánat mi hétfőn kaptunk egy ilyet. A mostani képviselők nem kapták meg, és ezért mondtam, hogy volt a hétfői és van a mai.

**Oláh János** jegyző: Az előterjesztés részét képezte a megállapodás-tervezet, ezért mondtam, hogy a bizottsági ülés alapján fogalmaztam a határozati javaslatot, tehát akkor megfogalmaztam. Nem finomítom, megfogalmaztam.

**Rózsás Erika** képviselő: Akkor én azt szívesen támogatom, hogy az M31-est hasznosítani kell, és hogy ezt, mondjuk, itt fel van sorolva 3 név, készítse elő egy bizottság. Ezt abszolút támogatom, és utána lépésenként döntsünk. Én azt nem szeretném, még egyszer, hogy itt, mert ha a hulladéklerakóra az van, hogy 100 ezer tonna és a polgármester úr szerint az irdatlan mennyiség, akkor a 300 ezer tonna mekkora mennyiség? Oda kell arra figyelni, hogy később is van ennek következménye, mennyi a fenntarthatóság, stb. Szeretném, ha ezt úgy döntenénk el, hogy minden pontban biztosak vagyunk.

**Adrovicz Miklós:** Teljesen egyetértek Önnel. Itt nem kényszerről van szó, hanem amiben a település lépésről lépésre dönt. Ahhoz, hogy egy ilyen létesülhessen, előzetes környezetvédelmi hatásvizsgálat kell, ez alapján a Környezetvédelmi Felügyelet előírja, ha megfelelő a hely és minden kiválasztásra részletes környezetvédelmi hatáskör adott, minden egyes szennyező anyagra kibocsájtási értéket határoz meg kő keményen, meghatározza, hogy évente mennyit lehet abból egyáltalán elégetni, vagy felhasználni. Ezek nagyon szigorú előírások. Ezek után jön még az építési engedély. Félreértés ne essék, ez a 100 millió ez azért van, hogy mind a két társaság komolyan vegye azt, hogy ott valamit akarunk csinálni, semmi másba. Megépíti a csomópontot valaki, megterveztük a csomópontot, és leülünk a földre, mert az Önkormányzat kihátrált ebből. Egyetértve azzal, hogy lépésről lépésre...

**Franka Tibor** polgármester: Bocsásson meg képviselő asszony, Önnek válaszolnak.

**Rózsás Erika** képviselő: Én értem, csak az Emi ugyanerről a 100 millióról kérdez valamit. Én értem, amit Ön mondott. Csak azt kérdezem, hogy mi van akkor, ha a cég mondja azt, hogy ez a település nem komoly, és átvizsi egy másik településre. Akkor kölcsönös garanciát kell beépíteni.

**Oláh János** jegyző: Az elnök úr segítségével összeállítunk, a megállapodás-tervezetbe ha szabadna javasolnom, hogy már nem kiküldött anyag, de kiosztott, hogy az előterjesztésként akár szó szerintisében is szavazzon a képviselő-testület.

**Franka Tibor** polgármester: Majd akkor beszélünk erről, ha odajutunk.

**Kovács Antal** képviselő: Én is nagyon szeretném, ha Kerepesnek lenne egy ilyen lehajtó csomópontja természetesen. Egy valamit azért szeretném, ha figyelembe vennénk, a szemétegetővel szemben mindenhol ellenőrzések vannak, nagyon jó lenne, hogyha a lakosság támogatása meglenne az önkormányzatnál, tehát csak úgy vállalnánk be ezt a dolgot, ha Kerepes lakossága azt mondja rá, hogy igen.

**Franka Tibor** polgármester: Ez természetes, enélkül el se lehetne képzelni. Kérem, hogy azon képviselő társaim tegyék fel a kezüket, akik egyetértenek a leírtakkal. 10 igen, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett Kerepes Nagyközség képviselő-testülete a tájékoztatás az M31-es és a 3-as számú főközlekedési utakat összekötő út melletti területen tervezett beruházási elképzelésekről tárgyában az alábbi határozatot hozta:

**79/2010.(IV.28.)Kt. határozat:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete együtt kíván működni a Tura-Terv Kft-vel az M31-es autópálya kerepesi szakaszán az önkormányzat által létrehozni kívánt közlekedési csomópont illetve lehajtó tervezésében és megvalósításában. Az Önkormányzat szükségesnek tartja egy olyan beruházó felkutatását, aki vállalja a közlekedési csomópont megvalósításának és engedélyeztetésének költségét.

Felkéri a Településfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottságból Pordán Miklós elnököt, Palotai László tagot és Oláh János jegyzőt, hogy a Tura-Terv Kft-vel kötendő, a lehetséges beruházó felkutatására irányuló megállapodást előkészítse és a következő testületi ülésre előterjessze.

Határidő: 2010. május 20.

Felelős: Pordán Miklós, Palotai László, Oláh János

**Franka Tibor** polgármester: A leírtak két részből állnak. Ebben egy bizottság is föláll.

**15. napirendi pont tárgya: Műfüves pálya üzemeltetésére pályázati kiírás (írásban csatolva)**

**A napirendi pont előterjesztője: Franka Tibor polgármester**

**Franka Tibor** polgármester: Megjött közben az a fiatalember, akinek a szándéknyilatkozatát meg tetszettek kapni és olvasni is lehetett. Balázs uram ott áll az ajtóban.

**Nagy Béláné** képviselő: Május 31-e van a pályázat beadási határidejével, akkor most egy hónapot csúszunk? Vagy a mai naptól?

**Franka Tibor** polgármester: Igen, jogos a felvetése, arról van szó, hogy nem tudtuk mi sem, hogy mikorra lesz képes a társaság befejezni a beruházást. Tehát, Jegyző úr egy pályázatnál mennyi az az idő, amit minden képen...

**Oláh János** jegyző: Mindenképpen meg kell jelentetni interneten, és legalább egy országos napilapban. Ez az átfutás maximum 2 hét.

**Nagy Béláné** képviselő: Tehát május 31-re tartjuk a pályázati kiírást?

**Oláh János** jegyző: Önmagában a pálya...

**Rózsás Erika** képviselő: Milyen kiírást?

**Nagy Béláné** képviselő: Az még nincs.

**Franka Tibor** polgármester: Ha tetszett olvasni, oda van leírva az előterjesztésben. Sokszor rengeteg papírt pocsékolunk arra, hogy a képviselők tájékozottak legyenek, a határozati javaslatot legalább illenék elolvasni, ha a többit már nem is. Jegyző úr lát abban lehetőséget a május 31-e 15-re módosuljon? Nem lát.

**Oláh János** jegyző: A pálya átadása lesz május 15-én, azt a két hetet szerintem a pályázat kiértékelésével és a megfelelő pályázó kiválasztásával nyugodtan el tudjuk tölteni még, rendkívüli testületi ülés keretében is. Lehetőséget a képviselő-testület ad vagy nem ad, de az operatív munka érdekében szerintem, hacsak nem tudunk valamilyen nagyon jó módszert ami az operatív munkát fényesebbé varázsolja, akkor én nem tudok jobb lehetőséget ajánlani.

**Franka Tibor** polgármester: Mielőtt szót adnék, az illetékes bizottság elnökét kérdezem ezzel az üggyel kapcsolatban.

**Ignác János** képviselő: Mint a polgármester úr is mondta, a műszaki átadás-átvétel ideje közelebb került, az időjárásnak köszönhetően. Így vált fontossá és szükségessé, hogy a pályázat is minél előbb kiírásra kerüljön, mert nem célja az önkormányzatnak, hogy sokáig

üresen és lakatlanul álljon egy ilyen fontos létesítmény, ami megvalósult. Ezúton is szeretném a képviselő-testület minden tagjának megköszönni, hogy ezt a jövőbetekintő beruházást támogatta és reméljük, hogy meg is hozza a hozzáfűzött reményeket. Nem elsősorban anyagilag, hanem inkább az elköteleződés irányát tekintve a gyermek és ifjúsági sport, valamint a tömegsport tekintetében, hiszen tízezres település vagyunk, és komolyabb sportolásra alkalmas létesítményünk a tornatermen kívül nem volt, ami a tömegsportot és a gyermeksportot támogatná. A pályázati kiírás, illetve a feltételeknek az összegzése folyamatban van, ezt a jegyző úrral fogjuk összeállítani. Fontos megjegyezni, és meg is hívnák minden jelen levőt a május 15-i megnyitóra, ami egy egész napos rendezvény lesz. Ennek a programjának a véglegesítése a jövő héten, meghívók, meghívott fontos személyek stb., ennek a kidolgozása folyamatban van.

**Franka Tibor** polgármester: Sőt nagyon is elképzelhető, hogy a testület egy ilyen pályán 5 + 1 kapus, tehát 6 fő játszik egyszerre, a testület kihívhat bárkit.

**Rózsás Erika** képviselő: Ez nem pályázati kiírás, hogy itt fel van sorolva, néhány feltétel, ez nem jelent pályázati kiírást, úgyhogy nem gondolom, hogy engem ki kellene oktatni, hogy olvassam, vagy ne olvassam. Itt van, hogy feltételek meghatározása. A pályázati kiírás az, hogy a pályázónak meghatározzuk a műszaki, gazdasági stb. feltételeit, az nincs itt.

**Franka Tibor** polgármester: Ha elolvassa a javaslatot, az van a javaslatban, hogy Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy pályázatot ír ki az elkészülő műfüves sportpálya üzemeltetésére. De ha meg tetszik nézni az előterjesztést, várom képviselő társaim további javaslatát. Mondja el képviselő társam a javaslatát, ha van.

**Rózsás Erika** képviselő: Van. Nem szeretném maximum 20 évre kiírni az üzemeltetést. 5 évet javaslok.

**Franka Tibor** polgármester: Ezzel kapcsolatban... Miért pont 5 évet?

**Rózsás Erika** képviselő: Akkor 4.

**Franka Tibor** polgármester: Nem akarja esetleg Ön üzemeltetni?

**Rózsás Erika** képviselő: Nem.

**Franka Tibor** polgármester: Akkor meg kellene gondolni, nézze azt, hogy valaki képviselő ez azért azzal is jár, hogy a bizalom elnyerése a nagy többség részéről, hogy az ember felelősséggel gondolkodik dolgokról. Akkor is úgy nyilvánul meg, ha esetleg ezt embe- rek...

**Labancz József** képviselő: Pontosan ezt tükrözi.

**Franka Tibor** polgármester: Nem ezt tükrözi. Mert ha megnézzük, hogy mennyibe kerül, hogy termeli ki, akkor számolni kellene, azért kérdezem, hogy miért pont öt? Miért nem másfél?

**Labancz József** képviselő: Polgármester úr! Ön volt a legharcosabb híve, amikor egy-egy pályázat kiírásakor, próbálta redukálni, hogy lehetőleg minél rövidebb időre, ha bizalom, akkor ezt veti szemére a képviselő asszonynak?

**Franka Tibor** polgármester: Dehogyan vetem szemére. Bocsánat, a bizalom kérdése az a szerződésben kötött tény, azt nem tudjuk erőltetni, nem tudjuk mi történhet az idők során, ebbe a kategóriába nem illik bele. De elhangzott az 5 év.

**Labancz József** képviselő: 5 év rövid táv?

**Franka Tibor** polgármester: Elhívtam Balázs urat, aki itt lakik Kerepesen, saját bőrén, ha úgy alakul majd és ő nyeri meg és még akarja, akkor ő aztán tényleg itt van velünk, nem tud kimenekülni a bőréből. Tessék, mondja el most Ön, hogy beadta ezt a szándék nyilatkozatot, hogy Ön szerint mindenben, időben és egyebekben mit jelentene ez. Hallgassuk meg, mert üzemeltetést mi sem csináltunk műfüves pályán.

**Balázs János:** A műfüves pálya miatt jöttünk ide Balogh Ernő kollegámmal, mindenki olvasta ezek szerint a szándéknyilatkozatot. Igazából kerepesiként szívemen viselem a községnek az életét. Ezt egy jó lehetőségnek látom arra, hogy fel lehet lendíteni a sportéletet, ezzel együtt a kulturális életet, tehát össze lehet kapcsolni a kettőt. Igazából nem a pénzszerzés új ebben a dologban, hanem erkölcsi dolog. Persze van benne üzlet is, ez világos. De az embernek úgy kell tenni, hogyha szereti csinálni, akkor fog menni. Igazából tiszta lélekkel kellene. Itt az 5 évre, beleírtuk, hogy hosszú-rövid távú terveket, rövid távú tervek között szerepel mondjuk, hogy az üzemeltetés kezdetén kiszolgáló egységek létrehozása, ezt konténeres módon próbáltuk el, az öltözők lerakása, zuhanyzók, wc-k büfék, tehát ezt kellene megvalósítani a pálya mellett. Sportház nem használható erre. A másik beruházás, amit fontosnak látok, egy lelátó építését, ami még szintén belefér a rövid távú tervekbe, de a következő, ami szerintem elengedhetetlen, hogy ez gazdaságosan tudjon működni, hogy be legyen fedve. Ez az idei évben nem valószínű, mert meg kellene nézni, hogy hogyan működik, tehát mit hoz, hányan használják, erre kell csinálni egy számítást. De az öt évre mondva már előre megmondom, hogy nem lesz az az üzemeltető, aki be fog ruházni egy sátrat, ugye ez egy túlnyomós dolog, gépészettel, mindennel együtt alsó hangon 14 millió forint. Tehát ha 5 év alatt megjön ez a beruházás, akkor ez... Úgy gondolom, ez hosszú távú befektetés és előtte látni kell, hogy működik ez egyértelműen. Nem hiszem, hogy olyan üzemeltető be tudna jönni, aki így most elsőre belerak egy 14 milliós befektetést egy olyan dologba, ami nincs kipróbálva,

**Kovács Antal** képviselő: Azt szerettem volna kérdezni Ignác képviselő társamtól, mennyi volt az önrész ebben a műfüves pályában az önkormányzatnak?

**Ignác János** képviselő: Nem volt önrész.

**Oláh János** jegyző: Teljes beruházás az önkormányzat költségén valósul meg,

**Kovács Antal** képviselő. Nem pályázaton nyert, hanem mi ruháztunk be.

**Oláh János** jegyző: Hitel program keretében a település ruházza be.

**Rózsás Erika** képviselő: Az OLLÉ program keretében.

**Franka Tibor** polgármester: 25 évre kaptuk a fizetési határidőt, 25 év alatt kell kifizetni a beruházást, hiszen azért akarjuk üzemeltetésre kiadni, hogy a beruházást ne a település fizesse legalább, nullára fusson ki és akkor van egy korszerű pályánk. 25 év alatt kell megfizetni, évente 1 millió 5, 1 millió 7 körül van a törlesztési díja, ennek a pályának. Az üzemeltető ezt ki tudja fizetni helyettünk, akkor már a település jól járt, mert ingyen használja a pályát.



**Labancz József** képviselő: Ha jól értem, ez egy egyszerű matematikai feladata. 20-25 évre vettünk föl hitelt, azt szeretnénk az üzemeltetővel kifizettetni.

**Nagy Béláné** képviselő: Így van.

**Franka Tibor** képviselő: Most képviselő úr, azt tetszik hinni, hogy feltalálta a spanyol viaszt?

**Labancz József** képviselő: Nem.

**Franka Tibor** polgármester: Csak boldog vagyok hogy rájött.

**Labancz József** képviselő: Mert akkor az önkormányzat azon profitál, hogy üzemel a településen egy műfüves pálya, aminek az előnyét milyen formában élvezzi az önkormányzat, rendelkezik-e időintervallummal

**Franka Tibor** polgármester: Ha el tetszik olvasni, a gyerekek az iskolai tornatorát...

**Labancz József** képviselő: Meghatározott időt?

**Franka Tibor** polgármester: Ez a szerződés egyik pontja, erről fog szólni.

**Ignác János** képviselő: A pályázati kiírásban szerepelni fog, hogy a műfüves pályát milyen időben és időtartamban használja, vagy kívánja használni az önkormányzat. Benne fog szerepelni az iskolának a pedagógiai programjában is szeptembertől, hogy a délelőtti időben mikor és mennyi időben akarja használni. Tehát rá lesz építve a gyermek és ifjúsági, az oktatási intézmények programja is rá lesz építve a műfüves pályára és tömegsportra délelőtt ritkábban lehet használni, inkább hétvégén. Ez a pályázati kiírásban is szerepel feltételként, hogy az üzemeltetőnek időt kell biztosítania ezekre a felhasználási formákra és az ő aktív ideje az onnan, délutántól kezdődik el, késő estéig. És az önkormányzatnak az az érdeke, hogy ez jól működjön, természetesen az, hogy egy éves intervallumban ez ne kerüljön plusz pénzbe, és a másik pedig, a tömegsportban és a gyermeksportban profitálható. Anyagilag nem megfogható, de nagyon fontos szegmense lehet a település életének.

**Nagy Béláné** képviselő: Nem tudom, hogy most attól a Janitól vagy ettől a Janitól kérdezem, tehát ti beruháztok, ezeknek a létesítményeknek az összegét hogy fogjátok az önkormányzat felé elszámolni, vagy nem tudom. Lelakjátok, vagy mit csináltok? Hogyne lenne bérleti díj.

**Balázs János:** Előzetes megegyezés szerint nekünk a törlesztő részletet ki kell fizetnünk a hivatal felé. Egyszer ennyi.

**Nagy Béláné** képviselő: Az előbb mondtad, hogy 14 millió körül van valami beruházás.

**Balázs János:** Az nem idén, az jövőre van. Az fog látszani, hogy kijön-e belőle. Ez egyértelmű, mert senki nem fog befektetni 14 milliót úgy, hogy nem látom, hogy mikor fog visszajönni. Az pedig az én beruházásom, az én kockázatom.

**Nagy Béláné** képviselő: Az önkormányzatnak semmi köze.

**Balázs János:** Így van.

**Nagy Béláné** képviselő: Nem fogsz kérni olyat, hogy csökkentsük a bérleti díjat.

**Balázs János:** Nem. Emellett én még javasoltam azt is, hogy egy kézben legyen az egész, itt a sportpályának elég szana-széjjel van a szervezése, gondnoki része, hogy mi elvállalnánk ezért cserébe a sportpálya karbantartását, a sportháznak az állagmegóvását, és fenn tartását gondnoki munkálatait. Tehát igazából ezzel is levennénk egy terhet a hivatal válláról valamilyen szinten és egy kézben lenne az egész. Ez a mai napig probléma volt.

**Nagy Béláné** képviselő: A közműveket is ugyanúgy fogjátok fizetni az önkormányzatnak, mert a közművek ugye, a sportháznak a víz.

**Labancz József** képviselő: Arra minden évben adunk támogatást.

**Oláh János** jegyző: Muszáj hozzászólást kérnem. Ismét elmentünk abba az irányba, hogy az úr szándékával kapcsolatban, mint leendő üzemeltetővel konzultálunk, nem is szabadna. Konzultációnak ez teljesen megfelelő, mint előkészítés szakmai anyaga. Az operativitás érdekében azt javasolom és a most elhangzottak összefoglalható, leírható együttesét tartalmazó pályázati kiírás-tervezetet a gyors, és operatív együttműködést remélve és azt el is várva e-mailen minden képviselő részére meg fogjuk küldeni. Arra 1-3 napos intervallumon belül észrevétellel tudomásul vételt vagy észrevételt kérünk, és az a pályázati kiírás fog megjelenni, tehát idővel gazdálkodva, ami a képviselői észrevételeket, a mostani ülésen elhangzott észrevételekkel elkészült pályázati kiírás tervezetre való észrevételekkel egyetemben adott kezelhetőségi mértékben benne vannak. Az a kiírás jelenhetne meg, vagy jelenne meg, mert úgy veszem, hogy benne vagyunk mi lesz jövőre, jogos kérdések, csak hogy akkor ez része lesz a kiírásnak, csak ezekkel együtt a testület szavaz az előterjesztés azon részéről, kiírás történjen akkor az egy objektív tény, ha most megfogalmazhatóak fő szempontok, akkor azok szintén rögzülnek az előterjesztésben, azok és egyébként az úr által ajánlott megfogalmazott szakmai – nekünk segítő szándékú – észrevételekkel kiegészült kiírás kerülhet megjelenítésre. Itt természetesen a verseny szabályok sem sérülnek, mert az úr lakosként van itt a közreműködésben.

**Mayer Endre Gyuláné** alpolgármester: Azt szeretném mondani, hogy miután a bevezetője szándéknyilatkozat, azt csak üdvözölni lehet, hogy egy sportban járatos, kerepesi, idevaló két ember akarja ezt üzemeltetni. Azonban a pályázati feltételeket úgy kell kiírni, hogy biztonságban legyünk az irányban, hogy amit ők befektetnek, azt természetesen a tőkénk, amit fialtatni akarnak, akárhogy van, akárhogy nem, ez egy piac. Tessék tudomásul venni. Az elmúlt héten körbejártam azt a témát, akik itt üzemeltetnek, mit csinálnak. A gödöllői agráron, gondolom ismerjük a nevet, a Benkő Ákos ennek a atyja-fia, akik úgy tudják csinálni ennek az üzemeltetését, hogy az interneten szinte órarend pontossággal fekete-fehér kockákkal ez foglalt, ez nem foglalt. 15-18 óráig arra jelentkezik. De ez már a maguk kompetenciája. Annak külön örülök, bármennyire szándéknyilatkozat, és egyáltalán nem biztos, hogy maguk nyerik el ezt a pályázatot, hogy a hátrányos helyzetüket kiemelte, a gyerek életében ez egy új színfolt lesz és ha jól gazdálkodnak ezzel a pedagógusok, be lehet építeni egy vonzó körülménynek az iskolai gyere ide munkába. A kérésem az lesz, hogy a felnőtteket is be kell erre engedni, a faluban itt élő embereket, mozoghassanak akármikor. A testnevelő beszél belőlem, aki bizony fölszedtem egy pár kilót, én is szívesen fogok odamenni. Ha fizetni kell, le kell nyelni azt a békát, ez pénzbe kerül. És az is jó, hogy maguk akarják üzemeltetni az egészet. Én azért még egy kérdést tennék oda, hol van erre a referencia munkájuk a környéken? Mert én nézegettem és nem találtam. Önök azonban ide beírták, milyen sport tevékenységet, milyen szervezői munkát végeztek, van erre egyértelműen egy műfüves pálya üzemeltetése vagy valamiféle munkájuk már?

**Balázs János:** Tömegsport.

**Mayer Endre Gyuláné** alpolgármester: Jó, hagyjuk akkor a pályázatra.

**Nagy Béláné** képviselő: Miért kellene neki műfüves pályát üzemeltetni?:

**Balázs János:** Foglalkoztam sporttal, két termet üzemeltettem egyszerre és ezekre rászervezve tömegsport rendezvényeket, egészségnapot.

**Labancz József** képviselő: Visszavonom az előző hozzászólásomat, támogatnám én is a 20 évet.

**Franka Tibor** polgármester: Kérem, hogy aki egyetért a határozati javaslattal, kézfeltartással jelezze. 12 igen, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett Kerepes Nagyközség képviselő-testülete a műfüves pálya üzemeltetésére pályázati kiírás tárgyában az alábbi határozatot hozta:

**79/2010.(IV.28.)Kt. határozat:**

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy pályázatot ír ki az elkészülő műfüves sportpálya üzemeltetésére.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza a polgármestert a pályázati kiírás elkészítésére az alábbi lényeges feltételek meghatározásával:

- a létesítmény üzemeltetőjének vállalnia kell, hogy a pálya megépítéséhez igénybe vett önkormányzati hitel teljes futamidején keresztül az önkormányzatot terhelő kamat és tőkefizetési kötelezettségekkel legalább azonos mértékű bérleti vagy használati díjat,
- a kerepesi iskoláskorúak hetente tornaóra kertében ingyen használhassák a pályát csak délelőtt,
- az üzemeltető jogosulttá válik az Önkormányzattal egyeztetett műszaki tartalmú és értékű kiegészítő beruházás végrehajtására a pálya üzemeltetéséhez kapcsolódóan,
- az üzemeltetés időtartama maximum 20 év,
- a pályázat beadási határideje: 2010. május 31.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a beérkezett pályázatokat a júniusi képviselő-testületi ülésre terjessze elő, valamint a pályázati kiírás szövegét a képviselő-testületi tagok részére e-mailben küldje meg.

Határidő: 2010. május 10.

Felelős: Franka Tibor polgármestert

**Oláh János** jegyző: Azzal a kiegészítéssel, hogy a pályázati kiírás szövege megküldésre kerül a testületi tagoknak.

**Franka Tibor** polgármester megköszöni a részvételt és az ülést 19 óra 30 perckor bezárja.

Franka Tibor  
polgármester

K. m. f.

Oláh János  
jegyző

Véber Gábor  
képviselő (jkv.hit.)

Dr. Barabás Gábor  
Képviselő (jkv. hit.)