

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete **2010. március 31-én** megtartott üléséről.

Jelen vannak: Franka Tibor polgármester,
Mayer Endre Gyuláné alpolgármester,
Dr. Barabás Gábor István, Ignác János, Kóbor Tamás, Kovács Antal, Nagy Béláné, Palotai László, Pordán Miklós, Szabó Anikó, Varga Livia és Véber Gábor képviselők

Bejelentéssel távol vannak:

Bejelentés nélkül távol vannak: Rózsás Erika és Labancz József képviselők.

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Oláh János jegyző

Irodavezetők

minden napirendnél

minden napirendnél

Lakosság részéről: 12 fő

Franka Tibor polgármester üdvözli a megjelent képviselőket és a megjelenteket. Megállapítja, hogy a 14 testületi tag közül 12 testületi tag megjelent, így az ülés határozatképes, azt 17.00 órakor megnyitja.

Javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítőkre.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselőtestülete 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a jegyzőkönyv hitelesítőkre tett javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

Jegyzőkönyv hitelesítők: Szabó Anikó és Varga Livia képviselők.

17.05 órakor megérkezett Rózsás Erika és Labancz József képviselő. Szavazati joggal rendelkező képviselők száma: 14 fő.

Franka Tibor polgármester javaslatot tesz a módosított napirendi pontokra, amelyet a képviselőtestület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbiak szerint elfogadott:

N a p i r e n d :

1. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásának állásáról
2. A helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatás iránti kérelmének elbírálása
3. Óvodai, iskolai beiratkozások időpontjának meghatározása
4. Tájékoztató az iskolai pedagógiai programról
5. Egészségügyi Centrum létrehozása
6. Vezetői pályázatokat elbíráló szakmai bizottság személyi összetétele

E l ő t e r j e s z t ő :

Franka Tibor polgármester
Franka Tibor polgármester
Oláh János jegyző
Oláh János jegyző
Oláh János jegyző
Oláh János jegyző

- | | | |
|-----|--|--------------------------------|
| 7. | 2010.-2011. évi teljesítményértékelési szempontok megá-
lapítása | Oláh János jegyző |
| 8. | Polgármesteri Hivatal létszámkeretének csökkentése | Oláh János jegyző |
| 9. | Kovács Gáborné 2145 Kerepes, Ady Endre u. 2/a. szám
alatti lakos telekvásárlási kérelme | Franka Tibor polgármes-
ter |
| 10. | Seprényi József 2144 Kerepes, Szabadság u. 77. szám
alatti lakos telekvásárlási kérelme | Franka Tibor polgármes-
ter |
| 11. | Kerepes Hegy u. – Szőlő u. – Széphegy köz 018/165 hrsz.
által határolt terület szabályozási terve | Franka Tibor polgármes-
ter |
| 12. | Intézményi étkezési térítési díjakról szóló 3/2007.(I.31.)
rendelet módosítása | Franka Tibor polgármes-
ter |
| 13. | A helyi buszközlekedés viteldíjáról szóló
23/2003.(XII.15.) rendelet módosítása | Franka Tibor polgármes-
ter |
| 14. | A helyi tömegközlekedés autóbusszal történő ellátására
kiírt pályázat értékelése | Franka Tibor polgármes-
ter |
| 15. | Kerepesi Sportbarátok Egyesülettel történő megállapodás
sportpálya üzemeltetésére | Franka Tibor polgármes-
ter |
| 16. | Költségvetési rendelet módosítása | Franka Tibor polgármes-
ter |
| 17. | Lakcímbjelentés helyi szabályairól szóló rendelet megal-
kotása | Franka Tibor polgármes-
ter |
| 18. | Fellebbezés szociális ügyben (zárt ülés) | Franka Tibor polgármes-
ter |
| 19. | Egyebek: Csendőr Közbiztonsági Alapítvány felajánlása | Franka Tibor polgármes-
ter |
| 20. | Egyebek: Tölgyfa utcai rendelő rendelésében változás
kezdeményezése | Franka Tibor polgármes-
ter |

Franka Tibor polgármester: Hamarosan, 1-2 héten belül megindul a Mogyoródi út felújítása a temetőtől a HÉV átjáróig – Szilason már elvégeztük ezt a munkát – valamint az Ilka-Berek-Szilasligeti Kodály Zoltán út aszfaltozása, ennek önrésze 42 millió forint. Itt örömmel jelzem, hogy a Mogyoródi út, amely érintett a Hungaroring látogatása során, erre először az életben sikerült szerződést kötni a Hungaroringgel, és a Hungaroring vállalja önrőnek a felét, havonta 2 millió forintos törlesztéssel. Ez azt jelenti, hogy a Hungaroring 10 millió forinttal beszállt a Mogyoródi út felújításába. Megkezdődött a műfüves pálya építése, átadás várhatóan május vége felé, ünnepélyes megnyitóval, egész napos sportrendezvényekkel tarkított rendezvényre gondolunk. Ez 25 évre 30 millió forintos költséget jelent. Talajmunkák megindultak, labdafogó hálóval, világítással, ide keresünk vállalkozókat az üzemeltetésre, mert évente 1,6-1,7 millió forintba kerül majd a hitel visszatörlesztése a bank felé. Ezt ha már megtermeli egy vállalkozás, akkor megérte, lesz egy színvonalas létesítményünk. Április 17-én Székelybál lesz, azért tartom fontosnak, mert a Székely kör a bevételéből óhajtja finanszírozni a Trianon-émlékművet. A másik pénzvállalkozásban is teljesítő Összefogás Kerepesért, ez a két egyesület vállalta, hogy az egymillió költséget lakossági adakozásból meg tudja oldani. Március 15-én mindig a Petőfi emléktáblánál tartjuk a kerepesi ünnepségét és nagyon sajnáljuk, hogy az MSZP és a CKÖ nem hajlandó együtt koszorúzni az Önkormányzattal, hanem külön koszorúztak a sínek mellett lévő kopjafánál. Továbbiakban: a bölcsődét közbeszeresztjük júniusig, ivóvíz ügyben most történnek az aláírások, szerződéskötésre várunk, ezt követően a tervezések folynak, az első kört megnyertük, ami 1 milliárd 47 millióról szól, és 35 millió forint a tervek elkészítése, amelyre az állam adja a pénzt. Kultúra: Somló Sári emléktáblát avattunk a templomban, ahol a püspök úr hozzájárult ahhoz, hogy ott kerüljön elhelyezésre Somló Sári dombormű-

ve. Hátraléptünk emléktáblát Petz Árminnak, aki Szilasligeten neveléssel foglalkozott, sok köze van Kerepes múltjához, és Császár Ferenc úrnak, aki képviselő is volt és itt van eltemetve. Sírjaikat – Somló Sárinak és Császár Ferencnek – ápoltuk a múlt hét szombaton az Összefogás Kerepesért képviselői ott voltak, a többiek nem. Április 7-én a Tavaszi Hadjárat, az Isaszegi győztes csatát követően a magyar szabadságharcos alakulat két részre vált, az egyik Kerepes-Mogyoród felé vette az irányt. Ennek emlékére el tudtuk érni közösen a hagyományörzőkkel, hogy április 7-én délután 2 órakor az emlékműnél gyalogosok és lovas huszárok megállnak. Bográcsgulyást elfogyasztanak, megkóstolják termékeinket és mennek tovább. Wéber Ede utcai óvoda balesetveszélyessé vált, fölfagyott a lépcső, rendbe kell hoznunk a terasszal együtt, melyre kezdeményezésemre arra kérjük a szülőket, hogy támogassák a tetőszerkezet felállítását a terasz fölé, mert arra már nincs pénz. A felújítás 890 ezer forintból fog megtörténni, a lépcsőzet és a korlát cseréje. Még egy örömteli hír, hogy a Wéber Ede utcára és a Szondy utcára is – igaz másodszorra – de elnyertük a pályázatot. Ez egy 137 millió forintos beruházás, és reményeink szerint a 2 utca aszfaltozása július-augusztusban elindul és be is fejeződik. Nem lobbizott senki, hiszen erre a két utcára már pályáztunk egyszer, de nem nyertünk, mert a Wéber Endre utca eleje villamos sínek alátéttel van bélelve és a bizottság szerint mégiscsak útnak számít. Majd másodszor is pályáztunk akkor azt mondták, hogy tartalékba tesznek minket. Nem is számoltunk a költségvetésben azzal, hogy nyerhetünk, majd mégis megnyertük. Ennek az Önrésze 37 millió forint. Április 11-én választás lesz, legfontosabb a részvétel, kérek mindenkit, hogy menjen el, és Kellemes Ünnepeket Kívánok mindenkinek a kereszténység legnagyobb ünnepén.

1. napirendi pont tárgya: Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásának állásáról (írásban csatolva)

A napirendi pont előterjesztője: Franka Tibor polgármester

Franka Tibor polgármester: Aki egyetért az előterjesztéssel, kérem kézfeltartással jelezze.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a lejárt határidejű határozatok végrehajtásának állásáról szóló jelentést tárgyában az alábbi határozatot hozta:

50/2010.(III.31.)Kt. határozat:

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselőtestülete megtárgyalta és elfogadta a lejárt határidejű 10; 11; 24; 28; 29; 32; 33; 34; 35; 43; 45; 46; 47. számú határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót.

Határidő: 2010. március 31.

Felelős: Franka Tibor polgármester

2. napirendi pont tárgya: A helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatás iránti kérelmének elbírálása (írásban csatolva)

A napirendi pont előterjesztője: Franka Tibor polgármester

Franka Tibor polgármester: Az előterjesztésben szerepel tartalék képzése is és mit hoz az élet, a Kisvirág Tánccsoport megkeresett bennünket, hogy a Csepelen rendezendő Néptánc Fesztiválon szeretnének elindulni a Pávakörrel, buszki költség merült fel, ehhez kérnek támo-

gatást. Tartalékot azért képeztünk, hogy az ilyen váratlan eseményekre is tudjunk valamit adni a civileknek.

Rózsás Erika képviselő: Továbbra is tartom, hogy nem volt nyilvánosan meghirdetve civil szervezetek között a pályázat, nem tartom jogosnak, hogy így döntsünk, közpénzt nem lehet így elosztani.

Franka Tibor polgármester: Kérem szépen vélemény másnak?

Kóbor Tamás képviselő: Csak annyit szeretnék mondani, hogy a bizottság megtárgyalta a kérelmeket, végigbeszéltük, és egyhangúlag javasolta az utolsó verziót.

Kovács Antal képviselő: Azt szeretném kérni, úgy tudom támogatni ezt az előterjesztést, ha a fennmaradó 500.000.- Ft-ról a Képviselő-testület fog dönteni.

Franka Tibor polgármester: Minden alkalommal összehívjam a Képviselő-testületet, hogy mondjuk 50.000.- Ft-al támogassunk valakit?

Kovács Antal képviselő: Megoldható szerintem, ha valamilyen plusz kérelem érkezik.

Franka Tibor polgármester: Aki egyetért azzal, hogy 500.000.- Ft elosztásáról a Képviselő-testület döntsön, kérem kézfeltartással jelezze. 7 igen, 7 nem szavazattal a módosítás nem kapta meg a szükséges támogatást.

Nagy Béláné képviselő: A három egyesületnek látom, hogy levették a támogatási összeget. Mi az oka ennek?

Kóbor Tamás képviselő: Melyik háromnak?

Nagy Béláné képviselő: Az Aranyesőnek, a Borostyánnak és a Lila Akácnak.

Mayer Endre Gyuláné alpolgármester: Szeretnék válaszolni erre a kérdésre. Rosszul érzem magam abban a témában, hogy azt gondolják a kedves képviselők és hallgatók, hogy ezt a dolgot mi ketten, vagy igen szűk körben oldottuk meg. Ez három fórumon ment keresztül, és közben még kaptunk olyan levelet is, amit nyilvánosan, az újságban is közzétettünk azért, mert semmi takargatnivalónk nincs. Azonban ez a pénz, mindenki tudja, viszonylag kevés. Tartalékolni mindenképpen kell arra, hogy bármi adódik, a busszal való probléma, a gyerekek iskolájában az év végi kirándulásra, amire nincs forrásunk, mindenképpen el kellett tennünk. Visszatérve kérdésemre, van 3 olyan civil szervezetünk, aminek most különösképpen nem volt semmi olyan kiemelt évfordulója, vagy kiemelt rendezvénye, ami miatt azt az összeget kiugróan megemeltük volna. Itt volt a Pávaköré, aki nagyon szép rendezvényt tartott a 35. évfordulójára, természetesen nekik megemeltük. Most majd nyáron következik a szlovákoké. Nagy vita volt belőle, de meg kell hajlítani a zászlónkat azelőtt a munka előtt, amit a Karcsi a Nemzetiségi Fesztiválokban beletesz. Arra mindenképpen plusz pénzt kell adni. Pedig hidd el, hogy szívesen adnánk azoknak is többet, akik most nem ünnepelnek, vagy nem olyan módon van évfordulójuk, vagy valami különös rendezvényük, de meg kell érteni, hogy nem megy jobban, ha 3 szervet keresztül, vagy 3 megbeszélésen megy keresztül, merjük remélni, hogy megértitek ezt, helyeslítek és nem azt gondoljátok, hogy szűk körben zajlott le, mert a legjobb tudásunk szerint akartuk elosztani.

Franka Tibor polgármester: Egész Bizottság tárgyalta. Visszatérve a Borostyánra és a Kisvirágra. A Kisvirág 10 éves évfordulójára komoly támogatás kapott, amit mindannyian megszavaztunk, több százezer forintot. A Borostyán pedig a Kisvirágban szereplők szüleitől jött létre, hogy ők is pályáznak és ha kapnak pénzt, azt is a Kisvirágra költik. Ők is többet kaptak előző évben. Jelen pillanatban a Pávakör 35. évfordulója, vagy a Szlovák Kisebbség csinál olyan fesztivált, amire meghívjuk a visegrádi négyeket is, nagyon komoly rendezvényekről van szó. Hozzá kell tenni, hogy ha megnézzük pl. a Székelykört, amely sok egyesületet maga mögé utasított azzal amit és amennyit csinál, szerepel. Mi a kevés és mi a sok. Vannak olyan települések, városok, ahol a civilek semmit nem kapnak. Pl. Pécs, egy fillért nem kap senki. Mi most ennyit tudunk adni.

Aki egyetért az elosztással, kérem kézfeltartással jelezze. 9 igen, 1 nem, 4 tartózkodás mellett a helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatás iránti kérelmének elbírálása tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

51/2010.(III.31.)Kt. határozat:

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi költségvetésben beállított 2.000.000.- Ft támogatást a mellékelt javaslat-tervezet szerint ossza el a Civil szervezetek között.

Kerepes Nagyközség Képviselő-testülete megbízza a Polgármestert a támogatási megállapodások megkötésére.

Határidő: 2010. április 15.

Felelős: Franka Tibor polgármester

3. napirendi pont tárgya: Óvodai, iskolai beiratkozások időpontjának meghatározása (írásban csatolva)

A napirendi pont előterjesztője: Oláh János jegyző

Franka Tibor polgármester: Az előterjesztésben szereplő időpontokkal kapcsolatban van-e valakinek kérdése?

Kóbor Tamás képviselő: Az OKSB. megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Franka Tibor polgármester: Aki a napirendi pontban szereplő beiratkozási időpontokkal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze. 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az óvodai, iskolai beiratkozások időpontjának meghatározása tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

52/2010.(III.31.)Kt. határozat:

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az általános iskolai beiratkozás időpontjait 2010. április 15. (csütörtök) 07.30. – 17.30 óra, 2010. április 16. (péntek) 07.30 – 16.00 óra közötti időpontig, pótbeiratkozást 2010. ápr-

rilis 23. (péntek) 07.30 – 16.00 óra közötti időpontig, az óvodai beiratkozások időpontját 2010. március 29. – április 2. (hétfőtől péntekig) naponta 8.000 – 16.000 óráig – elfogadva a vezetők javaslatát – tudomásul veszi.

Kerepes Nagyközség Képviselő-testülete felkéri az intézmények vezetőit a beiratkozással kapcsolatos intézkedések megtételére a nevelési-oktatási intézmények működéséről szóló 11/1994.(VI.8.) MKM rendelet 15. és 16. §-a figyelembevételével.

Határidő: azonnal

Felelős: Franka Tibor polgármester

4. napirendi pont tárgya: Tájékoztató az iskolai pedagógiai programról (írásban csatolva)

A napirendi pont előterjesztője: Franka Tibor polgármester

Franka Tibor polgármester: Emlékeznek Képviselő társaim, hogy egy 12 pontos kívánság listáról határoztunk, és az igazgató asszonynak erre kellett válaszolnia. A határidő lejárt. A helyzet mégis az, hogy javasolom elnapolását a témának azért, mert Kulturális Bizottság véleményét kellene kérni, de nem tartott ülést, ezért javasolom, hogy a következő ülésre kerüljön vissza, miután a bizottság megtárgyalta. Az sem titok, hogy én közben olyan szakembernek a véleményét fogom kérni, aki ilyen jogosítvánnyal rendelkezik. A feltett kérdésekre a választ szakértői szemmel nézze meg.

Aki egyetért azzal, hogy a beszámolót az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottsághoz kerüljön vissza, majd a következő ülésre a testület elé, kérem kézfeltartással jelezze. 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az iskolai pedagógiai programról szóló tájékoztató tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

53/2010.(III.31.)Kt. határozat:

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete nem tárgyalta meg a pedagógiai programról szóló beszámolót, hanem visszautalja előzetes megtárgyalásra az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottsághoz.

Kerepes Nagyközség Képviselő-testülete felkéri az Oktatási Kulturális és Sport Bizottságot a pedagógia programról szóló beszámoló megtárgyalására és véleményezésére.

Határidő: 2010. április 28.

Felelős: Franka Tibor polgármester

5. napirendi pont tárgya: Egészségügyi Centrum létrehozása (írásban csatolva)

A napirendi pont előterjesztője: Franka Tibor polgármester

Franka Tibor polgármester: Röviden: arról van szó, hogy a 011 hrsz-ú helyen az előző testület kb. 100 millió forintot fektetett földvásárlásba, egy Egészségügyi Centrum felépítésével méltán hozzáfoghatnánk egy városközpont kialakításához. Van egy jelentkező, aki 270 milliós költségű beruházó társként beszállna hozzánk, és úgy képzelnék ezt el, hogy lenne 2 x 500 m²-es alapterületű szintes épület. Az alsó szinten kapna helyet az összes alapellátásunk, tehát a családi házakból kialakult orvosi rendelőket fel tudnánk ajánlani a beruházás költségéhez. Ide kerülne még a védőnői szolgálat is váróteremmel, korszerűen kialakított rendelőkkel. Még egy mentő garázst is terveznénk, mert az érdekes, hogy a kórház 3 km-re van, de másfél óráig nem ér ide a mentő, ebben is szeretnénk gondolkodni mindenképpen, használt mentőautóval. A felső 500 m² pedig a beruházóval közös céget alapítanánk és olyan szakrendelések lennének kialakítva, amelyek „unicum”-nak számítanak. Azt a réteget célozzák, akik ezt képesek megfizetni is. Akik nem akarnak vérvételre várni órákat a kistarcsai kórházban, azok eljönnek ide, vagy ultrahangra, nőgyógyászatra, egyebekre. Erről szólna az Egészségügyi Centrum. Ma is voltak itt, mások is jelentkeztek, de még nagyon az elején tartunk. Ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése?

Kovács Antal képviselő: Ha jól tudom, ilyen jellegű intézmények már működnek Kerepeesen, a Royal Station-ban, a jogszabályok engedik-e hogy ilyen szűk körben még egy ilyen létesítmény alakuljon? Orvosi rendelők, szakorvosi rendelők, igaz ez magán kézben van.

Oláh János jegyző: Ez alapellátási intézmény lenne. Egy részről a lehetséges kihasználási formák lennének, de maga a létesítmény elsődleges célja a jelenlegi szolgáltatási színvonalat még alacsonyan meghúzó, éppen tudó épületek modern és felszerelt épületekkel való kiváltása. A létesítményben milyen tevékenységek végezhetőek még majd ezeken kívül, ez beruházási kérdés. Másik: semmilyen jogszabályi korlát vagy tiltás nincs erre, magánberuházás folytán sem volt semmilyen korlátozás. Az Önkormányzat alapellátást szeretne és a településen nincs és nem is lehet más természetesen. Jelenleg a hatályos jogszabályok szerint csak az Önkormányzat jogosult alapellátás folyamatos ellátására. Polgármester Úr már egy kicsit túllépett az elsődleges érában, már 5-10 évet megfogalmaz ennek vonatkozásában, de ami a belátható időn belüli létesítmény funkciók és célok az elsősorban az alapellátást szolgáló funkciók.

Kovács Antal képviselő: Patikákra is vonatkozik ez? Mert eddig orvosi rendelőkről beszéltünk. Patikák is megszűnnének, és azok is átmennek?

Dr. Barabás Gábor képviselő: Ez modern patika lenne? Volt egészségügyi érintett vagyok és előre megmondom, hogy én nem akarom megakadályozni, de tartózkodni fogok. 1992 óta van patikusunk a faluban, tisztességes, a falu szolgálatában végezte a munkáját. Most ez a patikus lehet, hogy most csődbe megy. Attól függ, hogy mi kinek a tulajdonában lesz a patika területe. Mert tudomásunk van, hogy vannak olyan egészségügyi centrumok, ahol a kivitelezőnek olyan feltételei vannak, hogy bizonyos magánrendelőket megkapjon, vagy a patikát megkapja, tehát ennek fejében bizonyos kedvezményeket nyújt. És ha ez így van, akkor ellentétbe kerülünk azzal a ciklus elején hangoztatott tétellel, hogy támogatjuk a helyi vállalkozókat. Miért vágjunk el egy olyan embert, aki 18 éve itt dolgozik, és tisztességesen dolgozott, miért hozzuk lehetetlen helyzetbe? Lenne még egy csomó más kérdés is. Nem tudtam utánajárni részletesen és pletykák alapján nem akarok semmit monda-

ni, ami nem bizonyított, és különösen olyan elméleteket, amiket itt gyártanak faluszerte. Egyben nyugtasson meg Polgármester úr. A kivitelezőnek a fia patikus-e, és ő fogja megkapni a patikát, és ezért van ez a nagy sietség? Másrészt: most tataroztuk a rendelőket iszonyú pénzért, most gyorsan kellett ezt csinálni? Harmadik kérdésem, hogyan fognak odakerülni a kerepesi betegek? Én 1969-ben kerültem ide, évtizedek óta felmerül a központi rendelő kérdése. A ciklus elején én nagyon szívesen támogattam volna, de most amikor egy petánk sincsen, miből fogjuk ezt megvalósítani? Nem kicsi beruházás. Az eladósodás miért jó Kerepesnek? Ez is egy aggály. Nem fogok ellene szavazni, mert egészségügyi dolgozóként nekem is az az érdekem, hogy szép és jó egészségügy legyen, viszont vannak homályos pontok, amiket nem értek.

Franka Tibor polgármester: Mindig vannak homályos pontok képviselő úr. A kérdéseire: nem tudom, hogy a leendő beruházóval, az aki most van, vagy mások is fognak jelentkezni, annak a gyerekei mit csinálnak, fogalmam sincs róla, nem is fogom megkérdezni. Természetesen a patika oda fog tartozni, ahol az alapellátás együtt van. Tessék mondani, a kért orvosi rendelőből egyik rosszabb állapotban van, mint a másik. Egy szigetelést végeztünk el a házon, meg a lépcsőt megcsináltuk, amit 30 éve nem csináltak itt. De ettől a gázkazán, a csőrendszer, a vízrendszer, minden elavult, soha nem lesz alkalmas valódi orvosi ellátásra. Harmadik: ha most a testület többsége úgy dönt, hogy kezdjünk el benne mocsorogni, akkor is legalább három év vagy még több, mire ebből lesz rendelőintézet. Ki tudja mi fog még történni.

Dr. Barabás Gábor képviselő: Meg kell oldani a betegeknek az odakerülését.

Franka Tibor polgármester: Most hogy járnak a betegek? Busszal?

Dr. Barabás Gábor képviselő: Ott lesz legalább 8 rendelés, legkülönbözőbb időpontokban, még a BKV sem tudna megoldani egy rendszeres buszjáratot, ami oda-vissza viszi a betegeket.

Oláh János jegyző: Most hogy közlekednek a betegek?

Dr. Barabás Gábor képviselő: Felmennek gyalog.

Kovács Antal képviselő: A rendelő előtt meg kint van a megállni tilos tábla.

Franka Tibor polgármester: Egyik oldalon. A másik oldalon meg lehet állni, akinek jogosítványa van az tudja.

Kovács Antal képviselő: Kitettem volna egy kiegészítő táblát.

Dr. Barabás Gábor képviselő: Én mondtam, hogy nagyon gyakran volt ez a gondolat, felmerült, hogy legyen központi rendelő, de mindig a pénzühiányon akadt fent. A másik, hogy Kerepesnek nagyon speciális településszerkezete van. Nincs főutcája, vagy van egy főutcája, ami a falu szélén van, nincs egy központi tere, nincs központja. Ez a hosszú idő alatt nem változott. Ugyanúgy nincs pénzünk, illetve van iszonyú sok adósságunk, én leg-

alábbis vártam volna, a választásokig, mert a választások sok mindent eldöntenek. Majd május tájékán fog kiderülni, egyáltalán gazdaságilag hogy áll az ország, milyen lehetőségeink vannak. Az is kiderül, hogy milyen arányban fog győzni a győztes párt, lehetséges az óriási változás. Nem akarom húzni az időt, csak előre bejelentettem, hogy tartózkodni fogok a szavazáskor.

Franka Tibor polgármester: Ha Ön ezt nem tudja, mint egészségügyi szakember ezt hova tenni, jelentem leültünk az orvosokkal, mindegyik orvos itt volt és mindegyik orvos nagyon örülne annak, ha végre egy normális orvosi rendelő lenne. Az Ön kételyeit megelőztük, továbbá tessék kiszámolni, hogy a két intézetben mennyivel többbe kerül a fenntartás, takarítás, fűtés, villany.

Dr. Barabás Gábor képviselő: Igen, és jobb egészségügyi ellátást lehet biztosítani. Ezzel mind tisztában vagyok. Csak azért mondtam, hogy fel kell hívni a figyelmet arra, hogy meg kell oldani a betegek odaszállítását és még egyéb dolgokat.

Franka Tibor polgármester: Köszönöm szépen. Tessék.

Rózsás Erika képviselő: Van egy ellentmondás, amit nem értek. Az előterjesztésben az van, hogy anyagi befektetőként nem, csak szakmai partnerként. Viszont van egy oldal, az az Europ-Med-től, ahol ár is van. Akkor ez mit jelent? Még egy gondolat, amit a Kovács Antal képviselő kérdezett, hogy valóban van a Royal Stationban, mi most próbáltunk egy nagy szakmai pályázatot beadni, de a TB nem engedi. Semmilyen szakellátást a településen, mert Kistarcsa lefedi az összes szakellátást. Maximum ebben az épületben a házi orvosok tudnának beköltözni. Az utolsó mondat az, hogy az egészségügyi biztosítás abszolút elutasítja. Erre a két ellentmondásra szeretnék választ, hogyha van.

Franka Tibor polgármester: Az alapellátás egészen más történet, mint a Gróf féle objektum. Minket az alapellátás vezérel első sorban, hogy méltó helyre és ezáltal egy városközpont kezdő ékköveként valósuljon meg. Egyébként, hogy az 500 m² mire fogja kiadni, ha már megvan a mi alapellátásunk, legyen az ő baja. Tudjuk, hogy a TB mindenre szívja a fogát, semmit sem akar támogatni. De egészen más a támogatás, ha egy önkormányzatról van szó, egészen más, ha egy maszek vállalkozásról. Harmadsor tudok mondani olyan külföldi berendezéseket és olyan orvosi teameket és beruházókat, akik akár emberi, vagy berendezést telepítenek ide, ami ritkaság számba megy, és itt van a 75 ezer fős Mátyásföld és a 40 ezer fős Gödöllő, így kb. 150 ezer települhet rá erre az ellátásra, ha 3 év múlva létrejön a beruházás. Ma egy amerikai-izraeli céggel tárgyaltunk, akinek szintén érdeke ez. Nekünk ez elől elbújni nagy dőreség volna. Gróf úr eljött és nagyon szívesen meghallgatjuk. Ezzel kapcsolatban van-e véleményed?

Rózsás Erika képviselő: Rossz nyomon indultál el, mert egy háziorvossal akartunk pályázni és még az ügyeletre sem sikerült TB-támogatást, szerződést kötni. Olyan pontokat kell találni, ami idehozza a TB-fedezetet.

Oláh János jegyző: Kérdésére, amit mondott az előbb: Kovács úr abban tett nekünk szakmai segítséget, hogy ha elsőként a dátumokat összenézzük, körvonalazta, mint szakember, hogy mennyibe kerülhet egy alapellátás elindítása és nem a cég általi befektetési szándékot fogalmazta meg. Tájékoztasson bennünket, – mert elmentünk hozzá, és végigjártuk az in-

tézményét – akkor megküldte az anyagot, hogy kb. el tudjuk helyezni nagyságrendileg az ő álláspontja szerint milyen költségoldal merülhet fel. De nem általa finanszírozottként, hanem elindulási pontként tette ezt, miután 1992 óta hasonló létesítményt vezet orvosként és gazdasági vezetőként. Tagadhatatlan, megfogalmazásra sem alkalmas a költséghányad oldal. Az előterjesztés lényege, hogy egyáltalán induljunk el mekkora lehet és kell intézmény, ami az alapellátáshoz kell. Alapesetben ettől még a létesítmény megfogalmazás olyan konkretizálható, és a formát is, hogyan lehet egyáltalán bevonni magát a befektetőt. Egyébként, hogyha nem lesz, akkor természetesen létesítmény önmagától nem fog létrejönni. Tehát olyan – Barabás doktorúr vélelmezi, hogy önkormányzati adósság keletkezik ezáltal, nem fog keletkezni, mert az önkormányzatnak a meglévő ezen irányú létesítményének a hasznosítása nem elegendő ennek az önkormányzati alaplétesítménynek a létrejöttéhez. Sajnos ez még tovább fog húzódní ennek az elméleti kérdése. Valóban nagy hátrány a településnek, hogy nincs se funkcionális, sem közigazgatási, sem kereskedelmi központja. Az a bizonyos hrsz-ú települési tömb elhelyezkedéséből adódóan azért is szabályoztuk, hogy pont erre alkalmas, fizikálisan és fekvésileg és egy ilyen közigazgatási cél lehet az egyik, ami elindulhatna. Sajnos ma a kereskedelem a piaci szférából indul, az nem mozog, de lehetne egy másik mozgatója azáltal, hogy ez elindulhatna. Nemcsak, hogy a településnek szüksége van egy funkcionális központra, hanem valóban 5 éve jelentős források vannak az önkormányzati vagyonból ezen az ingatlanon, de nincs hasznosítva, abszolút befagyott tőke az önkormányzatnak. Ma lehet azt mondani, hogy építünk egy művelődési házat, egy iskolát, mint ami funkciót betölthet egy településközpont első elemeként, de előző két javaslat egyikeként, sem a közművelődés, sem a közoktatás nincs abban a helyzetben, hogy bármilyen szinten magánforráshoz hozzárendelhető legyen. Egyébként a meglévő iskolánk is sajnos pont nagy a gyereklétszámhoz képest. Ez az egyetlen terület, ahol van egy hiátusunk a meglévő létesítmény kapcsán, s amelyhez legalábbis előzetes szándék vagy lehetőség szerint forrás rendelhető, amely hangsúlyozottan nem növeli a település befektetési hitelállományát.

Franka Tibor polgármester: Még egy dolog a gyógyszerházzal kapcsolatban. Természetesen gyógyszerházzal is fogunk tárgyalni, ha olyan szakaszba jutunk. Nincs itt semmiféle kinek a gyereke, nem gyereke.

Oláh János jegyző: Vaszil doktor is megfogalmazta ezt a kérdést. Nem történne semmilyen merénylet senkivel szemben. Ebből a szempontból és én másik településen átéltem ezt, amikor kereskedelmi létesítmény létesült, volt gondolat Spar létesítményre. Ha Spar létesülne ezen az ingatlanon, amire most egyre inkább kisebb esélye van, akkor mondhatja azt a kerepesi kereskedő, hogy kérem szépen az én kereskedelmem fog ellehetetlenülni. Bármilyen területen bővül egy szolgáltatás a meglévőhöz képest, az ott tevékenykedők rögtön mondhatják, hogy akkor az én meglévő piacom szerepe csökken. Akár gyógyszerészeti vállalkozásnál is én be tudom bizonyítani sajnos, hogy nem mindig a lehangosabb, leginkább panaszkodó, tiltakozó vállalkozás a jó. Mert nagyon sokszor előfordul, hogy a vállalkozó kérkedik, lehet nem is fizet adót, vagy olyan keveset, hogy az ő vállalkozása gyakorlatilag nullát termel. Azért mondom, hogy ezt mindig meg lehet nézni majd, hogy az érdekérvényesítésnek a formája mire irányul, de még messze vagyunk attól, hogy itt gyógyszerészeti vállalkozásról beszéljünk. Egyrészt érdekünk, hogy legyen gyógyszerészeti vállalkozás, mert bérbe tudjuk adni a létesítményünket, ő kibérli, tehát bevételünk lesz abból a gyógyszerházból. Úgyhogy ez is szempont természetesen, hogy a bevétel sem csökkenhet a területen, vagy nem alakulhat át.

Franka Tibor polgármester: Még egy dolog: azok közül akik érdeklődtek, hogy akár megvételre is érdekelné az a rendelő vagy bármi más. Az orvosok, akik most praktizálnak, nagyon is pártfogolják ezt, mert szeretnék normális emberi körülmények között rendelni. Amit én kérek, az az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanokra készíttessen egy vázlat- és látványtervet, egyelőre erről van szó. Évek kellene ahhoz, hogy ebből több is legyen. Induljunk el, nekünk ez volt a tervünk.

Palotai László képviselő: Néhány dolgot szeretnék pontosítani. Amit polgármester úr is mondott az egészségügyi ellátással kapcsolatban: Magyarországon az egészségügyi ellátás színvonala tág határok között mozog, az elavult régi épületekben régi eszközöktől kezdve a világszínvonalú épületekben világszínvonalú eszközökkel folyik. Az utóbbi pár évben ebben a körben a sokat szidott EU támogatásával nem egy kórház újul meg, nem egy kórházi épületet építenek, és a legkorszerűbb mai kor színvonalának megfelelő berendezésekkel szerelik fel. Ezeknek egy részét Kerepes lakosságának egy része is elérheti, bár csak ne kelljen elérnie. Többek között pl. az Uzsoki kórházat is felújítják. Vidéken is sok nagy városban készül. Mondta polgármester úr, hogy az amerikai-izraeli befektető csoport. Én mindig fenntartással fogadom ezeket, ők nem azért jönnek ide, hogy rajtunk segíteni szeretnék, nem szeretnék a pénzt kihúzni a mi zsebünkből. Bár ettől függetlenül nem kell őket elküldeni, mert lehet, hogy egy jó konstrukciót ki lehet venni belőlük, de fenntartásokkal kell fogadni őket. Jegyző úr...

Oláh János jegyző: Bocsánat, feleslegesen mondja el polgármester úr, az információkat, mert nincs megalapozottsága, és ebből a szempontból jogos a kérdés, hogy hogyan alakul. Ezt mondtam a polgármester úrnak, nem Önnek mondtam.

Franka Tibor polgármester: Kérem, hogyha van okfejtése, mondja röviden, hogy mit akar.

Palotai László képviselő: Polgármester úr, én is végighallgattam Önt, elég hosszan ecsetelte többször, nagyon sokszor, én úgy érzem, ez egy elég fontos téma, több száz milliós beruházás, és úgy érzem, hogy tiszteltjük is meg egymást azzal, hogy meghallgatjuk a véleményemet. Az, aki nem csak Kerepesen járkal, hanem kilép Kerepes határán, és nem csak azért, hogy egy előadást tartson, hanem hogy beszéljen emberekkel, figyel rá, azoknak a véleményét is érdemes meghallgatni. Kerepes lakosságának jogos elvárása lenne, hogy valóban egy korszerű rendelő intézetbe mehessen akár felnőtt, akár gyermek, akár fogorvosi. Viszont ez sok pénzbe kerül, ezt tudjuk, és ezt az adófizetők fogják megfizetni. Ugyanakkor az is tény, hogy egy település fejlesztésébe a magántőkét is be kell vonni, adott esetben itt egy ilyenről lehetne szó, magántőke bevonásával ez megépülhetne. Ilyen volumenű beruházás előtt én javasolnám azt, hogy készülne a beruházásról pénzügyi terv, amelyben lehetne látni körvonalazódna azt, hogy az önkormányzatnak mibe kerülne rövid illetve hosszú távon, illetve milyen vállalkozói tőkére számítana az önkormányzat. Én azt mondom, hogy ezt el kellene készíteni.

Franka Tibor polgármester: Ennek nincs akadálya, hogy ilyen készüljön, de a határozati javaslat, amit betérjesztettem, további szavazásra fog menni.

Oláh János jegyző: Örülök, hogy mérnöki mivoltodba is itt vagy, ha nem készül vázlat-terv, akkor nehéz költségelni. Nem? A műszaki alapokat, hogy ez hány négyzetméter, pol-

gármester úr előszeretettel használ négyzetméter számokat, azért nincsenek így megfogalmazva, ezek inkább óhajtó és egy szükségszerű szándékok. Ha megfogalmazódik, mérnökileg körvonalazódik az épület, akkor az általad javasolt és kért előterjesztés előtt, a látóteret követően a beruházási költségekre készül pénzügyi ütemezés. De csak sorrendjében. Ma nem lehet kezdeni pénzügyi tervezéssel, ha az épület paraméterei nem tisztáztak. Javasolom tekintsük kiegészítő, módosító javaslatnak, természetesen kerüljön be, ezt előterjesztőként javasolom, és utána ezzel természetesen közvetlenül a tervek után költségdallal kell foglalkozni.

Palotai László képviselő: Mennyibe kerülne ez a vázlat és látványterv?

Oláh János jegyző: Még nekem sincs elképzelésem. Jogos a kérdés, de még arra sincs. Még önmagában az, hogyan lehet körvonalazni a létesítmény méretét, pl. a Kovács úr, aki megfogalmazta ezt a szándékát, ő a jelenlegi létesítményének most már sokadik bővítésénél általa tapasztalt költségdalt határozta meg. Ő, mint gyakorló szakember és gazdasági szakember, vezető is a tervezések vonatkozásában. A körvonalakat, hogy felmerült fél milliárdnyi költség, természetesen ezek messze járnak a lehetségestől, de önmagában az, hogy nézhet ki egy ilyen létesítmény, azért is írtam bele, hogy ez a szakhatóságok ÁNTSZ-nek a szakembereinél is meghatározható, hogy mit várnak, mi kell a rendelőnél. Először is lesz egy műszaki leírás arra, hogy mi az elvárás egy négyzetméter betegre jutó felületre, várakozó helységekre, egyebekre. Utána ez még nem is látványterv lesz, hanem egy műleírás a létesítményre, meghatározott négyzetméter, és ezután meghatározható, hogy az épület látványilag hogy nézzen ki. Nem véletlenül nem része az előterjesztésnek, hogy az forintálisan mit jelenthet, természetesen egészítsük ki szintén azzal, hogy ne eredményezzen költséget az önkormányzatnak ennek az előkészítése, még ez is benne lehet, de sajnos még ilyen szinten sincs végiggondolva a dolog, hogy ez 300.000.- Ft vagy 3.000.000.- Ft. Terveztettük a bölcsődét, és nagyjából látható, hogy milyen tervezői költségek vannak, de egészen biztos, hogy nem fogunk kifizetni milliókat egy ilyen vázlatért, de határozzuk meg azt is, hogy maga a műszaki tartalom meghatározására az önkormányzat nem fog költséget fordítani. Ezen paramétereket a hatósági elvárások alapján és egy ekkora létesítményre vonatkozóan fogjuk előterjeszteni.

Palotai László képviselő: Lehet, hogy nem is egy, hanem kettő-három változatot kellene készíteni azért, hogy a hely nagyságától függően adott esetben a vállalkozói tőke nagysága miatt.

Franka Tibor polgármester: Kérem szépen, fenntartva az eredeti határozati javaslatomat kérem azokat a képviselő-társaimat, akik egyetértenek azzal, hogy ...

Oláh János jegyző: Volt egy kiegészítés, hogy készüljön gazdasági számítás. Módosítás.

Franka Tibor polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a szükséges gazdasági számítás készüljön erről a leendő intézményről, ezzel egészüljön ki az előterjesztés, az tegye fel a kezét.

A Kerepesi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az előterjesztés kiegészítését azzal, hogy készüljön gazdasági számítás.

Franka Tibor polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a kerepesi 011 hrsz-ú tömbben önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanokra készíttessen egy vázlat- és látványtervet, kézfeltartással jelezze. 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett az Egészségügyi Centrum létrehozása tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

54/2010.(III.31.)Kt. határozat:

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a kerepesi 011 hrsz-ú tömbben önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanokra készíttessen egy vázlat- és látványtervet a tervezett Egészségügyi Centrum épületeire vonatkozóan az érintett orvosok és az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat véleményének figyelembe vételével, valamint egy elsődleges költségvetést a várható kiadásokról.

Felkéri továbbá Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármestert, hogy az Önkormányzat jogszáának közreműködésével tegyen javaslatot a beruházás megvalósításához szükséges nem önkormányzati partnerek kiválasztását lehetővé tevő pályázat tartalmára.

Határidő: 2010. április 30.

Felelős: Franka Tibor polgármester

Franka Tibor polgármester: Visszatérve a Barabás doktorúr a Szociális Bizottság elnökeként, megnéztem, és azt szeretném kérni, hogy könnyen lehet adni, hogyha az ember nincs tisztában a háttérrel. Idáig eben a hónapban az önkormányzatnak a Bizottság által javasolt segélyek összege 4 millió 472 ezer forint. Eddig ennyibe került, ebben az évben. Eddig, a bizottság által osztogatott pénz önrésze 4 és fél millió forint. Kérem a bizottságot, hogy nézze meg a kéréseket, kik vannak mögötte, de inkább környezettanulmány vagy bármi más, mert ez a pénzszórás nem megy, mert erre 20 millió van évente.

Labancz József képviselő: Ez melyik napirendi pont? Mert nekünk nincs ilyen.

Franka Tibor polgármester: Nem napirendi pont, csak tájékoztatom a testületet.

Labancz József képviselő: Polgármester úr arról beszél, amit mi nem látunk.

Franka Tibor polgármester: Én oda tudom adni magának. Eddig 4 és fél millió forintot fizetett ki az önkormányzat. Kérem, hogy figyeljenek oda, hogy ha indokolt, csak akkor.

Barabás Gábor képviselő: Csak azt szeretném ezzel kapcsolatban megjegyezni, hogy olyan a gazdasági helyzet, olyan iszonyatos nyomor van, itt létkérdés, hogy segélyeket nyújtsunk, mert emberek fognak éhen halni. Emberek szenvednek maradandó károsodást.

Másutt kell visszafogni a pénzt. Én pl. mindenféle ünneppéssel, rendezvénnyel elméletben egyet értek. De amikor az embernek üres a zsebe, ott kellene megfogni a pénzt. Iszonyú sok pénz megy el olyan rendezvényekre. Pl. ott voltam a nyugdíjas estén, menő cigányzenekar, menő szólisták húzták, hány millióba került az? Abból hány embernek lehetett volna vacsorát adni? Ezeket fogjuk vissza. Ez csak egy példa, de nagyon sok ilyen példa van, nem két fillérbe került. Abból nagyon-nagyon sok embernek lehetett volna legalább egy pár heti kajáját biztosítani. Egyébként egyetértek, hogy ilyenekre szükség van, nemzetiségi és egyéb dolgokkal, amik itt vannak, de akkor meg kell szorítani, mert az nem létkérdés, ez viszont létkérdés, hogy ennivalót adjunk az embereknek.

Franka Tibor polgármester: Azt kérem csak, hogy több környezettanulmánnyal meg lehet nézni, kiről van szó.

Dr. Barabás Gábor képviselő: Ismerem ezeket, azt is tudom, kik a csalók, azoknak nem is szoktunk adni.

Rózsás Erika képviselő: Annak ellenére, hogy nem napirendi pont, az éves költségvetésünkben 20 millió van betervezve, úgyhogy ez még mindig nem olyan nagy összeg.

Franka Tibor polgármester: Nem gondolnám azt, hogy lehet költekezni, mert van betervezve 20 millió forint. Ezt szeretném most megnézni, hogy 2 hónap alatt mi fog történni. Mennyi segítyt javasol a bizottság.

Dr. Barabás Gábor képviselő: Mi jeleztük, hogy ez egyre rosszabb lesz.

Franka Tibor polgármester: Egyre rosszabb, tudjuk.

Dr. Barabás Gábor képviselő: Akkor ezt bele kell számítani a költségvetésbe. Ez a legfontosabb feladatunk. Van nagyon sok olyan önkormányzat, ahol az egész költségvetésük nagy része erre megy el. Semmi mást nem tesznek. Mi meg két kézzel szórjuk a pénzt, mert ugye hitelünk van, csak azt vissza is kell majd fizetni, csak azt nem tudom, hogy hogyan. Csak azért szeretnék még egy pár évig élni, mert nagyon kíváncsi vagyok, hogy a csudába fogják a következő ciklusok önkormányzatai visszafizetni. Semmi jóra nem számíthatunk a következő évekre.

6. napirendi pont tárgya: Intézményvezető pályázatokat elbíráló bizottság felállítása (írásban csatolva)

A napirendi pont előterjesztője: Oláh János jegyző

Franka Tibor polgármester: Tetszettek olvasni, van-e valakinek ezzel kapcsolatban bármi mondanivalója? Aki egyetért azzal, hogy a Bizottság tagjai: Mayer Endre Gyuláné alpolgármester asszony, Kóbor Tamás Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke, Czeglédy Beatrix iskolaigazgató, Sárközi Márta közoktatási szakértő és Schellné Wölbling Eszter humánpolitikai ügyintéző alkossák ezen bizottságot, kérem kézfeltartással jelezze. 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett az Intézményvezetői pályázatokat

elbíráló bizottság felállítása tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

57/2010.(III.31.)Kt. határozat:

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Szabó Magda Nagyközségi és Iskolai Könyvtár igazgatói illetve a Napközi-otthonos Óvoda óvodavezetői munkakörök betöltésére beérkezett pályázatok elbírálására szakértelemmel rendelkező bizottságot állít fel. A bizottság tagjai:

Mayer Endre Gyuláné alpolgármester asszony,

Kóbor Tamás az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke,

Czeglédy Beatrix iskolaigazgató,

Sárközi Márta közoktatási szakértő,

Schellné Wölbling Eszter humánpolitikai ügyintéző.

Jelen határozatával Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza Oláh János jegyzőt, hogy Sárközi Márta közoktatási szakértővel a megbízási szerződés megkötésében teljes jogkörrel eljárjon.

Határidő: azonnal, illetve folyamatos

Felelős: Oláh János jegyző

7. napirendi pont tárgya: Kerepes Nagyközség Polgármesteri Hivatalában dolgozó köztisztviselők 2010-2011. évi teljesítményértékelésének szempontjai (írásban csatolva)

A napirendi pont előterjesztője: Oláh János jegyző

Rózsás Erika képviselő: Nekem csak egy kérdésem van. Milyen mérési pontokat tudunk alkalmazni?

Oláh János jegyző: Az előterjesztés formai elemeinek vannak törvény által elvárt részei, amelyek leginkább megfelelő mérési pontjai lehetnek, a humánus elemeket nélkülözi, de gyakorlatias, ez az elégedettségi formáció, és erre helyezhető a hangsúly, mert egyébként szervezet elemzési tevékenység nem zajlik.

Franka Tibor polgármester: Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem kézfeltartással jelezze. 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a Kerepes Nagyközség Polgármesteri Hivatalában dolgozó köztisztviselők 2010-2011. évi teljesítményértékelésének szempontjai tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

58/2010.(III.31.)Kt. határozat:

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a köztisztviselők jogállásáról szóló, többszörösen módosított 1992. évi XXIII. törvény 34. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján, a köztisztviselői teljesítménykövetelmények alapját képező 2010-2011. évi kiemelt célokat a mellékletben megfogalmazottak alapján állapítja meg.

Felkéri Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Jegyzőt, hogy a kiemelt célok alapján gondoskodjon a polgármesteri hivatal valamennyi köztisztviselője tekintetében az egyéni teljesítménykövetelmények meghatározásáról.

Határidő: azonnal, illetve folyamatos

Felelős: Oláh János jegyző

8. napirendi pont tárgya: 1 fő létszámleépítés Kerepes Nagyközség Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Adó- és Pénzügyi Irodájának Pénzügyi csoportján (írásban csatolva)

A napirendi pont előterjesztője: Oláh János jegyző

Oláh János jegyző: A forrás megtakarításnak több formája van. Létszámleépítés ez is egy megtakarítási forma, azt kell mondanom, hogy igyekszünk szervezeti formát is kialakítani ebben a kollegák személyes tevékenységével és ahogy teljesítmény értékelésnél hangsúlyoztam az ügyfél elégedettséget, akkor ebből a szempontból együttműködés a hivatal egyéb egységeivel. Illetve szerencsére felpörgött a pénzügyi iroda tevékenysége, hogy ennek van jogosultsága. Hangsúlyozom a Hivatal vezetőjeként mindig azért harcolok, hogy a hivatal személy és egyéb kiadásai a fejlesztés lehetőségét is tartalmazzák, erre forrást biztosítsanak. Ez rossz ómen lehet, hogy amelyik szervezeti egység jól működik, akkor abból miért kell elküldeni. A többi szervezeti egység részére ez nem fenyegetés, hogyha jól dolgozik, kevesebb ember fogja ezt a munkát ellátni, de és akkor megelőzném következő részeket, hogyha olyan tervezetek, hogy átalakulhat az építési hatósági feladatok ellátása is, következő területünk adott esetben lehet, hogy ez lesz. De ennek pontosítása úgy fog történni, ahogy a jogszabályok előrevetítik, ez a bizonyos körzetesítés, akkor lesz ilyen szintű hivatali átalakítás. Most azt mondom, hogy egy jól tevékenykedő szervezeti egységhez képest ugyanezt a munkát kevesebb létszámmal kell ellátni, egyeztettem, ez megvalósult.

Franka Tibor polgármester: Aki egyetért a létszámcsökkentéssel és a határozati javaslattal, kérem kézfeltartással jelezze. 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodással a Kerepes Nagyközség Polgármesteri Hivatal Adó és Pénzügyi Irodájának Pénzügyi csoportjában 1 fő létszámleépítés tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

59/2010.(III.31.)Kt. határozat:

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 2010. április 1. napi hatállyal elrendeli a Polgármesteri Hivatal Adó és Pénzügyi Iroda Pénzügyi csoport költségvetési létszámkeretének 1 fővel történő csökkentését, a hivatal tevékenységi körébe tartozó feladatok változatlansága és azok változatlan színvonalú ellátása mellett.

A Polgármesteri Hivatal engedélyezett költségvetési létszámkerete a létszámcsökkentést követően:

Köztisztviselő	32 fő
(polgármester és jegyző is)	
<u>Munka törvénykönyve hatálya alá tartozó</u>	<u>3 fő</u>

Engedélyezett költségvetési létszámkeret: 35 fő

Felkéri Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Jegyzőt a felmentési dokumentumok elkészítésére és végrehajtására.

Határidő: 2010. április 6.

Felelős: Oláh János jegyző

9. napirendi pont tárgya: Kovács Gáborné 2145 Kerepes, Ady Endre u. 2/a. szám alatti lakos telekvásárlási kérelme (írásban csatolva)

A napirendi pont előterjesztője: Franka Tibor polgármester

Szabó Anikó képviselő: A pénzügyi bizottság tárgyalta és úgy döntöttünk egyhangúlag, hogy a Településfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottságnak visszautaljuk, mert Pordán Miklós képviselőtársam azt mondta, hogy az a 3 m² 44 m², ezt le kellene tisztázni, hogy pontosan mekkora területről van szó.

Pordán Miklós képviselő: A mai napon beszéltem az műszaki irodavezetővel, meggyőzött, hogy az tényleg 3 m² ami az önkormányzati területéről kilóg külön helyrajzi számon. A másik helyrajzi szám egy árok, amelyben a Szilas patak mellékága folyha ha folyha, gyakorlatilag ez külön helyrajzi számon van, ez a kis 3 m² ennek az eladása. Nem tudom van-e értelme. Az lehet itt, hogy az emberek itt közlekednek az Ady Endre utcáról, ha valaki megy a HÉV-hez. Elképzelhető, hogy itt járnak át. A Településfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság javasolta.

Franka Tibor polgármester: Az Ady E. utca és az Ady Endre utca aljáról van szó, egy vízelvezető árokról. A vízelvezető árok és a mellette lévő telek sarka egy 3 m² és ezt megvenné az az ember, aki lakik abban a házban.

Oláh János jegyző: Képviselő úrnak még az is meglátása volt a bizottsági ülésen, hogy ténylegesen több van igénybe véve.

Pordán Miklós képviselő: Igen, mert az árokig nyírva van a terület, tehát nem ennyit használ, hanem azt a 40 m²-t, de az másik helyrajzi számon van, ami önkormányzati tulajdonban van.

Oláh János jegyző: Azzal egyetértek a képviselő úrral, hogy bizottsági ülésnek a lényegére válasz érkezett, hogy a használt terület másik helyrajzi számra irányul, de akkor ebből a szempontból úgy gondolom, hogy a bizottság nézze meg, hogy kérelemben megfogalmazott 3 m² valóságban használt terület mérete megegyezik-e, elébe menve annak a nem várt eseménynek, hogy elbirtoklás lehet.

Pordán Miklós képviselő: Csemete fák is vannak rajta. Én inkább egy tartós bérleti jogot biztosítanék inkább.

Franka Tibor polgármester: Maradjunk abban, hogy visszautaljuk a Településfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottságnak, hogy a valós m² -t és a használt terület nagyságát megnézze, és jöjjön vissza a következő ülésre, aki ezzel egyetért, kérem kézfeltartással jelezze. 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Kovács Gáborné 2145 Kerepes, Ady Endre u. 2/a. szám alatti lakos telekvásárlási kérelme tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

55/2010.(III.31.)Kt. határozat:

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete nem dönt a telekvásárlási kérelemről, hanem visszautalja részletesebb előkészítésre a Településfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottságnak azzal, hogy pontosan nézze meg a kérelemben szereplő hrsz. alatti terület és Kovács Gáborné által használt terület nagyságát és a következő testületi ülésre terjessze elő újra.

Felkéri Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Településfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottságot a területek pontos felmérésére.

Határidő: 2010. április 28.

Felelős: Franka Tibor polgármester

10. napirendi pont tárgya: Seprényi József 2144 Kerepes, Szabadság u. 77. szám alatti lakos telekvásárlási kérelme (írásban csatolva)

A napirendi pont előterjesztője: Franka Tibor polgármester

Labancz József képviselő: Seprényi úr biztos, hogy a Szabadság úton lakik? Az előterjesztésben úgy szerepel.

Kovács Antal képviselő: Gödöllőn lakik, már eladta a telkét is.

Fülöp Anna irodavezető: Felelősségre tudom vonni, hogy rossz címen adott be kérelmet?

Labancz József képviselő: Az előterjesztésben ez van.

Fülöp Anna irodavezető: Így szól a kérelme.

Franka Tibor polgármester: Elmondja a kolleganő, hogy a Seprényi úr így adta be a kérelmet, ezen a címen

Labancz József képviselő: Szomorú.

Szabó Anikó képviselő: A pénzügyi bizottság ezt tárgyalta, és mi is arra véleményre jutottunk, hogy ezt az egész területet rendezni kellene, és így ezt a kérelmet elutasítja. Ez a kis terület nem is a telke mellett, hanem a végében van, amit meg már elvileg eladott.

Franka Tibor polgármester: Nem, hanem ez az a rész ahol a karácsonyfát szoktuk állítani Szilason.

Kóbor Tamás képviselő: Nem. Ez a közért és a presszó közötti rész.

Franka Tibor polgármester: Ott viszont valamilyen fektetés van, csővezeték vagy valami.

Rózsás Erika képviselő: Ezt beszéltek tegnap a bizottságin is, kérdeztem, hogy van-e ott közmű és ki is mentem tudatosan és ott van a Bajcsy-Zsilinszky út felé egy főnyomócső. A Marika bolt fala közös lenne az övével. Egy dolog zavar, ez a pince dolog. Ha közmű is van, akkor ez mennyire szerencsés. Érdemes lenne ezt megnézni újra.

Franka Tibor polgármester: Építési lehetőség van-e.

Pordán Miklós képviselő: A Területfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolta az eladást, 20.000.- Ft emelt összeget nem fogadtuk el. Kint voltam a helyszínen, megnéztem, nem volt nálam közmű térkép, nem tudom megmondani, hogy a vezetékek hol mennek. Gondolom, a műszaki osztály fogja ellenőrizni amikor az építési engedélyt kiadja a területre. Azt viszont nem tudták megmondani, hogy az építendő üzlethelyiség elejéből mennyi kell, és mennyi kell a pincelejárathoz. Szélességben gondolom, mert maga az épület terepszélessége adott már.

Oláh János jegyző: Településfejlesztési Bizottság ha tárgyalja, meghívjuk az érintett személyeket.

Rózsás Erika képviselő: Nekem ebből az előterjesztésből az tűnik ki, van érvényes építési engedélye.

Fülöp Anna irodavezető: Beadott engedélykérelme van. Az engedély kérelemből derült ki, hogy ő nagyobb területen szeretne építeni, mint amennyi az övé. Mert ő rendelkezik 30 m²-el közben a valóságban + 15 m²-et beépít. Minden meglévő üzlet előtt ott a terasz, ill. a hátsó pincelejárójához. A lejárójához szükséges terület rész, ami 120 cm széles, épületszélességében ha jól tudom 5 méter.

Palotai László képviselő: Kérhető a műszaki osztály, hogy megnézzze, az építmény alá esik-e közmű?

Oláh János jegyző: Természetesen.

Franka Tibor polgármester: Aki egyetért azzal, hogy adjuk vissza a bizottságnak, és a bizottság az érintett vásárlóval együtt újratárgyalja ezt a kérdést, kérem kézfeltartással jelezze. 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Seprényi József 2144 Kerepes, Szabadság u. 77. szám alatti lakos telekvásárlási kérelme tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

56/2010.(III.31.)Kt. határozat:

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete nem dönt a telekvásárlási kérelemről, hanem a visszautalja részletesebb előkészítésre a Településfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottságnak azzal, hogy Seprényi Józseffel egyeztetve pontosan nézze meg a kérelemben szereplő területet, húzódik-e alatta közmű és a következő testületi ülésre terjessze elő újra.

Felkéri Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Településfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottságot a részletek pontosítására.

Határidő: 2010. április 28.

Felelős: Franka Tibor polgármester

11. napirendi pont tárgya: Kerepes Hegy utca – Szőlő utca – Széphegyi köz 018/165 hrsz által határolt terület szabályozási terve (írásban csatolva)

A napirendi pont előterjesztője: Franka Tibor polgármester

Pordán Miklós képviselő: Nekem az lenne a kérésem, hogy a Településfejlesztési Bizottság mivel ezt az anyagot még nem tárgyalta és nem látta, mindenképpen szeretném ha tárgyalná. Korábban ennek a témának volt tárgyalása, de kész anyaggal még nem foglalkoztunk.

Oláh János jegyző: Ez valóban igaz, az egész szabályozási terv okán, az egész szabályozási tervről azért döntöttünk a 2000-ben elfogadott szabályozásban, hogy nemcsak 700 m²

–nél nagyobb telket lehet kialakítani, hanem ennél kisebb telket is. A szabályozási terv egyszerűsített keretében arra irányul, hogy a 600 m² –t meghaladó, de 700 m² –t el nem érő területű telkek bekerülhessenek közjogi értelemben. Sem utcarendszer, semmi nem változott, ezért élünk ezzel a lehetőséggel, hogy a képviselő-testület az elkészültéhez képest gyorsan elfogadhassa, természetesen a bizottság tárgyalhatja, de a korábbi szabályozás ebben az egy elemében módosul, amely az elfogadott legkisebb telek méretét megváltoztatja ezért volt bizottsági ülés tárgyalása nélkül előterjesztve.

Franka Tibor polgármester: Elfogadható ez elnökúr, vagy tárgyaljuk?

Pordán Miklós képviselő: A másik, hogy a zöld terület nagyon kevés, gyakorlatilag egy háromszög alakú kis képződmény, ami zöld terület, akkor azon a területen se egy játszótér, semmi nem fog épülni? Hát szóval azért...

Oláh János jegyző: Teljesen jogos az észrevétel településfejlesztési szempontból. Ezt is másként lehetne gondolni, de az tagadhatatlan, hogy úgy indult a folyamat, hogy a telekalakítási eljárás során beadott vázrajzok, amelyek a 2000-es szabályozáson alapulnak, azokban a m² számok mint méretek nem stimmeltek. Az elfogadott HÉSZ-hez képest az is tényyszerű, hogy amikor 2006-ban készül a 5-től és 2007-ben elfogadott, ma hatályos települési rendelkezéseinket elfogadtuk, akkor tagadhatatlan, hogy ugyanaz a tervező, aki tervezte, a PESTTERV, a mostani módosítást is készítette, ha átvette volna a korábban már hatályos részt, amely tartalmazta a 700-tól kisebb telkek lehetőségét akkor ma már nem kellene erről szavoznunk, nem is lehetne szavaznia hatályos dokumentáció ezt tartalmazta. Jogos elvárás az elnökúrnak és a bizottságnak, hogy a településen kialakuló új szabályozásokban a zöldterületek arányát növeljük, de azt hozzá kell tennem, hogy ennek vonatkozásában ma ezt a képviselő-testület nem teheti meg az érintett ingatlan tulajdonosok 2000-ben szerzett jogának sérelme nélkül. Tárgyalhatja ebből az aspektusból a bizottság, ha ez a javaslat témája, akkor azt kell mondanom nincs mozgásterünk ennek a szabályozásnak a megváltoztatása okán. Egy eldönthető tény, de erről mikor a szabályozást elkezdjük, akkor döntött a képviselő-testület, hogy akceptálja és elfogadja 600 m²-t meghaladó, de 700-at el nem érő telkek kialakításának lehetőségét. Ezt akkor a képviselő-testület a szabályozást elindító döntésével elfogadta, hogy ezért indult a szabályozás el. Ma azt mondom, hogy ennek a ténynek kérdésében a szabályozást nem érintő más elemek természetesen akár egy új szabályozással is módosíthatóak, azonban az tényyszerű, hogy a döntésünk, ha erre irányulna, a testületnek már mindenképpen az telekalakítási eljárásban érintett ingatlan tulajdonosok 2000 óta szerzett jogát érintené, egész konkrétan de mindenképpen gazdasági érdekérvényesítést kellene lefolytatnunk, amelynek költségvonzatát valószínű most nem is tudjuk meghatározni. Tehát maga a bizottság tárgyalási struktúrájából kimaradt, ezért magában ez tárgyalható, de a bizottság menetrendjében is az előterjesztett és elkészített rendezési terv meglévő elemei amely a bizottság szakmai véleményét élvezheti vagy megkaphatja, amelynek nem része a közterületek mérete.

Pordán Miklós képviselő: Én kérem hogy a bizottság hadd foglalkozzon ezzel a dologgal. Ha elfogadunk egy ilyen szerkezeti tervet, szabályozási terv módosítást...

Labancz József képviselő: Pordán úr ezzel szemben a Wéber emlékpark helyét beépítésre szánja azt a területet. Ott ahol van egy közpark lehetőségünk, ott meg a beépítést támogatja. Következetesnek kellene lenni.

Franka Tibor polgármester: Azt gondolom, képviselő úr, ott egy nyugdíjasház fog épülni, ami legalább olyan fontos, mint a közpark. Ezen a területen már épült játszótér. Aki egyetért azzal, hogy adjuk vissza a bizottságnak megtárgyalásra, kérem kézfeltartással jelezze. 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül 3 tartózkodás mellett Kerepes Hegy utca – Szőlő utca – Széphegyi köz 018/165 hrsz által határolt terület szabályozási terve tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

60/2010.(III.31.)Kt. határozat:

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete nem dönt a Kerepes Hegy utca – Szőlő utca – Széphegyi köz 018/165 hrsz által határolt terület szabályozási tervéről, hanem visszautalja megtárgyalásra a Településfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottságnak azzal, hogy a következő testületi ülésre terjessze elő.

Felkéri Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Településfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottságot a Kerepes Hegy utca – Szőlő utca – Széphegyi köz 018/165 hrsz által határolt terület szabályozási tervének megtárgyalására.

Határidő: 2010. április 28.

Felelős: Franka Tibor polgármester

12. napirendi pont tárgya: A szociális étkeztetés és házi segítségnyújtás intézményi térítési díjának megállapítása (írásban csatolva)

A napirendi pont előterjesztője: Franka Tibor polgármester

Franka Tibor polgármester: Kinek van hozzátennivalója?

Horváth Vera intézményvezető: Két dolgot szeretnék elmondani a testületnek: az intézményi térítési díjak kiszámolása több dolog miatt is nehézségekbe ütközött, most egy éve, hogy működési engedélyt kapott az intézmény és nem volt teljes évünk, amivel tudunk volna kalkulálni. Egy kérésem volna a testület felé: az szerepel az előterjesztésben, hogy a rendelet 2010. április 1-én léphatályba, de a rendelkezéseit 2010. április 15. napjától kezdődően kell alkalmazni. Azokat az embereket, akiket érint ez a térítési díj változás, ki kell értesítenünk és meg kell várnunk, hogy nyilatkozzanak arról, hogy a továbbiakban igénybe veszik-e szolgáltatásunkat. Szeretném javasolni, hogy a 15-e legyen 19-e. A 15-e csütörtök, és az ételrendelés szempontjából szerencsésebb volna, ha hétfőn lépne életbe a rendelet rendelkezésének hatálya.

Franka Tibor polgármester: Miért most mondja el? Miért nem mondta idáig?

Horváth Vera intézményvezető: Mármost micsodát?

Franka Tibor polgármester: Amit most mond

Horváth Vera intézményvezető: A 19-től lépjen hatályba? Azért mert most vettem a kezembe. Az ételszállító cég és a gondozási központ vezetője, hogy 15-e nem lesz szerencsés. De ma beszéltem az ELAMEN-el, most derült ez ki.

Franka Tibor polgármester: Megoldja az ELAMEN ahogy akarja.

Szabó Anikó képviselő: A pénzügyi bizottság tárgyalta, tegnap még nem is volt kidolgozott anyagunk, mert mára készült el, szerintünk is a hétfő lenne szerencsésebb ebből a szempontból. A pénzügyi bizottság egyhangúlag támogatta, de ha a kiszállító azt kéri, hogy ne csütörtökön, hanem hétfőn logikusan, jegyző úr, akkor én is támogatom.

Franka Tibor polgármester: Aki a rendelet-javaslatlal egyetért abban az értelemben is, hogy 19-én kerüljön bevezetésre, kérem kézfeltartással jelezze. 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a szociális étkeztetés és házi segítségnyújtás intézményi térítési díjának megállapítása tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi rendeletet alkotja:

**Kerepes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
7/2010. (IV. 01.) rendelete**

a szociális szolgáltatásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 7/2009. (IV.23.) rendelet módosításáról

Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szoc. tv.) 92. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – figyelemmel a Szoc. tv. 115. § (1) és (9) bekezdésében foglaltakra – a szociális szolgáltatásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 7/2009. (IV.23.) rendelet (továbbiakban: R.) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

- (1) A R. 1. sz. mellékletének helyébe jelen rendelet 1. sz. melléklete lép.
- (2) A R. 2. sz. mellékletének helyébe jelen rendelet 2. sz. melléklete lép.

2. §

Jelen rendelet 2010. április 1. napján lép hatályba, rendelkezéseit 2010. április 19. napjától kezdődően kell alkalmazni.

Kerepes, 2010. március 30.

Franka Pál
polgármester

Oláh János
jegyző

Kihirdetve: 2010. április 1.

Oláh János
jegyző

1. sz. melléklet

A szociális étkeztetés (bruttó) intézményi térítési díja (mely magában foglalja a kiszállítás költségeit is):

410.- Ft.

A személyi térítési díj megállapításánál alkalmazandó kedvezmény mértéke a család egy főre jutó jövedelmétől függően:

0 – 42.750.- Ft	– 50 %
42.750 – 85.500.- Ft	– 20 %
85.501 –	– 0 %

2. sz. melléklet

Házi segítségnyújtás (bruttó) intézményi térítési díja:

500.- Ft/óra.

A személyi térítési díj megállapításánál alkalmazandó kedvezmény mértéke a család egy főre jutó jövedelmétől függően:

Havi egy főre jutó jövedelem	Kedvezmény mértéke
85.500 –	– 0 %
71.251 – 85.500.- Ft	– 10 %
57.001 – 71.250.- Ft	– 30 %
42.751 – 57.000.- Ft	– 50 %
0 – 42.750.- Ft	– 80 %

13. napirendi pont tárgya: A helyi autóbusz-közlekedés szolgáltatási díjairól szóló rendelet (írásban csatolva)

A napirendi pont előterjesztője: Franka Tibor polgármester

Oláh János jegyző: Pénzügyi Bizottsági ülésen nem ezek a számok szerepeltek, ez volt az eltérő a rendeletben.

Szabó Anikó képviselő: A pénzügyi bizottság tárgyalta, és egyhangúlag támogatja az elfogadását.

Franka Tibor polgármester: Aki a rendelet-javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással jelezze. 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett a helyi autóbusz-közlekedés szolgáltatási díjairól szóló rendelet tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi rendeletet alkotja:

**Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
8/2010. (IV. 01.) rendelete
a helyi autóbusz-közlekedés szolgáltatási díjairól**

Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVII. tv. 7. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a helyi autóbusz-közlekedés szolgáltatási díjairól az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

- (1) A rendelet hatálya Kerepes Nagyközség közigazgatási területére terjed ki.
- (2) A rendelet hatálya kiterjed Kerepes Nagyközség közigazgatási területén autóbusszal, közforgalmú közlekedés keretében végzett menetrend szerinti személyszállítást végző jogi személyre, jogi személyiség nélküli gazdasági és egyéb társaságra, természetes személyre.

2. §

- (1) Kerepes Nagyközség közigazgatás területén belül a helyi menetrend szerinti autóbusz-közlekedés „legmagasabb” szolgáltatási díjai:
 - a) menetjegy - 170,-Ft
 - b) havi bérlet - 3.150,-Ft
 - c) tanuló és nyugdíjas havi bérlet - 1.200,-Ft
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott szolgáltatási díjak összege 25 % ÁFA-t tartalmaz.
- (3) Az utazási kedvezmények körét a közforgalmú személyszállítási utazási kedvezményekről szóló 287/1997. (XII. 29.) számú Kormányrendelet tartalmazza.

3.§

A 2. §-ban meghatározott legmagasabb szolgáltatási díjak a jelenlegi menetrendben rögzített járatsűrűség és szolgáltatási színvonal megőrzése mellett alkalmazandók.

4. §

- (1) A havi és éves bérletek a naptári hónap, illetve az év első napjától az érvényességi időszakot követő hónap 5. napján 24 óráig érvényesek. Használatuk igazolványhoz kötött. A teljes-árú bérletek csak általános bérletigazolványban, a tanuló bérletek érvényes diákigazolványban, a nyugdíjas bérletek csak érvényes nyugdíjas bérletigazolványban használhatók.
- (2) Az autóbuszon szájkosárral és pórázzal ellátott kutyát érvényes jeggyel lehet szállítani.
- (3) A vakvezető és a rendőrségi kutya szállítása díjtalan.
- (4) A vonaljegy az autóbuszvonal teljes hosszán átszállás nélkül egy utazásra jogosít.

- (5) A viteldíj megfizetését és az utazási feltételek betartását a járművezetők és jegyellenőrök útján ellenőrzik. Ennek érdekében az utas menetjegyét, bérletét, utazási igazolványát köteles az erre feljogosított dolgozónak dolgozóknak átadni.

5. §

- (1) A megváltott viteldíjon felül 2.000,- Ft pótdíjat köteles fizetni az, aki
- a) jegy nélkül, érvénytelen bérlettel, érvénytelen utazási igazolvánnyal kíséri meg az utazást, illetve valamilyen utazási kedvezményt jogtalanul vesz igénybe
 - b) Olyan bérlettel kíséri meg az utazást, melynek értékszelvényére a bérletigazolvány sorszáma nincs tintával ráírva, vagy a bérletigazolvány nincs kitöltve, illetve érvényesítve.
- (2) Amennyiben az utas az érvényes bérletet 8 naptári napon belül bemutatja, a 2.000,- Ft összegű pótdíj helyett 500,- Ft összegű pótdíjat köteles fizetni.

6. §

- (1) Jelen rendelet 2010. április 1. napján lép hatályba.
- (2) A rendelet hatályba lépésével egyidejűleg Kerepes Község Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi buszközlekedés viteldíjáról szóló 25/2003.(XII.16.) rendelete, valamint az azt módosító 25/2004.(VIII.26) rendelet, a 13/2005.(V.26.) rendelet, a 19/2005.(VIII.30.) rendelet, a 23/2005.(X.27.) rendelet és a 2/2007.(I.31.) rendelet hatályát veszti.

Kerepes, 2010. március 24.

Franka Pál Tibor
polgármester

Oláh János
jegyző

Kihirdetve: 2010. április 1.

Oláh János
jegyző

14. napirendi pont tárgya: A helyi tömegközlekedés autóbusszal történő ellátására kiírt pályázat kiértékelése (írásban csatolva)

A napirendi pont előterjesztője: Oláh János jegyző

Franka Tibor polgármester: Jegyző úr?

Oláh János jegyző: A leírtakhoz nem kívánok semmit hozzátenni.

Franka Tibor polgármester: Jelen pillanatban a Weekendbus-al kötött szerződésünk lejárt, és a beérkezett lakossági panaszok, egyebek miatt... Például egy hölgy felhívott és Jakab Zsolttal vitettem járdalapokat a Weekendbus-nak, mert a járműveik olyan magasak, hogy nem tud fellépni. Vitettünk ki járdalapokat, de azokat meg ellopták, de a lényeg, hogy fellép a járdaszigetre, a járdaszigetről fellép a járdalapra, onnan a buszra, de ellopják a járdalapot és nem győzni a pótlását. Megkeresett bennünket, és csatolásra került a Székér-Transz'99 ajánlata, akinek vezetője itt is van. Üdvözlöm Szekeres Istvánt, ők járat útján Kistarcsát látják el, nagyon szép Mercedes buszai vannak, egészen más kategória és di-

menzió. A Szekér-Transz'99 vállalja azt, hogy 500.000.- Ft-os támogatással átveszi és folytatja reményeink szerint jobb színvonalon a közlekedés lebonyolítását.

Kóbor Tamás képviselő: A leírtakban 800.000.- Ft szerepel.

Franka Tibor polgármester: Olvassa tovább képviselő úr. A másik oldalán szerepel, hogy 500.000.- Ft-ért vállalja, mint amennyiért most a Weekedbus végzi.

Rózsás Erika képviselő: Tegnap a pénzügyi bizottságon elhangzott, hogy nem érkeztek be pályázatok, nem érkezett be a Weekendbus-tól sem pályázat. Akkor minden gond nélkül tudunk dönteni?

Oláh János jegyző: Az előterjesztés része, természetesen helytálló, hogy a pályázati felhívásra és értesítésre nem érkezett ajánlat. A pályázatok körül információgyűjtés és polgármester úr külön felkérése alapján egyeztetett Szekeres úrral, de természetesen a Weekendbus vezetőjével ezek és nem minősített állapotok nem voltak annyira vonzóak, hogy a szolgáltatást a pályázat keretében történjen, vagy az alapján történhessen, szintén nem láthat annyi értékben hosszú távú gazdasági lehetőséget a településen, hanem egyedi eljárásokban, de a jogszabályokban is olyan módosítás történt, hogy ideiglenesen lehessen 2 évig is szerződést létrehozni. Valószínűleg ezen ágazat problémáit is megoldja, kell pályázat, de ha nincs akkor is lehet valamit tenni annak érdekében, mert ez jellemző településeinken, hogy több település próbál szolgáltatót keresni. Támogatás vagy támogatás nélkül.

Franka Tibor polgármester: Szekeres úr kérem pár szót mondjon magukról.

Szekeres István: Kérem szépen, mi dányiak vagyunk, 91 óta fiammal együtt vagyunk vállalkozók. Fő profilunk a menetrendszerinti közlekedés. Jelen pillanatban is a Volán Busznak vagyunk nagyon sok járatban alvállalkozója. Kistarcsát is mi csináljuk. Isaszeget is megpályáztuk, szeretnénk a környéket behálózni ezekkel a járatokkal. Nekünk volna egy olyan kérésünk, hogy ha valóban megszavazzák a bizalmat ennek a járatnak a végzésére, akkor mi maximálisan mindent elkövetünk, hogy tudásunk legjavát nyújtsuk. Kistarcsáról és a lakosságtól is csak a legjobbakat halljuk vissza, nagyon örülünk neki. De ahhoz kell a segítség is, bármilyen hibát, problémát észlelnek, azt azonnal jelezzék felénk, amit mi azonnal megpróbálunk orvosolni. A másik kérésünk, valahogy nagyobb teret adni akár helyi újságban, akár interneten, hogy minél többen vegyék igénybe a helyi közlekedést. Olyan drága az üzemanyag és akkor minél többen vegyék igénybe. Nekünk is csak úgy rentábilis, mert ami most van, utaslétszám, ez bizony eléggé gyér. Körülnéztünk és meglátuk, hogy nagyon kevés a utas. Szeretnék módosítani a menetrendet. Egyrészt mert közvélemény kutatást tartottunk azokkal akik itt laknak a környéken, valamint olyan gépkocsivezetőink vannak, akik valamikor csinálták itt Kerepesen. Mondták, hogy valamikor milyen praktikusan ment minden, úgy volt kialakítva járat, hogy a legpraktikusabb legyen. Ha van valakinek elképzelése, állunk elébe, megpróbáljuk ezt megvalósítani.

Franka Tibor polgármester: Köszönöm, hogy Szekeres úr eljött és amiket mondott meglepően hízegő. Amennyiben a testület jóvá hagyja, április 1-től, de ugye ez nem megy, hogyan tudná ezt átvenni?

Szekeres István: Úgy tudom a Weekend-nek ötödikéig van a szerződése, tovább ő sem csinálhatja szerződés nélkül, nekünk az volna a kérésünk, mert nekünk még nincs legyártva se a jegyünk, se a bérletünk, a nyomdával van olyan viszonyunk, hogy a héten legyártják. Akkor viszont legkésőbb a holnapi napon meg kellene kötni a szerződést, ha úgy dönt a testület.

Franka Tibor polgármester: És akkor hatodikával tudna kezdeni.

Szekeres István: Igen, hatodikával kezdenénk.

Kovács Antal képviselő: Én csak a Weekendbus ajánlatát látom és ezen nem szerepel a széphegyi-szőlő utcai járat. Maradna ez a járat?

Franka Tibor polgármester: Új helyzet lesz, de szeretnénk ha úgy lenne.

Szekeres István: A széphegyre lesz-e közlekedés? Persze megoldható.

Nagy Béláné képviselő: Ha megkötjük a szerződést, egy menetrend tervezetet tud nekünk készíteni?

Szekeres István: Nyomtatni fogunk kb. ezer db menetrendet, amit szétosztunk a lakosság körében.

Franka Tibor polgármester: És nekünk is, mert úgy tudunk szervezni, mert van templomba járó ember, kistarcsai kórházba iskolába, óvodába járó.

Ugró János: A Kerepes Rádió Szekeres úrnak maximális támogatását szeretné felajánlani, az újságban megjelenés az még egy hónap, a Kerepes Rációba én azonnal be tudom mondani, ha Szekeres úr értesít minket. Illetőleg a menetrendet és a hallgatókkal való kapcsolatot, a hallgatókkal interjú keretében azonnal értesíteni lehetne és a javaslatokkal hallgatók egyből támogathatnák

Franka Tibor polgármester: Aki egyetért azzal a módosító javaslattal, hogy 2010. április 6-i kezdéssel a Szekér Transz-al kötünk 2 évre szóló szállítási szerződést, és a havi támogatása ennek 500.000.- Ft.

Nagy Béláné képviselő: Plusz Áfa.

Franka Tibor polgármester: Nincs plusz Áfa.

Szekeres István: 500.000.- Ft + Áfa.

Franka Tibor polgármester: Idáig a Weekendbus-nál nem volt Áfa.

Szekeres István: De itt le van írva.

Franka Tibor polgármester: Az 625.000.- Ft, 7 millió van betervezve nekünk erre.

Kóbor Tamás képviselő: Akkor pont nem fog kifutni.

Nagy Béláné képviselő: Úgy volt 7 millió betervezve, hogy november-december hónapot nem fizettük ki.

Franka Tibor polgármester: De azt most kifizettük. Szekeres Úr az Áfa az nagyon kell? Alkudjunk.

Szekeres István: Én nem bánom, ha számla nélkül ide tetszenek adni havonta az 500.000.- Ft-ot, akkor eltekintek az Áfától.

Franka Tibor polgármester: Aki egyetért a fent felsoroltakkal és azzal, hogy havi 500.000.- Ft + Áfa összeggel, kérem kézfeltartással jelezze. 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a helyi tömegközlekedés autóbusszal történő ellátásra kiírt pályázat tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

61/2010.(III.31.)Kt. határozat:

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete eredménytelennek nyilvánítja a helyi tömegközlekedés autóbusszal történő ellátásra kiírt pályázatát.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Kerepes közigazgatási területén autóbusszal biztosított helyi tömegközlekedési szolgáltatás ellátására 2010. április 6. napjától 2012. április 5. napjáig megbízási szerződést köt a Szekér-Transz'99 Személyszállító Bt. képviselőjével (2118 Dány, Fő u. 8.) havi 500.000.- Ft + Áfa támogatással.

Felkéri Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármestert, hogy a szolgáltatási szerződést a vállalkozóval előkészítse és megkösse.

Határidő: 2010. április 5.

Felelős: Franka Tibor polgármester

15. napirendi pont tárgya: Kerepesi Sportbarátok Egyesülettel történő megállapodás sportpálya üzemeltetésére (írásban csatolva)

A napirendi pont előterjesztője: Franka Tibor polgármester

Franka Tibor polgármester: Van-e valakinek hozzáfűzni valója? Ugyanaz a szerződés, amit Legéndi úrral kötöttünk, csak Legéndi úr egyesülete visszalépett, a csapat nem állt össze. Jelen pillanatban szüneteltetik a megyei bajnokságban való szereplésüket. Aki elfogadja a szerződéskötés tényét és annak szövegét az kézfeltartással jelezze. 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett a Kerepesi Sportbarátok Egyesülettel történő megállapodás a sportpálya üzemeltetése tárgyában az alábbi határozatot hozta:

62/2010.(III.31.)Kt. határozat:

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az önkormányzati tulajdonú sportlétesítmények használatára és üzemeltetésére vonatkozó szerződések tervezetét.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a szerződést a KSE képviselőjével kösse meg.

Határidő: 2010. április 6.

Felelős: Franka Tibor polgármester

16. napirendi pont tárgya: Kerepes Nagyközség Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 6/2010. (II.17.) számú rendeletének módosítása (írásban csatolva)

A napirendi pont előterjesztője: Franka Tibor polgármester

Franka Tibor polgármester: Pénzügyi Bizottság tárgyalta?

Szabó Anikó képviselő: A pénzügyi bizottság tárgyalta és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a testületnek. Szerintem az előterjesztés egyértelmű, hogy miért kellett megnövelni a kiadási oldalt. Szondy-Véber-Gyulai Pál utca miatt

Franka Tibor polgármester: Aki egyetért az előterjesztéssel, kérem kézfeltartással jelezze. 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett a Kerepes Nagyközség Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 6/2010. (II.17.) számú rendeletének módosításának tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi rendeletet alkotja:

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének

9./2010. (III.31.) számú rendelete az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 6/2010. (II. 17.) számú rendelet módosításáról

Az önkormányzat képviselő-testülete - a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdésében, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (továbbiakban Áht.) 65. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az államháztartásról működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet (továbbiakban Ámr.) 67. § alapján módosítja a 2010. évi költségvetéséről szóló 6/2010. (II.17.) számú rendeletét.

A 6/2010. (II.17.) számú önkormányzati rendelet alábbiak szerint módosul:

1. §

A rendelet 3. § (1) bekezdés helyébe a alábbi rendelkezés lép:

(1) Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi költségvetésének

eredeti bevételi főösszegét	1.037.119 e Ft	bevétellel
eredeti kiadási főösszegét	1.220.003 e Ft	kiadással
	182.884 e Ft	hiánnyal
módosított bevételi főösszegét	1.037.119 e Ft	bevétellel
módosított kiadási főösszegét	1.250.003 e Ft	kiadással
	212.884 e Ft	hiánnyal

állapítja meg.

2. §

A rendelet 17. § (1) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(1) A Képviselő-testület a polgármesteri hivatal állományi létszámát 32 fő köztisztviselő (ebből 1 fő polgármester) és 3 fő Munka Törvénykönyve hatálya alá tartozó megoszlásban állapítja meg.

3. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba. Ezen rendelet kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

Franka Tibor
polgármester

Oláh János
jegyző

A rendelet kihirdetve: 2010. április 1.

Oláh János
jegyző

Labancz József képviselő: Egy kérdés lehet előtte?

Franka Tibor polgármester: Előbb kellett volna.

Labancz József képviselő: Polgármester úr fel kellett volna tenni a kérdést, van-e kérdés, hozzászólás. Szólásra jelentkeztem.

Franka Tibor polgármester: Kit érdekel?

Labancz József képviselő: Polgármester! Ha elhangzik a kérdés, kinek van hozzászólása...

Franka Tibor polgármester: Nem aludni kéne idejárnia...

17. napirendi pont tárgya: Lakcímbejelentés helyi szabályairól szóló rendelet (írásban csatolva)

A napirendi pont előterjesztője: Franka Tibor polgármester

Franka Tibor polgármester: A lakcímbejelentéssel kapcsolatban van egy komoly dolog, amit bevezetett Salgótarján, Miskolc. Lehetnek törvényességi kifogások, de hát ezt nálunk jóval nagyobb települések is kénytelenek voltak meglépni. Ennek a célja az, hogy vannak olyan építmények, házak, házikók, sok esetben bódék, amelyekbe jószerével 3 ember fér be, de 13-an vannak bejelentve, és ezt szeretnénk elejét venni azáltal, hogy elsősorban 6 m² szükségeltetik annak aki be akar jelentkezni, továbbá legalább egy külső, udvari illemhely és egy olyan helyiség kell, ahol főzni is lehet. Egyébként mentálisan, szexuálisan szociálisan a dolog viselhetetlen. Ezért kérem ennek a tervezetnek az elfogadását.

Szabó Anikó képviselő: Arról szeretném tájékoztatni a testületet, hogy dr. Árnas Sándor Pest megyei rendőrfőkapitány dandártábornokkal tárgyaltam, felleveztem neki, hogy ilyen rendeletet szeretnénk hozni, és nagyon-nagyon bíztat bennünket, hogy így kell. Ezzel tudjuk segíteni a rendőrség munkáját is.

Palotai László képviselő: Jegyző úrtól kérdezném, hogy hatályos törvényeknek megfelelő-e ez az előterjesztés és rendelet.

Oláh János jegyző: Polgármester úr fellevezte, ennek a rendeletnek a hiányosságát, a céljával egyetértek, szükség van rá. A hatályos jogszabályok még erre nem adnak felhatalmazást.

Franka Tibor polgármester: Továbbra is fenntartom, a rendelet oly annyira igaz, hogy Miskolcra vagy Salgótarjánról kérttem át a rendeletet, ahol nagyobb gondokkal küszködnek mint Kerepes, és most élvezhettük elnökasszony előadásában, hogy a megyei rendőrfőkapitány is nagyon örül ennek a dolognak. Úgyhogy nem fog megváltozni, ha más szelek fújnak sem. Aki a tervezettel egyetért, kérem kézfeltartással jelezze. 13 igen, ellenszavat nélkül 1 tartózkodással a lakcímbejelentés helyi szabályairól szóló rendelet tárgyában a Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi rendeletet alkotja:

**Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
10/2010. (IV.01.) rendelete
a lakcímbejelentés helyi szabályozásáról**

Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében és az önkormányzatokról szóló 1990. évi tv. 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a lakcímbejelentés helyi szabályozására az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A rendelet hatálya

- (1) A rendelet hatálya Kerepes Nagyközség közigazgatási területén a lakcím bejelentési eljárásra terjed ki.
- (2) A rendelet személyi hatálya Kerepes Nagyközség közigazgatási területén lakóhelylyel rendelkező, illetve lakóhelyet vagy tartózkodási helyet létesíteni szándékozó

magyar állampolgárokra, a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. tv. hatálya alá tartozó állampolgárokra, a bevándorolt, letelepedési engedéllyel rendelkező és menekültként elismert személyekre terjed ki.

2. § Értelmező rendelkezések

(1) E rendelet alkalmazásában:

- a) *A polgár lakóhelye*: annak a lakásnak a címe, amelyben a polgár él. A lakcímbeljelentés szempontjából lakásnak tekintendő az az egy, vagy több lakóhelyiségből álló épület, vagy épületrész, amelyet a polgár életvitelszerűen otthonául használ, továbbá – a külföldön élő magyar és nem magyar állampolgárok kivételével – az a helyiség, ahol valaki szükségből lakik, vagy - amennyiben más lakása nincs – megszáll.
- b) *Lakás*: az olyan helyiségcsoportokból álló épület, vagy épületrész, amely legalább
 - egy 12 m²-t meghaladó alapterületű lakószobával és főzőhelyiséggel (ennek hiányában további, legalább 4 m² alapterületű, a főzést lehetővé tevő, önálló szelőlőzésű lakótérrel, térbővülettel),
 - WC használatával,
 - központos vagy egyedi fűtési móddal rendelkezik, valamint
 - a vízvétel lehetősége biztosított.
- c) *Szükséglakás*: az olyan helyiség (helyiségcsoport), amelynek (amelyben legalább egy helyiségnek)
 - alapterülete a 6 m²-t meghaladja,
 - belső határoló fala legalább 12 cm vastag téglafal vagy más anyagból épült ezzel egyenértékű fal,
 - ablaka vagy üvegezett ajtaja van,
 - fűthető és
 - WC használata, valamint a vízvétel lehetősége biztosított.
- d) *A polgár tartózkodási helye*: annak a lakásnak a címe, ahol – a lakóhelye végleges elhagyásának szándéka nélkül – három hónapnál hosszabb ideig tartózkodik.
- e) *A polgár lakcímadata*: bejelentett lakóhelyének, illetve tartózkodási helyének címe (a továbbiakban együtt: lakcím).

3. § Hatáskör és illetékesség

A polgárnak a lakcímét, illetve annak változását az új lakcíme szerint illetékes jegyzőnél kell bejelentenie. A polgár tartózkodási helyének újabb tartózkodási hely létesítése nélküli megszüntetését a lakóhelye szerint illetékes jegyzőnél is bejelentheti.

4. § A lakcím bejelentése és nyilvántartása

- (1) A Magyar Köztársaság területén élő, a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. tv. (továbbiakban: Nytv.) hatálya alá tartozó polgár köteles beköltözés vagy kiköltözés után három munkanapon belül lakóhelyének, illetve tartózkodási helyének címét a települési önkormányzat jegyzőjének nyilvántartásba vétel céljából bejelenteni (a továbbiakban együtt: lakcímbejelentés).

- (2) A lakcímbejelentéshez a lakás tulajdonosának vagy a lakás használatára egyéb jogcímen jogosultnak a hozzájárulása szükséges.
- (3) A polgárnak a lakcímbejelentés során a következő adatokat kell közölni a helyi nyilvántartó szervvel:
 - a) természetes személyazonosító adatait,
 - b) állampolgárságát,
 - c) előző lakcímét,
 - d) új lakcímét,
 - e) a bejelentés időpontját,
 - f) a tulajdonos vagy a lakás használatára egyéb jogcímen jogosult hozzájárulását.
- (4) A lakcímbejelentéshez a polgárnak be kell mutatnia a használati jogcím igazolása és az egy főre eső lakrész négyzetméterének megállapítása céljából az ingatlan 3 hónapnál nem régebbi tulajdoni lapját, vagy adásvételi szerződését, új építésű ingatlannál a használatba-vételi engedélyt.
- (5) A lakás e rendeletben meghatározott műszaki követelményeinek való megfelelésről a polgár nyilatkozik.
- (6) A bejelentett lakcím valóságát az adatok alapján a jegyző ellenőrzi. Annak tényét, hogy a lakcímként feltüntetni kívánt lakás (szükséglakás) megfelel-e az Nytv. , az annak végrehajtásáról szóló146/1993.(X.26.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) és jelen rendeletben meghatározott követelményeknek a jegyző a lakcímbejelentés során – elsődlegesen a bemutatott okiratok adattartalma és az ügyfél nyilatkozata alapján, másodsorban helyszíni szemle útján – ellenőrzi.
- (7) Amennyiben a bejelentett lakcím nem valós vagy a bejelentető lapot a szállásadó nem írta alá, vagy a bejelentés egyéb okból nem felel meg a lakcímbejelentésre vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek, illetve a lakcímként feltüntetni kívánt lakás (szükséglakás) nem felel meg az Nytv., a Vhr. és jelen rendeletben meghatározott követelményeknek, vagy az egy főre eső lakrész mértéke – a lakás alapterületére és a nyilvántartás szerint oda már bejelentkezettek számára figyelemmel – nem éri el a 6 m²-t, a bejelentést el kell utasítani.
- (8) A (7) bekezdésben foglalt elutasítási ok nem alkalmazható az alábbi esetekben:
 - a) A kiskorú gyermek lakóhelyeként – ha a bíróság vagy a gyámhatóság a gyermek lakóhelyéről jogerősen másként nem határoz – a szülő (törvényes képviselő) lakóhelyét kell bejelenteni,
 - b) Az újszülött első lakóhelyeként az anya lakóhelyét, ennek hiányában tartózkodási helyét – a születés tényével együtt – az anyakönyvvezető jelenti be.

5. §

Szabálysértési rendelkezés

A 4. § (1) bekezdésében meghatározott lakcím-bejelentési kötelezettség elmulasztása esetén az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999.(XII.28.) Korm. rendelet 29. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket kell alkalmazni.

6.§

Jelen rendelet kihirdetése napján lép hatályba, rendelkezéseit a hatálybalépést követően indult ügyekben kell alkalmazni.

Kerepes, 2010. március 26.

Franka Pál Tibor
polgármester

Oláh János
jegyző

Kihirdetve: 2010.április 1.

Oláh János
jegyző

Palotai László képviselő: Kellene mozgolódnia az ügyben, hogy a hatályos törvényeket módosítsák annak irányába, hogy ezt lehetővé tegye, mert valóban ez nem járható út.

Franka Tibor polgármester: Azért mertem javasolni a testületnek, mert Miskolc és Salgótarján már meglépte, úgy érzem, hogy elindult egy nyomás gyakorlás a hatalom felé, hogy csináljanak valamit.

Palotai László képviselő: Polgármester Úr, elméletben mondom, mert ugyanakkor arra esküdtünk fel, hogy a mindig hatályos törvények szerint járunk el. Ezért mondom azt, hogy kezdeményezni kell, mint polgármester megethetné, hogy az országos hatályú törvényeket módosítsák.

Rózsás Erika képviselő: Az egyik meglátásom az, hogy a saját tulajdonomba nem én engedem meg, hogy mennyien jelentkeznek be?

Franka Tibor polgármester: Jelen pillanatban a magyar törvények olyanok, hogy pl. akinek van egy telke, nincs rajta semmi, mégis bejelentkeznek oda, a másik dolog meg az, hogy egy ilyen háznak van több tulajdonosa, akár tíz is, mindenki ad mindenkinek mindenre engedélyt. Nem lehet meghatározni, ki a tulajdonos, hányan vannak. Nincs olyan, aki ezt egymaga dönt.

19. napirendi pont tárgya: Csendőr Közbiztonsági Alapítvány kérelme (írásban csatolva)

A napirendi pont előterjesztője: Franka Tibor polgármester

Szabó Anikó képviselő: Röviden tájékoztatnám a képviselő-testületet: arról van szó, hogy a rendőrség tevékenységét vagy önkormányzat, vagy közalapítvány támogathatja. Egy sima közbiztonsági alapítvány nem. Közalapítványt viszont 2006 óta nem lehet létrehozni. Ezért az alapítvány a támogatását úgy tudja felajánlani a körzeti megbízottunknak, hogy felajánlja az Önkormányzatnak, az Önkormányzat ezt felajánlja a Pest Megyei Rendőr Főkapitányságnak azzal a feltétellel, hogy a körzeti megbízottunknak adhatja át használatra. Sajnos erről egy határozatot kell hozni, amit a Pest megyei Rendőr Főkapitányságnak el kell juttatni. Ez Kerepesnek nem kerül pénzbe, de egy határozathozatal kell.

Palotai László képviselő: Ez a Kerepesi Csendőr Közbiztonsági Alapítvány mikor alakult? Nem tudom, hogy az Önkormányzat részére kell-e bejelentési kötelezettség vagy esetleg önkormányzati jóváhagyás?

Szabó Anikó képviselő: Nem kellett. Megvan a döntésünk, hogy be van jegyezve.

Franka Tibor polgármester: Ezt az alapítványt Ferenczi Lajos és jómagam jegyezzük, saját pénzünkből 100.000.- Ft-ból alapítottuk.

Nagy Béláné képviselő: Miért csendőr?

Szabó Anikó képviselő: Azért mert az alapítók ezt kérték.

Franka Tibor polgármester: Ez volt a döntésünk. Csendőrnek fogjuk hívni azért, mert a csendőr helyben, a településen tart rendet, volt is csend, amíg a csendőr tartotta, és ez nem idegen Magyarországtól sem, tessék megnézni a példát Olaszországban, Franciaországban, bárhol, csendőrök vannak. Semmi egyéb.

Szabó Anikó képviselő: Sors iróniája, hogy ahol a körzeti megbízott irodája van, az a Csendőrség épülete volt.

Franka Tibor polgármester: Nem, hanem a mostani Kultúrház ahol van.

Palotai László képviselő: Én csak annyit tennék hozzá Polgármester úr okfejtéséhez, én emlékszem az én gyerekkoromra és fiatalkoromra, a rendőrség is nagyon jó rendet tudott tartani, addig, amíg szét nem verték és el nem lehetetlenítették .

Szabó Anikó képviselő: Én úgy gondolom, hogy ennek a testületnek a közbiztonságért ezt a határozatot meg kell hozni.

Nagy Béláné képviselő: Ha lesz Csendőrség, már közbiztonság lesz?

Kóbor Tamás képviselő: Nem lesz csendőrség, az alapítványnak a neve

Szabó Anikó képviselő: A csendőrséget ma a jogszabály nem szabályozza, nincs ilyen. A nevében benne van: Kerepesi Csendőr Közbiztonsági Alapítvány.

Kóbor Tamás képviselő: De a rendőrt fizeti, nem a csendőrt.

Kovács Antal képviselő: Csendőr alapítvány fizeti a rendőrt.

Franka Tibor polgármester: Aki egyetért azzal, hogy az alapítvány felajánlja támogatását az önkormányzat felé havi 50.000.- Ft üzemanyag térítés és 1 darab számítógép. Az önkormányzat ezt tovább felajánlja a Pest Megyei Rendőr Főkapitányságnak azzal a kitétel-lel, hogy ezeket a támogatásokat kifejezetten a kerepesi körzeti megbízottnak adhatja tovább, kérem kézfeltartással jelezze. 12 igen 2 ellenszavazat mellett, tartózkodás nélkül a Csendőr Közbiztonsági Alapítvány kérelme tárgyában Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete meghozta az alábbi határozatát:

65/2010.(III.31.)Kt. határozat:

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerepesi Csendőr Közbiztonsági Alapítvány egy darab asztali számítógépre és havi 50.000.- Ft azaz ötvenezer forint összegű, a körzeti megbízott támogatására vonatkozó felajánlását elfogadja, egyúttal azt felajánlja a Pest Megyei Rendőr Főkapitányság részére azzal a feltétellel, hogy a Pest Megyei Rendőr Főkapitányság vállalja, hogy a felajánlott támogatást kizárólag Kerepes Nagyközség körzeti megbízottja, Újvárosi

Gábor részére, szolgálati időn túli járőrözés költségtérítésének biztosítására adja át.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a határozatban foglaltaknak megfelelően készítse elő a Pest Megyei Rendőr Főkapitánysággal történő szerződéskötést.

Határidő: azonnal

Felelős: Franka Tibor polgármester

20. napirendi pont tárgya: Tölgyfa utcai rendelőintézet rendelési idejének módosítása (írásban csatolva)

A napirendi pont előterjesztője: Franka Tibor polgármester

Franka Tibor polgármester: Az egy hétig tartó orvosi rendelés, pont azt teszi lehetetlenné, hogy a beteg vár egy hetet az orvosára?

Kovács Antal képviselő. Csak a pénteki napról van szó.

Rózsás Erika képviselő: Jól mondja polgármester úr, 2 hetente kerül a saját orvosára a sor.

Kovács Antal képviselő: De hétfőn oda kerül.

Rózsás Erika képviselő: Hétfőn oda, de ha pénteken lett beteg?

Kóbor Tamás képviselő: Akkor elmegy a másikhoz, és az ugyanúgy ellátja.

Labancz József képviselő: Pénteken nem szoktak betegek lenni az emberek.

Dr. Barabás Gábor képviselő: Én azért javaslom mert írásban le van fektetve a rend, és nem lesz az a lehetetlen állapot, ami eddig jellemezte Kerepest, hogy péntek délután az egész faluban egy orvos nem volt.

Rózsás Erika képviselő: Persze, jó hogy valami le van írva, de pont azt kifogásolom, hogy most hetente egy orvos lesz egész nap, de van olyan orvos, aki órákig nem jelenik meg a saját rendelésén, és a Wéber Ede utcai rendelőben meg csörög a telefon, hogy nincs a betegnél senki. Amit leírnak, azt egy picit pontosabban fogalmazzuk meg. Én innentől kezdve azt látom, hogy azt fogják mondani, hogy a másinak kellene bent lennie, de annak éppen dolga van. Ez nekem így pont nem tetszik. Volt már itt olyan, hogy annyira rosszul lett, hogy nem tudták a kórházig elvinni, nem volt orvos, szerencsétlen idős ember hazamegy és éjjel otthon lesz rosszul.

Palotai László képviselő: A betegség nem kérdezi meg, hogy éppen pénteki nap van-e. A másik meg van amikor a páciens összehozza, pénteki napon otthon marad, megengedhet magának egy nap szabadságot, és akkor megy el az orvoshoz és szeretne a körzeti orvosával találkozni. Egy héten 5 munkanap van, legközelebb akkor jön a hivatal, hogy itt is nem

járna be mindenki. Én azt mondom, hogy elvárható lenne az, hogy a héten 5 napot rendelési időben a saját orvosánál legyen.

Dr. Barabás Gábor képviselő: Teljesen igaza van képviselő társamnak, csak nem tudja azt az egyszerű tény, hogy állandó továbbképzés van. És ezek a továbbképzések 99%-ban péntekre és szombatra vannak időzítve. Kénytelenek elmenni. Így elmegy illegálisan. Így legalább valaki ott van. Számon lehet kérni, hogy te vagy beírva, miért nem vagy ott. És komolyan kell ellenőrizni. Eddig is számtalanszor előfordult, hogy az egész faluban nem volt orvos. Javult a helyzet mióta doktornő elment? De még mindig nem tökéletes, és azt is tudom, mert én be-be néztem a rendelőbe, hogy nem a háziorvossal találkozik pénteken, hanem valamilyen helyettes orvos van. Lehet, hogy olyan orvos, akinek nincs is jogosítványa arra, hogy helyettesítsen. Nem fog pénteken találkozni a háziorvosával, mert pénteken mindenki eltűnik. Már az is nagy dolog, ha egyáltalán nővér van.

Kóbor Tamás képviselő: Én azt szeretném kérdezni, hogy erre van-e valamilyen szabályozás, hogy ebben az időben a nem hozzá tartozó beteget köteles fogadni.

Dr. Barabás Gábor képviselő: Persze, az van. Minden orvosnak elsősegély nyújtási kötelessége van. Ha én megyek az utcán és valaki összeesik, el kell látnom.

Kóbor Tamás képviselő: Egy lázra gondolok...

Dr. Barabás Gábor képviselő: Azt is el kell látni. Ha én tök részeg vagyok, gondoskodnom kell egy másik orvostól. Fel kell hívnom valakit, hogy lássa el a körzetemet. Erre szigorú szabályok vannak, csak az a baj, hogy Magyarországon a szabályokat soha senki nem veszi komolyan.

Oláh János jegyző: Azért fordul elő és anomáliák voltak korábban, de javult a helyzet, és azt azért muszáj kiemelnem, vállalkozói szerződésünk van minden praxissal, és a finanszírozás az adott esetben bár lehet, hogy kevés, ezt nem vitatom, a finanszírozás arról szól, hogy doktor úr, doktor nő adott munkaidejében amit a rendelésre fordít, azt saját maga látja el, az, hogy a másik kollegának egész napos rendelésben másik helyszínen, azt sajnos az OEP így – legfeljebb nem fogják lejelenteni – nem finanszírozza.

Dr. Barabás Gábor képviselő: Eddig ezt senki nem tartotta be.

Oláh János jegyző: A képviselő-testületnek azt kell mérlegelni, hogy eddig is gyakorolták felkiáltással.

Dr. Barabás Gábor képviselő: Ettől rosszabb helyzetek voltak, egyáltalán nem volt senki. Iszonyú mázlija volt, hogy nem történt baj.

Oláh János jegyző: Csak abból nem indulhatunk ki, a rossz gyakorlatból, hogy a rossznál egy kicsivel jobb. A gyakorlatban egyetértek veled.

Dr. Barabás Gábor képviselő: Magyarországon nem mondhattunk olyat, hogy törvényellenes, de tulajdonképp senki nem tartja be a törvényt, mert nagyon sok hülye törvény és hülye rendelet van, amit nem lehet betartani. Ezért mit csinálunk? Úgy csinálunk, mintha betartanánk, és mégse tartjuk be.

Palotai László képviselő: A következőket mondanám: van olyan körzeti orvos a településünkön, aki mindig ott van a rendelési idejében, illetve ha nem, gondoskodik a helyettesíté-

séről. Korábban így volt, a rendszerváltás utáni helyzetben igenis így volt, meg kell szigorítani, és elvárható az orvosoktól, hogy legyenek ott a rendelési idejükben, annál is inkább, mert számos példa mutatja azt, hogy a többiek ezt meg tudják tenni. A kötelező továbbképzések azok nem az év 52 hetében vannak, csak néhány alkalommal, olyankor gondoskodjanak helyettesítésről.

Franka Tibor polgármester: Hozzá szeretném tenni, hogy itt nagyon el vannak kanászodva az orvosok, itt is és az egész országban, mert helyettesítésről köteles gondoskodni, nem úgy, hogy én helyettesítelek téged te meg engem. Ez nem helyettesítés. Egy orvosnak a munkaidejében két orvos körzetét látja el. Ez nem helyettesítés. Azt ki kell ugyanúgy fizetni az orvosoknak. Ez csalás és ezt nehéz megérteni.

Dr. Barabás Gábor képviselő: Hát persze hogy nem tartják be. Nem szabad korruptnak lenni, ki tartja be? Senki. Magyarországon mindenki korruptnak, és mindenki arra hivatkozik, hogy ha fönt neki szabad... Pl. ha a miniszterelnök hazudhat, lophat, csalhat, akkor nekem is szabad.

Franka Tibor polgármester: Azt akarják, hogy április 1-től csinálnák ezt az orvosok.

Palotai László képviselő: A következőt javasolnám: a szociális és egészségügyi bizottság ezt tárgyalja meg és úgy kerüljön vissza a testülethez. Egy dolog, hogy ők mit kérnek, a testülethez fordultak, nálunk a döntési jog, tessék tiszteletben tartani.

Szabó Anikó képviselő 18 óra 50 perckor elhagyta az üléstermet, szavazattal rendelkező képviselők száma 13 fő.

Kovács Antal képviselő: Javasolnám, hiszen a puding próbája is az, hogy megesszük. Egy bizonyos időre vezessük be, azzal a feltétellel, hogyha nem működik, akkor visszaáll a régi rend.

Franka Tibor polgármester: Aki egyetért azzal, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalja meg, kapjunk a bizottságtól ajánlatot, és addig nem változtatható meg a rendelési idő, kérem kézfeltartással jelezze. 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a Tölgyfa utcai rendelőintézet rendelési idejének módosítása tárgyában meghozta az alábbi határozatát:

64/2010.(III.31.)Kt. határozat:

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Tölgyfa utcai rendelőintézet rendelési idejének módosításában nem dönt, hanem a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak átadja pontosabb előkészítésre.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Szociális és Egészségügyi bizottság elnökét a döntés előkészítésére.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős: Dr. Barabás Gábor bizottsági elnök és Franka Tibor polgármester

Szabó Anikó képviselő 18 óra 55 perckor visszatér az üléssterembe.

Franka Tibor polgármester megköszöni a részvételt és zárt ülést rendel el.

Franka Tibor
polgármester

K. m. f.

Oláh János
jegyző

Szabó Anikó
képviseelő (jkv.hit.)

Varga Lívía
képviseelő (jkv.hit.)