

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete **2010. március 3-án** megtartott üléséről.

Jelen vannak: Franka Tibor polgármester,
Mayer Endre Gyuláné alpolgármester,
Dr. Barabás Gábor István, Ignác János, Kóbor Tamás, Kovács Antal, Labancz József, Nagy Béláné, Pordán Miklós, Szabó Anikó, Varga Livia és Véber Gábor képviselők

Bejelentéssel távol vannak: Palotai László képviselő, Rózsás Erika képviselő késni fog.

Bejelentés nélkül távol vannak:

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Oláh János jegyző

Polgármesteri Hivatal irodavezetői

minden napirendnél

minden napirendnél

Meghívottak:

Lakosság részéről: 15 fő

Franka Tibor polgármester üdvözli a megjelent képviselőket és a megjelenteket. Megállapítja, hogy a 14 testületi tag közül 12 testületi tag megjelent, így az ülés határozatképes, azt 17.05 órakor megnyitja.

Rózsás Erika képviselő 17.10 órakor megérkezett. Szavazati joggal rendelkező képviselők száma: 13 fő.

Javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítőkre.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselőtestülete 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a jegyzőkönyv hitelesítőkre tett javaslatot az alábbiak szerint elfogadta:

Jegyzőkönyv hitelesítők: Rózsás Erika és Pordán Miklós képviselők.

Franka Tibor polgármester javaslatot tesz a módosított napirendi pontokra, amelyet a képviselőtestület 13 igen szavazattal, ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbiak szerint elfogadott:

N a p i r e n d :

1. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásának állásáról
2. Kerepes Nagyközség Önkormányzatának 2010. évi közbeszerzési terve
3. SzSzB tagok/póttagok választása

E l ő t e r j e s z t ő :

Franka Tibor polgármester
Oláh János jegyző
Oláh János jegyző

- | | | |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|
| 4. | Szerűskert III. ütem tulajdonosi megállapodás | Oláh János jegyző |
| 5. | Kerepes Nagyközség Önkormányzat Településszerkezeti Tervének felülvizsgálata | Oláh János jegyző |
| 6. | A kerepesi 03 hrsz-ú ingatlan hasznosítása | Oláh János jegyző |
| 7. | A kerepesi 071 hrsz-ú ingatlan – Panoráma Építőközösség belterületbe vonási kérelme | Oláh János jegyző |
| 8. | A kerepesi 6062/4 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonása | Oláh János jegyző |
| 9. | A kerepesi 6232/2, 6233/2, 6234/2, 6234/3, 6238/1 és 6238/3 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonása | Oláh János jegyző |
| 10. | A kerepesi 6050/1 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonása | Oláh János jegyző |
| 11. | Civil szervezetek támogatása | Franka Tibor polgármester |
| 12. | Egyebek: Gyulai Pál utca lakossági segítséggel történő aszfaltozásának ügye
A KLSE szerződésmódosítása, ill. a Kerepesi Sportbarátok Körének jelentkezése Sportpálya üzemeltetésére | Franka Tibor polgármester |

Franka Tibor polgármester: Javaslom, hogy az Egyebek napirendi pontból a Gyulai Pál utca segítséggel történő aszfaltozásának ügyét vegyük előre. Tekintettel arra, hogy a lakosok közül néhányan csak ezért jöttek kifejezetten, a másik pedig, hogy elhívtam a PENTA mérnök képviselőjét, akikkel keret közbeszerzési szerződésünk van utak építésére. Aki egyetért a javaslatommal, kérem kézfeltartással jelezze.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselőtestülete 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendi pont módosítással egyetért.

Franka Tibor polgármester: A napirendi pontok megtárgyalása előtt engedjenek meg egy bejelentést: a 2010. évi költségvetésről készült előterjesztést átvizsgálta a könyvvizsgáló a költségvetésünkkel kapcsolatban írásban a következőket mondja (írásban csatolva): „Az előterjesztett költségvetési tervezet fedezetet biztosít mindazon feladatokra, amelyek az önkormányzat kötelező ellátási feladatai közé tartoznak, ezen túl biztosítja az önként vállalt feladatok finanszírozását is. Az előterjesztett rendeletervezet tartalmaz minden fontos adatot és szabályozást, megfelelően kitér a végrehajtási feladatok meghatározására, a szöveges értékelés pedig szakszerű magyarázatot és információt nyújt az ellátandó feladatokról, a külső, és a belső feltételekről, valamint a többéves kihatással járó döntések számszerűsített adatairól, éves bontásban. Az előterjesztés – a vonatkozó törvényi követelménynek megfelelően – tartalmaz valamennyi kötelező mellékletet. A fejlesztésekre pályázott, illetve elnyert támogatások emelkedéséből adódóan, a 2010. évi bevételi előirányzat 270.891 E Ft-al magasabb az előző évi eredeti tervszámoknál, ami azt jelenti, hogy Kerepes Nagyközség vagyona meghaladja az 5 milliárd forintot a mai nappal.” Ez tehát a költségvetésünkről szóló szakmai értékelés. A másik dolog, amit fontosnak tartok, azt gondolom a testület mind a 14 tagja történelmet írt Kerepes életében, mert ideérkezésem előtt 20 perccel kaptam meg az értesítést írásban, miszerint Kistarcsa és Kerepes közös ivóvízminőség pályázatát elfogadták. Ami azt jelenti, hogy 1 milliárd 47 millió forintot nyertünk Kistarcsával, reményeink szerint 2013-ban Szilason és Kistarcsa egyes térségein nem lesz többé zacskós víz. Nem lehet többé nitrátos vízről beszélni, amitől rettenetesen a lakosság, különösen a fiatal lakosság és a csecsemős szülők nagy része ebben a térségben. Ezzel az egy milliárddal, ha közösen is veszem Kistarcsával, az eddig elnyert 545 millió forintunk egy milliárddal növekedett, ezt nem lehet számszerűen szétosztani, de ha megfelezzük, ami nem tartalmazza a valóságot, akkor is ötszáz millióval lett gazdagabb Kerepes. Kerepes 2006 decembere óta több mint egy milliárd forintot nyert pályázatokon, köszönöm mindenkinek aki ezt megérdemli.

1. napirendi pont tárgya: Gyula Pál utca lakossági segítséggel történő aszfaltozása (írásban csatolva)

A napirendi pont előterjesztője: Franka Tibor polgármester

Franka Tibor polgármester: A lakossággal többször találkoztunk és a lakosság azt vállalja, hogy 50 ezer forintot adna ingatlanonként, ezért cserébe teljesen „NB I-es” útra gondolnak, vízelvezetéssel. Amikor erről beszélgettünk a lakossággal, azt mondtam, hogy ez saját kivitelezésben az útalapot illetően a Kft. kivitelezésében, az olcsón vásárolt beton talpfákkal, szintén onnan vásárolt zúzott kővel ez az útalap akkor kijött volna. De a lakosság azt az igényt fogalmazza meg, hogy kiemelt szegélykövel szeretné megvalósítani. Így viszont nagyon-nagyon megdrágítja már az útalap készítést is. Az aszfaltozásról kértünk árajánlatot a PENTA-tól, amely céggel keret megállapodás alapján utak építését végeztetjük. A PENTA ajánlata a Gyulai Pál utca építésére 34 millió 389 ezer forint plusz Áfa, ez azt jelenti, 35-36 millió forint. Bocsánat 25 millió plusz Áfa durván. Az aszfaltozás ebből 7 millió. 25 millióról szól az a műszaki tartomány, amit a lakosság igényel. Kérem a mérnök urat, mondja el, mit is jelent ez pontosan.

Bata Péter projekt vezető: Üdvözlök mindenkit. Bata Péter vagyok a PENTA Kft-től, én készítettem ezt az árajánlatot, én mértem fel pár napja ezt az utcát. Az árajánlat tartalmazza: 460 m hosszú utca 4 méter széles egy rétegű aszfaltburkolattal való ellátását, mely alatt egy 20 cm vastag zúzottkő munkalapot terveztünk, két oldalt szegélykövel, kapubejárók nem épülnek, csak a keresztező utcák – két keresztutca van, és a Hegy utca végén ezeknek a torkolata van benne, telekhatárig mennek el ezek a torkolatok. A vízelvezetését úgy terveztük, hogy az utcában árkot nem terveztünk, nem férne el, egy oldalra dől az út, és az út egyik oldalán kiemelt vagy kád szegéllyel vezetjük el onnan a vizet. A kereszt utcákba keresztráccsal megfogjuk, fönről, ha jövünk le az első keresztutcában keresztráccsal fogjuk meg, és az eggyel lejjebbi utcáig, ahol már van vízelvezető árok, oda egy nyílt, szikkasztós árokkal vezetjük el a vizet. A következő keresztutcába pedig egy keresztrács, ami fönről, a keresztutcákból jövő vizet átvezeti, hogy ne az utat vigye el. Ezt tartalmazza dióhéjban elmondva ez a tervezet. Beleilleszkedik ennek az útnak abban a magassági vonalvezetése a most meglévő telkek kapubejáró szintjéhez. A számítások szerint a vízelvezetési része nem egy emelt szintű, viszonylag egyszerű megoldás, de kiküszöböli azt, hogy valamilyen ingatlanra befolyjon a víz.

Franka Tibor polgármester: Köszönöm szépen. Az az 50 ezer forint azt gondolom, nem az az összeg, amivel a testület megszavazta ennek a támogatását, hogy nem is óhajtunk elzárkózni ettől, viszont az ilyen teljes kivitelezés műszaki tervek, engedélyes tervek nélkül nem lehetségesek, mert aszfaltburkolatot is kap az út, tehát egy útalap készülne, az még elképzelhető, mint útfelújítás.

Oláh János jegyző: De ha útépités, akkor engedélyköteles.

Franka Tibor polgármester: Ha minden szempontból NB I-es utat akarunk, akkor az engedélyköteles, aminek felmérése, tervezése egyebekkel kezdve, engedélyeztetése végül, abban az értelemben, hogy legyen minél előbb út, ez akkor tud realisabbá válni, hogyha már tervek és engedély, építési engedély van a kezünkben. Ha ezek megvannak, akkor azt minden lakosnak azzal a műszaki tartalommal, azzal egyetértve alá kell írni, hogy ezt elfogadja és ezt követően indulhat meg az útépités. Azzal nincs probléma, hogy támogassuk, azzal van probléma, hogy nem tudjuk azonnal kezdeni. Terveket kell elkészíteni, engedélyeztetni kell. A tervek kb. fél millió forint, leszűkítve a bruttó 25 milliót, azért bruttó mert nekünk nincs Áfa-visszaigénylési lehetőségünk, nekünk 24 millió 500 ezer forint amenny-

nyibe az Önkormányzatnak kerül. Ezen kell elgondolkodni, hogy ez nagyon magas összeg. 30 millió forint körül került ez az út az Önkormányzatnak. Egyelőre ott tartunk, hogyha a támogatást a 46 ingatlan tulajdonos befizeti, 2,3 millió forint, tehát még 10 %-át sem éri el a lakossági támogatás ennek az útnak. Mindenki tudja, hogy nem törvénybeli kötelessége az Önkormányzatnak, de nagy hangsúlyt fektetünk az utépítésre, ez látható faluszerte. Azt javaslom a testületnek, hogy tartsuk fenn továbbra is a támogatást, azt, amit elfogadtunk, viszont ilyen műszaki kivitelezés esetén meg kell várnunk, és a következő összejövetel akkor lehetséges, ha megvan az engedélyes terv, és akkor egy lakossági fórumon, ahol a Gyulai Pál utca lakossága jelen van, és mindenki azt jóváhagyja, aláírja, akkor történik meg az utépítés kezdete. Ez pár hét. Van-e hozzá kérdés?

Mezőné: A tervet biztos, hogy mindenki elfogadja, hiszen mindenki szeretne utat, benne vannak. Az Önkormányzat állja a szavát és fogja fizetni a többi összeget? Eddig 2 millió 300 ezerről beszéltünk idáig, a továbbiakban is ez az összeg elegendő? Vagy pedig azt mondja az Önkormányzat, ennyiért nem, hanem többet kérünk Önöktől?

Franka Tibor polgármester: Itt két lehetőség van: 30 millió 590 ezer forintba fog kerülni az Önkormányzatnak, plusz az engedélyes terv, 31 milliónál tartunk. Két lehetőség van: vagy tartja magát az igényeihez a lakosság, és akkor ilyen magas összeg, elgondolkodik rajta, hogy többet ad az 50 ezer forintnál, ami ugye nagyon csekély, és ragaszkodik a kiemelt szegélykőhöz meg az aszfalthoz és a többi, vagy pedig a meglévő betonalpfák alkalmazásával tudunk árat csökkenteni és az útalap készítését olyan anyagok használatával, ami nekünk már megvan, és nem kerül annyiba.

Pordán Miklós képviselő: Kb. 3 millió forint a csökkenés.

Franka Tibor polgármester: 3 millióval képes csökkenni.

Rózsás Erika képviselő: Ez az utca nagyon meredek, tehát ne ezekkel a pótlólagos eszközökkel kezdjük hozzá, szerintem a végleges megoldást kell választani.

Franka Tibor polgármester: A drágábbat?

Rózsás Erika képviselő: Ez az utca nagyon meredek.

Ismeretlen: Ne átmeneti/ideiglenes utat csináljunk, hanem egy állandót, ami bírja a strapát, ideiglenes ide nem kell, eddig is megvoltunk, de most egy állandó kellene

Franka Tibor polgármester: A Dessewffybe elég volt, a lakosság 50.000.- Ft-al szállt be, ott fel tudtuk használni a 300.- Ft-ért vásárolt betongerendákat, illetve a betonüzembe termelt selejtet. Ezt ki tudtuk hozni. Bocsásson meg, 50.000.- Ft-ért legyen kacsalábon forgó?

Ismeretlen: Nem.

Franka Tibor polgármester: Azért szemléltetem, hogy mekkora összegről van szó.

Ismeretlen: Hülyeséget ne csináljunk, állandó kellene, mert elmossa a víz, meg hogy néz ki? Én láttam, bele se fognék személy szerint. Magamnak se csinálnám meg. Egy állandó út ami esetleg 20-30 évre szól, ha csinálunk valamit, csináljuk meg és ne rövid időre.

Rózsás Erika képviselő: Az árajánlat tükrében átgondolják a lakosok is, az Önkormányzat is. A PENTA-hoz lenne egy kérdésem: Önök ebbe az árba bele tudnának-e vállalni egy tervezést is?

Bata Péter projekt vezető: Nem tudunk belevállalni egy tervezést és engedélyezést.

Rózsás Erika képviselő: Az engedélyeztetést az Önkormányzat magára vállalja.

Franka Tibor polgármester: Ez nem így működik. Mennyi lenne a tervezés?

Bata Péter projekt vezető: Szerintem egymilliós nagyságrend.

Franka Tibor polgármester: Az már 31 és fél millió.

Rózsás Erika képviselő: Nem nem, én levontam volna, Ön meg hozzáadja.

Kóbor Tamás képviselő: Mondták, hogy nem tudják.

Bata Péter projekt vezető: Lenne ezzel egy gond. Ha engedélyeztetik ezt a tervet, azt a Nemzeti Közlekedési Hatóságnál kell. Ez a szerkezet első osztályú, de ha valaki megnézi az előírásokat, a szabványokat, ilyen rétegű utat nem fog tervezni és nem fog jóváhagyni a Nemzeti Közlekedési Hatóság. Az én véleményem szerint. Ez nem egy rossz út, egy első osztályú út, de ha elviszi ezt egy hivatalos tervező, akinek tervezői jogosultsága van, a Nemzeti Közlekedési Hatósághoz, ott le van írva, hogy milyen forgalmi útra, milyen terhelési osztályhoz milyen pályaszerkezetet kell tervezni. Ott nem ilyen rétegrendet fognak tervezni. A tervező, aki a szabványt előveszi és a szabványból megtervezi, ez tapasztalattal az évekből, amit én kivitelezésem során építettem, abból tudom, hogy ez, ha jól meg van csinálva, nem egy ideiglenes út, hanem évekig ott lesz, ha nem is 20-30 évig, de biztos, hogy évekig út lesz. Csak ennyit akartam mondani, hogy a tervezésnél ez egy ilyen probléma lesz. A tervezés nem lesz több egymilliónál, de amit megtervez a tervező és amit a Nemzeti Közlekedési Hatóság jóvá fog hagyni, az megint növelni fogja az értéket. Ahogy az úr mondta, hogy minél tovább legyen jó az út, annál drágább lesz.

Franka Tibor polgármester: A helyzet a következő: a támogatást megszavazta a testület egyhangúlag, készüljön a terv, addig viszont Mezőné segítségével ebből az ajánlatból is minden ingatlan tulajdonos is kapjon. Önök is gondolkodjanak rajta, hogy tudnának-e többet vállalni, mert ha azt mondom, hogy egy ingatlan 50.000.- Ft-os befizetésért a ház értéke millió forinttal többet ér, abban a pillanatban, hogy egy út van előtt, és ha arra gondol, aki ott lakik, hogy legtöbbit ő jár rajta, tehát a saját érdeke, merem mondani, hogy 80 %-ban az utat magának csinálja. Ha megengedi az anyagi lehetősége, hogy 50.000.- Ft-nál többet áldozzon rá, akkor ez is megéri, de 50.000.- Ft-ból sehol nem tetszenek utat építeni.

Mezőné: Mégis mennyivel többet, mert az embereknek kell valamit mondanom. Mennyit kérjünk?

Franka Tibor polgármester: Várjuk meg a tervek elkészültét. Leülünk megbeszélni, megmutatjuk a terveket, ilyen a vízelvezetés, ilyen a szegélykő, és akkor lehet, nem azt mondtam, hogy fizessenek 300.000.- Ft-ot fejenként, nem erről van szó.

Ismeretlen: A múltkori összejöveteleken volt 3 árajánlat, ötvenezres, nyolcvanezres és száztizenvalamennyi ezres.

Franka Tibor polgármester: Igen, de akkor úgy lett volna, ami nem felelt meg önöknek, hogy betongerendát teszünk, nincs kiemelt szegélykő, a Kft. csinálta volna meg az alapot, és az a legolcsóbb. Mert minden más cég drágábban. Ebből az anyagból, amit egyszer már megvettük a BKV-tól, most nem jelentkezik beszerzési összegként. Abban az esetben kijön 50.000-60.000.- Ft-ból, de úgy, hogy teljesen jól akarunk, ennyibe kerül.

Mezőné: Nem tudott eljönni az utcából Buti István, aki szeretett volna hozni egy vállalkozót, és azt mondja nekem, hogy 13-16-ért csinálná és abban a terv is benne lenne. Nem tudom, az Önkormányzat ehhez hogy áll. Nem a PENTA csinálná, hanem esetleg más olcsóbban, de olyan minőséget. De nem tudom az a minőség milyen. Az Önkormányzat hogy áll ehhez?

Franka Tibor polgármester: Ennek sincs akadálya, mert ebben az esetben a keretszerződésünk a PENTA-val ebben a vonatkozásban, ha a PENTA nem hajlandó elfogadni a másik cég ajánlatát, akkor viszont azt a szerződést felbontjuk a PENTA-val és új közbeszerzést kell kiírunk mert ez 8 millió forint felett van. Újra kezdődik minden a Gyula Pál utca esetében a törvény értelmében.

Bata Péter projekt vezető: Szerződést nem kell bontani kettőnk között, nem kell, hogy tőlünk megrendeljék.

Franka Tibor polgármester: De közbeszerzést kell. Ha megint ki kell írni, az mennyi idő?

Oláh János jegyző: 60-90 nap.

Franka Tibor polgármester: 2-3 hónap.

Nagy Béláné képviselő: A minőségért ki fog felelni?

Oláh János jegyző: Az a cég, aki a kivitelezést végzi.

Nagy Béláné képviselő: De a problémákkal ide fognak jönni.

Franka Tibor polgármester: Igen. Attól sem zárkozom el, ha van ilyen kivitelező, tessenek hozni hozzám. A másik dolog, amikor az Önök jóvoltából kezdtünk tevékenykedni, akkor Kerepesnek a legősibb magja a Templom térsége. A Templom utcát díszburkolattal tettük járhatóbbá, szebbé, akkor a Templom utcában lakó nyugdíjas emberek, 1-2 vállalkozót kivéve, 70.000.- Ft-ot ajánlottak hozzá ingatlanonként, a Templom utca díszburkolatához. Pedig ott nem laknak olyan tehetősek sem mint Szilason.

Mezőné: Lehet, hogy itt is elfogadják a többit, csak tudni kellene, hogy mennyit.

Franka Tibor polgármester: Ehhez az kell, hogy ne azt mondják, hogy többit kérünk, mert megjött a szerzési vágyunk, hanem azt, hogy legyen meg a terv, ez a műszaki tartalom, ez kerül ennyibe. Kérem, hogy aki egyetért azzal, hogy a terveket rendeljük meg és azt követően a kész terveket és műszaki leírást a kezünkbe tartva, a lakosság elé tárva folytassuk a támogatási szerződés pontjainak a kidolgozását, az kézfeltartással jelezze.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselőtestülete 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a Gyulai Pál utca útépítési munkálataihoz a tervek megrendelése tárgyában az alábbi határozatot hozta:

36/2010.(III. 03.)Kt. határozat:

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a Gyulai Pál utca utépítési munkálataihoz a tervek elkészítését.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Kerepes Nagyközség Önkormányzat Polgármesterét, hogy a Gyulai Pál utca utépítési terveit rendelje meg.

Határidő: 2010. március 31.

Felelős: Franka Tibor polgármester

Franka Tibor polgármester: Akkor ez így megnyugtató, tartjuk a kapcsolatot, megbeszéljük akár holnap is ha bejön, a kivitelezőt is hozza, megbeszéljük, és megrendeljük a terveket.

Rózsás Erika képviselő: Akkor most megrendeljük a terveket, és utána menjenek el házalni, mert addig nem tudják, hogy milyen paraméterekről van szó. Ki tervez? Mert arról nem beszéltünk. Van már kiválasztott tervező?

Franka Tibor polgármester: Nincs kiválasztott tervező, azt is választani kell.

Mezőné: Akkor én beszélek az illetővel, és a vállalkozóval, aki 13-16 millióért vállalja tervvel együtt. Az győz, aki olcsóbb és jobb.

2. napirendi pont tárgya: Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásának állásáról (írásban csatolva)

A napirendi pont előterjesztője: Franka Tibor polgármester

Franka Tibor polgármester: Hozzátennivalóm nincs, kérdése van valakinek?

Kérem, hogy aki egyetért a lejárt határidejű határozatok végrehajtásának állásáról szóló jelentéssel, az kézfeltartással jelezze.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselőtestülete 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a lejárt határidejű határozatok végrehajtásának állásáról szóló jelentés tárgyában az alábbi határozatot hozta:

37/2010.(III. 03.)Kt. határozat:

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta a lejárt határidejű 3, 4, 15, 17, 20, 21 és 27/2010. számú határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót.

Határidő: 2010. március 3.

Felelős: Franka Tibor polgármester

3. napirendi pont tárgya: Kerepes Nagyközség Önkormányzatának 2010. évi közbeszerzési terve (írásban csatolva)

A napirendi pont előterjesztője: Oláh János jegyző

Oláh János jegyző: Egy kiegészítést bele kell tenni, a közbeszerzési tervben szerepeltetni kell a Gyulai Pál utca építését, illetve vagy most szerepeltetjük egy becsült összeggel ami a törvény szerint lehetséges. A közbeszerzési tervben való szerepeltetés nem jelenti a munka megvalósításának szükségszerűségét vagy szükségességét, ha azonban kiindulunk ebből a keretösszezből, ami az első árajánlat, ha ilyen keretösszeggel meghirdetjük vagy közzé tesszük, az nem okoz nehézséget, mert lehet hogy ettől csak olcsóbb lesz, nem lépjük meg a keretösszeg határát. A Gyulai Pál utca közbeszerzési tervben való szerepeltetése szükséges.

Franka Tibor polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a Gyulai Pál utca bekerüljön 30 millió forintos összeggel a közbeszerzési tervbe, kézfeltartással jelezze.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a Kerepes Nagyközség Önkormányzatának 2010. évi közbeszerzési terve tárgyban az alábbi határozatot hozta:

38/2010.(III. 03.)Kt. határozat:

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta a közbeszerzési terv módosítását azzal, hogy a Gyulai Pál utca bruttó 30 millió forinttal kerüljön be a közbeszerzési tervbe.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza Kerepes Nagyközség Jegyzőjét a közbeszerzési terv módosításának elvégzésére.

Határidő: 2010. március 17.

Felelős: Oláh János jegyző

Franka Tibor polgármester: Aki elfogadja a közbeszerzési tervet a megfogalmazott határozati javaslattal, kézfeltartással jelezze.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Kerepes Nagyközség Önkormányzatának 2010. évi közbeszerzési terve tárgyában az alábbi határozatot hozta:

39/2010.(III. 03.)Kt. határozat:

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Kerepes Nagyközség Önkormányzatának 2010. évi közbeszerzési tervét elfogadja.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Közbeszerzési és Rendészeti Bizottságot a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően az ajánlati felhívások jóváhagyására.

Határidő: 2010. március 31.

Felelős: Oláh János jegyző

4. napirendi pont tárgya: Szavazat Számláló Bizottsági tagok/póttagok választása (írásban csatolva)

A napirendi pont előterjesztője: Oláh János jegyző

Oláh János jegyző: Az országgyűlési választásokkal kapcsolatos előkészületeinket megkezdjük, mint Önkormányzat a választó kerületek és szavazó körök kialakításával, a kialakult vagy kialakított körökben az SzSzB tevékenységében részt venni kívánó – önkéntes alapon működik természetesen az SzSzB tagi közreműködés – embereket igyekeztünk kollégáim segítségével fölkeresni, ezután a javaslatot a Képviselő-testületnek van kompetenciája elfogadni. Nyilatkozatok az összeférhetlenségről megtörténtek, mindenki nyilatkozott. Póttag és tag kérdésekkel kapcsolatban, ami sajátossága volt a bejárásnak, hogy a Szavazat Számláló Bizottságban ténykedő személyeknek abban a szavazó körben, szavazó körhöz tartozó utcákban kell laknia, ahol a szavazókör van, ez a sajátossága, ez még eddig nem volt elvárás. Egy választókerület volt az egész településünk, most már több választókerületre osztottuk, miután egy választókerület egy szavazókör, a területi határuk azonos, abban a választó kerületben kell laknia a bizottsági tagnak.

Franka Tibor polgármester: Lakossági kritika ért, hogy jelentkezett volna, de nem kellett. Akkor azért van, mert csak ott lehet, ahol lakik.

Oláh János jegyző: Territoriális behatárolása van a bizottsági tagságnak.

Franka Tibor polgármester: Mennyit kapnak egyébként a tagok?

Oláh János jegyző: Bruttó, járulékokkal együtt 15.000.- Ft, olyan 8.000.- Ft körül alakul a nettó kifizetés.

Franka Tibor polgármester: Akinek nincs kifogása a tagok ellen, kézfeltartással jelezze.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselőtestülete 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a Szavazat Számláló Bizottság tagjai/póttagjai választásának tárgyában az alábbi határozatot hozta:

40/2010.(III. 03.)Kt. határozat:

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete

1. sz. szavazókörben: Forrás Művelődési Ház 2144 Kerepes, Templom u. 3.

Tagnak: Burik Lászlóné 2144 Kerepes,
Szabadság út 238.

	Fatter Mihály	2144	Kerepes,
	Madarász u. 6.		
	Oládi Tiborné	2144	Kerepes,
	Szabadság út 231.		
Póttagnak:	Nagy Anna	2144	Kerepes,
	Szabadság út 248.		
	Monori László	2144	Kerepes,
	Öv u. 8.		

**2. sz. szavazókörben: Széchenyi István Általános Iskola
2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2.**

Tagnak:	Almási Miklósné	2144	Kerepes,
	Juhász Gy. u. 2/B.		
	Fazekas Erzsébet	2144	Kerepes,
	Juhász Gy. u. 2/C.		
	Gajdáné Krizsán Erika	2144	Kerepes,
	Juhász Gy. u. 25.		
Póttagnak:	Sebestyén Tibor	2144	Kerepes,
	Juhász Gy. u. 3.		
	Szűcs András	2144	Kerepes,
	Babits M. u. 23.		

**3. sz. szavazókörben: Széchenyi István Általános Iskola
2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2.**

Tagnak:	Molnár Károly	2144	Kerepes,
	Szilasligeti út 10.		
	Molnár Mihály	2144	Kerepes,
	Szilasligeti út 34.		
	Pivarsci Gábor	2144	Kerepes,
	Vörösmarty u. 10.		
Póttagnak:	Kira Krisztina	2144	Kerepes,
	Vörösmarty u. 33.		
	Réti Györgyné	2144	Kerepes,
	Szilasligeti út 31.		

**4. sz. szavazókörben: Sportöltöző 2144 Kerepes, Bartók
B. u. 26.**

Tagnak:	Czikolai Péter János	2144	Kerepes,
	Alföldi u. 27.		
	Devecsei Györgyné	2144	Kerepes,
	Rét u. 43.		
	Fatter Gábor	2144	Kerepes,
	Mogyoródi út 29.		
Póttagnak:	Katona Róbert	2144	Kerepes,
	Tavasz u. 5.		
	Balogh István	2144	Kerepes,
	Mogyoródi út 23.		
	Varga János	2144	Kerepes,
	Bartók B. u. 15.		

**5. sz. szavazókörben: Szilasvíz Kft. 2144 Kerepes, Sza-
badság út 100.**

Tagnak:	Herczeg Ferenc Szabadság út 49.	2144	Kerepes,
	Fábián Jánosné Szabadság út 114.	2144	Kerepes,
	Pecsenyiczki Mihályné Szabadság út 116.	2144	Kerepes,
Póttagnak:	Bolyáné Gróf Krisztina Szilas u. 8.	2144	Kerepes,
	Sárváriné Bolya Mária Szilas u. 16.	2144	Kerepes,
	Lobmayer Miklós Imréné Művész u. 1/A.	2144	Kerepes,
	Nagyné Papp Katalin Szilas u. 21.	2144	Kerepes,

6. sz. szavazókörben: Állateledel Bolt 2144 Kerepes, Szőlő u. 182.

Tagnak:	Rupaszov Ferencné Szőlő u. 4.	2144	Kerepes,
	Czibi Béláné Szőlő u. 6221.	2144	Kerepes,
	Bondor Imre Szőlő u. 5.	2144	Kerepes,
Póttagnak:	Nemes Ferenc Lázár V. u. 5.	2145	Kerepes,
	Laczkó Anna Szőlő dűlő 87.	2144	Kerepes,
	Riczu Regina Szőlő u. 5.	2144	Kerepes,

7. sz. szavazókörben: Szilasligeti Óvoda 2145 Kerepes, Wéber Ede u. 4.

Tagnak:	Horváth Vera Török I. u. 10.	2145	Kerepes,
	Farkas Zsuzsanna Kiss E. u. 40.	2145	Kerepes,
	Meleg Gáborné Vécsey K. u. 10.	2145	Kerepes,
Póttagnak:	Nemeskéri Mihályné Kölcsey F. u. 2.	2145	Kerepes,
	Grösl Tamás Rudolfné Kiss E. u. 35.	2145	Kerepes,

8. sz. szavazókörben: Szilasligeti Óvoda 2145 Kerepes, Wéber Ede u. 4.

Tagnak:	Fenyvesi Veronika Sólyom u. 82.	2145	Kerepes,
	Kesziné Ángyási Mónika Lomb u. 9/A.	2145	Kerepes,
	Kublik Éva Sólyom u. 68.	2145	Kerepes,
Póttagnak:	Borzáné Somos Krisztina Judit Rózsavölgyi út 1.	2145	Kerepes,

Rácz Szilvia 2145 Kerepes,
Lomb u. 8.

9. sz. szavazóköriben: Községi Ház 2145 Kerepes, József A. park

Tagnak:	Lipp Csaba Istvánné	2145	Kerepes,
	Bajcsy-Zs. u. 46.		
	Bazsai Oszkárné	2145	Kerepes,
	Bajcsy-Zs. u. 128.		
	Pádárné Kiss Ildikó	2145	Kerepes,
	Bajcsy-Zs. u. 130.		
Póttagnak:	Katonáné Szabó Judit	2145	Kerepes,
	Bajcsy-Zs. u. 9.		
	Dr. Törökné Károlyi Éva	2145	Kerepes,
	József A. u. 5.		

10. sz. szavazóköriben: Meseliget Óvoda 2145 Kerepes, József A. u. 71-75.

Tagnak:	Horváth András Sándorné	2145	Kerepes,
	Ady E. u. 107.		
	Gárdos Árpádné	2145	Kerepes,
	Kiss József u. 64/A.		
	Marczellné Tóth Anita	2145	Kerepes,
	Mártírok útja 106.		
Póttagnak:	Dr. Siklódi Adél		
	Tóth Zsuzsanna	2145	Kerepes,
	Kiss József u. 5.		

szám alatti lakosokat megválasztja.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Kerepes Nagyközség Jegyzőjét, hogy a Szavazat Számláló Bizottságok tagjainak/póttagjainak a képzését bonnyolítsa le és az alakuló ülést hívja össze.

Határidő: 2010. március 31.

Felelős: Oláh János jegyző

5. napirendi pont tárgya: Szérüskert III. ütem tulajdonosi megállapodás (írásban csatolva).

A napirendi pont előterjesztője: Oláh János jegyző

Oláh János jegyző: Egy dolgot igyekeztem kiemelni benne, a megkülönböztető jelzőket, hogy megmagyarázzam aktív-passzív, de igyekeztem az előterjesztésben a tulajdonosi köreket is. Az általatok is ismert területekről van szó, az összetett tulajdoni struktúra miatt nem tudott az ingatlantömb fejlesztéseket végrehajtani, most lett egy pár tulajdonos Pásztor úr összefogásával, akik ezt kívánják, a folyamatokat koordinálják illetve egyesítik a még aktívan megnyilvánulni nem tudó tulajdonostársakkal. Az Önkormányzat 1/5-öd rész nagyságrendben tulajdonos a tömbben, így az önkormányzati ingatlanok kialakulásának

feltétele ezen szabályozási és megállapodási struktúra kialakítása. Itt egy gondolatot tennék hozzá: a település-szerkezeti terv, melyet ismerünk. A települési-szerkezeti tervben fekete vonal folytatásaként egy középső útfeltárás látható, a település szerkezeti tervben látszik a fehérrel jelölt részeknek kellett volna hogy legyenek azok az utak, amelyekkel a tömb hasznosítható, pont erre irányulna a szabályozás, hogy ezek a területek ne így szabdalton alakuljanak ki, alakuljanak át, hanem egy középső út feltárással, és akkor ezen ingatlanok is hasznosíthatóvá válnak. Ehhez majd lesz a következő napirendnek egyike, ahol a település szerkezeti tervről beszélünk, többek között az is összefügg ezzel, muszáj elmondani szintén, hogy ezen út, illetve közterületen kijelölt ingatlanok, amelyek még magántulajdonban vannak, ezek átalakulhassanak lakófunkciójú ingatlanokká, ezt majd a település szerkezeti tervünk felülvizsgálatával alá kell támasztanunk. Ha a szabályozást nem indítjuk el erre a tömbre, akkor külön le kellene folytatni egy szintén költséges, egyedi eljárásban ezen település szerkezet módosítását csak erre a kis ingatlan körre. Ezért célszerű – mások miatt is – de most ezért is célszerű az egész település szerkezettel foglalkoznunk. Sok más kérdés még érintett lesz. Ez az a bizonyos II. ütem, amelyben már megkötöttük a szerződést, hogy a középső szabályozás által kijelölt út itt nem fog létrejönni a szabályozás által megszűnik a kijelölés, és egy belső tömbfeltárással ez az ingatlan tömeg is átalakulhat, illetve hasznosulhat. Itt jobb volt a tulajdonosi szerkezet, de az Önkormányzat érintettsége okán jelentős haszonnal fog kiszállni belőle.

Franka Tibor polgármester: A Szerűskert példája mutatja, hogy ha sok embert akarnak kényszeríteni valamire, az nem fog menni, viszont apránként, érdekeik mentén tudnak szövetkezni, akkor előbbre jut az egész. Van-e valakinek kérdése? Aki egyetért azzal, hogy a III. ütemben érintett ingatlantulajdonosokkal az Önkormányzat közösen együttműködve valósítsa meg a terület hasznosításához szükséges telekalakítási és szabályozási folyamatokat, kérem kézfeltartással jelezze.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselőtestülete 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a Szerűskert III. ütem tulajdonosi megállapodása tárgyában az alábbi határozatot hozta:

41/2010.(III. 03.)Kt. határozat:

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, hogy a Szerűskert elnevezésű terület III. ütemében érintett ingatlantulajdonosokkal az Önkormányzat közösen együttműködve valósítsa meg a terület hasznosításához szükséges telekalakítási és szabályozási folyamatokat. Az Önkormányzat az érintett területben lévő tulajdoni hányadának megfelelő mértékben kíván hozzájárulni a terület feltárásához szükséges költségekhez.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Polgármesterét, hogy az ingatlan tulajdonosokkal, illetve azok képviselőivel a megállapodást előkészítse.

Határidő: 2010. március 17.

Felelős: Franka Tibor polgármester

6. napirendi pont tárgya: Kerepes Nagyközség Önkormányzat Településszerkezeti Terv felülvizsgálata (írásban csatolva)

A napirendi pont előterjesztője: Oláh János jegyző

Oláh János jegyző: A település rendezési terve a dokumentációk sorrendjében a legmagasabb szintű és a település teljes egészét lefedő település szerkezeti terv. A település szerkezeti tervében előre meghatározott funkciókra készülhet egyedi tömbökre szabályozási terv, illetve ebből merítkezik a HÉSZ is a Helyi Építési Szabályzat. Az építésügyi törvények szerint a helyi építési szabályzatot és a település szerkezeti tervet, mint dokumentációs formációt öt évente felül kell vizsgálni az Önkormányzatnak, illetve ha a szabályozási elemek vagy fejlesztési elképzelések az elfogadás időpontjához képest település szintű módon megváltoznak, akkor felülvizsgálható bármikor. Kiemeltem az előbbi előterjesztésnél a Szérűskert elnevezésű terület tömb III. ütemének struktúráját, amely már önmagában is a település szerkezet módosítását igényelné, nem is település szinten, de több szinten mindenképpen, viszont a településen vannak olyan egyéb területfejlesztési szándékok és javaslatok, ill. testületi célok, amelyek még ezt alátámasztják. Decemberi és az elmúlt ülésünkön is tárgyaltunk arról, hogy ezen a területen a magas feszültség nyomvonalában egy fiatalember bicikli krosszpályát kívánna létesíteni. Település szerkezeti terven pont ezen nyomvonalban egy út nyomvonalát szabályozta ki, látta előre. Most, a település szerkezeti terv szerint, ha mai napon nyilatkozunk, akkor sajnos a bicikli krosszpályának nincs létjogosultsága, mert ez út céljára kijelölt, be nem épített területként kellene, és csak lehetne hasznosítani. Másik, ami az elképzelés miatt szükséges, Hegy utca folytatásában ingatlan tulajdonosokkal kerültünk az Államigazgatási Hivatalon keresztül kapcsolatba, hogy szabályozzuk, illetve vásároljuk meg azon területszakaszt, amely az Önkormányzat számára már nem szükséges, és ugyanezre hivatkoztak, hogy az Önkormányzat meglévő dokumentumrendszerébe itt egy 18 m széles út szabályozása van meg. A település szerkezetben ennek az útszélességnek is a kezelendő méretét kell szerepeltetnünk. Szintén út kérdésekkel találkoztunk szembe a Szőlő utcában, ahol is magán ingatlan tulajdonosokkal kerültünk szembe, ahol a korábbi magán út és település rendezési eszközök alapján kialakult út megvásárlása volt a cél. Bírósági eljárás is folyt, még csak időközi döntésünk van, de ennek rendezése is szükségessé válik. Azok egyébként majd megfogalmazásra kerülnek, és több bizottsági ülésen fog keresztül menni. Ami kiemelt szempontunk lesz, az M31-es autópálya pihenő parkolóhoz strukturált csomóponti kérdésével, szabályozást már erre a területre készítjük, ennek okán és a település szerkezetünk módosítása időszerű és aktuálissá válik, és akkor természetesen ezekbe – ahol szabályozzuk a M31-es melletti ipari területet – ebben is vannak olyan útnyomvonalak kijelölve, amelyek a település szerkezetben mára meghaladottá váltak. Az Önkormányzatnak felül kell, felül lehet vizsgálnia azokat a korábbi szándékait, amelyek olyan ingatlan képzéseket tartalmaznak, amelyek esetleg mind a mai napig nem valósultak meg. Azoknak a kijelöléseknek van-e szüksége, és létjogosultsága. A 2000. évben hatályos település szerkezet a mai szerkezettel megadta a teljes alapját, és bizony 2000 óta elég sok minden változott a településen és a környezetünkben is, és nem utolsósorban 2005-ben hatályba lépett az Agglomerációs törvény, hogy a települések közigazgatási határán belül történő fejlesztési, szabályozási lehetőségeket terület arányosan korlátozta, illetve keretek közé szabja. Ezen keretben a mi terület méreteinket mindenképpen újra kell gondolni, és számolni, egyrészt az adós törvény változása ezt fogja csökkenteni 3%-ról 1%-ra, másrészt egy gazdálkodási lehetőséget biztosít. Ez a felülvizsgálat egy évig fog tartani minimum, de azzal, hogy elindítjuk, azzal már ilyen területekre tudunk nyilatkozatot tenni a fejlesztésekre. Miután a felülvizsgálat elindult, érintetté válik benne, mint pl. a bicikli krosszpálya elindulhat, mint fejlesztés egy célra, mint utaltam a Szérűskert eleme is összefügg ezzel. Tehát a település szerkezet felülvizsgálata most csak példaként említett egyedi fejlesztési igények összehangolása, illetve jelenlegi közigazgatási

terület fejlesztési céljainak átgondolása és átstrukturálása szükséges, ezért került ez napirendként előterjesztésre, magával a kérdéssel kezdjük foglalkozni.

Franka Tibor polgármester: Köszönöm szépen. Kérdés van? Aki egyetért a településszerkezeti terv felülvizsgálatával, kérem kézfeltartással jelezze.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a Kerepes Nagyközség Önkormányzat Településszerkezeti Terv felülvizsgálata tárgyában az alábbi határozatot hozta:

42/2010.(III. 03.)Kt. határozat:

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete felül kívánja vizsgálni Kerepes Nagyközség Önkormányzat Településszerkezeti Tervét.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Polgármesterét, hogy legalább három tervezőtől szerezzen be ajánlatot a felülvizsgálat elkészítésére.

Határidő: 2010. március 24.

Felelős: Franka Tibor polgármester

7. napirendi pont tárgya: Kerepesi 03 hrsz-ú ingatlan hasznosítása (írásban csatolva)

A napirendi pont előterjesztője: Oláh János jegyző

Oláh János jegyző: Polgármester úr bejelentése most már aktuálissá teszi, amit az előterjesztés megírásakor még csak mint lehetséges fejlesztési célt, mint lehetséges érintett beruházást, pályázat okán. Most már az engedélyezési dokumentáció készítése során a második forduló eredményes megírásához és az eredmény bezsebeléséhez, mint konkrét támogatás, már az ingatlan tulajdonosokkal kötött egyedi és konkrét megállapodásra is szükség van. Az ingatlan, amelyen a víztornyunk, a töltővezetékünk található, amely több évtizedes sajnálatos kialakult helyzet, most erre van egy megoldási lehetőség, amelyben az ingatlan tulajdonosoknak megnyilvánul egy fejlesztési szándéka. Legalább olyan hosszú út alapján lesz célravezető, mint a pályázatunk, mert a mellékelt dokumentáció szerint több településrendezési, település fejlesztési dokumentáció együttes elkészítése szükséges, és annak még az elfogadása is. De hogy a folyamatok egymás mellett mehessenek, az önkormányzati vízpályázat és az ingatlantulajdonosok szándéka, az mindenképpen egy településrendezési szerződést illetve a közművekbe egy megállapodást kell kötnünk amelyet még fog a Képviselő-testület tárgyalni, de az elindulást segítené a döntés.

Franka Tibor polgármester: Látóhegy tetején a víztorony és annak a csőrendszere.

Labancz József képviselő: A beadványban szerepel a beépíthetőség, ez mit jelent?

Oláh János jegyző: A szabályozással lenne cél, de Katona úr elmondja mi a szándékuk az ingatlannal.

Katona Ferenc: Jó estét kívánok. Katona Ferenc vagyok azon területnek az egyik tulajdonosa, Varga Árpáddal. Felmerült az a probléma, amelyet a víztorony és környéke taglal, a vízátfűtések, pannon, vodafonnak a rajtalevősége, engedély nélkül rátették a vezetéket, rátettek egy közelítő utat, amely nem lett kérve sem önkormányzati sem tulajdonosi szinten. Ennek az egészét rendbe akarjuk tenni és ennek apropójából ha már így alakult a dolog, az 2 területből áll. Van rajta egy erdő és egy, ami gyepet jelképez, és annak az összessége lemegy a HÉV vonaláig, ott behatárolva a Szilasligeti és a Hársfa utcától. A pannon felkerülés úgy történt, hogy le lett fehér kővel borítva és annak függvényében lett. Ennek a mikéntje bírósági útra került, hogy elviszik onnan a zsinórjukat, megszüntetik az átjárást, de nem tudtuk még bírósági úton sem elrendezni. Önkormányzatnál szintén szeretnénk elérni, hogy ez a probléma szűnjön meg, van ott benne 2 olyan rész amit az önkormányzat lefoglal, lásd a levezető út a HÉV állomásig, és új lépcsőt épített az önkormányzat, annak további otltétére, fejlesztésére, rendbetételére kérték, hogy írjuk alá, hogy ez mind megtörténjen. Aláírtuk, támogatva a dolog. De hogy mi ez a beépíthetőség: egy ilyen 1500-2000 m²-es területnek a kimérése és arra való építése.

Labancz József képviselő: Szilasligeti út folytatásaként?

Katona Ferenc: Ezt most nem értem.

Labancz József képviselő: Ahol a lépcső van, azon a részen?

Katona Ferenc: Igen. Az alsó részén, ahol szintén önkormányzat által lefoglalt terület, azt is odatették, ami magán terület. Ebben kértem a segítségüket.

Labancz József képviselő: Majdnem értem. Mogyoródi úttól a Szilasligeti útig tart ez a terület?

Katona Ferenc: Igen.

Labancz József képviselő: Beépítési szándékra voltam kíváncsi, milyen telek kialakítási és beépíthetőségről van szó.

Katona Ferenc: Annyira nem sűrűn lakott részre gondoltam, hanem ilyen szórt jelleggel.

Pordán Miklós képviselő: A határozati javaslatban benne foglaltatik, hogy a Településfejlesztési Bizottságnak ezt a dolgot tárgyalni kell minden képen, én szerintem nem egy lezárt, nem fogjuk ezt a témát lezárni, azt, hogy mit lehet és hogy területeket kialakítani, azt hiszem itt elég sok minden bejátszik, egyrészt az, hogy a megközelíthetőségeket biztosítani kell, a víztoronyhoz, van egy hév vonal, amihez beépítési védőtávolságok vannak rendelve. Esetleg a megközelítést lehet majd a védőtávolságba bele tenni, meg kell nézni.

Franka Tibor polgármester: Arról van szó, hogy a tsz-időkben magánterület volt, aztán jött a szocializmus és keresztül kasul ment cső, járda, utána a rendszerváltoztatás, az ingatlant megvette és rajta megy a járda, és rajta van a tv-torony és benne vannak a víz közműveink. Magántulajdonával mit óhajt tenni, ha az megfelel a vonatkozó építési és egyéb szabályoknak és törvényeknek. Kérem, akik egyetértenek a 03- hrsz-ú terület tulajdonosokkal történő megegyezés előkészítésével, kézfeltartással jelezze.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással a 03 hrsz-ú ingatlan hasznosítása tárgyában az alábbi határozatot hozta:

44/2010.(III. 03.)Kt. határozat:

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, hogy a 03 hrsz-ú terület tulajdonosaival megállapodás kerüljön előkészítésre az ingatlant jelenleg is érintő közművek elhelyezkedése az ingatlan szabályozása és időbeni hasznosítása tárgyában.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Polgármesterét, hogy az ingatlan tulajdonosokkal és a Településfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsággal egyeztetve, a tulajdonosokkal készítsen megállapodás tervezetet, és azt a Képviselő-testület soron következő ülésén terjessze elő.

Határidő: 2010. március 24.

Felelős: Franka Tibor polgármester

8. napirendi pont tárgya: Kerepesi 071 hrsz-ú ingatlan – Panoráma Építőközösség belterületbe vonási kérelme (írásban csatolva)

A napirendi pont előterjesztője: Oláh János jegyző

Oláh János jegyző: Ennek kapcsán már többször tárgyalt a képviselő-testület, most ért oda az építőközösség abba a fázisba, hogy a földmérői munkák összeegyeztethetők voltak a tulajdonosi igények egyeztetésével, és egyébként kis telkeken már végrehajtott önkormányzati döntések következő fázisa nyilvánul meg itt is, belterületbe vonásának támogatása, amellyel az Önkormányzatnak szintén keletkeznek ingatlanjai, amelyek a vagyont és fejlesztési lehetőségeit gazdagítják. Azt mondanám, hogy az egyedi belterületbe vonásokra jellemző módon itt is egy deklaratív jellegű döntést kell hozni a képviselő-testületnek azzal a különbséggel, hogy az Önkormányzat fejlesztési területekben is érintett lesz ezen a tömbön belül.

Franka Tibor polgármester: Azt hiszem, 5000 m² nagyságú telekrésszel rendelkezünk. Ami ebben példaértékű, hogy sokáig tartott, de legalább mondhatom, hogy közösen célba értünk, mert 3 éve nagyon kemény munkát végeznek a közösség önkéntes vezetői, egyeztetések, de viszont ami megvalósult az nagyon jó, olyan közösség végzi el a közművesítést, út építést.

Panoráma Építőközösség képviselője: Mostanra nyertünk a pályázaton, készen vannak a terveink is.

Franka Tibor polgármester: Igen, mert a Panoráma vízellátása egyébként bajos lett volna, tehát ez is nagyon jól jött. Aki egyetért a belterületbe csatolással és hozzájárul, kérem kézfeltartással jelezze.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a 071 hrsz-ú ingatlan – Panoráma Építőközösség – belterületbe vonása tárgyában az alábbi határozatot hozta:

43/2010.(III. 03.)Kt. határozat:

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a 071 hrsz-ú külterületű ingatlant (az önkormányzati tulajdonokkal együtt) támogatja belterületbe csatolni és hozzájárul az ingatlan Földhivatal által vezetett ingatlan-nyilvántartáson történő átvezetéséhez.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Polgármesterét az átvezetés lebonyolítására.

Határidő: 2010. március 31.

Felelős: Franka Tibor polgármester

9. napirendi pont tárgya: Kerepesi 6062/4 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonási kérelme (írásban csatolva)

A napirendi pont előterjesztője: Oláh János jegyző

Oláh János jegyző: Ezek azok a Szőlő utcai ill. Szőlő utcából induló vagy ehhez kapcsolódó zártkerti ingatlanok, amelyeknek a tömbösítésével kapcsolatosan ülésenként döntünk, ez annak következménye, hogy a tulajdonosok átlátják ezt a tömbösítést, vagy csatlakozás szükségességét, és így egyedi döntéseket kell hoznunk ezekről.

Rózsás Erika képviselő: Ezt a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta?

Pordán Miklós képviselő: Ezt speciel még nem. A többit igen.

Rózsás Erika: Nem szükséges?

Oláh János jegyző: A deklarativ döntési struktúrában önmagában megfogalmazzuk és gyakoroljuk is konzekvensen, hogy vagy már meglévő, korábban szigetként kialakított belterületi ingatlanhoz kapcsolódik, tehát mindenképpen a szabályozás jogi és szellemi alapjához képest alakítjuk ki a belterületi rendszerünket a Szőlő utca és környezetében. Nem csak a Szőlő utcát érinti csak természetesen, és az eddigi gyakorlatunk szerint az egyedi belterületbe vonásokat a Településfejlesztési Bizottság nem tárgyalta, de ha a bizottsági struktúrában ezt tárgyalandónak ítéli, akkor természetesen semmi akadálya nincs, hogy a bizottság elé terjesszük ezeket az egyébként, ez idáig nem terjesztett bizottsági anyagokat. Ha ez Településfejlesztési terveket fölvet és úgy ítéli meg a Képviselő-testület, természetesen előterjesztjük.

Franka Tibor polgármester: Azt gondolom, idáig nem volt ilyen fölvetés.

Kóbor Tamás képviselő: Csak annyit szeretnék mondani, a mellette levő két ingatlan is belterületbe van vonva, most az, hogy ez így alakult, erről nem mi tehetünk, mi próbáljuk megegyesíteni az egész szemléletet. Ezen fölösleges, én úgy látom legalábbis, hogy nem kell ezen külön elvívódnunk.

Franka Tibor polgármester: Ha az előző testület hozzányúlt volna, nem mi szórakoznánk most vele. Ami ott történt, az szabálytalan, és mi próbáljuk most úgy helyrehozni, hogy azok az emberek akik nagyon jól tudták, hogy olcsóbban hogyan jutnak ingatlanhoz illetve

építkeznek, azokat most valahogy be kell rendezni a közös Kerepesbe. Akik egyetértenek a területbe vonás elutasításával, kérem kézfelnyújtással jelezzék.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a 6062/4 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonása tárgyában az alábbi határozatot hozta:

45/2010.(III. 03.)Kt. határozat:

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a 6062/4 hrsz-ú zártkerti ingatlan belterületbe csatolását nem támogatja, és nem járul hozzá az ingatlan Földhivatal által vezetett ingatlan-nyilvántartáson történő átvezetéséhez, mivel nem tömörszerű a belterületbe vonás.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Polgármesterét az elutasítás közlésére.

Határidő: 2010. március 17.

Felelős: Franka Tibor polgármester

10. napirendi pont tárgya: Kerepesi 6232/2, 6233/2, 6234/2, 6234/3, 6238/1 és 6238/3 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonási kérelme (írásban csatolva)

A napirendi pont előterjesztője: Oláh János jegyző

Franka Tibor polgármester: Ez arról szól, mint nagyban a Panoráma, csak sokkal problémásabb előjelekkel. Azon vagyunk, hogy tömbösödjének, ne egyenként jelentkezzenek, hogy vonjuk belterületbe a zártkerti ingatlanokat, ahol szabálytalanul építkeztek. Itt most annyit próbál elérni ez az Önkormányzat, hogy álljanak már össze néhányan, hogy legyen mit kezdenünk, mert vannak olyan részek Kerepesen, hogy mint a zongorabillentyű, fekete-fehéren, úgy egyik belterület, a másik külterület. El tudom képzelni, hogy minek alapján, milyen érdekeltség mentén történtek ezek a csiki-csukik és ennek szeretnénk az elejét venni. Akik egyetértenek a zártkerti ingatlanok belterületbe csatolásának támogatásával és hozzájárulnak az átjegyzéshez a Földhivatalnál, kézfeltartással jelezzék.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással a 6232/2, 6233/2, 6234/2, 6234/3, 6238/1, 6238/3 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonása tárgyában az alábbi határozatot hozta:

46/2010.(III. 03.)Kt. határozat:

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a kerepesi 6232/2, 6233/2, 6234/2, 6234/3, 6238/1 és a 6238/3 hrsz-ú zártkerti ingatlanok belterületbe csatolását támogatja, és hozzájárul az ingatlanok Földhivatal által vezetett ingatlan-nyilvántartáson történő átvezetéséhez azzal a feltétellel, hogy a 6232/2 és 6238/3 hrsz-ú ingatlanok önállóan nem beépíthetőek.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Polgármesterét az átvezetés lebonyolítására.

Határidő: 2010. március 17.

Felelős: Franka Tibor polgármester

11. napirendi pont tárgya: Kerepesi 6050/1 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonási kérelme (írásban csatolva)

A napirendi pont előterjesztője: Oláh János jegyző

Franka Tibor polgármester: Aki egyetért a 6050/1 hrsz-ú ingatlan belterületbe csatolásával, kérem kézfelnnyújtással jelezze.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a 6050/1 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonása tárgyában az alábbi határozatot hozta:

47/2010.(III. 03.)Kt. határozat:

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a kerepesi 6050/1 hrsz-ú zártkerti ingatlan belterületbe csatolását támogatja, és hozzájárul az ingatlan Földhivatal által vezetett ingatlan-nyilvántartáson történő átvezetéséhez.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Polgármesterét az átvezetés lebonyolítására.

Határidő: 2010. március 17.

Felelős: Franka Tibor polgármester

12. napirendi pont tárgya: Civil szervezetek támogatása (írásban csatolva)

A napirendi pont előterjesztője: Franka Tibor polgármester

Franka Tibor polgármester: A Civil szervezetek listáját megkapták, most egy új lista is kiosztásra került. Van egy eredeti amit kiküldtünk és van egy alternatíva, ennyi pénzünk van, én a másodikat, Margitka az elsőt mondja el.

Mayer Endre Gyuláné alpolgármester: Az igazság az, hogy tavaly sokkal több pénzünk volt, idén 2 millió forintot kellett elosztani. Mint ahogy az első javaslatban látjátok én elmentem 1 millió kilencszázezer forintig. Húsz civil szervezet között kellett elosztanom ezt a pénzt, de nem tudtam úgy igazságosan elosztani, mint ahogy szerettem volna, mert nekem kimaradt a Kerepes Rádió és a Szilas Tv. Az első kritérium az volt, hogy elszámoljon

a tavalyi kapott összeggel, azonban a Cigány Önkormányzatnál számlázási problémák voltak, ezért ők nem kaptak nálam javasolt összeget, azonban kimentem a Gyár utcába és a legnagyobb sárba érkeztem. Nem bírtam onnan kijönni a kerítésekbe kellett kapaszkodni, a férfiak kint álltak az utcán, és én elhatároztam, hogy minden erőmmel azon leszek, ha mást nem, zúzott kővel, de hamarosan, holnap reggel végig kell teríteni a romtelepet, és innen kivettem 100.000. Ft-ot, de nem úgy hogy odaadjuk a Cigány Önkormányzatnak, hanem azonnal átutaljuk Vass Lajosnak, mert ezzel 20 teherautó platóval tud fordulni, és le lesz terítve, annál inkább is, mert a roma férfiak kijöttek az utcára és mindenki munkanélküli volt és közölték, hogy most míg nem tudnak munka után menni, most idejük van, ha leterítjük, akkor szétterítik. Meg kell mondanom, hogy szó sincs arról, hogy ez kampány, az ég adta világon messze el akarom kerülni, de aki oda kimegy, azt hiszem vagy csizma nélkül jön vissza, vagy rettenetes körülményeket lát. Ezt minden képen meg kell csinálni. A másik dolog az, hogy a Kerepes Rádióknak nem tudtam semmit adni, mert 1 millió kilencszáz-ezer forintba jött ki a szétosztás, maradt 100.000.- Ft. A 100.000.- Ft-ot kellett volna elosztanom a Kerepes Rádió és a Szilas Tv között, ezt nem mertem vállalni, ennek az odiumát, hogy 50-50 ezer, amikor nagyon magas volt az, amit ők beadtak, erre kértem Polgármester urat, hogyha ő ezt jónak látja, takarítson meg ő úgy pénzt, hogy jusson a Kerepes Rádióknak és a Szilas Tv-nek. Ő utána napokig agyalt rajta és a javasolt összeget az utolsó rublikában látjátok. Ő viszont egy kicsit többet megspórolt azzal a céllal, hogy a Szilas Tv-re is akkor imígyen jut pénz. Még arra figyeltem nagyon, hogy mennyit takarítunk meg, hogyha olyan kiadás jön, amire nem számítottunk, és akkor a Szilas Tv-re mindenképen jusson. A múltkori képviselőin előkerült az, amit a Gizi néni mondott, hogy ő nem tartja jónak, hogy egy nagyon magas létszámú nyugdíjas civil szervezetet összehasonlítok egy 30-as létszámúval és ugyanannyit adok. Az első javaslatban mégis azt tettem, de aztán polgármester úr azt mondta, hogy jobban kell differenciálni és ő másokat írt fel a nyugdíjas szervezeteknek a számára. Gondolkozzatok el ezen, ha van valamiféle olyan kérdések, vagy jobb elosztási elvetek, vagy másként gondoljátok most mondjátok el.

Franka Tibor polgármester: Köszönöm szépen. A második alternatíva lényege, hogy 340.000.- Ft így megmarad, hiszen mindig lesznek váratlan nyugdíjas összejövetel, vagy temetés, vagy buszkérelem, ami nem kiszámolható előre, másrészt a második alternatívában kivettem a 100.000.-Ft-ot a Cigány Önkormányzattól. Az ottlévő férfiak többsége nemcsak most nem dolgozik, de ha nem adunk neki munkát mi a település pénzéből, akkor sehogy nem dolgozik. Zúzott követ fognak kihordani, és azt nekik lesz kötelességük bedolgozni, pénzt nem adunk át a Cigány Önkormányzatnak, hanem a Kft-vel ezt rendezzük. Ha emlékeznek, tavaly is segítettük őket 200.000.- Ft krumpli ültetvényvel, meg is volt, de aztán ők szedték fel a krumplit, mert egymástól lopták, nem várták meg a terméshozamot. A 200.000.- Ft- önkormányzati segítség tulajdon képen ennyit szedtek ki belőle, állítólag 200 mázsát lehetett volna. Még mindig nekünk kell odafigyelni, noha az idén is hozzájárultunk ahhoz, hogy műveljék meg a földet. A tavalyi kukoricából maradt, még nem vetették el, de krumplit nem adunk. Most kaptam a gyerekorvostól egy értesítést, miszerint a Gyár utca olyan szemetes, hogy Hepatitis járvány fenyeget. A roma lakosság közül senki sem fizet kommunális adót, a szemét elhordása mindenki pénzéből történik. Most értesítést fognak kapni, hogy ingatlan tulajdonosonként 60.000.- Ft-ig büntethető az, aki azt nem szünteti meg. Azt gondolom, hogy ez másként nem működik. Ehhez tartjuk magunkat a továbbiakban.

Kóbor Tamás képviselő: Értem, hogy miről szól a lényeg, hogy civil szervezet, meg számoljon el az előző évvel, de azért itt valami más dolgot is bele kéne tenni, ki mennyit tett. Én pl. két olyan szervezetet is látok, akiről nem is hallottam. Hallottam, de nem igazándiból működik. A Családvár alapítványról ugyan hallottam, a múltkori Virágfesztiválon meg is jelentek, és az Összefogás Környezetünkért, de nem találkoztam velük sehol és nem tet-

tek semmit a közösségünkért, községünkért. A Szuflla meg a pingpong szakosztály, valamilyen szinten képviselik nevünket.

Franka Tibor polgármester: Egyrészt a gyerekeinkkel foglalkoznak, másrészt a Budapest Bajnokságban I. osztályban. Nem egy nagy dolog, de a gyerekek szempontjából, hogy pingpongozhatnak.

Kóbor Tamás képviselő: Az egészről azt szerettem volna kihozni, hogy a civil szervezet, aki támogatást kap tőlünk, az tegeyen is valamit a közösségért.

Franka Tibor polgármester: Ha jól értem, akkor képviselő úr nem javasolja a Családvár Alapítvány és az Összefogás Környezetünk Védelméért támogatását.

Kóbor Tamás képviselő: Igen.

Mayer Endre Gyuláné alpolgármester: Elmondanám a választ erre. Erdélyi Lajos vezeti, az Összefogás Környezetünkért, tulajdonképpen ebben a pályázatban 60.000.- Ft támogatást kért, és inkább a kistarcsai Rügyecskék Egyesülettel, a turai Zöld Szívvel és a Szép Turáért Egyesületekkel van összekötötésben, és kiadott egy Zöld Hírlevél Alapítványt. De itt tulajdonképpen olyat, hogy szemléletváltozás, hogy tájékoztatást. De hogy nálunk milyen szervezetben dolgoznak, milyen kulturális egyesülethez csatlakozik, ebben a pályázatban nincs benne. Én ajánlottam 50.000.- Ft-ot, tavaly is kapott 50.000.- Ft-ot, amivel elszámolt.

Franka Tibor polgármester: Javasolom szakaszosan menjünk, képviselő úrnak van egy javaslata, hogy a listából hagyjuk ki a Családvár Alapítványt és az Összefogás Környezetünk Védelméért. Annyira konkrét a két dolog, hogy kihagyjuk őket. Ehhez a két alapítványhoz van még valakinek hozzáfűznivalója?

Mayer Endre Gyuláné alpolgármester: Én szeretném elmondani a Családvárral kapcsolatban, egyáltalán nem írom alá azt, amit a Tamás mondott. Én magam a rendezvényeiken voltam, azt látom, hogy 10-15 várandós anyát készítenek elő a szülésre, látogatják őket, konzultálnak velük. Ez a férj és feleség aki csinálja ezt a munkát, Csomóné Lindmayer Katalin és a férje, a rendezvényeinket is ott vannak, mindig valamiféle kiskövet árulnak, azt a pénzt beforgatják, én havi rendszerességgel látom, hogy az édesapákkal, érdeklődő fiatalokkal konzultálnak.

Kiss Károly: Én annyit szeretnék mondani, hogy az utolsó rublikában a Kisebbségi Önkormányzatnak, a Szlováknak van itt 100.000.- Ft, 200.000.- Ft-ról 100.000.- Ft-ra redukálva. A kisebbségi önkormányzat csinálja Kerepesnek második legnagyobb rendezvényét, melynek költségvetése 3 és fél millió forint. Vannak olyan szervezetek, akik lényegesen többet kapnak, pedig ilyen rendezvényt nem csinálnak. Ilyen közönséget idevonzó rendezvényt nem csinálnak. Szeretném, hogyha meggondolná a Képviselő-testület, és miért pont mi lettünk ennyire lecsökkentve?

Franka Tibor polgármester: A Pávakör, amely szoros kapcsolatban van a kisebbségi önkormányzattal, az 120.000.- Ft-ot kap azért, mert évfordulós, a másik pedig ha megnézzük, nincsenek olyan anyagi forrásaink, mint voltak.

Kiss Károly: A Pávakört a Szlovák Kisebbségi Önkormányzat maximálisan támogatja, de akkor miért a Pávakör kapja a többet, nem sajnálom tőlük, kapják meg. De annyival kevessebbel fogom támogatni a Pávakör Egyesületet, mert végül is amit mi meg tudunk nekik adni, mert gyakorlatilag Kerepesen ők az egyik pillére a hagyományőrzésnek, most évfor-

dulóság, az idei IX. Nemzetközi Fesztivál is ennek a jegyében fog működni. Kicsit sérelmezem azt, hogy ilyen keveset kap az Önkormányzat. Majd a Testület eldönti.

Nagy Béláné képviselő: Én csak a Margittól szeretném megkérdezni, hogy a Gizinéninek a csoportja miért nem adott be igényt?

Mayer Endre Gyuláné alpolgármester: A Gizinéni csoportja adott be igényt.

Nagy Béláné képviselő: Ki van húzva, azért kérdezem.

Mayer Endre Gyuláné alpolgármester: Adott be és adtam is pénzt.

Nagy Béláné képviselő: Tudom, hogy adtál pénzt, de ki van húzva az igénylés.

Mayer Endre Gyuláné alpolgármester: A pályázatában szó szerint így használta: ebben a nehéz helyzetben mi nem igénylünk semmit, de ilyen költségvetésünk van, és ráadásul még kaptunk egy levelet tegnap vagy tegnap előtt, amiben sérelmezik, hogy én a múltkor itt azt mondtam, hogy ezek az idős hölgyek – mintha megsértettem volna őket – én hamarosan megválaszolom a levelet, én senkit nem akartam megsérteni, amikor azt mondtam, hogy táncikálnak, ünnepeket tartanak, különösebb képen nem csinálnak lényegeset. Én arra akarok kitérni, hogy nagy tisztelettel vagyunk, hogy ez a csoport ilyen nagy, és így fogja össze a Gizi néni, meg nem akarom sérteni. Azt írja, hogy a fiatalokat már nem tudják bevonítani, mert az idős embernek a nehezebb mozgása, a nehezen mozgíthatósága, kimozdíthatósága már nem megy. Polgármester úr azt a 150.000.-Ft-ot, amit én javasoltam, levett 130.000.- Ft-ra, a Karcsinak is szeretném válaszolni, hogy végigolvastam az Ő nagyon szép pályázatát és hogy júniusra ismételten idehozza a Négyek Együttesét a Szlovák Önkormányzat, ez azt jelenti, hogy szép ünnep lesz, mindenki odafigyel, ezért 200.000.- Ft-ot javasoltam, de ha egyszer szűkösek a körülményeink, meg kell hajolni azelőtt, hogy másképpen kell elosztani, mint ahogy én tettem és javasoltam. De ezt beszéljük végig, azért ülünk itt.

Franka Tibor polgármester: Másik a Gizi néni esetében, hogy övé a legnagyobb csoport.

Mayer Endre Gyuláné alpolgármester: Ez van a pályázatában szó szerint.

Rózsás Erika képviselő: Elsősorban az a problémám ezzel a pályázattal, hogy megint nem volt nyilvános. Ha meghirdetünk egy közpénzen bármilyen pályázatot, ahol pénzt osztunk, be kell tenni a helyi lapba. Van egy csomó egyesület, civil szervezet, amelyiknek nem látom a nevét. Itt megint megbántunk vagy diszkriminálunk csoportokat, ez nagyon nem helyes. A másik, hogyha ilyen kevés pénz van, iszonyú nehéz elosztani és megmondom őszintén, hogy ki kellett volna bizonyos pontokat emelni, amiket bele is kellett volna venni, hogy ezt és ezt veszi figyelembe az Önkormányzat. Mondjuk a környezetvédelmet, kultúrát, teljesen mindegy. Onnantól kezdve sokkal könnyebb lenne. Most hiába mondogatjuk, hogy 50 vagy 60.000.- Ft, ha csak 2 millió forint van rá. A harmadik amit akarok kérdezni, hogy a Kerepes Rádió és a Szilas Tv szolgáltat, miért nem tudjuk más keretből fizetni? A Kiss Károlynak is szeretnék mondani valamit, hogy szerintem a Forrás Művelődési Ház költségvetése valamennyire fedezi a rendezvényeket.

Franka Tibor polgármester: Eddig is hozzájárult.

Labancz József képviselő: Polgármester Úrhoz lenne a kérdésem hogy mivel indokolja a jelentős támogatást a Kerepes Rádióknak?

Franka Tibor polgármester: Mivel indokolom?

Labancz József képviselő: Igen, mert az előzőben nem volt, itt meg jelentős, 300.000.- Ft, amit szerintem egyik civil szervezet sem kap ennyit, mi lehet az oka?

Franka Tibor polgármester: Az az oka például, hogy a Kerepes Rádió föl vállalja, hogy miséket közvetít, és az egyháztól kért rá támogatást, de az egyháznak nincs pénze támogatást nyújtani. Ez pl. egy. A Szilas TV kap tőlünk támogatást, a Kerepes Rádió még sohasem kapott egy fillért sem. Ennyi az egész és 24 órában szolgáltat, és nagyon sokan hallgatják.

Kóbor Tamás képviselő: Javítanám a módosító határozatomat, itt meggyőztek, hogy a Családvár Alapítvány megérdemli a támogatást, mondjuk nem voltam várandós kismama mostanában meg kispapa sem. Hogy megelőzzük ezeket a parttalan vitákat, nem ártana ezt egy bizottsági ülés folyamán beszélnünk át először, és akkor ott ütközhetnének a vélemények, és akkor kikristályosodott dolog jönne a Képviselő-testület elé.

Franka Tibor polgármester: Sokkal jobb lenne a helyzet, de most már így alakult.

Kovács Antal képviselő: Még vissza lehet utalni.

Franka Tibor polgármester: Nem utaljuk vissza, mert március van, és nem kaphatnak egy fillért sem addig.

Mayer Endre Gyuláné alpolgármester: Erikának szeretném válaszolni, hogy vannak olyan szervezetek, amelyek nem jelentkeztek azért, hogy támogatást kapjanak. Elsősorban gondolok itt a Vállalkozók Szervezetére. Meg kell, hogy mondjam, elmentem Nagytarcsára egy értekezletre, és a szemem elállt. Egy fészert adtak át a nagytarcsai vállalkozóknak. Annyit mondok, hogy 2 hét alatt abból a fészerből olyan termet csináltak a vállalkozók, hogy pl. csillár, réz függönytartó, bármely rendezvény első osztályon megtartható ott. Én nagyon szeretném, ha lenne olyan civil szervezet, aki azt mondja, hogy ha kapunk termet, ahol tudunk összejönni, megcsináljuk a faluért, de egyáltalán semmiféle olyan támogatást nem kapunk, amire azt mondjuk, hogy odafigyelünk rá. Mi értelme van ennek? Meg tudod magyarázni? Írtam levelet, nem kaptam rá választ.

Labancz József képviselő: Margit néni nem ez volt a kérdés.

Mayer Endre Gyuláné alpolgármester: Írtam neki levelet, ugyanúgy be kellett volna időre adnia, én nem kaptam rá választ rá.

Franka Tibor polgármester: Elég furcsa ha a Vállalkozók Szövetségét az Önkormányzat támogatja bárhol a világon, ilyen nincs.

Rózsás Erika képviselő: Továbbra is az a kérdésem hogy a Kerepes Rádió és a Szilas Tv mint szolgáltatás, a civilek életéből ki lehetne őket venni. Egyébként tényleg nem kért pénzt, nem lehet-e másik forráshoz átcsoportosítani?

Franka Tibor polgármester: Nem, ma már, most már nem. Egyébként javasolom vigyük vissza Bizottsági ülésre és a március 24-én 17 órai ülésünkre, ezekkel a kondíciókkal ki lehet bővíteni. Elnök úr hogy gondolja mint illetékes Bizottság elnöke?

Kóbor Tamás képviselő: Én most már úgy gondolom, hogy eléggé kiveséztük, fölösleges visszautalni a bizottsághoz. Ezt előbb kellett volna a bizottság előtt megtárgyalni. De ha már itt kiveséztük, akkor szavazunk róla.

Franka Tibor polgármester: Szavazni kell róla?

Oláh János jegyző: Polgármester úr! Ha neked javaslatod volt, hogy a Bizottság újra tárgyalja, akkor igen, ha az előterjesztés ezen részétől elállsz, nem kívánod visszavinni Bizottsági ülésre, akkor nem kell. Ha te elállsz a Bizottsági ülés tényétől, akkor viszont jönnek azon módosítások, melyek elhangzottak, így viszont nagyon figyelmesen kell szavazni, hogy melyik módosító javaslat marad meg.

Franka Tibor polgármester: Fenntartom javaslatomat és kérem, hogy szavazzanak róla, hogy utaljuk vissza, ez az összeg van, ebből lehet osztani, a bizottság egészüljön ki akár más bizottsággal is. Hátha sikerül ezt a két milliót jobban elosztani.

Mayer Endre Gyuláné alpolgármester: A Pénzügyi Bizottság is, miért nem folyik bele?

Pordán Miklós képviselő: Elhangzott az, hogy a kulturális rendezvényeknek a pénze máshol jelentkezik, és lehet, hogy ezek a civil szervezetek érintettek ezekben a dolgokban. Lehet, hogy már az is támogatást jelent nekik. Éppen a Kulturális Bizottság ismeri a témát.

Nagy Béláné képviselő: Egyet szeretnék kérdezni, a Szilas TV-nek 50.000.- Ft-ot adtunk, az évi volt vagy havi?

Kóbor Tamás képviselő: Havi.

Nagy Béláné képviselő: Tulajdon képen akkor miért adunk neki? Hogy van ez most?

Franka Tibor polgármester: Azért mert szerződést kötöttünk vele. A rádió nem kapott idáig semmit, és felvetődött miért kap 300.000.- Ft-, ha megnézzük, hogy a Szilas TV egy hónapban háromszor öt percet foglalkozik Kerepessel, nem olyan rossz pénz ahhoz képest. A rádió nem kapott semmit. Szeretném, ha szavaznánk arról, hogy utaljuk vissza a Bizottsághoz és a következő testületi ülésre kerüljön vissza.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a civil szervezetek támogatása tárgyában az alábbi határozatot hozta:

48/2010.(III. 03.)Kt. határozat:

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a civil szervezetek támogatásáról nem dönt, hanem visszautalja a részletesebb előkészítésre az Oktatási- Kulturális- és Sport Bizottsághoz.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri az Oktatási- Kulturális- és Sport Bizottságot a civil szervezetek támogatásának elosztására történő javaslat-tervezet kidolgozására.

Határidő: 2010. március 31.

Felelős: Franka Tibor polgármester

13 napirendi pont tárgya: A KLSE szerződésmódosítása, ill. a Kerepesi Sportbarátok Körének jelentkezése Sportpálya üzemeltetésére

A napirendi pont előterjesztője: Franka Tibor polgármester

Franka Tibor polgármester: Legéndi úr közölte velem, hogy miután a Pest Megyei Labdarúgó Szövetség elküldte azt a levelét, amelyben közli, hogy egész komoly támogatás ellenére is Legéndi úr egyesülete több százezer forinttal tartozik, pályabérleti díj, bírói tiszteletdíj, felhívtam Legéndi urat, hogy mi a helyzet. Azt mondta, hogy már nincs is csapat. Illett volna ezt velünk közölni, de arra sem méltatta az önkormányzatot, hogy írjon néhány sort. Én méltatom őt annyira, hogy megírom neki, hogy a szerződését módosítjuk, a szüneteltetése idejére nem óhajtjuk támogatni. Ugyanakkor van egy jelentkező a Kerepesi Sportbarátok Köre, amely egyesület kb. 5 csapattal rendelkezik, 100 gyerekekkel, jelentkeztek arra, hogy vállalják a pálya rendben tartását, üzemeltetését és a hamarosan induló műfüves pályának az üzemeltetését, bérbeadását is. Azt javaslom a testületnek, hogy egy ilyen szerződés készüljön a következő ülésre, amelyben a feltételek szerepelnek. Ha a Kerepesi Sportbarátok Köre vállalja úgy az üzemeltetést, hogy megkapja a költségvetésben erre a célra meghatározott összeget, 2,5 millió forintot, akkor az egész sportcentrumot, mint olyat üzemeltet, annak összes rezsijét fizeti, minőségi egyebekről gondoskodik, és évente a műfüves pályának a törlesztési díját, 1,3 millió forintot vállal szerződésben befizetni az illetékes bank felé. Ez azt jelenti, hogy van egy objektumunk, amely működik is, és nekünk nulla fillérünkbe kerül. Ez az, amit én el tudok képzelni és a következő ülésre ennek egy szerződéses formáját behozni. Aki egyetért azzal, hogy a szerződést módosítsuk a Legéndi István vezette KLSE-vel, és egyetért azzal, hogy a Kerepesi Sportbarátok Körével szerződéses formában üzemeltetési szerződést kössünk a következő testületi ülésen, kérem tegye fel a kezét.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat képviselőtestülete 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a KLSE szerződésmódosítása, ill. a Kerepesi Sportbarátok Körének jelentkezése Sportpálya üzemeltetésére tárgyában az alábbi határozatot hozta:

49/2010.(III. 03.)Kt. határozat:

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a KLSE szerződés módosítását és a Kerepesi Sportbarátok Körével kötendő szerződés előkészítését.

Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Polgármesterét a szerződés tervezet elkészítésére.

Határidő: 2010. március 31.

Felelős: Franka Tibor polgármester

Labancz József képviselő: Lássuk a szerződést, írásos előterjesztést.

Franka Tibor polgármester: Ön azt nem szavazta meg, vagy tartózkodott, hogy ne legyen ilyen szerződés.

Rózsás Erika képviselő: Azt akartam mondani, hogy tavaly ugyanerről döntöttünk, de azt a KHT. (akkor még KHT) fogja gondozni ugyanúgy bevételért és lesz nyeresége, és fenntartja magát stb. most akkor elveszük a saját Kft-inktől?

Vass Lajos: Határozott idejű szerződés volt, december 31-ig.

Rózsás Erika képviselő: Megbízhatnánk most is még egyszer és mégis az Önkormányzat felügyelete alatt lenne és egy olyan szervezetet támogatnánk, amit nem tudunk egyéb módon.

Kóbor Tamás képviselő: A Bizottság úgyis megtárgyalja tehát bizottsági előkészítés lesz.

Ismeretlen fiatalember: Annyit szeretnék mondani, hogy a Lajos azért nem tud itt lenni, mert annyira komolyan veszi ezeket a dolgokat, hogy most ment el és egy buszt vásároltunk, azért, hogy a játékosaink, az iskolások használni tudják a község érdekében. Úton van a busz meg lehet nézni

Kóbor Tamás képviselő: Én csak azért mondtam, hogy a bizottság megtárgyalja, mert akkor ott normálisan föl tudjuk építeni, hogy miért jobb ez nekünk, mintha a Kht üzemeltetné.

Franka Tibor polgármester: A Kht létszámát csökkentettünk egyébként is.

Franka Tibor polgármester megköszöni a részvételt és az ülést 19.00 órakor bezárja.

K. m. f.

Franka Tibor
Polgármester

Oláh János
jegyző

Rózsás Erika
képviseelő (jkv.hit.)

Pordán Miklós
képviseelő (jkv. hit.)