



Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Előterjesztés

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének és Szerveinek
Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
20/2019.(X.24.) önkormányzati rendelet 21. § (3) bekezdés f) pontjában kapott felhatalmazás
alapján

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2020. június 25-ei** ülésére

2. napirendi pont: A belső ellenőr 2019. évről szóló beszámolója

Előterjesztő: dr. Kiss Béláné jegyző

Az előterjesztés készítésében közreműködött: Bella Andrea testületi referens

Az előterjesztést tárgyalja: Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottság

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület elfogadott 2020. évi munkaterve értelmében a belső ellenőri éves beszámolót a zárszámadási rendeletervezettel egyidejűleg tárgyalja.

A belső ellenőrzési feladatokat 2019. évben dr. Lukácsné Gulai Anna végezte, aki az előterjesztéshez csatolt jelentését megtette.

Kérem az előterjesztés mellékletét képező jelentés megismerését és a határozati javaslat szerinti elfogadását.

.../2020.(VI.25.) Kt. határozati javaslat:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a dr. Lukácsné Gulai Anna (2370 Dabas, Címer u. 12.) belső ellenőr által készített és az előterjesztés mellékletét képező, 2019. január 1. és 2019. december 31. között végzett belső ellenőrzési tevékenységről szóló jelentését.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Lukácsné Gulai Anna belső ellenőr, dr. Kiss Béláné jegyző

Kerepes, 2020. június 16.


dr. Kiss Béláné
jegyző

Kerepesi Polgármesteri Hivatal
KÖZLÉSKÖZLÉSI NYILVÁNTARTÁS
2020 FEBR 14.
329-14/2020. J. B. B. B. B.

1365/2019.

ÉRKEZETT
2020 FEBR 14.

E 1656

ÉVES BELSŐ ELLENŐRZÉSI JELENTÉS

2019.január 1. és 2019.december 31. között végzett belső ellenőrzési
tevékenységről
(Kerepes Város Önkormányzata)

Tisztelt Polgármester Úr és Jegyző Asszony!

A 370/2011. /XII. 31. / Korm. rendelet 48– 49. §.alapján a belső ellenőr éves ellenőrzési jelentést készít, melyet a tárgyévet követő év február 15-ig megküld a Polgármesternek és a Jegyzőnek.

Az éves ellenőrzési jelentést a zárszámadási rendeletervezettel egyidejűleg a képviselő-testület elé kell terjeszteni jóváhagyásra.

A 370/2011. / XII.31. / Korm. rendelet 48.§-a alapján az éves összefoglaló jelentésnek az alábbiakat kell tartalmazni:

1. Az éves ellenőrzési tervben foglalt feladatok teljesítésének értékelése
2. A bizonyosságot adó tevékenységet elősegítő és akadályozó tényezők bemutatása
3. A tanácsadói tevékenység bemutatása
4. A belső kontrolrendszer működésének értékelése az ellenőrzési tapasztalatok alapján
5. Intézkedési tervek megvalósulása

A Képviselő testület 2018. decemberében tárgyalta a 2019. évi ellenőrzési tervet, de nem fogadta el, több javaslat is elhangzott, mely alapján módosításra került az ellenőrzési terv.

Ezt a Képviselő testület 2019. márciusi ülésén. 7. §. számú KT határozattal elfogadta.

Az ellenőrzési terv elfogadását megelőzően Polgármester úr célvizsgálat elvégzésére adott megbízást, az ellenőrzés célja az alábbi volt:

- A Kerepesi Városüzemeltetési Nonprofit Kft 2019. évi jogos/reális finanszírozási igényének megállapítása,
- A közhasznú és vállalkozási tevékenység elkülönítésének vizsgálata, az ezzel kapcsolatos jogszabályok betartásának ellenőrzése,
- Annak megállapítása, hogy a Kft eleget tett-e a tulajdonos Önkormányzat felé a jogszabályokban, illetve belső szabályzatokban előírt kötelezettségeinek. / elszámolás, beszámolás, iparűzési adó bevallás /

Az ellenőrzött szervezeti egység: Kerepesi Városüzemeltetési Nonprofit Kft., valamint a Kerepesi Polgármesteri Hivatal volt.

Összefoglalóan az alábbiakat állapította meg a vizsgálat:

- Az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal a Társasággal kapcsolatos tulajdonosi feladatainak *túlnyomó többségében eleget tett.*
- Az utolsó egységes szerkezetű Alapító okirat 2015. évben készült, javasolta a vizsgálat egy új egységes szerkezetű Alapító okirat készítését.

A Közhasznúsági szerződés is felülvizsgálatra szorul, mert több pontja irreális feladatokat illetve határidőket tartalmazott, így azt nem is tudták betartani. A közhasznúsági szerződésben rögzített feladatok nincsenek megfelelő mélységben szabályozva. Az Ügyvezető elmondása alapján, a szokásjog döntötte el, hogy mely munkákat végzik el a támogatás terhére és melyeket számlázzák le külön is az Önkormányzat részére.

- ***Feltétlenül szükségesnek látta az ellenőrzés, ezen kérdések tisztázását, és szerződésben történő rögzítését, mert ennek hiánya akadályozza, hogy pontosan meghatározzák az éves támogatás összegét.***
- Pl. Utak, járdák kezelése szerepel a közhasznúsági szerződésben, ennek ellenére több, mint 10 alkalommal számláztak le ilyen jellegű munkát.

- Ugyanez elmondható a többi feladatra is. 2018-ban 91 alkalommal történt külön számla kibocsátása az Önkormányzat részére, ezek döntő része kapcsolatba hozható a Közhasznúsági szerződésben megjelölt feladatokkal.
- A Kft. köteles lenne évente elszámolni a támogatás összegével, *az elszámolások az utóbbi években elmaradtak, megsértve ezzel Az államháztartási törvényt és a közhasznúsági szerződést. / 2015. évtől került ellenőrzésre. /*
- *Hiányosság, hogy a Közhasznúsági szerződés mellé nem készült egy támogatói szerződés, amely pontosan- az Áht. előírásait figyelembe véve –szabályozná az elszámolás pontos menetét, kimutatásokat, dokumentum igényt stb.*
- *Átfogó felülvizsgálatra szorul az is, hogy azon önkormányzati megrendelések - melyek nem esnek a közhasznúsági szerződés hatálya alá- ,mily módon kerülnek számlázásra. A jelenlegi gyakorlat szerint nem a teljes szolgáltatás kerül számlázásra, csak a béren és járulékokon kívüli szűkített költség.*
- *Az Áfa tv. 13.§-a alapján csak a forrás átadás/támogatás terhére megvalósított feladatok nem tekinthetők az Áfa tv. szerinti szolgáltatásnak. Javasolta a vizsgálat ennek a kérdéskörnek az áttekintését, mert a törvény megsértésének súlyos anyagi következményei lehetnek.*
- *A közhasznú és a vállalkozási tevékenység elkülönítését biztosították. A 2017.-2018 évi beszámoló közhasznúsági melléklete alapján, mindenben megfeleltek a közhasznúsági társaságokkal kapcsolatos elvárásoknak.*
- *A Nonprofit Kft., nem mindenben tett eleget a beszámolási és közterhek bevallásával és megfizetésével kapcsolatos feladatainak.*
- *A Kft. a vállalkozási tevékenysége után nem vallotta be, és nem fizette meg a helyi iparűzési adót, és nem számolt el a támogatásokkal. Az iparűzési adót évközben visszamenőleg az elévülési időn belül rendezték.*
- *Egyéb adó és járulék bevallási és befizetési kötelezettségének a Kft. eleget tett.*

- *Jegyző asszony tájékoztatása alapján folyamatban van az Alapító okirat és a Közhasznúsági szerződés felülvizsgálata, melynek során figyelembe veszik az ellenőrzés tapasztalatait.*

Képviselő testület által elfogadott ellenőrzési terv végrehajtása során az alábbiakat tapasztalta az ellenőrzés.

- *I. Az iparüzési adóval kapcsolatos feladatok végrehajtása*

Az ellenőrzés célja volt annak megállapítása, hogy valamennyi érintett részére előírásra került-e az adó, eleget tettek-e és milyen módon az ellenőrzési kötelezettségüknek, megtették-e a szükséges intézkedéseket a hátralékok beszedése érdekében.

A főbb megállapítások az alábbiak voltak:

A vizsgált időszakban jelentősen nőtt az adóalanyok száma, de ezzel arányosan nem nőttek az iparüzési adó bevételek. Nem volt folyamatos az adóalanyiség vizsgálata, a rendelkezésre álló információk alapján, ennek oka volt az is, hogy jelentős ügyhátralékkal dolgoztak 2018. évben. 2017-2018-2019 es évben / a vizsgálat időpontjáig /2019. április 16-ig / nem végeztek adóellenőrzéseket annak érdekében, hogy megbizonyosodjanak róla, hogy az adóalanyok jól állapították –e meg a fizetendő adójukat.

2018. évben nem történtek behajtási cselekmények, jelentős volt az elévült adó összege.

Az ügyhátralékokat feldolgozta az Adócsoport, az ellenőrzés ideje alatt naprakész volt a könyvelés. Az adóellenőrzések megkezdését hátráltatta, hogy tartósan távol volt 1 munkatárs, illetve, hogy jelentős ügyhátralékot kellett feldolgozni 3 főnek.

II. A 2018. évi ellenőrzési tapasztalatok alapján nagyon sok probléma volt a pénzügyi elszámolásokkal és az ezek alapjául szolgáló számviteli bizonylatokkal

– *kötelezettségvállalások, pénzügyi ellenjegyzések, teljesítésigazolások, érvényesítési feladatok, a pénzügyi rendszer integráltsága – ezért az év folyamán 3 alkalommal került sor ennek ellenőrzésére. Az ellenőrzött időszakok*

2019. március, július, november. A cél az volt, hogy az intézkedési tervek végrehajtását követően egyre nagyobb figyelem irányuljon erre a területre, és egyre kevesebb számú legyen az a kifizetés, ami nem mindenben felel meg a pénzügyi jogszabályoknak és a belső szabályzatoknak.

A 2019. márciusi bizonylatok ellenőrzése során az alábbiak voltak tapasztalhatók:

Megállapítható volt, hogy a 2018-as évhez képest jelentős előrelépések történtek a jogszerű működés tekintetében az Önkormányzat- mint gazdálkodási egység – és a Polgármesteri Hivatal vonatkozásában. Nem mondható el ugyanez az önálló intézmények és a nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásával kapcsolatban.

A 2019. márciusi gazdasági események vizsgálatánál az alábbi jelentős előrelépéseket figyelhettük meg:

- **Sikerült az ASP rendszerre történő átállás, a gazdasági események számviteli rögzítése ebben történik.**
- **Elkészült és hatályba lépett egy új „Gazdálkodási szabályzat,, mely kisebb korrekciókkal, kiegészítésekkel megfelelő belső iránymutatást ad a jogszabályokban előírtak betartásához.**

A szabályzattal kapcsolatos problémák kijavítása érdekében – a tanácsadási tevékenység keretében –észrevételeket tettem Jegyző Asszony részére /2019.április 7-én/. /hiányzott és jelenleg is hiányzik az intézmények gazdálkodásával kapcsolatos szabályozás/

A vizsgált mintákban az alábbiakat tapasztaltam:

A 2018. évben tapasztalt indokolatlan készpénzforgalom megszűnt. Csak indokolt esetben történtek készpénzfizetések.

Továbbra is fennállt az a hiányosság, hogy a kiadási pénztárbizonylatot, illetve a pénztárnaplót a pénztárellenőr nem írta alá, illetve a szabályzatból/munkaköri leírásból nem derül ki, hogy ki a pénztárellenőr, illetve hiányzik a pénztáros felelősség vállaló nyilatkozata. 12 tételben észlelt az ellenőrzés kisebb hiányosságot, ezeket utólag javítani lehetett.

A banki kifizetések esetében néhány tételnél fordult elő szabálytalanság, amit utólag orvosolni lehetett. / hiányzott a szerződés vagy szerződés számra hivatkozás, a szerződéseket a pénzügyi ellenjegyző nem írta alá, de a fedezet egyébként rendelkezésre állt, közbeszerzési eljárás alapján kötött szerződésnél a kifizetéskor nem vizsgálták, illetve nem csatolták a köztartozás mentességi igazolást. /

A kimenő számlák nem voltak aláírva. Lehetséges aláírás nélkül számlát kibocsátani, de nem célszerű, mert az aláírók ellenőrzési funkciókat tudnak ellátni. Mivel nem nagyszámú számláról van szó, az volt a javaslat, hogy írják alá a kimenő számlákat.

Ugyanezen témakörben a júliusi bizonylatok ellenőrzése során az alábbi megállapítások születtek:

A 2019. júliusi gazdasági események vizsgálatánál jelentős előrelépéseket figyelhettük meg, a vizsgált mintában kisszámú és súlyát tekintve kisebb problémák jelentkeztek, amik javíthatók. Ismételten felhívta az ellenőrzés a figyelmet, hogy teljesítésigazolás nélkül nem lehetséges sem készpénzben, sem átutalással fizetni. Felhívta az ellenőrzés a Jegyző asszony figyelmét a teljesítésigazoló személyének felülvizsgálatára. Felhívta az ellenőrzés a figyelmet arra, hogy előrelépés szükséges a szabályzatok vonatkozásában. Azon túl, hogy ezen szabályzatokat a hatályos jogszabályok kötelezően előírják, a megfelelő és zárt rendszerű szabályozás nagyban hozzá fog járulni ahhoz, hogy a jelenleg még fennálló hiányosságokat kiküszöböljék, és a belső kontrollrendszer működni tudjon, egyértelműek legyenek a jogosultságok és felelősségek.

Továbbra is fennállt az a hiányosság, hogy a kiadási pénztárbizonylatot, illetve a pénztárnaplót a pénztárellenőr nem írta alá, így feltételezhetően nem volt pénztárellenőrzés.

- A kimenő számlákat továbbra sem írták alá, az ellenőrzés ismételten javasolta, hogy a készítő írja alá a számlát és a belső kontroll érdekében még egy fő ellenőrizze, és ezt aláírásával igazolja.
- A támogatási szerződésekben nem rögzítették, hogy a támogatással el kell számolni, nem volt rögzítve az elszámolás módja, valamint nem minden támogatás volt publikálva a Város honlapján.
- Több esetben a kifizetéshez nem volt csatolva megrendelés/szerződés, illetve hiányzott a hivatkozás a szerződésre.

A harmadik alkalommal a novemberi bizonylatok ellenőrzésére került sor, vizsgálva azt is, hogy hogyan hasznosultak az előző két vizsgálat megállapításai.

Megállapítható volt, hogy a vizsgált mintában jelentősen csökkentek a hibák, hiányosságok aránya. A Gazdálkodási szabályzatot nem sikerült kiegészíteni az intézmények gazdálkodására vonatkozó résszel.

A 2019. novemberi gazdasági események vizsgálatánál az alábbi jelentős előrelépéseket figyelhettük meg:

- Bevezetésre került és megfelelően működik az ASP rendszer. Még mindig nem volt teljes körű az előzetes kötelezettségek rögzítése, jellemzően az intézmények és a Nemzetiségi Önkormányzatok vonatkozásában, mivel nem minden esetben küldik be a megkötött szerződéseket pénzügyi ellenjegyzésre, illetve nyilvántartásba vételre. Javaslatok között szerepelt, hogy az Intézmények és a Nemzetiségi Önkormányzatok által korábban beküldött/átadott szerződéseket és megrendeléseket tekintsék át, amennyiben van olyan szerződés, ami nincs rögzítve az ASP rendszerben azt pótlólag rögzítsék. Ennek ellenőrzésére 2020. évben sor kerül.
- Az önállóan működő intézmények gazdálkodási feladatait a Polgármesteri Hivatal Adó és pénzügyi irodája látja el. Az együttműködés nem zavartalan, több alkalommal tapasztalható volt, hogy az együttműködő felek nem ismerik pontosan a jogukat és kötelezettségeiket. Ennek javítása érdekében szükséges az „Együttműködési megállapodások” felülvizsgálata, valamint a Gazdálkodási szabályzat kiegészítése egy fejezettel, mely részletesen szabályozza a gazdálkodás területén felmerülő valamennyi kérdést, és nem pénzügyi végzettségűek számára is egyértelműek a szabályok.

III. Június hónapban az ellenőrzés részletesen vizsgálta a Nemzetiségi Önkormányzatok gazdálkodását.

Annak ellenére, hogy a korábbi években is vizsgálták ezt a területet, előrelépést nem lehetett tapasztalni. Különösen a Német Nemzetiségi Önkormányzatok gazdálkodási fegyelme nem volt megfelelő.

A vizsgálat során megállapításra került, hogy a 2018. évi belső ellenőrzés tapasztalatai kevésbé hasznosultak, a hibák ismétlődő jelleggel újra előfordulnak. A Polgármesteri Hivatal az érvényesítési feladatait nem látja el maradéktalanul, úgy kerülnek kifizetésre számlák, hogy nem tisztázták a kiadások célját, indokát, körülményeit, a számlák nincsenek felszerelve a szükséges bizonylatokkal, amelyek alapján jogszerűen kifizethető/elszámolható az összeg. A számlák nem kerülnek záradékolásra, nehezítve ezzel az év végi elszámolást.

Javasolta az ellenőrzés, hogy egészítsék ki az Együttműködési megállapodásokat azzal, hogy az Adó és Pénzügyi Iroda csak záradékolt bizonylatokat köteles átvenni a nemzetiségi önkormányzat kijelölt képviselőjétől, és ezt követően kerülhet sor a számvitelben történő rögzítésre.

- *Az ellenőrzési program alapján mintavételezéssel az ellenőrzés vizsgálta a Nemzetiségi önkormányzatok 2019. évi banki és készpénzes kifizetéseit. A megállapításokról nemzetiségi önkormányzatonként készült el a jelentést, ugyancsak a külön jelentés rögzítette, hogy a 2018. évi belső ellenőrzéskor feltárt hiányosságokat megszüntették-e, valamint a korábbi ellenőrzés javaslatai hasznosultak-e a 2019. évi gazdálkodás során.*

Nemzetiségi önkormányzatonként az alábbi főbb megállapítások születtek:

Kerepesi Roma Nemzetiségi Önkormányzat:

Roma nemzetiségi képviselők a munkájukhoz mobiltelefon és mobil internet előfizetésben részesülnek. A Személyi Jövedelemadóról szóló törvény 70.§. /1/ bekezdése alapján, mivel nincs lehetőség a magánbeszélgetések elkülönítésére, kétféle jogszerű lehetőség van. 20 % magánhasználatot vélelmezve, a számlának csak a 80 %-a számolható el, vagy nyilatkoznak a juttatásban részesülők, hogy magáncélra nem használják a telefont és ez esetben meg kell fizetni utána a személyi jövedelemadót. Ez nem történt meg, 100 %-ot elszámoltak, és az adót sem fizették meg.

A készpénzfelvételek esetén fennáll az összeférhetetlenség, az Elnök volt a pénz felvevő, és Ő utalványozza és igazolja a kifizetéseket

A Kerepesi Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat

1. Minimális összegű volt a készpénzforgalom, és csak indokolt esetben választották ezt a fizetési módot.

Hiányosságként tapasztalta az ellenőrzés, hogy a pénztári bizonylatokon hiányzik az utalványozó és a pénztárellenőr aláírása. A havi pénztárjelentést sem írta alá a pénztárellenőr. A pénztáros egyben az érvényesítői feladatokat is ellátta.

A banki kifizetések bizonylatokkal megfelelően alátámasztottak, minden esetben a teljesítésigazolás után történtek a kifizetések.

Összeférhetetlenséget tapasztaltam a tekintetben, hogy az Elnök saját magának utalványozza a tiszteletdíj kifizetéseket, megsértve ezzel a 368/2011. XII.31./ Korm. rendelet előírásait. Javasolta az ellenőrzés, hogy az Elnök részére történő bármilyen juttatás kötelezettségvállalója és utalványozója az Alelnök legyen.

A 2018. évi ellenőrzés az alábbi javaslatokkal élt, a gazdálkodás a Német Nemzetiségi Önkormányzat 2019. évi bizonylatainak ellenőrzéséről.

Német Nemzetiségi Önkormányzat

A 2018. évi belső ellenőrzés összegző megállapításában az szerepel, hogy kirívó szabálytalanságot nem tapasztalt a vizsgálat során. Ezen megállapítást a 2019. évi belső ellenőrzés nem támasztotta alá.

A főbb megállapítások az alábbiak voltak:

1. A 2019. évi kiadások több mint 50 %-a készpénzben történt, az első félévben összesen 605.005.-Ft-ot fizettek ki készpénzben. Figyelemmel arra is, hogy az Önkormányzat bankkártyával is rendelkezik, megállapítható, hogy nem törekedtek a készpénzkímélő fizetési mód választására.

2. A bankkártya használat nem volt szabályozva, így nem volt biztosítva a 368/2011./XII.31./ Korm. rendelet előírása, mely szerint a pénzügyi ellenjegyzésnek/fedezetvizsgálatnak meg kell előznie a tényleges kifizetést. A jelenlegi gyakorlat szerint a Polgármesteri Hivatal kijelölt dolgozója, csak utólag értesül a bankkártyás vásárlásokról.

3. A házipénztár és a banki bizonylatok ellenőrzése során általános hiányosságként tapasztaltam, hogy a bizonylatokból a kiadások célját /indokoltságát nem lehet megállapítani. Különösen igaz ez, az üzemanyagköltség és az étel, ital számlákra. Fentiek miatt az ellenőrzés ideje alatt levélben fordultam Elnök úrhoz, hogy pótolja a hiányosságokat, mert a jelenlegi dokumentumok alapján nem lehet eldönteni a kiadások jogszerűségét. Az üzemanyagszámlákat nem támasztották alá semmilyen bizonylattal- menetlevél, útnyilvántartás, kiküldetési bizonylat – nem volt megállapítható, hogy milyen gépjárművekbe, milyen úti céllal történt az üzemanyag vásárlás, illetve pl. éves autópálya matrica mely gépjárműre került megvásárlásra. A bizonylatok pótlása érdekében Jegyző asszony is intézkedett, ezek pótlása nem történt meg.

Az üzemanyag és a reprezentációs kiadásokon túl is sok kiadás indokoltsága, bizonylatolása, bevételezése, tárolási helye nem volt nyomon követhető. Többszöri próbálkozásra sem sikerült megállapítani, pl., hogy milyen járművekkel, munkagépekkel, számítógépekkel rendelkezik a Német Nemzetiségi Önkormányzat, melyekkel kapcsolatban költségeket számítanak fel.

Amennyiben nem sikerül az együttműködést biztosítani a Német Nemzetiségi Önkormányzattal, vizsgálható, az együttműködési megállapodás felmondása. Ez esetben a Nemzetiségi Önkormányzat maga köteles a gazdálkodási feladatait megoldani. Ennek azonban külön költségei lennének. Célravezető az lenne, ha pótolnák a hiányzó bizonylatokat, megfelelően alátámasztanák a közpénz felhasználását, és betartanák a jogszabályi előírásokat és az együttműködési megállapodásban foglaltakat.

IV. A következő átfogó vizsgálat az intézmények gazdálkodását vizsgálta. Az ellenőrzés célja az volt, hogy megállapítsa, hogy az intézmények 2019. évi gazdálkodása megalapozott számításokon alapult-e, valamint gazdaságosan és jogszerűen történik-e a források felhasználása.

Az ellenőrzés megállapította, hogy Kerepes Város képviselő-testülete 100/2012. /V.31. / KT. határozatában az önállóan működő költségvetési szervek gazdálkodási, finanszírozási, adatszolgáltatási és beszámolási feladatai ellátására a Polgármesteri Hivatalt jelölte ki. A Polgármesteri Hivatal Gazdálkodó szervezete az Adó és pénzügyi Osztály, vezetője az Osztályvezető.

Az intézmények vezetőivel a munkamegosztás rendjére vonatkozóan megállapodás került aláírásra 2012. szeptember 10-én. A megállapodások pontosításra szorulnak, illetve az Intézményvezetőkkel történt személyes megbeszélések során az derült ki, hogy nem ismerik ezeket a megállapodásokat, pl. személycserék miatt. Az együttműködés döntően a szabályozásnak megfelelően folyik, de a pénzügyi bizonylatok próbaszerű vizsgálata során tapasztalt az ellenőrzés hiányosságokat, nem szabályszerű működést.

Valamennyi intézmény rendelkezik hatályos szervezeti és működési szabályzattal. Az intézményi SZMSZ-ek 2018-2019. évben készültek, illetve akkor hagyta jóvá a képviselő-testület. Nem egységes szemléletben készültek, de kisebb pontosítással, megfelelnek a hatályos jogszabályi előírásoknak.

A Polgármesteri Hivatal rendelkezik a jogszabályokban előírt szabályzatokkal, azonban ezek aktualizálását elmulasztották. A szabályzatokat nem terjesztették ki az Intézményekre és a Nemzetiségi Önkormányzatokra. A szabályzatok felülvizsgálatára intézkedett a Jegyző asszony, várhatóan 2020. I. félévben megtörténik valamennyi szabályzat felülvizsgálata és hatályba léptetése.

Az intézmények 2019. évi költségvetését az Adó és pénzügyi Osztály vezetője megfelelően előkészítette. Valamennyi intézmény igényét felmérték, a személyes egyeztetések során - amelyen a Polgármester is részt vett -

rangsorolták a feladatokat, és a pénzügyi lehetőségekhez igazították az intézmény keretszámait.

Hiányosságként állapította meg a vizsgálat, hogy a szerződéseket, megrendeléseket, csak a számla beérkezésekor rögzítik, ami megakadályozza a szabályos fedezetigazolást, illetve a záráskor nem látható pontosan az áthúzódó kötelezettségek összege.

A bevételek tervezése összességében reális alapokon nyugodott. Az ellenőrzés felhívta a figyelmet a Bölcsőde és a Szociális Központ esetében várható bevételi elmaradásra. Mindkét esetben a költségvetési módosítás megtörtént.

A kiadások tervezését vizsgálva megállapítható volt, hogy néhány esetben indokolatlanul magasan történt a dologi kiadások tervezése, mert nem „nullabázisú” volt a költségvetés tervezése, hanem bázis szemléletű. Felhívta az ellenőrzés a figyelmet az intézményi költségvetések rendszeres monitorozására.

Az ellenőrzés felhívta a figyelmet, hogy lehetőség van - az országosan nagy számban elterjedt – az úgynevezett kiskincstári rendszer bevezetésére, ami azt jelenti a gyakorlatban, hogy csak az Önkormányzat számláján koncentrálódik az összes pénzügyi forrás a saját bevételek kivételével, és a számlavezető bank csak akkor teszi rá a szükséges forrást az intézmény számlájára, amikor a kifizetés történik, és arra a saját forrás nem nyújt fedezetet. Ez csak egy technikai megoldás, az intézmények önállósága nem csorbul és önkormányzati szinten stabilabb finanszírozást biztosít pl. olyan esetben, amikor pl. beruházás, felújítás esetén egyszerre jelentős összegű pénzre van szükség.

Az intézmények vezetői nem, vagy nem teljes körűen tartják be a pénzügyi ellenjegyzésre vonatkozó szabályokat, amire a Polgármesteri Hivatallal kötött megállapodás és a jogszabály is kötelezné őket.

A konkrét hibák/hiányosságok felszámolására intézkedési terv készült, melynek alapján megtörtént, illetve folyamatban van a hiányosságok felszámolása.

- V. A 2018. évben a belső ellenőrzés megállapította, hogy nem tartották be a jogszabályi előírásokat az előirányzatok módosításakor, az előirányzatokat Képviselő testületi jóváhagyás nélkül módosították. A szerződések/megrendeléseket/közbeszerzési kiírásokat nem rögzítették előzetes kötelezettségként, így a fedezetvizsgálatot nem tudták szabályosan elvégezni. Nem követték nyomon a bevételek alakulását, nem intézkedtek a várható bevételi kiesések pótlásáról, a céltartalék összegét testületi jóváhagyás nélkül használták fel a bevételi elmaradások fedezetére.

Fentiek miatt fontosnak tartotta a Belső ellenőrzés, hogy ebben a témában utóvizsgálatra kerüljön sor.

A 2019. novemberben tartott vizsgálat az alábbiakat állapította meg:

2019. évben javult a gazdálkodási munka színvonala, az előirányzatok módosítása és ezek dokumentáltsága tekintetében is. Az előirányzatokról nyilvántartást vezetnek, nyomon követhető az előirányzatok alakulása.

A pénzügyi rendszer integrált, a kötelezettségek döntő részét előzetesen rögzítik, de nem teljes körűen. Különösen felhívta a figyelmet az Intézményekkel és a Nemzetiségi Önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodásban foglaltak betartására. Ha az Intézmények és a Nemzetiségi Önkormányzatok a szerződések/megrendeléseket nem adják át pénzügyi ellenjegyzésre, és nem történik meg az előzetes kötelezettségvállalás, az integrált rendszer nem fogja pontosan mutatni a szabad kereteket, illetve a zárás során sem lehet pontosan megállapítani a 2020-ra áthúzódó kötelezettséget.

A 2018. évben tapasztalt hiányosságok felszámolása érdekében intézkedési terv javaslatot küldtem a Jegyző részére 2018. év végén, de ennek kiadásáról csak az Új jegyző gondoskodott, a kinevezését követően.

Az intézkedési tervet az alábbiak szerint hajtották végre:

1. „Jegyzői utasításban fogom szabályozni a költségvetési rendelet és a rendelet módosításával kapcsolatos teendőket, megjelölve a határidőket és a felelősöket.”

Külön jegyzői utasítás nem került kiadásra, de indokolt esetben előterjesztették a költségvetési rendelet módosítását.

2. „Az Adó és pénzügyi Irodavezető munkaköri leírását pontosítani kell, hogy egyértelmű legyen, hogy Ő felel a költségvetési rendelet és azok módosításainak előkészítéséért. Az Ő feladata, hogy az Önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal, és az intézmények költségvetési előirányzatait nyomon kövesse, a módosítási igényeket összegyűjtse, véleményezze. Feladata, a bevételi teljesítések folyamatos nyomkövetése, várható kiesés, vagy többlet esetén előirányzat módosítás kezdeményezése.”

Az Irodavezető munkaköri leírását 2019. júniusban kiegészítették, és pontosították. Kijavításra került, hogy nem utalványozási, hanem pénzügyi ellenjegyzési feladatokat lát el.

3. „A belső kontrolrendszer alapján az Adó és pénzügyi Irodavezető költségvetési és költségvetési módosítási javaslatait a Jegyző ellenőrzi. A képviselő testület elé történő előterjesztést megelőzően, köteles a Könyvvizsgáló véleményét kikérni, azt az előterjesztéshez csatolni.”

A Jegyző ellenőrizte és ellenjegyezte a költségvetési és a költségvetési módosító javaslatokat.

Az Önkormányzat Könyvvizsgálója ellenőrizte a 2018. évi beszámolót, de ezt követően úgy döntöttek, hogy nem bíznak meg könyvvizsgálót, mivel nincs ilyen jogszabályi kötelezettsége az Önkormányzatnak.

4. „A Gazdálkodási szabályzatban előirt kötelezettségvállaló lapot, minden megrendeléshez, szerződéshez, pályázati önrész vállalásához, közbeszerzési pályázathoz ki kell tölteni. Ebből egyértelműen megállapíthatónak kell lenni:

- ki kezdeményezte a kötelezettség vállalását /ügyintéző /

- ki volt a fedezetigazoló/pénzügyi ellenjegyző
- ki volt a kötelezettség vállaló
- ki, és mikor rögzítette az integrált pénzügyi rendszerben”

A kötelezettségvállaló lapok bevezetésre kerültek, és a vállalt kötelezettségek döntő többsége rögzítésre kerül az integrált pénzügyi rendszerben. Több területen azonban hiányosságokat tapasztaltam. Az év során két alkalommal történt mintavételezéses ellenőrzés során tapasztaltam hiányosságokat, illetve az intézmények esetében is több alkalommal volt tapasztalható, hogy előzetes kötelezettségvállalás nélkül történtek vásárlások. A legsúlyosabb szabályszegést a Német Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodása során tapasztaltam, ahol nem működik az előzetes kötelezettségvállalás rendszere, nincs előzetes pénzügyi ellenjegyzés.

5. *„A szerződéseket/megrendeléseket egy bélyegző segítségével kell pénzügyi ellenjegyzéssel ellátni, hogy egyértelmű legyen, nem csak szignózta/látta a pénzügyi vezető, hanem igazolta a fedezetet, látható rajta a pontos dátum, és az aláírása.”*

2019. július óta döntően szabályosan megtörténnek az ellenjegyzések. Az év folyamán e témakörben történt célvizsgálatok tártak fel olyan kifizetéseket, ahol nem történt meg a pénzügyi ellenjegyzés, erről külön ellenőrzési jelentések készültek. De ezek száma csökkent.

6. A zárási feladatokat az Ecostat rendszerben kell elvégezni, de 2019. évben át kell térni az ASP rendszerre, és biztosítani kell a teljes zártságot.

Az ASP rendszerre való átállás megtörtént

A bizonyosságot adó tevékenységet elősegítő és akadályozó tényezők bemutatása:

Az Önkormányzat vezetése, a Jegyző Asszony, a Polgármesteri Hivatal munkatársai és az Intézmények Vezetői is valamennyi a vizsgálathoz szükséges dokumentumot és információt rendelkezésre bocsátottak.

A Német Nemzetiségi Önkormányzat vizsgálatának lezárásáig nem sikerült a szükséges dokumentumokat megtekinteni annak érdekében, hogy úgy lehessen lezárni a vizsgálatot, hogy a közpénz felhasználása a Nemzetiségi Önkormányzat feladatai érdekében került felhasználásra.

A tanácsadói tevékenység bemutatása:

A Jegyző Asszonnyal és a Pénzügyi osztály vezetőjével rendszeresen megbeszéltük az aktuális feladatokat. Jegyző Asszony megszervezte az Intézményvezetőkkel való találkozót, ahol megbeszéltük a gazdálkodási munkával kapcsolatos legfőbb feladatokat, sarokpontokat, együttműködés szükségességét. Néhány témában írásos javaslatot adtam Jegyző Asszony részére: a gazdálkodási szabályzat szükséges kiegészítése, kiküldetési költségek, gépkocsi használat, költségtérítés értelmezése, Német Nemzetiségi Önkormányzattal kapcsolatos problémakör. Fentiekén túl, minden vizsgálatot követően javaslatot tettem az intézkedési tervek tartalmára, az intézkedési tervet a Jegyző Asszony adja ki, de figyelembe vette a javaslataimat.

A belső kontrolrendszer működésének értékelése az ellenőrzési tapasztalatok alapján:

Az elvégzett 8 vizsgálat alapján megállapítható, hogy javult a belső kontrolrendszer. További javulást lehet elérni, ha valamennyi szabályzat aktualizálásra kerül, kiterjesztik az intézmények és a nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodási munkájára is. Fentiekén túl célszerű felülvizsgálni valamennyi együttműködési megállapodást az intézményekkel, valamint kiemelt figyelmet kell fordítani a Nemzetiségi Önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodásban foglaltak betartását.

Intézkedési tervek megvalósulása:

Egy témában került sor utóvizsgálatra, ennek tapasztalatai az előzőekben bemutatásra kerültek. Ezen túlmenően látható, hogy az egyes ellenőrzések során mindig kitért az ellenőrzés arra, hogy a korábbiakhoz képest, hogyan alakul a gazdálkodás színvonala.

A Nemzetiségi Önkormányzatok esetében tételesen vizsgálatra került, hogy megvalósultak-e a korábbi belső ellenőrzés javaslatai.

A belső ellenőrzési egység humánerőforrás ellátottsága:

A feladatot megbízási szerződéssel látja el a Belső ellenőr.

A feladat ellátásához szükséges végzettséggel, gyakorlattal, regisztrációval rendelkezem, a továbbképzési kötelezettségemnek eleget tettem. A Bkr. 25.§-ában megfogalmazott jogosultságokkal kapcsolatos problémák, korlátozások nem merültek fel.

Kerepes, 2020. február 10..

*
Dr. Lukácsné Gulai Anna*

belső ellenőr