



## *Előterjesztés*

az Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 40/2012.(XII.21.)  
önkormányzati rendelet 10. § (3) bekezdés f) pontjában kapott felhatalmazás alapján

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2017.10.31-i ülésére

19. napirendi pont: Autóbuszszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási  
közszolgáltatásra vonatkozó pályázati kiírás kiegészítése

Előterjesztő: Oláh János jegyző

Az előterjesztést tárgyalta: Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság.

### **Tisztelt Képviselő-testület!**

A Képviselő-testület döntése nyomán folyik a beszerzési, pályázati eljárás az önkormányzat  
közigazgatási területén belüli, menetrendszerű helyi személyszállítási szolgáltatás ellátását  
biztosító új szolgáltató kiválasztására.

Ezen eljárásban szintén testületi döntés alapján közreműködik Tóth Sándor közlekedési  
szakértő és dr. Barkóczy Péter közbeszerzési szakjogász.

A megjelent pályázati felhívás alapján a Vo-Lan Kar Közlekedési Zrt. kérdést tett fel a  
pályázati dokumentáció tartalmával kapcsolatban. Ezen kérdésben foglaltakra irt véleményt  
Tóth Sándor, amelynek alapján tett javaslatot dr. Barkóczy Péter is. Ezen elektronikus  
üzenetek az előterjesztés mellékletét képezik.

Javaslom a Képviselő-testületnek, hogy Tóth Sándor és dr. Barkóczy Péter javaslatát és  
véleményét figyelembe véve a pályázati dokumentációban meghatározott alkalmassági  
kritériumok között a helyi meghatározást kiterjesztően értelmezze és fogadja el referenciaként  
a helyközi szolgáltatásra vonatkozóan is.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megvitatására és döntésének  
meghozatalára.

### **.../2017.(X...) Kt. határozati javaslat:**

Kerepes Város Önkormányzatának képviselő- testülete elfogadja  
Tóth Sándor közlekedési szakértő és dr. Barkóczy Péter  
közbeszerzési szakjogász javaslatát és a Kerepes város  
közigazgatási területén autóbuszszal végzett helyi, menetrend  
szerinti autóbusz közlekedés közszolgáltatási szerződés  
keretében történő ellátására kiírt pályázati dokumentáció M.1.  
pontjában meghatározott alkalmassági kritériumban a helyi  
meghatározást kiterjesztően értelmezi, azaz elfogadja azon  
bemutatott referenciákat is, amelyek részben vagy egészben  
helyköziek.

A Képviselő-testület felkéári a polgármestert, hogy a pályázati  
kiírás 24.j.) pontja alapján kiegészítő tájékoztatást tegyen közzé

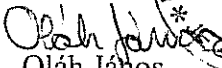
az önkormányzat honlapján, valamint az írásban beérkező kérdésekre a testület által fentiekben elfogadott értelmezésnek megfelelő válaszokat adjon.

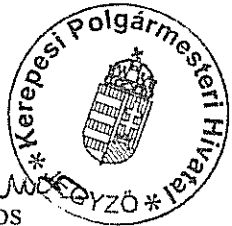
Határidő: Közzételre: 2017. november 3.

Tájékoztatásra: folyamatos

Felelős: Franka Pál Tibor polgármester

Kerepes, 2017.10.21.

  
Oláh János  
jegyző



U 105/2017 polgármester -> 6004/2017

## Kerepesi PH Titkárság

Feladó: Kerepes (jegyző) <jegyzo@kerepes.hu>  
Küldve: 2017. október 18. 8:04  
Címzett: Kauthné Tavaszi Mónika  
Tárgy: Fwd: Fwd: FW: HELYI autóbusszjárat pályázat | Módosítási javaslat  
Mellékletek: image001.png; image005.jpg

Polgármester

6004-4 FT

U 105-82 FT

----- Továbbított üzenet -----

Tárgy:Fwd: FW: HELYI autóbusszjárat pályázat | Módosítási javaslat  
Dátum:Tue, 17 Oct 2017 19:15:04 +0200  
Feladó:Péter Dr Barkóczy <peter@barkoczy.eu>  
Címzett:Kerepes Város Önkormányzat Polgármester <polgarmester@kerepes.hu>, Oláh János <jegyzo@kerepes.hu>  
CC:Sándor Tóth <toth.sandor.952@gmail.com>

Tisztelt Polgármester Úr!

Az alábbiakban csatolom Tóth Sándor levelét, amelyet a Vo-Lan Kar Közlekedési Zrt. által küldött levél kapcsán írt, majd azt követően fejtem ki az én álláspontomat.

"Tisztelt Barkóczy Úr!

*A Vo-Lan Kar Közlekedési Zrt kérésével kapcsolatosan az alábbi véleményt adom.*

*A jogszabály, távolság szerint 2 kategóriát különböztet meg, nevezetesen helyi és távolsági közlekedést. A 2 kategória azon alapul, hogy az ellátásért felelősök körét is kettőben határozza meg, a település közigazgatási területén belüli személyszállítás esetén az önkormányzatot, míg települések közötti személyszállítás esetében a Magyar Államot (képviseeli a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium) jelöli meg felelősként.*

*A szakmában természetesen az ennél finomabb bontás is általánosan használt, elfogadott.*

- *Helyi közlekedés a legrövidebb távolság, csak egyes speciális esetekben (Kerepes esetében nem áll fenn) nyúlik túl a közigazgatási határon.*
- *Helyközi közlekedés 50-100 km-ig, jellemzően az a távolság ahonnan még napi rendszerességgel bejár a diák, vagy a dolgozó az iskolába, illetve munkahelyére.*
- *Regionális közlekedés a Főváros és a megyeszékhelyek vonzáskörzete, 70 km-es távolságban.*
- *Távolsági közlekedés a kettő, vagy több megyeszékhelyt összekapcsoló, de még országhatáron belüli közlekedés.*
- *Nemzetközi közlekedés értelemszerűen országhatáron túli.*

*A felsorolt szakmai megkülönböztetésnek azért van létjogosultsága, mert eltérőek a követelmények mind az autóbussz felépítésével, mind pedig a feladat ellátásával kapcsolatosan. Ez leginkább a két szélső értéket képviselő helyi és nemzetközi közlekedés bemutatásán keresztül érthető meg.*

1. *Az autóbusszal szembeni követelménykülönbségek:*

- *Helyi közlekedés esetén fontos szempont a gyors utasáramlás, utascseré biztosítása, ezért legyen több ajtaja, legalább 2, de inkább 3 vagy több (csuklós busznál).*
- *Nemzetközi közlekedés esetében a gyors utasáramlás nem fontos szempont, mert a ki és beszállítás időtartama elhanyagolható mértékű az utazás összidején belül.*
- *A gyors utasáramlással is összefügg az alacsony padlózat kialakítása (helyiben), míg ez nemzetközi esetében nem érvényesül.*
- *Helyi közlekedésben az utazás időtartama átlagosan kb 15 perc, nem kiemelt szempont a kényelmes utazási körülmények biztosítása, lehet állva is utazni, az ülőhelynek nem kell kényelmesnek lennie, inkább ún. vandálbiztos, „fapados” ülés is elfogadott, ezzel szemben nemzetköziben (több órás utazás) elvárás a kényelmes, dönthető háttámlás, fejtámaszos ülés kialakítás.*
- *Helyi közlekedésben az utas minimális csomagot visz magával, míg nemzetköziben ez számottevő, ennek megfelelően komoly csomagterrel is rendelkezik, az utasok e felett kerülnek elhelyezésre (magas felépítményű kialakítás).*
- *Hosszan lehetne még sorolni a különbségeket pl belső klíma kialakítása, büfé, WC, video stb.*

2. *A feladat ellátásával szembeni eltérések:*

- *Nemzetköziben sokkal magasabb az elvárás a személyzettel (autóbuszvezető) szemben, az idegen nyelvtudáson kívül kisebb műszaki hibák elhárítása is elvárt.*
- *Nemzetköziben sokkal hosszabb beszállítási időt (30-60 perc) kell biztosítani, helyiben elegendő lehet akár 2-3 perc is.*
- *Helyiben nincs csomagkezelés, nemzetköziben ez természetes minimum.*
- *Helyiben jellemzően az autóbusz vezetője értékesíti a menetjegyet, nemzetköziben jellemzően előre, ülőhelybiztosítással kell megvásárolni azt.*
- *Helyiben elfogadott az állva utazás, nemzetköziben kizárt.*

*A két szélső kategóriában felsorolt eltérő követelményszint jól érzékelteti annak létjogosultságát, természetesen szomszédos kategóriákban (pl helyi - helyközi) ezek a különbségek már nem mutatkoznak ilyen markánsan, sok az átfedés. Még a távolságra sem biztos, hogy igaz mi szerint a helyi rövidebb mint a helyközi, pl Budapesten belül Kelenföldről Rákospalotára történő utazás helyinek számít, míg Csömör – Budapest Őrs vezér tér helyközi, pedig a távolság lényegesen rövidebb az utóbbi esetben.*

*Összefoglalva: abban igaza van a Vo-Lan Kar Közlekedési Zrt képviselőjének, hogy nem számottevő, nem lényeges az eltérés az általuk végzett helyközi és a Kerepesen végzendő helyi közlekedés között. Megjegyzem a cég korábban végzett helyi személyszállítást, igaz nem évi 130 000 km volumenben.*

*Javaslatom, hogy abban az esetben kerüljön elfogadásra a Vo-Lan Kar Közlekedési Zrt kérése, ha:*

1. *A kiírásban szereplő határidőket e miatt nem kell módosítani.*
2. *A módosítás nem nyit újabb támadási felületet, pl:*
  - *A többi pályázó hogyan értesül a változásról?*
  - *Ha nem lehet minden eddigi érdeklődőt értesíteni (mert nem ismerjük), akkor az értesítés hiánya teremt-e támadási alapot?*
  - *Ha esetleg a Vo-Lan Kar Közlekedési Zrt lenne a nyertes pályázó, akkor a vesztesek okkal-joggal támadhatnának azzal az indokkal, hogy a győztes érdekében történt a menet közbeni módosítás?*
3. *A jövőben hogyan kezelendő a hasonló kérés, az esetleges elfogadás precedens értékű-e?*
  - *Ha nem akkor mivel indokolható, hogy csak ennek az egy cégnek a kérése került elfogadásra?*

- \* *Ha igen akkor mi a legvégső határidő amikor még elfogadásra kerül egy kérés? Szélső esetben 1 nappal a határidő lejártá előtt is befogadásra kerülhet egy újabb kérés (annak minden következményével)?*

*Kérem a döntés meghozatalánál az általam leírtak mérlegelését, figyelembe vételét.*

*Tóth Sándor"*

Tóth Sándor szakmai álláspontjából azt olvasom ki, hogy a helyközi közlekedés működtetése valóban összetettebb feladat lehet, mint csupán egy helyi járat üzemeltetése.

Az általunk előírt műszaki kritérium az alábbi:

*"M.1.) Alkalmatlan a pályázó, ha a pályázati felhívásnak a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Hivatalos Értesítőben történő megjelenéstől visszafelé számított három évben (azaz a szolgáltatás kezdő és befejező időpontjának is az előírt időintervallumba kell esnie) összesen nem rendelkezik legalább 1 település tekintetében olyan helyi menetrendszerinti autóbuszos személyszállítási referenciával, ahol a közszolgáltatások éves futásteljesítmény összesen elérte az évi 130.000 km-t."*

Figyelemmel arra, hogy az M.1. pont szerinti kritériumban csak a helyi szó gátolná meg azt, hogy a verseny minél szélesebb körben nyitott legyen, illetve figyelemmel arra, hogy a pályázati kiírás módosítása képviselő-testületi hatáskör, így az alábbiakat javaslom.

Ne a pályázati kiírást módosítsuk, hanem értelmezzük azt kiegészítő tájékoztatás keretében a következők szerint.

**Mivel a helyközi vagy a regionális autóbuszjáratok üzemeltetése sokkal komplexebb feladatoknak minősülnek, mint egy helyi járat ellátása, továbbá mivel a helyközi járatok gyakran helyi feladatokat is ellátnak, így a kiíró az általa előírt M.1. alkalmassági kritériumban a helyi meghatározást kiterjesztően értelmezi, azaz elfogadja azon bemutatott referenciákat is, amelyek részben vagy egészben helyköziek.**

Ezt az értelmezést a pályázati kiírás 24.j.) pontja alapján csak kiegészítő tájékoztatás keretében kell közzétenni és a honlapon megjeleníteni. Azaz nem torzul a verseny és amely szolgáltató nyomon követi a kerepesi pályázatot, az nagy valószínűséggel a benyújtási határidő lejártá előtt visszalátogat a honlapra, hogy van-e kiegészítő tájékoztatás. Abban megtalálná ezt az értelmezést.

Pályázati kiírás 24..j) pontja az alábbi:

*"Bármely pályázó a jelen pályázati kiírással kapcsolatban kiegészítő tájékoztatást kérhet a [peter@barkoczi.eu](mailto:peter@barkoczi.eu) e-mail címre eljuttatott levelében legkésőbb a pályázat benyújtási határidejét megelőző 10. munkanapig. Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás kérésre adott válaszát a kérdés beérkezését követő 5 munkanapon belül elérhetővé teszi a [www.kerepes.hu](http://www.kerepes.hu) honlapon a „palyazatok” menü alatt."*

Amennyiben a fenti megoldás nem lenne elfogadható, úgy csak a felhívás módosítása marad. Erre a vonatkozó (Szem.tv.) jogszabályban nincs kötött eljárásrend, azaz nem kezeli a törvény a módosítást. Ez esetben a kérdésben a képviselő-testületnek kell döntenie. A folyamatban lévő határidőt álláspontom szerint nem érinti. Ami egyedüli gond lehet, hogy aki egyszer már olvasta a kiírást, az nem biztos, hogy olvassa még egy alkalommal. Az is igaz, hogy amennyiben valaki nagyon pályázni akar, mint ahogyan azt a Vi\_Lan Kar Zrt. is teszi, akkor jelzi, hogy min kellene változtatni.

A továbbiakban nincs kizárva, hogy másik buszos cégek is megjelennek és kérik a felhívás módosítását (pl. az előírt km módosítását 130e helyett 70e km-re). Ha viszont értelmezzük a kiírást (kiegészítő tájékoztatás keretében), akkor ez kikerülhető.

Várom szíves válaszát, tisztelettel:

**Dr. Barkóczy Péter**  
ügyvezető, közbeszerzési szakjogász

Prolixitas Közbeszerzési Tanácsadó Bt.  
2143 Kistarcsa, Pozsonyi u. 29  
Tel: 06-70-967-6720  
E-mail: [peter@barkoczi.eu](mailto:peter@barkoczi.eu)



Mentes a vírusoktól. [www.avast.com](http://www.avast.com)