



## KEREPES VÁROS HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA

☏: H – 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2.

☎: 06 28 561 050

☎: 06 28 561 060

113/2019.(X.11.) HVB határozat

Benyújtó neve: Vig János

### HATÁROZAT

Kerepes Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) a Benyújtó által Franka Pál Tibor polgármester, Nagy László és Dr. Vaszil László bizottsági elnökök szórólapjának terjesztésével kapcsolatban benyújtott kifogásának **4 igen 2 nem szavazattal hely ad.**

**A HVB megállapítja, hogy Franka Pál Tibor polgármester, Nagy László és Dr. Vaszil László bizottsági elnökök megsértették az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti választási alapelvet.**

**A HVB a jogsértőket eltiltja a további jogszabálysértéstől.**

**A HVB Franka Pál Tibor polgármester – figyelemmel a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelvre – tevékenységének szankciójaként, megállapítva a sorozatos jogsértést, 100 000 forint bírságot szab ki.**

A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Nemzeti Választási Iroda Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040391-00000000 számú Központosított Beszedési számlájára jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. Az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni a V192106995 egyedi bírságazonosító számot. A bírság meg nem fizetése esetén adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Pest Megyei Területi Választási Bizottsághoz (1052 Budapest, Városház utca 7.) címzett illetékmentes fellebbezést lehet benyújtani Kerepes Város Helyi Választási Bizottságánál (2144 Kerepes, Vörösmarty utca 2., telefax: 06-28/561-060, e-mail: [hvb@kerepes.hu](mailto:hvb@kerepes.hu)).

Fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

**A fellebbezés benyújtásának jogvesztő határideje: 2019. október 14. 16:00 óra.**

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a kérelem a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezést a választási iroda az ügy összes iratával a beérkezése napján felterjeszti a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottsághoz. A fellebbezésről az annak elbírálására jogosult választási bizottság legkésőbb a beérkezésétől számított harmadik napon dönt. A fellebbezés a választási bizottság, illetve a bíróság határozatának meghozataláig visszavonható.

## INDOKOLÁS

**Benyújtó 2019. október 8-án 14:38 órakor** emailben juttatta el AVDH bélyegzővel hitelesített kifogását a Helyi Választási Bizottság részére címezve a [hvi@kerepes.hu](mailto:hvi@kerepes.hu) email címre.

**A Helyi Választási Bizottság a kifogás formai kellekeit megvizsgálta és megállapította, hogy azok a Ve. 212. §-ának alábbi rendelkezései szerint megfelelnek.**

A Ve. hivatkozott rendelkezései értelmében „212. § (1) A kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.”

A Ve. 208. §, 209. § alapján

„208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

„209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

(3) Nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók.”

**Benyújtó kifogásában** jogszabálysértésként a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontját jelölte meg. Kifogásában az alábbiakat adta elő:

*„2019. október 7-én reggel találtam postaládámban a csatolt szórólapot, amelyen Kerepes Város polgármestere, Franka Tibor, továbbá az önkormányzat két bizottságának elnöke és önkormányzati képviselőik, Nagy László és Dr. Vaszil László arra buzdítják a választópolgárokat, hogy a 2019-es önkormányzati választáson támogassák a Fidesz-KDNP képviselőjelöltjeit és polgármesterjelöltjét, Gyuricza Lászlót, mivel ők e posztokra a fideszes jelölteket és Gyuriczát tartják a legalkalmasabbnak.*

*Álláspontom és a vonatkozó választási jogi gyakorlat szerint ez a magatartása a polgármesternek és a jelenlegi képviselőknek )mivel e minőségüket hangsúlyozva jártak el), a jelöltek közötti esélyegyenlőséget megbontotta és sérti a választási eljárás esélyegyenlőségi alapelvét, mivel ők, mint közhatalmi szereplők, a kampányidőszak végén, ésszerű indok nélkül privilegizálnak egyes jelölteket más jelöltekkel szemben.*

*A Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. számú határozata szerint a kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhöz. Megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A Kúria Kvk.IV. 37.360/2014/2. sz. határozatában megjelenő követelmény, amely szerint „az állami, illetve az önkormányzati szerveknek tartózkodniuk kell attól, hogy a pártok szabad versengésébe beavatkozzanak.*

*A fentiek alapján a polgármester és a bizottsági elnök képviselők tevékenysége sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontját, továbbá a polgármester e bekezdés e) pontját is sérti, mivel már marasztalták el ilyen cselekmény választási kampányban, így tudhatná, hogy ez jogsértő.”*

A kifogáshoz bizonyítékként került csatolásra egy darab szórólap.

### **A HVB a benyújtott iratokat megvizsgálta és azokat alaposan mérlegelve, meggyőződése alapján az alábbiakat állapítja meg:**

A Ve. 140. §-a értelmében

„140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.”

A 141. § rögzíti, hogy

„141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

A 144. § (1) bekezdése értelmében plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

### **A Kúria Benyújtó által hivatkozott Kvk.IV.37.360/2014/2. számú határozata kimondja, hogy:**

„A Ve. 2. § (1) bekezdés szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, ...

Ahogy az államnak, úgy az önkormányzatnak is kötelezettsége, hogy a politizáló polgárok pártpreferenciáinak egyenlő esélyű kifejezését szavatolja. Az állam, illetve a közhatalommal rendelkező önkormányzat a ténylegesen kialakult versenyhelyzetet nem befolyásolhatja, nem nivellálhat, de a különbségek növelése irányába sem hathat. ...

A Ve. 139. §-a értelmében a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart. Ezen időszak alatt a jelöltek és a jelölő szervezetek a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjába foglalt esélyegyenlőségének érvényesítése érdekében az állami illetve az önkormányzati szerveknek tartózkodniuk kell attól, hogy a pártok szabad versengésébe beavatkozzanak. Így tudják kiteljesíteni befolyástól mentesen a pártok az Alaptörvény VIII. cikk (3) bekezdésbe foglalt azon feladataikat, hogy közreműködnek a nép akaratának kialakításában és kinyilvánításában.”

**A HVB megállapította, hogy Franka Pál Tibor, Nagy László és Dr. Vaszil László jelöltként nem kérte nyilvántartásba vételét a 2019. évi önkormányzati általános választáson.**

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (2) bekezdése alapján az önkormányzati feladatok ellátását a képviselő-testület és szervei biztosítják. A képviselő-testület szervei többek között a polgármester és a képviselő-testület bizottságai.

**Franka Pál Tibor polgármester a képviselő-testületet képviseli, az önkormányzati feladatellátást polgármesterként gyakorolja, hasonló módon Nagy László és Dr. Vaszil László bizottsági elnökök a bizottságokat képviselik, s mint az önkormányzat szervei a Kúria határozata szerint tartózkodniuk kell minden olyan tevékenységtől, amely az esélyegyenlőség elvét sérti a választási eljárás során.**

**Franka Pál Tibor polgármester, Nagy László és Dr. Vaszil László bizottsági elnökök nem magánemberként tették közzé véleményüket.**

**A Ve. 141. §-a alapján a választási jogszabálysértés nem csak a kampányeszközökkel valósítható meg és nem csak a jelöltek és jelölő szervezetek tevékenysége által.**

**A kampánytevékenység fogalmába beletartozik minden tevékenység, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására, vagy megkísérlésére függetlenül a kampánytevékenységet folytató személyétől.**

A Ve. 214. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében „A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.”

A Ve. 218. § alapján

„218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.”

A Ve. 219. §-a alapján

„(1) A választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

(2) A bírság legmagasabb összege természetes személy esetén a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötszöröse, egyébként a kötelező legkisebb munkabér havi összegének tizenötszöröse.

(3) A bírság, ha azt a kötelezett az azt kiszabó határozat jogerőre emelkedésétől számított tizenöt napon belül nem fizette meg, adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.”

**A HVB figyelemmel az eset összes körülményeire, különös tekintettel arra, hogy a 98/2019.(IX.12.) HVB határozatával Franka Pál Tibor polgármestert az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti választási alapelv megsértése miatt a további jogszabálysértéstől már eltiltotta, vele szemben a rendelkező részben foglalt mértékű bírság kiszabását indokoltnak ítélte. Nagy László és Dr. Vaszil László személyét illetően a jogsértés megállapítását és a további jogsértéstől való eltiltást elegendőnek tartotta.**

**A HVB a beadványban szereplő jogsértés tényét bizonyítottnak tekinti a mellékelt dokumentum alapján és a Ve. 2. § (1) bek. c) pontja alapján a kifogásolt dokumentumban szereplő Nagy László és Dr. Vaszil László urat a HVB a további jogsértő magatartástól eltiltja. Franka Pál Tibor polgármester urat szintén eltiltja a Ve. 2. § (1) bek. c) pontja alapján a további jogsértő magatartástól, s mivel a Ve. 2. § (1) bek. e) pontja alapján sorozatos jogsértésről van szó, 100 000 forint bírsággal sújtja.**

A HVB határozatát a Ve. 44. § (1) bekezdésének és 46. §-ának megfelelő formában és tartalommal a hivatkozott jogszabályhelyek, továbbá a Ve. 48. § (1) bekezdése, 219. § (1) bekezdése, valamint a Kúria hivatkozott döntése alapján hozta meg. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésében, 223-226. §-ában, 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltakon alapul. Az illetékmentességet az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontja biztosítja.

Kerepes, 2019. október hó 11. napja

  
HVB elnöke



