



Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály

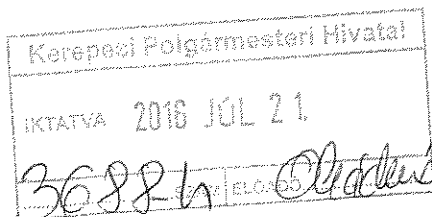
H-1081 Budapest, Dologház u. 1. ☒: 1443 Budapest, Pf.:154.

Tel:(36-1)459-2476,459-2477,fax:(36-1)459-2459, (36-1) 459-24-60 e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

3688-
2016 JÚL 21
Aláírás
503/0978(3)-900(3)
Miklós

Szám: 35100-7126-22/2016. ált.

Vízikönyvi szám: D2/2/2925
6.2/F/1229



Tárgy: Kerepes, 018 hrsz. -ú ingatlan
vízellátásának és szennyvíz-
elvezetésének vízjogi létesítési
engedélye

Hiv.szám:FKI-KHO:6028-21/2016.

Ügyintéző: dr. Dunai Lilla
Stubián Tina

Telefon: (36-1)459-2476

H A T Á R O Z A T

1./ A Kerepes 018 Szőlő utcai Közműépítő Társaság (1162 Budapest, Ferenc u. 128.; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a Kovács László (2142 Nagytarcsa, Nyírfu u. 7/a., a továbbiakban: Tervező) tervező által készített 2015. II. tervszámú dokumentációja alapján, a 2./ pontban ismertetett vízellátási terv megépítésére

vízjogi létesítési engedélyt

adok.

2./ **Létesül: Kerepes, 018 hrsz. alatti ingatlan vízellátása és szennyvízelvezetése érdekében:**

2.1/ **Vízellátás:**

V-1-0 jelű vezeték (Széphegyi köz):

- 251,45 fm NA110 KM-PVC gerincvezeték
- 2 db tűzcsap

Csatlakozási pontok:

0+000 m szelvényben: a tervezett V-6-0 jelű NA110 KM-PVC vezetékhez (606. jelű akna)

0+251 m szelvényben: végtűzcsapban végződik (12. jelű akna)

V-3-0 jelű vezeték (Esze Tamás utca):

- 415,15 fm NA90 KM-PVC gerincvezeték
- 1 db tűzcsap

Csatlakozási pontok:

0+000 m szelvényben: a tervezett V-6-0 jelű NA110 KM-PVC vezetékhez (604. jelű akna)

0+415,15 m szelvényben: meglévő Hegy utcai NA80 vízvezetékhez (32. jelű akna)

V-4-0 jelű vezeték (Lázár Vilmos utca):

- 413,10 fm NA90 KM-PVC gerincvezeték
- 1 db tűzcsap

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:
Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

Csatlakozási pontok:

0+000 m szelvényben: a tervezett V-6-0 jelű NA110 KM-PVC vezetékhez (609. jelű akna)

0+413,10 m szelvényben: meglévő Hegy utcai NA80 vízvezetékhez (42. jelű akna)

V-5-1 jelű vezeték (Desseffy utca):

- 418,5 fm NA90 KM-PVC gerincvezeték
- 2 db tűzcsap

Csatlakozási pontok:

0+000 m szelvényben: a tervezett V-6-0 jelű NA110 KM-PVC vezetékhez (611. jelű akna)

0+418,5 m szelvényben: meglévő Hegy utcai NA80 vízvezetékhez (54. jelű akna)

V-5-2 jelű vezeték (Török Ignác utca):

- 446,52 fm NA90 KM-PVC gerincvezeték
- 1 db tűzcsap

Csatlakozási pontok:

0+000 m szelvényben: a tervezett V-5-1 jelű NA90 KM-PVC vezetékhez (51. jelű akna)

0+446,52 m szelvényben: meglévő Hegy utcai NA80 vízvezetékhez (58. jelű akna)

V-6-0 jelű vezeték (Desseffy utca):

- 711,36 fm NA110 KM-PVC gerincvezeték
- 3 db tűzcsap

Csatlakozási pontok:

0+000 m szelvényben: a meglévő NA100 KM-PVC vezetékhez (601. jelű akna)

0+711,36 m szelvényben: meglévő Széphegy úti NA200 KPE vezetékhez (620. jelű akna)

V-7-0 jelű vezeték (Széphegyi út):

- 179,40 fm NA110 KM-PVC gerincvezeték

Csatlakozási pontok:

0+000 m szelvényben: a meglévő Szőlő utcai NA100 KM-PVC vezetékhez (71. jelű akna)

0+179,40 m szelvényben: meglévő Széphegyi úti NA200 KPE vezetékhez (77. jelű akna)

Épül összesen:

- 2835,48 fm KM-PVC gerincvezeték
- 5 db NA80 földfeletti tűzcsap
- 5 db NA100 földfeletti tűzcsap

Többlet vízmennyiség:

$Q_{d_{\text{átlag}}} = 45,6 \text{ m}^3/\text{d}$

$Q_{d_{\text{max}}} = 82,1 \text{ m}^3/\text{d}$

2.2/ Szennyvízelvezetés:

CS-1-0 jelű csatorna:

- 641,20 fm NA200 KG-PVC csatorna ($I=10-48 \text{ ‰}$; $Q_t=39,9-88,3 \text{ l/s}$)

Befogadó: az M2 jelű aknán keresztül a Széphegyi úti meglévő Ø30 b csatorna (190,36 mBf)

CS-2-0 jelű csatorna:

- 275,9 fm NA200 KG-PVC csatorna (I=11-70 ‰; Qt=41,9-106,8 l/s)

Befogadó: a 21. jelű aknán keresztül a tervezett CS-3-0 jelű csatorna (207,5 mBf)

CS-3-0 jelű csatorna:

- 240,87 fm NA200 KG-PVC csatorna (I=10-32 ‰; Qt=39,9-72,0 l/s)

Befogadó: a 114. jelű aknán keresztül a CS-1-0 jelű csatorna (206,07 mBf)

CS-4-0 jelű csatorna:

- 242,07 fm NA200 KG-PVC csatorna (I=22-70 ‰; Qt=59,5-106,8 l/s)

Befogadó: a 114. jelű aknán keresztül a CS-1-0 jelű csatorna (206,07 mBf)

CS-5-1 jelű csatorna:

- 421,69 fm NA200 KG-PVC csatorna (I=8-65 ‰; Qt=35,6-102,9 l/s)

Befogadó: a 41. jelű aknán keresztül a CS-4-0 jelű csatorna (209,19 mBf)

CS-5-2 jelű csatorna:

- 366,81 fm NA200 KG-PVC csatorna (I=5-17 ‰; Qt=28-56,7 l/s)

Befogadó: az 502. jelű aknán keresztül a CS-5-1 jelű csatorna (215,52 mBf)

CS-6-0 jelű csatorna:

- 368,86 fm NA200 KG-PVC csatorna (I=5-17 ‰; Qt=28-56,7 l/s)

Befogadó: az M2.jelű aknán keresztül meglévő NA300 KG-PVC (215,52 mBf)

Épül összesen:

- 2557,4 fm NA200 KG-PVC gerincevezeték
- 14 db Ø100 tisztítóakna
- 42 db Ø80 tisztítóakna

Többlet szennyvízmennyiség:

Q_{dátlagCs1} = 175,5 m³/d

Q_{maxCs1} = 4,9 l/s

Q_{dátlag Cs6} = 42,1 m³/d

Q_{maxCs6} = 1,2 l/s

3.1./ A Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt. (2360 Gyál, Körösi út 190.), mint jogosult javára – a Csaba Péter földmérő (2145 Kerepes, Gyulai P. u. 37.) által készített, a Gödöllői Járási Hivatal Járási Földhivatala (2100 Gödöllő, Ady Endre sétány 60.; a továbbiakban: Földhivatal) záradékával ellátott változási vázrajz alapján – hivatalból

szennyvízvezetési szolgalmi jogot alapítok

az alábbi táblázatban megjelölt ingatlanokon, az ott feltüntetett nagyságú szolgálommal terhelt földrészlet vonatkozásában, az Engedélyes által benyújtott szolgalmi jogi tervdokumentáció szerint.

Település	hrs.	Szolgalmal terhelte földrészlet területe (m ²)	Változási vázrajz munkaszám	vezeték átmérője (mm), anyaga	Szolgalmi jog kedvezményezettje
Kerepes	6380/2	64	40-I/2015	200 KG-PVC	DPMV Zrt.
Kerepes	2513/4	62	40-II/2015	200 KG-PVC	DPMV Zrt.
Kerepes	2516	32	40-II/2015	200 KG-PVC	DPMV Zrt.
Kerepes	2519	36	40-II/2015	200 KG-PVC	DPMV Zrt.

3.2./ A Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt. (2360 Gyál, Körösi út 190.), mint jogosult javára – a Csaba Péter földmérő (2145 Kerepes, Gyulai P. u. 37.) által készített, a Gödöllői Járási Hivatal Járási Földhivatala (2100 Gödöllő, Ady Endre sétány 60.; a továbbiakban: Földhivatal) záradékával ellátott változási vázrajz alapján – hivatalból

vízvezetési szolgalmi jogot alapítók

az alábbi táblázatban megjelölt ingatlanon, az ott feltüntetett nagyságú szolgalmal terhelte földrészlet vonatkozásában, az Engedélyes által benyújtott szolgalmi jogi tervdokumentáció szerint.

Település	hrs.	Szolgalmal terhelte földrészlet területe (m ²)	Változási vázrajz munkaszám	vezeték átmérője (mm), anyaga	Szolgalmi jog kedvezményezettje
Kerepes	3008	335	120-II/2015	110 KM-PVC	DPMV Zrt.

4./ Előírások:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
3. Műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §-a szerinti mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
4. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. A vezetékkel párhuzamos és keresztező vezetékeknél a vonatkozó szabvány szerinti védőtávolságot és csővédelmet biztosítani kell.
7. Abban az esetben, ha a csővezeték építése során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/ kezelőjének a fogadó nyilatkozatát.
Határidő: az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.
8. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés

eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni.

Határidő: az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.

9. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
10. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezte esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késelem nélkül be kell jelenteni a vízügyi hatóságra.
11. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
12. Az építés során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
13. Az útburkolatot a közút kezelője által előírt módon szükséges helyreállítani.
14. A szolgálmi jog jogosultja a vízjogi engedélyben rögzített tevékenységét csak a szolgálommal érintett ingatlan mindenkori tulajdonosának (használójának) érdekeit és az ingatlan használati módját figyelembe véve gyakorolhatja.
15. A szolgálommal érintett ingatlan tulajdonjogában beállt változás esetén az új tulajdonost tájékoztatni kell a jelen határozatban megállapított használati korlátozásokról.
16. Az ingatlanokon a vezeték szélétől a felszínen mindkét irányban 2,0 m szélességben védősávot állapítok meg.
17. A szolgálmi jog gyakorlása során a szolgálmi jog jogosultja jogosult a létesítményeket fenntartani, a vízhasználatot gyakorolni és az ezzel járó karbantartási, javítási és felújítási munkákat elvégezni, ám köteles az okozott károkat a szolgálommal terhelt ingatlan tulajdonosának, használójának megtéríteni. A szolgálom jogosultja az ingatlanon az esetleges munkavégzéssel természetben okozott károkat a szolgálommal érintett terület használójának, míg az ingatlan esetleges értékcsökkenésében okozott károkat az ingatlan tulajdonosának (kezelőjének) köteles megtéríteni.
18. A kárigényt a szolgálom jogosultjához kell bejelenteni. Kártalanítás ügyében egyezség hiányában bírósághoz kell fordulni.
19. A szolgálmi jog jogosultja a szolgálom ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéséről szóló értesítés másolati példányát annak kézhezvételétől számított 15 napon belül köteles megküldeni a vízügyi hatóság részére.
20. A szolgálommal terhelt ingatlan mindenkori tulajdonosa (kezelője, használója) követelheti, hogy a vízhasználat gyakorlása és az engedélyezett munkák elvégzése kellő kímélettel, az ingatlan rendeltetésszerű használatának sérelme és akadályoztatása nélkül történjen.
21. A szolgálommal terhelt ingatlan mindenkori tulajdonosa (kezelője, használója) túrni köteles a szolgálmi jog rendeltetésszerű gyakorlását, túrni köteles továbbá, hogy ingatlanán a jogosult, vagy munkavállalója a szolgálom alapítása során kijelölt úton és módon a vízellétesítményhez járjon, a vízügyi hatóság által engedélyezett vízimunkát elvégezze, és a vízellétesítményt a határozatban megállapított módon és mértékben használja.
22. A szolgálmi jog kötelezettje köteles túrni a területén a karbantartási munkálatokat, valamint ebből a célból a területén történő átjárást. A szolgálommal terhelt ingatlan mindenkori tulajdonosa (kezelője, használója) a vízelvezető csővezeték biztonsága érdekében a védősáv által érintett területen:
 - földmunkát, tereprendezést nem végezhet,
 - fás szárú növényt nem telepíthet,

-szilárd burkolatot, kerítést- a keresztezés kivételével- nem építhet, illetve csak az érvényben lévő műszaki előírásoknak megfelelően, a szolgalmi jog jogosultjával való előzetes egyeztetés alapján építhet.

23. A védősáv területén a már meglévő felépítményekre, növényekre nincs visszaható hatálya.

5./ E vízjogi létesítési engedély 2018. július 31. napjáig érvényes. Az érvényességi idő meghosszabbítása - előbbi időpont lejártá előtt - a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM. rendeletben (továbbiakban: KHVM rendelet) előírt mellékletek csatolásával kérhető.

6.1./ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya PE-06/OR/1028-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

1. A kivitelezés földmunkáit csak régészeti megfigyelés mellett lehet végezni a Széphegyi úton, valamint a 2527, 2528, 3008, 3092, 4520, 4346, 018/50 hrsz. alatti ingatlanokon. A régészeti megfigyelést legalább 5 nappal korábban a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 4. sz. melléklete szerinti tartalommal be kell jelenteni, annak elvégzését jegyzőkönyvben kell rögzíteni
2. Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését Hivatalomnak be kell jelenteni.
3. A régészeti szakfeladatok elvégzésére a beruházónak a feltárással kapcsolatos jogosultsággal rendelkező intézménnyel szerződési kötnie.
4. A fenti szakfeladatok elvégzéséért a Ferenczy Múzeumi Centrum (Régészeti Titkárság, 2100 Gödöllő, Kiss J. u. 2.) jogosult.
5. A szakfelületekről szóló jegyzőkönyvet Hivatalomnak meg kell küldeni

6.2./ Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztálya BP/PNEF-KSO/02109-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalásának előírása:

A vízvezeték használatbavételéhez a vezetéken átfolyó víz megfelelőségét vízvizsgálati jegyzőkönyvvel kell igazolni,

A munkálatok csak e határozat jogerőre emelkedése után kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. §-ában és 61. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (a továbbiakban: FKI-KHO) Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A Pest Megyei Kormányhivatal Gödöllői Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Osztálya PE-07R/NEO/02982-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya PE/KTF/22854-1/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Kerepes Város Jegyzője 3688-3/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **244 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal Gödöllői Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Osztályát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízilétesítmények *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 2. számú mellékletében szerepelnek, ezért a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5/B. §-a, valamint a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján jelen döntést a FKI-KHO hirdetőtábláján, honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/kozerdeku-adatok-adatbazisa>) és a központi rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzéteszem, és egyúttal megkeresem a Kerepes Város Jegyzője (2144 Kerepes Vasút utca 42.), hogy a döntés kézhezvételét követően a döntés teljes szövegének nyilvános közzétételéről gondoskodjon.

Határozatom jogerős példányával megkeresem a Pest Megyei Kormányhivatal Gödöllői Járási Hivatalának Járási Földhivatali Osztálya (2100 Gödöllő, Ady Endre sétány 60.), hogy az érintett földrészletekre a rendelkező részben foglaltak szerint az Engedélyes javára a vízvezetési szolgalmi jogot jegyezze be.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz 7 példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség. A fellebbezési eljárás díja 122 000 Ft, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

A vízvezetési szolgalmi joggal érintett ingatlan tulajdonosa, használója által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj ingatlanonként **5000 Ft.**

INDOKOLÁS

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2016. májusában kelt levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízilétesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;

- az engedélyezési tervek 8 példányát, a tervezői jogosultság igazolását (tervező neve: kamarai száma; Kovács László: 13-4499, 13-60826);
- a Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt. (2360 Gyál, Kőrösi út 190.) meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 13. számú melléklete szerinti, a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatára szolgáló adatlapot;
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Kerepes 3008, 256, 2519, 4321, 2520/2, 2522/2, 2528, 6354, 4208, 4209/1, 4263, 4286, 4287, 017, 2513/4, 6380/2 hrsz.);
- Kerepes Város Önkormányzatának tulajdonosi hozzájárulását (2288-3/2015.);
- Kerepes Város Önkormányzatának közútkezelői hozzájárulását (2288-1/2015.);
- a Kerepes 2513/4 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Kiss László megkeresését igazoló tértivevény másolatát;
- a Kerepes 2513/4 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Faragó András megkeresését igazoló tértivevény másolatát és nyilatkozatát, amely szerint a szolgalmi jog alapításához nem járul hozzá;
- a Kerepes 2516 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Dr. Molnár András megkeresését igazoló tértivevény másolatát;
- a Kerepes 2516 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Dr. Molnár Andrásné megkeresését igazoló tértivevény másolatát;
- a Kerepes 2516 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Molnár Csaba megkeresését igazoló tértivevény másolatát;
- a Kerepes 2519 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Smelő István megkeresését igazoló tértivevény másolatát;
- a Kerepes 6380/2 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Soósné Deák Tünde megkeresését igazoló tértivevény másolatát;
- a Kerepes 6380/2 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Deák Csaba megkeresését igazoló tértivevény másolatát;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Balogh Anita Júlia megkeresését igazoló tértivevény másolatát;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Baran Gáborné megkeresését igazoló tértivevény másolatát;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Csernák László megkeresését igazoló tértivevény másolatát;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Csonka István János megkeresését igazoló tértivevény másolatát;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Dulna Tiborné megkeresését igazoló tértivevény másolatát;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Dulna Tibor Pál megkeresését igazoló tértivevény másolatát;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Farsang Endre megkeresését igazoló tértivevény másolatát, és nyilatkozatát amely, szerint a szolgalmi jog alapításához hozzájárul;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Farsang Endréné megkeresését igazoló tértivevény másolatát, és nyilatkozatát amely, szerint a szolgalmi jog alapításához hozzájárul;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Farsang Márta megkeresését igazoló tértivevény másolatát, és nyilatkozatát amely, szerint a szolgalmi jog alapításához hozzájárul;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Farsang Norbert megkeresését igazoló tértivevény másolatát, és nyilatkozatát amely, szerint a szolgalmi jog alapításához hozzájárul;

- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Fazekas Noémi megkeresését igazoló tértivevény másolatát;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Fentős Péter megkeresését igazoló tértivevény másolatát, és nyilatkozatát amely, szerint a szolgalmi jog alapításához hozzájárul;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Flesch Péter megkeresését igazoló tértivevény másolatát, és nyilatkozatát amely, szerint a szolgalmi jog alapításához hozzájárul;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Fodorné Vadász Katalin megkeresését igazoló tértivevény másolatát és nyilatkozatát amely, szerint a szolgalmi jog alapításához hozzájárul;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Fodor Imre megkeresését igazoló tértivevény másolatát és nyilatkozatát amely, szerint a szolgalmi jog alapításához hozzájárul;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Dulna Gyöngyvér megkeresését igazoló tértivevény másolatát;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Fölnagy István megkeresését igazoló tértivevény másolatát;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Fülöp István megkeresését igazoló tértivevény másolatát;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Fülöpné Spisák Anikó megkeresését igazoló tértivevény másolatát;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Gubcsó Károly megkeresését igazoló tértivevény másolatát és nyilatkozatát amely, szerint a szolgalmi jog alapításához hozzájárul;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Hanny Ervin Csaba megkeresését igazoló tértivevény másolatát;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Héjja János megkeresését igazoló tértivevény másolatát;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Hruda Csaba megkeresését igazoló tértivevény másolatát;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Hrudáné Floch Magdolna megkeresését igazoló tértivevény másolatát;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Király Sándor megkeresését igazoló tértivevény másolatát;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Klenovszki József János megkeresését igazoló tértivevény másolatát;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Lázár Gábor megkeresését igazoló tértivevény másolatát;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Legéndi István megkeresését igazoló tértivevény másolatát;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Lóka Attila megkeresését igazoló tértivevény másolatát és nyilatkozatát amely, szerint a szolgalmi jog alapításához hozzájárul;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Lóka Csaba megkeresését igazoló tértivevény másolatát;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Márkus Éva Julianna megkeresését igazoló tértivevény másolatát;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Mayer Zsolt megkeresését igazoló tértivevény másolatát;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Nagy Béla megkeresését igazoló tértivevény másolatát;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Nagy Béláné megkeresését igazoló tértivevény másolatát;

- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Nagy Bernadett megkeresését igazoló térívevény másolatát;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Nagy Józsefné megkeresését igazoló térívevény másolatát;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Nagy László Zsolt megkeresését igazoló térívevény másolatát;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Naményi Zsolt megkeresését igazoló térívevény másolatát;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Péter Györgyné megkeresését igazoló térívevény másolatát és nyilatkozatát amely, szerint a szolgálmi jog alapításához hozzájárul;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Polgári Elemér megkeresését igazoló térívevény másolatát és nyilatkozatát amely, szerint a szolgálmi jog alapításához hozzájárul;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Polohányi Lászlóné megkeresését igazoló térívevény másolatát és nyilatkozatát amely, szerint a szolgálmi jog alapításához hozzájárul;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Ragoncza Anna megkeresését igazoló térívevény másolatát és nyilatkozatát amely, szerint a szolgálmi jog alapításához hozzájárul;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Rapai Anikó Éva megkeresését igazoló térívevény másolatát;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Rozgonyi Kinga megkeresését igazoló térívevény másolatát;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Földes Ádám Domokos megkeresését igazoló térívevény másolatát;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Szauter Dóra megkeresését igazoló térívevény másolatát;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Szauter Gábor megkeresését igazoló térívevény másolatát;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Szauter Mihály megkeresését igazoló térívevény másolatát;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Dr. Szelvák Adrienne megkeresését igazoló térívevény másolatát;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Tajti Kornél József megkeresését igazoló térívevény másolatát;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Tarsoly Imréné megkeresését igazoló térívevény másolatát;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Tóth Sándor megkeresését igazoló térívevény másolatát;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Vargáné Faragó Anikó megkeresését igazoló térívevény másolatát;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Villingné Kiss Zsuzsanna megkeresését igazoló térívevény másolatát;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Zentainé Szabó Andrea Edit megkeresését igazoló térívevény másolatát;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Balogh Anita Júlia megkeresését igazoló térívevény másolatát;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Balogh Anita Júlia megkeresését igazoló térívevény másolatát;
- a Kerepes 3008 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, Csernák László megkeresését igazoló térívevény másolatát;
- Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt. üzemeltetői hozzájárulását (K-289/2015);

- az érintett közművek közműnyilatkozatát (ELMŰ Hálózati Kft., UPC Magyarország Kft., Tigáz-DSO Kft.);
- közműpecsételt helyszínrajzot;
- műszaki leírást;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya PE-06/OR/1028-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A tárgybéli vízjogi létesítési engedélyezési eljárás ügyében az illetékes vízügyi hatóságtól kérték a létesítési engedély megadását, amiben hatóságom a vízügyi igazgatási, és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. (1) bekezdés ha) pontja alapján szakhatóságként működik közre. A szakhatósági hozzájárulást a Korm. rendelet 64. § (1) bekezdésének szempontjait figyelembe véve a következőkre tekintettel adtam meg:

A beruházási területen található a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ (1014 Budapest, Táncsics Mihály utca 1.) által vezetett hatósági nyilvántartásában szereplő 26147. azonosító számú „Kerepes - Kavicsbánya” nevű nyilvántartott avar kori, a 26154. azonosító számú „Kerepes - Széphegy” nevű nyilvántartott, több korszakot emlékműanyagot magában foglal, valamint a 26155. azonosító számú „Kerepes - Széphegyi u.” nyilvántartott őskori régészeti lelőhely. Erre való tekintettel hozzájárulásomat kikötésekkel adtam meg és a kivitelezés földmunkáinak végzése során régészeti megfigyelést írtam elő.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 22. § (3) bekezdés a) pontja értelmében, a megelőző feltárás keretében, régészeti megfigyelést kell előírni ha a tervezett tevékenység nem vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészen örökség elemeit, továbbá, ha a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos, vagy ha a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem ért el a régészeti örökségi elemek jelentkezési szintjét, illetve a régészeti lelőhely korábbi bolygatása esetén. A földmunkák közben végzendő régészeti megfigyelés (Kötv. 7. § 36. pont) célja a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása. A Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése szabályozza a régészeti megfigyelés keretében végzett régészeti bontómunkát. A régészeti bontómunka megkezdését hivatalomnak be kell jelenteni. A Kötv. 22. § (4) bekezdése alapján a hatóság a régészeti feladatokat a lelőhely különböző részei vonatkozásában eltérően is meghatározhatja.

A régészeti szakfeladatok elvégzésére jogosult intézményről a Kötv. 20. § (4) bekezdése és a Kötv. 22. § (5) bekezdésének b) pontja rendelkezik. A régészeti szakfeladatok elvégzésére gyűjtőterületében érintett területi múzeum hiányában megyei hatókörű városi múzeumként a Ferenczy Múzeumi Centrum (Régészeti Titkárság, 2100 Gödöllő, Kiss j. u. 2., székhely: 2000 Szentendre, Fő tér 2-5.) jogosult.

A beruházó költségviselését a 19. § (3) bekezdése írja elő, a Kötv. 19. § (4) bekezdése értelmében a régészeti feladatellátás hatósági ár alapján végezhető. A hatósági árakat a Korm. rendelet 5. melléklete tartalmazza. A régészeti szakfeladatokra a Kötv. 22. § (10) bekezdése szerint a feltárássra jogosult intézménynek és a beruházónak szerződést kell kötnie. A szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát a feltárássra jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségei, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket. A Kötv. 22. § (9) bekezdése értelmében a megelőző feltárás költségei magukba foglalják a régészeti feltárás terepi munkavégzésén túl - beleértve a feltárás munka feltételei biztosítását is - a jogszabályban meghatározott tartalmú dokumentálás és az elsődleges lelet feldolgozás költségeit.

A szakhatóság eljárását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. §-a szabályozza. A jogorvoslati lehetőségről a Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik.

A Ket. 33. § (8) bekezdése alapján a kulturális örökségvédelmi hatáskörben eljáró járási hivatal szakhatósági eljárásában az ügyintézési határidő 15 nap.

Hatáskörömet a Korm. rendelet 3. f a) pontja, illetékességemet az 1. melléklet 13. sora állapítja meg.”

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztálya BP/PNEF-KSO/02109-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírással hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály FKI-KHO: 6028-7/2016. iktatószámú megkeresésében felkérte a Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi főosztályát az ügyben szakhatósági állásfoglalás megadására. A megkereséshez csatolt, Kovács László tervező által készített „Kerepes 018 belterület vízvezeték és szennyvízcsatorna hálózat” című engedélyezési és kiviteli tervben foglaltakat áttanulmányoztam. Megállapítottam, hogy a műszaki leírásban utalás van a vízvezeték megépítését követő vezetékfertőtlenítésre, azonban az azt követő vízmintavételre nem térnek ki. A települési víziközmű Üzemeltetőjének hozzájáruló nyilatkozatát a dokumentáció tartalmazza. Mindezek alapján a vízjogi létesítési engedélyhez a vízellátásra vonatkozó közegészségügyi szakhatósági állásfoglalásomat a rendelkező részben tett kikötéssel adtam meg.

Döntésemet az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével hoztam meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdésében megállapított hatósági jogkörömben, a vízügyi igazgatási, és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés b) bb) pontjában biztosított hatáskörömben, illetve az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint meghatározott illetékességemben eljárva alakítottam ki.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét a közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése zárja ki.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Gödöllői Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Osztálya PE-07R/NEO/02982-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály Kerepes 018 hrsz –ú ingatlan vízellátásának, és szennyvízelvezetésének vízjogi létesítési engedély ügyében szakhatósági állásfoglalás megadása céljából a 2004. évi CXL. törvény 44. § (1)-(2) bekezdése, a 223/2014. (IX.4) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés ba) pontja, valamint az 1995. évi LVII. törvény 33/B.§ (1) bekezdése alapján megkereste hatóságomat.

A megküldött dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a vízjogi létesítési engedély kiadásának szennyvízelvezetés tekintetében akadálya nincs.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (6) bekezdése szerinti formában hoztam meg, az alábbi jogszabályok alapján:

- 1. Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény,*

2. az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet.

Hatáskörömet az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 19. § (1) bekezdése, illetékességemet az R. 3. sz. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Jelen szakhatósági hozzájárulás társhatóságok engedélyét nem pótolja, azzal együtt érvényes.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya PE/KTF/22854-1/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Megyei Kormányhivatalhoz (a továbbiakban: Kormányhivatal) 2016. május 31. napján érkezett Hatóság FKI-KHO: 6028-4/2016. számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi létesítési engedély ügyében.

A megkeresést és a csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

A beruházással érintett ingatlanok egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett, természeti területet nem érintenek; az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészetekről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem részei, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X.8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érintenek.

Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetét a beruházással érintett ingatlanok közül a Kerepes 017 hrsz. részben érinti.

Hatóság FKI-KHO: 6028-4/2016. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

Tárgyi tevékenység nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély köteles, nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartozik a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezéseimre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetivédelmi, víz- és természetvédelmi értékeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés, f) pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése és a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 26. § (1) bekezdés b), 27. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a 2. számú mellékletének 6. pontja és a 3. számú mellékletének 3. pontja alapján adtam meg.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 33/B. § (1) bekezdése értelmében, a környezetvédelmi, valamint természetvédelmi szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának kialakítására a megkeresés beérkezését követő naptól számított huszonegy nap áll rendelkezésre. A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.”

Kerepes Város Jegyzője 3688-3/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Kerepes 018 Szőlő utcai Közműépítő Társaság (1162 Budapest, Ferenc u. 128.) megbízásából Kovács Ferenc (2142 Nagytarcsa, Nyírfa utca 7/a.) tervező vízjogi létesítési engedély kiadását kérte a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálytól (1081 Budapest, Dologház u. 1.), melynek keretében szakhatósági állásfoglalást kért hatóságomtól.

A megállapítottam, hogy a beruházás nem érint helyi jelentőségű védett természeti területet, valamint a fenti tárgyú beruházás nem ellentétes Kerepes Város Önkormányzat Képviselő Testületének Helyi Építési Szabályzatáról (HÉSZ) szóló, módosított 23/2014. (XI.18.) Ök. rendeletével és a hozzá tartozó szabályozási tervvel, ezért a szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL tv. (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésben foglaltak alapján adtam meg.

Hatáskörömet és illetékességemet a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szedek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés g) pontja határozza meg.

A fellebbezési lehetőséget a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki, amelynek értelmében „A szakhatóság előzetes szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzései ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalásai ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

Engedélyes e határozat 2./ pontjában foglalt munkálatok elvégzésére vízjogi létesítési engedélyt kért. Tárgyi beruházás kapcsán szennyvízcsatornázásban 128 db ingatlan, vízellátásban 116 db ingatlan érintett.

A Szolgáltató (DPMV Zrt.) tárgyi ügyben K-289/2015. számú nyilatkozatában üzemeltetői hozzájárulását megadta.

A vízvezetési, illetve szennyvízvezetési szolgálmi jog alapításáról a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése alapján döntöttem.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

Tárgyi terület a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép és a 2. számú melléklet c) pontja alapján a terület szennyeződés érzékenysége: 2a, érzékeny.

Az engedély érvényességi idejét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

Az eljárás során nyilatkozat érkezett több ingatlantulajdonostól az engedélyezés tárgyát képező műszaki megoldás műszaki nem megfelelőisége és szakmai indokolatlansága vonatkozásában. Az FKI-KHO a beérkezett nyilatkozatok áttanulmányozása után, valamint a Vgtv. 29. § (1) alapján - miszerint vízjogi engedélyt a hatóság az előírt feltételek megléte esetén csak abban az esetben adhat ki, ha a vízilétesítmény, a vízimunka: nem veszélyezteti a vízkészlet védelméhez fűződő érdekeket, megfelel a vízimunkára, a vízilétesítmények, víziközművek megvalósítására, átépítésére és megszüntetésére, valamint üzemeltetésére és a vízhasználatok gyakorlására kiadott vízgazdálkodási, műszaki és biztonsági szabályoknak, a vízháztartás, vízminőség, felszín alatti és felszíni vizek védelmével összefüggő egyéb szabályozásnak, megfelel a külön jogszabályban foglalt előírásoknak.” - a vízjogi létesítési engedély kiadása mellett döntött.

Tájékoztatom, hogy az Engedély előírásaiban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve az előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (1) és (2) bekezdése alapján a végrehajtást elrendelem, továbbá a Ket. 134. § a)-e) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazásának van helye.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak. A vízilétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-c) pontja, a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy Vgtv. 33/B. § (1) bekezdése alapján szerint az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 45 nap, melybe nem számítanak bele a Ket. 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízilétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építtetnek minősülnek, így arra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

A Vgtv. 1. számú mellékletének 26. a) pontja egyértelműen meghatározza a közcélú vízilétesítmény fogalmát. Eszerint közcélú vízilétesítmény az, amely az államnak, illetve a helyi önkormányzatnak törvényben meghatározott vízgazdálkodási feladatait, különösen a víziközművekkel nyújtott szolgáltatást, a vizek kártételei elleni védelmet, a vízkészletek feltárását, megóvását, hasznosítását, pótlását és állapotának figyelemmel kísérését, a vízkészlettel való gazdálkodását szolgálja. A Kerepes 3008, 256, 2519, 4321, 2520/2, 2522/2, 2528, 6354, 4208, 4209/1, 4263, 4286, 4287, 017,

2513/4, 6380/2 hrsz., alatti ingatlanokon átvezetett csapadécsatornák közcélú vízilétesítménynek minősülnek.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése alapján a vízjogi engedélyezési kötelezettség alá tartozó, közcélúnak minősülő vízilétesítmény vízvezetési szolgalmi jog alapításával létesíthető, a szolgalmat alapításáról a vízügyi hatóság a létesítmény engedélyezése vagy az engedély módosítása során határoz.

A vízvezetési szolgálommal kapcsolatos előírásaimat a 72/1996 (V. 22.) Korm. rendelet 6. § (5) és (6) bekezdésében foglaltakra tekintettel tettem meg.

Tájékoztatam továbbá Engedélyest, hogy a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (6a) bekezdése alapján „A víziközmű-vezetékre és az elválasztott rendszerű csapadék-vízelvezető műre vízjogi üzemeltetési engedély csak akkor adható, ha a kérelmező a vízjogi üzemeltetési engedély iránti kérelemhez csatolja az e-közmű adatszolgáltatásra kötelezett leendő üzemeltető igazolását a nyíltárkos geodéziai bemérésben szereplő nyomvonal ellenőrzéséről, adatszolgáltatási szintek szerinti minősítéséről és nyilvántartásba vételéről. A vízügyi hatóság a vízjogi üzemeltetési engedélyt közli a víziközmű és az elválasztott rendszerű csapadék-vízelvezető mű - e-közmű adatszolgáltatásra kötelezett - üzemeltetőjével is.”

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. a) (2x), valamint 3. (6x) pontja alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A szakhatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú melléklet XI. 6. (2x) pontja alapján állapítottam meg.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő, az érintett ingatlanok tulajdonosa, használója által a fellebbezésért fizetendő díj mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (2) bekezdése írja elő.

Tájékoztatam, hogy az FKI-KHO *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 17. § (2) bekezdés e) pontja alapján vízvédelmi hatósági és szakhatósági feladat- és hatáskörében a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség jogutódja, a 18. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Hatóság jogutódja.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5/B. §-a értelmében a vízügyi hatóság - annak jogerőre emelkedésére tekintet nélkül - a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvény szabályai szerint nyilvánosan közzéteszi azt a határozatot,

- a) amelyet a 2. számú mellékletben szereplő vízimunka, vízilétesítmény megépítése vagy a vízhasználat engedélyezése tárgyában hozott, és
- b) amely tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges.

A Ket. 26. § (1) bekezdés c) pontja szerint belföldi jogsegélyt akkor lehet kérni, ha az ügy elbírálásához olyan adat vagy irat szükséges, amellyel más hatóság, egyéb állami, önkormányzati szerv vagy - ha törvény meghatározott ügyfajtában lehetővé teszi - egyéb szerv vagy személy rendelkezik. **Ennek megfelelően kérem a Jegyző szíves tájékoztatását a döntés közzétételének megtörténtéről.**

Jelen döntés nyilvános közzétételéről a Ket. 80. § (4) és (5) bekezdései alapján rendelkeztem.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Ket. 134. § d) pontja szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **ötezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

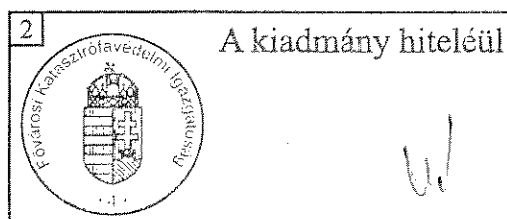
Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak jogerőre emelkedését követően - intézkedem.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

Budapest, 2016. július 18.

Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató
nevében és megbízásából

Szabados Zsoltné s. k.
szolgálatvezető-helyettes



Kapják: ügyintézői utasítás szerint

Handwritten text at the top of the page, possibly a header or title, which is mostly illegible due to fading and bleed-through.