

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának (a továbbiakban:
Bizottság) üléséről

A bizottsági ülés helye: a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2. szám alatti épületének emeleti tárgyaló terme

A bizottsági ülés időpontja: 2022. november 28-án (hétfőn) 16:00 óra

Megjelent bizottsági tagok, tanácskozási joggal meghívottak, egyéb meghívottak és megjelentek: Jelenléti ív szerint!

Az ülés levezető elnöke: Némethi Beáta elnök

A Bizottság 3 fős.

A jegyzőkönyvet Bella Andrea készítette hanganyag alapján.

Némethi Beáta 16:01 órakor megnyitotta az ülést. Megállapítom, hogy a Bizottság **három fővel** jelen van, határozatképes. Napirendi javaslatok ugye ki lettek küldve hat darab napirendi javaslattal, én azzal a módosítással szeretném, hogy fel szeretném még venni a 2023-as évi munkatervet, illetve a Polgármester szabadságának kivétele tárgyát. Szavazásra bocsátotta a napirendi pontokat és megállapította, hogy **a Bizottság 3 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.**

Napirendi javaslat:

Előterjesztő:

- | | |
|--|-------------------------------------|
| 1. Javaslat Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 20/2019.(X.24.) önkormányzati rendelete Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról rendeletmódosításról | Némethi Beáta képviselő |
| 2. Javaslat Bajcsy Zsilinszky utca vízelvezető, szikkasztó árok tárgyában | Némethi Beáta képviselő |
| 3. Javaslat a Juhász Gyula utcában kihelyezett forgalomlassító virágládák áthelyezésére | Nagy Irén képviselő |
| 4. Javaslat a Szőlő sorra tervezett forgalomlassító fekvőrendőr elhelyezéséről szóló Kt. határozat visszavonásáról | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 5. Javaslat a 0224/7 hrsz.-ú ingatlan víz- és szennyvízelvezetési szolgálmi jogának bejegyzésére | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 6. Javaslat a 6380/2 hrsz.-ú ingatlan út leadása tárgyában | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 7. Javaslat Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2023. évi munkatervének elfogadására | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 8. Döntés Polgármester szabadságának kivétele tárgyában | Némethi Beáta képviselő |

Az így javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontok megegyeznek.

NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA

1. napirendi pont tárgya: **Javaslat Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 20/2019.(X.24.) önkormányzati rendelete Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról rendeletmódosításról**

Németi Beáta megnyitotta a napirend tanácskozását. Ennek az előterjesztője én voltam. Kezdeném az első részével, amit úgy tudom, hogy bizonyos változás történt így az előző ülés óta. Bizottsági változás tekintetében elkezdtek már szeptemberben úgymond a spórolást az Önkormányzatnál. Rengeteg rezsizsámla jött, nem sorolnám, itt mindenki olvasta az indoklást. Itt javasoltam a bizottsági változásban, hogy az Értéktár Bizottság három fővel folytassa tovább munkáját. Van benne egy képviselő, illetve egy bizottsági tag, aki amúgy is már egy szerepet tölt be a Népjóléti Bizottságban, tehát így tudja mindenképpen a bizottság munkáját már segíteni. Erősítse meg Jegyző úr, hogy ezt nem igazán kellene tárgyalnunk, mert időközben a Zombori Hubertné képviselő asszony, illetve Tarnóczki Lászlóné nem képviselő tag lemondott.

dr. Udvarhelyi István Gergely Így van, lemondtak. És az, hogyha az előző bizottsági ülésen történt a bejelentés. Annyi van, hogy év végével mondanak le, azzal, hogy a tiszteletdíjukat a december hónapra nem kérik. Úgyhogy ezzel kapcsolatosan írásos dokumentációt most vittem le éppen az iktatóba.

Németi Beáta Értem. Akkor erről igazából nem szeretnék már többet beszélni, mert okafo-gyottá vált.

dr. Udvarhelyi István Gergely Annyiban mindenképpen kell, hogyha 3 fővel akarja a testü-let a bizottságot, akkor a továbbiakban is.

Németi Beáta Így van, igen. Abban erősítse meg Jegyző úr, hogy tudunk itt egyesével sza-vazni, tehát, hogy mindenképpen akkor úgy kerüljön majd akkor a testület elé, tehát, hogy ott egyértelművé váljon mindenki számára, hogy itt pontonként tudunk róla szavazni. Értem, hogy ez egy egész rendelet módosítás, de nyilván van olyan része, biztos vagyok benne kép-viselők részéről, amit tudnak támogatni, illetve nem támogatnának, hogy ezt akkor hogyan tudjuk kivitelezni, hogy mindenki számára elfogadható legyen.

dr. Udvarhelyi István Gergely Gyakorlatilag ott az előterjesztés ugye római bekezdésekre tagolja a teljes struktúrát. Ugyanakkor a határozati javaslat, a rendeletalkotási javaslat viszont egyben kezeli ezt. Viszont miután a római pontoknak megfelelően nyilván ki lehet venni ezekből a meghatározott rendeleti paragrafusokból azért nincs annak akadálya, hogy ezt adott esetben átstrukturáljuk, vagy átszámozzuk, tehát hogyha valamelyiket a testület megszavazza, akkor az értelemszerűen benne marad. Ha nem, akkor pedig le lehet követni a szövegből, hogy melyik az a rész, ami nem nyert támogatást, így jártunk el a bizottság ülésen is.

Németi Beáta Jó, akkor én mindenképpen javasolnám, hogy akkor itt minden egyes pontnál akkor külön-külön szavazzunk.

Nagy Irén Na most az előző bizottsági ülésen is az volt a bizottságnak a döntése és javaslata, hogy azokat a napirendi pontokat és napirendi részeket tárgyalják, ami ahhoz a szakbizottság-hoz tartozik. Ezért ők is például nem tárgyalták ezt az egészet végig, hanem csak azt a talán kettő pontját, ami a Népjóléti Bizottságnak a témaköréhez, feladatköréhez hozzátartozik. Te-hát igazából nekem most itt az a nagy kérdésem, hogy ugye mi most itt a Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági bizottsági ülésen, nekünk nem is dolgozunk az értéktár bi-zottsággal foglalkozni. Tehát én azt mondanám, hogy akkor ennek az előterjesztésnek öt szá-

mozott alpontja van, ezek közül először azt határozzuk meg, hogy akkor ez a bizottság melyik részében érintett, melyik részében volt az oktatási, melyik az, amiben minden bizottság érintett, és melyik az, amiben pedig majd a Pénzügyi Ügyrendi Bizottságnak kell tárgyalnia. Tehát nekem ez lenne így első körben idézőjelben az ügyrendi javaslatom, hogy nekünk nem kell minden pontot végig tárgyalnunk, hiszen ez nem mind a mi szakterületeinkhez tartozik. És például, akkor én ezt az értéktárat erről nekünk nem is kell döntenünk, hiszen ez nem a mi kompetenciánk. Tehát én szerintem először az öt pont közül azt döntsük el, hogy melyek azok, amelyeket mi itt most tárgyalni szeretnénk. Én azt mondom, hogy az egyes nem, a kettes az egyértelműen pénzügyi kérdés, illetve ügyrendi. A munkaidő-beosztás az is ügyrendi, a munkaterv az mindenkié, tehát arra azt mondom, hogy a munkaterről minden bizottságnak döntést kell hoznia, és a szabadság szintén egy ügyrendi. Tehát ebből a csomagból tulajdonképpen azt gondolom, hogy a mi bizottságunkhoz most pillanatnyilag a munkaterv, és szerdán a Pénzügyi Bizottság megtárgyalja az összes többi, ami öhozzájuk tartozik. De mondjátok el, énnekem bármelyik verzió jó.

Németi Beáta Igazából az elmúlt három évben minden egyes SZMSZ-módosítás minden bizottsághoz kikerült. Függetlenül attól, hogy voltak-e olyan részei, ami nem feltétlenül a bizottságnak volt a témája, de ezektől függetlenül igenis kikerültek, tehát tárgyalunk. De hát nyilván eldöntheti itt a bizottság, hárman vagyunk. Mondja mindenki, Képviselő úr, megadom a szót.

Springer Friedrich Horst Én úgy gondolom, hogy az önkormányzati törvény nem tiltja, bár nem is utasít rá, hogy mit vehet fel a bizottság, vagy mit nem. Miután a bizottságnak van egy olyan napirendje, ami egészben van tárgyalva, megteheti a bizottság véleményem szerint, hogy bizonyos részekre taglalja, de azt is megteheti, hogy tényleg napirendi pontonként, bekezdésként végigmegy, és megszavazza vagy sem. Én úgy gondolom, miután Elnök aszszony az előterjesztője és befogadója is ennek, tehát szerintem nyugodtan lehet róla vitatkozni, hisz ez a plénum az, amit lehet erről vitatkozni, mert a testületi ülésen azt fogjuk majd hallani, hogy a bizottságok előtt kell ezt megtárgyalni. Mint előterjesztő ebben a bizottságban jelen van, a többi bizottságban viszont nincs.

Németi Beáta Igen, itt most élnék ezzel a lehetőséggel, ahogy a Képviselő úr elmondta, sajnos az összes többi bizottsági ülésen nem tudok részt venni, tehát nem tudok véleményt nyilvánítani. Maga a testületi ülésen megszabott három percek oly kevesek, hogy azon kívül, hogy egy mondatba, kettőbe elmondja az ember a véleményét, részleteibe nem tud belemenni. Ígérem, nem leszek hosszú, bár ugyanezt fogom tudni elmondani, amit látnak magában az előterjesztésben. Igen, és én úgy gondolom, hogy abszolút foglalkozhatunk vele. Max természetesen, amikor szavazni kell, akkor tartózkodnak. Jobb ötletem igazából nincsen. Tehát, hogy akkor engedtessek meg, hogy legalább egyetlen egy bizottsági ülésen elmondja az ember a véleményét. De ha önök úgy gondolják, akkor nem fontos hozzátenni, vagy elvenni belőle, szavazhatnak természetesen akár tartózkodással. Én kiállok a előterjesztésem mellett. A második pontja, ugye az alpolgármestert érintő változás.

Nagy Irén Akkor nem szavazunk róla? A bizottság összetételéről akkor most szavazunk, nem? Azzal a módosítással, hogy ugye január elsejétől lép hatályba, nem decemberben.

Szavazás

Döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő. Döntéshozatalból kizárt neve, a kizárás indoka: nem volt. A Jegyző, vagy megbízottja jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: nem volt. *(Ahol ezek eltérőek, ott külön rögzítésre kerülnek.)*

Szavazás

Németi Beáta szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott rendelettervezet értéktár bizottságra vonatkozó rendelkezését azzal a módosítással, hogy 2023.01.01. napján lépjen ha-

tályba és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 3 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának 53/2022.(XI.28.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága **Javaslat Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 20/2019.(X.24.) önkormányzati rendelete Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról rendeletmódosításról** napirendben szereplő rendelettervezet értéktár bizottságra vonatkozó rendelkezését azzal a módosítással, hogy 2023.01.01. napján lépjen hatályba elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.12.01.

Felelős: Németi Beáta

Springer Friedrich Horst Jegyző úr, lehet, hogy nem tudja megválaszolni, csak elszóltam magam, hogy azt megtudhatjuk, hogy meddig voltak tagjai ennek a bizottságnak a két képviselő, aki most lemondott?

dr. Udvarhelyi István Gergely A mai nappal adták be.

Springer Friedrich Horst Igen, hogy meddig voltak, mikortól voltak tagjai, azt tudjuk?

dr. Udvarhelyi István Gergely Utánanézek.

Németi Beáta Alpolgármestert érintő változás nagyon sokszor felmerült már igen annak a lehetősége, hogy az alpolgármesterek most már ugye ez már múlt, mert már csak egyetlen egy van, mindenképpen csökkentsük, vagy legalábbis ne a maximumot kapják, illetve fölmerült annak a gondolata is, hogy az elmúlt tizenévből egyetlen egy társadalmi megbízatású alpolgármester lássa el ezt a feladatot. Erre tettem igazából most javaslatot, hogy a továbbiakban a városunk kizárólag egy társadalmi megbízatású alpolgármestert foglalkoztasson, és a főállású alpolgármesteri tisztséget szüntesse meg. Ezzel a ciklus végéig 10 millió 315 ezer 500 forintot tudnánk megspórolni, amit járdára vízelvezető, vagy bármire tudnánk költeni. Jött erre egy módosító indítvány Farsang Péternétől, aki azt javasolja, hogy ne szűnjön meg a főállású tisztsége, viszont csökkentsük a polgármesteri illetmény 70 százalékára. Tehát a társadalmi megbízatású polgármesternek 50 százalék, a főállásúé 70 és 90 százalék közötti lehetséges. Ugye áprilisában ez a maximumra lett megszavazva, 90 százalékra, de most indokoltá vált, hogy ezt mindenféleképpen valamilyen formában csökkentsük. Tehát vagy abban, hogy azt mondjuk, hogy társadalmi megbízatású alpolgármestert fogunk a továbbiakban foglalkoztatni, vagy pedig a meglévő alpolgármesternek az illetményét 70 százalékra csökkentenénk le. Itt van velünk Alpolgármester úr.

Springer Friedrich Horst Tisztelettel csak azt szeretném kérdezni, hogy van-e erre információ, ma már Jegyző úrral beszélünk egy más témában, hogy a Polgármesteri Hivatal, ebben az esetben nem az Önkormányzat, én úgy gondolom, az a Hivatal, aki bérszámfejtő. A státuszában kap-e erre az alpolgármesteri illetményre állami támogatást, vagy pedig ez teljes egészében a Kerepesi adófizetők pénzéből kell finanszíroznunk? Ugyanez vonatkozik egyébként a polgármesterre is, mert én úgy emlékszem, hogy a polgármester tiszteletdíjára vagy fizetésére sem teljes egészében kapunk, de erősítse, vagy cáfolja meg, Jegyző úr.

dr. Udvarhelyi István Gergely Gyakorlatilag elmondható, hogy szinte egyetlen olyan normatíva sincsen, amelyik az adott feladattal kapcsolatos valamennyi önkormányzati költséget

vagy díjat tartalmazná. Tehát itt is az van, hogy ehhez is az Önkormányzatnak hozzá kell tennie, illetve ugyanez elmondható a Hivatal működéséről is. Erről beszéltünk a délután folyamán. Tehát valójában az a helyzet, hogy a működéssel kapcsolatosan az Önkormányzatnak a saját költségvetéséből a saját bevételeinek a terhére mindig ki kell egészítenie az állami normatívákat. Erre nem szeretnék most így hirtelen számokkal dobálózni, utánaézek, és akkor erre adok egy pontos választ. Addigra mindenképpen meg lesz.

Bakai Kálmán A béremmel kapcsolatban csak annyit reagálnék, hogy nemrégén tárgyalta a testület ezt a témát, és ott hozott egy döntést. Szerintem, ha pár havonta ezt újra tárgyalni, nem biztos, hogy nagyon szerencsés. Már csak azért sem, hogy miért pont az én bérem bántja a Képviselő asszony lelkivilágát. Más munkavállalónak a béréhez miért nem nyúlnak hozzá? Ilyen alapon akkor bárkinek a bérét lehetne csökkenteni. Másik pedig, én ebben egy ilyen csomó politikai motivációt látok, ugyanis, hogyha biztos vagyok abban, hogyha én még mindig a frakció tagja lennék, akkor föl sem merült volna ilyen kérdés.

Németi Beáta Alpolgármester úr, ne lássunk benne politikát. Az, ami most van a városban, sorra érkeznek a többszörösére megemelkedett rezsidíjak. Nem látjuk egyáltalán a végét, örülünk annak talán, hogyha a jövő évtől, tehát a rezsiknek a kifizetésén kívül akár egy fűszálat is arrébb fogunk tenni. Igazából Polgármester urat idézném, amikor ő azt nyilatkozta az egyik ülésen, hogy neki van kettő alpolgármestere, papíron. Tehát akkor most érdemes lenne visszakérdezni, hogy ez alatt mit értett, hogy papíron. De majd megkérdezzük tőle ezt személyesen az ülésen. Igazából őszinte leszek, most már rettentően bánom, és maximálisan igazat kell adnom a képviselő társaimnak, akik már többször is ezt beadták indítványként a társadalmi megbízatású alpolgármesternek a megszüntetését, amikor ketten voltak, illetve az ön díjának, a maximálisra való megítélését. És itt elnézést is kérek tőlük, hogy én akkor ezzel ezt nem támogattam, de igen, most úgy gondolom, hogy tényleg itt van annak az ideje, hogy akkor húzzuk meg a nadrágszíjat.

Nagy Irén No, akkor nézzük ezt az első elejétől fogva ezt a módosító indítványt. Jegyző úrtól kérdezném, hogy ez így, mert ugye nincs rajta az aláírása, hogy törvényes kifogást nem emel, nekem egyetlen egy kérdésem van máris. A bérnél mindig ott kellene legyen a költségterítés. A bér és a költségterítés arányosan változik, tehát itt most nekem kellene egy olyan összeg, hogy az a javaslat, hogy a fizetése bruttó 682 ezer forintban állapítja meg, és a költségterítését pedig ennyiben állapítja meg. Tehát annak azért ott kellene lennie, én azt gondolom. Tehát nekem ez lenne az első kérdésem, de ezen mindjárt túl is lépünk. Ami mindenféleképpen egy érdekessége ennek az egésznek, hogy amikor néhányan, négyen-ötten beadtunk egy előterjesztést, nem egyszer, hanem kétszer is testület elé került, annak az volt a fő alapvonulata, hogy költséghatékonyan próbáljuk megszervezni az életünket, és ez több pontból állt. Na most ugye elég nehéz ebből egy pontot kiragadni, és azt mondani, hogy azt az egyet. Igen, de a többi nem. Ugye az első az volt, hogy szűnjön meg a társadalmi megbízatású alpolgármester. Ezen túl vagyunk, ez megszűnt. A másik javaslatunk az volt, hogy a főállású alpolgármester fizetése a polgármester fizetésének 70 százaléka legyen, és ehhez volt ugye párhuzamosan a harmadik, és ezt azért elég nehéz lenne e nélkül tárgyalni, és a képviselői tiszteletdíjat pedig vegyük visszább. Én azt gondolom, hogy a költséghatékonyagra törekednünk kell, a költségeket csökkentenünk kell, ez nem kérdés, hiszen minden területen erre kell most törekednünk, de ez az előterjesztés módosítás, amit itt most megkaptunk, ez jó lett volna, hogyha azzal ki van egészítve, mint módosítás, hogy mennyivel szeretnénk a képviselő tiszteletdíjakat csökkenteni. Hiszen, ha egy nagyon kicsi összeggel csökkentjük a képviselők díját, mivel sokan vagyunk, idézőjelben a sokan, tehát, hogy azért nem egy-két emberről van szó. A sok kicsi alapján az is egy szép kis tetemes összeget tud kitenni még a hátralévő időben, ami ebből a ciklusból hátra van. Tehát én azt gondolnám, hogy ez akkor lenne teljes egészében támogatható, egyébként magát az alapelvvel egyetérttek, tehát ezt a 70%-ot javasoltuk mi annak idején, amit akkor kétszer is leszavazott a képviselő testület. Tehát nem kapta meg a többségi szava-

zatot, hogy egyrészt legyen kiegészítve a költségtérítéssel, illetve legyen mellette az, hogy akkor a képviselő tiszteletdíjat mennyivel csökkentjük. Abban az esetben így teljesen én maximálisan tudom támogatni, hiszen ez akkor egybecseng a mi eredeti előterjesztésünkkel, ami körülbelül, valamikor egy évvel ezelőtt volt, körülbelül János, nem tudom, mennyire emlékszel a dátumra. Körülbelül egy évvel ezelőtt volt. Tehát akkor cseng ez egybe a mi előterjesztésünkkel. Így ebben a formában pillanatnyilag én ezt azért nem szeretném részleteiben támogatni, mert akkor a másik fele soha nem fog mellé csatolódni. Hú, de csúnya szó volt. De mi már ezt egyszer beadtuk, nem egyszerű, mert már kétszer beadtuk. Nem fogom harmadszor is beadni azért, hogy leszavazásra kerüljön. Tehát én ezt csomagban tudom elképzelni, mint ahogy mi is beadtuk, és maximálisan egyetértek vele és támogatni is tudom, hogyha ez ténylegesen csomagban van, és teljes egészében.

Springer Friedrich Horst Megpróbálok kicsit összeszedett lenni, bár kicsit szétszóródtam. Polgármester úrnak nem szeretnék hozzányúlni a tiszteletdíjához. Félreértés ne essék, csak ugyanaz. Viszont nem tartom reálisnak, hogy a Képviselő asszony az imént említett, hogy a képviselőknek a tiszteletdíját csökkentjük, miközben a Polgármester úr meg egymillió forint körüli összeggel rendelkezik. Én úgy gondolom, hogy Alpolgármester úr, bármennyire is sajnálom őt jelen esetben. Azért valamikor a 90 százalékát megszavazta a testület neki, a polgármesteri illetményének, ami akkor 600 körül lehetett. Majd aztán a törvényes törvénynek a polgármesterre vonatkozó szabálya szerint föl kellett emelni a polgármestereknek az illetményét. Amihez nem volt kötelező véleményem szerint, de hozzá lett igazítva a két alpolgármester is. Ez február körül, az, ha jól emlékszem, tehát nem olyan nagyon régen volt az Alpolgármester úr. Február körül döntöttünk erről, és akkor én úgy emlékszem, hogy egy jelentős emelés lett ebből. Én emlékszem arra, amikor az alakuló ülés volt, és én voltam a leghangosabb, aki azt mondtam, hogy nem bír el Kerepes két alpolgármestert, és miért kell a Frankáénál magasabb polgármesteri illetményt meghatározunk nekünk egyáltalán. És miért 90 százaléka az ön tiszteletdíja, aminek miért 50 százaléka a társadalmi alpolgármesternek a tiszteletdíja, ami aztán egy jelentős összeg, és erre valóban leadtunk már többször is. Én jómagam is, meg Szmsz módosítás keretében. Soha nem lett persze megszavazva. Pedig akkor javasoltam azt is, hogy a válság idején a Covidra való tekintettel a képviselők egy fillér tiszteletdíjat ne vegyenek fel, hisz ügyse ülésezünk. Azt mondta Polgármester úr, hogy majd megfontolom, a mai napig fontolja. Igen, én el tudom képzelni, hogy a képviselők tiszteletdíját egy jelentős összeggel, mit tudom én, 10%-kal, 20%-kal lehet csökkenteni. Én ezt el tudom képzelni. Mondjuk konkrét összeget nem tudok mondani, de szerintem erre lehetne. Úgyhogy ennyi.

Németi Beáta Itt Farsang Péternének az előterjesztéséről ugye itt hiányoljuk a költségtérítést, ami ugye amúgy is adott, talán 15 százaléka Jegyző úr? Jól tudom? Tehát akkor az a 102.375 forint, én nem gondolom, hogy ezen fog múlni, hogy a költségtérítését nem tüntette föl. A képviselői tiszteletdíjra vonatkozóan nehogy azt gondolják, hogy kerékkötője leszek ennek, akkor teszek egy módosító indítványt. Javaslom akkor, hogy a képviselői illetményből 10%-ot szintén akkor módosítsuk e szerint. Tehát akkor csökkentjük a képviselői tiszteletdíjat is.

dr. Udvarhelyi István Gergely Az lenne a célszerű, hogyha ezekről a kérdésekről nem egy ad hoc jellegű szóbeli tárgyalás történne, mert bevallom, kicsit problémás nekem is, hogy ezt az előterjesztést még nem sikerült teljes mélységében elolvasni, a mai nap folyamán érkezett, és valójában még annak sem sikerült utána számolnia, hogy akkor a százalékos értékek pontosak-e. Tehát azt javasolnám, hogyha ilyen jellegű igény van, akkor egy elvi jellegű deklarációt el lehet fogadni, és akkor ki lehet munkálni adott esetben egy rendkívüli ülésre is, ha nagyon szükségét érzi a testület, ezeknek a pontos számait. Itt képviselőnként is más lehet, érintheti a bizottsági struktúrát, érintheti az elnöki tisztséget. Tehát nagyon sok minden olyan dolog lehetséges, ami ennek a bizonyos képviselői tiszteletdíjnak az összetevőit képezi. Tehát a javaslatom az, hogy ezt megfontoltabban csináljuk, tehát hogyha van ilyen szándék, akkor el

lehet fogadni egy olyan döntést, hogy mennyi legyen a konkrét csökkentés. Itt lehet akkor ez egy 10 százalékos képviselői illetménycsökkentés. És akkor, ha jól értem az Elnök asszonyt, akkor az alpolgármester úr esetében főnt szeretnék tartani a korábban az előterjesztésben szereplő 70, illetve akkor most már a Farsang képviselő asszonynak a 70 százalékos történetét. Ezeket nekünk mind ki kell előzetesen számolni, tehát erre ezt tudom mondani.

Németi Beáta Bocsánat, hogy így a szavába vágok Jegyző úr, ez az előterjesztés, ugye Nagy Irén képviselő asszonynak volt az előterjesztése, tehát ez már egyszer úgy volt rektorálva volt Jegyző által, tehát igazából ezek a számok már egyszer majdnem elfogadásra kerültek. Tehát ez az előterjesztés már előttünk volt.

Nagy Irén Azóta volt egy emelés. Tehát mikor mi beadtuk ezt az előterjesztést, és akkor ki lett minden számolva. Utána volt egy polgármesteri béremelés, aminek ugye vonzata volt az alpolgármesteri béremelés is, és ezzel párhuzamosan a költségtérítéseknek is az emelése. Tehát a számok, azok nem biztos, hogy ugyanazok, mint a mi előterjesztésünkben, hiszen az még az előző díjtételnél volt.

Németi Beáta Ez már akkori előterjesztése Képviselő asszonynak, amikor már megtörtént.

Nagy Irén Jó, de amit a Jegyző úr mondott, hogy ez az elvi állásfoglalás, ez jól hangzik, és fogjuk a pénzügyre kidolgozni.

dr. Udvarhelyi István Gergely Tehát itt akkor most több dolog van az asztalon. Egyrészt van egyszer az Elnök asszonynak az előterjesztése. Van a ma érkezett Képviselő asszony által be-terjesztett módosító, és akkor van ez itt a bizottság által most kimunkált javaslat. Tehát most jelen pillanatban a Képviselő asszony anyagához kellene ezt a módosítást hozzáfűzni, akkor ez azt is jelenti, hogy az elnök asszony visszavonja a saját maga javaslatát.

Németi Beáta Én a sajátomat nem fogom visszavonni. Van egy módosító indítvány, mindenki eldöntheti, hogy a módosítót szavazza, vagy pedig az előterjesztő, az indítványt.

dr. Udvarhelyi István Gergely Rendben. Tehát akkor ezt a módosító indítványt is megmódosítja a bizottság. Tehát, akkor a Képviselő asszony módosítóját fogja módosítani a Bizottság olyan értelemben, hogy 10 százalékos általános képviselői tiszteletdíj-csökkentést és az alpolgármester úr vonatkozásában pedig az illetmény 70 százalékának megfelelő illetmény meghatározását kéri kimunkálni a Pénzügyi bizottság ülésére. Még annyit szeretnék, hogy akkor a bizottság határozza meg azt a tagját, elnökét, aki ezt majd a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság előtt képviselni fogja a szerdai ülésen.

Szavazás

Németi Beáta szavazásra bocsátotta a rendelettervezet alpolgármesterre vonatkozó rendelkezését azzal a módosítással, hogy 10 százalékos általános képviselői tiszteletdíj-csökkentést és az alpolgármester vonatkozásában pedig a polgármesteri illetmény 70 százalékának megfelelő illetmény meghatározását javasolja és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 2 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának 54/2022.(XI.28.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága **Javaslat Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 20/2019.(X.24.) önkormányzati rendelete Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról rendeletmódosításról** napirendben szereplő rendelettervezet alpolgármesterre vonatkozó rendelkezését azzal

a módosítással, hogy 10 százalékos általános képviselői tiszteletdíj-csökkentést és az alpolgármester vonatkozásában pedig a polgármesteri illetmény 70 százalékanak megfelelő illetmény meghatározását javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.12.01.

Felelős: Németi Beáta

Németi Beáta Kicsit fölgyorsulok, jó? Hogy időben végezzünk. Polgármester a harmadik pontja az előterjesztésnek. Polgármester, alpolgármester, jegyző, aljegyző, munka ideje. Itt igazából egyetlen egy szót, amit javasoltam kivenni az Szmsz-ünkből azt, hogy kötetlen. Jegyző úr, én ezt már leegyeztettem, és ugye ezt még akkori jegyző, Czékus Réka illesztette bele, gondolta, hogy ez a kötetlen munkarend lesz a legeslegmegfelelőbb. Én pedig azt javasolnám, hogy igenis tudjuk azt, a képviselők tudják azt, hogy mikor lehet arra számítani, hogy a polgármester bent van, a szabadsága, a munkaidő beosztása, tehát hogy nem, tehát nézzék, nekem 15 nap, mire megküldenek egy adatigénylést. Akárcsak erre vonatkozóan, hogyha felteszem, hogy hány nap szabadsága van a polgármesternek, alpolgármesternek. Tizenöt napon, vagyis a tizenötödik napon küldik meg a választ. Én úgy gondolom, hogy nem. Tehát ezt azért le lehet szabályozni. A polgármester akkor legyen bent, illetve az alpolgármester is, amikor a hivatali dolgozók itt vannak abban az időben, ami meg van határozva hivatali nyitvatartási vagy munkaidőnek. Én ezt az egyet kérném, hogy igenis legyen ez kiszámítható, hogy mikor találjuk őket bent. A rugalmas munkaideje természetesen nyilvánvalóan megmarad, mert ugyanúgy a dolgozók le tudják csúsztatni, hál' Istennek most már ez azért nem jellemző, hogy sőt, egyetlen egy alkalommal volt az, amikor olyan időbe csúszott maga a bizottsági ülés is. Tehát ez nem egy precedens érték, hogy minden egyes alkalommal mi későn végezzünk. Én javasolom, hogy ezt a szót vegyük ki, hogy kötetlen. Polgármester úr legyen itt, amikor itt van az idő. Springer Friedrich Horst kivételesen is egyetértek. A kötetlen és a rugalmas munkaidő nem mindig ugyanazt jelenti, ugye. Én azért lenne egy kérdésem. Két jegyző van itt velünk, egy aljegyző és egy jegyző. Dolgoztak polgármesterekkel, dolgoztak polgármesteri hivatalokban. Szeretnék egy ilyen egyszerű választ, hogy mindenhol így működik? Mindenhol úgy van, hogy a polgármesternek nem kell aláírni, hogy mikor megy be, mikor megy el, hova megy? Mindenhol úgy van, hogy az igazgatási szünetet nem veszi ki szabadságra, hanem az igazgatási szünet alatt is. Jó, ezt csak úgy nem, de hát ugye a kötetlen munkaidőbe beletartozik, Jegyző asszony azt válaszolta, hogy a polgármesternek kötetlen a munkaideje, akkor jön-megy, amikor akar, effektíve karácsony napján, meg augusztus 20-án dolgozik, ha akar. Tehát teljesen logikus, ezzel nincs bajom, csak azért vannak bizonyos beszámolási kötelezettségek. És engem például rendkívül bánt, hogy ha valaki három-négy nap szabadságot vesz ki egy évben, miközben van ugye hivatali leállás, miközben van igazgatási szünet, és én nem hiszem el, hogy a hivatal, amikor zárva van, akkor egyáltalán joga van a polgármesternek bent tartózkodni egyedül egy épületben. Volt már rá példa, hogy polgármester úr elkötötte a hivatal autóját, hétvégén elment szemetet szedni vele, és ugye nem volt menetlevél vezetve, satöbbi. Tehát ezek a jegyző felelőségei. Tehát én úgy gondolom, a kulcsa is a jegyzőnek kell, hogy legyen nyitja, zárja a hivatalt, biztos van erre más személy is, de csak mindegy. Tehát én úgy gondolom, hogy ezek ilyen szabályozandó feladatok, és ha eddig nem volt szabályozva, akkor most legyen szabályozva, akár ezzel az előterjesztéssel is.

Bakai Kálmán Szerintem ez az előterjesztés ez teljesen életszerűtlen. A környéken, illetve nem csak a környéken, általában a polgármesterek és alpolgármesterek munkaideje az mindig is kötetlen volt. Van olyan, hogy el kell menni egy megbeszélésre, például én holnap megyek Kistarcsára egyeztetésre. Polgármester úrnak is nagyon sok olyan programja van, amikor a házon kívül kell lennie.

Springer Friedrich Horst Nem a házon kívül, a munkaidőről van szó. Nem arról, hogy hol végzi a munkáját.

Bakai Kálmán Ezzel senki nem él vissza, én is itt vagyok munkaidőben is, de az, hogy ennyire bekorlátozni a polgármester és az alpolgármester mozgását, ez szerintem teljesen életszerűtlen.

Németi Beáta Fogalomzavar van. Tehát itt kötetlenről beszélünk, tehát a kötetlen és a rugalmas között van különbség. Alpolgármester úr, ezt az előző jegyző rakatta bele, tehát ez előtte sem volt, tehát senki nem ért ezzel, tehát nem az van megtiltva önnek, hogy elmenjen egy tárgyalásra, és a napi nyolc óráját itt legye, de igenis kiszámítható legyen az az idő, amikor önt én itt találom. Ne haragudjon, hogy ezt mondom, kettő vagy három héttel ezelőtt is hétfőn bejöttem a hivatalba délután öt órakor, magát már sehol nem találtam.

Bakai Kálmán Pedig öt órakor még itt voltam.

Németi Beáta Hát nem találtam. Lehet, hogy akkor öt óra egy perckor pedig távozott, de mondjuk ezt legalább eljátszottam négyszer, akkor se volt itt. Nem akarom én itt nem fogom ellenőrizni, hogy maga itt tölti-e a napját, vagy nem, nem is erről van szó. Tehát itt előtte, hogy rugalmas volt, ez így megmarad, de az, hogy kötetlen, én nem gondolnám. Tehát természetesen elmehet nyilván. Csak lássuk, hogy a város érdekében járja el.

dr. Udvarhelyi István Gergely Elsőre célszerű leszögezni, hogy a Képviselő úr is elég sok mindent elmondott, tehát egy polgármester talán a létező legerősebb legitim vezető ebben az országban, mert ugye közvetlenül választják, tehát a lakosság, az állampolgárok egy igen tekintélyes hányadának a bizalmát kell ahhoz bírni, hogy valakiből polgármester legyen. Egy települési polgármesternek a munkaideje az valóban nem hasonlítható össze mondjuk egy köztisztviselővel, aki mondjuk egy igazgatási feladattal van megbízva, hiszen a település polgármesterének nem az a dolga elsődlegesen, hogy idebent igazgatási vagy egyéb feladatokat oldjon meg, hanem elsősorban az, hogy a település érdekében tárgyalásokon vegyen részt, lobbitevékenységet folytasson, ami esetenként, illetve az esetek egy igen tekintélyes hányadában nem az épülethez köti. Na most olyan típusú ellenőrzést, ami azt szolgálta volna, hogy a polgármester éppen hol tartózkodik, ilyen 20 év alatt még sehol nem tapasztaltam. Természetesen az, hogy van egy kötött munkaidő, az azt is jelenti, hogy a Polgármester úr, amikor éppen nem valamilyen külső programom van, akkor általában az épületben van, de ezt megerősíthetem, hogy ez általában így is van. Tehát rendkívül sok egyeztetés, rendkívül sok értekezlet. Rendkívül sok megbeszélés zajlik itt az épületen belül is, amin a Polgármester úr ugyanúgy részt vesz. Ma például már fél nyolckor a település egészségügyi helyzetét orvoslandó igyekeztünk a helyi orvosokkal megoldást találni bizonyos égető kérdésekre, és ha ezt vesszük, akkor nyilván a Polgármester úr munkaideje is csak nyolc órakor kezdődne. Számtalan olyan protokolláris feladata is van egy polgármesternek, amikor értelemszerűen külföldi kiküldetésen vesz részt, amikor olyan eseményekre megy el, amik nyilvánvalóan nem munkaidőben vannak, és miután a polgármesternek is egy meghatározott időkeret áll a rendelkezésére, értelemszerűnek is tekinthető az, hogy ezekben időnként bizonyos módosításokat kell végrehajtani. Ami az igazgatási szünetet illeti, az igazgatási szünetben is lehetnek olyan feladatok, amelyek egy polgármester számára kötelezettségeket keletkeztetnek. Ilyen például ez a bizonyos augusztus 20-i rendezvény, vagy bármilyen más egyéb rendezvény. Az meg, hogy a Polgármester úr elviszi a szolgálati autót, tehát amennyiben itt megállapítható a szolgálati érdek, például legutóbb jelezte is nekem, amikor ilyen csinált, a polgárőrökkel ment ki a rendszeti autóval, akkor is ennek van azért a település számára kézzelfogható haszna, hiszen például sikerült egy olyan személyt elfogniuk, aki aztán utána a rendőrség vendégszeretettel élvezte. Tehát a szemétszedés is egy elég súlyos probléma itt kerepesen látható. Ennek a nyomait legutolsó testületi ülésen is lehetett tapasztalni. Több tízmillió forintért fogunk most is szemetet elvitetni. Tehát ez egy olyan kérdés, amivel nem lehet eleget foglalkozni, és bizony előfordul, hogy egy polgármesternek olyan külső programjai vannak, amelyek szétfeszítik az

ő úgynevezett hivatali munkaidő rendszerét. Miután az ő feladatköre azért másabb, mint egy egyszerű köztisztviselőé, az nem ördögtől való, hogy a munkaidejének egy meghatározott részét, adott esetben egy tetemes részét nem a polgármesteri hivatal épületén belül tölti. Amit a képviselő-testületnek ez a bizottsága most fölvetett. Erre való megoldási javaslatként azt lehetne felkínálni, hogy a Polgármester úr, a képviselő-testület ülése előtt, ez máshol szokás, ad tájékoztatást általában arról, hogy a napjai mivel telnek. Elmondja azt, hogy milyen tárgyalásokon vett részt, ezeknek a tárgyalásoknak éppen mi az állása. És akkor a képviselőtestület és az érdeklődő állampolgárok is világos képet kapnak arról, hogy a polgármester milyen tevékenységet fejt ki. Ezek között értelemszerűen lehetnek olyanok, amelyek jelentős, sok embert megmozgató, nagyobb volumenű dolgok. Lásd ugye mondjuk egy egészségügyi helyzet, vagy lehetnek olyan lokális jellegű problémákra is választ adó ügyek, mint mondjuk amilyen a szeméthyelyzet. Tehát összefoglalva lehetséges értelmezni a munkaidőkeretet, de azzal, hogy a polgármesteri tisztség betöltésének számos olyan speciális eleme van, ami nem elsősorban a köztisztviselői vagy igazgatási feladatokat ellátó kollégák munkaidőkeretével ekvivalens.

Németi Beáta Viszontválaszként az lenne Jegyző úr, a törvényességi felügyeletnek kértük ebben egy állásfoglalását. Itt fölolvastam. Benne van az egyik előterjesztésben a polgármester szabadságára vonatkozóan mindenki el tudja olvasni. Az előbbieken foglaltakat támasztja alá a 994/b2007 AB határozat, amely kimondja, hogy a polgármester elnöke ugyan a képviselő-testületnek, de a polgármester felett munkáltató jogokat gyakorló képviselő-testület dönthet a polgármester munkaidőbeosztásáról, szabadságának engedélyezéséről, ennek rendjéről. Tehát itt folyamatosan azt halljuk, hogy itt most a polgármestert akarjuk most gátolni, nem. De igenis, én úgy gondolom, hogy a polgármesternek a munkáltatója, azok mi vagyunk, és igenis mi meghatározhatjuk azt, hogy ő abban az időben igenis legyen jelen, még hogyha hétfőn este hat óráig is itt találjam, ha én hozzá szeretnék jönni? Tudjam azt, hogy mikor van bent polgármester úr.

Springer Friedrich Horst Köszönöm szépen, és maximálisan ezzel is egyet tudok érteni, de Jegyző úr által elmondottakra egy picit reflektálva, jól fogalmazott, Jegyző úr, csak egy picikét kiegészíteném, ha megengedi. A beszámolási kötelezettség. Na, ez az, amit én még itt nem éltem meg, az elmúlt három évben mióta képviselő vagyok. Egyszerűen a Polgármester úr nem tesz eleget annak, hogy a testületi ülések előtt, a napirend előtt, vagy azután beszámoljon napirend előtt, vagy azután még egyszer mondom, arról, hogy ő mit tett, mit intézett, hol volt, mit, kivel tárgyalt. Tehát amiről ma már beszéltünk egyébként, vagy szóba került, hogy dugóhúzóval kell kihúzni az információkat, és persze nem elképzelhetetlen, hogy én jómagam is néha zöldségeket beszélek, mert hogy úgy kell összerakni a képet egy puzzle-ből, ami a hiányzó részeket nekem kell oda kitalálni. Nos, hát ez az, ami hiányzik, hogy én tudjam, hogy a polgármester úr merre járt, kivel tárgyalt, miért vitte el a szolgálati autót engedély nélkül, és nem tudott róla a Jegyző például annak idején, ezért engem föl is jelentett egyébként. Tehát engem érdekelne az is, és ha jól mennének a dolgok, mint ahogy teszem azt, most bocsánat, ha azt mondom, Franka alatt fel sem merült a kérdés, vagy kérdés talán, hogy ő hol van, hol nincs, hisz tudtuk, hogy a településen flangál le-föl jobbra-balra, mindenhol lehetett vele találkozni. Ez jelen esetben nem igaz. Franka reggel úgy kezdte a munkáját, bocsánat, ha visszamatogatok, hogy elment a faluházba a családsegítőbe, és utána jött be a hivatalba dolgozni fél kilencre. Tehát előtte már bejártam. Itt ezek a hivatalban nem is találkoznak a Polgármesterrel. Van olyan ember, aki fél év alatt egyszer találkozott a Polgármester úrral. Tehát nekem ez merül fel, és amennyiben jól fogalmazott a jegyző úr, hogy a munkaadói, vagy a Jegyző asszony mondta, hogy a munkaadója a testület. Tehát a munkaadó igenis számonkérheti a polgármestert, a munkavállalót, hogy számoljon már be róla, és nem összetévesztendő a kötött rugalmassal valóban, tehát én annak teljesen híve vagyok, hogy ő rugalmasan. Tehát, ha ő két napig be se jön dolgozni. Engem nem érdekel, de akkor szemmel láthatóan, vagy lekérdezhetően a másik hétvégi munkájáról beszámol nekem, hogy mert közben én most éppen Erdély-

ben voltam, testvérvárosi kapcsolatokat ápolunk, vagy mit tudom én, tettünk, ha lenne ilyen, vagy ha van ilyenünk, és nincs ezzel semmi baj, csak tényleg látnánk azt, hogy igen, tehát ezt a részét szeretnénk érzékelni, hogy a Polgármester úr valóban, ha jól működik a település, még egyszer mondom, de nem működik jól. Tudtam, hogy kivel tárgyalt, mikor tárgyalt, miért tárgyalt, engem érdekel. Ő meg nem köti az orrunkra, mert úgy gondolja, hogy neki ez degradál, hogy ő ezt elmondja. Pedig szerintem ilyen egyszerű a dolog, és ez az egész előterjesztés okafogyottá válhatna, mert nem lenne rá szükség, ha ez így működne. Tehát amennyiben mi az Szmsz-t úgy módosítjuk, és valahol belekerül, hogy a polgármester beszámol. És most nem a nyolc órához ragaszkodom. Tehát én például biztos, hogy nem érdekel engem, hogy hány órát dolgozik. Én is sokat dolgozok, tízet, tizenhatot, ha kell. De arról számoljon be nekem, hogy igen, a mai nap ezzel ezt tárgyaltam, ez volt. Vagy például amit ön elmondott, hogy ma reggel az orvosokkal ez volt, az volt. És ez tényleg egy munkaértekezlet, Tőlem e-mailben tárgyaljon velem. Engem nem érdekel, nem kell, hogy személyesen nekem elmondja. Írjon egy jegyzetet e-mailben, hogy mit tudom én, emlékeztető feljegyzés, akármilyen címmel. Bocsánat, de tényleg, ez az egésznek az alapja, szerintem.

Nagy Irén Igen, köszönöm. Na most az a bajom, hogy mind a ketten teljesen másról beszéltek, mint az előterjesztés szövege. Mert az, hogy ő beszámolót készítsen, azt nem azzal fogjuk elérni, hogy rugalmas vagy kötetlennek nevezzük. Erre mikor még mindig nem kaptunk választ, hogy akkor az. Bea, nálad ugyanezt mondom, hogy az, hogy ő bent legyen este hat óra-
kor, az azért létszerűtlen, mert ha neki akkor van, tehát azt mondjuk, hogy a munkaidő az nyolctól négyig van. Na de ha neki egy olyan tárgyalása van, és nem fogom sem védeni sem, hogy négyre kell mennie valahová és ott van este ötig, akkor logikusan nem fogod bent találni a hivatali munkaidőben őt, mert ő ott van. Tehát Jegyző úr nekem az a kérdésem, hogy ez a kötetlen és rugalmas, ez mennyiben tér el egymástól? Maga a kifejezés, tehát munkaügyi szempontból nem tudom, minek nevezzem, és ha azt mondjuk, hogy nem kötetlen a munkaideje, hanem rugalmas a munkaideje, ezzel korlátoztuk bármiben is az ő munkáját?

dr. Udvarhelyi István Gergely Véleményem szerint semmiben. Miután szerintem a két fogalom ebből a szempontból nem mutat sok különbséget. Ugyanis az, hogy kötetlen, meg rugalmas, ez vélhetően munka jogilag ugyanazt takarja, vagyis nevesül az, hogy abban az időszakban, amikor neki külső programja van, akkor a külső programján tartózkodik, amikor egyébként meg olyan feladatai vannak, amelyek a hivatalhoz kötik, akkor pedig a hivatalban végzi a feladatát. Órá is vonatkozik, hogy neki is gyakorlatilag elméletben 40 órás feladatkört kellene ellátnia, de olyan polgármesteri kiszabot, ami 40 órában ellátható polgármesteri feladatkört takarna, hát olyat szerintem Magyarországon még egyetlen egy településen sem láttak. Tehát egy jóval magasabb, jóval rugalmatlanabb, a családi életet, a magánéletet jóval megterhelőbb feladatkör egy polgármesteré, hiszen öneki minden rendezvényre illik elmennie. Mindenhová fölkerik, ahol valamilyen beszédet kell tartani, számos olyan helyzet van, amikor külső helyszínen kell neki dolgoznia, tehát azt gondolom, hogy egy települési vezetőnek az ilyen típusú munka ideje az sokkal meghatározhatatlanabb kategória, és egyáltalán nem feltétlenül kötődik a Polgármesteri Hivatal épületéhez. Nyilván részben érintőlegesen igen, de teljes mértékig nyilván nem.

Nagy Irén Akkor csak utolsó, akkor tulajdonképpen most arról beszélünk, hogy a szó kicserélésre kerül és azt mondjuk, hogy nem kötetlen munkarendben dolgozik, hanem rugalmas munkaidőbeosztásban dolgozik. Ezzel nem korlátoztuk az ő mozgásterét, tehát nem lehetetlenné tettük el ezzel a munkát, ugyanúgy, csak azt nem tudom, hogy akkor ti a válaszadókra, vagy a kérdésemre hol kaptok választ, hogy ezzel akkor mi mit is fogunk tudni egyáltalán elérni. Azzal, hogy kicseréljük ezt a szót, tehát még egyszer, én most itt, ha szavazunk, azt mondom, hogy cseréljük ki ezt a két szót, hiszen ezzel nem korlátoztuk a munkáját. Viszont ezt a beszámolást ettől még nem értük el. És én ezen túl is lépnék, haladjunk, mert az első napirendnél tartunk, és sehol sem még.

Németi Beáta Nem én találtam ki ezt az SZMSZ módosítást. Ezt az előző Jegyző jogász léteére alkotta meg ezt a rendeletet. Tehát ő tette ezt a szót bele, hogy kötetlen. Ezzel nem rugóznék, de mivel ő ezt beletette. Itt most fölmerül olyan probléma, mint hogyha én nem is tudom, hogy mit kérnék itt. Tehát én ezt az egy szót kérem, vegyük ki azt, ami előtte nem volt benne.

Szavazás

Németi Beáta szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott rendelettervezet munkaidőre vonatkozó rendelkezését és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 3 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának 55/2022.(XI.28.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága **Javaslat Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 20/2019.(X.24.) önkormányzati rendelete Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról rendeletmódosításról** napirendben szereplő rendelettervezet munkaidőre vonatkozó rendelkezését elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.
Határidő: 2022.12.01.

Németi Beáta A munkatervben beütemezzük a munkát, a szabadságot, a kiszámíthatóság, tervezhetőség szempontjából igenis fontosak a meghatározott időpontok. Minden évben meghatározzuk a munkatervet. Egyetlenegy, ami problémám van ezzel, hogy az utóbbi időben a Polgármester úr a munkatervtől olyannyira eltér, mint aki naponta váltogatja az alsónadrágját. Na most én ezt kérném, hogy ezt valamilyen formában igenis állítsuk meg, és tegyük egyenes irányba. Tehát az időpontok, ha meghatározzuk, hogy igenis minden hónapban, csütörtöki napon reggel 8:30 vagy 16 óra, ahhoz legalább tartuk már magunkat. Tehát, hogy ne legyen az, hogy itt úgy érezze a másik esetleg, hogy szándékosan van folyamatosan módosítva a testületi üléseknek az időpontja, mert én ezt joggal érezhettem és magamra vehettem, hogy velem akar kitolni Polgármester úr, mert nekem munkám van, munkahelyem. Na és itt jön az, hogy az előző ülésen, vagyis a Kulturális Népjelölti ülésen Képviselő asszony még felháborodott azon, hogy én itt is korlátozni szeretném Polgármester urat még abban is, hogy ő megszabja, hogy mikor nem. Én abban szeretném kérni az együttműködését mindenkinek, hogy ezt vegyük figyelembe, hogy itt azok a képviselők, akik munkába járnak, akik így vállalták el ezt a mandátumot munka mellett a délutáni órákban lévő testületi üléssel ne akadályozzuk ebben, tehát amiből ő fenntartja a családot, most ezt próbáljuk hátráltatni és nehezíteni. Ha meghatározunk egy munkatervet, amivel leírjuk az időpontot, akkor ahhoz kérem szépen, hogy tartuk magunkat, és egy személyben a polgármester igenis ne döntsön már arról, hogy ma ekkor tartom, holnap majd akkor. Nem, tehát ez akkor legyen egy közös megbeszélés, és igenis ezt ezért javaslom a rendelettervezetben, hogy ezt módosítsuk le. Tehát ez, hogy eltérő, ha a polgármester, hogyan fogalmaz, Jegyző úr segítsen ki, legyen kedves. Értem én, hogy itt azért van, aki gyesen van, van, aki nyugdíjas, neki aztán olyan mindegy, hogy mikor ül be az ülésre, vagyunk azért még itt egy páran, akik munka mellett látjuk el ezt a feladatot, Kerepes város lakosságáért dolgozunk, és igenis kérem szépen azt, hogy ne hátráltassanak ebben a munkában, hogy délelőttre próbáljuk, vagy akkor legalább határozzuk meg, és annak iránya szerint működjön tovább.

dr. Udvarhelyi István Gergely Tehát ez az inkriminált rendelkezés úgy hangzik, hogy a képviselőtestület üléseit a polgármester eltérő döntése hiányában székhelyén tartja. Havonta, minden hónap utolsó csütörtöki napján, 16 órai kezdettel. Erre irányul a módosítása a Képviselő asszonynak.

Németi Beáta Tehát, ha meghatározzuk, hogy csütörtök 16 óra vagy csütörtök 8:30, akkor az az legyen.

dr. Udvarhelyi István Gergely Hát az üléseit mindenképpen a munkaterv szerint tartja, hiszen ez egy elképzelés, egy terv, ami nyilván módosítható. Abban az esetben, hogyha a célzott hatást szeretné a testület eldönteni, akkor megítélésem szerint elegendő ennek a mellékmondathoz a kivétele a szabályozásból. De természetesen azért rögzíteni kell, hogy mindig lehet olyan helyzet, amikor.

Németi Beáta De ezzel nincsen probléma. Igen. Azért van a rendkívüli ülés. Nekem ez lenne a célt, hogy természetesen Polgármester úr annyi rendkívüli ülést hív össze, ha minden héten akar egyet tartani, tartson, de a hivatalos, előre tervezett munkaterv szerint itt tartsuk be, kössük ahhoz az időponthoz, amit meghatároztunk.

Nagy Irén Igen, igazából itt megint olyasmiről beszélünk, ami ebben nincs benne. Tehát ebben nincs benne az, hogy délután vagy délelőtt, vagy ilyesmi. Tehát akkor arról ne beszéljünk, hogy itt most a dolgozó ekkor jön, vagy akkor jön, itt csak az az egy, ami a lényeg, hogy amit a munkatervben elfogadunk most, majd a következő nem tudom melyik napirendi pontban, ahhoz tartjuk magunkat, és ha bármi változás van, tehát bármi változás van, akkor azt nevezzük rendkívüli ülésnek. Akkor ez megint csak egy technikai jellegű történet, én részemről ezt elfogadom, hiszen haladjunk.

Szavazás

Németi Beáta szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott rendelettervezet munkatervre vonatkozó rendelkezését és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 3 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának 56/2022.(XI.28.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága **Javaslat Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 20/2019.(X.24.) önkormányzati rendelete Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról rendeletmódosításról** napirendben szereplő rendelettervezet munkatervre vonatkozó rendelkezését elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.12.01.

Szavazás

Németi Beáta szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott rendelettervezet polgármester szabadságára vonatkozó rendelkezését és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 3 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának 56/2022.(XI.28.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági

Bizottsága **Javaslat Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 20/2019.(X.24.) önkormányzati rendelete Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról rendeletmódosításról** napirendben szereplő rendelettervezet polgármester szabadságára vonatkozó rendelkezését elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.
Határidő: 2022.12.01.

2. napirendi pont tárgya: Javaslat Bajcsy Zsilinszky utca vízvezető, szikkasztó árok tárgyában

Németi Beáta megnyitotta a napirend tanácskozását. Ennek is az előterjesztője én voltam. Sajnos nagyon sok szikkasztó árok van, ami fedetlen, és tényleg ebben a formában balesetveszélyes. Én arra kértem vagy kérném a képviselő-testületet, hogy a 2023-as évi költségvetésben erre különítsünk el egy összeget.

Hadnagy Zsolt Az egyik, hogy a szerződésben, amit aláírtunk a magyar államnak a 11. pontjában lehetővé tesszük az ellenőrzést, bármikori, bármikori ellenőrzést. Azt gondolom, hogy ez egy fél éven belül várható, addig én nem tartom célszerűnek ezeket a vízi közmű létesítményeket vagy vízvezető létesítményeket megbolygatni erre tekintettel, mert onnantól fogva nem tudjuk a tervvel alátámasztani, mert a tervben nem ez van, amit szeretnék létrehozni. És akkor visszafizetési kötelezettségünk keletkezhet, amit én azért nem nagyon szeretnék vállalni ebben a tekintetben. Főleg úgy, hogy szólok előre, hogy ott van egy 11. pont a szerződésünkben. A másik, hogy utána pedig, ha lejár mondjuk ez a féléves időszak, akkor egységes formában tudom elképzelni. Tehát nem tudom elképzelni, hogy az egyikbe keresztre állt s vasból, a másikba hosszanti rácsvasból, a harmadikba, alumínium a negyedikbe, betonkő, satöbbi, satöbbi, hanem egységesben tudom elképzelni. Mégiscsak város vagyunk, és nem Piripócs, tehát ha erre tud biztosítani a testülete pénzt, akkor egységes módon csináljuk meg. Akkor is, hogyha nem tud biztosítani, és megengedjük az állampolgároknak, hogy kérvény után egy kiadott technikai műszaki leírás alapján megcsinálhatja saját költségén. Ez nyilván az, amikor jövőre nem lesz pénzünk, de szeretnénk, hogy szép legyen. Én ezzel a két elemmel kiegészíteném, hogy az ellenőrzést követően dátumot nem írok, mert ki tudja, mikor jön ki az Államkincstár, és a másik, hogy egységes műszaki tartalom van.

Nagy Irén Köszönöm, igazából ez lett volna a kérdésem, hogy ugye megvolt a műszaki átadás-átvétel, hogy egyáltalán most akkor hol tartunk, ebben, lett-e valami hiányjegyzék felvéve, ez érinti-e a szikkasztó árkokat? Akkor ez az ellenőrzés nekem is új volt ilyen szempontból. Tehát, hogy akkor ezek szerint ez még ezután fog bekövetkezni, ez mindenféleképpen. Nekem egy másik jellegű felvetésem lenne ezzel kapcsolatosan. Ugye az, hogy a településünkön máshol is vannak ilyen árkok. Na most, hogyha mi azt mondjuk most, hogy a Bajcsy-Zsilinszky utcában elkülönítünk pénzt az árkok befedésére, akkor nekünk itt, abban a minutában tömegével fog megjelenni, hogy az én utcámban és az én utcámban is, meg az én utcámon is fedjük le az árkot. Tehát így ilyen formában ezt kiemelni, hogy a Bajcsy-Zsilinszky utcára elkülönítsünk 1 millió 500 ezer forintot, ezt semmiféleképpen nem merném így kijelenteni, mert saját magunkra zúdítanánk, idézőjelben egy népharagot, az összes többi, most nem az összes többi utca, mert nincs mindenhol, de azért vannak olyan utcák, ahol vannak ilyen árkok. Tehát erre valami olyan köztes megoldást kellene kitalálnunk, akkor egyrészt megvárva ezt a, felülvizsgálat ez? Hogy ez pontosan ez, ez mit is? Tehát, hogy mi ennek a neve? És akkor egy olyan megoldást, ami úgy mondjuk a településen lévő árkokkal kapcsolatos, ne

ennyire konkrétan, hogy itt a Bajcsy-árok befedése, hanem legyen-e valamilyen címszó a költségvetésben, azt támogatom, hiszen a vízelvezetéssel foglalkoznunk kell, hiszen azért van probléma jócskán a Mező utcában a vízelvezetéssel, tehát azzal az árokkal, meg jó néhány helyen ugye árkok itt-ott-amott bedőlve, nem csak a befedéssel, tehát tegyünk félre pénzt vízelvezetéssel kapcsolatosan, de ne nevezzük így, hogy a Bajcsyban lévő árkokra. Nekem ez lenne a kérésem.

Hadnagy Zsolt Bizony, hogy itt a kettő között. És mi a 11-es pont, az meg föl fog olvasni. A kettőt kell teljesen külön kell választani. Csütörtökön műszaki átadás-átvételi eljárás kezdődött meg. Ennek több dokumentuma van. Az egyik például, hogy az építési területből visszaadta az Önkormányzatnak, már nem építési területként a kivitelező a területet. Ez egy lényeges pont volt. Elnök asszony fogja nagyon jól érteni, hogy mi volt ez a történet, mert ő belefutott egy nem kívánt attrakcióba. Ez azt jelenti, hogy maga a műszaki átadás, átvétel még folyamatban van, az egy nyolcnapos műtét, lehetne harmincnapos is, de most nyolcnapos műtét, mert ennyiben határoztuk meg, hogy amennyiben nem válaszolnak a szakhatóságok a nyolc napon belül, akkor a hallgatás beleegyezés elve alapján megadottnak tekintjük az ő engedélyüket. Ez a meghívókban teljesen tisztába volt téve, tehát amikor meghívtuk az érintett hatóságokat, ezt tudták. Egyébként a Telekom jelentkezett és leírta, hogy átadásra javasolja. Helyszínen csak a vízmű volt jelen, Király Csaba képviselőjében, tehát a helyi vízműveket képviselte, és egy olyan jelzőkönyv született, ami hiba nélkül vette át, tehát hiánypótlás hiba nélkül vette át az utat. Ez azt jelenti, hogy nincsen ilyen fajta probléma, hogy hiányzik egy csatorna-szem, vagy nem csináltak ott valamit, ahol a terv előírta, és a többi, és a többi. Tehát ezek vannak. Ezután a nyolc nap után fordulhatunk rá arra, hogy forgalomtechnikai értelemben forgalomtechnikai forgalomba helyezést kérünk ugyanazoktól, akik az építési engedéllyel szakhatóságként részt vettek, és egyébként pedig a kormányhivatalnak az útépítési osztályára adjuk be ezt a levelet, ez egy kvázi formai történet. Ugye ugyanaz a jogszabály vonatkozik rá, mint az autópálya építése. Tehát az autópálya építésnél nagyon komoly történetek vannak, és lehet, hogy előírnak ilyen pótlást, hogy ott nem elég jó a rézsű, még ezt is kell csinálni. Tehát ott addig nincsen átadás, nem mehet forgalom rajta, ameddig ezeket meg nem csinálják, ki nem táblázzák. Nem tudom, éppen mi hiányzik egy helyi útnál nem ilyenről beszélünk, tehát ez egy egyszerű feladat. A másik, az pedig a támogatói okirat és a 11-es pontját fölolvassom mindenkinek, hogy világos legyen. Ez teljesen független ettől ezek a műszaki típusú történetektől, mert nyilván, aki adja a pénzt, az azt mondja, hogy szeretné a saját projektjét leellenőrizni, hogy lássuk, hogy mi van. Tehát ez az EU-s projekteknél teljesen normális, hogy nem az úthatóság jön ki, vagy nem az építéshatóság jön ki ellenőrizni, amikor ő megadja a használatbavételi engedélyt, ami egy teljesen másik, általában fél évet, maximum fél évet szokott követni. Tehát a kedvezményezett köteles a támogatás felhasználásának, illetve a felhasználás megvalósulásának ellenőrzését a támogató, továbbá minden olyan szervezet és hatóság részére lehetővé tenné, melyeket erre jogszabály jogosít, illetve kötelez. Köteles tovább az ellenőrzésre feljogosított szervek megkeresésére. Az ellenőrzés lefolytatásához szükséges tájékoztatást és segítséget megadni, a kért dokumentumokat rendelkezésre bocsátani, a helyszíni ellenőrzés lehetővé tenné. És ennek ugye még nem számoltunk el, tehát ennek nincsen időpontja, nem is lesz szerintem ebben az évben időpontja.

Bakai Kálmán Három megjegyzésem volna ezzel az út-befedéssel kapcsolatban. Egyrészt ugye egy útépítés az műszaki tervek alapján történik. Tehát amikor megépül egy út, és azt utólag megváltoztatjuk, az azt jelenti, hogy a tervektől el fogunk térni. Ez az egyik. A másik az, hogy ezzel egy lavinát indítunk el, ahogy Képviselő asszony is mondta, városban sok helyen van így, hogy nyitott vízelvezető árkok vannak. Én előre borítékolom, hogy innentől kezdve jönnének sorba az igények, hogy akkor itt is fedjük be, ott is fedjük be, meg mindenhol fedjük be, mert nem tudnak úgy parkolni, ahogy szeretnének.

Erre leginkább példa például a Mártírok utca, ahol végig nyílt és elég széles árok lett kialakítva. Ott is lennének ilyen igények, de hogyha kiszabadítjuk a szellemet a palackból, akkor ez előre látható, hogy dömping lenne az ilyen igényekből. Harmadik szempont pedig ezzel kapcsolatban, hogy a tisztíthatóság, hogyha lefedjük ezeket az árkokat, sokkal nehezebb lenne például a tisztításuk, az eldugult vízvezetés megszüntetése, a hibaelhárítás, stb. Tehát itt többféle szempontot is figyelembe kell venni, hogyha ilyen változtatást akarunk csinálni.

Springer Friedrich Horst Köszönöm, gyorsan jegyzeteltem, és egy módosító indítványnak betudható javaslatom lenne, mégpedig a következő szöveg formátummal. Kerepes településen található nyílt szikkasztó árkok befedése engedélyköteles. Ez akár rendeletbe is illhetne mindegy. Csak egységes formátumban, a KHT által elkészítve kerülhetnek kihelyezésre, melynek költségterítése 50 százalék összegig támogatható az önkormányzat által, és az egységes formában ebben benne van az, hogy nyitható, zárható, teljesen mindegy, KHT által elkészítendő, vagy az ő megbízásából elkészülő árkok egységes fedésére. Tehát erre a 2023-as éves költségvetés biztosít fedezetet, melyről Kerepes Város Önkormányzata költségvetés tervezésénél külön határozatban dönt, vagy rendeletben. Tehát ezt szeretném így, hogyha a Jegyző úr segítségével rendelet, vagy előterjesztés formátumban, határozat formátumban tudnánk meghozni. Én úgy gondolom, ezzel kivesszük a szellemet a palackból. Nem csak a Mártírokra, nem csak erre, nem csak oda vonatkozik. Ez minden egyes helyzetre, de engedélyköteles, és ez nem azt jelenti, hogy minden esetben engedély adható, hisz van olyan terület, vagy van olyan árok, szikkasztó, amire biztos nem lehet mindenképpen befedni, semmilyen módon. Viszont ahol veszélyes, és ez indokolt, tehát én úgy gondolom, a veszélyhelyzettel megindokolva ott kerülhet ez kialakításra. Tehát vannak olyan helyek, ahol mondjuk a járdától vagy az úttól 50-60 centiméterrel távolabb van, tehát teljesen fölösleges lenne befedni, még akkor is, ha ez kérhető, viszont vannak olyan helyszínek, ahol valóban kiszáll az autóból és egyből belesik. Tehát ez például akár a Bajcsyra is érvényes több helyen. Én úgy gondolom, hogy most ezt megteesszük, vagy nem, vagy a költségvetés tervezésnél fogunk erről majd külön vitát nyitni, ez irreváns, de viszont annyiban fontos lenne, hogy a 2023-as költségvetésben mindenképpen erre valamilyen forrást tervezni lenne szükséges. Én fontosnak tartom azt is, hogy ne legyen ajándék. Tehát lehet, hogy azért nem leszek népszerű, akiknek a háza előtt egy gödör van, de sokan vállalják, hogy saját maguk is befedik, de azt se tartom megfelelőnek, mert akkor jön az, hogy majd mindenki mit tudom én, kinek anyagi forrása mit enged meg, azt úgy fogja befedni. Tehát valaki aranyból, valaki alumíniumból, vagy éppen bádogból. Tehát én erre gondoltam, hogy egyfajta kompromisszumot találni erre.

Németi Beáta Gyorsan válaszolnék. Ezt már most borítékolhatjuk, hogy villámgyorsan mindenki elkezdte maga előtt, mert már én láttam, valaki már a vasszerkezetet elkezdte. Tehát hiába mondjuk azt, hogy itt engedélyek, pályázat és miegymás. Ezt önhatalmúlag a lakosok elkezdtek csinálni. Nem tudom, hogy ennek milyen következménye fog lenni a közeljövőben. Ezt majd akkor ki kell menni ellenőrizni. Nem, ezt már most a Bajcsyban én konkrétan láttam két héttel ezelőtt, az átadás előtt már a vasalatot betonozták bele az árok fölé. Tehát, hogy ezt kikerülni. Szívem szerint egyébként ezt így, ezt a napirendi pontot akkor le is venném, hogy akkor mondjuk azt, hogy a jövő évi.

dr. Udvarhelyi István Gergely Az én megjegyzéseim a következők volnának, tehát tekintettel arra, hogy ez a műtárgy, ez közterületen van. Közterület használati engedély nélkül senki nem végezhet rajta semmilyen átalakítást. Hogyha végez, ha végez, abban az esetben nyilvánvalóan ezt vissza kell állítani. Na most közterület használati engedélyt sosem adunk ki, csak abban az esetben, hogyha az engedélyes vállalja, hogy abban a nem várt esetben, hogy bármit bontani kell, bármilyen okból azt az önkormányzat igényli, igénybe kell, hogy vegye, akkor az ő általa elvégzett beruházások, virágültetés, egyebek ezek mind elbonthatóak, illetve javarészt általában kötelezi is magát arra, hogy ezeket a saját költségén, az önkormányzat felhívására elbontja. Tehát ezeket nem lehet csak úgy megvalósítani, hogy gondolok egyet, és akkor

itt lerakok egy szerkezetet, arról nem is beszélve, hogy ugye ezeket a rendszereket mérnökök tervezik. Tehát nyilvánvalóan, hogyha adott esetben elkezdnek a polgárok olyan beavatkozásokat, amivel mondjuk megváltoztatják a szinteket, megváltoztatják az esést, akkor gyakorlatilag ellehetetlenítik azt a munkát, amit a mérnökök sok-sok órával a tervezőasztalnál meg a kivitelezők megpróbáltak szakszerűen megvalósítani. Úgyhogy ez az egyik része. A másik lehetséges ötletként ez elfogadható ez a költségvetési alap, de egyértelmű, hogy inkább egy költségvetési keretösszeg meghatározása lenne célszerű. Vélhetően a 2023-as költségvetés nem arról fog szólni, hogy limit nélkül lehet ilyen jellegű beavatkozásokat, és ha szabad egy javaslatot megtenni, semmiképpen nem korlátoznom, hogy akinek van rá anyagi lehetősége, ha megkérte rá a közterület-használati engedélyt, akkor akár saját költségén is megcsinálhassa ezt. Tehát, hogy ne limitáljuk azt, hogy mindenképpen az önkormányzatnak legalább a felét ki kell ennek az egész műnek fizetni. Tehát, vállalhat, de nem kötelező, tehát meg lehet ezt csinálni saját erőből is.

Springer Friedrich Horst Igen, csak nem jól olvastam fel a kis szövegemet. Itt az van benne, hogy maximum 50 százalékig támogatást nyújthat. Ez nem azt jelenti, hogy nyújt, hanem maximum. Tehát az alapból, vagy nevezük keretből, maximum. Egyébként, hogyha a gyorsulást, tehát azt vesszük, hogy majd akkor kerül sor, amikor nekünk erre pénzünk van, de ha ő vállalja a 100 százalékot, akkor holnap a Kft-től megrendeltük azt az árokfedést és az árokfedést el fogja neki végezni. Merthogy akkor az Önkormányzatnak a forrását nem vette igénybe. Tehát ezzel semmi gond nincs. Tehát ezeket én úgy gondolom, hogy ezzel a Kft-eket tudjuk egy kicsit dotálni, ő megrendeli a vasat valahol egy lakatosműhelyben, akkor elvégezi, és a Kft. beépíti, bebetonozza, vagy éppen megfelelő módszerrel rögzíti.

dr. Udvarhelyi István Gergely De tulajdonosi engedéllyel, mert addig ugye nem lehet ilyen munkálatokat megkezdeni, míg azokban a feltételeket le nem tisztáztuk.

Németi Beáta Egyetlen egy mondatot fűznék hozzá, Jegyző úr, amit az előbb elmondott, ez nagyon jó lenne, hogyha valamelyik újságban leírnánk erről egy cikket, hogy a lakosok tisztában legyenek azzal, hogy mit takar az, hogyha önhatalmúlag elkezdnek egy árkot befedni. Tehát, hogy tájékoztassuk őket. Igen, tehát, hogy ez jelenjen meg. Igen, igen, hogy ezeket próbáljuk meg. Akkor visszakanyarodjunk vissza az előterjesztéshez. Ez a módosító indítványnak megfelelő, amit Képviselő úr mond, vagy mi az, amit javasol, akkor ehhez Jegyző úr? Akkor ezt fogalmazzuk meg, és ha ez megfelel mindenkinek? Még egyszer!

Springer Friedrich Horst Először, hogy Kerepes Város Önkormányzatának területén található nyílt szikkasztó árok befedése engedélyköteles, csak az Önkormányzat engedélyével, egységes formátumban a Kft. által kivitelezett formában megvalósítható. Az Önkormányzat kérésre maximum 50 százalék összegig támogatást nyújthat.

Hadnagy Zsolt Az egyik, hogy nyílt szikkasztó árok. Nem mindegyik Bajcsy-Zsilinszky árok rész szikkasztó, mert valamelyik folyást biztosító. Nyílt árok. És a kérelem helyett a kérelem a közigazgatási formája ennek a történetnek.

Szavazás

Németi Beáta szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatot, mely szerint Kerepes Város Önkormányzatának területén található nyílt árok befedése engedélyköteles, csak az Önkormányzat engedélyével, egységes formátumban a Kft. által kivitelezett formában megvalósítható. Az Önkormányzat kérelemre maximum 50 százalék összegig támogatást nyújthat. Megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 3 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának 58/2022.(XI.28.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága **Javaslat Bajcsy Zsilinszky utca vízelvezető, szikkasztó árok tárgyában** napirendben szereplő módosított határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.12.01.

Felelős: Németi Beáta

3. napirendi pont tárgya: **Javaslat a Juhász Gyula utcában kihelyezett forgalomlassító virágládák áthelyezésére**

Németi Beáta megnyitotta a napirend tanácskozását.

Nagy Irén Hát komoly munkát vett ez nekem igénybe. Ez az egy mondat, mire megszületett nem kis nyomás hatására. Azt kell tudni, hogy testületi döntés alapján helyeztünk ki pontosan meghatározott, megtervezett formában forgalomlassító virágládákat különböző helyekre. Az egyik ilyen az a Juhász Gyula utca alsó szakasza, ami vannak lakók, akik szerint beváltotta a hatást. Vannak lakók, akik azt mondják, hogy nem, de ami a legfontosabb, hogy az a néni, aki pontosan ott lakik annál a lánánál, ő koránál fogva már nem túl rutinosan vezet, ezért neki igen komoly akadályt jelent ez a két virágláda. Igen. Viszont az utcában van egy másik típusú forgalomlassító elem. Jó régóta van lerakva, az pedig egy lényegesen följebb, tehát a Hold utca felé, hogyha jövőnk, viszont az az elmúlt évek során az ott járó tehergépjárművek hatására nagyon megrongálódott. Ezek ilyen tappancsok vannak leerősítve az aszfaltra, és ezek közül most már hiányzik kettő-három, vagy talán már négy is. Ebből adódóan, amikor átmennek a teherautók, azzal nagyon zörög az egész, és akik ott laknak azon a szakaszon, ők pedig levéllel fordultak hivatalunkhoz, hogy ők nagyon szeretnék, hogyha azt ott megszüntetnénk, mert a zajhatás sokkal rosszabb, mint maga a forgalom lassítása, amit elérünk ezzel az egészszel, és akár ők pozitívan vennék, hogyha őhozzájuk is ilyen virágládák lennének kihelyezve. Tehát ezt fogalmazták meg az ott élők. Tehát ez a kérésük. Viszont ahhoz, hogy A-ból B-be áthelyezzük ezt a virágládákat, ehhez testületi döntés kell. Viszont mivel a télnek megyünk neki, én azért kértem most azt, hogy most pillanatnyilag vegyünk le az útról, ne vigyük sehova, tehát helyezzük ki az út szélére, hogy ne legyen senkinek útba, és tavasszal térjünk vissza arra, hogy pontosan hova kerüljön ki a virágláda. Ezért ez a tömör mondat, hogy vegyünk le onnan. Csak egy a kérés, hogy ne szállítsuk el sehova. Tehát én azt gondolom, hogy nem kell ezt szállítani sehova. Tehát én azért nincs költségvonzata, meg egyebek, mert azt gondolom, hogy a Kft. dolgozói az útról ezt oldalra kihelyezzék, úgy, hogy az ott élőknek ez ne jelentsen akadályt, ez nem hiszem, hogy különösebb.

Bakai Kálmán Borítékolom, hogy lesz kifogás, aki elé odarakjuk.

Nagy Irén De ott van egy üres telek, ahol ugye évek óta nem járt már senki tulajdonképpen, ha az üres telek elé tesszük, akkor ott tavaszig nem lesz senkinek problémája vele, és tavasszal pedig akkor visszatérünk rá, és akkor pontosan újra megnézzük, hogy milyenek a hivatalos menetek, és kihelyezzük úgy a virágládát, hogy remélhetőleg már végleges helyére. Ez ennyiről szól az egész.

Szavazás

Németi Beáta szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 3 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának 59/2022.(XI.28.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága **Javaslat a Juhász Gyula utcában kihelyezett forgalomlassító virágládák áthelyezésére** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.12.01.

Felelős: Némethi Beáta

4. napirendi pont tárgya: Javaslat a Szőlő sorra tervezett forgalomlassító fekvőrendőr elhelyezéséről szóló Kt. határozat visszavonásáról

Némethi Beáta megnyitotta a napirend tanácskozását.

Bakai Kálmán Itt volt egy olyan javaslat ezzel kapcsolatban, mivel, hogy előzőleg már volt egy újabb aláírásgyűjtés az elhelyezéssel kapcsolatban, hogy vizsgáljuk meg, hogy melyik aláírásnál volt több. Melyik aláírást támogatták többen, és aszerint vegye figyelembe a testület majd ennél.

Nagy Irén Én igazából Aljegyző urat szeretném kérdezni, mert úgy tudom, hogy kint járt a helyszínen, tehát volt kint egy néhányszor, mert igazából itt mi ebben nem tudunk igazságot tenni. Tehát abban az utcában van az egyik lakócsoport, aki ezt szeretné, a másik lakócsoport azt szeretné, és sokkal jobb lenne, ha odamennénk közéjük egy üveg pálinkával, meg egy pogácsás tállal, és azt mondanánk nekik, hogy na, gyertek ti innen, ti meg innen, oszt béküljünk ki, oszt beszéljük meg, hogy ez a pálinka most jóízű-e vagy sem. Ezt én nem magamtól, hanem mástól hallottam ilyen békítési lehetőséget. De most komolyra fordítva a szót, tehát mi ezt nem tudjuk eldönteni innen az íróasztaltól vagy a mikrofon mögül, hogy most kinek melyik lenne jó. Azt azért érezzük, hogy első pillanattól fogva az, hogy egy földútra fekvőrendőrt, vagy ne nevezzük fekvőrendőrnek, csak valami forgalomlassító buckát helyezünk el. Ez már sántított a legelején is, viszont az is igaz, hogy emberek, hogy tudnak egymásnak feszülni, és komoly vitákat gerjeszteni abból, hogy te gyorsan mész, én lassan megyek, te porolsz, te nem porolsz, az én gyerekem kint van, a te gyereked miért nincs kint. Biciklizünk együtt, de gyorsan jönnek. Tehát ez valami igen érdekes történet. És hogyha mi most minden egyes aláírásgyűjtésnek úgymond felülünk, és minden egyesítést megszavazzuk, akkor itt most az fog következni, hogy most jön a következő beadvány, megint aláírják harmincan, majd azt is jóváhagyjuk, aztán a következő beadvány, és sohasem fogunk a végére érni, és nem lesz rá megoldás. Nekem most akkor az lenne a kérdésem, mitévők legyünk ezzel a szakútszakasszal hosszú távon? Van-e ott bármi ráhatásunk nekünk erre, ami azért józan ész határain belül tud működni.

Hadnagy Zsolt Kezdeném, aki nem tudom, hogy rám utalt-e, de én így mentem ki erre a telepre, mert ez látszólag nem birtokháborításos ügy, nem birtokügy, de pont ugyanaz. A török átok nevezetű magyar sztori. Megint két évig összejárogattak, együtt építettek kerítést, házat, mindent együtt főzőcskézték az építés alatt. Majd megromlott a viszony, és itt akkor mindenkinek próbálok a figyelmét felhívni. Az első aláíró négy, a második harmincat tudott összeszedni. Ebből kiderül, hogy aki a harmincat szedte, az úgy jobban beépült, és ők a fiatalabb betelepülők, akik négyet tudtak aláírni. Ez persze nem dönt el semmit egyébként, hanem csak azt, hogy ki mikor, mennyire régen lakik a településen, és mennyi ismerőse van. A gondom az azzal volt már akkor is, hogy én két elemet vittem akkor a testület elé, hogy nehogy már ezt így engedjük, megcsináljuk, de a testület mégis azt mondta, hogy jó, csináljuk meg. Akkor

jött a Móni, hogy ő nem tud, ne haragudjak, fixet, olyat, ami megmarad, egyébként azon az úton, ahol én is terepjárót bekapcsolva, mert ott olyan lukak vannak. Oda nem lehet ilyen eszközökkel bemenni, tehát én húsznál többel nem tudtam menni. Tehát ott maga az út nem alkalmas arra, hogy bármelyik gazda 50-nel, 70-nel száguldozzon, mert akkor szétveri a kocsiját, ill. konkrétan szétveri. Tehát az négy helyen lesz csapágyas a fűtőműve, úgyhogy ez nem megy. Én azt tartanám jónak, hogyha visszavonnánk ezt az egész történetet, mert végrehajthatatlannak tűnik a Móniék oldaláról, hogy építsenek egy dombot, ami eső után már nem domb, hanem luk és pici vályú, vagy nem tudom, micsoda. És a megoldást azt összebékíteni, mint minden ilyen birtok témában, mert ha nem teszik meg, akkor csak veszekednek, bíróságra mennek, 8 éves ügyeket kreálnak, értelmetlenül. Ügyvédet fizetnek, ahelyett, hogy vett volna egy-két liter pálinkát. Oldal állítások, már elnézést, hogy visszaragadtam a szót, hogy nem volt joguk a Palotaiéknak lezárni azt az utat, ahol ki van téve zsákutcás tábla. Itt matattuk a hivatalban, hogy mi van ezzel kapcsolatban. 2008-as testületi döntést alátámasztó közlekedési koncepció ugyanattól a cégtől, amelyet most megkerestünk, csak forráshiány miatt nem tudtuk megcsinálni, majd jövőre, ha jut rá pénz.

Nagy Irén Jogosan zárta le?

Hadnagy Zsolt Jogosan zárta le, mert a melléklet, a MÁV II-es melléklet arról szól, hogy ott van az a térkép 2008. júliusából, amit a közlekedési koncepcióba oda javasoltak, mert ez egy zsákutca lett abban a pillanatban. És csak utána kezdték el viacolorozni. 2011-ből van egy döntés arra, hogy megcsinálhatja a Palotai a saját tiszteletdíjából az alapot, tehát az akkor volt még csak, és utána lett csak viacolor, de már 2008-ban kitehette a táblát, és ki is tették az utána. Akkor Kft, KHT, nem tudom, volt-e valami ilyesmi.

Nagy Irén Akkor, akik utána oda építkeztek, akkor ők, hogy tudják kikerülni a zsákutca utáni területre hogy jutnak föl? Ezt végképp nem értem akkor most már. És tényleg, bocsánatot kérek, ezt ne is akarjuk.

Hadnagy Zsolt Az egy másik kérdés, a közlekedés.

Szavazás

Németi Beáta szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 3 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának 60/2022.(XI.28.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága **Javaslat a Szőlő sorra tervezett forgalomlassító fekvőrendőr elhelyezéséről szóló Kt. határozat visszavonásáról** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.12.01.

Felelős: Németi Beáta

5. napirendi pont tárgya: **Javaslat a 0224/7 hrsz.-ú ingatlan víz- és szennyvízelvezetési szolgalmi jogának bejegyzésére**

Németi Beáta megnyitotta a napirend tanácskozását.

Nagy Irén Na ugye, erről mi már tárgyaltunk, igaz, hogy még az előző. Úgy emlékszem, az előző testület. Akkor én jómagam sem támogattam, mert hogy saját magunknak generálunk olyan problémákat, amik most úgy tűnik, hogy soha nem lesz semmi probléma, de igen. Tehát

amikor egy olyan telekre akarunk, tehát olyan telket akarunk építési telekké nyilvánítani, ami már ránézésre is megkérdőjelezi, hogy ki az, aki egyáltalán oda házat akar építeni. Aztán majd kiderül, hogy ott még mindenféle főcsatorna, nem tudom, mik mennek a telke alatt, akkor még további kérdések merülnek fel. Annak idején a nyeles telkek kialakítását is Oláh János jegyző úr azzal indokolta, hogy nem célszerű, mert csak generáljuk vele a későbbi problémákat, mert lehet, hogy most még nincs semmi probléma, de mikor majd évek elteltével lesznek. Na, ez tipikusan az a telek. Ennek ellenére én azt mondom, én senkinek nem akarom meggátolni a boldogulását. Tehát ha ő mindenáron ide akar a vízmű mögé, abba a láposba, abba a. Nem is tudom, minek nevezzem egy teljesen amorf formájú telekre házat építeni, számomra teljes döbbenet. Tehát nem is értem, hogy hogy lehetséges ez műszakilag, de ha ő azt mondja, hogy ő ide szeretne, én nem akarom megakadályozni. Tehát én azt mondom, hogyha ennek semmi jogi következménye nincs, és nekünk ez nem jár semmilyen hátránnyal, akkor adjuk meg ezt a szorgalmi jogot. De hogy ezzel a későbbiekben még rengeteg baja lesz majd az aktuális városvezetésnek, az biztos vagyok benne. Tehát én nem akarom megakadályozni senkinek a boldogulását építsem.

Springer Friedrich Horst Röviden csak annyit erről, hogy ez a szolgalmi jog, ez mindig egy olyan faramuci dolog, ami a későbbiekben problémát generálhat. Engedélyezünk valamit, rendben van valakinek, de mi van, hogyha most teszem azt a spekulánst? Azt mondja, lápra építék, kit érdekel, holnap eladom, az dőljön össze. Tehát, és akkor azt fogják mondani, hogy mi adtunk rá engedélyt. Hát, mi biztosítottuk a lehetőséget, tehát azért nekem ezzel mindig. A másik ott van egy védőtávolság, azért a vízműnek a kútjaihoz. Elég közel van, nem tudom, hogy ez mennyire érint minket, vagy sem. Ezt is azért figyelembe kéne venni. Hát több aggályom van, én nem javaslom.

Szavazás

Németi Beáta szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 1 igen és 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

6. napirendi pont tárgya: Javaslat a 6380/2 hrsz.-ú ingatlan út leadása tárgyában

Németi Beáta megnyitotta a napirend tanácskozását.

Springer Friedrich Horst Tényleg az aggályom, hogy a népszámlálásnál találkoztam egy pár telekkel. Ugye az útleírásról jut eszembe. Így most nem engedjük. Ő persze ő lett a volna. Innen kezdve, amikor odamegyünk, akkor azt fogjuk látni, hogy azon a telken nem egy társasház, nem egy lakás, hanem hat van. És laknak benne harmincan, mert hogy időközben mi tettük lehetővé azáltal, hogy ő leadott egy darab kis telket, ezáltal ő megkapta tulajdonképpen a belterület-be vonást, amiből három telket megvett egy vállalkozó, ráépített papír szerint egy társasházat, ami kiderül, hogy tíz ajtaja van neki, és tíz lakás van rajta. Tehát most lehet, hogy túloztam, meg nem pontosan, de ez a lényeg. Tehát amikor odamegyünk népszámlálni, akkor azt találjuk, hogy a papíron itt van egy ház, laknak benne, és biztos páran, és akkor odamegyünk, akkor derül ki, hogy nem egy ház van rajta, hanem hat és hatszor kettő. Na, most ilyenkor mi a helyzet? Én azért mondom, hogy ezekkel nagyon csinján kellene bánni, ellenőrizni kellene. Sok mindent lehetne, most tényleg az az él, hogy legyen ott egy út végre, én ezzel egyetértek. Csak az, hogy mi tényleg mindig mindent belterületbe engedünk, majd utána építkeznek rá és társasházak, vagy tényleg megint a spekulánsokat mondom, hogy nem az a bajom nekem, hogyha valaki építeni akar és a család boldogulni akar, hogy legyen hol lakni a gyerekeknek, semmi gond, persze. De az, amikor tényleg vállalkozók azért építenek, hogy utána jó pénzért, 60 millióért eladják. Nem.

Bakai Kálmán Hát ugye már ilyen javaslat volt egy jó pár, x számú kérelem volt már ez ügyben, amit el is fogadott a testület. Most, hogy magyarázzuk meg az embereknek, hogy eddig engedélyeztük, most meg nem engedélyezzük. Egyébként az építési hatóság jogköreit meg már elvették az önkormányzattól, tehát azt úgysem fogjuk megakadályozni, hogy mi épüljön a telekre.

Nagy Irén Azért azt gondolom, hogy van beleszólásunk. Tehát a helyi építési szabályzatba azért lehetne ezzel mit kezdeni. Tény és való, én a Martinovics utcát jártam végig, és hát az ugyanaz a Szőlő utca folytatásaként. Amit ott az ember a valóságban megtapasztal, az oly mértékben döbbsé, tehát ledöbbsé és olyan problémákat generálunk ezáltal, hogy emberek ott egymást szó szerint ölik. Mert a mezsgyére épít, mert olyan keskeny a telek, hogy ahhoz, hogy egy kocsi bejárója legyen, akkor a házat, szó szerint, tehát a háznak a hátsó fala, az a kerítés a következő szintén keskeny telekhez. Én ott olyan házakban jártam bent, hogy azt kérdeztem, hogy most itt hol vagyunk? Most ez melyik telekhez tartozik? Mert ilyen flikk-flakkokban jöttem-mentem, és mikor kijöttem az utcára, akkor jöttem rá, hogy jé, hát itt ezek a telkek hogy vannak. Tehát teljes döbbsé, ami ott zajlik. És ha a térképre ránézünk, és látjuk, hogy ezek a telkek, mivel hosszú telkek, a beépítési százalék, az rendben van, csak építéssel mezsgyétől mezsgyéig tart a ház. Senki nem tartja be. Gödöllői járás hatóságának pedig én nem tudom, hogy milyen jogköre van, hiszen fogalmam sincs. De ott azoknak a háznak a nagy része konkrétan nekem ott nem egy olyan ingatlan volt, gyönyörű nagy családi ház, közölték velem, ez egy üres telek. Nekem népszámlálóként azt az információt kell elfogadnom, amit ők mondanak. Vajon miért mondta azt, hogy ez egy lakatlan nyaraló. És ehhez hasonlókat mondtak ott az emberek, és nekem ezt kellett beírnom. Most nem a népszámlálásról van szó, hanem maga a tény, hogy valamilyen jellegű szabályozás. Tehát még abba is belemennék, hiszen volt egy időszak, amikor azt mondtuk, hogy változtatási tilalmat rendelünk el egy területre, mindaddig, amíg valami megoldást nem találunk ki ennek a területnek a rendezésére. És akkor a főépítész mondja el, vagy nem tudom, ki az a szakember, hogy mit lehet ilyen területen kezdeni. De ezen a térképen most már ránézünk, ami itt van előttünk. Keskeny, hosszú csíkok és egymás mögött négy. Lakást berajzolva. Hogy járnak oda be? Hát persze, hogy egymáson keresztül, persze, hogy csak a probléma van belőle. Tehát már most látszik, hogy ez a beépítettség, ez valami katasztrófális. Hogy ezt meddig engedjük, vagy ez most már így vészett, és akkor inntől kezdve már ennek mindegy. Én nem tudom elképzelni, hogy ezzel ne tudjunk valamit tenni. Most nem ezzel, mert azt persze, hogy megadjuk, tehát nem ez a kérdés. Csak akkor hozzunk egy változtatási tilalmat. Mondjuk azt, hogy inntől kezdve, nem tudom, ezt meghatározott időre, talán meghatározott időre szokták ezt mondani, hogy egy évig, és az alatt az egy év alatt nekünk ki kell dolgozni erre valami megoldást, és azt a tulajdonosok elé vinni, és azt mondani, mert azért valljuk meg őszintén, ezeket a nadrágszűj telkeket nagyon olcsón megveszik az emberek. Majdan azzal, hogy belterületbe vonják, felértékelődik az ő telkük, ráépít egy gyönyörű szép új házat, és rá meg jönnek, azt hallgattam egész végig, mikor lesz itt aszfalt, mikor lesz itt csatorna? Utána meg már jönnek az igények. Miközben mi magunk generáljuk azt, hogy megengedjük ezt a nagyon sűrűn lakott. Az, hogy a házzámok hogy vannak, az meg egy következő előterjesztés lesz majd.

Németi Beáta Én csak annyival csatlakoznék hozzá, érdemes végig menni az utcán. Tehát az, hogy beljebb viszik a kerítéseket a villanyoszlop, láttátok, hogy hova kerül? Hogy hol van a villanyoszlop? Majdnem az úttest közepén. És azzal mit fogunk csinálni? Hát az a baj, hogy leadják, a villanyoszlop pedig ott van, a villanyoszlop mellett van egy ekkora hely, és az út meg egy ilyen széles. Tehát a villanyoszlop az úttest közepén?

dr. Udvarhelyi István Gergely Most csak annyit szerettem volna mondani, hogy valóban ez is azt mutatja, hogy helyesek azok a törekvések, amit már a Polgármester úr is szorgalmazott, meg a Főépítész asszony is beszéltük, hogy a következő évben el kell indítani az építési szabályzatnak a teljes körű felülvizsgálatát. Ehhez össze kell gyűjteni a szükséges véleményeket

képviselőktől, polgároktól, és aztán a szükséges változtatásokat el kell rajta végezni, és a szükséges korlátozásokat meg kell rajta tenni. Tehát ez a folyamat gyakorlatilag a következő évben elindul, úgyhogy remélhetőleg ezekre a problémákra mind lesz valamilyen megoldás. Nyilván, ahol csak után követni tudunk, ott csak az építési hatóság tud ebben valami érdemlegeset lépni, de amit szabályozási eszközökkel meg lehet tenni, azt a következő évben a képviselő-testület meg tudja tenni. Az a javaslat, hogy ha vannak olyan ötletek, elképzelések, hogy valamelyik területre valamilyen adott célt szeretne a képviselő-testület vagy az adott képviselő elérni, akkor azt, hogyha jelzik felénk, akkor a Főépítész asszonnyal megkeressük azt a leghasznosabb vagy leghatékonyabb módszert, amivel a cél elérhető, tehát mindenkit arra kérünk, ha van ilyen ötlet, azt jelezze nekünk, vagy egyenesen a Főépítész asszonynak, és akkor találunk rá olyan módszert, ami nem biztos, hogy minden esetben a változtatási tilalom a legjobb módszer.

Bakai Kálmán Hát nagyjából én is ezt szerettem volna elmondani. Kiegészíteném még talán annyival, hogy javasolnám a Főépítész asszony és a járási hivatal építési hatóságának a vezetőjével egy egyeztetést, tehát üljenek le és beszéljék át ezt az ominózus területnek a beépítését, hogy hogyan valósult az meg, milyen előírások lettek ott megszegve, milyen építési szabályokat nem tartottak be, illetve városképileg ez mennyire felel meg, mennyire nem. Egy ilyen egyeztetést mindenképp hasznosnak tartanék.

Hadnagy Zsolt Mondjuk egy változtatási tilalom elrendelése három évre szólhat. Ha a jövő évi költségvetésben nincs 15 millió forintunk elindítani a terv készítését, a felülvizsgálatot, lehet, hogy már több is, tehát már közbeszerzés köteles lesz. Akkor felesleges előtte elrendelni, mert ketyeg az idő, és ha húzódik a közbeszerzés, első, második, mit tudom én, valaki megtámadja, és még júliusban sincsen aláírt szerződés, akkor könnyen ki lehet futni úgy, hogy csak magára haragított mindenkit a képviselő-testület, mert az senkinek nem lesz jó, mert aki építeni akar, azért aki úgy akarja eladni, hogy most egy kis vityillója van Zárkertnek, de tudja, hogy van olyan vevő, aki egyébként most ott csinálna valamit, csak a tilalom azt akadályozza, melyik zsebéből kihúzzunk x millió forintot, akkor az azért fog haragudni, tehát ott nagyon észnél kell lenni, hogy pénz is legyen, paripa is legyen, és akkor döntsön így a testület, ha ez a Főépítési javaslat.

Szavazás

Németi Beáta szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 3 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának 61/2022.(XI.28.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága **Javaslat a 6380/2 hrsz.-ú ingatlan út leadása tárgyában** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.12.01.

Felelős: Németi Beáta

7. napirendi pont tárgya: Javaslat Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2023. évi munkatervének elfogadására

Németi Beáta megnyitotta a napirend tanácskozását. Ehhez én adtam be egy módosító indítványt. Az én javaslatom délután 16 órára tegyük az ülést, ezzel megadva annak a lehetőségét

is, hogy akár a lakosok erre eljöjjenek, illetve javasolnék kettő darab közmeghallgatást egyet Szilasra, egyet Kerepesre.

Nagy Irén Én azt hittem, hogy a bizottságunk a tervéről beszélünk.

Springer Friedrich Horst Én ezt leírtam már, és el is mondtam, hogy az önkormányzati törvény ugye kimondja, hogy a települési önkormányzatok ülései nyilvánosak, és a legszélesebb nyilvánosság előtt kell, hogy zajlani. Nos, én úgy gondolom, hogy ezzel azért egy picikét, ezzel a reggeli órákkal azért ezt egy picit korlátozzuk. Én ezt elmondtam már, hogy azáltal, hogy most is élőben közvetítem, ugye ebben az időpontban, mit tudom én, harmincan nézik azt, és utána 150-en majd visszanezitek. Abban a pillanatban, amikor majd reggeli órákban kell közvetítenem ezt, akkor nem tartom valószínűnek, hogy két embernél több vagy három fogja nézni, mert az idősek bevásárolni mennek, mit tudom én, temetőbe, nem nézik, a fiatalok dolgoznak, innen kezdve a széles nagy nyilvánosságtól elzárjuk ezt. Arról nem beszélve, hogy nem nagyon szoktak túlzottan tolongani a testületi ülésen, azért valljuk be, de a reggeli órákban szerintem még annyira sem fognak elmenni. Tehát nekem itt már van egy ilyen aggályom, hogy valószínű, hogy célszerű lehet, és lehetséges, hogy nem törvénytelen, de megint azt kell mondani, hogy nem tartom etikusnak a minket megválasztó lakossággal szemben, egy olyan időpontra helyezné a testületi ülést, amiben önekik végképp mondjuk online befolyásuk sincs. Ugyanez vonatkozik egyébként a közmeghallgatásra is, hogy arra is javaslatom lenne, hogy korábban ezért ezeket olyan időpontra tették egy pénteki nap, délután 16 órára, 18 órára, amikor az emberek oda tudtak menni, és nem igazán a munkaidőbe. Tehát ezek azért olyan időpontok, amiket szerintem figyelembe kell nekünk venni. Én ezzel együtt támogatni tudom a 16 órát.

Nagy Irén Na most akkor az első felvetést ide ahhoz a gondolathoz, hogy ezt minél nagyobb nyilvánossággal. Na most ugye az, hogy élőben nézi vagy majd a felvételt nézi meg bárki is, a végeredmény ugyanaz, hiszen menet közben nem tud beleszólni az online felülettel kapcsolatosan, tehát hogy nem gondolnám, hogy az befolyásolja bárkinek is a döntését, hogy valaki nézi ezt, vagy nem nézi. Illetve a személyes részvétel azért azt valljuk meg őszintén, hogy nullához tendál, tehát akármelyik időpontban tesszük, a nulla résztvevőt, tehát a lakosság részéről, tehát nem az intézményvezetőket, mert hiszen ők mindig itt vannak, hanem a lakosság részéről. Eddig nem is emlékszem, hogy egy-két lakó elvéve jött be testületi ülésre, tehát nem gondolnám, hogy ez kéne, hogy meghatározza a mi döntésünket. Nekem személy szerint a reggeli időponttal nincs problémám. Nekem nagyon praktikus és nekem lényegesen jobb, tehát ha én most a saját érdekemben kellene dönteni ez ügyben, akkor ezt mondanám, hogy ez lényegesen jobb, és a nyilvánosságra meg tényleg csak azt tudom mondani, hogy bármikor visszanezhető. Bármikor tudnak rá reagálni, kommentet írni, lehet kommunikálni a lakókkal, aki erre affinitást érez az interneten. Nem gondolnám, hogy ez kéne, hogy befolyásolja a döntésünket. És akkor most nekem az a konkrét kérdésem, hogy most miről szól az előterjesztés, amiről nekünk döntenünk kell?

Németi Beáta Hát az időpont. Igen, egy dolgot szeretnék, ami ez mellett szól. Tudják azt nagyon jól, hogy rajtam kívül is van más képviselő, akinek állása van. Tehát ennek gazdasági hátránya is fogg származni, ugyanis én a munkáltatómmal, illetve rajtam kívül más is ezt az önkormányzaton érvényesíteni fogja, tehát a mi kieső munkabérünket, ezt az önkormányzat fogja megtéríteni. Tehát ennek ez leginkább a súlyosabb része, hogy ezzel úgymond a költségvetésben is kárt fogunk okozni. Tehát a módosító indítványom arról szól, hogy 16 óra legyen a megadott napok, amik meg voltak határozva, azok 16 órára legyen, tehát nem reggel nyolc óra harminc, illetve a közmeghallgatás két helyen legyen, Községi ház, Kerepes. Tehát, hogy egyet Szilasra is, igenis a szilasligeti lakosokat is tiszteljük meg azzal, hogy tartunk nekik egy közmeghallgatást, illetve Kerepesen is ennyi a módosításom.

Bakai Kálmán Én ehhez csak annyit fűznék hozzá, hogy ha délután négy órakor kezdődik, akkor viszont a hivatali dolgozóknak kell munkaidőn túl dolgozniuk, itt lenniük, akkor az is egy plusz költséget jelent az önkormányzatnak.

Németi Beáta Tudomásom szerint az önkormányzatnak nincs túlóra kifizetése. Rosszul tudom, Jegyző úr? Fizatunk túlórát, vagy nem fizatunk túlórát?

dr. Udvarhelyi István Gergely Tudomásom szerint nem.

Németi Beáta Tehát lecsúsztatják a dolgozók. Ez felőlem Alpolgármester úr tehet javaslatot, akár akkor hétfői napra is tehetjük az ülést, amikor 6 óráig van hivatal. Tehát nekem aztán a nap olyan mindegy, hogy csütörtök vagy hétfő.

Springer Friedrich Horst Egyetértek azzal, hogy akár hétfői napra is tehetjük, vagy éppen azt is meg lehet tenni, hogy a hétfői 18 órát csütörtökön, mindegy, lényegtelen. Ezek mind részletkérdések. Ami viszont, amiről beszélünk, hogy megtisztelni a lakosságot. Például az ön által említett két közmeghallgatás, tehát hogy Szilasligeten is legyen. Ez korábban egyébként a korábbi polgármestereknél is megszokott volt, tehát ez nem egy újdonság. Én azzal egészíteném ki, hogy elméletileg, ha nagyon akarjuk, akkor azt is megtehetjük, hogy ne azonos időben legyen, tehát nem decemberben, mit tudom én, legyen a kettő, hanem az egyik legyen júniusban, Szilason, a másik legyen decemberben Kerepesen, és van két közmeghallgatásunk máris, ahova a teljes lakosság el tud menni, ha akar, viszont ezzel mondjuk lehet specifikusan a szilasi problémákat Szilassal megbeszélni a kerepesi problémákat Kerepesen, hiszen biztos, hogy mondjuk a kerepesi lakosokat érdekli, hogy a Bajcsyval éppen mi a probléma, bár biztos szívesen meghallgatják, de több idő jutna akkor a helyi kérdésekre. Én ezzel teljesen egyetértek. Sőt, korábbi polgármesternek - bocsánat, ha megint őt idézem - választási ígérete volt, hogy ha kell, akkor három közmeghallgatás is lesz egy évben. Na, itt ezzel mi teljesíthetjük ezt, hogy legyen kettő közmeghallgatás egy évben, az egyik itt, a másik ott, még mindig lehet a munkaterven módosítani ezzel, tehát dátum és időpont tekintetében, ami meg a 16 órát illeti, tőlem lehet 14 órakor, lehet reggel 8 órakor. Olyan mindegy, én kötetlen vagyok. Viszont ha ez az önkormányzatnak költséget jelent, hogy mondjuk a Farsang Péterné azt fogja mondani, hogy neki minden, mit tudom én, csütörtökön reggel nyolckor van egy fix kuncsaftja, és ő ettől elesik, ezt térítsük meg, vagy az ön munkahelyén azt mondják, hogy térítsük meg, akkor ez viszont azért lebontva 12 hónapra ez azt is jelentheti, hogy nekünk ez súlyos költséget jelent, igen.

Szavazás

Németi Beáta szavazásra bocsátotta a módosító indítvány szerint a testületi ülés 16 órás időpontját és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 1 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem javasolta elfogadásra.

Szavazás

Németi Beáta szavazásra bocsátotta a módosító indítvány szerint a két közmeghallgatást és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 3 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának /2022.(XI.28.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága **Javaslat Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2023. évi munkatervének elfogadására** napirendhez kapcsolódóan a módosító indítvány szerinti két közmeghallgatást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.12.01.
Felelős: Németi Beáta

8. napirendi pont tárgya: **Döntés Polgármester szabadságának kivétele tárgyában**

Németi Beáta megnyitotta a napirend tanácskozását. Igen, ezt meg fogja tárgyalni szerdán a Pénzügyi Bizottság. Röviden elmondom, megkaptam a választ Jegyző úrtól, vagy Bella Andreától. Polgármester úrnak ebben az évben a 72 napjából még negyven nap szabadsága van, alpolgármesternek 17. Én javaslom azt, hogy igenis a szabadság mindenkinek jár, ne gyűjtögesse, ne tartalékoljon, vegye ki, menjen pihenni, és utasítsuk erre Polgármester urat, hogy ezt igenis éljen ezzel a lehetőséggel, ugyanis az a tisztában van mindenki, hogyha ez görgeti maga előtt és egy váltásnál, amikor ugye lejár a mandátuma, akkor itt akár súlyos milliókat fogunk kifizetni ugyanúgy, mint az előző polgármesternek, nem túl szerencsés a gazdasági rendet megbontani, főleg úgy, hogy kettő darab alpolgármestere volt. Jelen pillanatban is van egy főállású, abszolút nem indok arra, hogy ők ezt bent tartsák, egymást helyettesítsék, ez a feladatuk. Alpolgármester úrnak is javasolnám, hogy mielőbb azt a tizenhét napot ebben az évben, ugye 9, vagyis decemberben öt napot az igazgatási szünet. Próbálják meg beosztani, mert sajnos nagyon szűkös az idő. Én egy kicsit szigorúbban mértem volna január 31-ig, bár meggyőztek arról, hogy miért legyen ez február 28. Úgyhogy módosítottam erre. Én kérem a képviselő társakat, hogy igenis szorgalmazzuk, hogy polgármester úr vegye ki a szabadságát.

Springer Friedrich Horst Én csak annyit szeretnék mondani, hogy annál is inkább javaslom, hogy a Polgármester úr vegye ki a szabadságát, merthogy bár nem tettem erre előterjesztést, de lehet, hogy megtenném akkor, hogy a főállású Alpolgármester az önkormányzati törvény, 225 C pont, mit tudom én, egy bekezdés, kettő bekezdés foglalkozik ezzel, hogy ugye 25 munkanap szabadsága jár, alap és pótszabadságra is jogosult, de itt van egy olyan, hogy a polgármester előterjesztésére a képviselő-testület minden év február 28-ig jóváhagyja a polgármester szabadságának ütemezését. Ezt már így említettem, és már egyszer készült erről előterjesztés. Ha nem is előterjesztésben beszéltünk róla, hogy nem történt meg 2021-ben. Tehát a polgármester úr nem terjesztette elő 2021. február 28-ig, hogy ő mikor megy, viszont ő kivette ezt a szabadságot részben. Illetőleg itt jönne a kérdés, hogy a polgármester szabadság igénybevételéről a képviselő-testületet a következő ülésen tájékoztatja. Ez részben mostanában már megtörtént, mert ugye volt már egyszer egy fenyítés ez ügyben. A polgármester a szabadságot ütemezésre eltérően, tehát ez nagyon fontos viszont. Csak előre nem látható rendkívüli esetben, hogy az igénybevételt megelőző legkésőbb 15 nappal megtett előzetes bejelentést követően veheti igénybe. Ez se történt meg. Tehát megjegyzem, hogy és ugye most akkor Jegyző úr jön, hogy minden év január 31-ig a jegyző által vezetett nyilvántartás alapján meg kell állapítani a polgármester előző évben igénybe vett szabadságának mértékét. Na most, ugye ez az a jegyzék, aminek alapján tudjuk, hogy ő hány napot vett ki a tavalyi évben, és a 2021-es évre még egyszer mondom, nem született testületi döntés, hogy ő egy napot is kivehet. Na most én eltekintek mindattól, hogy evvel foglalkozzunk, mert tényleg már méltóságomon aluli, de azért arra gondoltam, hogy akkor vegye ki. Akkor vegye ki, ne görgezzük át, most akkor még a 2021-es megmaradt, meg 22-es szabadságot, amit egyébként nem vehetett volna ki, tehát felejtjük el, de azt, hogy átvigyük 2023-ra mégis. Az két hónap, az kétfélmillió forint. Csak így hasra ütve mondtam valamit. És hogyha nem 70 nap, hanem még több, na, köszönöm szépen, ennyi volt a véleményem.

Németi Beáta Értem. És ráadásul azt azért tudjuk, hogy a képviselő-testületnek a felelőssége az, hogy a polgármester kivegye a szabadságát.

Nagy Irén Gyorsan kérdezem, Jegyző úrtól, hogy ugye van ez a munka törvénykönyve, meg a köztiszt, nem tudom pontosan, hogy is mondjam, hogy a polgármesterre mi vonatkozik itt a munkajogi kérdésekben. Ugye az önkormányzati törvény. Ugye a dolgozóknál, a mezei dolgozónál az van, hogy az előző évi szabadságot március, nem tudom, hányadikáig lehet kivenni. Ha addig nem vette ki, akkor ugye az elvész. Nem vész el? Kifizetik. Úgysem. Na, akkor erre kérek valamit. Hogy ez, hogy van a polgármesternél?

dr. Udvarhelyi István Gergely Gyakorlatilag az a helyzet, hogy a Polgármester úrra is, meg minden polgármesterre a köztisztviselői szabályok, irányadók a szabadság vonatkozásában. Ez azt jelenti, hogy mindenkinek van egy tárgyévi szabadsága. Ezt gyakorlatilag a jogszabály rendelkezésénél fogva alapesetben a tárgyévben kell kivenni a tárgyévi szabadságot a tárgyévben. Indokolt esetben, amennyiben ennek a kivételére nem tudott sor kerülni, március 31-ig át lehet vinni. De hogyha március 31-e után nem történt vagy addig a határidőig nem történt meg a szabadság kivétele, akkor ez a szabadság nem vész el. Összesen csak annyi történik, hogy ez úgynevezett halmozódáson fog keresztül menni, és eltérően a köztisztviselőkre vonatkozó szabályoktól, a polgármesternek a ciklus végén akár megválasztják, akár nem, mindenképpen meg kell váltani a fel nem használt szabadságait, vagy a ki nem vett szabadságait. A szabadságoknak a kiadásáért a mindenkori munkáltatója, itt esetünkben a polgármester, bölcsődében a képviselő-testület, hivatal esetében a jegyző, jegyző esetében pedig a polgármester az, aki felelősséggel tartozik, tehát a szabadságot ugye ki kell adni esedékességének az évében. Alaphelyzetben, menet közben, tehát ciklus menete során, ciklus alatt ezt megváltani nem lehet, a ciklus lejártával a megmaradó napokat meg kell hallgatni.

Nagy Irén Én akkor ezt a március 31-et belőhetjük, még tolhatjuk odáig? Ha most elküldjük 40 napra a költségvetés tárgyalásakor, akkor nem lesz itt.

Németi Beáta Ebben a hónapban ugye a terv szerint, mert betervezték még ebben az évben kilenc napot. Ez redukálódik akkor 31-re. Tehát akkor marad neki január, február, 31 nap. Vagyis 21 nap. Én úgy néztem, hogy bele fog ez férni, tehát férjen bele. Ha idáig nem tette meg, én ragaszkodom, tehát ragaszkodom a február 28-hoz. Nem, miért lenne két hónapig. Nem, mind a két hónapban két hetet nincs benn. Két hetet nincs bent, tehát a fele hónapot nem dolgozik.

Nagy Irén Ha 31 napja marad, akkor jövőre, az 15-15 nap. Na most, ha 20 munkanap van egy hónapban, akkor azért az arányaiban húzós. Az húsz napból tizenötöt nincs bent. Öt napot dolgozik.

Németi Beáta Értem én, de még azt mondom, hogy nyugodtan elmehet december második hetében akár öt nap szabadságra. Tehát, hogy nyugodtan, nyugodtan kivehető még ebben a hónapban akár többet, miért hagytuk ezt, hogy halmozódjon. Miért? Ugye, én megmondom, hogy miért hagytuk, mert erre is téves információkat kaptunk. Én ragaszkodnék hozzá, és Alpolgármester úrnak is javasolnám, hogy ezt igen, hogy ezt felváltva, bár öt nem tudjuk erre utasítani, csak a polgármestert, de igenis vegye ki a szabadságát. Tehát kedvező voltam így is, január 31-ből lett február 28. Szorgalmazzuk, menj el szabadságra.

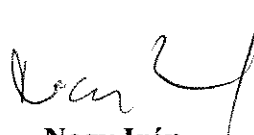
Szavazás

Németi Beáta szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 1 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

Németi Beáta 18:06 órakor bezárta az ülést.


Németi Beáta
Bizottság elnöke




Nagy Irén
Bizottság tagja

