

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának (a továbbiakban:
Bizottság) üléséről

A bizottsági ülés helve: a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2. szám alatti épületének emeleti tárgyaló terme

A bizottsági ülés időpontja: 2022. október 24-én (hétfőn) 16:00 óra

Megjelent bizottsági tagok, tanácskozási joggal meghívottak, egyéb meghívottak és megjelentek: Jelenléti ív szerint!

Az ülés levezető elnöke: Némethi Beáta elnök

A Bizottság 3 fős.

A jegyzőkönyvet Bella Andrea készítette hanganyag alapján.

Némethi Beáta 16:01 órakor megnyitotta az ülést. Bizottság három fővel jelen van, így határozatképes. Változott a tárgyalandó napirendi pontok. Első Döntés Béke-Sólyom-Erkel utcák közlekedési koncepciónak megváltoztatásában. Második napirendi pont Javaslat a a 2923/4, 2923/5 helyrajzi számú ingatlanok szőlősor telekalakítás után kialakuló 2923/7 és 2923/9 helyrajzi számú utak leadása tárgyában, harmadik Javaslat helyi autóbusz menetrendjének módosítása tárgyában, és javaslat Kerepes város vízkár elhárítási tervének aktualizálásának tárgyában, és én még szeretnék felvenni két napirendi pontot, amit igazából csak megbeszélés tárgyává tennék. Az első az Kerepes Város hivatalos Facebook oldalának a kezelése. A második pedig Mártírok utcában lerakott fekvőrendőrök tárgyában. Szavazásra bocsátotta a napirendi pontokat és megállapította, hogy **a Bizottság 3 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.**

<u>Napirendi javaslat:</u>	<u>Előterjesztő:</u>
1. Döntés Béke-Sólyom-Erkel utcák közlekedési koncepciójának megváltoztatásában	Sipos György Tibor képviselő
2. Javaslat a 2923/4, 2923/5 hrsz.-ú ingatlanok (Szőlő sor) telekalakítás után kialakuló 2923 /7, 2923/9 hrsz.-ú utak leadása tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester
3. Javaslat helyi autóbuszjárat menetrendjének módosítása tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester
4. Javaslat Kerepes Város Vízkárelhárítási Tervének aktualizálása tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester
5. Kerepes Város hivatalos Facebook oldalának a kezelése	Némethi Beáta
6. Mártírok utcában lerakott fekvőrendőrök	Némethi Beáta

Az így javasolt, elfogadott és tárgyalta napirendi pontok megegyeznek.

NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA

1. napirendi pont tárgya: **Döntés Béke-Sólyom-Erkel utcák közlekedési koncepciójának megváltoztatásában**

Németi Beáta megnyitotta a napirend tanácskozását. Sipos György képviselő úr adta be magát az előterjesztést, amelyben szeretné, hogyha a forgalmi rend visszaállna az eredeti pontra, ami nem tudom, májusban, áprilisban, júniusban lettek így körülbelül kihelyezve közlekedési táblák. Rengeteg lakossági panasz érkezett miatta, úgyhogy szeretné, hogyha ez visszaállításra kerülne.

Nagy Irén Amikor erről a napirendről annak idején tárgyaltunk, én most a saját magam gondolatmenetét felvázolva, én saját magammal megbeszéltem, hogy én azt az előterjesztést, pedig tudjátok jól, nem szoktam ilyet csinálni, nem olvasod el Irén. Ezt mondtam magamnak. Ha Képviselő úr el szeretné, mindegy, mit akar, én megszavazom, azt akarja, biztos kellőképpen alá van támasztva. Ha visszaemlékszünk arra, hogy én a Tölgyfa utca egyirányúsításának hányszor futottam neki, mit kért tőlem a Testület? Minden egyes lakóval írassam alá? Így van? Ez volt a kérdés. Menjek végig és minden lakóval írassam alá, hogy támogatják vagy nem támogatják. Tehát az volt a feltétele annak, hogy én ott egy egyirányúsítást bevezessek, vagy bevezessünk településszinten, hogy az minden oldalról legyen körül járva, mindenkinek az igényeinek megfelelően, és így tovább. Akkor én azért most megkérdezném, és azért azóta egy utcaszakasról beszéltünk, nem sok tábláról, nem sok. Itt, akkor végül is hogyan lett ez az egész előkészítve? Persze miért nem tettem föl akkor a kérdést? Teljesen jogosan mondhatná mindenki azt, de én ebbe ténylegesen nem akartam akkor belefolyani, mert azt mondtam, hogyha egy képviselőnek ez az elgondolása, én nem akarom azt, amit velem végig csinált a Testület, menjen. Na, de ezt most visszacsinálni, hát szó szerint saját magunkat kinevettettük. Ez olyan, mintha most én azt mondanám, hogy a Tölgyfa utcában mégis szedjük vissza, aztán legyen kétirányú a Tölgyfa utca, miközben egyébként jól bevált a dolog, tehát én azt gondolom, hogy az én előterjesztésem ez ügyben megalapozott volt. Tehát, hogy ez itt most számomra, teljes tanácstalan voltam ezzel kapcsolatosan. Persze egyértelmű, ha arról van szó, hogy vissza kell bontani, bontsuk vissza. Na, de hát ezt fogjuk most innentől kezdve játszani, hogy kitalálunk valamit, megcsináljuk, és nincs semmi megalapozottsága az egésznek. Nagyon nem értek egyet a morális kérdéssel. Tehát, hogy az emberek szemében teljesen hitellessé válunk és komolytalanná válunk azáltal, hogy kitáblázunk. Nem tudom, hány tábla lehetett kitéve. Fogalmam sincs, hogy meg se számoltam, hogy hány tábla. Most azokat a táblákat visszaszedjük, és bevisszük a Kft. telephelyére, lerakjuk, és hogyha majd valahol kell, akkor de jó lesz, hogy van ilyen táblánk. Tehát biztos, hogy nincs leszedve, hiszen még csak most fogunk róla dönteni. Tehát természetesen nem tudok mást mondani, mint persze. Fogadjuk el, legyen visszaszedve. Na de akkor ezt azért legközelebb kicsit komolyabban gondoljuk át, hogy hol teszünk ki közlekedési táblákat, és hol nem.

dr. Udvarhelyi István Gergely A jövőre nézve tudom csak elmondani a feltételezhető megoldást. Minden egyes településnek kell, hogy legyen egy olyan alapidokumentuma, amit úgy hívnak, hogy forgalomtechnikai terv. Ez Kerepes esetében sincsen másképpen. Az egyetlen probléma vele az, hogy elég régen nincsen aktualizálva. Sipos képviselő úrral megbeszéltük, hogy tulajdonképpen ennek az aktualizálása nem tűr halasztást, ugyanis a közlekedés rendjébe való beavatkozás, bárminemű, az, mint sok egyéb más tevékenység csakis szakértői alapon történhet. Tehát ennek a felülvizsgálatnak meg kell alapoznia azt, hogy egyáltalán a képviselő-testület bele tudjon nyúlni a forgalom szabályozásába. Az már nyilván egy lakosságbarát része csak az eseményeknek, hogy az ott élők véleményét ki kell róla kérni, de ameddig ez a forgalomtechnikai tervvel nincsen összhangba hozva, addig ezek a lépések tulajdonképpen nem lennének jogszerűen lefolytathatóak. A következő évre nézve már kértünk egy felülvizsgálatot attól a cégtől, amelyik ezt annak idején Kerepes számára előállította, mondtak rá egy jó borsos összeget, ezt most ki fogom mondani, 1 millió 800 ezer forintért szeretnék ezt aktualizálni, úgyhogy abban maradtunk, hogy ez az évben vélhetően nem lesz a megvalósítandó projekteknek a része, és ahhoz, hogy ezt normálisan át lehessen dolgozni, még fogunk áraján-

latokat bekérni, de több szegmensben is azt lehet látni, hogy vannak jó szándékú kezdeményezések nyilván a képviselők részéről, hiszen ennek a jó szándékát senki nem célszerű, hogy kétségbe vonja, azonban ezek mellé mindenféleképpen kell egy olyan professzionális megvalósítás, ami alapján ezek el fogják érni azt a célzott hatást, ami a jó szándékú képviselőben az elképzelés megfogalmazásakor megfogalmazódott vagy lejátszódott. Úgyhogy ezt tudjuk javasolni a jövőre nézve, hogy ezt a forgalomtechnikai tervet mindenképpen meg kell újítani, aktualizálni kell, és ennek megfelelően lehet forgalomtechnikai beavatkozásokról dönteni a későbbiekben.

Springer Friedrich Horst Egyszerű a dolgom, mert végül is egyetértek maximálisan. Ugyanez a helyzet a virágládákkal. Tehát, nekem is ott is letesszük, visszavesszük, mégsem volt jó, eltűnik, mert a lakó nem tud parkolni, aztán ott sincs béke, és amíg nincs baleset, addig nincs gond. De leraktuk a virágládákat a betonból, nincs kitáblázva, nincs kitéve, hogy kinek van elsőbbsége. Jó ötlet, mert jót akar a Testület. Én nem szavaztam meg, jegyzem meg, pontosan ebből kifolyólag, hogy nem láttam megfelelően előkészítettnek. De nagyon köszönöm a Jegyző úrnak, mert ez tényleg egy maximálisat jelent. Én is ugyanezt mondtam. Miért nem tudunk egy közlekedéstechnikai mérnököt ilyenkor előtte, mint szakértőt bevonni, vagy ad hoc esetben, hogyha arra nincs nekünk semmilyen megfelelő szabályzatunk. Ha viszont egy szabályzatunk lenne, amit módosítunk és illetőleg aktualizálunk, akkor ilyen probléma nem futhatunk bele, mert az majd megalapozza a testületi döntést és szakszerű és jogszerű lesz.

Farsang Péterné Nekem az a problémám, hogy régóta a Patak utcában nyüszögnek a lakók, hogy amikor reggel nagy forgalom van, akkor őket menekülő útvonalnak használják, befordulnak, végig mennek Tarcsán és akkor fölmennek az M0-ra, hogy ők szeretnék egy ilyen táblát, de akkor ezek szerint fogom nekik mondani, hogy addig, amíg ez az új terv meg nem született addig, akkor nem lesz kirakva a tábla. Ez jó így?

Springer Friedrich Horst Ehhez csak annyit szeretnék mondani, hogy ez egy egyszerű tábla, a behajtani tilos, kivéve célforgalom tábla, ami azt jelenti, hogy az áthaladó forgalmat megakadályozhatjuk vele. Persze ennek megfelelően csak akkor van értelme, ha van ellenőrzés és mondjuk a közterület-felügyelő ott áll az utcában és megállítja és megkérdezi, hogy valóban ide tetszett jönni vagy nem, hova megy, mert ha nem, akkor elméletileg megbünteti. Tehát erre már számos példa volt számtalan példa máshol is, hogy ez jól működik. Meséltem egy esetet a múltkor, ami velem fordult elő. Sajnálatosan Zuglóban a közterület-felügyelő ott állt, és két percen belül negyvenezer forintot fizettünk. Tehát két percen belül nincs apelláta. Tehát ez pénzbeszerzési módszer, ki kell tenni a táblát, és akkor az áthaladó forgalmat ellenőrizni kell.

dr. Udvarhelyi István Gergely Gyakorlatilag azt javasolnánk azoknak a polgároknak, akik valamiféle forgalomtechnikai beavatkozást szeretnének, hogy addig is, ameddig ez a forgalomtechnikai terv elkészül, addig is az ilyen típusú ötleteket a képviselők felé bátran lehet jelezni, és nyilván van, amikor ennek a felülvizsgálata megtörténik, akkor ezeket az elképzeléseket már megvizsgálja majd a szakértő, a közlekedési szakértő, és ezeket be lehet építeni. A saját tapasztalataim a behajtani tilos kivéve célforgalomnál meglehetősen vegyesek, mert ott valóban az van, hogy ott igen sok típusú rablómese előadására nyílik lehetőség. Tehát láttam én már olyan eljárást, amelyet mondjuk azért akasztott meg egy bírósági szakban egy bíró, mert a delikvens azt állította, hogy ő csak valamilyen lakást nézni jött, és önmagában az a körülmény, hogy esetleg lassabban ment vagy lassított, az az eljáró bíróság számára elegendő alapot teremtett arra, hogy hatályon kívül helyezze a vele szemben jogszerűen alkalmazott bírságot, tehát a célforgalmi behajtás nem feltétlenül célravezető. Az engedéllyel az már egy nagyobb kaliberű, csak ezek a behajtási problémák azért azzal mindenképpen együtt járnak, hogy ez egy 30 ezer forintos fix bírság és négy közlekedési előéleti ponttal járó tevékenység, tehát hogyha mondjuk nagyobb mennyiségben inkább a helyieket sújtaná, akkor mindenféle-

képpen érdemes rajta elgondolkodni, mert lehet, hogy lokálisan védi azt a lakóközösséget, de hogyha azt nagyobb mennyiségű ember használja, akkor könnyen lehet, hogy pontosan az ellenkezőjét sikerül vele elérni, mert akkor azt teszik föl, hogy még hány ilyen utcát lehetne ki-nevezni, ahova szintén le kellene zárni, és hát jogszerűen szokták megfogalmazni, hogy az utca az a közlekedésre való, tehát érdemes ezen mindenféleképpen egy kicsit többet gondol-kodni.

Szavazás

Döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő. Döntéshozatalból kizárt neve, a kizárás indoka: nem volt. A Jegyző, vagy megbízottja jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: nem volt. *(Ahol ezek eltérőek, ott külön rögzítésre kerülnek.)*

Szavazás

Németi Beáta szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és meg-állapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 3 igen szavazattal egyhan-gúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Város-üzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsá-gának 50/2022.(X.24.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága **Döntés Béke-Sólyom-Erkel utcák közlekedési koncepciójának megváltoztatásában** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.10.27.

Felelős: Németi Beáta

2. napirendi pont tárgya: **Javaslat a 2923/4, 2923/5 hrsz.-ú ingatlanok (Szőlő sor) telekalakítás után kialakuló 2923 /7, 2923/9 hrsz.-ú utak leadása tárgyában**

Németi Beáta megnyitotta a napirend tanácskozását.

Springer Friedrich Horst Nekem annyi a tiszteletteljes kérésem és kérdésem ezzel kapcsolatban, hogy láttam egy nagyon rossz minőségű rajzot, ami rendkívül rossz minőségű és elné-zést kérek. Tehát nem tudom kivenni rajta. Most megint kaptunk egy utcát, amit most nekünk adnak, azért, hogy ő ott a telkén tudjon valamit művelni, illetőleg valamihez hozzájárulunk, mert ugye mi megkapjuk az utat, ami majd nekünk egy vagyont képez, ami nem rossz, tehát ezzel nincs bajom. Nekem azzal van a bajom megint, hogy nekik, tehát tulajdonképpen min-dig ő jár jól, aki nekünk felajánl egy ilyen utat, mert ugye ez egy háromszög, ha jól láttam, ahol tulajdonképpen ő most föl tud menni a telkére, mert egyébként nem tudna fölmenni. Na most rendben van, hogy a Testület erről dönt, de erről a múltkor már volt az akkori Főépítés asszonyunknak volt egy ilyen hozzászólása, hogy hát ezt máshol nem biztos, hogy ingyen ad-ják az ilyen lehetőségeket. Most mi egy olyan helyzetben vagyunk, hogy bizony nem tudom, hogy minden forint nem fontos-e. Úgyhogy én elgondolkodom rajta, hogy ezt most meg kell-e hozni ezt a döntést, hogy nekünk ez biztos, hogy jó. Nem látom azt a háttérét ennek az előter-jesztésnek, hogy megindokolná, hogy ebből nekünk milyen hasznunk származott azon kívül, hogy tulajdonképpen kaptunk egy vagyontárgyat, mert ennyi a lényege. Tehát az, hogy tulaj-donképpen nem lehet-e, hogy ezáltal építési telkeket nyitunk valahol, vagy a lehetőséget megnyitjuk annak, hogy majd valaki innen kezdve bejut oda, és majd tud valamit csinálni.

Tehát mi most. Nem tudom, mert nem tudtam megnézni a tervrajzon rendesen azon a képen, hogy tudom, hogy hol fekszik, nagyjából be tudom határolni magamnak, de nem nagyon. Én biztos, hogy nem fogom támogatni egyébként ilyen téren amíg nincs megfelelően előkészítve, de másik oldalt viszont ez lenne a kérdésem, hogy nem lehetne-e ezt úgy körül járni, hogy egy hatástanulmányt vagy valami hasonlót elvégezzünk arról, hogy mivel jár ez nekünk, hogyha megszavazzuk, illetőleg jó-e ez nekünk, vagy még jobb annak, akinek ez az érdeke, mert ő se ingyen adja le, vagy nem buta azért, hogy nekünk adjon egy utat, csak azért, hogy nekünk jó legyen. Tehát biztos, hogy neki is jó kell, hogy legyen.

Szavazás

Németi Beáta szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 3 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának 51/2022.(X.24.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága **Javaslat a 2923/4, 2923/5 hrsz.-ú ingatlanok (Szőlő sor) telekalakítás után kialakuló 2923 /7, 2923/9 hrsz.-ú utak leadása tárgyában** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.10.27.

Felelős: Németi Beáta

3. napirendi pont tárgya: Javaslat helyi autóbuszjárat menetrendjének módosítása tárgyában

Németi Beáta megnyitotta a napirend tanácskozását.

Nagy Irén Azt gondolom, hogy teljes mértékben elfogadható az Intézményvezető asszony és a buszt üzemeltető véleménye is, ha ők ezt szépen percre pontosan össze tudták egyeztetni, hogy mikor kell pontban ott lenni a busznak ahhoz, hogy az mindenkinek jó legyen, akkor ehhez nekünk sok hozzátennivalónk nincs, mint hogy segítsük ezeknek a gyerekeknek a hazajutását az iskola után, illetve a pedagógusok munkáját az ügyben, hogy tényleg ebéd után ezek a gyerekek el tudják hagyni az intézményt. Én azt gondolom, hogy ebben semmi ördögtől való nincs. Boldoguljanak, így van, a buszosok meg tudják oldani, akkor segítsük az iskola munkáját.

Szavazás

Németi Beáta szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 3 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának 52/2022.(X.24.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága **Javaslat helyi autóbuszjárat menetrendjének**

módosítása tárgyában napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.
Határidő: 2022.10.27.
Felelős: Németi Beáta

4. napirendi pont tárgya: **Javaslat Kerepes Város Vízkárelhárítási Tervének aktualizálása tárgyában**

Németi Beáta megnyitotta a napirend tanácskozását. Nekem itt lenne egy olyan észrevételem, Jegyző úrhoz szólnék, hogy egyáltalán van-e itt miről beszélnünk. Ugyanis Ivicz Mihály pénzügyi osztályvezető úr ráírta, hogy nincsen fedezet. Felmerül bennem az a kérdés, hogy ez már második alkalommal lett kiírva ez a pályázati felhívás, hogy nem egyeztetnek arról, hogy mire van fedezet, meg mire nincsen. Nem igazán. Mit fogunk mondani ezeknek a nyertes vagy a nyertes pályázónak, hogy miért nem lett ő nyertes végül.

dr. Udvarhelyi István Gergely Valóban van egy törvényi kötelezettség, hogy a településnek rendelkeznie kell egy ilyen vízkár-elhárítási tervvel, és az illetékes szakhatóságok elég komoly nyomást szoktak kifejtteni a településekre így Kerepesre is, hogy ezek a tervek legyenek meg, legyenek aktualizálva. A történetnek egy másik része ez a bizonyos fedezet, de itt azért tudni kell, hogy az olyan kötelező feladatok, amelyek törvény által előírt kötelezettségei egy önkormányzatnak. Ezeket a hatóság akkor is számon kérheti rajtunk, akár biztosít rá a Testület fedezetet, akár nem, és adott esetben ilyen tartalmú kötelezést is kibocsáthat. Jelen pillanatban idáig még nem jutottunk el, ami egy szerencsés konstelláció, és remélem, hogy nem is fogunk. Mindenesetre nekünk az a dolgunk, hogy legalábbis próbáljunk egy kézzelfogható, összegszerű, megragadható valóságot a Testület elé tárnunk, így ha ez másra nem is jó, de legalább mindenképpen egy indikatív ajánlatként elfogadható, hogy ennyit kellene a költségvetésbe betervezni, és abban az esetben, hogyha egy hatósági kötelezés érkezik, akkor nekünk nyilvánvalóan meg kell tudnunk azt mutatni, hogy ezt legalábbis próbáltuk úgymond napirenden tartani. Egyelőre nem tudok arról, hogy pályázati támogatás kapcsán az Önkormányzat akár indult volna, akár ilyenben részesült volna ebben a tárgyban.

Farsang Péterné Ott meg vannak határozva, 8 millió forint, én úgy emlékszem erre.

dr. Udvarhelyi István Gergely Ezt nem tudom, ezt majd megnézzük, de jelen pillanatban ennyit tudunk, hogy jelen pillanatban a fedezet nem áll rendelkezésre, tehát ebből az vonható le, hogy ilyen típusú pályázat megnyerésére nem került sor.

Nagy Irén Ugye akkor az előterjesztés és a Pénzügyi Osztályvezető véleménye egy picit ellentmondásba kerül. Tehát most, hogyha a Képviselő-testület elfogadja, vagy a bizottság támogatja ugye a határozati javaslatot, amiben ugye a bruttó 1968-ast hozzuk ki nyertesként, tehát megszavazzuk. Akkor a Pénzügyi vezetőnek az lesz a dolga, hogy előteremtsen rá pénzt a költségvetésben, addig rakosgasson? Vagy eleve már el sem fogadjuk ezt a határozatot, nemmel szavazunk? Tehát, hogy ez most egy ilyen kicsit ellentmondás. A 6. javaslatokban kicsit egyértelműbb szokott lenni, hogy mi a teendője a képviselőnek, mert én most azt mondom, hogy az olcsóbbikat válasszuk ki, hiszen semmi nem utal arra, hogy nekem el kéne ezt utasítanom. Viszont, ha a másik oldalról nézem, akkor pedig kérdés, hogy miből akarjuk kifizetni. Tehát akkor majd lesz a következő döntés, hogy módosítsuk a költségvetést, hogy mely sorából honnan vegyünk el és csoportosítsunk át. Tehát erre azért akkor mindenféleképpen egyeztessünk, hogy mégis melyik verzió lenne a jobb.

dr. Udvarhelyi István Gergely Azt gondolom, hogy a Képviselő asszony teljesen pontosan összefoglalta a lényegét. Tehát abban az esetben, hogyha és amennyiben ezt támogatja a Testület, akkor a következő lépés a Pénzügyi vezető kolléga abban a szerencsés helyzetben, hogy nem őt, hanem a Képviselő-testületet fogja terhelni. A kollega ugyanis csak azt tudja meg-

mondani, hogy a jelenlegi éppen aktuális költségvetési rendeletben erre a forrás elkülönítésére korábban nem került sor, de ez természetesen a Testület számára egy mindig nyitott lehetőség, hogy átgondolja, hogy mire akar kiadni és mire nem, illetve abban az esetben, ha másra akar kiadni, mint amire eredetileg szándékozott, akkor ezt milyen formában kívánja biztosítani a költségvetésben. Erre mi nyilván ötleteket tudunk adni, de addig, ameddig ilyen típusú szándék nincs, addig igazából fölösleges lenne a költségvetési rendeletet megbolydítani, hiszen azért éppen elég kiadás vár ránk az energia és egyéb tényezők kapcsán. Tehát további, így is már elég sok előirányzat van zárolva. Úgyhogy jelen pillanatban ezt azért nem is, hogy is mondjam, ezért nem is fordítottunk extra energiákat további források megkeresésére, mert ameddig nincs egy ilyen elvi zöld lámpa a Testület részéről, addig teljesen fölösleges nekünk további források felkutatására fordítani az energiát.

Springer Friedrich Horst Nekem csak egy kérdésem lenne ehhez pontosan ezt kiegészítve, vagy hozzáfűzve, hogy nem lehetne-e esetleg az előterjesztést úgy módosítani, hogy megbízzuk a Polgármestert, hogy a Polgármesteri Hivatal pénzügyi osztályán keresztül megfelelő források biztosítására törekedjen, amelyről a következő testületi ülésen számoljon be, ami még csak novemberben lesz, amit aztán majd novemberben vagy beszámol, vagy nem, és eltoljuk majd decemberre, innen kezdve a jövő évi költségvetésben viszont találhatunk már erre megfelelő forrást. Tehát csak úgy gondoltam, hogy mégis van róla döntés, de ne a Testület legyen ezért a felelős. Bocsanat, mert én úgy érzem, hogy nem a Testület a felelős ezért. Tehát tessék megérteni. Tehát nekem az az érzésem, hogy igen, a Testület döntsön arról, hogy bízza meg az illetékest, aki erről majd megfelelően fog tudni dönteni. Aki majd ezt előterjeszti, és ha nem talál, akkor elmondja, hogy kérem, ebben az évben nem találtunk forrást. Javasolom, hogy a 2023-as költségvetésben, majd annak tárgyalásánál illesszük ezt be. És ezzel már is kivettük a méregfogát a dolognak.

Nagy Irén Számíthatunk-e vagy mi az esélye annak egyáltalán, hogy emiatt mondjuk minket bármilyen kár érjen, ha ezt nem támogatjuk most, tehát esetleg bármilyen bírság, büntetés? Tehát mennyire veszik ezt komolyan úgymond azok a szakhatóságok, akiknél ennek meg kell lennie, mert tény és való, hogy ha a jövő évi költségvetésbe ezt betervezzük, akkor ott nyugodtabban mondom azt, hogy igen, ezt meg kell valósítani. Az a kérdés, hogy a most beérkezett két pályázatra, akkor viszont mit mondunk, tehát miért mondjuk azt, hogy érvénytelen? Mert akkor azt kell kimondjuk, hogy. de nem. Tehát érvényesnek, attól még érvényes, érvényes, csak mi akkor mit mondunk? Mert az, hogy nemmel szavazunk erre a határozati javaslatra, az nem elég megoldás, azt gondolom. Tehát az egy verzió, de az még nem elégséges, attól még valamit mondanunk kell, hogy akkor mit üzenünk ennek a két cégnek, tehát valamit oda le kell majd írni, hogy az, hogy nem szavazta meg a Testület, az még kevés, én azt gondolom. Tehát valami indoklása kell, hogy legyen, hogy mi történik. Illetve az a kérdés, hogy a jövő évi költségvetésbe, ha betervezzük, akkor újra ki kell írni majdan, vagy ebből az agyagból dolgozhatunk. Vagy az már teljesen új kiírás lesz az egész.

dr. Udvarhelyi István Gergely Én akkor törekszem sorba venni, az Elnök asszony nagyon helyesen fogalmazta meg, tehát ez egy érvényes, de eredménytelen pályázat lesz abban az esetben, hogy ha ugyan az árajánlatok beérkeztek, de a megfelelő forrás nem csoportosítható hozzá. Mi történik akkor, ha nincsen a településnek ilyen vízkár-elhárítási terve. Igazából addig, ameddig érdemi vízkár nem történik, addig remélhetőleg különösebben semmi. Onnantól kezd a dolog érdekessé válni, mert arra a belügyminisztériumi vis major alapra történő pályázásnál, ami egy ilyen vízkár elhárításához szükséges. Az első dokumentum a tapasztalatok alapján, amit kérni szoktak, sajnos több ilyenrel is volt már módomban találkozni, több helyen is, az a vízkár-elhárítási terv. Tehát amennyiben ez nincsen aktualizálva, akkor egy vízkárnál azért elég súlyos következményei lehetnek, illetve az Önkormányzatot nagyobb tételek terhelhetik a helyreállítás kapcsán. Itt is azért érdemes ketté bontani, hogy itt ennek a vízkárnak mindig van egy önrésze, meg mindig van egy olyan összeg, amit az Állam a Belügyminiszté-

riumon keresztül forrásokkal lát el. Abban az esetben, ha a következő évi költségvetésben a Képviselő-testület erre forrásokat áldoz, forrásokat különít el, akkor is meg kell ismételni ezt a pályázati metódust, hiszen az egy új fejezet lesz majd. Indikatív ajánlatként azonban elfogadható, tehát legalább a tervezést megkönnyíti, hogy látjuk, hogy mennyibe kerülne egy ilyen jellegű vízkarhelyreállítási terv megújítása.

Springer Friedrich Horst Osztom Jegyző úrnak az érvelését, bár egy valamiben mégiscsak nem, merthogy szerintem lehet úgy szerződni a partnerrel, hogy a jövő évben szerződünk vele, tehát január elsejével ezen az áron, tehát nem mostantól, hanem január 1-gyel, és akkor szerintem elkerülhetjük az újabb kiírást. Ez csak egy egyezség kérdése, mert akkor pályáztatás nélkül, akkor pályáztatás nélkül elfogadja. Ha ő elfogadja ezeket a feltételeket, akkor nem pályáztatjuk őt meg, hanem akkor őt kérve nyertesnek fogjuk minősíteni. Kérdés, hogy januárban újra kiírjuk a pályázatot ezzel az árral meg fogja-e tenni újra, vagy azt fogja mondani, hogy á, hát most már az volt a sok víz lefolyt a Szilas patakon, és lehet, hogy mégis más árat fog mondani. Melyik a jobb, melyik kezünket vágjuk meg, melyik fáj kevésbé?

dr. Udvarhelyi István Gergely A kérdésre a válasz az, hogy miután jelenleg nem állnak rendelkezésre források, ezért fedezethiány miatt szerződés nem köthető. Az, hogy a következő évben milyen árakat fogunk mondani, a vállalkozást nem tudjuk előre megmondani, bízunk benne, hogy miután ez 3 hónap múlva esedékes, ezért akkora nagy különbségek nem realizálódnak a jelenlegi, illetve az akkor benyújtandó árajánlatok között.

Bakai Kálmán Csak annyit szerettem volna elmondani, hogy nem javaslom azt, hogy ne támogassuk. Szerintem mindenképp szavazzuk meg, ezzel a szándékot megerősítjük, hogy mi ezt szeretnénk. Most jelen pillanatban nincs rá forrás, de ahogy a forrás rendelkezésre áll, akkor ezt el tudjuk indítani.

Szavazás

Németi Beáta szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 1 igen és 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem fogadta el a határozatot.

5. napirendi pont tárgya: **Kerepes Város hivatalos Facebook oldalának a kezelése**

Németi Beáta megnyitotta a napirend tanácskozását. Következő napirendi pontról lemaradt Jegyző úr, kettőt még felvettem hozzá. Egyik a mai nap levelezésünk tárgya, a város hivatalos Facebook oldala. Itt most akkor szeretném, hogyha ezt itt letisztáznánk ezt a dolgot, és akkor erről készül jegyzőkönyv, a munkacsoport amikor júniusban volt, nem készült. Aljegyző úr jelen volt? Készült róla jegyzőkönyv?

Hadnagy Zsolt Meg nem mondom. Ki volt ott?

Németi Beáta Én voltam, Megyesi Alexandra, Springer képviselő úr, Jegyző asszony. Szerintem az Ecsedi Tamás is ott volt, és a Lénárt is. Na, szóval igazából egy szónak száz a vége, ez a város hivatalos Facebook oldala nem üzemel. Erről Testület nem döntött, hogy ennek a munkacsoport megbeszélése után ez az oldal ne induljon tovább. Arról döntöttünk, hogy magát a kommentelési lehetőségeket zárjuk le, tehát ne lehessen hozzá szólni, de maga az oldalnak üzemelnie kell. Én szeretném kérdezni Jegyző urat, ki üzemelteti Kerepes Város Facebook oldalát?

dr. Udvarhelyi István Gergely Hát ez egy nagyon jó kérdés. Erre azt tudom most így mondani, hogy kifejezetten személy szerint nem tudom. Tehát én magam is tagja vagyok jó néhány kerepesi csoportnak, de hogy melyiket ki üzemelteti, azt nem tudom megmondani. Azt tudom elmondani mindenféleképpen, hogy kapcsolódva a délelőtti levelezésünkhöz, hogy a Polgármesteri Hivatalnak bizonyos kollégái ügyviteli támogatást nyújtanak ahhoz, hogy bizo-

nyos tartalmak föl tudjanak kerülni a városnak a honlapjára, illetve korrektúrázzuk a megjelenő újságot, illetve ellátjuk információval. Ezekon a módokon tudunk mi segíteni, de olyan kolléga, aki kifejezetten ezzel foglalkozna, olyan, tehát aki kifejezetten a közösségi média felülettel foglalkozna, olyan a Hivatal állományába nem tartozik jelenleg.

Németi Beáta Mint ahogy leírtam a levelemben is. Nem könnyű tőlem szabadulni Jegyző úr, ezt megjegyzem, jó? Tehát így kitartok az érveim mellett. Igen is az SzMSZ-ünkben, ahogy leírtam, közreműködik az online felületek gondozásában, amelyre ön azt írja, hogy az nem egyenlő feladat a feladat elvégzésével. Hiszen akkor, kérdezem én, amikor az előterjesztésen itt szerepel, hogy közreműködött mondjuk Teleki Szabina jogász, akkor ő nem a feladatot végezte el, vagy nem ő végezte el?

dr. Udvarhelyi István Gergely Formába öntötte.

Németi Beáta Igen, lehet itt kikerülni, de én úgy gondolom, hogy tényleg ezt zárjuk le. Ha valaki üzemeltet egy Facebook oldalt, és ami jelen van, ráadásul Kerepes város nevében olyan nincsen, hogy maga Jegyző úr nem tudja, hogy ki kezeli azt az oldalt, kérdezem én akkor a NAIH szempontjából, mint adatvédelem, akkor ennek ki a felelőse? Akkor én is elkérem a belépési jelszót, és én is, mint Kerepes város nevében tehetek közzé bármit. És ráadásul nem is egy kerepes város Facebook oldala van. Van belőle kettő. Tehát tegyük már tisztába akkor, hogy ez. Pillanat. Tegyük tisztába. Miért nem hiszem el az oldal? Ki alá tartozik, Ön alá, Jegyző úr, a kabinet alá, vagy Polgármester, de hát az SzMSZ-ünk nem ezt mutatja.

Springer Friedrich Horst Ez csak egy egyszerű dolog. Jegyző úr a felelős. Egyszerű. Itt van. Kerepes város polgármesterének és jegyzőjének 1/2021-es számú együttes utasítása. Hogy Ön lett időközben a jegyző, ezáltal a jogfolytonosság fennáll a korábbi elődjének az utasítása értelmében. Itt általános rendelkezések vannak az SZMSZ-re utalva, itt van benne a Névjegyen, hogy ki a felelős, illetőleg ki és miért. Még egy érdekességet találtam, ami azért szerintem egy picikét bizarr. Kerepes város hivatalos Facebook oldala ez idáig rendben van, kizárólag tájékoztatásra és a polgármesteri állásfoglalásra szolgál. Ez viszont egy picikét erősnek tartom, bocsánat, hogy kizárólag a polgármesteri állásfoglalásra. Ez olyan, mintha azt mondanánk nyíltan, hogy kérem szépen, ehhez a Testületnek semmi köze, ez csak a polgármester szócsove. Magyarul ezt írja ide. Tehát én ezt nem tartom helyesnek, mi nem erről van szó. Itt arról van szó, hogy valóban az oldal nem működik, az oldalt sokan keresik. Ennek az oldalnak 2149 kedvelője, 482 ismerősöm van, nekem is közte, aki kedveli ezeket, és 2363 ember követi. Ez azért már egy tízezer fős településnél. A 2363 ember, az nem azt jelenti, hogy ezt mondhatjuk, hogy család. Mert ugye nálam is gondolom, nem biztos, hogy az én családom minden tagja rajta van, ott egy családból egy, de ez nagyon sok. Én úgy gondolom, ez egy fontos oldal, tehát szerintem formába kellene önteni. Ha erről nincs nekünk valóban egy olyan utasításunk, és ez az egy per 2021-es, azt nem tervezik. Egy megnevezni a felelőst, ki az, aki kezelheti, az információk milyen szűrőn mennek át, vagy milyen szűrőn nem mennek át. Mert ha valóban majd legközelebb lesz egy NAIH-os videó, ami mondjuk éppenséggel valamilyen mézpergető úriember lesz rajta, akkor azt mondom, nehogy az legyen a vége, hogy majd azt mondják, hogy na, akkor Kerepes fizet érte, mert nekünk ehhez közünk van. Ha viszont ez kizárólag a Polgármester véleménye, akkor ne a Kerepesi Testület legyen ezért felelős, ami itt lealacsonyodik, ezt is le kell írni. Tehát én úgy gondolom, vagy írjuk azt, hogy Kerepes Város hivatalos oldala, ami Kerepes Város Testületének hivatalos állásfoglalását tükrözi. Mert van nekem is saját képviselői oldalam, senkinek semmi felelőssége nincs rajta, amit én ott írok, ez az én felelősségem. Itt viszont akkor írjuk le, és ne az impresszum az legyen, hogy a kerepes.hu, a Kerepes Város Önkormányzatának a száma, és az e-mail cím pedig titkár-ság@kerepes.hu. Tehát ez van megadva impresszumnak. Ezt csak azért mondom, amennyiben valóban lenne egy olyan NAIH megkeresés, ami most nincs, hál' Istennek. Nem is lehet, hisz az oldal nem üzemel. De viszont miért nem üzemel? Tehát itt most ez a kérdés, mert van egy másik oldal, ami a Kerepesinfó, amire viszont mi nem mondtuk, hogy azt nem üzemeltetheti

senki, de nem tudjuk, hogy ki üzemelteti. Tehát amennyiben nem az Önkormányzat ad rá engedélyt. Ugye Kerepes névhasználatának van egy egyéb. Tehát, hogyha ezt mi engedélyeztük valakinek, akkor tudjuk már meg, hogy ki az, aki üzemelteti. Még ha azt mondjuk, hogy a Jegyző, és Aljegyző, majd ő megmondja, hogy ki. De akkor megvan a feles, a Jegyző, és majd ő kiosztja, hogy melyik munkatárs üzemelteti ezt az oldalt. Semmi gond nincs vele. De legyen ennek, tehát ne az legyen a végén, hogy esetleg jön bármilyen, majd akkor gondolkodván, hogy probléma, és akkor azt mondják, hogy ja, hát azt mi nem is tudjuk, meg nem tudtuk, meg hát nem így volt, bármi lehet. De bármi lehet. Lehet, hogy most odaadtuk egy olyan dolgozónak, aki majd jövő héten már nem lesz itt, viszont hagy hátra maga után esetleg valamilyen sarat, amivel mi nem fogunk tudni elszámolni. Volt rá példa, nem, tehát tényleg olyan dolgokról beszélek, amiről tudom, hogy volt rá már példa. Volt itt olyan bejegyzés számos már korábban, csak gyorsan még egyet. Volt itt Hazudós Jani oldal, volt minden oldal, aki mindenki utána mentegetőzött, hogy nekem ehhez semmi közöm, hogy hogyan került ki a Hivatalnak a Pénzügyi osztályáról olyan dokumentum arra az oldalra, ami egyébként oda nem kerülhetett volna ki. Legyen a mi szerencsénk, hogy én is belátó voltam a bíróságnál és egyéb helyeken, de mindegy. Tehát örülünk neki, hogy nem volt ebből eddig semmi gond. A jövőre nézzünk előre. Én úgy gondolom, hogy nagyon egyszerű a dolog. Előterjesztést kell készíteni szerintem, amivel mi azt mondjuk, bocsánat, Jegyző úr. Olyan könnyű dolgom van. Megbízza a Testület a jegyzőt, és onnan kezdve ő majd megmondja, hogy ki csinálja, mit csinálja, de azt majd ő leírja, és akkor majd ő beszámol róla egyszer egy évben, hogy nem volt semmi atrocitás, minden rendbe ment, nem kellett kitiltani senkit. A kolléga, akit megbíztunk, még mindig itt dolgozik a hivatalban, vagy ha nem, akkor megmondjuk, hogy most már egy új kolléga csinálja, nem kell, azt se tudjuk, hogy kicsoda, az minket nem érdekel, de akkor megvan a felelős. Tehát itt nem az a lényeg, hogy mi tudjuk, hogy most ki az az ember, aki kezeli, meg mi a jelszó, csak hogy minden rendben menjen.

Nagy Irén Én most itt nézem a Facebook oldalt, nekem ez nem tűnt föl egyébként, hogy nem működik, mert ezek szerint nem volt. Eddig sem fontos számomra ez az oldal, de most nekem kettőt. Földobott két olyan oldalt, aminek mind a kettőnek az a neve, hogy Kerepes város. Tehát eleve van kettő ilyen, hogy Kerepes város, ezt már önmagában nem értem. Az egyikén vannak új bejegyzések, tehát az egyikén az utolsó bejegyzés, az október 5-ei, tehát nem egy olyan nagyon régi. Tehát az egyikén vannak bejegyzések, a másikon nincs ott, csak május, az utolsó. Tehát, hogy akkor ebből most melyik az, amit hivatalos oldalnak nevezünk. Tehát tényleg azt kellene tisztába tenni, hogy valaki ilyen kalóz módon használja a Kerepes városnevet, akkor azt a médiát, a közösségi médiánál be kell jelenteni, le kell tiltatni. Tehát melyik a hivatalos oldal? A másikat akkor egyszerűen tiltassuk le. Valaminek történnie kell. Tehát azt gondolom, hogy ilyen, hogy Kerepes város egy legyen, és akkor igen, az szülessen róla egy testületi döntés, amiben meghatározzuk, hogy ki annak a felelőse, ki az, aki feltölti rá az adatokat, milyen tartalmak mehetnek föl és így tovább, tehát ez legyen lesabályozva, de szerintem ez más településeken is működik és biztos, hogy kezelhető ez valamilyen formában, de ne így, hogy most itt jelenleg nekünk kettő is van. Tehát van két Kerepes város. Az egyik az ráadásul címerrel, és a címer használata szintén ugye szabályozva van, a másik pedig címer nélkül, de Kerepes városa megnevezése.

dr. Udvarhelyi István Gergely Tény és való, hogy a közösségi média térhódítása az most már az önkormányzatokat sem kerüli el, tehát ez egy kardinális kérdés. A helyzetnek a pozitívuma az, hogy természetesen, ahogy a Nagy Irén képviselő asszony mondta, van erre is megoldás, és abban a szerencsés helyzetben vagyok, hogy tudom is, hogy mi az. Minden egyes településnek ugyanúgy, ahogy mondjuk egy forgalomtechnikáról alkotnak egy forgalomtechnikai koncepciót, minden egyes képviselő-testület szokott csinálni egy úgynevezett média-koncepciót. Ebben összegzik, hogy egyáltalán milyen médiafelületeken jelenik meg az önkormányzat. Honlapon, televízióban, újságban, Facebook oldalon, Instagram oldalon, tehát

azokon a modern és kevésbé modern vagy már bejáratott útvonalakon, és ezekben meg van határozva valóban, hogy kinek a feladatkörébe tartozik az illető médiaoldalnak a tartalommal való ellátása. Természetesen az nem elvárható, hogy utána a képviselő-testület határozza meg, hogy egy poszt fölkerülhet-e vagy nem, de irányelveket mindenféleképpen meg kell határozni. Tehát ez lenne az első keresztmetszet, amit meg kellene ebben a történetben alkotni. A második rész az pedig arról szól, hogy minden egyes Facebook-oldalnak, ha már itt szűkítjük a kört, van egy úgynevezett moderálási szabályzata, amelyik egy teljesen nyílt és mindenki által megismerhető szabályzatot jelent, és egyértelműen bármiféle negatív hatást csak azt a személyt illeti, vagy érheti, aki ezeknek a moderálási elveknek előzetesen ismert formában, hiszen amikor csatlakozik, akkor ezeket tudomásul veszi, ezeket valamilyen módon megsérti. A médiaismeretekből tanultuk annak idején, hogy egyébként is a kitiltás eszköze az egy meglehetősen kontraproduktív eredményt hoz, figyelemmel arra, hogy az érintett elmegy és máshol fogja ugyanazokat a dolgokat, adott esetben negatív kritikákat elmondani. A negatív kritikákat is egyébként föl lehet használni valamire, tehát ami a saját szempontjaimat illeti, biztos, hogy ellene vagyok mindenféle oldalról történő kitiltásnak. Abban az esetben, ha az illető mondjuk egy trágár szöveggel nem ad erre alapot, de önmagában egy kritika vagy egy bírálat, az egy önkormányzat számára ugyanolyan, mint bármilyen közszereplőé, tehát emiatt elvileg senkit nem érhetne hátrány. Ilyen jellegű elveket természetesen le lehet fektetni. Összegezve kellene alkotni a településnek egy kerepesi szintű média koncepciót, a média koncepció alapján kellene egy moderálási szabályzatot alkotni, és aztán nyilvánvalóan a következő fázis arra kellene, hogy mutasson, hogy ki lenne az, aki a hivatalon belül ezt tudná csinálni. Hiszen ez ugyanolyan szakma, mint az útépítő mérnöké, vagy bármilyen más, egy kommunikációs feladatokkal foglalkozó ember. Nos, jelen pillanatban a hivatal állományában ilyen személy tudomásom szerint rajtam kívül nincs. Az lehet, hogy van ilyen személy, de hogy az nem a Polgármesteri Hivatal állományába tartozik, az biztos. Ezt onnan tudom, mert mindegyik kollégáról tudom, hogy melyik mit csinál. A kabinetnél, amit a képviselő asszony megfogalmazott, hát ott az egyik kolléga az egyébként is nem is a kabinethez tartozik, akiről szó volt, hanem a műszaki osztályhoz pro forma. Hát aztán nem tudom, hogy ő mit kezelt, vagy mit nem kezelt, azt tudom, hogy én jelen pillanatban nem kezelem ezt az oldalt, úgyhogy ebben az értelemben nem vagyok vele jogfolytonos, de természetesen nyilván az lenne a cél, hogy az egységes elvek alapján egy testületi általános irányítás mellett tudjon működni, ahogy Nagy Irén képviselő asszony mondta, más településeken számos jó példa hozható. Tehát ezzel lehetne talán ezt a kört feloldani, és nyilván nem esetszerűen eldöntögetni, hogy most melyik poszt mehet ki, és melyik nem, hanem a testületnek általános iránymutatásokat kell megfogalmaznia, és azután nyilván egy megfelelő képesítéssel rendelkező embernek kellene ezeket a feladatokat ellátni a távolabbi jövőben, hogyha ezek az alapfeltételek tisztázódtak.

Németi Beáta De ha nem tudjuk meghatározni, és még mindig nem tudja a Jegyző úr megmondani, hogy ki kezeli ezt a két oldalt, akkor hogyan is vállal bárki ezért a felelősséget, hogy ez a két oldal olyan információkat oszt meg, amit nem tudjuk, hogy kicsoda. Tehát mégiscsak önhöz kéne tartoznia, vagy kéne önnek tudnia, hogy ezeken az oldalakon milyen tartalmak jelennek meg. Tehát én nem gondolom azt, hogy ebben nincsen beleszólása. Önnek tudnia kell. Tehát ha én erre ránézek az oldalra, és valami olyan, akkor nyilván magához fogok fordulni, hogy Jegyző úr, nézze meg. És ön akkor azt fogja mondani, hogy hát nem tudom. Hát vagy a NAIH. Jön ez. Nem tudom.

dr. Udvarhelyi István Gergely Igazából a kérdés nyilván a jelenre vonatkozott, tehát az volt a kérdés, hogy meg tudom-e mondani, hogy jelen pillanatban ki kezeli. Jelenleg nem tudom, hogy ki kezeli. Ezt nyilvánvalóan ki lehet deríteni, hogy ki ez, illetve hogyha vannak erre valamiféle iránymutatások, akkor nyilván egységesen lehet ezt a jövőre nézve kezelni. Jelen pillanatban azonban nem tudom, hogy ezt a kerepesi oldalt vagy bármelyik kerepesi oldalt éppen ki kezeli, illetve azt sem, hogy az Önkormányzat jelen pillanatban egyet kezel vagy kettőt

vagy hármat kezel, mert ez jelen pillanatban még nem képezte vizsgálatnak vagy elemzésnek a tárgyát. Ez nyilván, hogyha a Testület ezt fontosnak tartja, akkor ezekben nyilván lehet lépéseket tenni.

Farsang Péterné Én megköszöném a Jegyző úrnak, hogy ilyen ügyesen válaszolt, és közérthetően. De viszont most azt mondta el nekünk, hogy hogyan kéne ennek az oldalnak működni. De mivel tudjuk testületileg, hogy ki lettek emberek nevezve arra, hogy az internetes, ugye, ez az ominózus oldalról van szó, hogy ők ezt vizsgálják meg, hogy miképpen, hogyan. Mert ugye eljutott az oldal odáig, hogy a képviselőket nem engedte be valamilyen szinten, és ebből lett nekünk egy problémánk, amikor Ön még nem volt itt. Ha jól tudom, ugye így volt. És azóta erről a csoportról, erről a munkacsoportról nem hallottunk. Nem kaptunk semmiféle tájékoztatást, de viszont láss csodát, megjelent a Kerepes Infó, és ezt kimondatlanul is mindenki tudja, hogy ez miért keletkezett. Ez azért keletkezett, mert az oldalunkat zárta a munkacsoport, és hogy majd akkor lesz egy másik. De igen ám, de ez sem felel meg a szabványoknak. És azért megkérném a Jegyző urat, hogy tegyen rendet, legyen szíves. Tudjuk, hogy csak egy pár hónapja van itt, szánjon rá idő, hogy ez igenis tisztába legyen téve, és mindenki meglelégedésére szolgáljon a dolog.

Springer Friedrich Horst Nekem pár aggályom van megint csak itt a három oldallal kapcsolatban. Megnyitottam mind a hármat. Kerepes infó, Kerepes város és Kerepes város. Az impressziók hiányosak. Az egyiknél még, ami be van tiltva, vagy mondjuk úgy, hogy nem működik május óta, ott még csak jó az impresszónk, tehát ott minden követhető. A másiknál végképp nem. Nem tudni, ki csinálja, nem látok semmit. Tulajdonképpen, ha nem tudnám, és nem én lennék a képviselő-testület tagja, akkor azt mondhatnám kívülállóként, hogy az egyik az egy hivatalos oldal, de nem működik. A másik viszont egy illegális oldal már abszolút semmi nem utal arra, hogy hivatalos lenne, viszont lehet, hogy kacska és álhíreket terjeszt, már nem tudom beazonosítani az impresszumot, illetőleg a hírek maga nem biztos, hogy azonosak. Bár a Polgármester videóját láttam az egyikén, tehát működik. A Kerepes-infó pedig végképp egy felfújtt, hirtelen csinált oldal, 3400 taggal talán még engem is megkerestek, hogy lépjek be, nem tudom, de úgy rémlik, mintha igen. De az benne az érdekes, viszont a másik két oldalról ki vagyok tiltva. Mint kerepesi képviselő, a hivatalos kerepesi oldalról ki vagyok tiltva. Tehát én nem tudok beírni, olvasni tudom, megosztani sem tudom. Tehát még azt se tudom, ha jól emlékszem, meg tudja hozni. Látni látom, hogy van ilyen, tehát nem teljesen vagyok letiltva, de azért se megosztani, se hozzászólni nem tudok. Én azért ezt eléggé szemtelenségnek tartom, hogy enyhén fejezzem ki magam. Én azt hiszem, ezt kell rendbe rakjuk. Tehát ezt, ezt Jegyző úr, elnézést, hogyha megint Önre mutogatok, de miután Ön a törvényesség öre, én úgy gondolom, az új törvényes, Kerepesen, hogyha egy képviselő-testület hivatalos állásfoglalását valahol hozzáteszik, és nem a Polgármesterét, mert a Polgármester tegye a saját oldalán, amit én is teszek a saját oldalamon, hisz énnekem is van egy hivatalos oldalam, meg van egy ilyen bohóckodósabb, egyszerűbb oldalam, az a saját magánoldalam, meg még van egyéb, mint egy gyerekkori barátoknak, külön Facebook oldal, tehát az ember ezt megosztja. De én úgy gondolom, itt azért egy komoly dologról van szó. Kerepes városról. 3500 emberrel vagyunk felelősek, 3500 embernek kell hiteles információt nyújtanunk. Szerintem ezt már sokszor kibeszéltük, hogy nem tesz jót a településnek, hogyha a lakók azt látják, hogy itt belső viták vannak, meg problémák vannak. Próbáljunk meg valamennyire lehet erre a kis időre egységes képet nyújtani, és egy keretes oldalt üzemeltetni, de az legyen korrekt. Egyébként pedig a Faluháznak van egy dolgozója, és kimondom a nevét, hogy Dabis úr, bár engem följelentett, engem följelentett ő azért már, hogy én a nevét kimondtam, úgyhogy most megint följelenthet. De egyébként közszereplő, mert ő a médiás, tehát mint olyan. És én úgy gondolom, hogy nevezzük ki őt. Ha már annyi pénzt, amennyit kap, mert szerintem több pénzt kap, mint a Faluházvezető, akkor tessék őt nevezzük ki, hogy akkor ő legyen a médiafelelős, egyébként is médiás, vagy csak mondtál valamit, nem muszáj, csak levesszük egy médiást, és akkor ő a

média felelős az internetért, ő a média felelős a megjelenő videofelvételekért, a testületi ülésért, satöbbi. De nevezünk már ki valakit végre. És akkor nincs szükség erre, amit most tényleg beszélünk a fölösleges dolgokról, csak mégse fölösleges teljesen. Mert ha jön egyszer egy, becsap a krach, és jön a NAIH, akkor majd azt kell mondani, hogy Jegyző úr a felelős, mert ő a felelős mindenért amúgy is.

Bakai Kálmán Én úgy emlékszem, hogy volt egy testületi döntés, hogy létrejöjjön ez a munkacsoport, amelyik a Facebook-oldalnak az ügyeit megtárgyalja és meghatározza a további működésnek a szabályait. És addig felfüggesztettük a működését. Az oldalnak. Igen. Na most én azt javaslom, hogy akkor ezt a munkacsoportot föl kell éleszteni, és akkor, amivel meg lett bízva, akkor azt végezze.

Németi Beáta Bocsánat, bocsánat, Kálmán, nem tudom, tehát itt voltál ezen a megbeszélésen, döntöttünk. Utána lett róla egy testületi határozat is. Tehát arról döntöttünk egyedül, hogy csak a kommentelési lehetőségeket fogjuk elvenni, az oldalnak továbbra is működnie kell. Nem döntöttünk arról, hogy nem működik.

Bakai Kálmán Igen, de a részletei nem lett kidolgozva.

Németi Beáta De nem kellett részletek, ennyi. Ennyiben döntöttünk, kommentelési lehetőségeket kizárjuk, és ennyi. A többi minden marad a régi, működik az oldal, ami nem működik. Ennyi. Ennyi. Végszóként jó, és akkor még egyetlen egy napirendi pontunk van. Jegyző úr, tegyük tisztába a dolgokat, következő hónapra, kérem, hogy ez kerüljön Testület elé, döntsünk róla, tehát ennek működnie kell mindenféle kizárások nélkül.

6. napirendi pont tárgya: **Mártírok utcában lerakott fekvőrendőrök**

Németi Beáta megnyitotta a napirend tanácskozását. A második, amit szerettem volna felvenni még napirendi pontban. Mártírok utcába kikerült kettő darab fekvőrendőr. Vagyis bocsánat, nem a Mártírokba, igazad van, az Ady Endre utcába. Sajnos ezt pénteken hajnalban tapasztaltam, miután az autómnak az elejét odacsapta reggel sötétben, mindenféle fajta tábla, a fekete aszfalt nem világít. Ady Endre utcában, ma már láttam a másodikat. Egyik, hát a föl-ső szakaszába, körülbelül olyan a kilencvenes házsám elé került. Nagyjából, ha én a 84-ben lakom, akkor az körülbelül 90, amit nehezményezek. Se tábla, semmi figyelmeztető, tehát nem tudom, hova fogom benyújtani az autóm javítási számláit, ugyanis az elejét, a lökhárítót majdnem leszakította. Nehezményezem azt, hogy erről miért nem született testületi döntés? Erről, hogy pontosan kihelyezzük az Ady Endre 90. vagy a 60. szám elé egy-egy fekvőrendőrt? Arról született igen, hogy fekvő rendőröket fogunk majd valahova az 1 millió forintos keretéből a 8-as körzetnek.

Hadnagy Zsolt Itt volt a lehetőség a bizottságnak, hogy meghatározza, nem határozta meg. Ez átment a bizottságon.

Németi Beáta Értem én, amikor erre kivitelezés kerül, akkor előtte testileg nem dönt róla? Nem tudom, én csak arra hivatkozok, amikor Farsang Péternének elutasították az 1 millió forintos keretét. Értem, de akkor legalább elég valami figyelmeztető táblát, valamit kihelyezni. Tehát az, hogy a vak sötétben megy az ember, és egyszer csak azt veszi észre, hogy odaveri az autót? Mert átmentem valamire, és én csodálkozom, hogy min mentem a megszokott utamon, ahol tudom azt, hogy semmilyen akadály nincsen. Most nem azért, bocsánat, hogy ezt mondom, nagyon-nagyon jó példája volt sajnos, ami egy halálesettel ment végbe. Ugye a kerékpáros, aki beleesett a gödörbe. Ez két hete történt talán, hogy valahol egy útfelbontás történt, mély árkot csináltak, a kerékpáros nem volt körbe-körbe, vagy körbe kerítve, nem volt figyelmeztető, a biciklis behajtott, és sajnos meghalt. Na most kérdezem én, ha itt is történik valami baleset, akkor a városunkat fogják ezért elővenni, mert se kitáblázva, semmi figyel-

meztetés nélkül lerakunk bármit. Jegyző úr kiment, fekvőrendőr aszfaltból épített fekvőrendőr.

Springer Friedrich Horst Tényleg megpróbálok rövid lenni és csak annyit hozzátenni, amit a Jegyző úr az imént mondott, hogy lehet, hogy egy ilyen közlekedési kompozíciónak az elkészítése az fog segíteni. Mit lehet, mit nem, hogy kell kinézzen, milyen szabványnak megfelelni. Megjegyzem itt, hogy a Szőlő utcában haladtam tegnap, és a Szőlő utcában van két ilyen fekvőrendőr, amiről egyébként vagy egy, kettő-kettő-kettő. Nem emlékszem rá, hogy testületi döntés lett volna róla, jegyzem meg, azt a Polgármester úr intézte SOS-be, és gyorsan, bizonyára az ő keretéből. Igen, de mindegy, de nem volt róla testületi döntés, szerettem volna mondani még egyszer, de nem ez a problémám velem, hanem az, hogy kezd feljönni. Tehát át-mész rajta és lötyög, előbb-utóbb már a másik csavar is. És a másik csavar is, hogyha elhagyjuk, akkor azonnal valaki hazaviszi, és az állomás irányába levő, tehát az első oldalon levő. Úgyhogy ezt csak úgy megjegyeztem, hogy van erre szabványosított fekvőrendőr, egyébként az a típus, tehát lehet, hogy annak aszfaltra praktikusabb egyébként azt feltenni. Mert hogy valóban, hogyha én például csak azt mondom, hogy a postánál lévő, nem kifejezetten fekvőrendőr, hanem vízelvezetési céllal odatett ilyen dombocska. Nos, hát én láttam már ilyet, és nekem is az egyik autóm van olyan alacsony, hogy annak lecsapja az alját, de én tudom, hogy nem megyek arra. Viszont, ha egyszer egy Ferrari bejönne oda az utcába, akkor valószínűleg, hogy vagyonokat fizetnének, mert az olajteknőjét is levinné neki. Tehát ezek nem szabványosak. Tehát lehet sok mindent csinálni, ezért kell egy koncepció. Egyébként pedig továbbra is tartom magam ahhoz, hogy igen, mi a fenének vagyunk itt, minek ülünk, minek veszünk fel pénzt, ha nem kell nekünk arról dönteni, hogy oda tegyünk egy fekvőrendőrt, vagy nem. Mert akkor azt mondjuk, hogy megbízzuk a Jegyző urat, majd ő a Hivatalon keresztül, majd a műszaki osztály irányítson mindent. Jó, hogy megérkezett, végsőre Jegyző úr. Mert pont arról beszélek, hogy minek ülünk mi itt akkor, hogyha nem nekünk kell dönteni arról, hogy egy fekvőrendőr kikerüljön, vagy ne kerüljön ki, mert akkor mondom, megbízzuk a Jegyző urat, hogy a műszaki osztályon keresztül intézze el, aztán belátása szerint döntsön. De ez nem ilyen egyszerű. Tehát igen, megint ott tartunk, amit az előbb mondott, hogy kell egy koncepció, a koncepcióval le kell fektetni, hogy mit lehet, mit nem lehet, hogy kell kinézzen, milyen szabálynak megfelelően, mit kell átvenni, kinek kell műszaki ellenőrünk. Én például nagyon hiányolom azt, hogy van egy műszaki ellenőrünk. Ugye azt tudom, hogy a korábbi, még a Franka időben itt lévő műszaki ellenőrt azt menesztettük a Havasi urat, de azóta én a jelenlegivel egyetlen egyszer nem találkoztam testületi ülésen, vagy hogyha valaki látta őt, akkor szóljon, mert lehet, hogy én hiányoztam. Tehát nekem ilyen apró aggályaim vannak. A műszaki ellenőrnek is jó lenne néha, ha eljönne a testületi ülésre és beszámolna, hogy az ő ellenőrzése során átvette ezeket, vagy azokat, vagy bármit.

Bakai Kálmán Szerintem a műszak tudja, hogy hogyan kell szabályosan egy fekvőrendőrt letelepíteni. Ez még jelenleg nincs készen. Meg van ennek is a technológiája, én azt javaslom, hogy esetleg sürgessük meg azt, hogy az a felfestés, az minél előbb rákerüljön, az a fényviszszaverős felfestés, ami felhívja rá a figyelmet, vagy tegyünk ki valami táblát, vagy valami figyelemfelkeltő dolgot, ami tényleg megakadályozza a baleseteket, mert ilyen jelenlegi formájában jogos a felvetése, Elnök asszonynak.

Nagy Irén Szóval, mivel én most hallottam erről az egészeztől, nem tudok róla semmit konkrétan. Ki csinálta konkrétan? Egy vállalkozót megbíztunk vele, vagy a helyi Kft.-nk. Ha a helyi Kft.-nk, akkor bizony helyel-közel házon belül van a felelősség. Ha külső céggel csináltattuk, akkor tőlük számon kérhetjük azt, hogyha egy munkafolyamat zajlik, azt mindenhol kiteszik a munkavégzés táblát. Tehát főleg, hogyha az olyan jellegű munkavégzés, ami a forgalmat is befolyásolja, márpedig ez mindenféleképpen befolyásolja, és nem tudom, hogy időben mikor lett ez odatéve. Tehát most napokról beszélünk, vagy a mai napról beszélünk. Tehát hogyha ez mondjuk napokkal ezelőtt történt, akkor már.

Németi Beáta Velem ez múlt héten csütörtökön reggel történt meg. Pénteken nappal megnéztem, hogy mi az, amire ráhajtottam. Így én csak erre a két napra tudok.

Nagy Irén Tehát akkor azóta már jó néhányan átmentek rajta, tehát azóta már akkor meg is szokták az ott lakók, hogy ott van, tehát utólag már fölösleges kitáblázni, hogy itt munkavégzés folyik. Tehát a festés az egyértelmű. Tehát énnekem akkor konkrét kérdésem egyetlenegy van. Ki az, aki végrehajtotta magát a feladatot? Ezt valaki mondja meg nekem. Megrendeltük a munkát külső cégtől? Hát ez érdekes. Akkor nem biztos, hogy kifizetném nekik a teljes összeget.

Németi Beáta Én viszont lehet, hogy tényleg be fogom nyújtani a futóműveknek a számláját. Hála Istennek azért nem minden nap megyek a fönti irányba, de meglepetésként ért hajnalban, amikor áthajtottam rajta.

Németi Beáta 17:04 órakor bezárta az ülést.

k.m.f.



Németi Beáta
Bizottság elnöke



Nagy Irén
Bizottság tagja

