

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának (a továbbiakban:
Bizottság) üléséről

A bizottsági ülés helye: a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2. szám alatti épületének emeleti tárgyaló terme

A bizottsági ülés időpontja: 2022. szeptember 26-án (hétfőn) 16:00 óra

Megjelent bizottsági tagok, tanácskozási joggal meghívottak, egyéb meghívottak és megjelentek: Jelenléti ív szerint!

Az ülés levezető elnöke: Németi Beáta elnök

A Bizottság 3 fős.

A jegyzőkönyvet Bella Andrea készítette hanganyag alapján.

Németi Beáta 16:00 órakor megnyitotta az ülést. Nagy szeretettel köszöntök minden résztvevőt, illetve az új bizottságot. Három fővel határozatképesek lennénk, de csak kettővel leszünk ugye, merthogy Borbála még nem tett esküt így neki szavazati joga nincsen. Mindjárt felolvassám itt a napirendi pontokat. Két darab napirendi javaslat lenne, viszont én szeretnék még kettőt hozzá felvenni, hogyha megengeditek. Az egyik a NAIH ellenőrzés, a közterületi kamera felvétele, és a második pedig az orvosi lakhatási hozzájárulásunk. Szavazásra bocsátotta a napirendi pontokat és megállapította, hogy **a Bizottság 2 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.**

Napirendi javaslat:

- | | |
|---|---|
| 1. Javaslat Z-BOX csomagautomaták kihelyezéséről és üzemeltetéséről szóló bérleti szerződés jóváhagyása tárgyában | <u>Előterjesztő:</u>
Gyuricza László Róbert polgármester |
| 2. Javaslat 2023-2037 időszakra szóló, ivóvízhálózatra, illetve szennyvízelvezető rendszerre vonatkozó Gördülő Fejlesztési Tervek elfogadása és a 2022-2036 időszakra szóló Gördülő Fejlesztési Tervek módosításának elfogadása tárgyában és Tájékoztató a DPMV Zrt. 2022. augusztus 30-i közgyűléséről | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 3. Javaslat az Immobiliare Holding Kft. által kivitelezett víziközmű beruházás tulajdonba vétele tárgyában | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 4. Javaslat megújuló energiaforrás kialakítására irányuló együttműködésre a Körgyűrű Solar Kft. -vel tárgyában | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 5. Javaslat szennyvízelvezetési szolgalmi jog alapítására a Kerepesi Református Missziói Egyházközséggel tárgyában | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 6. Javaslat közmű átvételéről a Kerepes 018 Szőlő utcai Közmű Építő Társaságtól | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 7. Javaslat az avar és a kerti hulladék nyílttéri égetéséről szóló rendelet hatályon kívül helyezése tárgyában | Gyuricza László Róbert polgármester |

- | | | |
|----|---|----------------------------------|
| 8. | NAIH ellenőrzés, a közterületi kamera felvétele | Németi Beáta, a bizottság elnöke |
| 9. | Orvosi lakhatási hozzájárulás | Németi Beáta, a bizottság elnöke |

Az így javasolt, elfogadott és tárgyalta napirendi pontok megegyeznek.

NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA

1. napirendi pont tárgya: **Javaslat Z-BOX csomagautomaták kihelyezéséről és üzemeltetéséről szóló bérleti szerződés jóváhagyása tárgyában**

Németi Beáta megnyitotta a napirend tanácskozását. Nekem annyi hozzáfűzni valóm lenne. A szilasligeti állomáson még azt mondom, hogy ott a parkolóhelyen nem fog akkora helyet elfoglalni, viszont a másik, amit a temetővel szembeni parkolónál lenne kihelyezve, nekem azért ott az aggályos. Hogyan fognak elférni, majd amikor temetésre érkeznek a vendégek, akkor hova? Tehát kérdézem, hova fognak állni majd azok az autók?

Nagy Irén Én is néztem itt ezt a fotót, amire rá van rajzolva ennek a csomagpontnak a helye, és ugye azért ezen a képen is látszik, hogy ez kettő, maximum három autónak a helyét veszi el így ezen rajz és fotó alapján pont jó, hogy ott mellette kocsik állnak most, és így jól fel lehet mérni. Én azt gondolom, hogy ezzel olyan nagy veszteséget nem érünk el, sokkal inkább tudnám elképzelni azt, hogy a jövőben alakítsunk ki hivatalos parkolási rendet, tehát mondjuk azt, hogy parkoló, és nem is ezen az oldalon, hanem a temető másik oldalán a sportpálya felőli, tehát nem úgy a temető másik oldalán, hogy az út másik oldalán az emlékmű, tehát ott abban az oldalban, ha ott kialakítanánk normális parkolási lehetőséget, akkor ezt a placcot nem is feltétlenül kellene parkolásra használni, hanem akkor ott lehetne, csak ugye mivel ott a terüviszonyok, tehát jelenleg az ott egy füves, sáros, nem szívesen állnak oda. Erről volt már szó. Kálmán, te emlékszel még Fila László idejében Fila úrnak volt egy előterjesztése, hogy ott alakítsunk ki parkolót. Ha azokat a terveket úgymond elővesszük és aktualizáljuk, akkor meg tudjuk nézni, hogy ott ténylegesen mit lehetne a jövőben kialakítani. Itt ugye azért tartom én jó helynek, mert ugye itt ez a napelemes lámpa alatt van, megvilágítva van, jól látható. Én fordítva a Szilasligetitől félek egy kicsit jobban, hogy az ott egy elég kietlen, este azért ott egy sötét, nem túl barátságos, vagy hogy mondjam, tehát hogy ott sokkal nagyobb veszélyét látom annak a biztonságának, mert ez itt egy központi helyen van.

Németi Beáta Kamera van ott.

Nagy Irén Hát a kamera az nem véd meg attól, hogy összetörjék, vagy mit tudom én. Tehát ezt inkább támogatnám. A szilasligetit támogatom, csak én sokkal jobban féltem ott azt a beruházást, mert az ott abban a kis erdős kis, abból a szempontból viszont jó helyen van, hogy jól megközelíthető, forgalmas hely, tehát hogy értem én a gondolatmenetét, aki odatervezte, de mondom, én ettől egy picit ettől félnék, hogy ott mennyire van az biztonságban. Én azt gondolom, hogy a Kerepesi oldalon lévő is ez itt igen elvesz három parkolóhelyet, de nem ez fogja felborítani a parkolási rendet Kerepesen. Én részemről támogatható mind a kettő. Igazából nekem az a kérdésem, hogy vajon tudjuk-e, hogy egyébként mennyi bérleti díjakat fizetnek máshol ezekért a dolgokért. Nem mintha az ember telhetetlen akarna lenni, csak hát, ha minél több pénz jönne be. Itt most látom, hogy ez a 15 ezer forint plusz áfa van megjelölve, de az jól emlékszem, tizenöt plusz áfa, hogy ez vajon mennyire reális így a környező települé-

seken lévő bérleti díjakhoz, erről van-e információnk. Én támogatom egyébként így a két helyszínt.

Springer Friedrich Horst Nekem az lett volna a kérdésem, először is ugyanígy, hogy máshol mennyi, és ebben lett volna az, hogy például az Aldinál van ilyen, nem tudom, településképi eljárás keretében, vagy valahogy hozzájárultunk-e ahhoz, hogy ott legyen, bár magánterületen van, de mégiscsak azért a településképi ez benne van. Tehát ott lehet, hogy láthatnánk a szerződést is, talán akár, ha ez nem titkos. Vagy utána lehet nézni, hogy mennyi. A másik az, hogy én jobban javasoltam volna, hogy a temető oldalán kerüljön ez kihelyezésre, de egy más helyszínt, például a posta melletti területet is el tudnám képzelni erre, hisz az valamilyen módon az is jó, hisz ügyis posta, meg egyéb. Nem, nem a postánál. Én a postán a szemben levő oldalon, ott van az a szép nagy üres placc a házak előtt, bizony ott a sarkon, az gyönyörűen alkalmas erre, és az önkormányzati terület, tehát lehet, hogy. Mondjuk mindegy, nem is ez a lényeg. A másik a szerződésben annyit, hogy nem látom, de lehet, hogy az én hibám, talán a Jegyző urak meg tudják mondani, hogy az Önkormányzatnak van-e bármiféle felelősége az üzemeltetéssel kapcsolatban. Esetleges megrongálás, mit tudom én, graffiti, bármi. Tehát ugye nekünk ezzel semmi nincs, akkor az megnyugtat. Mert egyébként a szilasival kapcsolatban merül pont fel, hiába a kamera, hogyha azt feltörik az éjszaka, kilopják belőle az értéket, akkor nekünk ebből ne legyen. Elektromos áramot nem tudom igényelnek ezek a készülékek? Tehát ennek bekötése, bármi ilyen kulcsos mechanikus eljárással működő, akkor az nincs. Már itt írja, hogy Z. Box áramcsatlakozásért a bérlő köteles kiépíteni saját költségén. Tehát úgy gondolom, hogy akkor az érintésvédelem és egyéb. Jó, mindegy. Engem is elsősorban tulajdonképpen itt az aggaszt itt ugyancsak, hogy a parkoló hiába nem hivatalos parkoló, de ha hivatalos, ha nem, parkolnak, és a közút számára, vagy a közlekedés számára meg van nyitva az a terület, nincs elzárva, és temetéseknel ugye azt használják. Tehát lehet, hogy a helyszín megválasztása nem annyira jó. Elméletileg. És milyen időről szól? Bocsánat, ezt nagyon fontos még, azt elfelejtettem megnézni, hogy az időtartam, az határozott vagy határozatlan időtartamú ez a szerződés. Merthogy amennyiben nem tudom, hogy esetleg egy későbbi időben lehet, hogy ezt a parkolót ki akarjuk alakítani rendes parkolónak, akkor mennyiben lesz ez nekünk az, hogy helyette más helyszínt ajánlunk föl esetleg, vagy hasonlót.

dr. Udvarhelyi István Gergely Határozatlan idejű szerződést kötünk, ezt egyszerűbb megszüntetni.

Cocis Borbála Támogatom én is mind a két ötletet. Az merült föl, hogy a Szilasligetitől én is félek egy kicsit rongálás szempontjából. A közösségi házhoz nem lehetne rakni esetleg az oldalába?

Németi Beáta Hát most gondoljunk bele abba, amikor a csomagokért érkező autó megjön, a teherautó, akkor az árkon át egyesével viszi a kis pakkokat. Tehát, hogy a cipekedés szempontjából ez szerintem nekik nem. Nem hinném, hogy ez egy könnyített feladat lenne, ha egy árkon keresztül kellene átcipelniük.

Szavazás

Döntéshozatalban résztvevők száma: 2 fő. Döntéshozatalból kizárt neve, a kizárás indoka: nem volt. A Jegyző, vagy megbízottja jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: nem volt. *(Ahol ezek eltérőek, ott külön rögzítésre kerülnek.)*

Szavazás

Németi Beáta szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 2 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának 37/2022.(IX.26.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága **Javaslat Z-BOX csomagautomaták kihelyezéséről és üzemeltetéséről szóló bérleti szerződés jóváhagyása tárgyában** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.09.29.

Felelős: Németi Beáta

2. napirendi pont tárgya: **Javaslat 2023-2037 időszakra szóló, ivóvízhálózatra, illetve szennyvízelvezető rendszerre vonatkozó Gördülő Fejlesztési Tervek elfogadása és a 2022-2036 időszakra szóló Gördülő Fejlesztési Tervek módosításának elfogadása tárgyában és Tájékoztató a DPMV Zrt. 2022. augusztus 30-i közgyűléséről**

Németi Beáta megnyitotta a napirend tanácskozását.

Springer Friedrich Horst Nagyon gyors leszek, és annyi lenne a kérdésem itt, hogy ez a víz-közmű-átvételt mennyire érinti ez a gördülő fejlesztési terv? Semennyiben? Minket ez ilyen téren nem befolyásol? Tudom, csak hogy most ez egy pro forma, jó, értem.

Szavazás

Németi Beáta szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 2 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának 38/2022.(IX.26.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága **Javaslat 2023-2037 időszakra szóló, ivóvízhálózatra, illetve szennyvízelvezető rendszerre vonatkozó Gördülő Fejlesztési Tervek elfogadása és a 2022-2036 időszakra szóló Gördülő Fejlesztési Tervek módosításának elfogadása tárgyában és Tájékoztató a DPMV Zrt. 2022. augusztus 30-i közgyűléséről** napirendben szereplő 1. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.09.29.

Felelős: Németi Beáta

Szavazás

Németi Beáta szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 2 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának 39/2022.(IX.26.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága **Javaslat 2023-2037 időszakra szóló, ivóvízhálózatra, illetve szennyvízelvezető rendszerre vonatkozó Gördülő Fejlesztési Tervek elfogadása és a 2022-2036 időszakra szóló Gördülő Fejlesztési Tervek módosításának elfogadása tárgyában és Tájékoztató a DPMV Zrt. 2022. augusztus 30-i közgyűléséről** napirendben szereplő 2. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.
Határidő: 2022.09.29.
Felelős: Németi Beáta

Szavazás

Németi Beáta szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott 3. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 2 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának 40/2022.(IX.26.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága **Javaslat 2023-2037 időszakra szóló, ivóvízhálózatra, illetve szennyvízelvezető rendszerre vonatkozó Gördülő Fejlesztési Tervek elfogadása és a 2022-2036 időszakra szóló Gördülő Fejlesztési Tervek módosításának elfogadása tárgyában és Tájékoztató a DPMV Zrt. 2022. augusztus 30-i közgyűléséről** napirendben szereplő 3. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.09.29.

Felelős: Németi Beáta

3. napirendi pont tárgya: **Javaslat az Immobiliare Holding Kft. által kivitelezett víziközmű beruházás tulajdonba vétele tárgyában**

Németi Beáta megnyitotta a napirend tanácskozását.

Szavazás

Németi Beáta szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 2 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának 41/2022.(IX.26.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága **Javaslat az Immobiliare Holding Kft. által kivitelezett víziközmű beruházás tulajdonba vétele**

tárgyában napirendben szereplő 1. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.09.29.

Szavazás

Németi Beáta szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 2 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának 42/2022.(IX.26.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága **Javaslat az Immobiliare Holding Kft. által kivitelezett víziközmű beruházás tulajdonba vétele tárgyában** napirendben szereplő 1. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.09.29.

4. napirendi pont tárgya: Javaslat megújuló energiaforrás kialakítására irányuló együttműködésre a Körgyűrű Solar Kft. -vel tárgyában

Németi Beáta megnyitotta a napirend tanácskozását.

Springer Friesdrich Horst Nekem az lenne a kérdésem, és itt felmerült bennem egy gondolat, hogy Polgármester úr, utolsó információim szerint itt még alkuban voltunk a vásárlással kapcsolatban. Itt most nem tudunk többet kicsiholni ebből a dologból, ugye arról volt szó, hogy itt 500 forint már az a nagyon alacsony volt, aztán mindegy. 1500 is, mindegy. Nem lehetne-e? És itt előbb Papp Mártival beszéltünk, hogy esetleg bónuszként kialakulni, hogy az egyik intézményünk napelemmel történő ellátását még tegyék rá megfejelve ezt a vételárat. Tehát egy olyan beszélgetésbe bonyolódva, hogy ők szponzorálják meg, tehát ez egy megkönnyítene a döntését a Képviselő-testületnek.

Nagy Irén Ezt zárt ülésen tárgyaltuk, most meg nyílt ülésen vagyunk.

Springer Friedrich Horst Hát ez egy javaslat, most mi van ebben? Nincs ebben. Hogy megfejelné-e? Hát most ez egy kérdés. Nekem megkönnyítene a döntésemet, hogyha azt mondanák, hogy ők megszponzorálnak minket.

dr. Udvarhelyi István Gergely A tárgyalásokkal kapcsolatosan csak annyit, hogyha a Testület vagy a bizottság szeretne erről tárgyalni, és ez most nyilván egy jövődöbeli üzleti érdeket érint, akkor ezt a kérdést egy zárt ülés keretein belül meg lehet tárgyalni. Tehát ezt a napirendet tárgyalhatja bizonyos szegmensben, akár részben vagy egészben a bizottság egy zárt ülés keretein belül. A másik rész pedig, hogy a határozat is tartalmazza, hogy ez most jelen pillanatban csak egy elvi jellegű konstelláció. Tehát itt semmilyen részletről még szó sincs. Önmagában még a cég el sem nyerte azt a fajta állami dotációt, ami egyáltalán a helyzetet kialakítaná. Tehát november elejére várható, hogy egyáltalán eldől az állam részéről, hogy támogatja-e ezt a projektet. Amennyiben igen, akkor kezdhető meg az önkormányzat és az elnyert pályázat keretei között az, hogy milyen formában és milyen mértékben tudja ezt az önkormányzat a saját polgárai érdekében hasznosítani ezt az egész beruházást. Tehát most ez még egy idő előtti történet. Itt most semmi konkrétumról. Így van. Tehát semmiféle konkrétumról nincs, az egy elvi jellegű hozzájárulás. Azért kell kiegészíteni a korábbi nyáron elfogadott határozatot, merthogy a hatóság kéri, hogy a szándékok komolyságának a kifejezése érdekében

a magáningatlanokra vonatkozóan is fejezze ki az önkormányzat ezt a fajta támogatását, tehát ennyi a kiegészítés.

Nagy Irén Viszont én pedig fordítva kérdezném meg, oké, hogy mi támogatjuk, hogy a magántulajdonú ingatlanok is megkapják ezt a támogatást, de magántulajdonosoknak a véleményét mi még nem láttuk, hogy ők is elfogadják, ezt ők is tudják, hogy az ő területüket most mi átminősítjük, nem átminősítjük, minek nevezzük ezt, de tulajdonképpen átminősítjük? Oké, én támogatom, hogy az ő területük kerüljön bele ebbe az egész rendszerbe, de nem láttuk még az ő véleményüket. Erről van-e információnk?

dr. Udvarhelyi István Gergely Tehát itt a forgatókönyv a következő. A fehér füst felszállásának az időpontja ez a most prognosztizálhatóan november eleji dátum. A beruházó vagy a beruházni szándékozó gazdasági társaság nemcsak az Önkormányzattal, hanem az érintett területeknek a magántulajdonosaival is folytatott már egyeztetéseket, és a kapott tájékoztatás alapján előszerződésekkel rendelkezik, amelyek nyilván akkor élesednek, azzal a feltétellel lépnek majd hatályba, hogyha ezt a projektet támogatásban részesítette az állam. Tehát jelen pillanatban azt lehet mondani, hogy valóban, tehát van egyfajta támogatási szándék azoknak az ingatlantulajdonosoknak a részéről, akik fel vannak sorolva ebben a bizonyos mellékletben.

Szavazás

Németi Beáta szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 2 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának 43/2022.(IX.26.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága **Javaslat megújuló energiaforrás kialakítására irányuló együttműködésre a Körgyűrű Solar Kft. -vel tárgyában** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.09.29.

5. napirendi pont tárgya: Javaslat szennyvízelvezetési szolgálmi jog alapítására a Kerepesi Református Missziói Egyházközséggel tárgyában

Németi Beáta megnyitotta a napirend tanácskozását.

Springer Friedrich Horst Nem olvastam teljesen végig, tehát minden részletében nem vagyok tisztában most ezzel az előterjesztéssel. Tudom, hogy elvileg benne nincs ennek semmi akadálya, nincs is probléma. Nekem egyetlen kérdésem van, vagy nem is aggályom. A Református Egyházzal van egy bizonyos tisztartói ház, ami egy forintért került annak idején a Református Egyház birtokába, és itt, bár az előző önkormányzat tárgyalta, itt egy telek, két telek, öt telek. Minden volt már, hogy mennyire cseréljük, vesszük, adjuk. Mi viszont itt ugye gesztusértékkal hozzájárultunk, hogy templom legyen, nem zavar minket, hogy harangoznak, nem zavar semmi az égvilágon. Én örülök, hogy ott a templom, nagyon-nagyon nagyszerű. Tudjuk, hogy egyébként nincs, nem teljesen jó a megoldás, mert parkolóval is lejjebb alsó szint, hát ott azért vannak, vannak, amik aggályosak, de mindegy, lényeg, mindent nagyon. Most még szolgálmi jogot is biztosítunk a Református Egyház részére, hogy a csatornával rákössenek, minden rendben van, semmi gond. Nem tudjuk itt elérni azt, hogy azt a tisztartó házat nekünk, amit ők egy forintért kaptak meg vagy egy jutányos áron, vagy valamilyen Joy Venture-ként egyszerűen átadják? Nem lehet ezt is egy tárgyalásnak valamilyen feltételeként

szabni? Hát mi most már annyi mindent megtettünk, hogy ez működjön. Én református vagyok, bevallom őszintén, tényleg nagyon tisztetem és tényleg örülök neki, tehát maximálisan. De azért Kerepes üzleti érdeke is előre való, legalábbis az én szemszögömben most, és azt mondom, hogy tízezer embernek az érdeke lenne az is, hogy az a tisztartóház, ami 1713-ban, pontosabban 13-ban épült. Pest megye legöregebb épületéről van szó, valamilyen módon ne legyen evek harmincadjára. Ők arra várnak, vagy bárki arra vár, hogy az összedőljön. Mi meg arra várnánk, én legalábbis arra várnék, hogy arra egy állami pályázattal tudjunk pályázni, de csak akkor tudunk majd rá pályázni, ha ez a miénk lesz.

Nagy Irén Ahhoz, hogy az az épület ott létrejöjjön Szilasligeten az Önkormányzatnak az igazi világon semmi köze nem volt és nincs is. Tehát mi semmit nem kedveztünk és semmit nem adtunk a Református Egyháznak. Saját pénzükből megvették a. Mindenre megadjuk a településképet. És egyébként mi baja van annak a településképinek? A Szilasligeten lévő katolikus kápolnának hány parkolója van szerinted? Merthogy annak egy sincs, azt azért ugye tudjuk. És vasárnap ott is istentisztelet van, és nagyon sok autó áll az út szélén, és azért senki nem reklamál. De a református templom előtt álló autókért mindenki reklamál. Miközben van parkolója, most van még kialakítás alatt az alsó szinten lévő parkolórész, és nem fog egy autó sem az út szélén állni, mert befér a saját parkolójába. Nézzük meg akár a kerepesi templomnál, akár a szilasligetikatolikus templomnál, hány autó áll az út szélén? Minden vasárnap. Tehát, hogy nem értem, hogy miért probléma. Harangozni meg nem harangoznak, mert nincs harang a református templomban, tehát nem tudnak harangozni, tehát eddig mi semmiben nem kedveztünk a református egyháznak, azt azért vegyük tudomásul. A másik kérdés, hogy először arról kellene döntenie akkor a te felvetésedben János, hogy egyáltalán a Kerepesi Önkormányzat, ez a Képviselő-testület szándékában áll hozzájutni ahhoz a tisztartóházhoz? Mert ebben sem vagyok biztos, hogy a nyakunkba akarjuk venni azt az épületet. De most, mivel nem erről van szó, ezért itt a szorgalmi jogról beszélünk. Nekem konkrétan az lenne a kérdésem itt a szorgalmi jog kapcsán, hogy a későbbi beépítése annak a területnek korlátozódik-e ezáltal bármiben, hogy ott egy ilyen szorgalmi jogot adtunk, egy szennyvízcsatorna. Tudom, hogy nincs más lehetőségük, tehát nem tudják másfelé vinni, gravitáció, satöbbi, ezt a részét értem, hiszen nem tudják másképp megoldani, de van-e nekünk ebből későbbiekben bármilyen hátrányunk, hogy ott azon a területen átmegy ez a csatorna. Ennek ellenére támogatni fogom, hogy mindenféleképpen adjuk meg ezt a szorgalmi jogot. Egy térképet szerettem volna én erről látni, hogy pontosan ez mit is jelenthet, ezt a nyomvonalat, ha berajzoltuk volna a térképen is, hogy ez, hogy is érinti a mi telkünket, lehet, hogy akkor ez válasz lenne az én kérdésemre, mert ha a telek szélénél megy ez el, akkor logikusan nem befolyásolja a beépíthetőséget, ha pont középen megy át, akkor viszont már azt gondolom, hogy kérdés lehet.

dr. Udvarhelyi István Gergely Akkor két mondat az egyik, akkor mindjárt próbálok a műszakosoktól kérni egy ilyen térképet, bízom benne, hogy akkor egy pár perc szünettel akár ezt meg lehet nézni, Másrészt nyilvánvalóan a szorgalmi jog az egy olyan értékű jog, aminek a bejegyzésére a földhivatali nyilvántartásba sor fog kerülni. Tehát nyilván ez azért történik, hogyha ott azzal a csövezetékkel valami probléma merül föl, akkor hozzá tudjanak férni, ki tudják javítani. De a pontos földrajzi elhelyezkedését mindjárt egy térképen próbáljuk akkor szemléltetni, jó?

Bakai Kálmán Én nem mosnám össze a két dolgot, a tisztartó ház és a templom ügyét, mert abszolút nem függ össze. A tisztartóházzal kapcsolatban már futottunk egy pár kört, sőt már az előző Testület is foglalkozott vele. Én úgy tudom, hogy az utóbbi, legutóbbi döntés az volt, hogy nem kerül az Önkormányzat tulajdonába, nincs reális esély, de ha elvileg hozzánk kerülne, akkor viszont több százmilliós - hogy mondjam, több százmilliós fejlesztési költséget kellene, hogy vállaljunk, illetve felújítási költséget, mivel ez egy műemlék, ráadásul meg van szabva, hogy hogyan lehet felújítani, mit lehet vele csinálni, tehát abszolút meg lenne kötve a

kezünk, és ez olyan terhet róna a városra, amit szerintem jelen helyzetünkben még hosszabb távon sem látom reálisnak.

Springer Friedrich Horst Köszönöm és szeretek vitatkozni Kálmánnal, mert mindig olyan magas labdákat dob föl, hogy örömmel le lehet csapni. Az egyik az, hogy a Kerepes városnak nincs szüksége erre. Én azt gondolom, hogy ez lehet, hogy te mondd, Kálmán, hogy nem. Jó, oké. De az, hogy mi döntünk tízezer embernek a véleményében, és lehet, hogy azt lehet mondani, hogy persze, hogy ez sok pénzbe kerül, de azt is, hogy erre már rég sort kellett volna keríteni, és ez már egy előző önkormányzatnak a sara, és hogy ti akkor abban az önkormányzatban nem tudtatok érvényt szerezni annak, hogy ez a terület már rég a miénk legyen, mikor 100 százalékos intenzitású pályázatok voltak a településközpont fejlesztése, és ez belefért volna bőven akkor, amikor 2012-ben várossá, századik évfordulója volt a templomnak. Tehát akkor, már ha miénk lett volna, nem akarok belemenni a múltba, mert sajnos ennek a dolognak ugye vissza kéne menni 2006-ig, amikor az előző Polgármester ugye összeveszett annak a tulajdonosával, és emiatt került egy forintért az egyház javára átadásra. Tehát itt azért úgy gondolom, hogy ez nem képezheti vita tárgyát, hogy annak az épületnek az Önkormányzathoz kéne, hogy kerüljön. Én azt hiszem, hogy ez a Bizottság, ha már úgy a nevében is benne van, hogy kulturális, akkor már csak ennél az értéktár lenne ennél illetékesebb. Az, hogy nincs rá pénz, meg nem. Nem itt kjellene megvitatnunk szerintem? Igen, tisztában vagyok vele, csak azért akarom ezt kihangsúlyozni, hogy majd mindjárt megérkezik a térkép, vagy nem tudom, már van is térképünk, vagy nincs, addig hadd mondjam el, nem az időt húzva, de hadd mondjam el, hogy azt tudjuk, hogyha szolgalmi jogot biztosítunk valakinek, akkor az azt jelenti, hogy annak az értéke, annak a teleknek csökken. Tehát azért egyértelműen tudni kell, hogy ez egy értékvesztése azoknak a telkeknek. Mindegy, hogy hol megy el. A telekhatárral a telek közepén egyébként azok a telkek lettek volna, amit mi át tudtunk volna adni egyébként a Református Egyház részére, én úgy emlékszem, ez a 46-48, vagy 47-48. Az lett volna az a telek, amit át tudtunk volna a felében adni, és a másik felében utat tudtunk volna létesíteni. Ráadásul, amikor az építési engedélyt megkapták, akkor arról hallottam én, még itt arról beszéltünk, hogy majd a Béke útra kötik rá a csatornát, hogy nem fogják terhelni a Szilasí réten lévő csatornahálózatot, ami egyébként is ki szokott önteni rendszerint. Tehát ilyen apróságok, tehát nincs nekem semmi bajom, még egyszer mondom, jó református vagyok én, meg szavazok én is sok mindent, de Kerepes érdekét veszem előre, tehát olyan értékvesztést, hogy most az a szolgalmi jog odakerül, természetesen eladóvá válhat a telek, meg is lehet vásárolni ezt a telket, a Református Egyház meg is vásárolhatja, ha nem akarja megvenni, akkor sincs semmi baj, akkor odaadja érte a tisztartóházat. Például. Tehát lehetnének itt azért kötni még jó üzleteket is. És szerintem nagyon sokan Kerepesen, legalábbis azok, akik régi Kerepesiek, és érzik a súlyát ennek az 1713-as épületnek, amiben még sokan talán az első csókot is ott kapták, mikor még az kultúrház volt, jegyzem meg, tehát nem a tisztartóról beszélek. Tehát igen, azért lenne ennek értelme, hogy ezt átbeszéljük, és most vagyunk abban a helyzetben, hogy nálunk van a labda. Tehát mi mindent megegyezünk, és mindent odaadunk, de valamit azért már ennyi idő távlatában, még egyszer mondom, a Református Egyházzal nagyon nehéz volt egyezkedni. Én magam hoztam pályázatokat xarra a tisztartóházra, és nem tudtak előszerezni hirtelen egy püspököt, aki aláírta volna, mert két hét volt hátra még a pályázat leadásáig, és a pályázatíró kész pályázattal állt elő, hogy azt fel lehetett volna újítani. Tehát nagyon nehéz egy egyházzal közösen is pályázni, ezzel csak azt akartam mondani, hogy ha még 50 százalékban is lennének, nem tudjuk megoldani. Ehhez vagy 100 százalék kell, vagy azt a tisztartóházat át kell adnunk egy alapítványnak, aki erre majd megtalálja a módot.

Nagy Irén Ugye a telepcsere az már felmerült egyszer, de ugye miért nem tudott létrejönni? Mert az áfát attól még ugyanúgy be kell fizetni. Tehát az a testületi döntés született annak idején, hogy a tisztartó házért adunk négy telket a nagyréten, pont ugye azt a kettőt, amire a bölcsöde lett tervezve, tehát amiről most beszélünk, meg még a másik kettőt mellette, de attól

még értékileg az áfát be kell fizessük utána. Akkor nem kell áfát fizetni, ha alapítvány kapja meg? Tehát hogyha alapítvány kapja meg a telket, vagy az épületet, ha ilyen csere, akkor nem kell áfát fizetni? Az egyház alapítványának mi adunk 2 telket, vagy az egyháznak felajánlunk, és odaadunk ingyen két telket, akkor mi utána nem fizetünk semmit.

dr. Ivicz Mihály Zsolt Jó. Tehát az egyházak jellemzően történelmi egyházak jellemzően áfamentesek, tehát nincs mit betudnunk velük szemben. Miután nem tudod szembe állítani, mert a mienk áfás az övé, meg áfátlan, nincs mivel szembe állítani.

Springer Friedrich Horst A Nemzetiségi Önkormányzat áfamentes. Ha nemzetiségi önkormányzatnak adja ajándékba, mi pedig támogatás jelleggel adunk két telket, és mondjuk a szlovák önkormányzat, hogy ne a németet mondjam, kapja meg ajándékba a tisztartóházat, akkor nem fizet utána senki. Tehát ez csak.

Németi Beáta Szerintem most már elkanyarodtunk rettenetesen, hogy ez inkább egy külön előterjesztés legyen, akár a bizottságnak.

Springer Friedrich Horst Döntés. És felhatalmazzuk a polgármestert, hogy tárgyalásokat folytasson erről.

Szavazás

Németi Beáta szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 2 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának 44/2022.(IX.26.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága **Javaslat 2023-2037 időszakra szóló, ivóvízhálózatra, illetve szennyvízelvezető rendszerre vonatkozó Gördülő Fejlesztési Tervek elfogadása és a 2022-2036 időszakra szóló Gördülő Fejlesztési Tervek módosításának elfogadása tárgyában és Tájékoztató a DPMV Zrt. 2022. augusztus 30-i közgyűlése** Javaslat szennyvízelvezetési szolgalmi jog alapítására a Kerepesi Református Missziói Egyházközséggel tárgyában napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.09.29.

6. napirendi pont tárgya: **Javaslat közmű átvételéről a Kerepes 018 Szőlő utcai Közmű Építő Társaságtól**

Németi Beáta megnyitotta a napirend tanácskozását.

Szavazás

Németi Beáta szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 2 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának 45/2022.(IX.26.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága **Javaslat közmű átvételéről a Kerepes 018 Szőlő utcai Közmű Építő Társaságtól** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.09.29.

7. napirendi pont tárgya: Javaslat az avar és a kerti hulladék nyílttéri égetéséről szóló rendelet hatályon kívül helyezése tárgyában

Németi Beáta megnyitotta a napirend tanácskozását.

Nagy Irén Én kérek itt egy kis segítséget, mert én most nem igazán értem, hogy pontosan miről van szó. Elolvastam, tehát kétszer is elolvastam. Oké, hogy megszüntetjük a tilalmat, akkor mi lesz a hatályos? Mi a jogszabály, ami ránk vonatkozik akkor ez ügyben? Tehát, hogyha valaki tüzet gyújt Kerepesen, bármilyen oknál fogva a kertjében, akkor az év mind 365 napjában tilos, bármikor is teszi mindezt, ez egy picit súlyosnak tűnik számomra ez a fajta korlátozás, miközben jómagam egyetértek vele, mert soha nem gyújtanék tüzet, tehát nem égetnék el semmit. De azt is be kell lássuk, hogy egy kertvárosias övezetben élünk, úgy is mondhatnám, hogy falusias részei vannak a településnek. Vannak még azok a lakóink, akik így élték le az életüket. Lehet őket ránevelni sok mindenre, de hogyha egy hirtelen akartam mondani, ki volt a nagy kertészünk, a Cs. Nagy bácsit most megkérdeznénk, igen, akkor ő azt mondaná, hogy az egy természetes dolog, sőt nagyon fontos, hogy elégezzük azokat a gombás, beteg, satöbbi, amiket levagdósznak a gallyak, azt pont hogy nem teszed bele a komposztba, mert az egész komposztodat teszi tönkre, ha egy ilyen gombás, beteg levelet, fát beleteszel a komposztodba. Tehát mindig is azt hallottam, hogy az égetéssel a kártevők egy részétől tudunk megszabadulni. A másik, ami nekem itt még megütötte a szememet, hogy ez a, én csak így mondanám, hogy tarlóégetés. Nem tudom, hogy van itt ez leírva pontosan. Másrészt valahol olvastam, nem tudom, hogy a tarló. Mióta az eszemet tudom, mindig azt láttam, hogy a tarlót felégetik, hogy ott is a kártevők, minden elpusztul, és jön egy következő év, amikor újra a természet újraéled. Én nem értek ehhez a dologhoz ilyen szinten. Én csak az előző életemből, amiket láttam és hallottam a tölem idősebbektől, tudom előhozni. Én ezt egy picit szigorú korlátozásnak érzem, hogy teljes mértékben betiltunk mindenfajta kerti hulladék elégetését. Ha valaki ezt nekem pontosan elmondja, hogy miért is, akkor azt én hajlandó vagyok elfogadni, csak ezt azért a lakosság torkán elég nehéz lesz lenyomni. Miközben tudom, akik a városból kiköltöznek új beköltözők, azok nagyon tiltakoznak mindenféle égetés ellen. Csakhogy van a településünknek egy másik része, akik itt élnek már 100 éve, vagy akárhány éve. Én kérek erre egy kicsi kis segítséget, hogy egyértelműen tudjak dönteni.

dr. Udvarhelyi István Gergely Akkor a jogi válasszal szeretném kezdeni a felelet megadását. Tehát már 2010-ben elfogadott a kormány egy rendeletet, amely alapvetően tiltotta meg az égetést. Hagyott egy kiskaput, amelynek az volt a lényege, hogyha a jogszabály úgy rendelkezik, és ez nyilván lehet alapvetően helyi önkormányzati rendelet is, hogy mégiscsak rendelkezik valamiféle égetést engedélyező tételekről, akkor ebben a körben az égetés megengedett. Aztán eljött a pandémia időszaka, amikor teljes mértékig megtiltották, hogy égetni lehessen. Nyilván ennek voltak egyszerű okai, a lakosság túlnyomó többsége otthon tartózkodott, és azért valljuk meg őszintén, mondjuk azok, akik mondjuk két-három generációval ezelőtt még az apáiktól megtanulták, hogy hogy kell égetni. Ez a mai generációra sajnos többségében túlnyomó többségében már nem jellemző. A másik fontos probléma, amit az égetés felszínre hozott, hogy nagyon sokan nem csupán a zöld hulladékot égetik el, hanem alapvetően szemetet gyújtanak meg, és ezeket mindenféle égésgyorsítóval olyan típusú környezeti károkat

okoznak, ami főleg az utóbbi időben megszorodott asztmás és mindenféle egyéb betegségeknek nagyon-nagyon nem tesznek jót. Arról nem is beszélve, hogy a zöld hulladék égetésének is azért megvannak a maga szabályai, megvannak a maga időszakai és nagyon sokan például vizes módon égetik ezeket a zöld hulladékokat. Tehát az az igazság, hogy a mostani társadalomnak a többsége tisztelet természetesen a kivételnek, hiszen ilyenek mindig akadnak, nem tanulta már meg, hogy hogyan kellene a zöldhulladéktól égetés útján szabályosan a környezetet, a környezetünkben élőket és a levegőt a lehető legkevesebb, legkisebb mértékben károsítva megszabadulni. Erre találta ki a jogalkotó azt a módozatot, hogy alapvetően elsősorban komposztálással kell a zöld hulladék lebomlását elősegíteni, és nyilván abból majd humusz lesz, ami nyilván majd a megújulást, a Földnek a megújulását szolgálja. Illetve ezért van nyilván itt is a zöld hulladéknak az elszállítása, hogy az olyan típusú anyagokat, amelyek adott esetben nem lehet komposztálás útján lebomlasztani. Ezeket nyilván a szállító, a zöld hulladékot elszállító cég elvive, nyilván így lehet ettől megszabadulni. Ennek egy hátulütője, hogy ezeket a zöld hulladékokat viszont megfelelő méretre össze kell készíteni, hogy a szállítókapaacitást ne merítsek, illetve lehetőséget biztosítsam, hogy azt el lehessen vinni. A történetnek ez a kiindulópontja. Most tehát az a helyzet állt elő, hogy jött lakossági jelzés, képviselői megkeresés is, amelyben kérték, hogy egyértelműsítsük, hogy most mi Kerepesen a tényleges helyzet, mert az egyik szeretne égetni, a másik meg nem szeretné, hogyha a környezetében égetnének. És megnéztük a fennálló jogi helyzetet, és azt tapasztaltuk, hogy van 2014-ből egy elfogadott önkormányzati rendelet, ami lehetővé tesz bizonyos időközönként, meg bizonyos körülmények közötti égetést. Abban az esetben, hogyha a Képviselő-testület deregulálja, tehát visszavonja, hatályon kívül helyezi szabályosan megfogalmazva ezt a 2014-es környezetvédelmi vagy égetésre vonatkozó rendeletet. Abban az esetben a 2010-ben elfogadott kormányrendelet lép hatályba, amelyik teljesen generálisan tiltja ezt a bizonyos égetési módot. A tarlóégetést, azt már elég régen a nem engedélyezett kategóriába sorolja az Állam, nemcsak ennek a tűzveszélyessége miatt, hanem azért is, mert a tarlón úgy ítélték meg, hogy nagyon sok olyan állatfaj, egyéb van, aminek a tűz ugyanúgy elveszi az életét, mint az összes károkozó. Tehát ez az oka annak, hogy például tarlót se lehet ma már csak ilyen úgynevezett irányított égetéssel égetni. Ez nem csak itt van így, hanem én azt tapasztaltam, hogy a Pest megyei területen a pest megyei önkormányzatoknak egy igen jelentős része már jóval ezelőtt bevezette az égetésnek a teljes tilalmát. Na most ahhoz a kérdéshez visszatérve, amit a Képviselő asszony természetesen jogosan felvet, hogy nyilvánvalóan egy idősebb úriembert, vagy az égetéssel régóta foglalkozó személyt nagyon nehéz egyik pillanatról a másikra gondolatvilágban átállítani arra, hogy ő azt az égetést a továbbiakban ne művelje. Na most ezt nyilvánvalóan lehetséges valamiféle természeti vagy valamiféle szemléletformálással egybekötni, és természetesen abban az esetben, hogyha a testület most deregulálja ezt a fajta döntést, ez nem jelenti azt, hogy innentől kezdve mi minden egyes tűzgyújtásra úgy fogunk kivonulni, hogy súlyos joghátrányt helyezünk kilátásba. Nyilvánvalóan egyrészt van mindenhol egy fokozatosság, másrészt nyilván a kollégák tudják, hogy ki az, akivel milyen módon lehet adott esetben intézkedni, ki az, akivel szükséges egyáltalán intézkedni. Ez egy önkormányzati döntés kell, hogy legyen, hogy kívánják-e az égetést fenntartani vagy sem, és hogyha fenn kívánják tartani, akkor milyen keretek között. Mindenesetre egyértelműsíteni jogilag úgy lehet, hogy abban az esetben lehet betiltani, vagy abban az esetben nem lehet ilyen égetést lefolytatni, hogyha ez a rendelet már nem él.

Bakai Kálmán Köszönöm szépen. Én azt javasolnám, hogy egy kompromisszumos megoldásként szigorítva, de például havi egy alkalommal engedjük meg az égetést. Teljesen nem tiltanám meg, ugyanis várhatóan a zöld hulladék elszállítással is lehetnek gondok, mint ahogy voltak már az utóbbi időben többször is. Komposztálással sem lehet mindent megoldani, mert például a gallyakat nem igazán lehet komposztálni, meg a fertőzött ágakat, illetve leveleket sem, ahogy a Képviselő asszony mondta. Tehát egy bizonyos lehetőséget azért meg kellene

adni a lakosságnak, hogy megfelelő szabályok betartásával az égetést elvégezzék. Én havi egy alkalmat javaslok erre, hogy engedélyezzünk.

Nagy Irén Tulajdonképpen, ha abból indulunk ki, hogy akkor van egy országos teljes tiltás, akkor most csúnyán mondva mentesülünk, tehát a lakó irányába, mondhatjuk azt, hogy ez egy országos rendelet, ez nem a mi hatáskörünk, ott megtiltották, punctum, nincs égetés és kész. Tehát ez még így talán kezelhető is. Sokkal kevésbé kezelhető az a része, hogy minden jogszabály annyit ér, amennyit betarthatunk belőle. Na most az emberek mikor égetnek, péntek délutántól vasárnap délutánig. Amikor tulajdonképpen senki nem ellenőrzi, senki nem tudja szankcionálni, senki nem tudja megakadályozni, hogy ő ezt a tevékenységet folytassa. Tehát tulajdonképpen meghozhatjuk mi ezt a döntést, hogy az országos szabályozáshoz igazodunk, és azt mondjuk, hogy akkor mi sem engedélyezzük, tehát nem adunk lehetőséget erre, de valljuk meg őszintén, nem tudjuk megakadályozni. Tehát a hétfőgében senkit nem tudok felhívni, hogy márpedig ott éppen az egekig érnek a lángok, valaki úgy tüzel. Ilyen szempontból saját magunkat hozzuk olyan helyzetbe, hogy idézőjelben persze nem szó szerint, de szinte nevetségessé válik a döntésünk, mert azt mondja a lakos, hogy ugyan már hozzatok ti döntést, aztán majd én szombat délután elégetem, amit el akarok, úgyse jön ki senki megnézni. Tehát ilyenkor szinte még az a jobb talán, ha adunk egy időszakot, amikor azt mondjuk tényleg, hogy na most, és akkor hátha abban az időszakban. Persze az meg mindig azért necces, mert ha pont abban az időszakban esik az eső, felhős, fúj a szél, akkor meg semmire nem mentünk vele. Hogy kicsit nehéz ez ügyben olyan döntést hozni, ami megint, hogy mindenkinek jó legyen. Mivel én jómagam rettenetesen gyűlölök mindenféle füstölést, az lehet cigaretta vagy távbor-tűzifüst, tehát mindenféle füstölést, én elfogadom ezt, hogy maradjunk az országos irányelv-nél, és akkor innentől kezdve nem lehet semmilyen kerti hulladék és egyéb égetését megvalósítani a településünkön. Csak az ellenőrzés, az azért kérdéses lesz. De maga az előterjesztést, én azt mondom, akkor így ezen érvek alapján én elfogadom.

dr. Udvarhelyi István Gergely Képviselő asszony részben már elvette a kenyereket. Az Alpolgármester úr felvetése nyilván teljesen észszerűnek hat. Ugyanakkor valóban nekem magamnak is vannak ilyen típusú tapasztalataim, hogy abban az esetben, ha az ember kijelöl egy ilyen időpontot, és éppen akkor esik az eső, vagy előtte esett az eső, vagy nincsenek olyan körülmények, akkor végeredményben mi presszionáljuk arra a polgárt, hogy olyan időben gyűjtson alá, mert ugye máskor nem tud, amikor egyébként ennek a feltételei nincsenek meg, és ő joggal mondhatja, hogy nyilván nem figyelhet állandóan arra, hogy az időjárás-jelentés alapján próbálja ezt a tevékenységet elvégezni. Ami meg a megakadályozására vonatkozik. Való igaz, hogy jelen pillanatban Kerepesen rendészeti feladatellátás nincsen péntek esténként és szombatonként, amikor ez alapvetően történik. De azt gondolom, hogy itt is egy többes kérdéssel kell mindenféleképpen foglalkozni. Az egyik az, hogy nagyon sokan vannak, ahogy a Képviselő asszony is utalt rá, akik nem szeretik, és nagyon jó volt a szóhasználat, és azt kell, hogy mondjam, hogy nem égetés folyik, hanem füstölés. A kettő között zenei nyelven zongorázni lehet a különbséget, tehát amikor csak füst idéződik elő, az nem ugyanaz, amikor ezek a száraz anyagok lángolnak. A kollégáknak is mindig azt szoktam mondani, hogy mikor használják a saját kis videófelvevőjüket, hogy az intézkedéseket rögzítsék, vagy te rögzítéd az intézkedést, vagy a te intézkedésedet fogja valaki rögzíteni. Egy közigazgatási eljárás, ami egy ilyen jellegű esetben indul az ellen, aki éget. Nyilván sokféle variációban véget érhet. Nagymértékben függ attól, hogy a szomszédainak milyen a tűrőképessége. Manapság, amikor a mobiltelefon mindenkinél ott van, és gond nélkül le tudja videózni, gond nélkül le tudja filmezni, hogy a szomszéd éppen alágyújtott egy hatalmas nagy mennyiségű valaminek, az képfelvételként értékelhető, tanúvallomása, bejelentése értékelhető, ez alapján valakit ugyanúgy el lehet marasztalni hétfőn. Na most nyilván nem az a cél, hogy alapvetően szankciót alkalmazunk, de nyilván az olyan helyeken van ennek jelentősége, ahol a lakókörnyezet nem tolerálja ezt a fajta magatartást, mert ott ezt a fajta magatartást előbb-utóbb annyian fogják jelen-

teni, hogy eléri azt a kritikus szintet, amikor már a hatóság nem tud mit csinálni, kénytelen beavatkozni. Tehát itt ezek szoktak áttörést hozni, és nyilván időt kell adni, tehát ezt biztos, hogy időt kell adni, míg mindenki elfogadja, hogy nem akar a továbbiakban égetés útján megszabadulni a zöld hulladéktól. És egy nagyon fontos dolog, tehát itt kifejezetten a tévedések elkerülése érdekében a szárazzöld hulladék égetéséről van szó. Tehát nincs szó a nedves zöld-hulladék égetéséről, mert az egyébként is tilos, és az általános hulladék égetéséről meg aztán végképp nem. És azért azt is fontos hangsúlyozni, hogyha ilyet tapasztalnak a kollégák a rendészetnek, meg a hivatal munkatársainak van joga bemenni magánterületre, és ilyen esetben abban az esetben, hogyha ezt valaki akadályozza, akkor ott komoly eljárási szankciói vannak ennek. Tehát mindenféleképpen ki tudjuk kényszeríteni a polgárnak az együttműködését, bár inkább mi mindig kevésbé harciasan inkább az együttműködésre appellálunk mindenkivel összefüggésben, de a lényeg az, hogy nem vagyunk teljesen eszköztelenek, de valóban a polgároknak az a fajta szemléletformálása tudja ezt a kérdést nyugvópontra juttatni, ami mindenkiben elmélyíti, hogy nem gyűjtök alá. És hát a másik, ami még rendkívül tud sokat segíteni, az az, hogyha mondjuk van egy olyan hulladéklerakó, ahova el tudja vinni. Van olyan önkormányzat, amelyik szokott ilyen komposztálót nyitni. Vagy van olyan, amelyik aztán olyan beruházásokat eszközöl, hogy ilyen ágapritó gépet vesz, és akkor szolgáltatásként kiajánlja a polgároknak, elmegyek hozzád, összeszedem a nyesedéket, és akkor szépen azt egy ágapritóval ledarálom, és ebből valamennyi bevétel is származik. Meg a legfontosabb történet az, hogy időben és rendszeresen elszállítsák a zöld hulladékot. Ez egy nagyon kulcsfontosságú lépés ebben a kérdésben.

Németi Beáta Igazából én azt mondom, hogy ezt a rendeletet, ezt én tudom támogatni. Nem tudom, így mindenki számára talán az ismeretes, jó párszor elhangzott már, hogy hol dolgozom. Budapest közművek, hulladékszállítás. Ha ez Budapesten is mindenhol megvalósítható, hogy a zöld hulladékot elszállítják, komposztáló helyre viszik. Itt tudomásom szerint Gödöllőn is van egy komposztáló üzem. Én azt gondolom, hogy igenis mindenkinek most már el kell kezdeni egy kicsit környezettudatosabban élni, fontos lenne az időseket is rávenni arra, hogy komposztáljon, sőt, ha jól emlékszem, és itt vannak azért régiek., én úgy tudom, hogy az Önkormányzat komposztáló edényeket helyezett ki lakosoknak. És ezt már egyszer én úgy gondolom, hogy egy bizottsági ülésen én ezt felhoztam témának, hogy ezeket nem akarjuk ellenőrizni, hogy hol van az Önkormányzat tulajdonában lévő komposztáló edény? Tehát, hogy ezeket akkor újra lehetne gondolni, próbáljuk meg, vagy akár kibővíteni későbbiekben, hogyha erre majd a költségvetésünk engedi, hogy akár valami támogatás útján próbáljuk őket szorgalmazni arra, ne égessenek, komposztáljanak. Tehát én akkor azt javasolnám, hogy nézzünk utána, hogy azok az edények, amik ki lettek helyezve évekkal ezelőtt, hol vannak, használják-e, nem használják, ha nem használják, akkor hozzák vissza, újra osszuk ki a településen. Ezt mindenképpen gondoljuk újra. A másik része itt elhangzott Jegyző úrnak a szájából, hogy a közterület-felügyelet mindenre alkalmas vagy kapható. Akár buzdítjuk arra a lakosokat, hogy videófelvétellel rögzítse a történeteket, és majd hétfőn. Én ezt azért azt gondolom, hogy egy kicsit túlzó. Tehát, hogy nem, tehát a közterület-felügyelő járjon a munkaidejében, mindenképpen végezze a dolgát, de akkor ez a számonkérés én kérem, hogy ezt itt is érvényesítsék házon belül.

Springer Friedrich Horst Én csak egyetértek az előttem szólókkal, szinte mindenkivel, viszont annyit azért szeretnék hozzátenni, hogy Jegyző úr fogalmazta meg legjobban. Én jómagam tudniillik vettem egy aprítógépet, és a gallyakat bizony apróra aprítom, és miután rezicsökkentés van, és fával tüzelek, ezeket az apró szétforgácsokat nagyon jól lehet gyűjtősnak is alkalmazni, megfelelő szárítás után. Például most jönnek a tavalyiak elő, és ezeket az idén fogom majd alkalmazni. Persze mindenki környezettudatos, nem mindenki tud aprítógépet venni magának, én ezzel tisztában vagyok. Viszont van nekünk ugye a külterületen a Kht-tól nem is olyan túl messze egy területünk, ahova egy hulladékudvart tervezett a Zöld Híd an-

nak idején nekünk megépíteni a szerződés szerint., ami nem jött létre. Én javasolnám, hogy ezt átgondolja az önkormányzat egyidejűleg, vagy ezt később ugye meggondolva, hogy egy ilyen hulladékudvar keretében hetente egyszeri nyitvatartással átvenni azokat a komposztálás-ra nem alkalmas, vagy nem tudom én, hogy is mondjam, anyagokat, amiket mi deponálnánk és vagy komposztálnánk, vagy később megoldanánk, hogy mi legyen vele. Tehát vannak olyan lakosok, akik nem biztos, hogy tudják ezt komposztálni, nem tudják ledarálni, viszont gondot okoz neki. Elégetni lehet, hogy ő se szeretné, mert környezettudatos, de akkor most mi legyen? Tehát lehet, hogy erre ki kéne dolgozni, tehát valamilyen szinten mi ez a bizottság, ugye ez a bizottság a természetvédelmi feladatokat, környezetvédelmi feladatokat is ellát, tehát akkor lehetséges, hogy ebbe is érdemes lesz belegondolni. Egyébként teljes egészében. Van egy kedves kerepesi ismerősöm, aki rendszerint éget, és megmutatta nekem, hogy hogyan kell égetni. És valóban füst nélkül égett, két hordót egymásra tesz, az alján huzatot csinál, begyűjtja, csak láng van, füst nincs, és nagyszerűen tényleg minden. Na de ő először szárítja ezeket. Tehát nem az van, hogy most azt a fűvet, meg azt, amit levágtam, rádobom, meggyűjtöm, hadd tűnjön el, hanem ezeket valóban ő kezeli, és majd utána ezeket meg eltünteti, tehát ilyen 200 literes hordóban. És tudom, hogy ha ő fog égetni, nem fogja senki a közterület-felügyelő sem, sem a szomszédok feljelenteni, nem is fogják észre venni, mert annyi, mintha grillezne az udvarában.

dr. Udvarhelyi István Gergely Tényleg csak nagyon röviden. Valóban lehet, hogy nem fogalmaztam teljesen egyértelműen, tehát még véletlenül sem szeretnék olyan látszatot kelteni, sőt, semmiképpen nem bíztatok senkit ilyesmire, hogy feljelentésekkel éljen akkor, amikor ilyesmit lát, hiszen ez valóban a legegyszerűbb jószomszédi kapcsolatokat is meg tudja mérgezni. Magam is azt az elvet vallom, hogy inkább egy tálca süteménnyel érdemes kopogtatni a szomszédnál, mint egy birtokvédelmi eljárással vagy egy feljelentéssel. Csupán arra szerettem volna utalni, hogy az eljáró hatóság számára milyen olyan eszközök állnak rendelkezésre, amelyeket bizonyítékként elfogad abban az esetben, abban a nem kívánt vagy nem várt esetben, hogyha valaki mégis úgy gondolja, hogy az ő türekszüzbét már elérte ez a fajta probléma, és nem tudott szépszóval hatni a szomszédjára.

Szavazás

Németi Beáta szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 2 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának 46/2022.(IX.26.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága **Javaslat az avar és a kerti hulladék nyílttéri égetéséről szóló rendelet hatályon kívül helyezése tárgyában** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.09.29.

8. napirendi pont tárgya: NAIH ellenőrzés, a közterületi kamera felvétele

Németi Beáta megnyitotta a napirend tanácskozását. Akkor Jegyző úr nem volt itt, az elejéről lemaradt, nekem viszont lenne két napirendi pont, amit hallottam. Telefonon már egyeztetünk, egyik a NAIH ellenőrzés, a közterületi kamerafelvétel kapcsán. Bármennyire is kínos a helyzet, de erről igenis úgy gondolom, hogy beszélnünk kell. Kint volt a NAIH, rendben van,

azért úgy gondolom, hogy egy kárenyhítő körülmény lehetne, és szerintem kellene is, hogy egy ilyen legyen, egy saját belső ellenőrzést ennek kapcsán. Egy dolgozói visszaélés történhetett, amit igenis szerintem ki kell vizsgálni. Találtam erre egy nagyon jó bejegyzést, ami szerintem abszolút helytálló lehet, hogy a hivatali szervezet dolgozóját a tudomására jutott állami, szolgálati magántitok tekintetében titoktartási kötelezettség terheli. E titoktartási kötelezettség az adatvédelemről szóló törvény rendelkezéseinek alapul vételével kiterjed az ügyfél személyiségi jogainak védelmére is. A titoktartási kötelezettség a közhivatal betöltésének megszűnése után is fennáll. A hivatali dolgozó minden olyan adatot, információt, tényt köteles a jegyző tudomására hozni, amely előbbi kötelezettséget befolyásolja. Én szeretném tényleg kérdezni a Jegyző urat, hogy indult-e valamilyen belső ellenőrzés, ha nem, akkor miért nem? Illetve, hogy van-e a dolgozóknak titoktartási kötelezettsége. És még lenne még egy pár kérdésem, Ki a felelős a közterület-felügyeletnek? Igazából itt azért nem nagyon vagyunk el látva információkkal, bár sokszor azt mondják, hogy a képviselőnek semmi köze nincsen a hivatal dolgozóiról, de azért akkor, amikor nem tudunk arról, hogy nincs már főépítésünk, vagy éppen nincsen jegyzőnk. Tehát, hogy ezeket mindegyiket, minden olyan információt folyosói pletykából kell megtudnia a képviselőnek. Tehát a kérdésem, hogy ki a felelőse a közterület-felügyeletnek, illetve milyen megállapodás van a HÉV-MÁV-val, ennek a szerződését szeretném, hogyha minden képviselőnek megküldené csütörtöki ülésig. Ezek lennének a kérdéseim, illetve javaslatom lenne, hogy a Pénzügy és Ügyrendi Bizottság erre indítson egy vizsgálatot, amennyiben a belső ellenőrzés nem történt meg, vagy pedig egy belső ellenőri vizsgálat lefolytatását rendelje el a Jegyző úr. Érdekesképpen én úgy tudom, hogy a héten volt Farkas Zsuzsannánál a művelődési házban egy belső ellenőri vizsgálat. De átküldöm, hogy esetleg ezt oda tudom adni, hogyha ez így egyszerűbb a kérdéseket. Tehát kérdésem, indult-e valamilyen belső vizsgálat, ha nem, akkor miért nem?

dr. Udvarhelyi István Gergely Igyekezem megosztani azokat az információkat, amelyek nekem is rendelkezésre állnak. Tehát valóban indult egy vizsgálat a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság részéről. A hatóságnak a kollégái egy egész napot töltöttek a Polgármesteri Hivatalban, amikor a rendelkezésre álló és nekik egy adott kérdéssor alapján feltehető checklisták alapján próbáltak tájékozódni. Ennek során szemügyre vették a kamerákat, a kameráknak otthont adó helyiséget, kérdéseket tettek föl részint nekem, részint a hivatalban dolgozó kollégáknak, közterület-felügyelő kollégának, műszakos kollégának. Sok más egyéb információt is szerettek volna még kérni, azt az ígéretet tették, hogy az egyéb kérdéseiket, amiket még aznap nem tudtak föltenni, ezeket írásban fogják felénk eljuttatni. Most ennek a NAIH-os vizsgálatnak a helyszíni szemléje óta eltelt két hét, de újabb kérdés e tekintetben még nem érkezett. Úgyhogy várjuk azt, hogy a NAIH mit tár föl. Most belső vizsgálatra kérdez a Képviselő asszony. Erre azt tudom mondani, hogy jelen pillanatban egy hatósági vizsgálat van, tehát semmiféleképpen nem gondolnám azt, hogy egy hatóság, amit az Állam arra hozott létre, hogy az ilyen típusú kérdésekre egy adekvát választ adjon, az elé helyeznének egy olyan vizsgálatot, ami ezzel maximum párhuzamosan futhatna, és vélhetően ugyanazokat a személyeket meghallgatva ugyanarra az eredményre kellene, hogy elvileg jussunk, csak hát nyilván ők ezt jóval professzionálisabban csinálják, mint ahogy azt idebent bárki is tudná végezni. Ez egy olyan speciális szakterület, amire a belső ellenőr kollégának nem biztos, hogy olyan rálátása van, mint a NAIH-os szakembereknek, sőt, szerintem ez egy egészen, egészen magas oddsszal adnám ezt az állítást, úgyhogy jelen pillanatban, miután egy igen komoly szervezet által folytatott hatósági vizsgálat van folyamatban, ezért úgy gondoltuk, hogy ennek az eredményei miután mindenkire nézve úgyis kötelezőek lesznek, ez egy határozatban testet fog ölteni, és nyilván erről a határozatról tájékoztatni fogjuk majd a Testület tagjait is. Hogy ki gyakorolja a közterület-felügyelet feletti rendelkezési jogokat? Azt tudom erre mondani, hogy a rendész kollégák ugyanolyan köztisztviselői státuszban vannak, mint a Hivatalban bármelyik más köztisztviselő, pénzügyi, adó, műszakon, tehát ilyen formán ők is jegyzői alá-

rendeltségben tevékenykednek. Ugye azt mindenki tudja a képviselők közül, hogy a Polgármesteri Hivatalt a jegyző vezeti, és a Polgármester úr irányítja. Tehát nyilvánvalóan egy hivatalnak meg kell felelnie a polgármester úr irányítási elveinek, illetve a hatályos szabályoknak, amit adott esetben a Képviselő-testület, vagy magasabb jogszabályok megállapítanak számára. A szerződés kapcsán valóban van egy ilyen szerződésünk a MÁV-HÉV-vel, ezt már mire a NAIH megérkezett, ezt már ők vizsgálat tárgyává tették. Ezzel kapcsolatosan most van egy pontosítás, merthogy ezt a szerződést áttekintve azt tapasztaltuk, hogy minden részrelemre nem terjed ki, illetve nem biztos, hogy minden olyan garanciális elemet tartalmaz, amelyet a NAIH szakértői megkívánnak, ezért azt a kezdeményezést tettük több mint két héttel, tehát még a NAIH helyszíni vizsgálatának a beérkezése előtt, vagy megkezdése előtt a MÁV-HÉV Zrt. felé, hogy szakértői szinten a mi adatvédelmi tisztviselőnk, illetve az ezzel foglalkozó szakembereink, akiket foglalkoztatunk, és a MÁV-HÉV-nek a szakemberei ezt a szerződést pontosítsák. Úgyhogy jelen pillanatban többek között a Polgármester úr által javasolt biztonságos vagon projekttel együtt a MÁV-HÉV Zrt.-nél egy ilyen jellegű feladat is éppen előkészítés alatt van. Úgyhogy ez a szerződés egyébként különösebb titkokat szerintem nem tartalmaz, de azt rögzíteni kell, hogy miután ez egy önkormányzat által kötött szerződés, ebben az esetben nyilván a polgármester úr lesz majd az adatgazda, tehát kiadni ezt a szerződést a Hivatal akkor tudja, ha Polgármester úrtól soron kívül, tehát csütörtöki napig, akkor tudom, hogyha erre a Polgármester úr kifejezetten instruál. Egyebekben természetesen a szokásos 15 vagy kötelezettségünk, vagy közzétételi kötelezettségünk áll fenn. Nem tudom, hogy minden kérdésére adtam-e a választ.

Németi Beáta Még egyetlen egy, hogy van-e a hivatali dolgozónak titoktartási kötelezettsége?

dr. Udvarhelyi István Gergely A köztisztviselő, amikor munkába áll, akkor egy úgynevezett esküt köteles letenni. Ennek a része az is, hogy a hivatali titkot meg kell, hogy őrizze. A hivatali titok fogalma alá tartozik minden olyan jellegű ismeret, amelyre a hivatali munkavégzés során az alatt vagy azzal összefüggésben kerül sor. Tehát a kérdésre a válasz az, hogy igen, van egy ilyen titoktartási kötelezettség.

Németi Beáta Ennek megszegése esetén, van-e valami retorzió?

dr. Udvarhelyi István Gergely Természetesen, tehát ez egy ugyanolyan fegyelmi eljárást vonhat maga után, mint bármelyik más típusú kötelezettségszegés. Tehát ez, amikor a köztisztviselő esküt tesz, abban az esetben, ha ez valamilyen okból sérül, akkor meg kell azt vizsgálni, hogy ez mi vezetett idáig, és abban az esetben, ha itt a vétkessége felmerül, abban az esetben felelősségre vonásának lehet helye. De természetesen itt minden körülményt értékelni kell, és pontosan amiatt nem is szeretnék erre különösebben több energiát fordítani, miután hatósági vizsgálat van folyamatban, és a felelősség megállapításának elsődlegesen ez lesz majd a formája.

Németi Beáta Ezt gondolom mindenki azért várja ennek az eredménynek, hogyha megérkezik a NAIH-tól a válasz, akkor szeretném kérni, hogy azért tájékoztatva legyen a Képviselő-testület. De gondolom, ezt már többen is kérték, ennek az eredményéről.

dr. Udvarhelyi István Gergely Természetesen, ha van ilyen igény, akkor természetesen nyilván.

Bakai Kálmán Majdhogynem mindent elmondott a Jegyző úr, amit én is el akartam mondani. Tehát egy magasabb szintű hatósági vizsgálat folyik, azt nem überelheti egy helyi vizsgálat.

9. napirendi pont tárgya: **Orvosi lakhatási hozzájárulás**

Németi Beáta megnyitotta a napirend tanácskozását. A második napirendi pontom az pedig az orvosi lakhatási hozzájárulással kapcsolatos. A múlt héten döntött a testület, 200 ezer forint

tos támogatásban részesül a leendő praxist betöltő orvos. Bízunk benne, hogy hamarosan lesz a hármas körzetre, ha jól emlékszem, hármas körzet. Szeretném kérdezni, hogy mi a helyzet a jogcím nélküli lakáshasználó ügyében? Van egy önkormányzati lakásunk, amit évek óta bérel valaki, bár ezt nem tudom, zárt ülésanyaga volt? Még mielőtt itt Képviselő úrra nézek a kamerafelvétel kapcsán. Jó, nem fogok neveket mondani, nem fogok neveket mondani semmiképpen, csak hát ugye azt. Nem mondunk nevet. Ez az egyik kérdésem, hogy mi a helyzet vele. Tehát az elmúlt két év alatt a megbízott ügyvédi iroda milyen intézkedést hozott ezzel kapcsolatban? Hogy áll ez az ügy? Döntött akkor a Testület, nem hosszabbítja meg a szerződést, vagyis hát szerződést bontottunk, mert nem fizetés, elmaradás volt, vagy nem fizetés, teljesen mindegy. Ugye érvényt veszített akkor az a szerződés az Önkormányzattal. Tehát igazából igen. Mit tett az elmúlt két évben az ügyvédi iroda ezzel kapcsolatban? Hogy áll az ügy? Van egy önkormányzati lakásunk, ami behajtásra vár, de ennek ellenére nekünk 200 ezer forintot kell majd fizetni függetlenül attól, hogy van egy lakásunk, amit nem tudunk neki biztosítani. Tehát hogy észszerűség az lenne, hogy ezt a lakást oda tudjuk adni ennek az orvospárnak. Nyilván nem fizetünk túl kevés pénzt ezért az ügyvédi irodának, plusz még hivatali jogászkodunk is van. Kérdezném, hogy ezzel a jogi aparáttal mikorra várható esetleg ebben az ügyben valami olyan áttörés, amire azt mondjuk, hogy végre pontot tudunk tenni ennek az ügynek a végére?

dr. Udvarhelyi István Gergely Akkor a válaszadást onnan kezdem, hogy mindenki tudja nyilván, hogy az elmúlt pandémiás időszakban a jogszabályok úgy voltak alakítva, és nyilván ennek megvan a maga jogpolitikai indoka, és ez nyilván alapvetően helyes is, hogy kilakoltatásokat nem lehet foganatosítani. Minden olyan esetben, amikor egy bérlő jogcím nélküli lakáshasználóvá válik, mert ilyen fogalomná válik az a személy, akinek lejár a szerződése, nem kötnek vele újat, de a lakást sem hajlandó elhagyni. Ezekre vonatkozóan jó néhány önkormányzati rendelet, ilyen büntető jellegű, a korábbi bérleti díjnál jóval magasabb összegű plusz fizetni valót ró lakáshasználati díj címén. A probléma ilyenkor mindig azt okozza, hogyha ez az ember fizetésképtelen, és nem tud ilyen jellegű összegeket sem, meg a korábbi alacsonyabb összegű díjakat sem megfizetni. Az a körülmény, hogy a szerződése valakinek megszűnik, önmagában még nem teremt alapot arra, hogy az ingatlanból, úgymond önhatalommal ki lehessen őt tenni. Erre kizárólag akkor van lehetőség, ha az érintett tulajdonos a lakás kiürítése iránt pert indít. Azt nem tudom megítélni, hogy milyen jellegű lépések történtek vagy nem történtek az elmúlt időszakban. Azt el tudom mondani tényként, hogy augusztus közepén, illetve második felében volt az ügyvédi iroda képviselőjével egy elég hosszú, majdnem egy fél napot kitevő eszmecsere, amikor minden olyan folyamatban lévő ügyet végig beszéltünk, amelynek valamilyen módon már döntési helyzetbe kellett volna jutnia. Többek között ennek a Református Egyháznak a szolgalmi joga is egy régóta húzódó kérdés, és ennek az egyik eleme volt ez a bizonyos kilakoltatási per, vagy lakás kiürítése iránti per. Az a pozitív információ van, hogy a keresett levél elkészült, és az Önkormányzat keresetet indít, keresetet terjeszt elő annak érdekében, hogy ezt a kilakoltatást végre lehessen hajtani. Most miután nemsokára úgyszólván kilakoltatási moratórium van, mert ugye megint elérkezik az az időszak, tehát ez gyakorlatilag április közepéig egyébként sem lenne végrehajtható, hiszen addig megint ezt a törvény tiltani fogja. Ugyanakkor lehetőség van arra, hogy ez alatt az időszak alatt legyen egy olyan jogerős bírói döntés a kezünkben, ami alapján áprilist követően, ha ez a moratórium lejárt, adott esetben bírósági végrehajtás útján, ha szükséges, de remélhetőleg elkerülhető, a rendőrség segédletével is akár, de érvényt lehet szerezni a kilakoltatásnak, és ezzel párhuzamosan nyilván, ha van arra esély, hogy megtérítést kérjünk, mert megtérülhet esetlegesen az a ki nem fizetett bérleti díj és egyéb felhalmozott tartozás, akkor nyilván ez is kötelezettség, amíg erről a Képviselő-testület egy határozott formában nem mond le. A másik kérdés ez az orvosi pályázat. Gyakorlatilag a testületi ülést követő nap, vagy lehet, hogy még nem is vártunk addig, hanem gyakorlatilag utána rögtön meg is történt ennek a pályázatnak a

kiírása. Ezzel kapcsolatosan kaptunk jó néhány jelzést, és a közeljövőben, az előző bizottsági ülésen már részben téma volt, és pont amiatt, miután egyeztetések vannak folyamatban, ezért igyekeztem csak a lényegre szorítkozni. Mindenképpen majd tárgyalássorozatba kell venni, egyrészt a körzet betöltésével kapcsolatos, a hármas orvosi praxis betöltésével kapcsolatos feladatokat is, részeként ezt a bizonyos lakhatási támogatást. A kollégáim a NEAK-nál ki-
posztolt vagy kirakott hirdetéshez is most csatolták ezt a lehetőséget. Ez az országos szinten látható, nemcsak a mi honlapunkról lehet értesülni róla, hanem most már országos szinten is benne van az adatbázisban, hogy aki Kerepesre jönne a hármas orvosi körzetet betölteni, az tulajdonképpen egy ilyen 200 ezer forintos lakhatási támogatással tud találkozni. Nagyon fontos, hogy a Testület döntése értelmében ez inkább egy hozzájárulás, mert vannak esetleg olyan orvosok, akiknek magasabb igényei vannak. Tehát ez a 200 ezer forint ez egy hozzájárulás, és eleve nem volt célja, hogy adott esetben az egész bérleti díjat úgymond fedezze vagy betakarja. Bízunk benne, hogy majd október elején, amikor lejár ez a pályázat, 30 napot adunk egyébként a beadásra. Valaki úgy gondolja, hogy ez a praxisjog gyakorlása ezzel a támogatással megfelelő lehet. Arra az esetre is fel vagyunk készülve, ha nem érkezik be pályázat, pont emiatt került a Testület napirendjére csütörtökön a jelenleg futó szerződéseknek a meghosszabbítása, hiszen a település nem maradhat orvosi ellátás nélkül. Nagyon érdekes kérdés lesz, mert az orvosi ügyeletnek is a problematikája, hiszen ott is fölmerült egy olyan kérdés, amelynek nyomán a jelenleg szolgáltatást nyújtó cég az újratárgyalást kezdeményezte a szerződés tekintetében, tehát így a négy önkormányzat, a gesztor vezetésével egyeztetéseket folytat jelen pillanatban is. Úgyhogy ennek az orvosi praxisnak, illetve az orvosi ügyelettel kapcsolatos feladatoknak a kérdésköre nemsokára ismételten a Testület elé fog kerülni.

Németi Beáta- Ez elkeserítő. Tehát, hogy újra csak ezt tudom mondani. Tehát van egy lakásunk, amit nem tudunk ilyen célra felhasználni évek óta.

Bakai Kálmán Jó, de ha moratórium van országosan, azzal nem tudsz mit csinálni.

Németi Beáta Jó, értem, de ez a moratórium nem most kezdő, és ez a probléma nem most kezdődött. Itt ez a fő gond.

Bakai Kálmán Nagyjából, amikor meghoztuk ezt a döntést, utána kezdődött a pandémia. Hát onnantól kezdve.

Németi Beáta 17:18 órakor bezárta az ülést.

Németi Beáta
Bizottság elnöke



Nagy Irén
Bizottság tagja

