

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának (a továbbiakban:
Bizottság) üléséről

A bizottsági ülés helye: a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2. szám alatti épületének emeleti tárgyaló terme

A bizottsági ülés időpontja: 2024február 26-án (hétfőn) 16:00 óra

Megjelent bizottsági tagok, tanácskozási joggal meghívottak, egyéb meghívottak és megjelentek: Jelenléti ív szerint!

Az ülés levezető elnöke: Némethi Beáta elnök

A Bizottság 3 fős.

A jegyzőkönyvet Bella Andrea készítette hanganyag alapján.

Némethi Beáta 16:03 órakor megnyitotta az ülést. Megállapítom, hogy a Városüzemeltetési Bizottság kettő fővel határozatképes. Harmadik tagunk nem jelent meg. Négy napirendi pontunk lenne, első Javaslat Kerepes Város Önkormányzata 2024. évi költségvetésének elfogadása tárgyában. Második Javaslat belterületbe vonás feltételrendszerének kiterjesztésére, a harmadik Tájékoztató csapadékvíz-elvezetésre vonatkozó tanulmányterv elkészítéséről szóló megállapodás első ütemének teljesítéséről, negyedik pedig a Javaslat önkormányzati beruházások megvitatására állami építési beruházási keretprogram viszonylatában.

Nagy Irén Játszóelemről ki fog tárgyalni? Csak a Pénzügyi Bizottság?

Némethi Beáta Vegyük föl? Jó, hát akkor ötödik napirendi pontnak a TÜV engedély. Egy darab javaslat. Megállapította, hogy **a Bizottság 2 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.**

Napirendi javaslat:

Előterjesztő:

- | | | |
|----|--|--------------------------------------|
| 1. | Javaslat Kerepes Város Önkormányzata 2024. évi költségvetésének elfogadása tárgyában | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 2. | Javaslat belterületbe vonás feltételrendszerének kiterjesztésére | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 3. | Tájékoztató Csapadékvíz-elvezetésre vonatkozó tanulmányterv elkészítéséről szóló Megállapodás első ütemének teljesítéséről | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 4. | Javaslat önkormányzati beruházások megvitatására állami építési beruházási keretprogram viszonylatában | dr. Udvarhelyi István Gergely jegyző |
| 5. | Javaslat 1 db játszóeszköz TÜV engedélyének elfogadására | Gyuricza László Róbert polgármester |

Az így javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontok megegyeznek.

NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA

1. napirendi pont tárgya: **Javaslat Kerepes Város Önkormányzata 2024. évi költségvetésének elfogadása tárgyában**

Németi Beáta megnyitotta a napirend tanácskozását.

Springer Friedrich Horst Nekem egy kérdésem lenne, mi van ezzel a Polgármester úr által előterjesztett, legalábbis előterjesztésből megkapott módosító valami. Az azt jelenti ugye, hogy az egy önálló előterjesztés, módosítás, vagy egységes szerkezetben fogjuk elfogadni? Én azt nem szeretném elfogadni. Hát ahol ő mondjuk a kiterjesztett sárgával ki van húzva, a kiegészítés, igen. Mondjuk, hogy 500 ezer forintért hadd döntsön, meg ilyen apróságok vannak benne.

dr. Ivicz Mihály Zsolt A normaszöveget pontosítottuk, annak benne kell lenni, ugye, tavaly 1 millió forint volt ugyanez az összeg, de ragaszkodott hozzá a testület, hogy ez 500 ezer legyen, mind a módosításnál, mind pedig az egyedi intézkedésnél, ezeket meg kell jeleníteni, csak mivel gyors rendelt alkotás folyt, ezeket a pontosításokat meg kellett tenni. Hát nem maradtak ki, hanem így lett még jobb. Nem, nem, sőt, hát mondom, az egymillió forint helyett, 500 ezer lett, amit a testület limitül szabott meg. Igen, tehát beleraktuk azt is a rendeletbe, hogy meddig tud eljárni Polgármester úr egyedül.

dr. Udvarhelyi István Gergely Nem, tehát nyilván testületi döntéssel ellátott, korábban meghozott határozatokat nem fogunk felülrírni úgy, hogy egyébként azt nem mondanánk, vagy nem tennénk az asztalra. Azt gondolom, hogy azon túlmenően, amit itt a majdnem nyolc és fél óras két bizottsági ülés kitárgyalt, azon kívül semmi nincsen ebben benne. Viszont kiment egy másik módosítás, aminek majd a bizonyos részen, amelyet majd még holnap fogjuk kiküldeni, mert szükségesnek tartjuk, hogy ez teljes képként legyen a képviselők előtt. Ugye, most a múlt héten kiküldött módosításban lerögzítettük határozatban is a költségvetés fő sarokszámait, aztán határozatként megjelenik a gazdasági társaság ügyvezetőjének a bére. A harmadik volt, ugye C ponttal jelöltem, most itt a Szabó Magda Művelődési Háznak az SZMSZ módosítása, ami ugye praktikusán egy rendeletmódosítás, és lesz még néhány az időközben beérkezett és nyilván költségvetést érintő kérdésekben. Az egyik ugye, amit körbeküldött a Vig János képviselő úr, ez a bizonyos Sportház, TAO-s forrás. Ezt ennek megfelelően, határozati formában, amit ő leírt, azt be fogjuk terjeszteni, hogy ennek legyen egy rendes, lerögzített, megjelenített formája, ugyanabba, ugyanazokkal az összegekkel, amiket ő ott megjelölt, tehát ez lesz az egyik, a másik annak érdekében, hogy a költségvetésben elfogadandó, vízelvezetést érintő beruházások azonnal el tudjanak kezdődni, ezért holnapra a tervező össze fog állítani egy árazott és árazatlan költségbecslést, ami gyakorlatilag kvázi a beruházásnak a műszaki tartalmát is megjeleníti, és mind erről, mind pedig a műszaki ellenőr kiválasztására, egy-egy pályázatot javasolunk majd a testületnek meghirdetni, a költségvetés elfogadásával egyidejűleg azonnal. Tehát, hogy ne veszítsünk több időt, azonnal legyen ez meg. Aztán, amire még fogunk javaslatot tenni, ugye majd az Aljegyző asszony készíti elő a városnak az idei közbeszerzési tervét, és eddig állandó problémát jelentett, hogy ahány közbeszerzés, mindig egy-egy újabb közbeszerzővel kellett kapcsolatot kialakítani. Most erre is szeretnénk egy pályázati formát lehetővé téve, kiválasztani egy olyan személyt, akivel huzamosabban együtt lehet működni, és nem kell minden egyes alapadatot újra és újra elmagyarázni, megadni. Illetve amit szintén most az Aljegyző asszony simított ki a mai délelőtt folyamán, van nekünk egy lejárató lakásbérleti szerződésünk ezzel a Meleg Erzsébet nevű hölgygel, és nyilván nem tartjuk célravezetőnek ezt évenként újrakötni, főleg úgy, hogy gyakorlatilag ő lakik benne már időtlen idők óta, úgyhogy arra fogunk javaslatot tenni, hogy ezt az egy éves szerződését, ezt

határozatlan idejűre konvertáljuk át, és emeljük legalább egy 10 ezer forintos összeget, tehát 90 ezer forint helyett 100 ezer forint bérleti díjat fizessen inntől kezdve, a határozatlan idejű szerződést egyébként megszüntetni is jóval könnyebb, mint egy határozott idejűt, tehát ebből a szempontból is szerintem az önkormányzat jobban fog járni. Ezek lesznek majd azok, amiknek ugye részben holnapra össze fog állni a műszaki tartalma, és akkor erről még majd lehet egyeztetni, de ezeket szintén úgy gondoljuk, hogy akkor szintén legyenek majd a költségvetés elfogadásával párhuzamosan meghozva, mint döntés, és akkor ezt holnap kora délután fogjuk majd kiküldeni, hogyha műszaki szakértő elküldte az árazott, meg az árazatlan költségbeclést a tüzelvezetésre.

dr. Udvarhelyi István Gergely Igen, igen. Tehát kell majd az egész rendeletről a végén, de ugye van ott a költségvetési fő sarok számaira egy határozat, az egy szavazás, a gazdasági társaság ügyvezetője még egy szavazás, a Szabó Magda művelődés az egy harmadik szavazás, és hogyha nincs egyéb módosító, akkor a végszavazás.

Szavazás

Döntéshozatalban résztvevők száma: 2 fő. Döntéshozatalból kizárt neve, a kizárás indoka: nem volt. A Jegyző, vagy megbízottja jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: nem volt. *(Ahol ezek eltérőek, ott külön rögzítésre kerülnek.)*

Szavazás

Németi Beáta szavazásra bocsátotta a kiegészítő indítvány szerinti írott 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 2 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának 5/2024.(II.26.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága **Javaslat Kerepes Város Önkormányzata 2024. évi költségvetésének elfogadása tárgyában** napirendben szereplő kiegészítő indítvány szerinti 1. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.02.29.

Felelős: Németi Beáta

Szavazás

Németi Beáta szavazásra bocsátotta a kiegészítő indítvány szerinti írott 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 2 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának 6/2024.(II.26.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága **Javaslat Kerepes Város Önkormányzata 2024. évi költségvetésének elfogadása tárgyában** napirendben szereplő kiegészítő indítvány szerinti 2. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.02.29.

Felelős: Németi Beáta

Szavazás

Németi Beáta szavazásra bocsátotta a kiegészítő indítvány szerinti írott 3. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 2 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának 7/2024.(II.26.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága **Javaslat Kerepes Város Önkormányzata 2024. évi költségvetésének elfogadása tárgyában** napirendben szereplő kiegészítő indítvány szerinti 3. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.02.29.

Felelős: Németi Beáta

Szavazás

Németi Beáta szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott rendelettervezet és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 2 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának 8/2024.(II.26.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága **Javaslat Kerepes Város Önkormányzata 2024. évi költségvetésének elfogadása tárgyában** napirendben szereplő rendelettervezet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.02.29.

Felelős: Németi Beáta

2. napirendi pont tárgya: **Javaslat belterületbe vonás feltételrendszerének kiterjesztésére**

Németi Beáta megnyitotta a napirend tanácskozását.

Nagy Irén Ugye ez egy régóta várt történés, de eljutottunk odáig, hogy akkor ez most már leírva is itt van előttünk, amit én nagyon köszönök. Nekem az a kérdésem, hogy ugye itt van benne, hogy az értébecslést, azt mi készítjük el a mi költségünkön. Tehát, hogy ugye, az egy faramacsi helyzet, mert az értébecslés, azt tudjuk jól, hogy ha megmondom az értébecslőnek, hogy mégis mi az irányelv, hogy mit szeretnék végeredményben kihozni, akkor ő abba az irányba fogja kerekíteni a számokat. Na most ugye, ellentétes az érdekünk, az ingatlan tulajdonos és az önkormányzatnak. Tehát ugye, ő azt szeretné, hogyha minél kisebb lenne ez az értéknövekmény, mi pedig azt szeretnénk, ha minél nagyobb összeg lenne kimutatva. Tehát akkor, ha jól értelmezem, akkor mi választjuk ki az értébecslőt, viszont a költségeket az ingatlan tulajdonosa fogja állni. Ez benne lesz abban a szerződésben, amit ugye ő, mint másik fél alá fog írni. Ez nekem teljesen jól hangzik így. Ugye az útleadás eddig is feltétele volt annak, például a Homok dűlő, Szőlő dűlő, hogy egyáltalán belterületbe vonjuk. Ez továbbra is

fennáll akkor, hogy először ezt az útleadási történetet neki végig kell vinnie, hogy a megfelelő útszélesség meglegyen, stb. Ezt követően jön ugye az értékbecslés, és ha az értékbecslés közötti összegnek a 25 százalékát ő befizeti, utána jön egyáltalán a testület elé, ez az egész döntéshozatal. Tehát addig nekünk, úgymond nincs teendők, mint képviselő-testületnek, egyetlen egy kérelemmel sem. Én azt gondolom, hogy azért ez egy elég hosszú folyamat, ami egy picit lassítani fogja a belterületbe vonást, amit én egyáltalán nem bánok, tehát félreértés ne essék, tehát nem szeretném gyorsítani a belterület bevonásokat, de ezzel már mindenféleképpen egy pozitív lépést teszünk előre annak érdekében, hogy igenis, ne egyoldalú legyen az értéknövekménynek a haszon része. Én köszönöm, hogy ez így ide került elénk, én azt gondolom, hogy minden le van benne írva, akkor, ha ez nem volt benne, megmondom őszintén, egyértelmű számomra, de ha ez így van, akkor szuper.

dr. Udvarhelyi István Gergely Annyit apró pontosításként elmondanék, hogy ugye, ez, amit említettél, ez az útleadás, ez gyakorlatilag a jogi előfeltételek rovatba tartozik. Ugye, ez az első mondat, hogy először a jogi előfeltételeket vizsgáljuk meg, nyilván, ameddig ugye nem adott le utat, addig ugye ott közlekedni sem lehet, meg egyébként nyilván a legfontosabb célját, valószínűsíthető lakóingatlan kialakítását veszélyezteti, hogyha az ingatlanoknak nincsen útkapcsolata, tehát akkor eleve nem is tudna ő mit kezdeni ezzel az egészszel. Valóban az van, hogy most is van jelen pillanatban három ilyen kérelem, ami, hát hogy is mondjam, nagyon gyorsan szeretne volna ezt a belterületbe csatolást minél gyorsabban áteröltetni. Ezek most jelen pillanatban még nincsenek itt a testület előtt. Mindenféleképpen fogjuk javasolni, hogy ezt a határozatot, a folyamatban lévő ügyekre is ki kelljen majd terjeszteni. És nyilvánvalóan úgy működik a dolog, hogy amikor beadja az illető a kérelmet, akkor gyakorlatban azt is vállalja, hogy megelőlegezi ezt a költséget. Pontosan azt is szeretnék elkerülni, amire éppen nemrégiben volt egy precedens, hogy az illető, egy nyíregyházi illetőségű beruházó, elkészített ugyan egy értékbecslést, de hát ezek az általa megjelölt értékek finoman szólva sem olyanok, mint amelyek szerintünk a valóságot tükrözik, úgyhogy ő szépen előlegezi és fizeti, mi pedig majd megrendeljük. Nem adunk le semmiféle komplex megrendelést, tehát mi azt várjuk el tőle, hogy becsületesen az értékbecslő végezze el a munkáját, a helyben szokásos telekárak és a saját szakmai szabályai szerint, adjon egy megfelelő értékbecslést, és nyilván utána, amire még nagyon felhívnam a figyelmet, az az, hogy a főépítész tehet olyan megkötő intézkedéseket, vagy előírásokat, amire nyilvánvalóan, a belterületbe csatolandó ingatlan tulajdonosának lenne egyébként elvi lehetősége, de szerződéses kötelezettséget vállal, hogy ezekkel nem fog élni, mert ugye a HÉSZ módosítása még jelen pillanatban messze van, és nagyon vigyázni kell arra, amit a Főépítész asszony egyébként le is írt, hogy azért ilyen 500, meg kevesebb, mint 600 négyzetméteres telkeken, ne alakuljon már ki két lakásos ház, hiszen az emberek között, ilyen kis területen történő együttélés, állandó konfliktusforrásokat generál, arról nem is beszélve, hogy egy sokkal nagyobb lakosságszám növekedést fog eredményezni. Itt tehát arról van szó, hogy gyakorlatilag ezen a költségeknél túlmenően, egy önkorlátozást is vállal az érintett, és erre van egy elég súlyos szankció is beépítve, méghozzá az, hogy, ha nem azt és nem úgy építi meg, ahogy egyébként a szerződésben vállalta, akkor a 25% különbözetet rögtön megszorozzuk hattal, és akkor ez az összeg lesz a kompenzációja a városnak azért, mert ugye nyilvánvalóan, egyébként HÉSZ-nek megfelelően építette fel a lakást, vagy a lakásokat, utána már azt az építéshatóság nem fogja elbontani, de ha valaki szerződést szeg, és nem azt építette meg, amire annak idején a képviselő-testülettől, a belterületbe csatolási engedélyt megkapta, akkor nemcsak azt vonjuk el tőle teljes mértékig, amennyi az ő nyeresége, hanem még ezt nyilvánvalóan, egyfajta retorzióként is alkalmazni kell, hiszen ezzel ő, jelentős többlet terhet ró a városra, annak az infrastruktúrájának a kialakítására. Tehát ez a hatos szám, ez nem tévedés, nem mérlegelés, hanem az egy vállalt dolog, és hát nyilván, épp beszélgettünk ennek ugye, a jogi háttéréről, hogy ezt majd milyen formában fogja érvényesíteni a város, és itt nyilván majd azt várjuk el az érintettől, hogy itt se tévedésre, se meg-

tévesztésre nem fog tudni majd hivatkozni, ezek a szerződésben világosan le lesznek írva. Tehát ezeket tartjuk mi szükségesnek annak érdekében, hogy legyen egy ésszerű kompromisszum azok között, akik szeretnék az ingatlanjaikat belterületbe csatolni, viszont ebből nyilván a város, a saját infrastrukturális kiadásainak a biztosítására, valamennyi fedezetet a nyereségből, annak az egynegyed részét elvonja annak érdekében, hogy ezt a közösség érdekében tudja a későbbiekben használni.

dr. Gál Andrea Szóval egy fontos garancia, hogy mindazokat a tényeket, jogi kötelezettségeket, amiket ebben a szerződésben rögzíteni fog az önkormányzat és az igénylő, ezt az ingatlan nyilvántartásba is bejegyeztetjük, tehát az ingatlan mellett ott lesz, hogy mik azok a kötelezettségek, amivel ez az ingatlan, mint immáron belterületi ingatlan, aztán beépíthető feltételekkel, igen. Tehát nem lesz az, hogy eladja valaki, és akkor már azt se tudja, hogy meg kell építeni az utat, csatornázást, ilyeneket.

dr. Udvarhelyi István Gergely Tehát, ha nem hagyományozzuk tovább azokat a kötelezettségeket, akkor szintén szerződésszerű, és akkor jön a büntetés.

Springer Friedrich Horst Köszönöm szépen, és én tulajdonképpen, üdvözlöm ennek az előterjesztésnek a szövegét, egyetlen egy kitétel, vagy inkább javaslat lett volna, de az nem itt jelenik majd meg, hanem máshol. Ez az 550 négyzetméteres határ, amire azt mondjuk, hogy na, arra már társasház is lehessen építeni, hát én azért ezt egy kicsit még bővíteném, én akár az ezer négyzetméterig is elmennék ebben az esetben, de ez már a helyi építési szabályzatnak a módosítását fogja majd érinteni. Ami ebben az esetben viszont tényleg nagyon fontos, és nem a bevételi oldalát kiemelve, bár nagyon fontosnak tartom azt, hogy a városnak valamilyen forrása legyen, most már tényleg, mert nincs semmilyen bevételünk, de nagyon jó, mert nagyon sokan megszegték. Én ezt úgy szoktam pestiesen mondani, hogy hülyének néznek minket, de szó szerint így van. Felépítenek egy hodályt, nem egyet, kettőt, hármat, négyet, aztán lehet, hogy egyébként két lakásos társasháznak van bejelentve, de lakik benne mondjuk nyolc család, vagy nyolc villanyóra, nyolc vízóra, mit tudom én, igen, többek között, és utána a városnak, majd később, olyan költségei lesznek, mert, hogy óvoda, iskola, buszjárat, aszfaltozás, közvilágítás, mindenféle igényekkel előjönnek, és hát ugyanez a helyzet állt elő a Panoráma lakóparkban, az is egy érdekes helyzet, ugye, amikor több tulajdonosváltáson ment át az ingatlan, és a jelenlegi tulajdonosnak fogalma nincs arról, hogy neki milyen kötelezettsége van, mondjuk útépítés, csatorna, vízelvezetés és egyéb közvilágítású aszfaltozás terén, és szegények azt hiszik, hogy az önkormányzat fogja megépíteni neki az aszfaltot, pedig nem, de ez a széljegyes megoldás, ez viszont tökéletesen erre utalhat, hogy ott egy közigazgatási szerződés jön létre, az önkormányzat és az építető, vagy a vállalkozó, vagy a tulajdonos között, amiben ez részletezve lehet. Úgyhogy ez teljesen jó, még egy kérdés, amit itt bejegyzek. Kérelemben nyilatkozni kell arról, hogy a kérelmező milyen konkrét céllal kéri a kérelem teljesítését. Hát ez egy picit lehet, hogy majd akkor, majd abban a szerződésben kell ezt azért részletezni, jobban, hogy a konkrét cél, úgy legyen meghatározva, hogy az nekünk is jó legyen, ne lehessen kibújni alóla, mert, és többek között, itt majd akkor, ki lehet témi például azokra a belterületekre, adott földrészekre, utcalekerítésekre, meg egyébként, tehát azért ez tényleg az első lépés, ahogy ezt az Irén is mondta, hogy nagyon jó, hogy az első lépés az, hogy leadod az utcát, vagyis a leadott területet az utcának, ezzel még nem kaptál semmit, mert eddig az volt a divat, hogy valaki odaadta azt a három méter szakaszt a járda felől, és akkor onnantól kezdve már belterületben is voltunk neki ingyen bérmentve. És mikor megvett két telket egymás mellett, akkor leadott három méter szakaszt, majd megépített négy társasházat oda. Na, köszönöm szépen, végül is én csak azt akartam mondani, hogy köszönöm.

Nagy Irén Jegyző úr, az a kérdésem, hogy hogyan és milyen formában tudjuk kiterjeszteni, a már belterületben lévő, de még be nem épített területekre, hogy ez az 550 négyzetméter hány lakás. Tudom, hogy a HÉSZ, de ugye azt mondtuk, hogy a nagy HÉSZ-t várunk, hogy majd mikor fog az állami főépítész, meg egyebek. Tudunk-e mi, esetlegesen hamarabb részfelada-

tokra módosítást tenni, hiszen azért a testületnek már volt egy olyan döntése is, hogy egy ingatlan. Tehát ki mertük mondani azt, hogy nincs kettő. Egy. De amíg ezt nem mondjuk ki, addig gombamód nőnek az ikerházak, a majdhogynem sorházzá alakulnak a Panorámában az egymás kert végi telkek, hiszen elől is van két lakás, meg onnan is van két lakás, és ha fölülről megnézem, az már majdnem, mint egy négy lakásos sorház, mert ez az oldalhatáros beépítés ez nálunk egy nagyon rossz döntés volt. Tehát, hogy van-e lehetőségünk a HÉSZ-hez hozzányúlni, hogy igen, akkor próbáljuk meg minél hamarabb ezt a részét legalább meglépni.

dr. Udvarhelyi István Gergely A szituáció azért nem olyan egyszerű, mint ahogy így elsőre tűnik, hogy majd az ember, vagy a testület módosít, és akkor utána minden a helyére kerül, ugyanis a jelen pillanatban hatályos helyi építési szabályzat szerzett jogokat generál azoknál, akik ennek a helyi építési szabályzatnak megfelelően építették, vagy szeretnék beépíteni majd a területét, saját területüket. Itt ugye azt kell látni, hogy visszamenőlegesen, olyan szempontból nem lehet módosítgatni a szabályokon, hogy a jelenlegi jogaikat valakinek elveszjük, csak abban az esetben, hogyha hét év biztosítva volt neki arra, hogy ezekkel a jogokkal éljen, és ezzel nem élt. Ez egy jogvesztő határidő is lehet, hogyha a testület módosítja majd a HÉSZ-t. Tehát azt lehet mondani, hogy most, hogyha 2016-ban biztosítottak neki egy jogot, azt 2024-ben meg lehet módosítani akkor, ha ezzel a jogával nem élt, kártalanítás nélkül, de abban az esetben, hogyha a testület most akarná ezt módosítani, és ez azért egy nagyon körmönfont feladat, nem lehet senkitől sem jogokat elvenni, hanem ezt majd csak felmenő rendszerben lehet érvényesíteni, tehát, aki majd ezek után szeretne majd építeni, viszont nagyon figyelni kell arra, hogy kártalanítási kötelezettséggel járhat, hogyha már megszerzett jogokat akar az önkormányzat visszamenőlegesen megváltoztatni ez alatt a hét éves idei intervallum alatt, hogyha ez még nem telt el. Úgyhogy azért is van az, hogy itt most szerződésekkel próbálnánk a még belterületbe nem csatolt részeknél ezt a problémát kivenni, de teljes mértékig a HÉSZ módosítás se fog erre az általad feltett kérdésre megoldást adni.

Záborszky Ede Nekem is kérdésem lenne ezzel kapcsolatban, hogy miért pont hatszoros, hogy ez a szorzó miért pont hatszoros, megmondom azt is, hogy miért. Mert ugye, volt az a Madarász utcai ház, amire ugye, nem tudom, itt a régi aljegyző mondta, hogy kérjünk egymillió nyolcszáztezret, én ragaszkodtam a 4 millióhoz, a végén azt hiszem, 3 és fél millióban állt meg a dolog. Most 53 millióért árulják. Tehát, hogy nem kell szerintem szerénykedni ezekkel a milliárdos építési vállalkozókkal. Én szerintem.

dr. Udvarhelyi István Gergely Hát, itt azért gyakorlatilag kicsit külön kell választani a dolgokat. Tehát, amit te mondasz, ez a bizonyos ingatlan. Itt ugye, az önkormányzat úgy került bele egyáltalán a képletbe, hogy meghalt egy társtulajdonos, egy elég kis részt öröklő személy. Ezt azért muszáj tisztázni, mert itt gyakorlatilag egy kisebbségi tulajdonnak a kvázi értékesítése lett volna, de még nem voltunk tulajdonba sem, tehát egy várományt értékesített az önkormányzat, és ennek azért még volt utána utóélete, mert még volt szerencsém utána beszélni a vállalkozóval, külön elmesélem, hogyha érdekel. Itt meg egyáltalán, itt meg az a lényeg, hogy itt meg kifejezetten a belterületbe csatolásra váró ingatlan, azt ugye nem kellett belterületbe csatolni, az már ugye egy meghatározott szegmensben, az már készen volt, tehát ott igazából csak egy várományt adtunk el. Itt meg arról van szó, hogy még belterületbe nem csatolt ingatlanokat nem szeretnénk érteken alul betenni, és ez a hatszoros összeg, hogy hogy jött ki. Tehát, ugye 25%, tehát az egynegyed rész, tehát csak a nyereség hányadról beszélünk, tehát nem a telek eredeti értékéről, hanem a leendő érték és az eredeti érték közti különbségről. Ennek a 25 százaléka tart igényt az önkormányzat a javaslat szerint, és abban az esetben, ha valaki nem azt teszi, amiben szerződéses kötelezettséget, vagy amire szerződéses kötelezettséget vállal, akkor három egységgel elvontuk tőle a teljes nyereségét, és még három egységnyi büntetést fizet azért, mert, hogy nem azt csinálták, nyilvánvalóan az a láthatatlan nyereség, ami egyébként még keletkezik nála, hogy pontosan, amiért nem azt építette, amit kellett. Az biztos, hogy mindenkit óvatosságra int, hogyha azért itt azért több milliós tétel a 25

százalék is, tehát gondolj bele, hogy mondjuk, gyakorlati példát említek, ingatlan tulajdonos fordul az önkormányzathoz, van neki mondjuk 2000 négyzetméter zártkerti ingatlana, abban az esetben, ha ennek az értéke mondjuk legyen Kerepesen, mondjuk egy 15 millió forint körüli összeg, ez az ingatlan, hogyha belterületbe csatolod, hát ki tudod számolni, hogy ezer négyzetméteres ingatlanokat, ilyen 35-40 millió forintért, építési telkeket ennyiért árulnak Kerepesen. Tehát a 15 millióból csináltál neki 70-80 millió forintot, na most ez mondjuk, akkor legyen a 80 millió, akkor a 80 millió, meg a 15 millió forint közötti különbözet 25 százalékát elvonod, és akkor nyilván az összes többi az ő nyeresége. Tehát, ha ezt összeszámolod, ez 10 milliós nagyságrend, amit neki be kell fizetnie. Úgyhogy ez mindenféleképpen, hogyha még ráadásul elvonod a nyereségét is már nem azt csinálja esetleg, amiben megállapodtunk. Azért ez mindenkit óvatosságra int, főleg úgy, hogy be van jegyezve széljegyként, meg kötelezettséget vállal rá, hogy ezt megtéríti. Tehát ezzel nem biztos, hogy érdemes szórakozni, mert ez hirtelen egy nagy összegű kiadást is jelenthet, és ott van leírva feketén-fehéren a szerződés, nem fogja tudni megtámadni. Nem mondom, tehát azért hat, mert ugye egynegyedét elvonsz, tehát, ha 100%-nak veszed a növekményt, a növekmény 25%-át, tehát az egynegyedét elvonod, és úgy jön ki a hat, hogy akkor még három egység van ugye a száz százalékig, így jön ki az egy egész, tehát azt az egészet elvonod, az a három egység, meg három egység büntetés. Így van, tehát elvonod

a teljes nyereségét, meg elvonod az ő látens nyereségéből is egy jó részét, tehát még 25 százalékot, csak ugye azt már nem lehet megbecsülni, azt is lehetne, de már nem célszerű, mert arra megint külön szerződni kéne, ezért kell ebbe a szerződésbe lerögzíteni, hogy akkor a tényleges nyereségnek a háromnegyed részét még pluszban elvonod tőle, és így jön ki a hat.

Záborszky Ede Miért nem ott lehet nyolc vagy tíz?

dr. Udvarhelyi István Gergely Hát azért, mert a túlzott, tehát a túlzott mértékű biztosítékokat egy idő után a bíróság csökkentheti, tudod? Tehát, hogyha itt jogvita alakul ki, akkor olyan összegeket kell mondani, ami jogilag megalapozott, alátámasztható, hogyha ezt mondjuk, kötbérnek tekintjük, tehát ugye, például olyan eszköznek, amit mondjuk, megíiusulás, vagy szerződésszegés esetén szoktak kikötni a felek, akkor a túlzott mértékű kötbért a bíróság tudja csökkenteni. Tehát nem szeretnénk belemenni egy olyan manőverbe, meg nem is az a cél, hogy bárkit ellehetetlenítsünk, hanem az, hogy lehetőleg erre, a nagy összeg miatt, ne kerüljön sor. Tehát ez a cél, tehát ezeknek, inkább egy ilyen, represszív jellege van, vagy preventív inkább, sem, mint egy ilyen szándékolt bevételszerzés, de ettől függetlenül bele kell tenni.

Szavazás

Németi Beáta szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 2 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának 9/2024.(II.26.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága **Javaslat belterületbe vonás feltételrendszerének kiterjesztésére** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.02.29.

Felelős: Németi Beáta

3. napirendi pont tárgya: **Tájékoztató Csapadékvíz-elvezetésre vonatkozó tanulmányterv elkészítéséről szóló Megállapodás első ütemének teljesítéséről**

Németi Beáta megnyitotta a napirend tanácskozását.

Szántóné János Ildikó A képviselő-testület döntésének megfelelően szerződünk a NALAMI Kft.-vel, mint tervező irodával, a csapadékvíz-elvezetés elvi tanulmánytervének felülvizsgálatára, de első pontban volt egy 45 napos határideje arra, hogy a városban meglévő akut csapadékvíz-elvezetési problémákra, egy tervezés nélküli költségbecslést és javaslatot tegyen. Ezt megtette, ennek folyik még egy felülvizsgálata, mert azóta is, tehát amióta ezt beküldte, azóta is folyamatosan kinn voltunk, helyszínelünk, ahogy múlt héten is megtettük ezt, kvázi ez csak a tájékoztatásról szól ez az anyag, és ennek egy ilyen elvi elfogadásáról. De amint a Jegyző úr a felvezetésben elmondta, például holnapra, holnap délelőtt, vagy a délelőtt folyamán, meg fog küldeni a tervező egy ezzel kapcsolatos konkrét javaslatot, amiben a múlt heti, meg az azelőtti heti bejárás eredményét is bedolgozza, és egy konkrét ajánlattételi felhívás mellékletét képező árazott és árazatlan költségvetést is javaslatként meg fog tenni. Egyébként a tételek azok körülbelül azok, amik a költségvetésbe vagy a költségvetési táblázatba, akár karbantartás, akár felújítás sorokra javaslatként bekerültek. Nem a szándék volt a lényeg, hanem a tételek. De egyébként, többnyire a javaslatokat is figyelembe vettük, csak van egy bontása annak, hogy mi hova került.

Németi Beáta Én annyi kiegészítést szeretnék hozzátenni, hogy Jegyző úr, én nem tudom, hogy lehet ilyet kérni, hogy ez legyen rögzítve, hogy minden egyes mozzanatáról, amikor maga a bejárás, kivitelezés történik, akkor a képviselő-testület, illetve a bizottságnak legyenek kedvesek egy meghívót küldeni, hogy akkor mi is részt tudjunk venni az egész folyamatban, illetve mikor átadásra kerül bármi, illetve ez az egész képviselő-testületre legyen kiterjesztve.

Nagy Irén Nekem volt szerencsém a tervező úrral találkozni, illetve a kollegájával. Ha valaki visszaemlékszik a pályázat értékelésére, mikor ugye kiválasztottuk, tudom, hogy az egyetlen szempont az ár, hogy ki a legolcsóbb. Én akkor is jeleztem, ha emlékeztek, hogy hát Lajos bá, nem tudom, mit fog ezzel a feladattal csinálni. Na, ez azért beigazolódik. Tehát azt leírni mindenhova, hogy szikkasztó árok, pont. Na most, megnézzük ezeket a pontokat, hogy miket javasol, szikkasztó árok. Hát azért ehhez nem kellett diploma, ugye, hogy azt mondjuk, hogy árok kell. Ildikótól kérdezném, a 6-os pont a Magtár tér, csapadékvíz-elvezetési problémája. Itt ez kifejezetten főtt a Magtár tér, vagy az a kis utca is, ahova bementünk, mert azért oda azt írni, hogy szikkasztó árok, azért azt gondolom, hogy az nem volt egy mérnöki bravúr. Tehát ugye szórt köves útfelület, és a nagyobb mértékű lejtés miatt, a csapadékvíz mennyiségét, szakaszos, szikkasztó árokkal csökkenteni kell. Na most, ott ezt nem lehet, ott megbeszéltük a helyszínen, hogy az nem megoldás. Az ingatlanok védelmére szegély építése javasolt. Hát nincs mihez képest szegély, hát, ha nincs út, akkor mihez képest építék szegélyt. Az összegyűjtött csapadékot vezetjük a szikkasztó árokba. Hát én is azt gondoltam, hogy a vizet és nem mást. A terület összetettsége miatt terv és engedélyezés szükséges. Tehát nem nagyon látom ebben azt a nagyon nagy szakmai hozzászólást, vagy nem is tudom minek nevezem, tehát ettől mi nem leszünk előrébb. Tehát, ha ő ennyit fog tudni nekünk produkálni, akkor ezzel nem leszünk előrébb, illetve, amivel senki nem akar foglalkozni, vagy nem is az, hogy nem akar, homokba dugjuk a fejünket, de ott a Magtár téren is teljesen egyértelműen megállapítottuk, mikor ott voltunk, hogy az ott összegyűlt vízmennyiségnek egy jó nagy része, az ingatlanokból kivezetett víz. Szemmel láthatóan, a teljes tetőfelületnek a csatorna, még csak nem is lent, hanem főtt, ki az utcára és folyik. Tehát a teljes tetőfelületről ki van vezetve a víz az utcára. És hogyha ez mind a két oldalon. Kerten belül kell elszikkasztani. Így van. Ma már

ilyen kulé kavicsos gödröket csinálnak a telkeken. Az új építésű házaknál mindenhol úgy kötelező.

Németi Beáta Én úgy kaptam építési engedélyt, hogy a kertben szerepelt, hogy a kertben belül hova fogom elvezetni az egész tetőfelületre érkező csapadékvizet.

Nagy Irén Igen, csakhogy az ő általa kivezetett víz a szomszéd házat pedig előnti. Tehát például, itt a Magtár téren lévő vízelvezetés, ez azt jelenti, hogy az összes víz onnan lezúdul a sorházakhoz, és a sorházakat pedig előnti a víz. Nem a mi vizünk, mert nekünk nem keletkezik ott vizünk, mert ott nem, de ami a Magtár tér felől jön víz, az most a legutóbbi esőzésnél, nagyon komoly károkat idézett elő, a mi ingatlanjaink előtt, miközben az ráadásul egy magánút, tehát a mi általunk megcsinált utat előntötte az az iszap, de szó szerint iszap vastagon, ami a Magtár térről lezúdul rá. Én ezt értem, csak a sok kivezetett víz, a sok kivezetett víz azért megnehezíti a dolgunkat. Nem Ildikó fogja ezt eldönteni, hanem Nagy Lajos fog nekünk egy tervet készíteni, akkor hallgassuk meg, hogy.

Szántóné János Ildikó De a tervezési folyamat ebben az esetben három részből áll. Az első rész az az, hogy azokra a szinte karbantartási, felújítási, de mindenesetre tervezést és engedélyezést nem érintő, vagy nem igénylő megoldásokra tegyen csak javaslatot, amit be is építünk, mint karbantartási, felújítási jellegű feladat. A Magtár tér, az tervet és engedélyezést igényel, tehát az tulajdonképpen, amikor az elvi tanulmányterv javaslat elkészül, akkor fog rá tenni egy konkrét javaslatot, hogy igen, erre tervet kell készíteni. Azt az önkormányzat megrendelheti külön pénzért. Tehát elvi javaslatot. Ilyen alapon a terv szükséges, igen, nem, tehát itt az igent kellett volna csak beírnia, és a többi az nem feltétlenül szükséges. Nélküle nem megoldható, ugye azt írta be, hogy út és csapadékvíz tervezés és építés nélkül vagy építés nélkül nem megoldható. Tehát nem kellett volna ebbe külön belemennie, mert fölösleges, mert itt ezt nem lehet megoldani anélkül. Azért tért ki rá, mert külön kértük, hogy erre azért tegyen valami javaslatot, de tulajdonképpen itt az is elég lett volna, csak annyit leír, hogy igen, tervköteles és külön ki kell dolgozni.

Nagy Irén Nekem ebben a tanulmányban egyelőre semmi újat nem tudott mondani, azon kívül, hogy terveztetni kell. Tehát amiket leír, hogy surrantó, meg árok. Ehhez tényleg nem kellett mérnöki tudás, odaálltunk mi is, és mi is ugyanezt mondtuk. Tehát nekem ebben ő semmi újat nem tudott mondani. Az, hogy terveztetni kell, ezt eddig is tudtuk. Tehát nem igazán értem, hogy mi az, amit ő most csinál, és mire fog nekünk, vagy mire fogunk mi egyáltalán pénzt kiadni. Mert arra, hogy szikkasztó árkot kell csinálni a Szerűs utcában, hát menjünk már ki oda, hát hova tesz oda szikkasztó árkot? Minden egyes kapubejárónál pedig hidat építünk majd? Miről beszélünk? Tehát, hogy ez idáig nekem, ne haragudjatok, nem tudom elfogadni, ez, amit itt ő eddig nekünk leírt, ebben semmi egyetlen új mondat, szó nincs, amit eddig ne tudtunk volna. Megmondom őszintén, mikor egy alkalommal az a két fiatalember itt volt, ők felvázolták, hogy ők, náluk hogyan néz ki egy település vízelvezetési terve. Ők azt mondták, hogy kijönnek, mindenféle magaslati pontokat kimérnek a településen, és a településre adnak egy komplett vízelvezetési tervet, hogy innen oda folyik a víz és hogy fog odáig eljutni. Nem egy-egy ilyen pici szakaszra, hanem egy településszintűt. Én ezt nem látom ebben a mérnökben, ennek még a sejtését sem, hogy ő ilyesmivel akar-e foglalkozni. Tehát nekem nem azt kell megmondjam, hogy a Szilasligeti utcából a víz hogyan jut át a túloldalra a Mező utcai árokba, hanem, hogy az odáig milyen víz jut oda el, tehát honnan indul el, és mennyi víz jut oda el, és hogy elegendő-e akkor az a megoldás, amit ő mond, hogy majd ott egy-két surrantót vágunk, és akkor bemegegy a víz. Tehát egyszer kimennék ezzel az emberrel esőben. Én komolyan mondom, én álltam annak az utca közepén, szakadó esőben, Klacsán Pistivel esernyő alatt, és néztük, hogy honnan, hogyan hömpölyög a víz, és akkor látszik igazából, tehát eddig, amit ő leírt nekünk, ezt mi is meg tudjuk mondani, akár még meg is tudjuk csináltatni, hogy ott most két surrantót vágunk, aztán majd csak befolyik az a nyomorult víz, nem az a megoldás, ezt mindenki tudja. Tehát, megmondom őszintén, nekem idáig ez, amit itt leírtak, mikor

kötöttünk velük szerződést? Most már azért két hónapja, talán másfél hónapja, már decemberben, akkor már két hónapja. Hát, ha két hónap alatt ennyit sikerült összehozni, akkor nem nagyon látom annak esélyét, hogy mi itt valami használható, település szintű vízelvezetési tervet fogunk ebből látni, még a mi időszakunkban. Úgy legyen, de ez, amit most kaptunk, ez számomra, én azt hiszem, hogy ez az elvárás, de ez, amit most kaptunk, ez számomra, egy fél mondatot nem adott új ötletet sem. Ennek ellenére természetesen tisztelen, becsülöm a munkáját, de az Alföldi utcában, amikor az volt a kérdés, hogy na most akkor merre folyik a víz?

Springer Friedrich Horst Megpróbálom nagyon röviden, csak annyira, hogy én találtam itt annak idején, ha jól emlékszem, Budai Balázs volt az, aki '18-ban, itt egy engedélyezési és kiviteli tervet, igaz, hogy kilenc darab utca csapadékvíz elvezetésére, de a tervet én nem láttam, nem találok, csak azt találok, az ő nevében van egy ilyen, és nekem az a problémám, amit az Irén is említett, hogy tulajdonképpen, egy olyan koncepciót hiányolok, hogy nekünk volt egy csapadék elvezetési tervünk, amit nagy nehezen megtaláltunk itt, valamelyik fiókban, vagy szekrény alján, milliókért elkészítettük annak idején, és, hogy ezt a tervet, tulajdonképpen, ezt kellett volna valamilyen módon még beépíteni és felvizsgálni. Tehát nekünk, úgy gondolom, hogy amit az Irén mondott, tehát kéne egy olyan koncepció, ami az egész település föld és vízrajzát átfogóan elemzi, és ebből kiderül, hogy hol vannak elsődlegesen problémák, azt tudjuk, mindenki, aki ott lakik, az tudja, hogy ő előtte milyen probléma van, de, hogy nekünk, mint képviselőknek is, jó lenne egy ilyen átfogó tervet látni, én bizony-bizony, a mai modern technikában, el tudnám képzelni, hogy itt most egy kivetítővel megmutatnák nekünk, hogy hát itt vannak az elsődleges gondok, itt gyűlik össze a vízprobléma. Tudjuk, hogy a Nap utcában itt tó van, a Nap utcából ugye, simán lehetne ugye, Halász utcát csinálni, a Halász utcából meg nem tudom, mindegy, de azért, hogyha megtekintjük ezeket a területeket, a Magtár tér például, a Magtár térről, vagy ott van a Mező utcán, a vízátfolyó a Szerűs utcáról, ami el van dugulva rendszerint, és a hordalékot mossa a Mező utcára rá. Az árok folyamatosan megtelik sóderrel, mert ugye, a másik utcát áthordja, vagy ahogy ezt az előbb mondta az előbb, hogy a szomszédnak a telkét átviszi az eső a másik oldalra, de itt a Nap utca esete a legjobb példa, amit az előbb említettünk, hogyha a széljegyen rajta lett volna az az engedélyezési terv, akkor most tudtuk volna elvezetni ott a vizet, de miután ez nem lett leírva, vagy nem találjuk, hogy hol van, ugye ott nincs megoldás a vízelvezetésre, vagy legalábbis nem tudjuk ilyen egyszerűen megoldani. Én ezt hiányolom, hogy tehát egy átfogóan, itt is látom, valóban nagyon sok ilyen részletes, Magtár tér csapadékvíz, Mező utca, Borostyán, Eperfa utca, Szerűs utca csapadékvíz-elvezetése, de ezek csak a jéghegy csúcsai. Jó, oké, de hát ezek tényleg, igen, mindenhol az van benne, hogy zöld füves felületen, nagyméretű lejtést folytat a csapadékvíz mennyiség, szakaszos vizek, vízelvezető árokkal megoldható. Szuper! És ezt valóban tudtuk eddig is, tehát vízelvezető árok, de hol, hogyan? És hát, nem tudom, szikkasztó árok, hát ugye, az bebizonyosodott már, hogy a szikkasztó árok, ugye a Bajcsyban, amiket ugye ott építettek. Nagyszerű, de hát az is egy életveszélyes történet. Na jó, mindegy, majd meglátjuk, mi lesz.

Záborszky Ede Hát ezzel kapcsolatban, ókori példát tudok felhozni, hogy Trója városa, valamikor a tengerparton állt, és a görögök ugye, a városfal alatt kötöttek ki a hajójukkal. Most a tengerből két kilométerre van a Trója városának a romjai. Azért, mert egyszerűen ott a folyó feltöltötte, és itt nagyon jól meg lehet figyelni Kerepesen, hogy akárhányszor az ember kimegy, a víznek az útja az változik. A víz az utat talál magának, és nagyon nehéz megállapítani azt, hogy kordában tartani, úgyhogy én el tudom fogadni ezt a javaslatot, amit itt az Ildikó tett, vagyis ez a mérnök, hogy először fel kell mérni, mert most az, hogy itten találgatunk, hogy erre folyik, arra folyik. Mi dilettánsok vagyunk, nem értünk hozzá. Úgyhogy én azt mondom, jobb szakemberre bízni.

Szántóné János Ildikó Ugye 45 napon belül kellett az azonnali beavatkozást igénylő feladatokat felmérnie, és amit Képviselő úr mondott, hogy ezt az elvi tanulmánytervnek az általános

felülvizsgálata, azt pedig egy következő ütemben kell leadnia. Úgyhogy addig, míg biztos, hogy lesz ilyen kivetítés megbeszélés is, és a 120 napos határidő szerződés aláírásától számítva ennek a teljesítése.

Németi Beáta Akkor én azt a kiegészítéssel tenném, hogy mindenképpen a képviselő-testület teljes egészében kapjon tájékoztatást, meghívást, amikor ez.

Szavazás

Németi Beáta szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy a képviselő testület kapjon értesítést a további lépésekről és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 2 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának 10/2024.(II.26.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága **Tájékoztató Csapadékvíz-elvezetésre vonatkozó tanulmányterv elkészítéséről szóló Megállapodás első ütemének teljesítéséről** napirendben szereplő határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy a képviselő testület kapjon értesítést a további lépésekről, elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.02.29.

Felelős: Németi Beáta

4. napirendi pont tárgya: Javaslat önkormányzati beruházások megvitatására állami építési beruházási keretprogram viszonylatában

Németi Beáta megnyitotta a napirend tanácskozását.

dr. Udvarhelyi István Gergely A Képviselő úr jelzése alapján, ugye ez még egy év eleji jelzés, úgy emlékszem, hogy ki is küldtük az ezzel kapcsolatos levelet. Mellékletként ott is van aláírása, január 30-ai, tehát ez, akkor február első napjaiba érkezett. A lényege az, hogy az állam most törekszik összeállítani egy 2035-ig terjedő beruházási szakaszt, és ehhez nyilván kéri a helyhatóságoknak is a véleményét. Ez a mai vezetői értekezleten is szóba került, ezt már az előző bizottsági ülésen is egy kicsit tárgyaltuk, és mi azt a javaslatot szeretnénk letenni, aztán ezt már nyilván a képviselő-testület módosítja, vagy mást tesz helyette, hogy alapvetően egy utca és járdaépítési projektet lehetne belőle mindenféleképpen, legalábbis azt is biztos meg kellene belőle hirdetni. A mostani költségvetés tárgyalásánál is számtalan olyan utca volt, amelyeknek van már vízjogi létesítési engedélye, vannak tervei, ez lehetne az egyik csoport, a másik pedig nyilván olyan jellegű utcák, ahol még jelen pillanatban a tervezés és az engedélyeztetési folyamat el sem tudott kezdődni, anyagi források híján, tehát ez lenne egy másik. Intézményvezető kolléga, óvodavezető kolléga elmondta, hogy adott esetben még ezt az óvoda építési projektet is fel lehetne egy kicsit újítani, és esetleg erre is lehetne pályázni. Itt azt az ellenvetést, azért mindenféleképpen meg kellett fogalmazni, hogy minden új intézmény, szükségszerűen újabb működési kiadásokat fog generálni, és ameddig ezeknek a forrását nem látjuk, nem lehet önmagában csak azt mondani, hogy építsünk egy intézményt, mert az nem önmagában fog állni, hanem azt a továbbiakban működtetni és fenntartani kell majd, ami nyilván további kötelezettségeket ró a városra, tehát mindenféleképpen a saját bevételük növelése lenne az elsődleges cél ahhoz, hogy olyan beruházásokról is lehessen szó, ami utána

fenntartási költségekkel jár. Egy út esetében, nyilvánvalóan optimális esetben, azért egy 5-10 évig biztos nem kell hozzányúlni, tehát ilyen jellegű problémák nincsenek. Járdákra is nagyon sok helyen szükség volna, ezzel kapcsolatosan is lehetne az államtól ilyen feladatra pénzt kérni. Nagy valószínűséggel, nyilván a helyhatóságok részéről borítékolható, hogy elsősorban az ilyen típusú igények fognak megjelenni, és hát nyilván attól függően, hogy majd mennyi pénz jut erre, jó lenne itt is helyben, itt utca és járda építési projektekben minél nagyobb lélegzetvételű elképzeléseket megvalósítani.

Nagy Irén Azt gondolom, hogy településünknek egyik nagy hiányossága a teljes csatornázottság, és azt csak állami segítséggel tudjuk megvalósítani, hiszen sem az ingatlan tulajdonosok, sem az önkormányzat nem fog tudni erre olyan mértékű pénzeszközt szabaddá tenni, ami ehhez szükséges lenne, tehát itt, én azt gondolom, hogy ebben tudna az állam nekünk nagyon sokat segíteni, hiszen azért az egy nagy előrelépés lenne, hogy, ha nem is 100%-ban, de azért mondjuk, 99%-ban csatornázott lenne a településünk. Én azt gondolom, hogy ez lehetne még egy ilyen sarkalatos pont, és akkor itt ehhez szeretném itt most a csatornánál mondani, hogy amikor az adó osztálynak a beszámolóját fogadtuk el, abban volt benne, és én akkor is ezt egy picit szóba hoztam, hogy miért nagyon furcsa az, hogy ahol viszont van csatorna, nem kötnek rá az emberek a csatornára. Nagyon sokan, mai napig inkább fizetik a talajterhelési díjat, és nem kötnek rá a csatornára. Hogyan lehetne egy olyan kampányt elindítanunk, amit tudom, hogy nem egyik napról a másikra, de azért vagyunk képviselők, meg azért vagyunk, hogy hosszú távon valahogy rávezessük az embereket, akár tájékoztatásként, mert lehet, hogy nem is fogja fel, hogy ő mennyivel jobban járna, tehát nem is értem, hogy mi az oka annak, hogy nem köt rá a csatornára. Inkább fizeti a magas talajterhelést. Tehát én egy valami tájékoztató kampánnyal hívnám fel a figyelmet erre, vagy valamit lépnék ez ügyben, hogy ahol csatorna van, legalább ott minél magasabb legyen a rákötések száma, és ebben a projektben pedig én belevinném, hogy az állam segítsen nekünk a csatorna fejlesztésében.

Németi Beáta Én ugyanezt a javaslatot tettem volna, mindenképpen ezt is vegyük bele, hogy a csatornahálózat teljes kiépítése a városban meglegyen.

Nagy Irén És ha szabad nagyot álmodni? Ugye, mikor ilyeneket kérnek tőlünk, hogy meddig? 35-ig? Akkor azért álmodjunk nagyot. Ami nekünk egy nagyon szép lehetőség lenne, az a patak. A patak mellett, mert azt se fogjuk, önerőből soha nem fogjuk tudni megcsinálni, hogy a patakmeder legyen kitakarítva, és a patak mentén legyen egy olyan turistaútvonal, olyan ösvény, amin végig lehet menni. Tehát én most nem azt mondom, hogy bicikliút legyen, meg húha, csak, hogy legalább, mint kirándulóhelyként, hiszen gyönyörű természeti adottságú rész, a patakmeder végig, csak rettenetesen elhanyagolt. De, hogyha már ilyeneket kérnek tőlünk ilyen ötleteket, akkor nehogy, nehogy az legyen már, hogy még csak ötletet se tudunk adni, hogy mit szeretnénk elérni hosszú távon. Nem tudsz végig menni a patak mellett.

Springer Friedrich Horst Igen, én azért azt elmondtam volna, amit az Irén is említett ugyancsak, hogy út, járda, vízelvezetés, de csatorna, tehát elsősorban nekünk is a csatorna és a vízelvezetésnek kéne, hogy legyen az első pont. Ehhez persze, tervek és koncepciókra van szükség, és hát azok a tervek, azok részben most valósulnak meg a vízelvezetésnél, de ugyanezt valahol úgy gondolom, hogy lehetne a csatornával kapcsolatosan is egy felmérést elvégezni, hogy lássa mindenki, hogy hol hiányzik még egyáltalán. Tehát most nem biztos, hogy minden képviselő tudja, hogy melyik utcákban nincs. Én magam is a Martinovics utcáról azt gondoltam, hogy már biztos csatornázva van, és kiderült, hogy hát nem, nem, tévedés. Szőlő utcáig igen, és utána fönt már folytatás nincs. Tehát aztán hol lehet csatornázni? Tehát hol van olyan hely, ahol mondjuk a gerinc megengedi, hogy rákössünk és terhelhetjük. Tehát ott például, most a Hegy utcánál megépült az új gerinc, azzal fel lehet menni egész szépen a Széphegyig, Széphegyről, az Esze Tamás és környékét már be lehetne vonni ebbe. Tehát ezeket is, én azt hiszem, hogy ha egy ilyen koncepcióba összeszednénk, és azt mondanánk, hogy igen, merjünk nagyot álmodni, de Kerepes teljes egészéről készítsünk egy olyan csatornatervet, nem

kell terveztetni, csak úgy értem, hogy egy leírást, hogy ezen utcáknak a lehetőségét, a csatornázásra szeretnénk erre a fejlesztési koncepcióra ráépíteni. Persze ez az előfeltétele annak, hogy később aszfaltozni tudjuk ezeket az utakat. Talajterhelési díj, kontra csatornadíj, azért itt van egy, nem tudom, hogy az önkormányzati akarat, vagy szándék volt-e erre, azt tudjuk, hogy a csatornadíj, az nem a mienk, a talajterhelési díj, az viszont adóbevétele az önkormányzatnak. Tehát lehetséges, hogy ez volt egy ilyen alvó szándék a korábbi önkormányzatba esetleg, hogy nem baj, mert a pénz az legalább itt marad nálunk a csatorna viszont elviszi majd a vízmű, nem tudom. De természetesen kívánatos lenne a környezetvédelmünk érdekében is, elsősorban, hogy a csatorna legyen bekötve mindenhol. Vannak lehetőségek, vannak külterület, nekem is a Barber tanya például, nem valószínű, hogy mostanában ráköthető lenne, pedig ott lenne a csatorna elméletileg, de nem igazán szorgalmazza a vízmű sem, hogy a külterületi ingatlanok be legyenek kötve erre, még ha lehetőség adott is, de meg ott nem kell talajterhelési díjat fizetni a polgároknak például, mert külterület, tehát ott neki se csatorna, sem külterületi kötelezettsége nincs. Ezzel szemben ugye, a Szőlő dűlő, Homok dűlő és egyéb, különösen ez a rész az, ami hát, ahol már meg van a csatorna, mondjuk a Szőlő utcában. Jó, de ezeket viszont le lehet írni egy egységet és ezt akkor vegyük bele mindenféleképpen. Nincs határozat, ez egy tájékoztató volt, ötletelés volt, itt arról szól, itt csak arról szól, hogy mit ne vegyünk bele.

5. napirendi pont tárgya: Javaslat 1 db játszóeszköz TÜV engedélyének elfogadására

Németi Beáta megnyitotta a napirend tanácskozását. Mennyibe kerül ez nekünk? Azt tudjuk, hogy ez mibe került a városnak?

Szántóné János Ildikó Hülyeséget nem akarok mondani, de biztos, hogy 500 ezer forint alatti összeg, de inkább ilyen 100 ezer körülire. Hogyha kell, akkor most azonnal megkérdezem.

Nagy Irén Tehát tulajdonképpen nekünk most el kellene fogadnunk egy tájékoztatót arról, hogy épült egy játékelem, amit Polgármester úr, az interneten promotált úgy, mint az ő és Bakai Kálmán által összerakott stabil mászókat, tehát, hogy ők adták ezt a gyerekeknek ajándékba. Ami azért valljuk meg őszintén, nekünk elég sokba került. Tehát ennek az egész tájékoztatónak akkor lenne bármi értelme, ha itt a költségek fel lennének sorolva, hogy ez ténylegesen mennyibe került. Ki vette meg a faanyagot, ki vette meg a hozzá való festéket, az eszközöket, hiszen kellett csavarok, nem tudom mi. Az, hogy a Kft. dolgozói munkaidőben ezt elvégezték, ezt a feladatot, ennek is van költsége, hiszen ezt a munkát valaki megrendelte. Valaki számlázott-e valakinek? Majd jött ez a TÜV engedély megkérése, ami megint, miért egy ilyen utólagos engedélykérés történt, miért nem, miért nem, tehát az egész teljesen összevisszaság, és ennek is van egy költsége. Ami engem ettől még inkább érdekelne, ezt a mondatot nem tudom értelmezni, hogy Kerepes Babaliget Bölcsőde és Kerepes Széchenyi István Általános Iskola, köztes telek határán. Na, ez most akkor hol van? Most akkor a bölcsőde udvarán. Na, várjál, de a bölcsőde udvarán van, vagy pont a telekhatáron a mezsgyére lett ez építve? Tehát oda kerítést szoktunk. Tehát, hogy akkor most kinek a területén van? Akkor nem lehet telekhatáron. De maga a játékelemre ez van írva, hogy a Babaliget Bölcsőde és az iskola köztes telekhatárára épült. És akkor itt jön be a nagy kérdés, hogy ez a játékelem akkor most az iskolásoknak lett minősítve, vagy a bölcsődéseknek, mert azért nagyon jól tudjuk, hogy a bölcsődés korosztály és az iskolás korosztály, nem ugyanolyan méretű és biztonsági elemekkel ellátott játékelemeken játszik. Na most ezen a mászóknak, a bölcsődés biztos, hogy nem mászhat. Sem felügyelettel, sem felügyelet nélkül. Tehát kizárt dolognak tartom, hogy aki ezt minősítette, az egy bölcsődei játékelemként ezt engedélyezte volna. Hogy iskolásoknak engedélyezte, az az ő felelőssége legyen. Nem igazán hiszem, hogy ez egy biztonságos játékelem ott. Főleg úgy, hogy ez még egyszer a bölcsőde területén van. Tehát nevezzük már nevén a dolgot,

az iskola használja a területet, de a bölcsőde területén van. Na most akkor, aki elkezdte ezt a játékelemet, azaz Polgármester úr, legalább annyit megtehetett volna, hogy megnézi, hogy hova építkezik, kinek a területére építi azt a játékelemet. Tehát én nem, hogy nem fogadom el ezt a tájékoztatót, sokkal inkább teszem fel azt a kérdést, hogy ennek a játékelemnek a költségeit, ha a Polgármester a videójában azt mondta, hogy ő, akkor állja ő a költségeit, és tisztázza azt a jogi körülményt, hogy akkor kinek a területére építkezett ő, milyen engedéllyel építkezett ott, tehát akkor ennyi erővel én is kimehetek a Magtár téri bekerített területre, és fölépíthetek oda egy mászó várat? És majd utólag valaki majd leminősíti az önkormányzat pénzén? Tehát, hogy könyörgöm, itt fordítva ülünk a lovon. Tehát én ezt egyszerűen nem vagyok hajlandó így elfogadni, és már hallom előre, hogy majd jönnek, hogy az iskolásoktól el akarom venni a játékokat, nem akarom elvenni az iskolásoktól a játékokat, de mindennek megvannak a maga szabályai, és ez igaz a polgármesterre is, és mindenki másra, minden állampolgárra. A saját pénzén csinálja meg, ne az önkormányzat pénzén. Ha ő azt mondja a videóban, hogy ezt ő adta a városnak, a gyerekeknek, akkor csinálja a saját pénzén.

Springer Friedrich Horst Én is egy picikét visszamennék oda, hogy itt azt írjuk, ugye az előzmények között is, hogy egy darab rönk egyensúlyozó játék lett, játszótéri eszköz telepítve. A terület, amelyre az eszközt telepítették, az iskola használja, a bölcsődétől kerítéssel van leválasztva. Magyarul, átadtunk egy területet a bölcsődéből az iskolának, amit a KLIK egyébként használ, és erről sincs testületi döntésünk. Tehát olyan területen adtuk, ami írja is, hogy nem forgalomképes terület. A telepített eszközök egyébként pedig a TÜV Rheinland, és azért mondtam szándékosan, hogy tüff, csak azért, hogy csillogtassam a német tudásomat. Technikus Überwachungskferein, pontosan ezt jelenti, és azért tüff, mert, hogy ferein, vereinnak írják. Na, mindegy, ezt csak úgy mondtam. Tehát a Technikai Minősítő Egyesület és Rheinlandban van. Na, szóval a lényeg az, hogy ez a dolog úgy indult el, hogy a Polgármester úr, egy egyszerű ötlettől vezérelve, szerintem fogalma nem volt, hogy hol csinálja, levert néhány cölöpöt, és elkezdtek ott dolgozni és a Kft. dolgozói is részt vettek ebben a munkában, bizonyára nagyon jó munkát végeztek, és el tudom képzelni szuper, de senki nem tudott róla, és amikor a videót én is megnéztem, meg voltam győződve róla, hogy iskolai intézmény vezető asszonnyal, igazgató asszonnyal, és mindenkivel egyetértésben, hát ugyan ezt nagyszerűen megcsinálták felajánlásból, hú de jó, hú de szuper. Biztos megvettek valamilyen játékeszközt, és oda fölállították. Ehhez képest kiderült, hogy ezeket a rönköket valahonnan beszerezve valaki odahozta, megcsinálta, betette, de nem volt ez egy szabványos eszköz, és gondolom, miután valaki felhívta a figyelmét erre, akkor most szabványosítani kellett. Ehhez kellett ugye a TÜV-nek az engedélye, ami nekünk újra pénzbe fog kerülni. Mindegy, hogy 100.000 Ft, és mindegy, hogy 5 Ft-ban, vagy akármi, de megint közpénzből, ami nem volt betervezve. Én ezt teljesen elfogadhatatlannak tartom, mert ez, ott tartok megint, hogy ugyanolyan történet, mint az M30-as melletti szárhegyi parkoló, amire semmiféle engedély nem volt engedélyeztetve, és majd utólag, amikor már átadtuk, meg már használták az emberek, akkor lett az engedély, meg a tervezés elkészítve, közpénzen. És hát gondolom, megint nem tudjuk a költségeket, amit az Irén is mondott. Nem tudjuk mennyibe kerültek az eszközök, nem tudjuk mennyibe került a felállítása, nem tudjuk leszámolva-e a kft., vagy nem, és a végén most már talán fogjuk tudni mindjárt, hogy mennyibe került a TÜV-nek az engedélye.

Németi Beáta Még befejezem, és akkor Ildikó végszóként elmondja. Igazából én is pont ugyanerre az álláspontra jutottam, tehát kicsit hasonlít, talán a Szárhegyen is épült valami hasonló ilyen játszótér, amire utólagosan, nem tudom, kellett oda az engedélyünk, nem kell. Tehát értem én, hogy fölépít ide valamit, saját kútjából kitalálva, és utólagosan megint mi bólintunk rá, és adjunk hozzá még némi anyagi hozzájárulást ahhoz, hogy ő ezt mind-mind teljesen hitelessé tudja magáénak. Szerintem itt az ideje megint, hogy akkor meghúzzuk a vonalat. Ildikó, akkor mi a költségvetése ennek, amiről tudunk?

Szántóné János Ildikó A TÜVReinhardt Kft.-től kértük be, hogy készítsék el ennek az engedélyét, illetve mondják meg, hogy ez így szabályos, vagy nem. Nettó 84 ezer forint volt, azaz bruttó 106 ezer forint ennek az engedélynek.

Nagy Irén És a faanyagról tudunk valamit?

Szántóné János Ildikó Nem, nem.

Springer Friedrich Horst És a munkadíjról, hogy ki végezte el, mennyiért végezte el? Sajnos nincs itt intézményvezető asszony, de lehet, hogy meg tudná mondani, hogy jaj, hát ezt az ő kollégái ingyen, bérmentve a hétvégén felajánlásból végezték el.

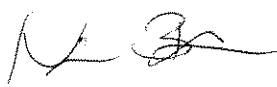
Szavazás

Németi Beáta szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 2 nem szavazattal egyhangúlag nem javasolta elfogadásra.

Springer Friedrich Horst Annyiban szeretném csak kérni a bizottságnak a támogatását, hogy majd a testületi ülésen is támogassák ezt az előterjesztést, és időközben kiderült, hogy Kistarcsa polgármestere, szinte majdnem, hogy szóról szóra, pedig nem beszéltem vele össze, ugyanilyen javaslattal állt elő, és meg is kereste már polgármesterünket, és március 8.-án nőnapra összehívott egy ilyen megbeszélést, nem véletlen a 8.-a szerintem, a nőnap is véletlen, de ahogy összehívott egy ilyen megbeszélést, a környező települések vezetőivel, és hát talán el tud mozdulni majd a közbiztonság ebbe az irányba, úgyhogy én kérném, hogy támogassuk a Polgármester urat majd ebben az igyekezetében.

Németi Beáta 17:16 órakor bezárta az ülést.

k.m.f.



Németi Beáta
Bizottság elnöke



Záborszky Ede
Bizottság tagja