

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
**Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának** (a továbbiakban:  
Bizottság) üléséről

**A bizottsági ülés helye:** a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2. szám alatti épületének emeleti tárgyaló terme

**A bizottsági ülés időpontja:** 2023. március 27-én (hétfőn) 16:00 óra

**Megjelent** bizottsági tagok, tanácskozási joggal meghívottak, egyéb meghívottak és megjelentek: Jelenléti ív szerint!

**Az ülés levezető elnöke:** Némethi Beáta elnök

*A Bizottság 2 fős.*

*A jegyzőkönyvet Bella Andrea készítette hanganyag alapján.*

**Némethi Beáta** 16 órakor megnyitotta az ülést. Akkor nagy szeretettel köszöntök mindenkit. Megállapítom, hogy a bizottság 2 fővel határozatképes. Egyetlen egy napirendi pont lett kiküldve a meghívóban, én viszont szeretném, hogyha még napirendre vennénk, ami szintén úgy gondolom, hogy a Bizottsághoz hozzátartozik, a hetes napirendi pontot, Javaslat az Új Kerepesi Polgárőr Egyesület beszámolójának elfogadására, illetve a 13-as napirendi pont, ugye Jegyző úrnak a csomagja, amiben azért van legalább kettő olyan pont, ami szintén.

**Nagy Irén ügyrendi** Én is szeretnék egy napirendi pontot. Mindenféleképpen a Bizottság további működésének kérdéséről és akkor vegyünk fel egy napirendi pontot mindenféleképpen, amiről tudunk beszélni. Viszont a másik kettőről én nem tudok beszélni, én azzal a kettővel még nem foglalkoztam azzal a napirendi ponttal, tehát megmondom őszintén, ahhoz én most nem fogok tudni hozzászólni. Fölvehetjük napirendként, de én arról nem fogok tudni szavazni.

**Némethi Beáta** Az előző bizottsági ülésen nem tárgyalták?

**Nagy Irén** Nem. Nem, hogy az majd szerdára lesz. Pénzügyire van betéve. Én abban még nem tudok döntést hozni, hiszen én a mai napirendi pontokkal foglalkoztam, abba belemenem részleteibe, de a többivel nem. Felvehetjük, de én nem tudok az ügyben még szavazni.

**Némethi Beáta** Mellékesen még, tehát igen a bizottsági tagnak a választása, illetve napirendi pontként a buszmegállóknak az állapotára szeretnék kitérni egy-egy mondat erejére.

**Springer Friedrich Horst ügyrendi** Van a testületi ülésnek a 14. napirendi pontja, amiről nem kaptunk még előterjesztést, viszont hogyha előterjesztés lenne róla, akkor mindenképpen ide tartozna erre a bizottságra. Nem. Az valami állami ingatlan átadás-átvétel, valami hasonló történet.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** És akkor elmondjuk, hogy mi van vele.

**Farsang Péterné ügyrendi** Igen. Kertészettel szemben a vasúti aluljáró. És a patak, meg annak a környékét, hogy hogyan lehetne rendbe rakni, mert ez külsőleg, egészségügyi szempontból mindenféleképpen nagyon gáz, ami itt van.

Szavazásra bocsátotta a napirendi pontokat és megállapította, hogy **a Bizottság 2 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.**

	<u>Napirendi javaslat:</u>	<u>Előterjesztő:</u>
1.	Javaslat a Kerepesi Városi Sport Egyesület beszámolójának elfogadására	Gyuricza László Róbert polgármester

- |    |  |  |
|----|--|--|
| 2. | Javaslat az Új Kerepesi Polgárőr Egyesület beszámolójának elfogadására   | Gyuricza László Róbert<br>polgármester |
| 3. | Javaslat egyes beruházások és fejlesztések finanszírozására, valamint a 2023. évi költségvetési rendelet általános tartalékának növelésére | Gyuricza László Róbert<br>polgármester |
| 4. | Bizottság további működése   |  |
| 5. | Buszmegállók állapota  |  |

*Az így javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontok megegyeznek.*

## NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA

### 1. napirendi pont tárgya: **Javaslat a Kerepesi Városi Sport Egyesület beszámolójának elfogadására**

**Németi Beáta** megnyitotta a napirend tanácskozását. Itt nem tudom képviselő asszony megkapta a Kővári Péter által küldött levelet, vagy nem kapta meg?

**Nagy Irén** Annak a levélnek még nincs köze ehhez az előterjesztéshez, mert az a sport házról szól. Ez meg csak a működési.

**Németi Beáta** Pénteken Kővári úr reflektált egy levélre, amit a Pénzügyi Osztályvezetőnek címzett félig, félig pedig a testületnek. Nem jött. De válaszolni viszont ugye Misi, te válaszoltál. Felolvasnám a levelét. Van értelme egyáltalán, de hát hogyha nem kapott Képviselő asszony, akkor fölolvassom, hogy mi az, amit Kővári úr kifogásolt, illetve megmagyaráz a két számlának igazából a miértjét. Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Képviselők! Értetlenül állunk a helyzet előtt és végtelenül szomorúnak találjuk azt a rosszindulatot, mely papírra veti az egyesület beszámolójával kapcsolatban a következő megállapítást: a záradékolás valószínűsíthetően egy ceruzás. Mellékletben küldöm a számlamásolatokat, amennyiben szükséges, természetesen eredetiben is szívesen mutatjuk. Az említett két számlával kapcsolatban az alábbi rövid kiegészítést teszem. Az elmúlt szezonban több alkalommal kerestek meg bennünket a hozzánk látogató csapatok, hogy mozgáskorlátozottak számára látogatható-e a sporttelep. Ugyan a licenszabályzat ebben az osztályban még nem teszi kötelezővé, az új klubházban már kötelező, mozgáskorlátozottak számára alkalmas mosdóhelyiség kialakítása. A régi klubház vendégmosdóját tervezzük, mozgáskorlátozottak számára is használhatóvá tenni, ezért szereztük be a speciális WC-t. A Gáz Globál Kft. egy Szombathelyről kölcsönkapott vetőgépet szállított nekünk időszakos felületéshez, amelyet az egyesület munkatársai végeztek. Ha ezt a munkát egy erre szakosodott céggel végeztettük volna el, annak 300 ezer forint körüli költsége lett volna. Egyesületünk havi 200 ezer forint üzemeltetési támogatásból oldja meg a sporttelep fenntartását. Ez az összeg 6-7 évvel ezelőtt lett megállapítva. Akkoriban ennyi pénzből tartotta fenn a sporttelepet a KHT úgy, hogy akkor még nem volt öntözőrendszerrel ellátott füves pálya, felújított műfüves pálya és a klubház takarítása, karbantartása sem tartozott a feladatkörük közé. 2020-ban az önkormányzat által megrendelt műszaki szakvélemény szerint a sporttelep karbantartása elszámolható reális munkadíj havi 250-260 ezer forint. Mi a beszámolónkban csak anyagszámlával, illetve megrendelt szolgáltatások számlájával számoltunk el. Végezetül szeretném megjegyezni, hogy az MLSZ szűkös tárgyi eszköz keretre hivatkozva nem támogatja sporttelepek üzemeltetési fenntartási feladatait üdvözlettel, Kővári

Péter. Itt mellékletben csatolta a műszaki szakvéleményt, és az összes létező számlát az eredetit beszkennele és elküldte.

**Nagy Irén** hogyha ez az előterjesztéshez csak egy levél, akkor ezt miért nem úgy küldi ő meg, hogy megküldi a hivatalnak, és akkor kapjuk meg mi rendesen mellékletként.

**Németi Beáta** Pénzügyi osztályvezető válaszolt. Mondanám, a rosszindulat nem objektív megközelítése a problémának, mint köztudott formai és tartalmi vizsgálat vár az elszámolás tekintetében minden támogatóra. Formai hiba például nem az eredeti dokumentumok kerülnek bemutatásra záradékkal, avagy azok hitelesített másolatai továbbá nem csatolt bankkivonatot a támogató, ennek hiányában a kifizetés ugyanis nem állapítható meg. Tartalmi hiba, ha nem működési kiadása fordítódik a támogatásra, hanem beruházásra, felújításra, ezeket önnök tudnia kell, mint elszámolásokban rutinosnak. És erre még egy választ adott Kövári úr Értelm, köszönöm a válaszát, a záradékolás valószínűsíthetően ceruzás a csalást feltételezi. Amennyiben a bankszámla kivonatokhoz hasonlóan kapunk erre vonatkozó felkérést, akkor természetesen bemutatjuk, elküldjük abban a formában, ahogyan azt kéri. Tehát ő bemutatta. Elküldte nekünk, igen. Tehát átküldte minden képviselőnek, Polgármester úrnak, Jegyző úrnak. Pénteken.

**dr. Ivicz Mihály Zsolt** Na, és én ezt nyilvánvaló, hogy korábban revízió alá lettem az összes civil támogatást, hiszen azt megkaptátok. Tehát most én örülök, hogy ő pénteken már okos volt, de előtte, amit én megkaptam anyagot, azok alapján mondtam valamit, vagy tettem kijelentéseket nem a Kövária, az összes civilre. Tehát, hogyha én most szerdán nem azt láttam, amit pénteken átküldött, akkor szerintem nem nálam van a hiba.

**Németi Beáta** Kaptunk rá magyarázatot, egyik a szállítást kifogásolták ugye a pénzügyön az egyik számlát, illetve a másik a Pénzügyi osztályvezető kifogásolta a két számlát, erre ő magyarázatot adott. Azért, mert a végcsészét ugye azért, hogy a mozgáskorlátozottak is be tudjanak menni, el tudják végezni dolgukat, illetve a pályatakarítás rendben tartására viszont el kellett szállíttatnia egy gépet. Így is 2 millió 457 ezer forint volt.

**Springer Friedrich Horst** Azért tettünk oda egy mozgáskorlátozott WC-t, mert az beruházás, hanem az kell, hogy összetört a vécé és egyből már akkor egy olyan vécét vettünk, ami cserébe mozgáskorlátozott, mert az felújítás. És miután egy működési költség, beruházás nehezen elszámolható, ezért kellett volna neki felújítást.

**dr. Ivicz Mihály Zsolt** Azért még nekem az furcsa, hogy az új sportházban majd előírja az MLSZ, de ő a régi sportházba telepíti a mozgáskorlátozott WC-t, azért lássuk már be, hogyha mozgáskorlátozott, de elfárad a sport intézménybe? Miért kell neki átmenni az úton, amit a Peti idáig azt mondta, hogy azért kell ide a sportházba és nem oda, mert elütik a gyerekeket. Mert mozgáskorlátozottat nem ütik el? Most nem értem, hogy miért a régi sportházban csinál egy beruházást, amikor az új sportház. Na, mindenesetre én csak annyit akartam mondani, hogy nyilván vannak formai, meg egyéb kritériumok, azok alapján el lehet dönteni és majd a testület nyilván eldönti.

**Nagy Irén** De most akkor megfelel vagy nem? Most már pótolta mindent?

**dr. Ivicz Mihály Zsolt** Megmondom őszintén, hogy Kövári úrnak a levelét ma délben olvastam, mert Jegyző úr volt kedves átküldeni számomra, föl is ment a cukrom, nem Jegyző úrra, hanem a levél tartalmára vagy hangnemére, erre válaszoltam, de én azóta nem tudtam górcső alá venni, hogy amit ő pótolta, abban mi van, úgyhogy gyakorlatilag én fenntartom azt, hogy ez egy észrevétel. Nyilvánvalóan majd a testület el tudja dönteni, hogy igen, vagy nem igen. És nem azért, mert annyira szőrös szívű, vagy nem szőrösszívű az ember, az a két számlánál nekem az furcsa volt. Ezt írta, hogy furcsa, és a záradékolás, meg az egyebek sem voltak megfelelőek. Azóta, hogyha ő küldött új anyagot, azt én nem néztem meg. Tehát erre most épp úgy, mint a Nagy Irén képviselő asszony, aki azt mondta, hogy majd nem tudsz szavazni, mert nem tudom mire, én se tudok erre mit mondani, mert nem néztem meg.

**Németi Beáta** Amit most becsatolt, azok most színesek, színesek. Tehát az eredeti számlákat csatolta be, tehát tintával van ráírva.

**dr. Ivicz Mihály Zsolt** Akkor az a része pipa, így van. A beruházás, az továbbra is beruházás és nem működés, akárkinek is készül a mosdó, úgyhogy az helytálló, a zabvető gép pedig elképzelhető, hogy szükséges volt a pálya karbantartáshoz, úgyhogy e tekintetben az is pipa.

**Németi Beáta** Nekem annyi megállapításom lenne, hogy így is 2 millió 457 ezer forintról, ha jól emlékszem, most lehet, hogy nem fogok pontos lenni, ennyiről nyújtott be számlát. De ugye a támogatás összege így is csak 2 millió 400 ezer forint. Tehát az egyik számlát, amit ugye kifogásoltunk a WC csésze, így se úgyse lesz kifizetve, gondolom én, mert hát hiszen csak 2 millió 400 ezer forint támogatás jut. Tehát igazából csak egyetlen egy, de most magyarázatot igazából kaptunk rá. Tehát én javasolnám elfogadásra mindenképpen. Illetve, ugye, hát, amiket megküldött pluszban még állásfoglalást, ugye műszaki szakvéleményt, én úgy gondolom, hogy ez is abszolút helytálló. Tehát a 200 ezer forintért senki nem fogja ezt a pályát rendben tartani az egész biztos. Amennyiben nincs több kérdés, akkor kérem a.

**Nagy Irén** A civil szervezeteknél is egy alapkövetelmény, hogy kapunk egy beszámolót a szervezet működéséről. Tehát nemcsak, hogy a számlákat így idelövik nekünk egy kupacba, és fogalmunk sincs, hogy mi van azon a számlán, mert egyik-másik számláról nem derül ki, hogy mi van rajta. Tehát, hogy valami kód van odairva, biztos valami festéket, vagy bármit vettek rajta, tehát fogalmunk sincs róla. Tőlük miért nem kapunk mi egy olyan szöveges szakmai beszámolót, ami az egyesület működését bemutatná? Mint amit kaptunk az Aranyesőtől, vagy kaptunk a többiektől, hogy hogyan működik. Tehát most kaptunk egy ömlesztett számlakupacot, ami lefedi mondjuk ezt a 2 millió 4-et, oké, elfogadom, de hogy egy szakmai beszámolót, hogy ez az egyesület működik. Van benne ilyen, meg olyan szakosztály. Ennyi, meg ennyi gyerek. Ennyi, milyen mérkőzéseket játszunk. Ilyen osztályba sorolva vagyunk. A pályát igénybe vesszük ebből eddig, tehát, hogy így valami szakmai beszámolót. Nem tudom, mennyire érthető, hogy mit akarok kihozni belőle, mert ez egy kupac számla. Bocsánat, ezek csak számok. Pénzügy ezt megítéli, satöbbi. De hogy úgy mégis, hogy mennyi pénzből gazdálkodik. Persze erre mindig azt mondta, hogy semmi közünk hozzá, de hogy hány gyerek jár oda. Tehát nem létezik, hogy erre nekünk ne lehessen rálátásunk. Tehát, hogy támogatunk úgy valakit, hogy nem tudjuk, hogy igazából nekik ez havonta 5 millió, vagy csak 240 ezer forint. Mert nem mindegy, hogy mihez adom hozzá a 200 ezret havonta, hogy ők mit tesznek mindehhez hozzá, milyen költségekkel bírnak, milyen bevételekkel? Hány gyerek, hány edző? Nem tudom, van-e ehhez egyáltalán közünk, Jegyző úr?

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Szóval a lényeg az az, hogy lehet ilyen szöveges beszámolót kérni, magam is a szöveges részekhez vagyok szokva, nem pedig egy ilyen NAV adóbevalláshoz hasonlítható adatközléshez, mert nyilvánvalóan annak lenne értelme, hogy tényleg valamilyen átfogó képet kap az önkormányzat, hogy támogattunk egy szervezetet azért, hogy azt erre meg erre a célra fordítsák, de ezek nemcsak számlák, hanem valami tételes szöveges bemutatató. Nem értek egyet azzal egyébként, hogy semmi köze nincsen az önkormányzatnak a civil szervezethez, hiszen a civil szervezet fordul ide támogatásért. Ha van támogatás, akkor az közpénz, ha van benne közpénz, akkor onnantól kezdve az a minimum, hogy akkor azzal ténylegesen adnak egy rendes tájékoztatást. Arról nem is beszélve, hogy gyerekek sportolásában milyen titkok képzelhetőek el, ez körülbelül ugyanannyi titok képzelhető el, mint mondjuk az önkormányzat működéséhez ebben, ami körülbelül nulla, vagy az alatti szám. Tehát ez nem felel meg a valóságnak, hogy ehhez semmi közünk nincs, főleg úgy nem, hogy másik vonalon meg 60 millió forintos támogatást kérünk valamire, amit finoman szólva nem igazán lehet kikövetkeztetni, hogy pontosan mire is vonatkozna, tehát nem elegáns semmiféleképpen, és nyugodtan lehetne adni egy hosszabb szöveges beszámolót is, meg nyugodtan meg lehetne mutatni, hogy pontosan azokra a kérdésekre mik a válaszok, amiket itt a Képviselő asszony feszegetett. Az meg a másik, amit az Alpolgármester úr mond, az is egy nagyon fontos dolog,

hogy olyan nem létezhet, hogy amikor pénzt kell adni, akkor az önkormányzat tulajdona, amikor viszont arról kellene számot adni, hogy pontosan mennyi bevétel realizálódik ebből, akkor ahhoz nekünk semmi közünk. Tehát ez nem feleltethető meg a felelős gazdálkodásnak sem. Mindenféleképpen célravezető lenne itt a sportegyesület kapcsán is, de minden egyes civil szervezet kapcsán is egy olyan tabula rasa-t csinálni, hogy felejtjük el ezt a titkolózást, meg adatelrejtést, meg semmi közötök hozzá című részt. Itt az önkormányzatnak a telke az oda van adva, ott azon folyik 0-24-ben egy sportolási tevékenység, azt más nem veszi igénybe. És valóban az a helyzet, hogy az önkormányzatnak most jelen pillanatban fogalma nincsen, hogy azt a 200 ezer forintot mihez képest adja oda, az tényleg szükséges-e, nem szükséges-e elegendő mértékű-e. Ugyanez a történet egy nagyobb testvére, ez a bizonyos önrész kérdése, amiről majd még bizonyára úgyis beszélgetünk.

**Farsang Péterné** Én nagyon örülök annak, hogy a Jegyző úr majdnem elmondta azt, amit én szerettem volna mondani, csak, amit mondott, sokkal erélyesebben kéne mondani, és igenis fölhívni a bérlőnek a figyelmét, hogy ennyi gyerek sportol ottan, azután mennyi tagdíjat fizet. Igen, közünk van hozzá. Ne csak akkor jöjjön, amikor neki van valamire szüksége, és utána bennünket, mint hülye gyereket elhajt. Szóval ez így nem jó, és ez 2019 óta tapasztalom ezt a problémát, ezzel az úriemberrel kapcsolatban. Úgyhogy nagyon jó lenne, hogyha ténylegesen, ez valahogy hivatalosan meghatározva, megfogalmazva, ajánlva, elküldve neki, hogy babám ettől ilyen és ilyen rend van, ha jó, akkor maradsz, ha nem méész világgá.

**Bakai Kálmán** Igen, én is ezt szerettem volna tisztázni, mert most pénzügyi elszámolásról van szó, vagy pedig a működési beszámolóról. Tehát, hogy a tevékenységüknek a beszámolójáról. Mert az, hogy felsorolja a számlákat, az nem beszámoló szerintem. Az a pénzügyi elszámolásnak egy része, de az nem beszámoló, tehát ahogy Nagy Irén képviselő asszony is mondta, ahhoz egy szöveges leírásra lenne szükség, amibe leírják a tavalyi évnek a történéseit.

**Nagy Irén** Én azt gondolom, hogy hozhatunk mi egy olyan határozatot, amiben pontosan azt fogalmazzuk meg, hogy itt van egy pénzügyi elszámolás, ezt köszönjük szépen, elfogadjuk, de adjunk egy határidőt és kérjünk egy szakmai beszámolót ettől a sportegyesülettől. Miközben persze ennek nincs, tehát nem tudunk következményét szabni. Tehát, hogyha ő most mégsem küld nekünk egy ilyen beszámolót, nem biztos, hogy tudjuk mi ezt bármilyen formában szankcionálni, de én azt gondolom, hogy azért úgy idefordulni hozzánk támogatásért, hogy nem válaszol a mi kérdésünkre, az pedig nem biztos, hogy túl pozitív lenne a megítélés szempontjából. Tehát én azt gondolom, hogy fogalmazzunk meg egy ilyen, tehát ez egy pénzügyi elszámoló, de kérjünk tőle egy szakmai beszámolót is. Tétélezzük fel, a tavalyi évről számoljon be az egyesület működéséről.

**Springer Friedrich Horst** Igen, gyors leszek, és csak annyit szerettem volna mondani, hogy javasolnám, hogy a jövőben a pályázati kiírások aszerint módosuljanak, hogy részletesen mi is kérjük meg, hogy a pályázati beszámolót, hogy kell nézni. Nagyon egyszerű, nagyon jó példának, ott van a Bethlen Gábor Alapnak a pályázata, egyszerűen csak le kell másolni. Ott le van írva, hogy ők mit kérnek. Minden önkormányzat ugyanezt kérheti, másoknál is láttam már, hogy ezt hasonlóan teszik. Tehát igenis le kell írni, hogy milyen elszámolási bizonylatokat kérhetünk be. Értem ez alatt, hogy a pénztárbizonylat esetlegesen a bankszámlakivonat, hogy valójában ténylegesen mikor teljesült. Egy pénzügyi beszámoló és egy szöveges beszámoló legyen emellett. Amellett pedig azt szerettem volna mondani, hogy nagyon feltűnt a Kővári úr levelében az, hogy az MLSZ leszögezte, hogy a működési tervre nem tud támogatást nyújtani nekik forráshiány miatt. Hát akkor az önkormányzat tud, nekünk nincs forráshiányunk, nekünk nincs problémánk. De hát hogyha már egyszer adunk 200 ezer forintot, akkor valóban annyit tényleg elvárhatunk, hogy akkor legalább a hangnem legyen egy kicsit barátságosabb. Nem, de hát én azt, bocsánat, ezt tényleg már Franka idejében is elmondtam, hogy ha én elmegyek kuncsorogni egy bankhoz kölcsönért, akkor személyesen megyek el. Kővári úr,

most láttam őt életemben talán harmadszor, mikor utoljára itt volt. Komolyan. Tehát én ezt elvárom, hogyha tényleg, és hogy nem csak a havi 200 ezer, mert nekem a havi 200 is csípi a szememet egyébként, hogy locsolásra adunk 200-at, de nem tudjuk igazán, hogy még a víz számlát is mi fizetjük. Bár kút van. Mindegy. Azon felül ugye nemcsak ami 200, hanem hogyha itt van tényleg az épület. Franka ígért 19 milliót, most már 60 valamennyi, mert többet ér. De azt is én javasoltam tisztelettel annak idején, hogy adjuk oda két részletbe, egy részletbe, három részletbe, mit tudom én, de nem szakmai, nem egy részletben, hanem több részletben. Nem muszáj nekünk egyből 65 milliót odaadni, hogy tessék, itt van azért, mert mi most ennyiért el tudtuk adni. Ráadásul akkor még nem tudtuk, hogy az áfát is elbukjuk rajta. Tehát egy kicsit el vannak kaptva ez az én véleményem. Nagyon jó, mert tényleg sok mindent tesznek, meg jó a kapcsolat, látom, hogy jól működik. Csak amilyen az Adjon Isten, olyan a fogadj Isten, Ivicz úr, ugye?

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Ugye majd lesz, még bizottság is napirendre vette azt a salátát, amit a költségvetés első tárgyalásánál a képviselő-testület nem hagyott jóvá. Ott majd még kell úgyis két tétellel kapcsolatosan dönteni, az egyik pontosan a KVSE finanszírozásának ez a 200 ezres részeleme. Egyrészt ugye fontos azt kihangsúlyozni, hogy a jogi szempontból csak átlátható szervezettel lehet bármiféle szerződést kötni, de ugye az átláthatóság, amit a jogszabályok megkívánnak, emellett nyilván egy korrekt üzleti együttműködést is feltételez, és az egyértelműen köthető olyan feltételekhez, hogy bizony azokról az önkormányzati ingatlanoknak a kihasználtságáról, az ott alkalmazott díjtételekről. Tehát egyáltalán, hogy abból mennyi bevételt realizál, milyen költségek, milyen közüzemi díjak vannak. Ezekről egyébként is kell egy áttekintő kép, mert abban az esetben, abban a nem várt esetben, hogyha az önkormányzatnak ezt bármilyen okból fakadóan működtetni kell, akkor muszáj, hogy legyen legalább valamiféle fogalma arról, hogy milyen költségek, meg milyen bevételek várhatóak ebből. Tehát lehet ilyen jellegű, lehet ilyen jellegű előírást tenni, és valóban, ahogy a Farsang képviselő asszony mondta, lehet, hogy itt ez csak egy ilyen beszámoló, de ettől függetlenül abban a pillanatban mihelyest mi már egy támogatást biztosítunk, amint az önkormányzati testület egy támogatást biztosít, akkor ott már azért lehet jó néhány szabályt és elvárást megfogalmazni, meg kell is.

**Németi Beáta** Na, hát igazából mindenki elmondta, úgy gondolom, teljesen, amit gondolt. Nekem lenne egy figyelemfelkeltő észrevételem ezzel kapcsolatban. Itt most én azt veszem észre, hogy a KVSE-t hegyezzük ki valamiért. Követeljük rajta a beszámolót, igazából írt két oldalnyi valamit. Viszont azért van. Hát itt benne van a nyilatkozatban. Itt van a beszámolója, tehát van beszámolója, az igaz, hogy elég felületes, de van neki. Ezzel ellentétben viszont még ennyit sem írt a Pávakör Egyesület és a Kerepesi Polgárőr Egyesület. Tehát ott még egy mondatot sem olvastam. Tehát hogyha viszont így kivetítjük ezt, amit Képviselő asszony javasolt, hogy egy beszámolót, akkor nagyon kérem arra, hogy ne egyetlen egy egyesületre vetítsük ki, hanem ám blokk mindenkire. Mindenkitől egy utólagosan egy szöveges beszámolót szeretnénk kérni, hogy mire költötte el a támogatást. Nekem ez lenne a kérésem. Hogyha egy ilyen határozatot hozunk, akkor azt ne egyedül ezt erre az egyesületre, hanem mindenkire. É

**dr. Ivicz Mihály Zsolt** A másik pedig az lenne, hogy a pénzügyi dokumentumoknak a levizsgálásánál én egy egységes kátét követtem. Tehát én nem nézegetem, hogy Kővárinak, vagy Pávakörnek hívják, hanem ugyanaz alapján mentem végig. Itt van a jelentés, ami nyilván egy bizottsági előkészítő anyagnak kiindulópontja lehet, és azt se mondta senki, hogy nem kell azonos elveket. Én azonos elveket alkalmaztam, de Kővárin kívül nem jött vissza semmi. Tehát lehetett volna az is, hogy ja igen, mert itt vannak a kivonataim, csináljatok, amit akartok, de hát azért. Szóval, hogy a János is mondta, hogy a stílus maga az ember. Tehát ő állandóan fikázik itt mindenkit, meg vádaskodik. Én nem azt mondtam, hogy csal, lop, hazudik, bár akárkivel előfordulhat bármi, hanem azt mondtam, hogy ezek nem felelnek meg objektíven a számviteli, vagy a pénzügyi beszámolónak. Egyébként a többről is leírtam, amíg nem tett

eleget az önrészeknek, meg egyebek. Ott vannak az összesnél ott vannak a megjegyzések. Tehát ez nem a Kővárira van kihegyezve.

**Németi Beáta** Szeretném felhívni a figyelmét, hogy egyáltalán nem rád gondoltam Misi, hanem úgy ám blokk. Tehát, ha itt Alpolgármester is, vagy Alpolgármester úr is mondja, Képviselő úr, Képviselő asszony is, ha nem, akkor nem. Akkor igazából legyen mindenkire.

**dr. Ivicz Mihály Zsolt** Na jó, csak érted, mivel mégis nekem szólt a Kővári levél, ezért én azt mondom, hogy mindegyiket hasonló szempontból minősítettem, és mindegyiknél a hiányosság meg lett állapítva. És aztán majd ti a testületben eldöntitek, hogy igen, vagy nem? Tehát azt azért nem szeretem, hogy rászálltam a Petikére, hanem arról van szó egyszerűen, hogy mindegyiknél objektíven végig lett nézve az anyag, és ez jött ki a puska cső végén, aztán nyilván öneki joga van azt mondani, hogy rosszul láttam és mégse grafit volt. Hát most az ennyi.

**Farsang Péterné** Az elnök asszony javaslatát maximálisan támogatom az ügyből, hogy a civil szervezetek igenis egységesen legyenek az elvárások, meghatározások, satöbbi, satöbbi, és megkérem a Jegyző urat, tudom, hogy sok a munkája, de ezt valami úton-módon öntse formába írásbelileg, hogy mától ezt és ezt várjuk a civil szervezetektől. És ennek és ennek kell megfelelni, amennyiben támogatást akar tőlünk fölvenni, vagy elvárjuk tőlük, vagy nem is tudom, mit, hogyan lehetne ezt helyesen elvárni.

**Bakai Kálmán** Egyetértek, legyen meghatározva az összes szervezetnek, civil szervezetnek, illetve egyesületnek, hogy mi az elvárás a beszámolókkal kapcsolatban, de azt is meg kell jegyezni, hogy például a sportegyesületnek a tevékenysége szerte ágazóbb, mint mondjuk a Nyuszi Egyesület, vagy a Pávakör akár. Tehát neki azért részletesebb és terjedelmesebb anyagot kellett volna ennél.

**Németi Beáta** Nézze, én viszont azt mondom, tehát kap 2 millió 400 ezer forintot, a másik kap másfél millió forintot. A másfél millió forintos még egy mondatot se írt le. Azon kívül, hogy benyújtotta a számlákat. Jó, hát aki nem nyújtott be, egy a Pávakör volt, nem tudom, az előző ülésen a Pávakör, akkor a KVSE-től, illetve a Kerepesi Polgárőr. Ennek a háromnak nem volt beszámolója.

### Szavazás

Döntéshozatalban résztvevők száma: 2 fő. Döntéshozatalból kizárt neve, a kizárás indoka: nem volt. A Jegyző, vagy megbízottja jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: nem volt. *(Ahol ezek eltérőek, ott külön rögzítésre kerülnek.)*

### Szavazás

**Németi Beáta** szavazásra bocsátotta a módosító javaslatot, mely szerint javasolja bekérni részletes, szöveges szakmai beszámoló benyújtását a Kerepesi Hagyományörző Pávakör Egyesülettől, a Kerepesi Városi Sport Egyesülettől és az Új Kerepesi Polgárőr Egyesülettől és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 2 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

#### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának 9/2023.(III.27.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága **Javaslat a Kerepesi Városi Sport Egyesület beszámolójának elfogadására** napirend kapcsán javasolja bekérni részletes, szöveges szakmai beszámoló benyújtását a Kerepesi Hagyományörző Pávakör Egyesülettől, a Kerepesi

Városi Sport Egyesülettől és az Új Kerepesi Polgárőr Egyesülettől.  
Határidő: 2023.03.30.  
Felelős: Németi Beáta

### Szavazás

**Németi Beáta** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 2 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

#### Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának 10/2023.(III.27.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága **Javaslat a Kerepesi Városi Sport Egyesület beszámolójának elfogadására** napirendben szereplő 1. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.03.30.

Felelős: Németi Beáta

### 2. napirendi pont tárgya: **Javaslat az Új Kerepesi Polgárőr Egyesület beszámolójának elfogadására**

**Németi Beáta** megnyitotta a napirend tanácskozását. Én az előbb elmondtam az észrevételemet, egyébként meg nagyon köszönjük a munkájukat, én mindenképpen elfogadásra javasolnám.

**Springer Friedrich Horst** Bocsánat, csak annyit szerettem volna megjegyezni, hogy sajnálatosnak tartom, hogy ezt a pénzt most vissza kell, hogy adják. Bizonyos értelemben költségvetésben van helye. Hát nem költötték el a teljes összeget. Igen, de én nagyon sajnálom, hogy ezt neki most vissza kell adják, de én úgy gondoltam, hogy lehetne egy olyan módosítót, hogy tartalékba helyezés mellett erre a pénzre újra pályázhatnak. Tehát, hogyha elkülönítve ezt a.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Nem lehet, az a tavalyi évi volt, ez meg az idej.

**Nagy Irén** Tehát most itt azt látom, hogy tehát benyújtották a számlákat, satöbbi, és hogy az egymillió ötöt nem tudták mindent elkölteni. Bocsánat, hogyha ti ezt most értettétek már, de én még nem olvastam, még egyszer. És látom 300 ezer forinttal. Igen, ezt most ők visszafizetik. Elbukták. Értem. Az az én kérdésem, hogy mikor a számlákkal ezt, bocsánat, nem is oda, de aki a számlákat ellenőrzi. Amikor a számlákat ők benyújtják, akkor a számla dátuma az lehet régebbi, mint a szerződés aláírás dátuma?

**dr. Ivicz Mihály Zsolt** Hát elvben nem, de lehet, hogy átsiklottam.

**Nagy Irén** Nem úgy, nem, nem, nem, nem. Na most akkor az a nagy kérdés, hogyha mi ugye a civil, vagyis ezt a támogatást nem tudjuk a polgárőröknek, vagy bárkinek odaadni, ugye, csak mondjuk, miután megvan a költségvetés, tehát tételezzük azt, hogy mondjuk márciusban kapnak ők leghamarabb pénzt. Viszont januártól márciusig nekik valamiből működniük kell. Magyarul ők ott nem tudnak miből működni, mert az előző évet le kellett zárniuk december 31-én. Most segítsetek, lehet, hogy nem jól gondolkodom. Tehát januártól márciusig ő nem kap támogatást, mert nincs még miből kapjon, de nem is. Az ott felmerült költségeit, azt ő miből tudja akkor finanszírozni, ha arra az időszakra ő nem nyújthat be számlát?



**dr. Udvarhelyi István Gergely** Az, hogy egy költségvetési rendelet elfogadását követően lehet valakivel támogatást, szerződést kötni, az abból a logikából fakad, hogy amíg az önkormányzatnak nincs fedezete, nincs mit átadni. De ez nem zárja ki azt, hogy visszamenőlegesen kössön vele a tárgyévre. Tehát egy egész tárgyévre kötök vele szerződést, addig ő szépen gyűjtögeti a számláit, megelőlegezi, vagy félretesz rá, vagy a saját pénzéből fogja ezeket a számlákat kifizetni, aztán utána majd elszámol. Tehát a számlákat ugyanúgy gyűjtögeti, valahogy kifizeti, aztán a támogatási szerződés elszámolása úgymint általában év végén van, vagy a következő év elején inkább praktikusabban. Úgyhogy ezzel őt semmiféle hátrány nem éri. Ennek ez a logikája. Erre mindenki fel van készítve. Ez önmagában nem érinti azt, hogy a szerződése mondjuk április végi, attól függetlenül nyugodtan hozhat, mert az a tárgyévre vonatkozik. Tárgyévre vonatkozik.

**Nagy Irén** Akkor csak annyi kiegészítéssel, hogy akkor tulajdonképpen akkor lehet neki január és március közötti számlája is. Igaz, hogy a szerződést azt majd csak valamikor, márciusban, áprilisban írják alá. Én azt gondolom, hogy ők nincsenek erre felkészülve. Tehát nem tudják, tehát ők ezt, akkor meg kell velük majd beszélni ezt.

### Szavazás

**Németi Beáta** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 2 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának 11/2023.(III.27.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága **Javaslat az Új Kerepesi Polgárőr Egyesület beszámolójának elfogadására** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.03.30.

Felelős: Németi Beáta

3. napirendi pont tárgya: **Javaslat egyes beruházások és fejlesztések finanszírozására, valamint a 2023. évi költségvetési rendelet általános tartalékának növelésére**

**Németi Beáta** megnyitotta a napirend tanácskozását.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** saláta csomagban van még néhány olyan tétel, ami korábban is be lett nyújtva már az első költségvetési tárgyaláshoz, ám akkor ez nem kapott megfelelő többséget, illetve van benne egy olyan, a HÉSZ elindítása, ami ugyan elviekben támogatást kapott, de miután a költségvetési rendelet elfogadására akkor nem került sor, ezért nyilvánvalóan hatályosan sem tudott a határozat. Tehát szépen lassan. Az első része nyilvánvalóan az, hogy megkötöttük a szerződést ezzel a Falcon-Pool nevezetű céggel, és feltétlenül szükséges, hogy ezt a mellettünk lévő helyiséget a jogszabályi kívánalmaknak megfelelően felszereljük olyan nyomon követhetőségi berendezésekkel, ami alapján a múlt évi NAIH-os kaland semmilyen formában nem ismétlődhet meg. Ehhez kell az a körülbelül 1,1-1,2 millió forint. Ennek a forrása nyilván nem tud más lenni, csak az általános tartalék.

**Farsang Péterné** Meg szeretném kérdezni a Jegyző úrtól, hogy ezzel a NAIH-os dologgal hogy állunk? Semmiféle információnk nincsen. Szerintem evvel a problémával én nem állok egyedül. És hogyan érinti a másfél millió forint ezt a dolgot tulajdonképpen?

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Tehát tavaly szeptemberben volt egy helyszíni vizsgálat, akkor elég sokan kijöttek a hivatal részéről, és adathordozókat vizsgáltak le, tanúkat hallgattak

meg, aztán ezt követően jött egy eljárási bírság, amely amiatt van, hogy nem tudtak bejutni állításuk szerint a Polgármester úr szobájába, ezzel kapcsolatosan folyamatban van egy közigazgatási per. Aztán következett az a rész, amikor megint adatközlésre hívtak fel bennünket, ez január közepe. Az adatközlésben olyan elemeket kértek, amelyekhez egyértelműen szakmai jellegű affinitás kellett, tehát azt egy egyszerű hivatalnok nem tudja megválaszolni, mert mindenféle technikai jellegű információkra lett volna szükségük, ami nem állt rendelkezésre. Próbáltuk segítségül hívni az akkori szervet, amelyik felügyelte a rendszert. Ugye az üzemeltetője az hivatalosan a Polgármesteri Hivatal, a karbantartója, meg akkor ez a bizonyos Testőr Kft. volt. A Testőr Kft. hosszas hezitálást követően tett egy olyan nyilatkozatot, hogy ők ezt a fajta üzemeltetési segítséget nem tudják megadni, illetve nem tudnak bennünket segíteni ezeknek a kérdéseknek a megválaszolásában sem. Ezt követően, miután egy futó szerződésünk volt velük, próbáltunk valaki mást keresni. Itt azért persze hozzá kell tenni, hogy a NAIH, hát a megadott határidő, az kétszer 15 napos volt, ami természetesen időközben lejárt, bár kértünk rá hosszabbítást, ezt meg is adták, de a hosszabbítás idejéig sem sikerült maradéktalanul választ adni a kérdésekre, majd mondom, mondom, hogy miért. Ugye, amikor a Testőr részéről kiderült, hogy nem tudnak nekünk segíteni, akkor először is kellett keresni valakit, aki meg tudja válaszolni a kérdéseket, meg az üzemeltetési feladatokban szakszerűen tud nekünk segíteni. Na most ez volt az a bizonyos Falcon-Pool cég, amelyik annak idején telepítette ezt az egész rendszert. A telepítés során azonban valamikor még a távoli múltban sikerült az önkormányzatnak, meg ennek a Falcon-Pool összerúgni a patkót, aminek az lett az eredménye, hogy a Falcon-Pool levonult. Tehát először is meg kellett békíteni a Falcon-Poolt, mint a rendszert ismerő céget. Aztán tető alá kellett velük hozni egy megbeszélést, egy egyeztetést, ugye Alpolgármester úrral itt próbáltuk ezt minél inkább felgyorsítani, de hát volt az egész szisztémában egy óriási bizonytalanság, egy óriási bizalmatlanság. Egy szó, mint száz, az a lényeg, hogy végül sikerült megállapodni a Falco-Poollal, és egy nappal később küldte azokat az adatokat, amiket a NAIH szeretett volna látni, úgyhogy ismételen kiszabtak ránk egy bírságot, ekvivalens azzal, amit előbbieken kiszabtak. Természetesen ezt is megperesítettük, mert leírtam a NAIH-nak, hogy voltaképpen annak érdekében, hogy megkaphassák azokat a válaszokat, amiket kértek, muszáj volt bizonyos dolgokat előzetesen megtenni, annak meg van egy önkormányzati logika szerinti sebessége, amit nem tudunk jobban fölgyorsítani. Úgyhogy most jelenleg egy ilyen vélhetően egyesített perben próbáljuk az igazunkat megvédeni. Na most kétszer háromszázezer forint volt, az egyik a tavalyi, a másik meg az idejé. Ez az idejé, ez valamikor február második fele, vége. De mondom, tehát sikerült tető alá hozni a megállapodást ezzel a Falcon-Pool nevű céggel, amelyik aztán el is kezdte a rendszernek az átvizsgálását, és akkor így van, tehát mondható nyugodtan a Polgármester úr, de csoda, hogy még szóba álltak velünk, mert korábban úgy sikerült az elválás, ami finoman szólva is nem volt egy baráti viszonyt feltételező valami. Arról nem is beszélve, hogy idő volt az is, ameddig az előző karbantartó átadta a szükséges kódokat a másoknak. Tehát nem ment minden simán, nagyon sok akadályt kellett elhárítani. A Falcon-Pool is inkább csak ő is próbált elhatárolódni az üzemeltetéstől. Ugye azt tudni kell, hogy ezeket a mai, mint egykori, meg volt karbantartókat szintén már nyilatkozat tételre hívta fel. Ott tettek egy ilyen nemleges nyilatkozatot, hogy nekik semmi közük az egészhez. Tehát ilyen alaphelyzetből próbáltunk meg megválaszolni szakmai kérdéseket. Nyilván kicsúsztuk a határidőből. Nem sokkal. Én csak a tényeket sorolom, a tények meg makacs dolgok, tehát most ezzel igazából nincs mit tenni, tehát van egy nagyon rigorózus határidő, ezt egyszer hozzájárultak, hogy ezt meghosszabbítsák, nyilván örök életig ők sem fognak várni. Bízunk benne, hogy a bíróság ebben a körben méltányosabb lesz, mint ahogy a NAIH volt, aztán majd meglátjuk. A kérdésre visszatérve a tekintetben mindenféleképpen, ha ezt a rendszert tovább akarjuk működtetni, ez a fajta fejlesztés egyszerűen kell, mert ez a fejlesztés eddig is kellett volna, pontosan azért, hogy ez nyomon követhető legyen, enélkül ez a rendszer vélhetően tovább nem működtethető, ennek a felelős-

ségét a hivatal semmilyen körülmények között nem vállalja be. Tehát magyarul szólva most úgy áll a kérdés, hogyha a testület ad rá pénzt, akkor ez a rendszer tovább működik. Ha meg nem, akkor kihúzzuk a dugót. Ennyire egyszerű a kérdés, mert jogszabályszerűtlenül nem működhet informatikai berendezés. Ez ilyen világos, mert tudni kell, hogy abba ki nyúl bele, milyen céllal, mit csinált a felvétellel. Még egy másodperc, tehát az a lényeg, hogy ez a fejlesztés nélkül ez a rendszer továbbiakban nem fog működni. Azt se gondolnám, hogy véka alá kellene rejteni, hogy abban az esetben, ha bármiféle fejlesztés lesz, kizárólag mindig az éppen aktuális karbantartó fog tenni majd ajánlatot arra, hogy ezeket a fejlesztéseket elvégezzük, ez lehet lakosság részéről megjelenő igény. Lehet önkormányzati igény, egész egyszerűen azért, mert egy rendszerbe, egy ilyen informatikai rendszerbe nem lehet 120 szereplőnek belepiszkálni. Tehát itt van például ez az inkriminált szilasligeti kamera, amelyiknek az integrálása a mi térfigyelő rendszerünkbe finoman szólva sem áll a legbiztosabb alapokon, és akkor ilyenkor utána mindig jön az egymásra mutogatás, amiket simán el lehet kerülni, hogyha normálisan meg van csinálva a rendszer. Úgyhogy mindenképpen kell ez a rendszer, mert ez az alapvető feltétele annak, hogy ez továbbiakban ez a térfigyelő kamerarendszer ez működhessen.

**Németi Beáta** Bocsánat, még mindenki előtt megengeditek, ugye ez erre egy kérdés. Ez pontosan mi ez? Mit tud? Mi a feladata?

**dr. Udvarhelyi István Gergely** A feladata a következő. Egészen onnantól, hogy valaki megjelenik az épület bejáratánál, egészen odáig, hogy hozzányúl a rendszerhez, minden egyes elemében különböző csipogó van, őt felvevő kamerával, olyan rendszerrel, amivel ha bele-nyúlsz a szisztémába, akkor azt benaplózza. Tehát több faktoron keresztül biztosítja azokat a nyomon követhetőségi elemeket, de amikor bemész, akkor csak úgy tudsz bemenni, hogy ott lehúzol egy ilyen chipkártyát. A beléptető rendszer, az épületen belül belső kamerarendszer van, tehát meg lehet állapítani, hogy ki mikor, milyen célból ment be a térfigyelő kamerarendszernek a házába, mert oda nem mehet be, csak a rendészet, a rendőr, senki egyéb más, és amikor hozzányúlsz a számítógéphez, akkor szépen benaplózzam, mert beírod a kódot, úgy működik, mint a rendőröknél ez a bizonyos kód, hogy beírod, hogy 118672, akkor azt hozzárendeli, hogy az Kovács János rendőr főtörzsőrmester, és abban az esetben, hogy mikor léptél be, nyomon követi, hogy miket kértél le azokkal az adatokkal, mit csináltál, kiemelted-e a rendszerből, hozzátettél-e, elvettél-e, manipulálni nem is lehet, mert ugye nem a mi tárhelyeinkkel fogják nyilván tartani vagy eltárolni. Tehát az a lényeg, hogy ahhoz az adathoz, tehát magához a helységhez, meg az adathoz sem lehet úgy hozzáférni, hogy azt ne lehetne másodperc pontossággal megmondani, hogy az ki volt, mit csinált, milyen céllal, meddig tartózkodott bent, milyen adathoz nyúlt hozzá, mit kért le, tehát soha többet olyan helyzet nem fordulhat elő, mint amelyet most a mai vizsgál, és válaszolva a képviselő asszony kérdésére, nyilvánvalóan visszamenőlegesen nem fogunk tudni ezzel mit kezdeni, de miután ez egy kötelező elem, abban az esetben, ha a NAIH vizsgálata során arra jut, hogy ezt így is, úgy is kötelezne bennünket ennek az adatvédelmi helyiségnek a kialakítására nem köteleztek még, de vélhetően fognak. Tehát nyilvánvalóan arra fognak kötelezni, így van. Tehát nyilvánvalóan a hatóságnak azt tudjuk bemutatni, igen, realizáltuk, hogy ez itt egy hiányosság, adott rá a testület pénzt, megcsináltuk, ezt tessenek figyelembe venni majd akkor, amikor a mi ügyünkben tessenek egy határozatot hozni.

**Bakai Kálmán** Az összegben még a rácsok is benne vannak, tehát az ablakokra és az ajtóra rács kerül.

**Farsang Péterné** Én arra szeretnék még választ kapni, hogy most tulajdonképpen az a két Kft., aki ezzel a biztonsági dologgal foglalkozik. Most mind a kettő él, vagy csak az egyik él, és melyik?

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Mind a kettő létezik, de csak az egyikkel van szerződésünk. Mondom, azért, mert a Testört igen, közös megegyezéssel megszüntettük. A Testört megszüntettük, és úgy jött be helyette a Falcon-Pool. Hát ugye ezt, hogy a Falcon-Poolal leszerződ-

tünk, ezt ugye már leírtam még február elején. Tehát azért ezt el is mondtam, hogy miután az megszűnt, az egyik most jött helyette a másik. Azért kellett a másik. Azért kellett a másik. Gyakorlatilag megszűntettük a Testőrrel, mert addig ugye nyilván nem is állt velünk szóba a Falcon-Pool, mert nem is nagyon. És utána jött a Falcon-Pool. Nem is lehetett másképpen, mert ugye a szerződés megszüntetésével összefüggésben át kellett adni az összes kódot, egyebeket, és egyébként az üzemeltetést azt az önkormányzat végzi, tehát ő csak karbantart. Tehát a mi szerződésünk az karbantartási, annyit sikerült elérni, annyit sikerült elérni, a Falcon-Pool annyival többet segít, hogy ő egy szakmai partnerséget is vállalt, amire a másik cég nem volt képes, vagy nem akarta ezt a feladatot ellátni, ami azt is jelenti, hogy tájékoztat bennünket arról, hogy hogyan kell egy ilyen rendszert szabályosan, jogszabályi előírásoknak teljesen maradéktalanul megfeleltetve működtetni, és természetes az is, hogy ilyenkor már csak tőle kérünk ajánlatot, pontosan azért, hogy a rendszerbe ne piszkáljon bele akárki. Tehát annak nincs semmi értelme, hogy most bejön egy harmadik szereplő, és akkor úgyis mindenféleképpen a Falcon-Pool által kezelt rendszerbe kellene neki belenyúlani. Úgyhogy most az a direktíva, hogy ami ilyen beruházás van azt, mint szakmai partnertől, tőle várjuk el ezt a fajta segítséget. És meg kell mondanom, hogy az ügyvezető úr túltette magát azon az emberi reláción, amit nyilván vele a korábbi szerződésbontás okozott, és nagyon rugalmasan és nagyon, hogy is mondjam, lelkiismeretesen jött és segített. Az meg, hogy most voltak ilyen záros határidők, ez nyilvánvalóan nem neki fejrőható, tehát mi örültünk annak is, hogy ezt egyáltalán sikerült meglépni. Azt követően került egyébként sor a Testőrrel való szerződésbontásra, miután egyértelművé vált, hogy ezt a fajta szakmai együttműködő partnerséget, az ilyen jellegű szakmai kérdésekre történő válaszadást, a rendszer integritásának a megőrzését ők nem tudják, nem akarják, nem képesek elvállalni. Innentől kezdődően teljesen felesleges lett volna fenntartani velük egy szerződést, és ezt követően került sor a Falcon-Pool szerződéskötésre.

**Springer Friedrich Horst** Nagyjából azért meg lett válaszolva egy-két dolog, mert ugye pont ez lett volna az egyik ilyen kérdésem, hogy a Falcon és a Testőr mennyire metszette egymást. Ez megnyugtat legalább, hogy habár testületi döntés nélkül sikerült a szerződést megkötni egy új szereplővel, akkor ez kicsit emlékeztet a Sobor és a másik ügyvédnek a szerződésére. Nem vitatom, hogy szükség volt rá, de ilyen esetben azért korábban is mindig egy rendkívüli testület ülés bármikor összehívható. Egy e-mail, egy értekezlet, bármikor tájékoztatva, e-mailben bármikor el lehet mondani, hogy kérem szépen, ez a helyzet állt elő, nekünk most nagyon sürgős ez. Tehát megint úgy van, hogy két hónappal később szembesülök azzal én is, hogy az általam vizsgált számlák között találtam például a Testőrnek 150 ezer forintos olyan számlát, hogy letakarította az üvegeket a kamerán. Majd azért ezzel még egy kicsit reflektálok. Mindent megértek, azt is, hogy 300 ezerért is itt voltak, ok és okozat, vissza kell menni, vagy nem kell visszamenni a múltba. Én mindenképpen hiányolok valamit. Azt, hogy egy belső ellenőrzés. Most nem olyan belső ellenőrzésre gondolok. Egy jegyzői belső ellenőrzésnek az elmaradását hiányolom, vagy ha volt ilyen, akkor nem lett tájékoztatva a testület, hogy a felelőst megállapítsuk. A NAIH egész biztos, hogy el fogja várni tőlünk, már nem éntőlem, a Jegyző úrtól, mert én beszéltem ezzel az úriemberrel egy más ügyben, és szerintem azzal beszéltem, aki itt volt, és azért annyit sikerült megtudnom, hogy nem az önkormányzatot, hanem a hivatalt fogják megbüntetni, ha megbüntetik. Tehát mindenféleképpen Jegyző úr a saras, bocsánat. Pedig nem tehet róla, hisz amikor ő idejött, ön idejött, akkor nem tudhatta, hogy van már egy ilyen folyamatban levő ügy. Én nem tudom, hogy a korábbi Jegyzőt számon lehet-e kérni vagy valakit egyáltalán. Ki volt a hibás? Ki volt? Tudom, hogy a Polgármester. Csak nem mondom ki, mert akkor följelent. Így is szerdán megyek a bíróságra, folytatódik az ügy. Szerdán egész napos tárgyalás lesz reggeltől estig, ott fogok ülni a Polgármester úrral szemben. Sőt, Fügedi úr lesz az egyik tanúja ráadásul. Tehát még ő is ott lesz. Hiába, félhivatal ott lesz munkaidőben. Hát persze, majd kéri majd tőlem, mert én vagyok a vádlott, tőlem fogja kérni majd a munka kiesését. Nem ez a lényeg. Tehát én belső ellenőrzést mindenképpen kérnék,

sőt követelnék, hogy megállapítsuk, hogy ki volt az, aki ezt a mézpergetős videót kiadta a Polgármesternek, hogy ki az, aki jogosan adta ki, nem jogosan adta ki, mert ő egyébként jogosan megnézheti, ha egy feljelentést óhajt tenni. Tehát ezzel nincs probléma. De az, hogy a videót ténylegesen effektíve adathordozón átadni. Na, ez már necces. Tehát itt már necces. Az, hogy ő megnézi, jöjjön Polgármester úr, le a szobába, és nézze meg, akkor majd loggolná ez a rendszer, amiről most majd még nem volt ilyenünk. Mert ugye ebből az derül ki, amit ő elmondott, hogy eddig nem volt ilyen programunk. Tehát magyarul nem volt jogszabályszerű a működése. Mert ha ezután sem jogszabály lehet ilyen, akkor eddig sem volt jogszabályszerű. Tehát most arra gondolok, hogy akkor mindenféleképpen ezt pótolni kell. Ez egy jó pont egyébként, merthogy a NAIH majd valószínűleg előírja. Mi megelőzzük az ő dolgukat, és azt mondjuk, hogy de kérem, mi ezt már megcsináltuk, ő is nyugodtan mondhatja, hogy az elődöm hibázott. Én mikor átvettem a hivatalt, ez így volt. Én azonnal intézkedtem, tudomásom van róla. Viszont itt akkor szeretném tudni. A korábbi jegyző, a közterület-felügyelő, a BKK, aki kizárt mondjuk, de azért mégis. És ki lehetett az, aki hozzáfért ezekhez az adatokhoz, hogy a Polgármester úr ezt föl tudta tenni, és a Polgármester miatt meg fognak büntetni minket 20 millió forintra, bár ugye a hivatalt, akiért viszont nekünk kell majd jótálljunk, akkor azért úgy teljesen felmerül a kérdése, hogy ha mi nem fogunk most egy belső ellenőrzést, egy fegyelmet, teljesen mindegy mit elindítani az ellen, aki ezt az egészet okozta, legyen ez a polgármester vagy a közterület felügyelő, vagy a korábbi jegyző, vagy ezt vizsgáljuk, és arra a megállapításra jutunk, hogy nem tudjuk kivizsgálni, hogy ki volt. Uram bocsá' ilyen nincs persze. Akkor a NAIH is azt fogja mondani, hogy önök meg se próbálták kideríteni a felelőst. És nekünk egy felelőst meg kellene neveznünk, mert ha mégis húszmillió forintot kell fizessünk, vagy ötmilliót, vagy egymilliót, teljesen mindegy, akkor én úgy gondolom, hogy személyes felelősségét az illetőnek, aki ezt elkövette, meg kell, hogy állapítsuk. Tehát nem lehet az, hogy az önkormányzat ötmillió tartalékos költségvetéséből majd azt mondjuk, hogy nem lesz a Halász utca megépítve, mert a polgármester mézpergetős videóval játszott éppen. Arról nem beszélve, hogy ugye megállapítottuk azt, hogy a BKK adatait, tehát akár még a BKK is beperelhet minket adott esetben, mert azt mondja, hogy nem megfelelően kezeltük az ő adatait, mert lehetséges, hogy a BKK-t is megkeresi a NAIH. Mindenesetre egy biztos, szükség van erre a rendszerre, én ezt belátom, de én ezt csak úgy tudom elfogadni és megszavazni, hogyha ennek a feltételrendszerét is megteremtjük. Tehát az, hogy a jövőben ne történjen meg, az egy szép dolog. De miért történt meg mindez? Miért kell nekünk most egy ilyen rendszer? Tulajdonképpen lehet, hogy még tíz évig jogtalanul elműködhetett volna, hogyha senki nem jön erre rá, vagy nem kerül föl a videó az internetre.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Hogy akkor a végén kezdjem, amit a Képviselő úr mondott. Az, hogy tíz éven túl így működhett volna, szerintem az a szerencsés helyzet, hogy ez nem fog működni. Működni, tehát ennek mindenféle vizsgálat nélkül is szabályosan kell működnie. Tehát nem azért kell szabályosnak lenni, mert félünk a vizsgálattól. Nem azért készülök fel egy órára, mert félek, hogy egyest kapok, hanem azért, hogy nyilvánvalóan tudjak. Tehát azért készülünk fel valamire, hogy aztán abból nyilvánvalóan a szabályoknak valamilyen szinten megfeleljünk. Amit Képviselő úr feszeget, ez a bizonyos vizsgálat, ez azt az örömteli hírt tudom mondani, hogy ez folyamatban van. Nem a Polgármesteri Hivatalnak a kompetenciája lefolytatni, hanem a NAIH folytatja ugyanezt a vizsgálatot, ugyan ezekre a kérdésekre keresi a válaszokat. Tehát miután erre van egy állam által az alaptörvényben megnevezett hatóság, ezért nyilvánvalóan mi párhuzamosan nem fogunk velük vizsgálandni, hiszen nekik van olyan hatáskörük, olyan jogkörük, amelyben ezeket a kérdéseket megnyugtatóan fogják tudni tisztázni. Arról pedig nyilván szükségtelen szerintem bárkit is emlékeztetni, hogy a település megválasztott polgármesterével szemben a Polgármesteri Hivatal sosem folytat semmiféle vizsgálatot, hiszen arra a munkáltatói jogkör gyakorlója a képviselő-testület jogosult, és mindig nagyon óvatosan és nagyon körültekintően vigyázunk arra, hogy lehetőleg soha ne lépjük

át a hatásköri szabályokat. Itt tehát jelen pillanatban az a helyzet, hogy a jövőre nézve mindenképpen helyre kell ezt az egész kérdéskört tenni teljesen függetlenül attól, hogy a NAIH éppen kit vizsgál. A BKK-nak a helyzete az szerintem aggassza a BKK-t. A tényállás pontos tisztázásának a kötelezettsége a hatósági eljárás szabályai alapján a hatóságot terhelik. Ezzel kapcsolatosan tettek fel nekünk is kérdéseket, és ezzel kapcsolatosan hallgatták itt tanúként nyilván az itt szereplő személyeket, illetve kértek tőlünk pótlólagos adatokat. Tehát a hatóságot terheli minden kétséget kizáróan annak a bizonyítása, hogy bármiféle jogsértés történt, a jogsértés hol történt, ki valósította meg. Ezekre mi nem adhatunk a hatóság helyett válaszokat. Nem is lenne egyébként ildomos, hiszen nyilván nem tenném ki a hivatalt semmiféle elharmarkodott vizsgálat után semmiféle munkaügyi pernek, még akkor sem, hogyha köztisztviselő lenne benne az érintett. Azt gondolom, hogy a NAIH minden körülményre kiterjedő vizsgálatot folytat, abban kell bízunk, hogy ezt mihamarabb meg fogja tenni. A jövőre nézve valóban magam is azt tartom a legfontosabbnak, és nem szeretek az elődökre visszautogatni, inkább a jövőre nézve szeretek megfogalmazni gondolatokat, hogy ezt a rendszert teljes mértékig a szakmaiság alapjaira kell helyezni, úgy kell működtetni, hogy azzal a jövőben semmiféle állami hatóságnak ne legyen semmiféle gondja. Ezzel kapcsolatosan azt a jó hírt tudom tolmácsolni a testület tagjainak, hogy az ilyen típusú együttműködést a Falcon-Poollal megkezdtek. Nagyon hatékonyan együtt tudunk működni az önkormányzat informatikai feladatait ellátó céggel, akik szintén segítik a munkánkat. Az adatvédelmi tisztviselő is nagyon fontos ajánlásokat tett. Nyilván az Ügyvéd úrral is együttműködünk, hogy esetlegesen a korábbi káros és szerintünk tévesen alkalmazott jogkövetkezményeket orvosolni tudjuk. Tehát azt gondolom, hogy most minden szereplő összefogott annak érdekében, hogy ezt a szituációt tisztázzuk. Megkerestük a BKK-t is, de a BKK érdemben nem reagált azokra a felvetésekre, amelyeket részben mi, részben pedig az adatvédelmi tisztviselő tettünk. Azt gondolom, hogy a BKK majd a saját felelősségét a mai helyütt igazolja, vagy nem igazolja attól függően, hogy a hatóság mit fog neki majd mondani. Egy szó, mint száz, az önkormányzatnak ezzel a mostani előterjesztésben szereplő lépéssel lehetősége van közelebb kerülni a rendszer jogszerű működtetéséhez. Ez egy sine qua non, tehát egy nem egy elmulasztható, nem mellőzhető feltétele annak, hogy itt továbbra is legyen Kerepesen egy térfigyelő rendszer, ami nyilvánvalóan hasznos. Ennek a szakmai alapjait meg kell teremteni, a jövőre nézve, a vizsgálatot az ügyben a NAIH folytatja, ezzel kapcsolatosan bármilyen felelősséget az ő feladatkörükbe tartozik megállapítani. Nekünk pedig az a dolgunk, hogy a lehető legtökéletesebben megteremtjük a működésnek a jogszerű feltételeit.

**Farsang Péterné** Azt szeretném, csak egy pillanatra meg szeretném kérdezni, hogy a Kerepes, vagy a Szabadság út és a Mogyoródi út sarkán mik azok az új kamerák? Föl vannak rakva a lámpához.

**Németi Beáta** Közút, forgalomfigyelő.

**Nagy Irén** Az az én kérdésem, hogy ez a beruházás, beruházás, ez mennyire helyhez kötött és mennyire mozdítható? Miért kérdezem én ezt? Jelen pillanatban a kameraszoba, tehát ez a biztonsági szoba, vagy nem tudom minek nevezzük. Ebben a bizonyos zöld házikóban található, annak is a kicsi része, a hátsó része. Az első része az épület milyen például még a tankerületnek van ugye átadva, ahol a fejlesztő órákat tartják az iskolák, tehát a pedagógusok. Viszont ugye azért azt tudjuk, hogy szeptemberre elkészül az iskolának az új része, amikor is a fejlesztő oktatás is bekerül az épületbe. Magyarul erre az épületre nagy valószínűséggel nem lesz szüksége a tankerületnek. Akkor jön a kérdés, hogy esetlegesen a gyakorlat visszakerülhet az önkormányzat használatába, hiszen a tulajdon az miénk egyébként is, tehát hogyha csak a használatról beszélünk, tehát ha nekik nincs rá szükségük, akkor azt gondolom, hogy ők vissza fogják adni nekünk, hogy köszönjük, hogy eddig itt lehettünk, ez az épület nekünk tovább nem kell. Akkor jön a következő kérdés, hogy mit szeretnénk mi ezzel az épülettel kezdeni? Fogalmam sincs, nem erre akarok kitérni, arra, hogy ha a kameraszoba, és ez most le-

het, hogy egy nagyon meredeket mondok, bekerülne a hivatal épületébe, tehát belülrre jön, akkor az az épület teljes egészében fel tud szabadulni, és azt tudjuk hasznosítani, most teljesen ilyen ad hoc mondva akár szolgálati lakást kialakítani, akár nem, tehát bármit tudunk belőle csinálni. De amíg benne van a kameraszoba, azért valljuk meg őszintén, nem tudunk vele olyan könnyen bármit kezdeni. Kérdés, ami onnan indultam, hogy amit most beruházást itt elvégezzünk, vagy ezt a fejlesztést. Ez mennyire helyhez kötött most, vagy ez bármikor áttelepíthető bárhová? Mert ha ez áttelepíthető, akkor bármikor megtehetjük, későbbiekben is, ha ténylegesen szóba kerül, hogy ennek az épületnek a funkcióját megállapítsuk, ha meg nem célszerű, hanem akár már most helyhez kötötten egy végleges helyét ki kéne kitaláljuk, akkor meggondolandó, hogy ott történjen meg a beruházás, vagy már eleve keressünk egy olyan helyet ennek a kameraszobának, ami fix, és az akár itt az épületen belül a földszinten. Most ugye úgy tudom, hogy az ügyfélszolgálat mögötti helyiség, az ugye ott áll üresen, abban, abban én nem tudom, hogy mekkora helyen van most a kameraszoba, fogalmam sincs, tehát tényleg nem tudom megmondani, de hogy esetleg, ha oda be tudnánk hozni. Részemről ez tényleg csak egy ilyen elvi kérdés most.

**Bakai Kálmán** Igen, ez már felmerült az előző polgármester idején is, hogy esetleg onnan átköltöztetni a kameraszobát, mert valamilyen oknál fogva fölmerült már akkor is a zöld háznak a más irányú hasznosításának a lehetősége, de gyakorlatilag a szakmai vonalon olyan jelzést kaptunk, hogy ennek az áttelepítése gyakorlatilag megvalósíthatatlan, vagy legalábbis olyan összegbe kerül, hogy nem éri meg. Tehát akkor el is lett ez vetve. És szerintem ez most is érvényes. Nem olyan egyszerű, ott a vezetékek úgy vannak kialakítva, az optikai hálózat, az antennák, az átjátszó adót, mindent. Tehát itt áttelepíteni, ez nagyon nagy költség lenne, és nem beszélve arról, hogy itt házon belül sem nagyon van olyan helység, fölösleges helység, ahova ezt le lehetne tenni úgy, hogy az megfelelően tudjon működni. Meg hát ezt gyakorlatilag a közterület-felügyelőknek időnként néznie kell, a rendőröknek néznie kell. Tehát ide sokkal bonyolultabb a bejutás a munkaidőn túl például, vagy hétvégén, mint oda. Tehát ezeket a szempontokat is figyelembe kell venni. Nagyon jó ötlet az, hogy hasznosítsuk az épületet, például egy szolgálati lakást kialakítani, de azt úgy kell megoldani, hogy a kameraszoba maradjon és a többi részét hasznosítani. Mivel úgyis külön bejáratú a két rész, le lehet választani. De ennek az áttelepítése mondom, ez annyira bonyolult és annyira költséges, hogy ezt én nem is javasolnám.

**Springer Friedrich Horst** Köszönöm, és megpróbálom gyorsan csak reagálni Jegyző úr által elmondottakra, csak egy kevés. A felelősség megállapításánál nem véletlen volt, hogy megemlítettem, akár a korábbi jegyző, akár a polgármester felelősségét. Én nevezem a Polgármester úr a felelős, nincs miről beszélni. Hát ő tette fel a videót, tehát én szerintem az ő felelőssége itt megkerülhetetlen. Amennyiben viszont egy jelentős büntetést Kerepesnek ki kell fizetni az ő tette miatt, akkor az önkormányzati törvény, ha jól emlékszem az önkormányzati törvény egy évet biztosít számunkra, hogy a polgármestertől az általa elkövetett felelősségét valamilyen módon érvényesítjük. Tehát, hogyha most mit tudom én, 10 millió forintba megbüntetnek minket azért, mert a polgármester fölött egy olyan videót, amihez ő illegálisan jutott hozzá. És amennyiben ezt mi érvényesíteni szeretnénk rajta, erre nekünk egyetlen évünk van. És ha nem kezdjük meg, egy éven belül, ez tavaly nyáron volt valamikor. Ha mi ezt nem kezdjük meg egy éven belül ezt az eljárást, legalábbis a vizsgálatot, vagy a felelősséget, akkor utána már úgy járunk, mint a Frankával, a szeméttel? Bocsanat, de ide tartozik, mert itt tulajdonképpen most a. Hát nem ehhez a napirendhez, de én úgy gondolom, hogy mégiscsak. Mert hogyha most itt a.

**Németi Beáta** Legyen erről én is azt mondtam. Szerintem most már kiveséztük teljesen.

## Szavazás

**Németi Beáta** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 2 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának 12/2023.(III.27.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága **Javaslat egyes beruházások és fejlesztések finanszírozására, valamint a 2023. évi költségvetési rendelet általános tartalékának növelésére** napirendben szereplő 1. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.03.30.

Felelős: Németi Beáta

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Gyakorlatilag csak annyi, hogy a nagyon közeli jövőben már majd azt is javasolni fogjuk, hogy az építész tervezővel az önkormányzat kiválasztás útján tegye le a voksát valaki mellett annak érdekében, hogy amikor majd jönnek az észrevételek, meg az igények, akkor ezeket most már megfelelően lehessen kezelni. Ugye az Étv-ről annyi hír van, hogy elvileg az őszi ülészsakra fog majd bekerülni. Ugye ez az építési törvény, amit a Lázár János miniszter úr féle grémium éppen szerkeszt, és a tervek szerint majd összesen fogják elfogadni, és akkor fog hatályba lépni. Utána lehet majd eldönteni, illetve utána lehet majd lefolytatni a teljes HÉSZ felülvizsgálatot már az új szabályok értelmében. Most tehát ez arra tesz egy javaslatot, hogy induljon el a felülvizsgálati eljárás és augusztus végéig, ami akár meg is hosszabbítható, a polgárok, illetve a gazdasági szereplők tehessenek javaslatot.

**Szavazás**

**Németi Beáta** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 2 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának 13/2023.(III.27.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága **Javaslat egyes beruházások és fejlesztések finanszírozására, valamint a 2023. évi költségvetési rendelet általános tartalékának növelésére** napirendben szereplő 2. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.03.30.

Felelős: Németi Beáta

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Ez egy annál több, több összetevőből álló többkomponensű eszközrendszer, tehát ezek között vannak hardveres és szoftveres eszközök is. Itt tulajdonképpen azt kell csak tudni, hogy egy PDA készülék, egy úgynevezett PDA készülék, ami gyakorlatilag egy tablet formátum. Ez az utcai eszköz, illetve egy ahhoz tartozó nyomtató. Ezzel tudnak a kollégák odakint intézkedni, gyakorlatilag kizárja a tévedés lehetőségét, mert ütközteti a megvalósított szabálysértésnek a törvényi tényállását a helyi rendeletnek a szabályaival,



tehát ott kint a helyszínen rengeteg mindent el tudnak intézni, fényképfelvételeket tudnak készíteni. GPS koordináták szerint egy külső szerverre eltárolják ezeket a felvételeket, tehát bírósági igényérvényesítés esetén is hitelt érdemlő bizonyítékként szolgálnak. A beérkezett ajánlatokat most újra frissítette a cég, ezek is gyakorlatilag az összes budapesti kerületben, illetve nagyobb önkormányzatnál szolgáltatnak, gyakorlatilag szintén a piacon egyeduralkodók kiszorították már régen azt a kis szegedi céget, amelyik még szintén ezzel foglalkozott a 2000-es évek közepén-végén. Azóta ez a Sessionbase az egyértelmű piacot leuraló szereplő. Itt annyi opció van, hogy azokat az eszközöket, amire most ő kínál egy - mit tudom én - 30 ezer forintos bérletet, ezeket meg is lehet venni. Nem feltétlenül szükséges, mert azért ezeknek azért van egy több százezres költsége mind a tabletnek, mind a nyomtatónak. Csekket kell hozzá nyomtatni, viszont ezt követően rendszeren le lehet helyszínelni egy adott helyszín, tehát gépjármű-elszállítás, roncsautók és egyéb közterületi problémák sokkal hatékonyabban kezelhetők, szankciók, sokkal hatékonyabban alkalmazhatók. Ez ugye kommunikál azokkal a szabálysértést nyilvántartó rendszerrel, amiben rögzíteni kell az elkövetett szabálysértés, szabályszegés tényét, mert ugye ez megint nem mindegy, hogy ott az ember miket alkalmaz. Úgyhogy az a lényeg, hogy ahhoz, hogy normálisan lehessen működtetni a rendészetet, az körülbelül ugyanaz lesz a rendészetnek, mint ez a másik előzőekben jóváhagyott vagy jóváhagyni javasolt fejlesztés a kamerarendszernek. Egy szükséges fejlesztés, ami nélkül azért már a XXI. században nem nagyon lehet működni.

**Bakai Kálmán** Bocsánat, nem egy olyan rendszer, mint amit a parkolóőrök használnak?

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Gyakorlatilag igen. Annak is, tehát ennek a rendszernek több modulja van, van benne egy piacfelügyelet, ami minket nem érint, van benne egy ilyen parkolási rendszer, amiket láthatsz a pesti kerületekben, ez minket nem érint, minket elsősorban ez a rendészeti modul érint, ez a harmadik pillér, ez a legfontosabb. Ugye ezzel kapcsolatosan azt kell majd megjegyezni, hogy még össze szeretnék rakni remélhetőleg gyorsan egy közösségi együttélésre vonatkozó rendeletet, amiből lesz néhány újabb tényállás, ezeket fogják fölparaméterezni, ezeket fogják fölvenni majd az informatikai rendszerbe, tehát a kettő az együtt jár, úgyhogy amennyiben erre meglesz a támogatás, akkor remélhetőleg gyorsan meglesz az a közösségi együttélési rendeletváltoztatás is.

**Nagy Irén** A határozati javaslatba szerintem bele kellene írni magát az összeget. Tehát azért, ha valamiről döntünk, akkor pénzről döntünk, akkor az összeg is legyen ott, mert ugye itt sincs, most a szerződésben sincs ez kifejtve, hiszen most nekem is ki kellett számolni, hogy meg tudjam mondani. Ugye a havi díja ennek 140 plusz áfa, tehát 2 millió forint fölötti összegről beszélünk, plusz van még egy egyszeri díja, tehát ez is egy 2,5 millió forintról beszélünk. Tehát azért a tartalék keretet elég szépen szabdaljuk mi most itt ezzel, hogy az előbb 1,5 millió forint, most 2,5 millió forint lejön belőle, de én azt kérem, hogy maga az összeg, hogy akkor ténylegesen erre mennyi pénzt a tartalék keretből különítünk el erre? Összességében is legyen benne a határozati javaslatban. Nekem ez a kérésem, hogy a testületi ülésre már ez úgy kerüljön be, hogy az összeg is legyen benne. Nekem ennyi. Egyébként nekem kell, tehát erről beszélünk már elég régóta, hogy legyen ez meg.

**Springer Friedrich Horst** Megnéztem én ezt a programot egyébként. Nem tudom, mennyire lesz kihasználva az az igazság, hogy ez egy komoly program, komoly önkormányzati szerephez, csak azt nem tudom, hogy nálunk ez mennyire lesz, ez a közteréseknek a felhasználására. Tehát én úgy látom, egy nagy kerületben, ahol sok közteres van, meg sok. Tehát nem vagyok benne biztos, hogy egy A4-es papíron, hogyha elkezdünk valamit vezetni, az nem olcsóbb. Bocsánat, félreértés ne essék, nem vagyok ellene, csak mennyire lesz ez kihasználva. Tehát ezen dolgozom, hogy esetleg a Polgármester úr, vagy a Jegyző úr legyen már olyan, hogy egy kicsikét hasson rá, hogy valóban ez legyen kihasználva, ha már majd pénzt investálunk bele.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** A három lábból csak egyet fogunk megvenni.

**Springer Friedrich Horst** Az internetre meg lehet nézni, ott vannak a screen shut-ok róla, hogy ez mit csinál, mit nem csinál, de olyan dolgokat csinál, ami nekünk szerintem soha az életben nem lesz rá szükségünk.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Bár úgy lenne, de rengeteg. Azokat a problémákat tudja kezelni, amik egy településen és egy városban azért fölmerülnek, tudom, mert ezzel a programmal már van több, mint tíz év tapasztalat. Szerintem több is már, tizenkettő talán. Tehát ismerem ezt a programot töviről-hegyire, tudom, hogy mennyire megbízható, mennyire jó. A kollégáknak mindenféleképpen szüksége van erre is, ami a legfontosabb, és ami a legfontosabb, tehát pontosan ezt a fajta adminisztrációt váltja ki, miután azokkal a szakrendszerekkel kommunikál, ahova nekünk az adatot, amit egyszer meg fognak, be kell vinni. Na most pontosan az a lényege, hogy lehetőleg a legkevesebb humán beavatkozást igényelje, mert hogyha egy ember. tehát az embereket szeretném kint tartani az utcán, hogy a feladatukkal tudjanak végezni. Tehát most vagy íródeákot csinállok belőlük, és akkor Excel táblába, mint húsz évvel ezelőtt kezdik el vezetgetni, hogy akkor most a Pali bácsit megbüntette ekkor, meg akkor, és akkor utána, amikor megint ki kell menni esetleg intézkedni, akkor nem kiköpi neki a rendszer ott a helyszínen, hogy ezzel az emberrel szemben mondjuk halmazati büntetést kell alkalmazni, és akkor magasabb díjtételt kell vele szemben kiszabni, hanem vissza kell ellenőrizni, ha a szabálysértési nyilvántartó rendszerbe valamit le akarok kérdezni, vagy be kell rögzíteni közlekedési előéleti pontot, mindenféle egyebeket, akkor ezeket külön-külön itt egy informatikai rendszerbe be kéne vinni, ott meg szépen kommunikál a másik szakrendszerrel, és ezeket mind elvégzi. Tehát ez nem egy olcsó program, ez világos. A nagyobb önkormányzatok költségei is vannak. Így van, ez egy havi lízingdíja van, ezt mondta is a Képviselő asszony, hogy ez körülbelül egy 2,5 millió forintos éves kiadást generál a továbbiakban. Ettől azt lehet várni, hogy nyilván azok a közterületi anomáliák sokkal hatékonyabban szűnjenek meg. Jó, hát azért azt is mondom, de azt is mondom, tehát ez a hozza vissza, tehát egy rendszernek a használati díját azért mindenkit óva intenek, tehát az önkormányzati rendész az nem egy bírságoló gép. Nem is engedi a törvény sem, hogy fogjam és nekiessek valakinek, akinek mondjuk nincsen semmilyen úgymond szabálysértési vagy szabályszegési előélete. Semmilyen jogszabály ezt nem engedi meg, mindenki a fokozatosságot helyezi előtérbe. Tehát először, ha lehetőség van rá, indokolt esetben lehet, indokolt esetben kell, és indokolt esetben ismétlődő esetekben ráadásul magasabb összeget is rendel el a jogalkotó kiszabni. De azért nyilvánvalóan arra nem lehet számítani, hogy majd minden egyes hónapban 140 ezer forintot fognak kiszabni. Lehet, hogy ezt meghaladja, lehet, hogy éppen nem haladja meg, de a normális munkavégzéshez mindenféleképpen szükséges. De a kollégáknak az intézkedésére semmiféle ráhatása nincs senkinek, mert azt az intézkedő dönti el, hogy az adott helyzetben mi a célszerű, szükséges és arányos intézkedés a helyszínen, tehát azt én sem mondhatom meg neki. Úgyhogy ezzel a tudattal kell dönteni.

**Nagy Irén** Nekem egyetlen egy konkrét kérdésem, hogy akkor megértsem, hogy pontosan és akkor mire fogjuk őt felhasználni? Tehát például tilosban parkoló autót is tud a rendszerben rögzíteni a közterület-felügyelő, vagy csak mondjuk a lerakott kupac földet, amit szabálytalanul rakott le a lakos a közterületre?

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Gyakorlatilag, amikben intézkedés jogosultsága van az önkormányzati rendésznek, azok a szabálysértések, illetve a szabályszegések. A szabálysértések a szabálysértési törvényben, meg a Btk.-ban vannak leírva, a szabályszegések pedig a közösségi együttélés szabályairól szóló rendeletben. Tehát a két jogszabály alkalmazhatóságát. Ehhez jönnek még ugye a KRESZ szabályszegések, szabálysértések. Tehát amit kérdezel, igen, meg tudja büntetni azt is, aki szabálytalanul áll, azt is, aki mit tudom én, a kutyát póráz nélkül sétáltatja, tehát ezeket mind.

## Szavazás

**Németi Beáta** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott 3. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 2 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

### Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának 14/2023.(III.27.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága **Javaslat egyes beruházások és fejlesztések finanszírozására, valamint a 2023. évi költségvetési rendelet általános tartalékának növelésére** napirendben szereplő 3. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.03.30.

Felelős: Németi Beáta

**Németi Beáta** Itt, amit folyamatosan hirdetünk, az 469/2-es helyrajzi számú ingatlan jelen pillanatban is pályáztatás alapján áll.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Így van, tehát gyakorlatilag, ha már idáig vittük a pénzt az általános tartalékból, akkor most egy keveset hozzá kéne csapni, annak érdekében, hogy ezt folyamatosan tudjuk árusítani, illetve értékesítésre meghirdetni. A képviselő-testület kiválasztja, hogy melyiket szeretné értékesítésre kijelölni, viszont azért tettük oda, hogy egyről már van értékbecslés, de a testület dönthet másképp is, mert akkor pár ezer vagy pár ezer forintért megrendeljük annak is az értékbecslését. A lényeg az az, hogy a határozat elfogadásával a képviselő-testület egy folyamatos megbízást ad a polgármesternek, hogy egészen az értékesítésig folyamatosan hirdesse ezt az adott ingatlant, és természetesen az ehhez szükséges adminisztratív előfeltételeket, lásd az értékbecslés folyamatos megújítása 3 havonta, is végezze el. Tehát itt a feladat egészen addig tart, amíg a telek értékesítésére véglegesen sor nem kerül és nem tesz valaki egy elfogadható ajánlatot, amiről természetesen a testület fog majd dönteni. Tehát ez csak az értékesítésnek a folyamatára ad egy felhatalmazást.

**Nagy Irén** Köszönöm, én javaslom, hogy továbbra is ezt a 469/2-es helyrajzi számú ingatlant hirdessük meg, és akkor konkrétan az a kérdésem, hogy akkor jelen pillanatban még érvényes ez az értékbecslés, tehát akkor ugyanezen az értéken. 26.400.000 forint, tehát akkor ez lesz a meghirdetett ár. Jó, tehát ragaszkodunk továbbra is ehhez a 26-4-hez. Itt azért felmerül az a kérdés, hogyha eddig hirdettük ezen az áron, és nem volt rá jelentkező, szabad-e nekünk némileg kevesebbet meghirdetni?

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Általában az a gyakorlat, hogy plusz-mínusz 5% eltérést enged az értékbecslés is, ezt általában föl szokta tüntetni. Egyelőre nem javasoljuk a változtatást.

**Farsang Péterné** Én tisztelettel kérem a Jegyző urat, hogy tegye lehetővé azt, hogy itten a helyrajzi számok röpködnek, hogy legalább megközelítőleg tudjuk, hogy hol van ez az ominózus telek. Jó, figyelj, nem telekről van szó, és abszolút nem vagyok képbén. És szerintem ez nem titok, más sincs evvel képbén.

**Nagy Irén** De itt a térkép. Ne haragudj, de van sárgával jelölve, hogy melyik az önkormányzati telek.

**Springer Friedrich Horst** Én alapvetően mindig eladás ellenes párti vagyok, tehát inkább annak örülnék, hogyha végre már vennénk valamit, és nem csak eladnák, de hogyha nincs mi-ből, akkor tudom. Aztán volt régen egy olyan határozat, ami kiderült, hogy nem volt, hogy telek eladásból csak telek lehet finanszírozásra, tehát nem lehet felélni a vagyont. Most ilyen

sincs. Meg fogom szavazni, meg fogom szavazni, de megmondom őszintén, nem a Polgármester úr miatt, hanem csak a Jegyző úr miatt, mert a Jegyző úrban jobban megbízom. Nem látom, és ezt akartam mondani, hogy a következő. Ugye nincs előttem a laptop. Tökéletes, de akkor sem látom. Viszont szeretném azt kérni, otthon megnézem, majd megígérem, holnapra biztos. Szeretném azt kérni, Jegyző úr. Ha már eladjuk ezt a nyamvadt telket, és lesz belőle egy pár millió forint. Nem tudnánk egy használt LCD-t oda föltenni, és az Andit megkérni, hogy egy másik számítógéppel, egy laptopról vezérelve ilyen esetben például oda vetítse már ki nekünk. Például ezt, de más esetekben is, tehát itt nagyon praktikus lenne, sok ilyen dolog van, hogy prezentációt tudjunk tenni. Tehát én úgy gondolom, hogy egy ilyen LCD ma már ilyen ötvenezres, szólunk az Ellenbacher Attilának, díszpolgárunknak, biztos föl is ajánl ingyen, és egyetért nekünk az önkormányzatban. Tehát egy ilyen hasonló nagyságrendűt oda mellé tennénk, és ilyen esetben tényleg az, hogyha Farsang Péterné nem látja, vagy én nem hoztam a laptopomat, tényleg lent van az irodában. Tehát én úgy gondoltam, hogy egy ilyen esetlegesen meg lehetne ejteni. És hát ugye. Kérdés az, hogy ott van mellette a Panoráma. Mennyiért mennek ott a telkek? Összehasonlítani? Ahhoz képest olcsók vagyunk, tehát szerintem érdemes lenne elgondolkodni rajta, esetleg azon is, hogy az értékbecslést felújítani és megfelelően árulni.

### **Szavazás**

**Németi Beáta** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott 4. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 2 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságának 15/2023.(III.27.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága **Javaslat egyes beruházások és fejlesztések finanszírozására, valamint a 2023. évi költségvetési rendelet általános tartalékának növelésére** napirendben szereplő 4. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.03.30.

Felelős: Németi Beáta

#### **4. napirendi pont tárgya: Javaslat a Magyar Állam ingyenes tulajdonba adás felajánlása tárgyában**

**Németi Beáta** megnyitotta a napirend tanácskozását. A 14-es napirendi pontról a javaslat a Magyar Állam ingyenes tulajdonba adás felajánlása tárgyában. Szeretnék erről akkor.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Szerintem beszéljünk róla, jó? Mert ez itt végül is kiderült, hogy ez a mi sarunk volt, hogyha magamhoz ragadhatom a szót. Ez a mi sarunk volt, és most valóban jó lenne, amit mondtál Képviselő úr, ez a szemléltető eszköz. A következőről van szó. Van a Magyar Államnak egy Vagyonhasznosító Zrt.-je az a feladata, hogy az öröklési szabályok szerint az állam egy szükségképpen örökös, tehát ha nincs senki, aki az adott személy után örökölné, uratlan vagyontárgy nem maradhat, tehát ilyenkor az állam örököl. Örökölt az állam egy ingatlant a Madarász János utca 45 szám alatt, de ennek nem a teljes 1/1-es tulajdoni hányadát, hanem a 2/8-át.

**Nagy Irén** Hogy ők képbé kerüljenek, mert én nem tudom mondani, hogy hol van, elmondhatod, hogy hol van? Itt a térkép. Én elmondom, hogy melyik ez a ház, és akkor hozzá tudod

tenni a ház, a Madarászba a Patkótól, ha megyünk lefelé, az öntöde felé, fönt a domboldalban, ez egy osztatlan közösben. Jani, te tudod, hogy ki a Dorogi féle ház. A Kozák Imre kötött egy életjáradéki szerződést egy roma családdal, így a gyerekeit kitagadta az örökségből. De nem az egész az övé volt. De a lényeg, hogy egy nyolcad része, ahol nincs örökös, az az államra szállt át. De a többi, az egy nagyon zűrös.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Annyi plusz még, hogy az elektromos műveknek van rajta egy közel 300 ezer forint plusz járuléki erejéig végrehajtási jog bejegyezve, hát nem mostanság volt, ez már 2005-ös a bejegyző határozat.

**Nagy Irén** Tulajdonképpen az a legnagyobb probléma, hogy ez az ingatlan, mivel ugye ilyen emberek lakták, hogy ilyen hajléktalanok, oda beköltöztek, a Kozák Imréhez nagyon csúnyán le van pusztulva az egész. Ettől függetlenül nagyon jó helyen van, tehát frekventált hely, mert ha jól belegondolunk, a főúttól pár száz méterrel beljebb lévő telek. Domborzatilag nem annyira jó, mert az út szintjétől van egy hatalmas nagy szintkülönbség, tehát lépcsőkön kell fölmenni a telekre, ezáltal a kocsifelhajtó, meg satöbbi, tehát egy elég macerás, tehát egy domboldali telepről van szó, de a körülmények azok katasztrofálisak, most ezt tudjuk jól, hogy nem azt kell nézni, hogy most, hogy néz ki, hanem a telek, a hely viszont nagyon jó. Itt az a kérdés, hogyha és akkor itt jön az én kérdésem Jegyző úr, attól, mert mi ott birtokon belülre kerülünk, tehát mondjuk lesz egy nyolcad tulajdonrészünk. Az egy nagyon pici rész a többihez képest. Két nyolcadot kapnánk? Az viszont már az egynegyed része, az már.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** 2/8-ad részt látok. Annyi van az ingatlannyilvántartásban bejegyezve. A Magyar Állam tulajdoni hányada kétnyelcad.

**Nagy Irén** Ha már az egynegyed része, azért az már egy tetemes rész. Az egyik oldalon azt mondtam, hogy ááá picike, de az már nem. Na, hogyan tudunk jogilag ebben továbblépni? Mert azért azt is gondoljunk bele, hogy onnantól kezdve kötelezettségünk is van. Tehát, ha mi ott egynegyed részben tulajdonosok vagyunk, most ezt nekünk akarják adni?

**Németi Beáta** Nekünk akarják adni?

**dr. Udvarhelyi István Gergely** A teherrel együtt. Ez egy 03. 23-i tulajdoni lap, ami terhelés van rajta, a Budapesti Elektromos Művek Észak-pesti Üzleti Igazgatóságának 282 ezer forintos járuléka erejéig, de ennek a bejegyző döntése azért 2005-ös. Ez nyilván nem kevés már, és hát eléggé le van lakva, tehát onnantól az ingatlannak a karbantartása, meg minden egyebe, az az önkormányzatra száll. Úgyhogy azt kell nektek eldönteni. És ott vannak még a társtulajdonosok. Na most a társtulajdonosokkal viszont nyilvánvalóan valamilyen szinten meg lehet egyezni. És az újabb pénzekbe kerül, hogy őket onnan nyilvánvalóan kivásároljuk. De elővásárlási joga van rá az önkormányzatnak azáltal, hogy közös tulajdon. De ugye ez az egész ingatlant terheli, nem csak a két nyolcadot, tehát bennünket két nyolcad erejéig terhel ez az egész.

**Nagy Irén** Merthogy Ferenczi Lajos neve nem tudom, szerepel-e a tulajdoni lapon, mert, hogy ő nagyon akarta azt az ingatlant?

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Akinek a neve szerepelt Török Lajos, Magyar Állam Maradvány-vagyonhasznosító Zrt. és Chockix Korlátolt Felelősségű Társaság, egy vecsési cég. Vecsés György utca 2. Az a társtulajdonos.

## 5. napirendi pont tárgya: **Bizottság további működése**

**Németi Beáta** megnyitotta a napirend tanácskozását. Jó, akkor igazából már, amiről szavazni kellett, azt megtettük. Igazából most már csak bizottsági javaslat vagy megbeszélés vagy hogyan tovább. En szeretném leszögezni, hogy semmiképpen nem szeretném azt, hogy ezt a bizottságot bármi oknál fogva feloszlassuk. Sőt, ennek a bizottságnak én inkább még talán javasolnám is, hogy emeljük vissza őt före, de nyilván ebben az évben a költségvetés nem hinném, hogy el fogja tudni bírni. Nagyon sajnáltam azt, hogy ebben a hónapban Polgármester úr

nem állt elő újabb bizottsági tag megválasztással kapcsolatban, hiszen volt megkeresés. Március elsején tudomásom szerint Jegyző úr is kapott a februári hónapban valakitől erre vonatkozóan egy e-mailt, Polgármester úr is, illetve március 1-jén megkeresett az illető engem is. Egy kerepesi lakos nagyon régóta itt él, rendszerint követi a testületi, bizottsági üléseket és azzal kereste meg a Polgármester urat, illetve most március 1-jén engem, és fölolvastam a leveleket, vagy a levelét, hogyha mindenkit érdekel. Röviden, tömören, röviden, lenti levelét címezte Jegyző úrnak, Polgármester úrnak, és szeretné, hogyha a bizottságot érintő kérdéssről születne döntés. Ő nagyon szeretne bekerülni a bizottságba, szeretné támogatni a bizottságnak a munkáját, tősgyökeres kerepesiként a költségvetésre hivatkozik, hogy ő nem is tartana igényt anyagi juttatásra. Igazából ő följáánlaná nagyon szívesen ezt a tiszteletdíjat közjóra. De szeretné támogatni a várost ezzel a szakmai tudásával.

**Farsang Péterné** Ezzel kapcsolatban én is jelentkeznék erre. És juttatás nélkül. Úgyhogy meglesz az öt fő előbb-utóbb.

**Németi Beáta** De nem az öt fő, egyelőre a bizottságot három főre kellene, tehát ami jelen állás szerint, amire a költségvetésben is megvan az összeg. Én bíztam benne, hogy ez előkerül ebben a hónapban. Kovács Melinda, Kovács Melinda személyében ő jelentkezett volna. Én mindenképpen javasolnám, bárki javasoljon, akár Irén, téged is megkérlek arra az ismeretségi körben, aki tudod azt, hogy rettentő szívesen segítené a bizottság munkáját. Tárt karokkal várjuk. Jelentkezzen! Tettem javaslatot ugye Zlatnik Gáborra, és nem tudom, hogy.

**Nagy Irén** Tűzoltó. Közalkalmazott. Nem lehet.

**Németi Beáta** Tehát képviselők tehetnek javaslatot bárki, tehát én nem gondolnám azt, hogy feltétlen akár neked, vagy nekem, ha Polgármester úr most nem tett javaslatot, én buzdítanám képviselő társaimat, hogy tegyenek javaslatot egy kültagra, hogy a bizottság három fővel tudjon üzemelni tovább. Én mindenképpen ezt az utat szeretném tovább folytatni. A három fővel legalább, ha már egy hiányzik, akkor is határozatképes a bizottság. Nekem ez a javaslatom. Javaslatot tennék, igen. Tennék Kovács Melindára, ha kell, akkor elő fogom terjeszteni a jövő vagy sürgősségi indítvánnyal is lehet Jegyző úr?

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Gondolom, miért ne?

**Németi Beáta** Bár ez mennyire elfogadható a sürgősségi indítvány, bár múltkor is volt már erre precedens, mikor alpolgármestert is leszavaztunk sürgősségi indítvánnyal. Rendben. Jó, akkor majd teszek rá javaslatot, vagy teszek egy előterjesztést.

## 6. napirendi pont tárgya: **Buszmegálló állapot**

**Németi Beáta** megnyitotta a napirend tanácskozását. Buszmegállóra vonatkozóan csak annyi az észrevételem, lakossági panaszok, nem-e tudnánk megkérni a szolgáltatót, hogy minden egyes buszmegállóban frissítse a menetrendet? Ezt azért így mindenkinek így közszemlére teszem, hogy azért ezt lássuk be, de hát ez nem néz ki valami jól. De hát a buszmegállóink ne így nézzenek már ki.

**Nagy Irén** Én mentem már végig a buszmegállóból százszor, tehát ez ugyanez a kérdés mindig felmerül, tegyük ki a menetrendet, a szolgáltató vissza fog írni, hogy mi pedig biztosítsuk azokat a táblákat. Már egyszer kértünk árajánlatot is ezekre, amibe bele lehet dugni oda a menetrendet, akkor az olyan drága volt, hogy azt leszavazta a testület. Tehát lehet ezeket a köröket futni.

**Springer Friedrich Horst** Azokba a megállókba, ahol egyébként rendes megálló van, tehát oda azért a megállónak mi rakhatnánk föl valamilyen módon egy táblát az oldal falára belülről. Tehát oda azért lehetne tenni egy ilyen.

**Nagy Irén** Tehát, hogy egy ilyen eszkábált valamit tegyünk oda. Erre vannak hivatalosak. Van, lehet venni. Na, de ezt mondom, ezt a testület leszavazta, mert akkor is megmondtuk,

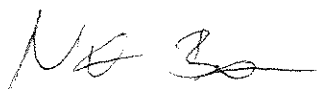
hogy drága, ennyi pénzt nem költöttünk rá. Bejöttek az árajánlatok, vissza tudom keresni. Ez a műanyag tok, amit oda föl lehet szerelni.

**Farsang Péterné** Jó, szeretném a Jegyző urat megkérdezni, hogy közel egy éve indult az a dolog, hogy szeretnék, ha újra csinálnánk a hármas főutunkat. Jó, hát de most már, ha újra csinálnánk, az se lenne probléma, mert nagyon gyalázatos állapotban van. Történt-e ez ügyből valami, mert én szereztem kapcsolatrendszert, és akkor kivették a kezemből, hogy alulról jövő kezdeményezés, és csak a Polgármester úr lobbizhat ez ügyből kifolyólag. Történt valami?

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Nem tudok róla.

**Németi Beáta** 17:56 órakor bezárta az ülést.

k.m.f.



**Németi Beáta**  
Bizottság elnöke



**Nagy Irén**  
Bizottság tagja

