

2166 -



Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály



H-1081 Budapest, Dologház u. 1. ☒: 1443 Budapest, Pf.:154.

Tel:(36-1)459-2476,459-2477,fax:(36-1)459-2459, (36-1) 459-24-60 e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

Német

Szám: 35100-9794-13/2016. ált.

Vízikönyvi szám: 6.2/9/660



Tárgy: Kerepes, Magtártér u. csapadékvíz-elvezetésének vízjogi létesítési engedélye
Hiv.szám: **FKI-KHO:7751-10/2016.**
Ügyintéző: dr. Dunai Lilla
Stubián Tina
Pósch Dániel
Telefon: (36-1)459-2476

H A T Á R O Z A T

1./ Kerepes Város Önkormányzata (2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2., a továbbiakban: Engedélyes) részére a SZEK-TERV Mérnöki Szolgáltató Bt. (1163 Budapest, Fuvallat u. 51., a továbbiakban: Tervező) 2013 novemberében kelt terve alapján a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmény megvalósítására

vízjogi létesítési engedélyt

adok.

2./ **Létesül:** Kerepes, Magtártér utca útépítési munkálataihoz kapcsolódóan a csapadékvíz-elvezetés érdekében a Kerepes, 334/32, 269, 273/2, 278/1, 286, 293/2, 294/2 hrsz.-ú ingatlanok érintésével az alábbiak:

Övárkok a Magtár téri játszótérről és a határoló útról lefolyó víz elvezetésére

Összhossz:	132 m
Kialakítás:	befűvesítésre kerülő földárok (mélység 40-50 cm, szélesség a partjánál 1,2 m), geotextíliával körülburkolt 40x50 cm keresztmetszetű Coule kavics szikkasztó ágyazattal (keresztmetszete 50x40 cm); közműbekötések felett megszakítva
Földgátak:	5,0 m-enként, 35 cm magas és 0,5 m széles (annak érdekében, hogy a víz ne folyjon le a mélypontra, hanem valóban elszikkadjon)
Átereszek:	Ø30 cm talpas-tokos betoncső, 15 cm vastag körülbetonozással megerősítve (gépkocsibehajtóknál)
Vízgyűjtő terület:	3700 m ² (ebből 3270 m ² füves-földes terület, 430 m ² szilárd burkolat)
Tározókapacitás:	37 m ³ (ebből az övárkok hasznos térfogata 30 m ³ , a szikkasztó ágyazat 7 m ³)

Zsákutca szakaszon tervezett szikkasztóárok

Összhossz:	65 m
Kialakítás:	gyephézagos betonlapokkal burkolt árok (mélység 35 cm, szélesség a partjánál 1,2 m), geotextíliával körülburkolt 60x80 cm keresztmetszetű Coule kavics szikkasztó ágyazattal (keresztmetszete 80x60 cm); közműbekötések felett megszakítva

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:
Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

Betonlapok telepítése:	10 cm tömörített kavicságyazatra, a hézagok közé nagyszemcséjű Coule kavics kerül
Betonlapos keresztgátak:	3,0-4,0 m-enként, annak érdekében, hogy a víz ne folyjon le a mélypontra, hanem valóban elszikkadjon (a keresztgátak után 1 lap, azaz 0,6 m hosszon tömör betonlap következik, hogy a leömlő víz ne mossa alá a betonburkolatot)
Átereszek:	Ø30 cm talpas-tokos betoncső, 15 cm vastag körülbetonozással megerősítve (gépkocsibehajtóknál)
Vízgyűjtő terület:	1252 m ² (ebből 283 m ² zöldsáv, 832 m ² szilárd burkolat, 137 m ² útpadka és árok)
Tározókapacitás:	37 m ³ (ebből az övárkok hasznos térfogata 30 m ³ , a szikkasztó ágyazat 7 m ³)

Szikkasztóárok méretezése: (2 éves gyakoriságú, 10 perces intenzitású záporra méretezve)

Q=	270 l/s ha
Övárkok vízgyűjtőterülete=	3700 m ² = 0,37 ha (3270 m ² füves-földes terület)
Qm=	37 l/s
Övárkok hasznos térfogata=	30,0 m ³
Szikkasztó ágyazat hasznos térfogata=	7,0 m ³
Árkok tározó kapacitása=	37,0 m ³

Zsákutca szakaszon tervezett gyephézagos betonlappal burkolt szikkasztó árok méretezése:

Teljes vízgyűjtő terület=	1252 m ² =0,1252 ha
Qm=	24,0 l/s
Szikkasztó árok hasznos térfogata=	11,4 m ³
Árok alatti coulé kavics szikkasztó ágyazat térfogata=	8,60 m ³
Árkok teljes tározó kapacitása=	20,0 m ³

Befogadó: A 0+105 szelvényben lévő magaspontról a víz a Mező utcában tervezett és meglévő burkolt csapadékvíz elvezető árkon keresztül a Szilas-patak mellékágába köt.

3./ E vízjogi létesítési engedély 2018. szeptember 30. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejárta előtt – a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben [a továbbiakban: 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
3. Műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §-a szerinti mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
4. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.

5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtsa be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. Engedélyes köteles a műtárgyak rendszeres tisztításáról és karbantartásáról folyamatosan gondoskodni.
7. A tervezett vezetékkel párhuzamos és keresztező vezetékeknel a vonatkozó szabvány szerinti védőtávolságot és csővédelmet biztosítani kell.
8. Az építés alatt vízvezetésről gondoskodni kell.
9. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
- 10. A Mező utca felé folyó csapadékvizek lefolyása érdekében tervezett földmedrű árkokat (ld. 5. rajz) burkolni kell.**
11. A létesítés nem okozhatja a *földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott (B) szennyezettségi határértékek túllépését, és a szikkasztás nem okozhat hosszútávon sem környezetszennyezést.
12. A létesítés során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni
13. A kivitelezést a befogadótól kiindulva kell megkezdeni.
14. A Szilas-patak mellékágába vezetett csapadékvíz minőségének meg kell felelnie a *vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól* szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet [továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet] 2. sz. melléklet érvényes előírásainak, azon belül is kiemelten az alábbi jellemző szennyezőanyagok tekintetében:

Sorszám	Megnevezés	3. Időszakos vízfolyás befogadó
1.	pH	15. 6,5–9
	Szennyező anyagok	határérték (mg/l)
2.	Összes lebegőanyag	50
3.	Szerves oldószer extrakt (olajok, zsírok) ⁽²⁾	5

⁽²⁾ Állati és növényi zsiradék esetén a határérték háromszoros

16. A jellemző szennyező anyagokra előírt határértékeken kívül be kell tartani a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. sz. melléklete szerinti „**Időszakos vízfolyás befogadó**” előírt érvényes határértékeket.

A munkálatok csak e határozat jogerőre emelkedése után kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízilétesítmények üzemeltetésére nem jogosít.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. §-ában és 61. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

Kerepes Város Jegyzője 4949-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **100 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de az FKI-KHO-ra 3 példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség. A fellebbezési eljárás díja **50 000 Ft**, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

I N D O K O L Á S

Engedélyes 2016. július 8. napján kelt levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízilétesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét;
- az engedélyezési tervek 6 példányát, a tervezői jogosultság igazolását (tervező neve: kamarai száma; Szekeres László: 01-2286);
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Kerepes 269, 278/1, 286, 293/2, 294/2, 334/32, 273/2hrs.);
- Engedélyes közútkezelői hozzájárulását (2166-65/2016.);
- a Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége Útügyi Osztályának UT/425/13/2015. számú határozatát;
- az érintett közművek közműnyilatkozatát (Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt., Invitel Távközlési Zrt., ELMŰ Hálózati Kft.);
- műszaki leírást;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

Kerepes Város Jegyzője 4949-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Kerepes Város Önkormányzat vízjogi létesítési engedély kiadását kérte a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálytól (1081 Budapest, Dologház u. 1.), melynek keretében szakhatósági állásfoglalást kért hatóságomtól.

A megállapítottam, hogy a beruházás nem érint helyi jelentőségű védett természeti területet, valamint a fenti tárgyú beruházás nem ellentétes Kerepes Város Önkormányzat Képviselő Testületének Helyi Építési Szabályzatáról (HÉSZ) szóló, módosított 23/2014. (XI.18.) Ök. rendeletével és a hozzá tartozó szabályozási tervvel, ezért a szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL tv. (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésben foglaltak alapján adtam meg.

Hatáskörömet és illetékességemet a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szedek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés g) pontja határozza meg.

A fellebbezési lehetőséget a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki, amelynek értelmében „A szakhatóság előzetes szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzése ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya PE/KTF/33217-1/2016. számú végzésében szakhatósági eljárását megszüntette. Az eljárást megszüntető végzését az alábbiakkal indokolta:

„Hatóság hivatkozott számú megkeresésében Kerepes, Magtár u. csapadékvíz-elvezetésének vízjogi létesítési engedélyezése tárgyában a Kormányhivatal szakhatósági állásfoglalását kérte.

Az érintett terület országos jelentőségű egyedi jogszabály által kijelölt védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdésében meghatározott ex lege védett természeti területet, illetve természeti értéket nem érint. Továbbá a terület nem képezi részét az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, illetve a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védő övezete sem érinti.

Tárgyi tevékenység nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély köteles, nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartozik a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé.

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdés a), f) pontjában meghatározottak szerint a bevonás és közreműködés feltételei nem teljesülnek.

Fentiek értelmében tárgyi ügy elbírálására szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezem, így a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a szakhatósági eljárást az eljáró hatóság egy idejű értesítése mellett meg szüntettem.

Jelen döntés a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a), f) pontján alapul.

Tájékoztatom, hogy a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján, a szakhatóság szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzése ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről

szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b), 27. § (1) bekezdés c) pontja, illetékességét a 2. számú mellékletének 6. pontja és a 3. számú mellékletének 3. pontja szabályozza.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya PE-06/OR/1339-2/2016. számú végzésében szakhatósági eljárását megszüntette. Az eljárást megszüntető végzését az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (1081 Budapest, Dologház u. 1.) a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés ha) pontja alapján szakhatósági állásfoglalást kért hatóságomtól a Kerepes, Magtár u. csapadékvíz-elvezetésének vízjogi létesítési engedélyezése ügyében.

A hivatkozott jogszabály hivatalomat abban az esetben jelöli ki szakhatóságként, ha az eljárás a kulturális örökségvédelmi hatósági nyilvántartásban szereplő nyilvántartott vagy védetté nyilvánított régészeti lelőhelyen, régészeti védőövezet területén, műemléki területen megvalósuló vagy külön jogszabályban meghatározott esetekben nyilvántartott műemléki értéket vagy műemléket érintő tevékenység engedélyezésére irányul. A részemre elküldött tervdokumentáció áttekintése során megállapítottam, hogy a nevezett terület nem áll műemléki, területi műemléki, illetőleg régészeti védelem alatt.

Amennyiben a földmunkák során váratlan régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 24. §-ban foglaltak szerint kell eljárni.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket). 45./A § (2)-(3) bekezdése értelmében a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására. Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított 8 napon belül tájékoztatja a hatóságot és megszünteti a szakhatósági eljárást.

A jogorvoslati lehetőségről a Ket. 98. § (2) bekezdése rendelkezik.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalásai ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

Engedélyes 2016. július 8. napján kelt kérelmében e határozat 2./ pontjában ismertetett vízilétesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. Az utépítésre vonatkozóan a Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelőségének Útügyi Osztálya (1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.) által kiadott ÚT/425/13/2014. számú jogerős építési engedéllyel rendelkezik.

A Magtártér utca jelenleg útburkolattal nem rendelkezik. Az utépítés során a csapadékvíz-elvezetést is rendezni kívánják. Az utca a Mező utca felől indul, majd a Magtár tér megkerülésével ugyanoda köt vissza. A huroknak van egy zsákutca leágazása, valamint a 3. sz. főút (Szabadság útja) felé egy burkolt gyalogút vezet át.

A környéken lakóingatlanokon található, valamint a Magtár téren egy játszótér, illetve egy autóbontó. A 0+105 szelvényben lévő magaspontról a csapadékvíz egyfelől a Mező utcai meglévő csapadékvíz-elvezető árokba folyik, másrészt a zsákutca irányába.

A tervezett utépítés az 5. sz. házig tart, az 5. sz. ház és a Mező utca közötti visszakötő ág nem lesz burkolva, itt forgalom gyakorlatilag nincs. A forgalom a többi szakaszon is igen csekély, leszámítva az autóbontó teherforgalmát az utca letelején.

Az autóbontó csapadékvizei a Mező utca felé folynak le, az esetleges talajszennyezés elkerülése érdekében ebben az irányban földmedrű árok nem létesülhet.

A Mélyépítő Labor Kft. a tervezéshez talajvizsgálati jelentést készített, amely 2 db 3,0 m mély talajfúrást és szikkasztást tartalmazott.

Tárgyi terület *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt **vízbázist nem érint**.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép és a 2. számú melléklet 2. a) pontja alapján **a terület besorolása a felszín alatti vizek állapota szempontjából: érzékeny.**

A kérelmet és mellékleteit a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet szerint ellenőriztem, és megállapítottam, hogy az engedély kiadásának nincs akadálya.

A megállapított határértékek *a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 9. §, 18 § (2) b) pontja és 21 §-a, valamint a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 3. § 2. számú mellékletében foglaltak alapján kerültek megállapításra.

Tájékoztatom, hogy az Engedély előírásaiban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (1) és (2) bekezdése alapján a végrehajtást elrendelem, továbbá a Ket. 134. § a)-e) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazásának van helye.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak. A vízilétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-c) pontja, a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy Vgtv. 33/B. § (1) bekezdése alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 45 nap, melybe nem számítanak bele a Ket. 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízilétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építtetnek minősülnek, így arra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Tájékoztatom továbbá Engedélyest, hogy a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (6a) bekezdése alapján „A víziközmű-vezetékre és az elválasztott rendszerű csapadék-vízvezető műre vízjogi

üzemeltetési engedély csak akkor adható, ha a kérelmező a vízjogi üzemeltetési engedély iránti kérelemhez csatolja az e-közmű adatszolgáltatásra kötelezett leendő üzemeltető igazolását a nyíltárkos geodéziai bemérésben szereplő nyomvonal ellenőrzéséről, adatszolgáltatási szintek szerinti minősítéséről és nyilvántartásba vételéről. A vízügyi hatóság a vízjogi üzemeltetési engedélyt közli a víziközmű és az elválasztott rendszerű csapadék-vízvezető mű - e-közmű adatszolgáltatásra kötelezett - üzemeltetőjével is.”

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. a) pontja alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Ket. 134. § d) pontja szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **ötezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak jogerőre emelkedését követően- intézkedem.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

Budapest, 2016. szeptember 5.

Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató
nevében és megbízásából

Szabados Zsoltné s. k.
szolgálatvezető-helyettes

Kapják: ügyintézői utasítás szerint

