

BUDAKÖRNYÉKI JÁRÁSBÍRÓSÁG
7.Bpk.209/2017/2.

*10.11.2017
Keltán
Szabó Anikó*

A Budakörnyéki Járásbíróság Budapesten, 2017. november hó 21. napján 7.Bpk.209/2017. számú ügyben meghozta a következő

V É G Z É S T:

A bíróság
Szabó Anikó
I. rendű vádlott

Bakai Kálmán
II. rendű vádlott

Liptay Gábor
III. rendű vádlott

Dr. Vaszil László
IV. rendű vádlott

Gáspár Tiborné
V. rendű vádlott

Kiss Károly
VI. rendű vádlott

BUDAKÖRNYÉKI JÁRÁSBÍRÓSÁG
7.Bpk.209/2017/2.

2

Nagy László
VII. rendű vádlott

Katona Róbert
VIII. rendű vádlott

Ottmár Teréz.
IX. rendű vádlott

Franka Pál Tibor
X. rendű vádlott

Jakab Mariann
XI. rendű vádlott

ellen a Btk. 227. § (1) bekezdés b) pontjába ütköző és aszerint minősülő becsületsértés, és a Btk. 228. §-ába ütköző és aszerint minősülő kegyeletsértés vétsége miatt indult büntetőeljárást m e g s z ü n t e t i.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 8 (nyolc) napon belül fellebbezésnek van helye a Budapest Környéki Törvényszékhez, melyet a Budakörnyéki Járásbíróságon kell benyújtani.

INDOKOLÁS:

Springer Friedrich Horst magánvádló a bíróságra 2016. március hó 16. napján érkezett feljelentésében ismeretlen tettes ellen egy rendbeli, a Btk. 227. § (1) bekezdés b) pontjába ütköző és a szerint minősülő becsületsértés vétsége, és egy rendbeli a Btk. 228. §-ába ütköző és aszerint minősülő kegyeletsértés vétsége miatt emelt magánvádat.

A bíróság az ügyben a Be. 499. § (2) bekezdése alapján, mert a feljelentett cselekmény elkövetője ismeretlen volt, nyomozást rendelt el, majd a nyomozás eredményére figyelemmel megállapíthatóvá vált a feljelentett cselekmény elkövetőinek személye.

A feljelentés szerint Springer Friedrich Horst magánvádlót a vádlottak 2016. január hó 21. napján kelt, de a magánvádló által 2016. február hó 12. napján tudomásul vett levelükben a Német Önkormányzat Elnöki tisztségéről történő lemondás megfontolására kérték a magánvádló által sérelmesnek tartott alábbi kijelentésekkel:

...„A szolgáltató igazgatójának levele szerint – melyet csatolunk jelen levelünk mellé – nem lehet véletlen, hogy az ön ingatlana nem került bele a számlázási rendszerbe, vagyis a cselekedet „csak szándékos lehet”.”

...„Ha, az Ön által két évre befizetett díjat vesszük alapul a DPVM Zrt. felé, akkor az előbbi szolgáltatókat, illetve a tulajdonos Kerepest több százezer forinttal károsította meg a mai napig.”

...„Úgy tudjuk, hogy Ön a saját telkét bérbe adta az Ön által vezetett NÖK-nek, ami ráadásul összeférhetlenségi aggályokat vet fel.”

...„Magánemberként sem lehet büszke az ilyen viselkedésre, de közszereplőként – induli képviselőnek, polgármesternek, rádiót vezetett, – úgy gondoljuk méltatlanná vált a német önkormányzat vezetésére is. Magatartásával rontja városunk és a kerepesi németiség jó hírét, illetve hátráltatja a konstruktív együttműködés folyamatosságát, röviden rossz példát mutat.”

A Btk. 227. § (1) bekezdés b) pontja szerint aki más előtt nagy nyilvánosság előtt a becsületsorbitására alkalmas kifejezést használ, vagy híresztel, vagy ilyen tényre közvetlenül utaló kifejezést használ becsületsértés vétségét követi el.

A Btk. 228. §-a szerint aki halottat vagy emlékét a Btk. 226. vagy 227 §-ban meghatározott módon meggyalázza kegyeletsértés vétségét valósítja meg.

A Btk. 4. § (1) bekezdése alapján bűncselekmény az a szándékosan vagy – ha a törvény a gondatlan elkövetést is büntetni rendeli – gondatlanságból elkövetett cselekmény, amely veszélyes a társadalomra és amelyre a törvény büntetés kiszabását rendeli.

A bíróság az iratok alapján megállapította, hogy a vádlottak inkriminált levelének a megírására a Dél-Pest Megyei Vízközmű Szolgáltató Zrt. 2015. december hó 11. napján kelt tájékoztatásában közölt, a Kerepes, 024/8. hrsz. szám alatti ingatlanon történt szabálytalan vízfogyasztás tényének közlését követően került sor. A tájékoztatás szerint a Dél-Pest Megyei Vízközmű Szolgáltató Zrt. hivatalos eljárása – Kerepes település vízközmű hálózatának ellenőrzése – során Springer Friedrich Horst magánvádló ~~.....~~ tulajdonát képező Kerepes, 024/8. hrsz. szám alatti ingatlanon ~~.....~~

BUDAKÖRNYÉKI JÁRÁSBÍRÓSÁG
7.Bpk.209/2017/2.

4

hiányosságait tárta fel, mely a legsúlyosabb, a vízbekötés megszüntetésével járó szankció alkalmazását vonta maga után.

A fenti tényekből következően Springer Friedrich Horst magánvádló által a feljelentésben sérelmezett állítások társadalmi érdekből történtek, Kerepes Város közéleté tisztségének a megőrzését szolgálták. Ebből következően a vádlottak ezen kijelentései nem voltak jogellenesek, hanem jogszerű magatartással mentek végbe, így cselekményük nélkülözté a társadalomra veszélyességet.

Ugyanis Springer Friedrich Horst magánvádló a Német Önkormányzat Elnökeként Kerepes Város közéletének az alakítója, közszereplője lett, mely tisztsége miatt szükségszerűen nagyobb társadalmi elvárásokkal kellett számolnia, mint egyébként, magánemberként.

Ami általánosságban, az ennél az esetenél is elmondható, hogy a közszereplőkkel szemben támasztott nagyobb társadalmi elvárásokból gyakran értékítéletek, esetenként kritikai véleménynyilvánítások születnek, amit a magánvádlónak is bizonyos határig el kell viselnie.

Ezek az értékítéletek adott esetben sértő jellegűek is lehetnek, amennyiben a közösség, jelen esetben Kerepes Város érdekében történik. Éppen e mögöttes társadalmi érdek legitimálta a vádlottak kritikai észrevételeit, tényállításait, amelyek egyébként nem voltak sem gyalázkodóak, sem becsmérőek. A levél tartalmát tekintve a magánvádlót nem magánemberként, hanem közszereplőként vette célba, és arra irányult, hogy a Német Önkormányzat Elnöki tisztségét minden szempontból feddhetetlen személy töltsé be.

A bíróság az iratok alapján azt is megállapította, hogy a vádlottak magánvádló által kifogásolt kijelentései Springer Friedrich Horst magánvádló elhunyt édesapját nem említették meg, vele kapcsolatos kegyeletsértő tartalommal sem rendelkeztek.

Mindezekre tekintettel a bíróság valamennyi vádlottal szembeni büntetőeljárását a Be. 501. § (2) bekezdés alapján, figyelemmel a Be. 6. § (3) bekezdés a) pontjára bűncselekmény hiányában megszüntette.

A fellebbezési jogosultság a Be. 346. § (1) bekezdés második mondatára figyelemmel, a Be. 325. § (2) bekezdésén alapul. A fellebbezést a Be. 325. § (3) bekezdésében foglaltak szerint az első fokú bíróságnál kell írásban vagy telefax, illetve számítógép útján benyújtani, illetőleg jegyzőkönyvbe mondani.

Budapest, 2017. november hó hó 21. napja

Koósné dr. Berecz Krisztina sk.



A kiadmány hitelél: Mészáros Ilona tisztviselő