

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának (a továbbiakban: Bizottság) üléséről

A bizottsági ülés helye: a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2. szám alatti épületének emeleti tanácsterme

A bizottsági ülés időpontja: 2022. január 26-án (szerdán) du. 17:30 óra

Megjelent bizottsági tagok, tanácskozási joggal meghívottak, egyéb meghívottak és megjelentek: Jelenléti ív szerint!

Az ülés levezető elnöke: Sipos György Tibor elnök

A Bizottság 5 fős.

A jegyzőkönyvet Bella Andrea készítette hanganyag alapján. A kézi mikrofonok utólagosan észlelt meghibásodása miatt az abba elhangzottak részben hallhatók.

Sipos György Tibor köszöntötte a megjelenteket és 17:33 órakor megnyitotta az ülést. Megállapítom, hogy a bizottság öt fővel teljes létszámban itt van, határozatképes. Az első a napirendi pontok elfogadása. Mint ahogy látják, érkeztek módosító indítványok. Jelenleg tíz nyílt napirendi pontunk van, és kettő darab zárt. Szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy a **Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a napirendi pontokat.**

Napirendi javaslat:

Előterjesztő:

- | | |
|--|--|
| 1. Döntés a Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottság 2022. évi munkatervének elfogadása tárgyában | Sipos György Tibor
elnök |
| 2. Döntés egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről és új rendeletalkotásról | Gyuricza László Róbert
polgármester |
| 3. Döntés a Kerepesi Polgármesteri Hivatalban igazgatási szünet és munkaszüneti nap elrendeléséről szóló 1/2021.(I.21.) önkormányzati rendeletmódosításról | Gyuricza László Róbert
polgármester |
| 4. Döntés Kerepes Város Önkormányzata 2022. évi költségvetési koncepciójának tárgyában | Gyuricza László Róbert
polgármester |
| 5. Döntés felhasználási szerződés megkötése tárgyában | Gyuricza László Róbert
polgármester |
| 6. Döntés Gyuricza László Róbert polgármester illetményének és költségtérítésének megállapítása és a 2022. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyása tárgyában | Gyuricza László Róbert
polgármester |
| 7. Döntés Közbeszerzési szabályzat 2022. évi felülvizsgálata és a 2022. évi közbeszerzési terv elfogadása tárgyában | Gyuricza László Róbert
polgármester |
| 8. Döntés az Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására kiírt pályázati felhívás alapján pályázat benyújtása tárgyában | Gyuricza László Róbert
polgármester |
| 9. Beszámoló az adóhatóság 2021. évi munkája tárgyában | dr. Fügedi Réka jegyző |
| 10. Tájékoztató a TOP Plusz pályázat tárgyában | Gyuricza László Róbert
polgármester |

Zárt ülés napirendi javaslat:

- | | |
|--|--|
| z1. Döntés gyepmesteri feladatok ellátása beszerzési eljárás tárgyában | Gyuricza László Róbert
polgármester |
| z2. Döntés beszerzési eljárások eredménye tárgyában | Gyuricza László Róbert
polgármester |

Az így javasolt, elfogadott és tárgyalta napirendi pontok megegyeznek.

Sipos György Tibor Köszöntöm köreinkben Hadnagy Zsolt urat. Ő a megbízott jegyző. Ismerjük, hiszen legutóbb találkoztunk vele, a legutóbbi bizottsági ülésen. Úgyhogy Ő képviseli itt a jogot és a törvényt.

Palotai László Ez ilyen nagyon gyors volt, és köszönöm, hogy legalább ennyit mondtál, csak miért nem Aljegyző asszony?

Hadnagy Zsolt Béla Betegállományban van.

NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA

1. napirendi pont tárgya: **Döntés a Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottság 2022. évi munkatervének elfogadása tárgyában**

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását. Jó, hát akkor választ megkaptunk, hogy Aljegyző asszony is betegállományban van, úgyhogy így megyünk tovább. Az előterjesztő én voltam. Ugye maga ez a munkaterv, azt gondolom, hogy egy ilyen keret. Ez persze menetközben módosulni fog és módosulhat, menet közben, amikor a különböző előterjesztések bizottság által megtárgyalandó feladatok érkeznek, igyekeztem a legjobb tudásom szerint összerakni, amennyiben ehhez kapcsolódóan bármilyen módosításuk van, kérem jelezzék.

Gróf László Annyi kérdésem lenne, hogy ez a Görgetett Fejlesztési Terv nem szerepel. Azt most a mi bizottságunk tárgyalja, vagy azt egyéb bizottság, mert nem láttam.

Fülöp Anna a pénzügyi is tárgyalni szokta, a városüzemeltetési is.

Sipos György Tibor Vegyük bele a napirendi pontok közé, nem gond, hogyha kiegészítjük és módosítjuk.

Gróf László Igen, csak azon az elven, hogy tényleg valahol biztosan bekerüljön az éves tervbe nehogy megcsúszunk, mint esetlegesen, vagy tavaly, vagy tavaly előtt is, amikor volt egy ilyen incidens.

Palotai László A későbbi napirendi pont juttatta eszembe, hogy tegyük esetleg ide be a polgármester szabadságáról egy beszámolót, hogy ne kerüljünk olyan helyzetbe, mint majd most látni fogjuk azon a beszámolón, hogy szinte az éves szabadságát átvinné Polgármester úr. Én a szeptemberi bizottsági ülésre javasolnám ezt a pontot.

Hadnagy Zsolt Béla Minden testületi ülésen be kell számolni, ha szabadságon volt. Ez a napirendek előtt szokott történni, vagy kell történnie.

Palotai László Akkor itt megragadnám a szót, hogy eddig miért nem történt?

Hadnagy Zsolt Béla Tehát olyat kérdez, amire én nem tudok választ adni. Én hétfő óta irányítom a Hivatalt, vezetem a Hivatalt, tehát az, hogy előttem x nappal, két hónappal, egy évvel, két évvel pontosan mi történt, azt nem tudom, hogy ki és miért nem számolt be, de azt gondolom, hogy majd a Polgármesternek kell címezni a testületi ülésen ezt a kérdést.

Palotai László Köszönöm a választ. Lesznek itt még kérdések, és ne támadásnak vegye, hanem ugye nekünk dolgunk, hogy tisztázzuk és tiszta képet kapjunk. Ön azért van most itt, hogy a törvényességet képviseli, és akkor eszerint korábban ez hiba volt, hogy ez nem történt meg. Szóval valaki mulasztott.

Hadnagy Zsolt Béla Más önkormányzatnál ez nem okoz nehézséget, hogy a testületi ülés napirendje előtt, mielőtt a napirendeket megszavazzák, vagy más esetben, más helyen, az egyebeknél tájékoztassa a képviselő-testületet és a forgatókönyvet, amit általában több helyen használnak a munka segítésére a polgármester testületi irányítási segítéseként, abba beleírják és azt ő fel is olvassa, vagy magától elmondja, hogy mikor hol volt szabadságon.

Sipos György Tibor Én Annától szeretném kérni, hogy a Gördülő Fejlesztési Tervet melyik hónapba tegyék bele? Köszönöm szépen, mert akkor legalább úgy tervezzük, hogy módosítjuk.

Fülöp Anna Minden év szeptember 30-ig kell elkészíttetnie a DPMV Zrt.-nek.

Palotai László December hónap véletlenül maradt ki?

Sipos György Tibor Ha jól tudom, akkor egy évben nem tizenkettő, hanem tizenegy vagy tíz ülést kell tartani. Decemberben ez olyan dolog, hogy volt olyan előzőleg, hogy nem lesz. Például a tavalyi évben úgy volt, hogy decemberben, aztán pedig mégis lett. Én úgy gondolom, hogy ahogy elmondtam a lelegején, hogy ez egy képlékeny dolog, tehát van egy kerete, és menet közben tegyék, hogyha kell, ezen változtatunk. Én ezért nem tettem bele a decembert. Ahogy mondtam, ez is olyan, mint a gördülő fejlesztési terv, egy picikét gördülő. Tehát, hogyha kell, akkor módosítjuk. Rendben. Igen, ezt akartam mondani, és ezzel kezdtem. Amennyiben nincs több kérdés, akkor azzal a módosítással javaslok elfogadni ezt a munkatervet, hogy a szeptemberi bizottsági ülésre tegyék be a Gördülő Fejlesztési Tervről való tárgyalást. Azt gondolom, hogy a polgármesterünkkel most már határozatba adtuk, jól tudom, hogy minden hónapban számoljon be a szabadságáról, mit vet ki, és mit nem. Ez már a múltkor is megtörtént, Én azt nem tenném ide, hiszen kötelezettséget vállalt arra.

Hadnagy Zsolt Béla KTV 225. §, C. mellékpontja 2. bekezdése, a következő testületi ülésen kell beszámolni a kivett szabadságról, ezek megvalósultak, így most nem kell beszámolni.

Springer Friedrich Horst Kérdés az lenne, hogy én tettem egy előterjesztést, illetve egy észrevételt, a polgármester szabadságával kapcsolatban, kerül-e a bizottság elé. A munkatervvel kapcsolatban oké, csak hogy ezt vesszük-e napirendre, ez lenne a munkatervi kérdésem.

Szavazás

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő. Döntéshozatalból kizárt neve, a kizárás indoka: nem volt. A Jegyző, vagy megbízottja jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: nem volt. *(Ahol ezek eltérőek, ott külön rögzítésre kerülnek.)*

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta a Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottság 2022. évi munkatervét azzal a módosítással, hogy a Gördülő Fejlesztés Terv tárgyalása kerüljön be a szeptemberi bizottsági ülés napirendi pontjai közé és megállapította a szavazás szám-szerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 1/2022.(I.26.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága a **Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottság 2022. évi munkatervét** elfogadja azzal a módosítással, hogy a Gördülő Fejlesztés Terv tárgyalása kerüljön be a szeptemberi bizottsági ülés napirendi pontjai közé.

Határidő: azonnal

Felelős: Sipos György Tibor

A munkaterv a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2. napirendi pont tárgya: **Döntés egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről és új rendeletalkotásról**

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását. Igen, ha jól tudom, akkor a Zombori Hubertné képviselő a Köznevelési Kulturális Bizottság tett hozzá javaslatokat. Ha megengedik, akkor ezt nem olvasnám fel, hiszen mindenki megkapta.

Nagy Irén Mártához fordulok, mert látom, hogy még kiegészítetted eggyel, hogy azt mondd, hogy ne haragudj, tényleg nem találom, én is most láttam ezt a módosítást. Az a lényege, hogy a díj emlékkönyv ne nyomtatott formájú, hanem elektronikus nyilvántartás legyen. Nem tartom túl elegánsnak, tehát a díszpolgárokról az olyan szép lenne, hogyha lenne egy ténylegesen egy emlékkönyvünk, amibe úgy föl lehet lapozni. Nagyon ósdi mód az? Nem tudom. Azért az ügy, illetve ez a bizonyos réztáblácska, amit a Hivatalban kell elhelyezni, ez is benne van a rendeletben. Azért elég sok önkormányzatnál jártunk már, ha csak a szomszédba átme gyünk ott is. A folyosón büszkeségeink címszóval a díszpolgárok fotója, neve, és az év, amikor megkapta, ki van téve. Mi valahogy ezt már nagyon titkoljuk a díszpolgárainkat, és sehol szinte sehol nem jelenik meg. Persze a honlapon valahol meg lehet találni, de úgy nem nagyon büszkélkedünk ezzel. Lehet, hogy megérné, hogy a Hivatalban egy falfelületet ennek szenteljünk, és akár visszamenőleg is, és utána folyamatosan bővítenénk a díszpolgárok fotójával és évszámával.

Zombori Hubertné Találtam benne ezt a dolgot, és én úgy gondolom, hogy mert nyilvántartás eddig is volt, megnéztem Andreánál, de kiegészítjük azzal, hogy ezt elektronikusan, vagy nem tudsz hozzátenni semmit, hogyha akármilyen könyvbe helyezed el, merthogy csak azt tudom hozzácsatolni, ami az előterjesztésben szerepel. Tehát azt szoktuk mondani, hogy egy kicsit bővebben terjesszük elő. Elektronikusan, hogy ne menjünk vissza már a föllapozom könyvet. Eléggé maradni sokkal, sokkal korszerűbb most már az elektronikus. És meg lehet találni a honlapon majd azokkal a kiegészítőkkal, amiket odaírtunk, és ahogy látod, mert eddig ez nem volt, hogy a határozattól kezdve az előterjesztésig minden legyen az ember mögött, tehát utána sokkal áttekinthetőbb lesz. Én ezt azért javaslom, hát ez is oda megy. Inkább elektronikusan.

Springer Friedrich Horst Franka polgármester úrnak volt egy javaslata, aztán nem valósult meg. Ő szerette volna a Hivatal falára részben vagy márványba vésni azokat a neveket, akik Kerepesen ismertek díszpolgárok. Én speciel tudok olyan díszpolgárt is Kerepesen, akiről utca is volt elnevezve. Apponyi Albertnek hívják, gróf. Trianonnál mindenki tudja a nevét, és erről senki nem tud. Tehát most rendben van, hogy digitálisan mi ezt fölírjuk valahova, de bármennyire is nem kedveltem Franka úrral, nem fújtam egy követ, legalábbis nem mindig, de azért azt tudni kéne, hogy ez az ötlet például megvalósítható, tehát most akár egy emlékmű, mondjuk erről, vagy tényleg a Hivatal falába. Nem mondtam, hogy most nem mondtam, hogy ezért, de addig is viszont egy könyvben mindenféleképpen érdemes lenne egyszer s mindenkorra utánajárni és beírni. Szerintem ez nem kerül túl sok pénzbe, inkább csak fáradtságba. Aztán hogy ez alapján mi lesz később, azt majd eldönti a Testület adott esetben.

Zombori Hubertné Köszönöm az észrevételt, én úgy gondolom, hogy itt nem csak a díszpolgárokról van szó, hanem azokról is, akik más díjazottak. Az ugyanolyan értékes, mint akármilyen díj. Tehát, és akkor hogyha csak egy valakiket kiragadunk, a díszpolgárokat, akkor mi lesz a többiekkel? Tehát én azt tudom, hogy ez egy nagyon nagy kitüntető dolog, egyet is értek, legyen akkor ez a réztábla, de akkor ne ragadjuk ki csak a díszpolgárok, hanem mások is megkapták a kultúráért. Ne csináljuk ezt a fajta különbséget, és csak őket kiragadjuk. És elektronikusan meg lehet találni, attól még a dicsőség megvan.

Farkas Domonkos Marcell Köszönöm a szót, ezt a kérdést nem úgy közelíteném meg, hogy ez most akkor eldől, hogy csak elektronikusan van. Szerintem pont, hogy a legnagyobb munka, hogy ezt összeszedni, elektronikusan leírni, és aztán később, hogy ebből táblát, bár azt gondolom, hogy emlékműből jól Kerepes, vagy könyvet, vagy mit fogunk kiadni, azt szépen

rá lehet fűzni a jövőbe. Én nem igazán értem ezt a vagy-vagy gondolatot. Szerintem ez egy nagyszerű első lépés, és sok sikert kívánok a munkához!

Palotai László Akkor volt egy módosító kérdés, indítvány, hogy kerüljön vissza. Tehát ne legyen törölve, hogy csak elektronikusan, hanem akkor kiegészítve, hogy elektronikusan is jelenjen meg.

Farkas Domonkos Marcell Először elektronikusan.

Palotai László Én ezt arra is alapozom, tehát én, aki azért a digitalizációt most már 40 éve üzöm lassan, én azt mondom, hogy ebben az esetben létjogosultságát érzem a papírnak, és ez olyan dolog, hogy egy lánynak se vinnék digitálisan virágot küldenék, hanem személyesen adom át. Tehát az ilyen bizonyos hagyományos dolgokat őrizzük meg, az nem baj. Tehát én mind a kettő nyilvántartást tudnám támogatni, tehát ez a javaslatom, módosító javaslatom.

Zombori Hubertné Én még nem hagynám benne. Egyrészt dupla nyilvántartást végeznénk. Egyszer lenne a nyilvántartás, ami kötelező és egyszer lenne ez az úgynevezett könyv formájában való megjelentetés. Miért? Mondom, nem volna semmit a dicsőségből, ha elektronikusan, ha rákeres valaki. Később ebből lehet réztábla, bármi. De most ez az első, visszamehettünk egészen, de ez szerintem az elektronikust pont neked kell megérteni, hogy most ebben ez a lényeg. Mindenki egy helyen van, és én nem javaslom, kétfelé nyilvántartani.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta Zombori Hubertné képviselő módosító indítványát és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **4 igen** szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 2/2022.(I.26.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről és új rendeletalkotásról** napirendben szereplő, Zombori Hubertné képviselő módosító indítványát elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2021.01.27.

Felelős: Sipos György Tibor

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta a KKNB módosító indítványát és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 3/2022.(I.26.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről és új rendeletalkotásról** napirendben szereplő KKNB módosító indítványát elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2021.01.27.

Felelős: Sipos György Tibor

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti rendelet tervezetet a módosító indítványokkal egységes szerkezetben és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 4/2022.(I.26.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről és új rendeletalkotásról** napirendben szereplő rendelet tervezetet a módosító indítványokkal egységes szerkezetben elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.
Határidő: 2021.01.27.
Felelős: Sipos György Tibor

3. napirendi pont tárgya: **Döntés a Kerepesi Polgármesteri Hivatalban igazgatási szünet és munkaszüneti nap elrendeléséről szóló 1/2021.(I.21.) önkormányzati rendeletmódosításról**

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását.

Gróf László Egy megjegyzés, illetve kérdés, hogy a nyári, úgymond leállás a tíz napos, kéthetes szünet. Nem lehet ezen esetleg módosítani, vagy nem tudom. Ott van egy nagy rendezvény, egy világszintű rendezvény abban az időszakban. Ott nem szoktak előfordulni lakosság bejelentések, problémák egyébként, amit akkor kéne kezelni? Konkrétan ugye a Forma-1-re gondolok. Vagy hogy ez így, ha mindenki szerint megfelelő?

Farkas Domonkos Köszönöm Lászlónak a felvetést, abszolút jogos. Korábban is mindig az volt, hogy július 1, tehát a köztisztviselők napjától volt két hétig ez a leállás. Nem tudom, hogyha ennek nincs akadálya, hogy ehhez visszatérjünk, akkor szerintem érdemes emiatt is, amit mondtál.

Hadnagy Zsolt Béla Énnekem egy kérdésem lenne, Képviselő úrhoz, hogy milyen problémákra gondolok, mert nem biztos, hogy mi vagyunk a címzettjei. A másik, hogy mivel évek óta ez az időpont van, noha én új vagyok, de azt látom, hogy ez az időpont van, itt bizonyos szállásfoglalások már megtörténtek. Tehát a köztisztviselők részéről, mert számít arra, hogy ez visszatérően ugyanaz a július utolsó hét, augusztus első hét, dátumtól függően, tehát olyan, mint a húsvét, nem attól függ, hogy a leglényegesebb, hogy milyen problémákra gondol.

Gróf László Bármely. Ugye nagyon sok külföldi van jelen a városunkban ebben az időszakban. Konkrétan nem tudom, zajhatások, bejelentések, esetlegesen a közterület-felügyelet szempontjából bármely közterületen lévő baleset, bármi olyan, amit esetlegesen az Önkormányzat által kezelni kéne, ilyesmikre alapvetően.

Hadnagy Zsolt Béla A felsoroltak egyike sem önkormányzati hatósági ügyek, azaz hivatali hatósági ügyek egyik sem. Tehát a közterületen ebben a tekintetben nem intézkedik a rendőrségen kívül, ők bírságnak ilyen értelemben.

Springer Friedrich Horst Egy picikét Gróf úrral egyetértve szeretnék csak annyit mondani, hogy én személyesen is többször részt vettem hungaroringes rendezvényeken, és ott van pont a Gróf úrénak az érdekeltsége, a kemping, amely mellett közvetlen van egy önkormányzati terület, amit rendszerint Kerepes szokott értékesíteni korábban, és ez bizony a közterületeseknek volt a feladata, tehát olyankor a közterületes igenis ott dolgozott, tehát öneki be kellett jönni. Tehát én úgy gondoltam, hogy erre reflektálok csak rá. Persze, hogy nem az egész hivatalnak kellene, hogy itt legyen, tehát most ez egy szervezési kérdés, hogy arra az időre, amikor kiemelt rendezvény van, például a Német Önkormányzatnak van egy Schwabenczugja, és pont arra az időre esik, akkor természetesen majd egyeztetünk a jegyzővel, és megkérjük, hogy a közterületesek arra az időre, kicsit mondjuk akkor ütemezzék át a szabadságukat más időre. Köszönöm. De egyébként a felvetés ebből a szempontból jogos volt, igen.

Fülöp Anna Visszatérve arra, hogy voltak-e a bejelentések vagy problémák. Közel 4-5 éve, vagyunk így, hogy július végén, augusztus eleji időszakban zárva. Kb. 5 éve nem értékesíti az Önkormányzat a parkolóit. Van ügyelet a Hivatalban, hogyha ilyen probléma adódik, akkor meg vannak adva telefonszámok, majdnem minden területről, kollégák, akik elérhetők.

Sipos György Tibor Magam részéről tehát magához, hogy javaslat jó, ezt most így nem tudom eldönteni, de azt tudom, hogy akkor esetleg a következő évben, ha ez az információ így

elhangzik, hogy van egy ilyen javaslat, akkor azt ne január végén próbáljuk meg úgymond beilleszteni. Tényleg valaki lefoglalhatta már a nyári szabadságot, hiszen fél évvel korábban szoktak emberek tervezni, azt kell mondanom. Nincs vele gondom. Csak azt gondolom, hogy most nem akarok ebbe így belemenni, hogy bármi történjen, és utána azért legyen valami. Az ügyelet az egyébként is szokott lenni. Azt gondolom, ha elfogadja Gróf úr, én maradnék ennél az előterjesztésnél, mert ez alakult ki az elmúlt években. Ha ezen változtatni akarunk, akkor azt időben kell közölnünk. Tehát nincs ezzel gondom. Csakhogy azért van egy igény.

Gróf László Nem is szeretném ezt most módosítani, hiszen ez már egy kialakult dolog az évre, csakhogy ezt esetleg a következő években vegyük figyelembe.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti rendelet tervezet és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 5/2022.(I.26.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés a Kerepesi Polgármesteri Hivatalban igazgatási szünet és munkaszüneti nap elrendeléséről szóló 1/2021.(I.21.) önkormányzati rendeletmódosításról** napirendben szereplő rendelet tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2021.01.27.

Felelős: Sipos György Tibor

4. napirendi pont tárgya: **Döntés Kerepes Város Önkormányzata 2022. évi költségvetési koncepciójának tárgyában**

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását. Mindannyian tudjuk, hogy a koncepció igazából ad egy keretet nekünk, tehát még nem a teljes elfogadott költségvetésről beszélünk, hanem a koncepcióról, hogy mi kerüljön bele. Elkészültek a sarokszámok, de én szeretném megkérni Dr. Ivicz Mihályt, hogy néhány mondatban ismertesse. Ha jól tudom, akkor egy egyensúlyi költségvetés készül minden évben.

dr. Ivicz Mihály Zsolt Köszönöm a megjelenteket. Valóban a koncepcióval, tehát a képviselő-testületnek, illetve a bizottságoknak a legizgalmasabb része az minden bizonnyal a beruházási és felújítási tábla. A sarokszámok meghatározása után ez a nagyságrend 206 mFt mutatkozik lehetőségként a beruházási, felújítás feladatai véghezviteléhez. A műszaki osztállyal karöltve ezt a sorrendet, illetve nem sorrendiséget, hanem önkormányzati témákat találtunk annak, amelyeket fel kell mindenképpen venni a napirendi pontra, valamint minden kötelezettségnek figyelembevétele után maradt egy nem túl bőséges, de szerény 10 millió forintos szabad keret. Ennek a szabad keretnek a lekötésére várunk tulajdonképpen javaslatokat. Van benne olyan képek, amelyek meglehetősen drágának tűnnek, de nem megkerülhetőek, A HÉSZ-t azt gyakorlatilag évek óta tologattuk, de most úgy tűnik, hogy ez már nem tolató a bölcsi projekt miatt. Én magam is remélem, hogy majd a Főépítész asszony által prognosztizált bevételek is kötődnek hozzá, gyakorlatilag onnan indulunk, hogy a 15 mFt-os költséget megelőlegezzük, de majd a lelkes adakozók ehhez visszatölnének, akkor olcsóbban megúszuk, mint ahogy előre látható. Vannak még további szabályozók, amelyek hallogatása nem megkerülhető. Benne van a Gördülő Fejlesztés, ami minden évben kötelelem. A Bajcsy kapcsán az egyedi kormánydöntés összegével számoltunk, és a bölcsődéhez köthetően az Annával prognosztizáltunk egy 50 millió forintos terület előkészítési költséget. Ez lehet kevesebb, de lehet ennél több is. Ez valamennyi pénzébe bele fog kerülni a városnak az biztos. Menet közben mi lesz, meglátjuk, hogyha a bevételek megjönnek az Államtól, az adóbevételekből saját bevétele a városnak.

Sipos György Tibor Olyan kérdésem lehet-e, hogy most még koncepciót tervezünk, és majd költségvetés elfogadása egy hónap múlva lesz. Bocsánat, hogy dolgoztatom Hivatalt, hogy ezt a táblázatot, ami itt van a World-ben, hogy ezt át lehet-e tenni úgy, hogy négy negyedre, tehát Q1-től Q4-ig, ahol látnánk negyedévente, hogy mennyit kell kötelezően, vagy nem kötelezően elköltenünk. Gondolok itt arra, csak egy példát mondok, hogy aszfaltos fekvőrendőr a 22-es tétel. Ha mindent beraknánk az első negyedévben, és nem úgy érkeznek a bevételeink, ahogy tervezzük. Mondjuk elköltjük az első vagy a második negyedévben, a nagy részét, akár a 80-90 százalékát, akkor elképzélhető, hogy a második félévben ott leszünk, hogy nem fognak megvalósulni bizonyos projektek. Viszont, ha egy ilyen sorrendet felállítanánk, egy ilyen prioritás vagy fontossági sorrendet, mi az, ami tényleg a Q1-ben, az első negyedévben ott kell, hogy legyen? Mert ott kell, hogy legyen, mert kötelezettséget vállaltunk. Ha valami eltolható a második félévre, akár a negyedik negyedévre, akkor azért lennék nyugodt, mert ha ott kell valamit elengednünk, egy példát mondok, akkor pont ezt az aszfaltos fekvőrendőrt kéne elengednünk, akkor tudomásul veszem, hogy azért engedem el, mert nincs rá keret, mert valami fontosabbra kellett menet közben. Ahogy beszélünk, ez mindig egy gördülőnek tűnik, szintén van egy egyensúlyi, de menet közben az élet ezeket majd felül fogja írni. Ha az adóbevétel több lesz, többet költhetünk. Váratlan kiadás benne van ebben a bizonyos szabad felhasználásban, mondjuk ezt egy váratlan kiadásnak. Azt is tudom, hogy már érkeztek más bizottságtól javaslatok, mint például a tájház felújítása, Községi Ház padlóburkolat csere és Tölgyfa utca rendelő, tehát érkeztek ilyen javaslatok, ami ebből a szabad felhasználásból mondjuk, hogy megy. Én csak annyit szeretnék kérni, hogy ha lehet, és nem szeretnék tényleg senkit dolgoztatni, hogy ha esetleg négy etapra bontanánk ezt, akkor egy picikét a bizottság is jobban látná, hogy az első negyedévben elköltünk 50 milliót, másodikban csak 20-at, a második félév viszont kicsit megfelelőbb, mert akkor látnánk egy ilyen havi vagy negyedéves bontást. Nem tudom, ez így kérhető, vagy nagyon megterhelő, vagy egyetért velem, Pénzügyi vezetőnk? Nekem igazából ez ráér, ráér, tehát nem kell, mit tudom én, két hét múlva csak az, hogy amikor a költségvetés elfogadása van, a koncepció is ugye ott van. Mögötte van a koncepció.

dr. Ivicz Mihály Zsolt a költségvetés tárgyalásához? Az vállalható.

Sipos György Tibor Tehát egy ilyen melléklete lenne, hogy igen, akkor az a tervünk, hogy ha 200 millió forint pluszt akarunk költeni az első negyedévben, ha nem akarom lebontani a hónapokra, és nem szeretnék több munkát adni. De ha csak látnánk azt, hogy igen, a 25%-át az első negyedév második negyedévben. Lehet, hogy négyszer 25 százalék jön ki, de lehet, hogy tíz, tíz, ötven és akármennyire. Jó, csak egy ilyen koncepcióban. Egy ilyen keretet látnék. Jó, ráér nekem két hét múlva is, vagy éppen a költségvetés előtt.

dr. Ivicz Mihály Zsolt tegyük hozzá, hogy ha a projektek elindulnak, akkor nem az osztályok fogják kitalálni az ütemezést, hanem a közbeszerzés logikája adja az időbeliséget.

Sipos György Tibor Értem. Akkor én szeretném javasolni, hogy Dr. Ivicz Mihály, mondjuk Anna, Hadnagy úr, és én akkor így négyen tényleg kialakítanánk egy ilyen, és utána úgy terjesztem majd a következő hónapban, szívesen segíték. Én is megérteném ezeket a működéseket, amit pont most mondtál, hogy valamit el kell kezdeni korán, valamit ráérünk. Én csak most azért mondtam ezt az aszfaltos fekvőrendőrt példának 1,5 millió, mert lehet, hogy ezt nyáron kell csinálni, akkor van jó idő, akkor megvan a keret. Tényleg fontos lenne most, de azért én jobban szeretem azt, amikor tudom, hogy meddig tudok nyújtózkodni. És akkor látnánk ilyen dátumokat. Nem tudom, ez így működhet? Mert akkor szívesen megyek egyszer, és akkor, jó?

Palotai László Hát ez egy elég összetett téma. Ugye az ember szíve szerint egy csomó mindent még hozzárna, ugyanakkor meg azért a 200 milliós ingatlan eladás azért hátba ver, tehát egy kissé fejbe vert. Először én is kezdeném a kívánságomat még jó lenne beletenni a beruházásokba, csatornatervek és úttervek. Ezek legfőként azért, hogyha pályázatok lennének ezekre a témákra, akkor elő lehessen venni. Ezt nagyon fontosnak tartanám. És akkor most nézzük, a koncepcióban én mit módosítanék. Az ingatlan értékesítés 200 millió forintját nagyon soknak tartom. Kellene azért a jövőre is tartalékolni értékesíthető ingatlanokat, bármikor bejöhet bármi váratlan dolog, amit előre nem látunk, és akkor jó lenne valamihez nyúlni. Ez olyan

például, mint a lakások, milyen jó volt, amikor voltak szolgálati lakások, milyen jó lett volna most is, mert lehet, hogy esetleg orvost könnyebben találhattunk volna, ha föl tudtunk volna ajánlani. Én az ingatlanértékesítésből levennék 100 millió forintot, és viszont a másik oldalra is van javaslatom, hogy akkor honnan vegyünk le. Az önkormányzati kiadásokból 30 milliót levennék személyi kiadások tekintetében. Meg kell nézni azt, hogy valóban Hivatal oldalon van-e szükség ilyen összetételű létszámra, ami jelen pillanatban van. Én bevallom, hogy ahogy foglalkoztam az elmúlt pár hónapban a dologgal, én több tízmillió forint megtakarítást látnék. Erre majd lehet, hogy egyszer egy zárt ülés keretében ki is kellene térnie a Pénzügyi bizottságnak. Ezt meg kell nézni. A másik pedig sajnos pont, amit ehhez én is hozzátettem, hogy mit kellene csinálni. A beruházási kiadásokból 70 millió forintot vennék le. Ez majd a későbbiekben erre is van javaslatom, hogy ez miből tevődhet össze. A bölcsődét, ha megnézzük, most 50 milliót kell hozzátenni. És már a múltkori Pénzügyi bizottsági ülésen is felmerült, hogy nem biztos, hogy nekünk ezt a bölcsődét most kell megvalósítanunk, hiszen jelentős önerőt igényel ennek a megvalósítása, később a saját bevételekből a működéséhez is nem kevés pénzt kell biztosítani. Én vállalom, hogy jelen pillanatban Kerepesnek nem ez a kardinális dolog, hogy a bölcsődei férőhelyet bővítse, hiszen jelenleg is van. Sokkal inkább az utak, járdák közvilágítása nagyon nagy fő probléma. És még egy kiadásról ne feledkezzünk el a Gyár utcai rekultiválásról. De van egy kis összeg betéve, de tudjuk, hogy ez sokkal nagyobb, és ez is bármikor beeshet, hogy ebbe kell fizetni. Javaslatom még egyszer, hogy a bevételeket az ingatlanértékesítés csak 100 millió forintban, az önkormányzati kiadásokat pedig len 475 millió forintban javasolom meghatározni, és a beruházásokhoz viszont útervek és csatorna terveket hozzá.

Springer Friedrich Horst Csatlakozom teljes mértékben előttem szóló Képviselő társamhoz, és úgy gondolom, hogy Palotai úr józan ésszel gondolkodva, látszik a tapasztalat azért, hogy megélt már egy-két költségvetési tervezetet. Én a 200 millió forintot egyszerűen légből kapott összegnek tartom. Tehát most nem politikailag akarok elmenni, hogy nem mondom azt, hogy ki mit ígért a választáskor, hogy hátszél lesz és pénz lesz, én ebbe már bele se megyek. De valóban, ha most abból indulunk ki, hogy ezt nem ígérte senki, hogy 200 millió forintért telkeket fogunk eladni. Arról nem beszélve, hogy az ösök porcelánját eladni jelen esetben szerintem egy picikét felelőtlen, hisz az ingatlanárak még nem tartanak ott, hogy érdemes lenne értékesíteni. Ha muszáj, muszáj. Én nem mondom, hogy nem lehet adott esetben valóban, de 200 millió forint nincs meghatározva, hogy melyik ingatlanok. Tehát itt most van egy összeg. Mondom, 200 millió. Ki ez? A Szilasi réten lévő ingatlanjaink? A szérüskertek? A Panoráma lakóparkban lévő ingatlanjaink? Vagy esetleg valami szántó föld kint a pusztában, ami nem ér 70 ezer forintot, csak hektárja? Tehát én úgy gondolom, hogy ezzel egy picikét óvatosan. Teljesen egyetértve azzal, ha muszáj, muszáj, de azért valóban a megvonásokra is lehetne keríteni. Van itt azért olyan forrás, amit ki lehetne venni belőle. Ami pedig a bölcsődét illeti, nem leszek népszerű vele, valószínűleg én sem, ha Palotai úr sem lesz népszerű ezzel, amit mondtam, de akkor én is ezt már leírtam. Én ezt elmondtam. Ha bölcsőde, akkor igen, de nem a Szilasi réten, nem oda, ahol új infrastruktúrát kell kialakítani, hanem mint említettem, itt az Alföldi utcán, a Panoráma lakópark mellett az összkomfortos telkünk, idézőjelben volt, tehát van víz, villany minden a lehetőségre. Ott már 50 millió forintot spórolunk, mert nem kell utat odavinni, tehát ez már számít. Itt 15 millió forint még önrész van, tehát már 65 millió forint, amit nekünk ez a bölcsőde elvisz az utakból és az egyéb fejlesztésből. Hölgyeim és uraim, annyit szeretnék még elmondani, hogy Palotai úr volt képviselő, talán, ha jól emlékszem, Bók alatt is, ugye? Nem véletlen mondom ezt. Nem tudom, emlékszik-e rá, Palotai úr, én emlékszem rá, 1,3 milliárd forint volt a költségvetés 15 évvel ezelőtt. Most pillanatnyilag 200 millió forintos plusz forrással 1,4. Tehát tulajdonképpen 100 millióval kevesebb a költségvetésünk, mint 15 évvel ezelőtt, holott a 15 évvel ezelőtti 1,3 milliárd forint az érték aránya, a vásárlás értéke jóval magasabb volt, mint a mai. Tisztában vagyok vele, hogy elvitte az állami iparüzési adót és elvitt egyéb más forrásokat, de elmentek a vállalkozók is. Tehát nekünk azért pillanatnyilag eléggé szorult a helyzetünk, mondhatnám pestiesen szólva, hogy ki van a seggünk a nadrágból. Lehet ezt most szépíteni, hogy nem, ez nem igaz, de sajnos igaz. Pillanatnyilag,

amikor nézzék meg, megjelent az interneten egy kép, láttam, és nem csodálkoztam rajta, hogy hol van, hol nincs csatorna Kerepesen. Szép hegyen egész részen nincs csatorna. A Szabadság út páros oldala katasztrofális, nincs csatorna. Ne mondja, Farsang Péterné, ne mondja, hogy nincs, de borzasztó.

Farsang Péterné Tényleg nincs csatorna,

Springer Friedrich Horst azt hittem, hogy megcáfolja. Olvasó szemüveg van rajtam, és én ezt nem éreztem. Ez a maszk egyébként sokat takar. Tehát valóban van, tehát nincs csatorna, és ez szörnyű állapot. Szabadság út Kerepesen a főút, ahol nincs még csatorna a páros oldalon. Ehhez képest most lesz két bölcsődénk, hiper szuper, hú de jó, 48 fővel, ami egyébként nem old meg semmi problémát. Én azt mondanám, és elnézést, ha ezt mondanám, családi bölcsődéket kellene támogatni, a kis bölcsődéket megoldaná jobban a problémák, viszont az üzemeltetése nem a mi gondunk lenne, és azt fedezné a kis bölcsődénél. Nálunk nem fogja fedezni, és ez volt az első kérdésem. Mindjárt befejezem pillanat, bölcsődére csak le akarom zárni a témát. Az előző testületi ülésnél is, hogy megkérdeztük a bölcsőde vezetőt, hogy mennyibe kerül fixen most egy bölcsőde, egy gyerekért mennyi pénzt kapunk, mennyibe kerül per gyerek nekünk a bölcsőde, mennyi a fűtési költség, a villanyköltség, az étkeztetési költség és egyéb költségek mennyivel fájnak, mert akkor ezt megszorozhatjuk már most kettővel. Én szerintem 17 millió forint, ha jól emlékszem a mínuszunk per hó. De nem biztos. Az állam 470 ezer forintot ad gyerekenként, de nekünk ez nem jön be. Ha jól emlékszem, ezer forintnál többet soha nem fizetett még itt egy gyerek sem, hanem 3-400 forint a gyerek naponta. Tehát ebből soha nem lesz tulajdonképpen nyereséges üzlet. Ez biztos. Na, köszönöm szépen, ez lenne az egyik mondásom, de még azért pillanat, azért még azt szerettem volna, ha 200 millió telek eladása. Én ott effektíve egy 3-4 telket javasolnék maximum eladásra, és azt is csak akkor, hogyha a Testület majd eldönti, hogy melyik az a három négy, mert így alapból 200 millióra így ráütni, hogy hát nem számít, mennyibe kerül a világ, eladjuk és majd nem most döntjük el, hanem majd el fogjuk dönteni, hogy melyik telekre nem.

Palotai László Egy kiegészítés a Springer képviselő úr részére. Valóban 15-20 évvel ezelőtt nem sokkal volt alacsonyabb a mérlegfőösszeg. Viszont azt tudni kell, hogy az azóta eltelt időben az iskolát, az üzemeltetését átvette az állam, ami azért jó pár százmillió forint. Tény és való, hogy az adóban a személyi jövedelemadó helyben maradó része kiesett. Az is egy jelentős bevétel volt 200 millió körül évente településünkön, de ugyanakkor meg más dologban finanszírozta is az állam. Viszont köszönöm a bölcsődére felhívta a figyelmet. Én ott nem vettem figyelembe, amikor javasoltam azt, hogy ne legyen megvalósítva az intézményi kiadásoknál, akkor lehet szintén csökkenteni az összeget, ami a bölcsőde, az új bölcsőde üzemeltetésére fordulnak. Azt is valószínűleg, most pár tízmillió forint, nem tudom megmondani, mivel nincs összeg, de valószínűleg tízmillió nagyságrend lenne egy ember.

Hadnagy Zsolt Béla 2023-ban lenne kész a bölcsőde, tehát 2023. májusban kell. Ebben az évben egy fillért nem kell működtetésre.

Sipos György Tibor Megkérdeztem Dr. Ivicz Mihályt, hogy elhangzott, hogy a 200 millió forint az miből lenne, és akkor legalább kicsit tisztáznánk itt a bizottsági ülésen. Én csak a telkeket szeretném megkérdezni, hogy a telek, bocsánat, ingatlan eladás, telek.

dr. Ivicz Mihály Zsolt Egyensúlyi költségvetésről beszéltünk, hogy ezeket a kiadásokat lehesse foganatosítani, ahhoz kellene ezek a bevételek. Nem nevesítettük egyéb iránt az ingatlanárak mindenütt az égben vannak. A Szerűskertben van 8 telek, ami közművesítés alatt van és gyakorlatilag jó tud lenni ezeknek a feladatoknak a megvalósításához. De azt azért látni kell, hogy Palotai úr egy szép történelmi ívet rajzolt, de én azért kiegészíteném még továbbiakban is, hogy gyakorlatilag a gépjárműadó elment, akkor a vállalkozói struktúra kis- közép-vállalkozás. Úgyhogy gyakorlatilag ebből nem tudunk többet kipréselni. Sőt, azt kell, hogy mondjam, hogy az adóbevételeket azt a jelenlegi helyzetet képes kifeszítettük. Tehát itt az adósoknak csapkodni kell a feje fölött, hogy ez bejön, tehát, hogy egy kifeszített adóbevételel terveztünk. Direkt nem nevesítettük, mert nem hiszem, hogy a mi feladatunk lenne. Ha ez nem így van, akkor viszont kiadásnemeket el kell engedni. Az utóbbi években ezek a nagyságrendek jelentkeztek, ez az 1,4 körüli összeg. Meg is lepődtem, mert 2021-ben a covid

súlytotta gazdasági évben a vállalkozások egész jól teljesítettek országos szinten. Tehát még azt kell, hogy mondjam, hogy még gyakorlatilag bennünket is pozitív meglepetésként ért adó osztályon, hogy egyáltalán ezek a bevételek így beszédhetővé váltak. Nem tudunk ebből többet kipróbálni. Úgyhogy a 200 millióra válaszul. Egyensúlyi költségvetéshez kell. A saját bevételeket jobban nem lehet kifizetni. És hát ugye ne felejtjük el, hogy gyakorlatilag még mindig fennáll a veszélyhelyzet. Nem annyira szűken tartozik ehhez a témához, mert nem beruházás, működés. Gyakorlatilag a gyerek étkezés irgalmatlanul megnőtt az egyik oldalon, ugyanakkor a fennálló törvényi korlátozások miatt semmit nem tudunk érvényesíteni. Tehát én azt gondolom, hogy a működési költségeink viszont meglehetősen emelkednek gyakorlatilag.

Springer Friedrich Horst Az utolsó, az előbb elfelejtettem kérdezni, nem látok sehol arra, és nagyon jó, hogy Ivicz úr mondta az előbb, hogy még nem ért véget a Covid, de azért maradjunk ennyiben. És mi a 2020-as, '21-es évben, emlékszem rá, hogy 20 millió forintot szavaztunk meg Polgármester úrnak, vagy ő szavazta meg magának, ebben már nem vagyok biztos, a Covid elleni védekezésre, és ebben a költségvetésben én nem látok, csak a tartalékot, ami erre esetleg még forrást biztosíthatna. Tehát jelenleg ez az első számú ilyen kérdésem, hogy erre külön valahol el van rejtve valami, mert azért látok ott rejtett tartalékokat, effektíve a HÉSZ módosítás 15 millió forintját sem tartom reálisnak, hisz ha jól emlékszem, akkor volt itt valamilyen HÉSZ szerű, már nem tudom, milyen kevés pénzt szántunk rá, és jött egy árajánlat, 5 millió, vagy 6 millió volt és érvénytelennek minősítettük, mert mi másfél milliót akartunk csak ráadni. Lehet, hogy nem HÉSZ volt, hanem csak a. Na mindegy, szóval lényeg ez lenne a kérdésem nagyjából, hogy van-e a Covid elleni védekezésre tartalék a tízmillió forintban, vagy tizenöt van a tartalékban? Tíz és fél, tíz és félmillió. Tehát a 10,5 millió forinton kívül nincs arra valahol esetleg? Egy 20 millió forintot tettünk félre 2020-ban, amiből jó, hogy csak 3 millió forint lett elkölve, szerencsére nem volt olyan veszélyes a helyzet, nem kellett annyi pacalpörköltet venni, meg nem tudom még nyugágyat, vagy esetleg mást is, de azért felmerül a kérdésem, hogy ha beüt a krach, akkor újabb ingatlant fogunk eladni vészhelyzetben, vagy pedig a tartalékunk 10 millió forinttal biztosítani fogja ezeket a forrásokat? Ezek ilyen, csak felmerülő kérdések. Tudom, hogy nem lét szükséges például a laptop sem a képviselőknek. Elvagyok én itt magammal. Már igazság szerint vannak aggályaim. De vannak viszont olyan összegek benne, amit hát azért itt lesz a Bajcsy tervezése, másfél millió, amit nem tartok soknak, és a Bajcsynak nem lesz elég a pénze, a 17 millió, tehát jó, hogy nem fogjuk az idén azt se befejezni szerintem. De hallottam híreket, hogy vannak települések, ahova országgyűlési képviselőnk például jelentős összegeket tudott belenyomni, és nem tudnak mit kezdeni vele, mert kilátókat, meg egyebeket építenek hetvenmillióért, nem lehetne esetleg csak kérdezem én, hogy valami kis további hátszélre nincs lehetőség? 17 millió, jó, de valami működési hátszélre gondoltam. Köszönöm, ez csak irónia volt, de valósággal komolyan gondolom.

Palotai László Pénzügyi osztályvezető urat kérdezném, hogy a javaslatom koncepcióterv szintjén megállja a helyét?

dr. Ivicz Mihály Zsolt Hát úgy feltétlen megállja a helyét, és ha kiadást elengedünk, akkor a bevételt is lehet csökkenteni. Tehát ez ugye ahogy szokták mondani, megállhatja a helyét. Tehát, hogy gyakorlatilag a telek vagyon megmaradjon, azért, elengedni 70 milliót.

Sipos György Tibor van egy kérdésem, hogy az óvodáknak a többletfinanszírozása, az mennyibe kerül? Ugye az óvodára is, ha minden igaz, akkor lesz itt benne egy olyan koncepció, ahol nem kevés pénzt fogunk kapni.

dr. Ivicz Mihály Zsolt Minőségi változást remélünk ettől a történetből, és nem mennyiségit.

Hadnagy Zsolt Béla Működési költséggel változik az óvoda egyik évről a másikra lényegesen? Vagy csak a bölcsőde változik?

dr. Ivicz Mihály Zsolt A bölcsőde az nyilvánvalóan, hogy változni fog, hiszen extra kapacitás kerül kiépítésre, az óvodában a működési költséget ugye meg kell, hogy megnöveljék a bért, ugyanakkor, ha az óvodák mostani működését nézzük, akkor egy 60 millió forint különbözet van. 300 millió kontra 360 millió forint, ez gyakorlatilag ennek a nagy része, az a

gyermekétkezéssel indokolható, és nyilván van bér növekedés, de azt a magyar Állam kompenzálja. A gyermekétkeztetést nekünk kell fizetni. Nem emlékszem, hogy a 60 millió forintnak a megoszlása, bér kontra gyermekétkezésre, de olyan 50-50 számoltunk, és akkor 30 millióra van fedezet a másik 30 millió a saját bevételek kontójára megy. A szociális szektornak a finanszírozása, a legalacsonyabb szinten van, olyan 70-30-ra raknám. 70 az Államtól és 30 vagy 60-40-re módosítanám. Az Állam 60-at ad, még 40-et nekünk kell kitermelni. 2023 őszétől, ha létre jön a projekt, ott nyilván jelentősége lesz. Tehát gyakorlatilag ezt a szociális területet viszonylagosan alacsonyabb finanszírozással tudjuk megvalósítani.

Nagy Irén Igen, tehát az egyensúly az meg kell, hogy legyen, tehát ha telek eladásra azt mondom, hogy a 200 millió forintot nagyon soknak tartom, akkor logikusan a másik oldalon is a csökkentésre javaslatot kell tenni, de azért az ingatlan értékesítésnél maradva. Ugye a szérűskertben lévő nyolc telkünk nem elegendő ehhez, hiszen a nyolc telekből mindössze hat forgalomképes. Hat telekből nem jön ki a 200 millió semmiféleképpen, tehát ehhez még ugye jócskán kell hozzátenni akkor más telkeket is. Ugye két telkünk van, ami nem forgalomképes. Kettő a Madarász János utca felől, ahol a lakos elkerített a mienkből, tehát az még egy igen hosszú jogi procedúra, mi abból építési telket varázsolunk, ami most út és elkerített rész. Tehát pontosan egy földnyelv nyíljon meg a telekből. Tehát ezt azért ugye tudjuk jól, hogy ott komoly problémáink vannak, tehát két telek van, amit ha akarnánk, most nem tudnánk eladni, mert nem tudná senki kimérni. Az egyik felén az út megy, a másik felén pedig a szomszéd kerítette le. Tehát ugye maradjunk akkor hat telekkel tudunk ott számolni körülbelül. És akkor jön az, hogy máshol is még be kellene áldoznunk, és nem tartom jónak, hogy egy éves költségvetésnél az összes Szérűs kertben lévő telkünket betegyük fedezetként. Tehát mindenféleképpen azt gondolom, hogy az az arány, amit Palotai László megjelölt, hogy felében, tehát egy ilyen 100 millió forintos ingatlan értékesítéssel számolva, a másik oldalon pedig igen, tehát akár értelme, hogy az intézményi egy keretszám egyelőre, de ott sem látjuk még, hogy pontosan hogy is fog alakulni, illetve az Önkormányzatnak sem látjuk a részletezését, de mindenféleképpen ez a 206 millió forintos beruházás az egyik része, amit le kell csökkentenünk, és akkor itt jön be a nagy kérdés, hogy ebből a legnagyobb tétel az 50 millió forint betervezett bölcsőde terület előkészítésre, hogy egyáltalán szabad-e ezt nekünk bevállalni, illetve ha ez nem elég, akkor azt mivel egészítjük ki. Tehát nekem is az a javaslatom, hogy az ingatlan értékesítést legalább a felére vegyük vissza. Ennek ellenére a 10,5 millió forintos szabad felhasználási kerethez szeretnék én a Bizottság felé egy javaslattal élni, hiszen ez egy ilyen kis morzsányi kis összegecske. Volt már szó a Tölgyfa utcában a járdaépítésről, két szakaszban. Az egyik az az orvosi rendelőnél, ugye ezt a lakosok tiltakozása miatt nem támogatta a képviselő-testület, viszont a másik szakasz az a bizonyos Tölgyfa utca, Margaréta utca sarok, ami egy éles sarok. Jelen pillanatban még mindig a műszaki ellenőr által már többször megjegyzett, nagyon rossz kavicsággal terített terület, az ott mai napig ugyanolyan balesetveszélyes, sőt egyre inkább balesetveszélyes, tehát legalább ott arra a sarokrészre valami biztonságos, gyalogos közlekedést meg kell oldanunk, mert a gyerekorvosi rendelőt csak abból az irányból, vagyis abból az irányból is nagyon sokan megközelítik, és csak az úttesten tudnak közlekedni. Tehát nagyon szeretném, ha legalább ott azt a sarokrészen a járdát meg tudnánk oldani, nem tudom nagyságrendileg egy millió forintot, hogyha erre el tudnánk különíteni, akkor ott azzal nagyot tudnánk előre lépni a biztonságos közlekedés érdekében.

Sipos György Tibor Ugye érkeztek módosító javaslatok, én azt gondolom, hogy szeretném a bizottsággal megszavaztatni. Akkor vagyunk teljesen korrektek. Palotai László úrtól érkezett egy olyan javaslat, hogy 100 millió forinttal emelné a beruházási keretet, 100 millió forinttal csökkentené az önkormányzat kiadását. Helyette ennek az összegnek a fejében, vagy nem, útra és csatornára tegyünk be összeget. Ha jól vettem ki, ez volt. Én magam részéről ezt nem támogatom, azt gondolom, hogy ez az egyensúlyi költségvetés a számomra elfogadható. A Képviselő asszonynak javaslatát itt a járdával kapcsolatban egymillió forint, azt gondolom, pont erről szól a koncepció, hogy a sok apró dolog, amit lehet a lakosság felé. Igen fontos lenne az út, fontos lenne a csatorna, egyetértek vele, hiszen van most előttünk egy koncepció,

ami ad nekünk egy keretet. Azt gondolom, hogy én a magam részéről nem támogattam, de a bizottságot kérdezem, hogy támogatják-e ezt a javaslatot, ezt a módosítást?

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta a módosító javaslatot, mely szerint az ingatlan eladást csökkentsék 100 mFt-tal és az önkormányzati kiadásokat is csökkentsék 100 mFt-tal és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **2 igen és 2 nem** szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem támogatta a módosító javaslatot.

Sipos György Tibor Az eredeti javaslat, ami ugye itt előttünk van, és van egy szabad felosztású keretünk, de azt tudom, hogy a másik bizottság, meg nem mondom, hogy lehet, hogy a Városüzemeltetés szerint van előttem egy olyan, hogy tájház felújítás, a Közösségi Ház burkolat és Tölgyfa utca. Ők már egy ötmillió forintot javasoltak itt a tőzből. Én azt gondolom, hogy támogatom a Képviselő asszonynak a javaslatát, ezt az 1 millió forintot tegyük be. Tehát én azzal a módosítással, bocsánat, az eredeti koncepciót szeretném megszavaztatni azzal a kiegészítéssel, hogy a Képviselő asszony javaslata 1 millió forint a Tölgyfa utca Margaréta sarkán, az kerüljön be a koncepcióba. Erről szavazzunk. Részemről ezt támogatom.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy 1 mFt kerüljön betervezésre a szabadfelhasználású keret terhére a Tölgyfa utca és Margaréta utca sarkán járdaépítésre és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **4 igen** szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 6/2022.(I.26.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés Kerepes Város Önkormányzata 2022. évi költségvetési koncepciójának tárgyában** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal a kiegészítéssel, hogy 1 mFt kerüljön betervezésre a szabadfelhasználású keret terhére a Tölgyfa utca és Margaréta utca sarkán járdaépítésre.

Határidő: 2021.01.27.

Felelős: Sipos György Tibor

5. napirendi pont tárgya: **Döntés felhasználási szerződés megkötése tárgyában**

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását. Tervdokumentációt kellett készíteni, Simoncsik Mária vezető építész és Béda Szilveszter társtervező készítette, és ehhez van egy szerződés, és ennek van egy költsége. Erről van szó.

Nagy Irén Zsolttól szeretném kérdezni, mert már az előző bizottságin, mi már kezdtük feszegetni ezt a bölcsőde pályázatot, hogy a pályázati pénzben vannak címkézett pénzek, és az nem feltétlen elég arra a feladatra. Kérdésem, hogy ez a 2 millió 400 ezer forint, ez belefér a pályázatba, vagy ezt külön nekünk kell kigazdálkodnunk? Akkor az a nagy problémám, hogy nyertünk egy pályázatot. Azt gondoltuk mi, hogy önrész nélküli, tehát 100%-os támogatottságú, és már most ott tartunk, hogy kell 15 millió forint a nem tudom mire, de tervre, 2,4 millió forint adta erre a látványterves dologra. Tehát, hogy milyen plusz költségek fognak még bejönni, nem a terület előkészítése, a terület előkészítése egy teljesen külön téma. De most konkrétan maga a pályázat megvan, tehát hogyha ez a terület már minden adott lenne, és csak magát az épületet kéne oda építenünk, akkor sem elegendő az a pénz, amit a pályázaton nyertünk, mert már most ott tartunk, hogy lassan 20 millió forintot hozzá kell tegyünk. Tehát, hogy hol fog még előjönni olyan költség, amihez pluszban, illetve akkor ez a 2,4 millió, ez

hol van benne a koncepcióban? Nekem ez most egy nagy kérdőjel. Én abban bízom, hogy ez benne van a pályázatban.

Hadnagy Zsolt Béla Mert itt az a lényeg, hogy a tervező nem kíván indulni a közbeszerzési eljáráson. Mert abban a pillanatban, ha indulna, akkor a szerzői joga miatt senki nem tud nála olcsóbb ajánlatot adni. Mert mindig azt mondja, hogy igen, te adtál alattam ötmillióval, a szerzői jogot én meg ennyiért adom neked, merthogy csak ezt a tervet lehet megvalósítani. Tehát ott vélhetően nem nagyon lenne alternatív ajánlattevő, mert úgy kezdené, igen, aláajánl az eddigi tervezőnek, de utána a tervező mondja meg, hogy mennyire gondolt. Tehát akkor meg kellene venni. Én csak erre a részére szeretnék, az összes többi az mint kérdés, azt nyilván én most nem fogom tudni megválaszolni, hogy igen, lesznek még véletlen költségek, és a bizottsági ülésen is azt mondtam, hogy nem lehet tudni, hogy milyen a közműköltség, mert nincs erre tervünk, mert erre is kellene majd egy megbízás, hogy pontosan a villanyt hány méterről kell behúzni, az utat hány méterről, utat hozzáteszem, biztos, hogy mindig az, ha az útban gondolkodunk, vagy lehet lejjebb menni, mert ha nem aszfaltútban gondolkodunk, hanem Martaszfaltban, földútban, ami persze nem egységes egy vadonatúj intézménynél, de adott esetben belefér. Az összes ilyen közművet meg kell nézni, mert az egyiket közelről is, tehát ott van csatornaszem, én magam is tekintettem, és van, amit meg távolabbról kell behúzni. Ez az, amit én most nem tudok megmondani, mert nincsen egy mérnöki terv előttem, hogy ez 17 méter, az 110 méter és a többi, és a többi. Úgyhogy csak így vagdalkozunk. A bizottsági ülésen is elhangzott, hogy lehet ennél vérmesebb, dupla ekkora, nem 50 millió hanem 100 millió előzetes költség, mármint a közművekre és lehet adott esetben kisebb, de nem tudja senki sem megmondani, mert terv nincsen, de még csak olyan sincs, hogy pontosan bemérjük.

Sipos György Tibor Képviselő asszonynak, hogy a koncepciót most fogadtuk el négy igen és egy tartózkodás mellett, és ha nézem a 18-as pontot, oda van írva, hogy pályázati önerő. Mondhatom azt, hogy akár ez a rész is oda mehet, és nem véletlenül kértem Dr. Ivicz Mihályt, majd közösen ezt összerakjuk. Ha látjuk a négy negyedévnek az egyensúlyi költségvetését, hogy melyik hónapban, melyik negyedében mit akarunk elkölteni, akkor látjuk azt, hogy bejön egy váratlan költség, akár még efelett is, hogy igen, akkor ezt ebből fogom kigazdálkodni menet közben, és leveszem valószínűleg ezt. Utána majd ezt módosítani fogjuk, hiszen kerekteket fogadtunk el itt is koncepcióban. Az egyik, a másik, hogy igen, nyertünk 580-585 millió forintot. Sajnos el kell mondanom, hogy látva itt, hogy igen, valószínűleg itt 5-10-15, nem tudom pontosan hány százalékot, valószínűleg el kell rá költenünk, mert látható az eddigi információk, amik érkeznek. Azt gondolom, hogy melyik a több, a közel 600 millió, vagy az elköltött 50 millió. Ez mindig valószínűleg így fog lenni, hiszen, ha valaki azt gondolta, hogy ott már egy tökéletesen kiépített, minden infrastruktúrával rendelkező telek van, amire rá kéne ezt az épületet tenni, akkor valószínűleg csak néhány bekötést kéne finanszírozni, nem erről van szó, hanem tudjuk, hogy hova tervezzük. Azt gondolom, hogy ezekre a válaszokat nagyjából meg tudom adni.

Palotai László A tervezési költségekre nagyon nehéz megmondani az összeget. Gondolom, erre kiviteli tervet kellene készíteni. Engedélyes és kiviteli. A kettő együtt, ha úgy nézzük, az emlékeim és tapasztalatom szerint ma már a 3 és 3 a bekerülési, az épület bekerülési értékének a 3 és 6 százaléka közé tehető. A mai piaci viszonyokat figyelembe véve inkább az 5 és a 6 százalék, hiszen az építész tervezőirodák szerencsére fullon dolgoznak, tehát nagyon sok munkájuk van. Ez az épület azt hiszem 500 milliót mondhatunk rá, hogy körülbelül annyiba kerülne, ha ennek vesszük a 4 százalékát, az 20 millió, ha 525, ha 6 százalék, az 30 millió. Ez csak egy eszmefuttatás. Nagyon nehéz meghatározni, tehát soha nem lehet tudni, hogy kaphatunk olcsóbban is, ma valószínűleg kevésbé kaphatunk. Ráadásul ismerve a tervezői kört, morognak teljesen jogosan, hiszen az arány az az elmúlt évtizedekben alakult ki és az elmúlt 10-15 évben a technika, a technológia fejlődésének következtében jelentősen megnőtt a tervezői idő és ezeket megpróbálják érvényesíteni a tervezések során. Eszerint és kérdezném, bocsánat, egy kicsit azért párbeszédesebb jelleggel, hogy akik készítették a koncepciótervet, ők akkor e szerint kijelentették, hogy nem kívánnak indulni, vagy lehet, hogy azért indulnának ezek?

Hadnagy Zsolt Béla A fölhasználás jogáról, azt adja át. Ugye a szerzői jogot nem adhatja át, mert az átadható történet. Erről, hogy ezt fizessük ki, és akkor ő hajlandó átadni a használat jogát. Ez implicite azt jelenti, hogy ő nem tud, tehát valószínű, az a kapacitás hiányzik mögüle, ami most egy ekkora épületnek az engedélyes és kiviteli tervét, hát azt mondatja vele, hogy erre nem tud ráfutni.

Springer Friedrich Horst Ez azt jelenti, hogy magamnak még egyszer megerősítve lefordítom. A tervező, a Főépítész asszony és társtervezője elkészített egy látványtervet, aminek lemond a kvázi jogáról, felhasználást átengedi az Önkormányzat részére. Így bárkivel megterveztetjük ez alapján, tehát nem az lesz, hogy majd akkor így legyen. Ez egy nagyon öngól elméletileg, mert aki a látványtervet elkészíti, és akkor rá van kényszerülve az Önkormányzat, és annyit mond majd rá, amennyit nem szégyell. Tehát így meg lehet versenyeztetni elméletileg erre a látványtervre, bár egy kicsit nehezebb gondolom másnak a tervére rádolgozni, de ez részletkérdés. Itt erről van szó, de a bölcsődébe visszatérve itt nekem megint az alapvető kérdésem. El kéne döntenie azt is, és még valameddig benne vagyunk, tehát mit tudom én, amíg az első nagyobb összegeket nem fizetjük ki, vagy addig, amíg a saját költségvetésünkből szórjuk a pénzt, idézőjelben mondom, tehát a 2,5 milliót, a 15 milliót, meg az 50 milliót, addig oké. De abban a pillanatban, amikor fölvevük az 580 millió forintnak a megfelelő részét, és abból már finanszírozzuk, akkor már nem lesz visszaút. Tehát én ezen aggódom egy picit, hogy ezt végig futtatta-e valaki a gondolatmenetet, hogy mi van akkor, ha ebbe belebukunk. Tehát mi van akkor, ha az építőanyag árak, ha a vállalkozások, ha a szervezők, ha a vállalkozó átver minket, ha bármi. Tehát annyi minden lehet, ami rizikófaktor, és hogyha így kicsonozott költségvetéssel ugrunk bele egy ilyen vállalkozásba, akkor azért fennáll a lehetőség, és amiről beszéltünk, hogy itt azért minden egyes hónapban ezen bukni fog Kerepes, mert milliókat fogunk bele költeni. Létszám, egyéb, egyéb költségek, világítás, fűtés, itt a hóban a férőhely étkeztetés. Említették, hogy milyen drága lett. Ez nekünk egy nagyon jelentős távlati felelősség, mert a következő önkormányzatoknak viszont ennek a terhet viselniük kell, ha mi mondjuk fel is építjük ezt a bölcsődét. Én ezen még mindig nagyon erősen elgondolkodnék. Nagy felelőtlenség volt visszaadni a százmilliós vagy felelősség volt, inkább úgy mondjuk, visszaadni a százmilliós roma projektet, és bátorság kellett hozzá, hogy visszaadjuk, de most itt ugyanezt mondom, hogy ha bármi másról lenne szó, és nem a bölcsödéről, hanem egy útépítésről, és azt meg kéne valószínűsíteni, akkor azt mondom, hogy minden további nélkül bele kell menni, mert az fontos. Én erre azt mondom, hogy másodlagos, harmadlagos, tizedleges, csatorna, út, közvilágítás, közlekedés, szerintem sokkal fontosabb az élhető Kerepeshez, mint jelenleg egy második bölcsőde. Tudom, hogy most ezt így lehet, hogy fölöslegesen mondom el, de ezt azért ki kellett mondanom magamból.

Palotai László Egyrészt lehet, hogy jó lett volna kiküldeni a látványtervet, vagy legalább interneten vagy honlapon.

Sipos György Tibor ki lett küldve.

Palotai László Igen, bocsánat, akkor én nem néztem akkor. Kérdésem, és egyszerűen azért, hogy az ember felelősségteljesen tudjon dönteni az itt 2,4 millió felhasználásáról. Abban az esetben, ha nem nyert volna a pályázat, akkor is ki kellett volna ezt fizetnünk, abban az esetben, ha mégis úgy dönt az Önkormányzat képviselő-testülete, hogy a felmerülő problémák, nehézségek, jelentős többletköltségek miatt úgy dönt, hogy visszaadja a pénzt, abban az esetben is ki kell fizetni ezt a költséget? A harmadik esetben pedig az mérlegelés, hogy így elengedni és akkor a tervezésre eszerint megpályáztatni, azt a kockázatot vállalva, hogy adott esetben a pályázóknak ennél többért fogják eladni a felhasználási jogot.

Hadnagy Zsolt Béla Igen, nem mindenre tudok válaszolni. Azt tudom, hogy a Marika nem kapott ezért semmilyen díjazást eddig, tehát 0 forintért tervezett. Innentől fogva neki bizonyos értelemben ez a felhasználási szerződés jelentené azt, hogy legalább a vázlattevé szintet, a kamarai árszabás, díjszabás alatti szinten, tehát nem nyúlt nagyon mélyre a zsebünkbe, vagy hogy mondjam, igen, ő még nem kapott ezért díjat. Ő is inkább munkamániás, és belevetette magát anno, amikor ezt kellett csinálni, hogy be tudjon menni a pályázat, és utána történt az a sajnálatos haláleset, ami azt gondolom, az ő esetleges szerzői jogon lovagolt egyenes befutá-

sát a kiviteli tervig egy kicsit most kerékbe törte. Nagyjából nyilván belátják, hogy durván másfél hónapja történt ez az esemény, és már utána három héttel jött dolgozni ilyen formában, és az alatt az időszak alatt próbáltuk kitalálni ezt, vagy próbálta hivatal azon része kitalálni azt, aki ezzel a jogi munkával foglalkozott, hogy hogy is lehetne úgy, hogy mi indulni tudjunk, tovább tudjuk lépni, ki tudjuk írni a következő lépésekre a beszerzéseket, illetőleg ő is megkapja azt, ami nagyjából fél éve jár neki.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 7/2022.(I.26.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés felhasználási szerződés megkötése tárgyában** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2021.01.26.

Felelős: Sipos György Tibor

6. napirendi pont tárgya: **Döntés Gyuricza László Róbert polgármester illetményének és költségterítésének megállapítása és a 2022. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyása tárgyában**

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását. Tudom, hogy érkezett a Spinger Friedrich képviselő úrtól, egy nagyon hosszú felvetés, észrevétel, megjegyzés. Én azt szeretném kérni Bella Andreától, hogy azt a levelet tegyük be a jegyzőkönyv mellékletébe. Nem tudom, kérhetek-e ilyet? Szeretném, hogy tegyük be, már csak azért is, merthogy még félidőben sem vagyunk a mai nap, és ha nem muszáj, nem szeretném ezzel most eltölteni 15-20 percet, mert igen, terjedelmes a levél, tegyük be mellékletbe, és megadnám a szót Hadnagy úrnak, megbízott jegyzőnek ezzel kapcsolatban, hogy információt közöljön velünk.

Hadnagy Zsolt Béla Néhány alapvető dolgot szeretnék a köztisztviselői törvényből, vagy egyéb időrakból, erre szabályozásból felolvasni. A KTV 104. paragrafus 6-os bekezdése alapján a szabadság kiadására vonatkozó kormánytisztviselő igény a kormányzati szolgálati viszony fennállása alatt nem évül el. Ugye a KTV alapján bírálendő a polgármester is, tehát a KTV-hez tartozik, amikor ő itt, mint kvázi alkalmazott van, tehát ugyanúgy jár neki a KTV-ben leírt juttatások, satöbbi, satöbbi. Tehát nem évül el, mivel ez egy nagyon lényeges tétel. A tárgyévben ki nem adott szabadságot a következő évben járó szabadság mértékéhez hozzá kell a munkáltatónak számíttatnia, és ezzel évenkénti szabadság megállapítással megakadályozza a szabadság elévülését. A feltételek alapján a KTV 104. 6-os bekezdés kimondja, hogy a szabadság kiadására vonatkozó kormánytisztviselői igény a kormányzati szolgálati jogviszony fennállása alatt nem évül el. Ezt a rendelkezést a 225 L § első bekezdése alapján a polgármesteri jogviszonyra is alkalmazni kell. A polgármester szabadságai. 2019-ben igénybe vehető ez a választás éve. Kilenc nap, kivett egy nap, maradék nyolc nap. Tehát, hogyha nem évül el, akkor 2020-ra nyolc napot és a megállapított harminckilenc napot, azaz összesen 47 napot kell áthoznia vagy összesíteni. Ebből kivett 25 napot, maradék 22 nap. A 2021-es évben a 22-vel indulunk, és 39 a megállapított érettségire, azaz 61 nap, ebből kivett huszonnyolc napot, maradék harminchárom nap. Tehát harminchárom és az idei harminckilencel indulunk az idei költségvetésnél. Még egy kérdést oda szeretnék válaszolni. Polgármester, szabadságos tervezete tavaly volt, nem volt, hogy volt kérdés köre. Polgármester 2021. szabadság terve előterjesztéseként 2021. március 1-jén kiküldésre kerültek. A hivatal vezetői, tehát akkori vezetői kértek állásfoglalást a Miniszterelnökségtől és a BM-től, hogy hogyan kell a pandémiaiilag az összeférhetlenséget feloldani. A polgármester feletti munkáltatói jogkör, veszélyhely-

zet ideje alatt, gyakorlásával kapcsolatos álláspontot a továbbiakban fenntartjuk. Ennek értelmében a polgármester jogviszonyával kapcsolatos, saját maga számára hozott döntés, nem összeegyeztethető az Mötv. tévé kilencedik paragrafusában foglalt elvekkel. Veszélyhelyzetben a polgármester, a képviselő-testület polgármestere feletti munkáltatói jogkörrel kapcsolatos kérdéskörben, saját maga munkavállaló munkáltatójaként nem hozhat döntést a polgármester, ugye amikor átadott hatáskörben dolgozott, saját magáról nem hozhatott döntést. Az előzőekben leírtakra tekintettel a veszélyhelyzet időszakában a polgármester, a KTV 225. C paragrafusa, második bekezdése a szabályozott. Szabadság terv jóváhagyása munkáltatói jogszívány sem hozhat jogszerű döntést. A polgármester feladata, kötelezettsége csak arra irányul, hogy szabadság tervét 2021. február 28-i napjáig elkészítse és a képviselő-testület tagjainak tájékoztatásul megküldje. És akkor még egyszer a lelegején beszélgettünk itt arról, hogy mikor kell beszámolni, egyértelműen a testületi, minden testületi ülésen az előző haviról be kell számolnia. Ugyanakkor ez azt is jelenti, hogyha ő beszámolt, akkor a jogszabály alapján a tavalyi és az azonos szabadságáról nem kell beszámolnia, merthogy mindig a testületi ülésen az elmúlt hónap teljesült, tehát beszámolt, akkor mindig megkapta a képviselő-testület, azt a tájékoztatást, hogy mikor van szabadságon. Ez a jogi helyzet, és ezt szerettem volna Springer úr hozzászólása előtt elmondani, hogy ez van a jogszabályokban, a KTV-ben is.

Sipos György Tibor Még annyit szeretnék hozzátenni, mert talán az is felmerül, de lehet, hogy nem, hogy ki engedélyezi a Polgármester szabadságát. A Pénzügyi bizottság elnöke, vagyis jómagam. Minden alkalommal bemegyek, amikor jelzik, és aláírom konkrétan a szabadságkérését. Nem tudom, hogy milyen füzetek vannak, hogy milyen, de én látok nyilvántartást, amin tulajdonképpen aláírom ezeket, én vagyok, aki engedélyezi, és látom a felhasználásukat. Azt hiszem, ilyen kérdés is volt, de ha nem, akkor szeretném elmondani hozzá, hogy ez így volt.

Springer Friedrich Horst Ezt valószínűleg holnap meg fogom valahogy ismételni, ha nem is szó szerint. Itt a történetnek egy alapvető egyszerű kérdés van. 2020-ban nem volt pandémia, amikor 2020-ban nem volt még pandémia, amikor a Polgármester nem mondtam végig a modoromat. Nem volt pandémia, amikor a Polgármester megethette volna, és meg kellett volna tenni neki, hogy a Testület elé hozza a szabadságát, és jóváhagyatja a Testülettel a szabadságát. Ezt elmulasztotta. 2020-ban nem fogadta el a Testület, mert nem lett előterjesztve, hogy ő mikor megy szabadságra, és ebből hány napot vesz ki, illetőleg hány napot hozott át '19-ből megmaradt szabadságként, tehát nem tudtunk róla, hogy ő nyolc napból egy napot vett csak ki, ami elég érdekes, mert a karácsonyi időszakban maradjunk annyiban, hogy leállt a Hivatal, tehát mindig ez a vesszőparipám, hogy amikor leáll a Hivatal, akkor is, ha polgármester bősen dolgozik, gondolom itt áll az autójával a ház előtt, és innen telefonálgat és ügyet intéz, lényegtelen. Nem érdekelne ez engem annyira, ha valójában 2020-ban erről született volna egy döntés. 2020-ban döntés született, én ezt jeleztem levelemben, és onnan kezdve még válasza sem méltatott senki. Tehát nekem ez a problémám elsősorban. Mert ha akkor legalább azt mondták volna, hogy nyugodjon meg Képviselő úr, elindítottunk egy kérdést, majd, ha válasz érkezik rá, akkor fogjuk Önnel tudatni, akkor meghallgatom. Egyébként kérnék szépen ebből egy példányt, amit az előbb felolvasott Jegyző úr, mert ez valószínűleg, hogy választ ad az én kérdéseimre is. Tehát akkor a kérdésem az lenne, hogy ugye volt itt egy 2019-es döntés, ahol összesen egy, kettő, három, négy, öt meg négy, kilenc nap szabadságot vett ki a polgármester, illetve vehetett volna ki, kilencből ő egyet kivett, nyolc napot áthozott 2020-ra. Na, erről mi már nem tudunk, csak most tudtuk meg öntől. És 2020-ban 39 nap jár neki, tehát hozzájött még ez a nyolc nap, amiről mi nem döntöttünk, ő nem vehette volna ki ezt a szabadságot. Egyébként függetlenül attól, hogy nem verte volna ki, mert nem volt róla testületi döntés. Az más kérdés, hogy utána ez görgethette volna akár a '21-es évre, és akkor ott jár neki, mert nem évül el, de ő kivette ezt anélkül, hogy a Testületnek bármikor erről beszámolt volna a pandémia. 2020-ban is volt testületi ülés, azt ne felejtjük el, és arra én nem emlékszem, hogy a 2020-as bármelyik testületi ülésen a polgármester beszámolt volna nekünk arról, hogy én kérem szépen, ebben az évben ennyi szabadságot vettem volna ki. Tudniillik akkor kiborult volna már az idézőjelben pestiesen szólva a bili, mert akkor elmondhattuk volna, hogy

polgármester úr, mi nem is döntöttünk, nem is tudtunk. És akkor eljött a 2021-es év, ahova ő áthozta a szabadságát, és akkor tűnt fel nekem is elsősorban, hogy itt valami nagyon nem stimmel. Tudniillik 2021-ben a Polgármester, és akkor most egy kicsit keresnem kell, de nem sokat. Ez már egy másik táblázat. Ugye ott van, hogy ő neki a 39 napjából, na, hova tettem? Igen, a 39 napjából 2021. március 5-én 2021-ben leírta, hogy mikor vesz ki szabadságot, és erről most tudtuk meg, hogy ő mikor vette ki, mikor nem vette ki. Tudniillik megint csak az történt, hogy a testületi üléseken, amikor volt testületi ülés, talán egyetlen ülés volt, amire emlékszem, de az már jóval az én levelem után jött, hogy ott valóban beszámolt, hogy ő ekkor és ekkor vett ki szabadságot. Tehát én ezt tartom, tehát senki ne álljon a törvény felett, ha egyszer a jog, és akkor ezért volt a levelem egyébként, hogy a jegyzői felelősséget, és most nem Önnek szól természetesen, hanem az Ön elődjeinek. Teljesen mindegy, hogy ez a Czékus Réka nevű jegyző volt, vagy teljesen mindegy, hogy az még a Kiss Béláné nevű jegyző volt. Azok a jegyzők, akik ezt nem tették meg, ugyanolyan felelősek voltak, mint a Polgármester saját maga, aki nem jogot tanult, tehát neki nem kötelessége, hogy nyolc általánost kell, hogy elvégezzen, semmi többet, majd feljelentenek ezért is, mert ezért is följelentette egyszer, hogy azt mondtam, hogy 8 általánosa van, hogy az nem igaz, mert nem mondtam, én csak azt mondtam, hogy a polgármesterséghez kell nyolc általános, ez a minimum. Tehát akkor innen kezdve én úgy gondolom, hogy azért valahol valakinek a felelőssége csak meg van állapítva, mert meg kéne, hogy állapítsa, ez a bizottság, mert ez a bizottság a fegyelmi bizottság, és én nem fegyelmit kérek feltétlenül, de egy felelősség-megállapítást, egy ejnye-bejnyét, mert a sok ejnye-bejnye, meg a sok felelősség, mert aztán mondhatnám majd, hogy a Szárhegyen parkolót építünk, ezt csinálunk, azt csináljuk, nincs engedély. Végig mondom, végig mondom, csak mondom, a sok apró felelősséget össze lehetne adni, és azért ez a bizottság végül is azért jött létre, hogy lekerült innen valahol a polgármesteri eskü, itt volt, mert a képviselői esküvő a falon javasolnám ezt, tegyük fel, megint azt néha olvasgassuk, hogy.

Sipos György Tibor Képviselő úr maradjunk a tárgynál, mert kérem, mert megvonom a szót, következő alkalommal meg fogom vonni a szót. Benyújtottuk mellékletbe az Ön nagyon hosszú levelét.

Springer Friedrich Horst De a nagyon hosszú levelem, az nem ide szólt teljes egészében, tulajdonképpen a képviselői testületi ülésre.

Sipos György Tibor Kezdjük el mérni az időt. Fél perce van.

Springer Friedrich Horst Kérem szépen előterjesztést módosító indítványként azzal élnék elő, ha élhetnék elő, hogy módosítsuk annyival, hogy a

Sipos György Tibor Utána néztem annak, hogy a bizottsági üléseken, mert nem szeretném, ha tényleg itt éjszakáznánk. A bizottsági ülésekre ugyanaz vonatkozik, mint a testületi ülésekre. Tehát első hozzászólás 3 perc, második 1 perc. 20 órakor véget kell érni az ülésnek, különben másnap majd akkor a testület fogja folytatni. Tehát, ha eljutunk a feléig, eljutunk a feléig. Húsz órakor véget kell érni. Ott megszakítom, és vagy berekesztjük vagy megszavazzuk, hogy folytatjuk. Szeretném, ha erről mindenki tudna, mert mindannyian Kerepes érdekeit képviseljük, viszont mindannyian lehetünk családapák, családayák, és valakinek haza is kell jutni messzire. Az a kérésem, hogy aki hozzászól, tegye meg három percben, utána kap egy percet, de amikor oda-vissza többször, majd hozzászólunk, és igazából ugyanazt ismételtetjük, az sehova nem fog vezetni, semmire nem visz. Köszönöm.

Hadnagy Zsolt Béla Azt tegyük tisztába Képviselő úr, hogy ezek az előterjesztések mindig jegyzői előterjesztések. Pontosan azért, mert megint magáról kellene valamit csinálni a mindenkori és minden helyi polgármesternek. Így tehát én azt gondolom, hogy 2020-ban felelős lehetett a jegyző, hogy nem készült ilyen előterjesztés. 2021-re a BM miniszterelnöki állásfoglalás egyértelműen leírja, hogy saját magáról a polgármester nem dönthetett, azt nem felesleges vizsgálunk. Azt gondolom, ott benyújtásra került ez a terv, tehát nem ezzel van probléma, a 2020-assal meg van probléma, merthogy nem született ilyen előterjesztés.

Sipos György Tibor Én Gyuricza László polgármester úr 2022. szabadságáról szeretnék szavazni, lezárom a vitát és szavazást rendelek el.

Nagy Irén Pont ez lett volna igazából a kérdésem, hogy Ön az elnök, tehát hogyha 8 óráig maradhatunk, és Ön tolja a kezdési időpontot fél nyolcra, akkor fél nyolctól nyolcig leszünk itt? Tehát talán a bizottsági üléseket, ha ilyen horderejű kérdések vannak, akkor nem fél hatkor kéne kezdjük, hanem legalább négy óraker, hogy nyolc óráig tudjunk végezni. Most oké, hogy kicsit bővebben beszéltek, most nagyon összeszedett volt. Na de az, hogy a véleményünket elmondhassuk, azt gondolom, hogy a bizottságnak pont az a lényege, hogy tudjuk megbeszélni és a kérdéseinkre választ kapjunk. Nem nagyon tudunk hol kérdezni, hiszen megbeszéltük Hadnagy úrral, hogy telefonon nem zaklatjuk egymást, írásban tesszük fel a kérdéseket. Az írásban feltett kérdés az mindig sokkal hosszabb, és most nem is húznám tovább. Már is ott van az első legfőbb problémám. 2019. Ott volt egy karácsonyi szünet. Nem volt Hivatal. Mi az, hogy egy nap szabadságot vett ki? Karácsony és újév között egyedül a Polgármester bent volt a Hivatalban? Ezt nekem ne mondja senki. Az, hogy nem lett kiírva a szabadsága, azt el tudom képzelni, de az, hogy egy napot vet ki, az azért nem igaz, mert ott eleve igazgatási szünet volt. Az lenne a konkrét kérdésem Zsolt, hogy kötelezhetjük-e mi a Polgármestert, hogy tárgyévben a tárgyévre jutó részarányos szabadságait vegye ki, tehát ha ő nem vesz ki egy napot sem

Hadnagy Zsolt Béla A jogszabályi hierarchiának az, hogy törvény mondja ki, és törvény garantálja a KTTV-t. Általában egyébként mindig ott áll mögötte munka törvénykönyve. Önök, amit tudnak csinálni, az határozatban fogalmazódik meg. Törvényt nem módosít határozat, még a mi rendeletünk sem, csak kiegészít. Tehát két műfaj. Az egyedi határozatban dolgozunk most. Mindegyik, amit ma itt döntöttünk, kivéve a rendeletmódosítást, vagy a rendelet elfogadását, azok határozatok. Az egy egészen más jogi eszköz, mint az a KTTV, illetve a mögötte álló MT, amit mi nem írhatunk fölül.

Nagy Irén Tehát mi nem kötelezhetjük arra, hogy vegye ki a szabadságát, akkor eljuthatunk odáig, hogy ciklus végére a Polgármesternek bent marad iszonyú nagy mennyiségű szabadsága, amit viszont pénzben kell majd megváltani, nem tartom ezt egy korrekt megoldásnak. Tudom, hogy az előző időszakoknak is ez volt a gyakorlata, és ez lett mindig a vége. Csak ugye, mivel Franka Tibor hosszú ideig volt, ez ritkábban került rá sor, hogy polgármester megváltuk a szabadságát. Én mindenféleképpen azt szeretném, ha Polgármester úr, jár neki is a pihe-nés, hogyha valamilyen formában ő azért kivenné a szabadságát, illetve nem szeretném kétségbe vonni, félreértés ne essék a lojalitást és mindent. Biztos, hogy mindig tudjuk mi, hogy szabadságon van a Polgármester? Vagy egyszerűen csak nincs bent a Hivatalban, és azt mondja, hogy ő valahol van. Azt sem Ön, sem én, sem senki más nem tudja megmondani, hogy Ő most éppen hol van. Megkérdezném, hogy a mai napon úgy tudom, hogy nem volt bent az épületben egy percet sem. Tehát nem jött be az épületbe. Akkor ma szabadságon volt? Vagy külső helyszínen volt valamilyen egyéb elfoglaltsága? Nem tudom elképzelni, hogy ilyen szinten felhalmozható a szabadság, és Ő nem megy szabadságra. Nem tudom elfogadni, nem tudom elfogadni. Ami viszont mindenféleképpen remélhetőleg választ kapunk rá, csak én nem szeretném föltenni a kérdést, mert János olvasná szó szerint, egy mondatot én nem látok el odáig.

Vig János Csak annyi, hogy a KKTV 25 c paragrafusának a negyedik bekezdése az úgy szól, hogy a polgármesternek a szabadságot az esedékesség évében, de legkésőbb a következő év március 31-ig kell igénybe venni, vagy kiadni. Tehát ez az én olvasatomban azt jelenti, hogy március 31-ig ki kell venni. Tehát nincs olyan, hogy halmozgatunk, akkor én itt ellentmondást érek.

Hadnagy Zsolt Béla Igen, ez volt az alapkérdés, amit én föl tettem a jogászoknak, hogy mi a helyzet. KTTV, 104, legyen szíves pörgessen oda. Hat bekezdés alapján nem évül el az utolsó szava a hosszú mondatnak.

Palotai László Jó, pontosan ezért kértem, és ezért szoltam közben elnézést, hogy lenne, és még hozzá a törvényességet akkor tartjuk fenn. Azt mondja, hogy 33 nap van ugye áthozott szabadság, akkor ezt úgy módosítsuk az ütemezést, hogy azt március 31-ig ki kell venni a Polgármester úrnak. Ez a törvényesség.

Hadnagy Zsolt Béla Én például nem értek egyet, mert a tervet Ő nyújtja be, a Pénzügyi Bizottság elnöke írja alá és elszámol a jogszabály szerintem. Következő testületin beszámol arról, hogy elment szabadságra. Ez egy róka fogta csuka helyzet, nem jó helyzet, de a kommentárban, a KTTV kommentárjában pontosan arra helyezik a hangsúlyt, hogy ezzel a mindenkori munkavállalót védjük. És Képviselő asszonynak mondom, olyan helyről jöttem, ahol a Jegyzőnek áthozatba volt 72 napja. Mert ezek a vezetői megállapított 39 napok nem kivehetők. Tehát azt számoljuk alulról fölfelé, ugye, egy héten öt napot veszek ki normál esetben. Tehát ez a 32-39 nap, az maga az a két hónap. Hát melyik vezető tud igazából elmenni két hónapra szabadságra? Tehát ilyen, értik. Tehát ez egy elég nehéz helyzet.

Sipos György Tibor Képviselő úr, nem adtam meg a szót, bocsánat, nem adtam meg a szót. Nem akartam, viszont én hadd tegyek hozzá egy olyan, bocsánat, jó, kíváncsi vagyok.

Hadnagy Zsolt Béla A bírósági tárgyalások alkalmával nem kell szabadságot kivenni. Hát igen. Nem tesz különbséget. Bírósági, tehát nem büntető és polgári.

Sipos György Tibor Még egy dolgot szeretnék hozzátenni. Képviselő úr, kérem, számos olyan kötelezettség, illetve olyan esemény van, amely miatt nem megoldható, hogy a Polgármester hosszabb szabadságot jelent. Erről beszélt ugye a Hadnagy úr. Illetve a teljes éves szabadság kerete kiadásra kerüljön. Ha viszont fontos kiemelni, hogy a Polgármester jogviszonyára nem vonatkozik a felsorolt KKTV összes rendelkezése. Ebből következik az sem előírás, hogy hivatali munkaidőben a Polgármesternek végig bent kell lennie, amely már csak azért sem reális, mivel számos olyan polgármesteri közelség van, aki a polgármester közvetlen helyiségen kívül és munkahelyen kívül is munkavégzésre kötelezi. Azt gondolom, hogy minden kérdésre választ tudunk adni.

Palotai László Jó. Én akkor azért még egyszer fölolvassam ezt a jogszabályt. A polgármesternek a szabadságot az esedékesség évében, de legkésőbb a következő év március 31-ig kell igénybe venni, tehát igénybe kell neki venni, illetve ki kell adni neki. Pont ez a törvény. Én ezért javasoltam azt, amit kaptunk előterjesztést. Eszerint erről döntenünk is kell, hogy március 31-ig a harminchárom napot igénybe kell. Vegye igénybe, és mi meg jóváhagyjuk.

Hadnagy Zsolt Béla Semmilyen jogszabályi előírás nincs, hogy polgármesternek mely ülésen kell lenni. De ezt nem azért mondom, mert nekem Gyuricza Lászlót kell védeni, hanem azért, hogy tiszta jogi helyzetet teremtsék mindenki számára. És akkor a Palotai úr mondott valamit, én nem tudom úgy hagyni, hogy ne mondjam el, hogy ugyanazon a törvény nem a 25. szakasza, hanem a KTTV 104. szakasza 6-os bekezdésében, akkor hosszan olvasom föl, a szabadság kiadására vonatkozó kormánytisztviselő, a polgármestert olvastam valahol az előbb, de mindjárt kikeresem, hogy annak kell tekinteni. Tehát a kormánytisztviselői igény a kormányzati szolgálati jogviszony fennállása alatt, polgármesteri értendő polgármesteri jogviszonya alatt nem évül el. Tehát igen, ki kellene venni, A szabály, B szabály, ha nem tudja kivenni, nem akarja kivenni, mind a kettő játszott, akkor nem évül el a szabadsága, és gyűjti, mint valamelyik elődnél.

Nagy Irén Kérdésem Zsolthoz, hogy akkor ez a terv, amit megkaptunk, ezt ugye Polgármester úr írta, tehát ezt Ő vállalja. Ezek szerint azt feltételezzük, hogy akkor ebben az évben ki fogja venni ezt az összes napot, vagy neki ezt nem kötelező tartania, ezt csak egy ilyen írjunk valamit, és majd valahogyan kiveszi.

Hadnagy Zsolt Béla Egyrésztől nem Polgármester úr írta, hanem a Jegyző írta. Az előterjesztés, jegyzői előterjesztés, ez megint mindig, tehát tiszta három éve is az, és nyilván megkérdezte a Polgármester urat, és ő ezt látta, tehát ebben az időpontban szeretne elmenni szabadságra, de minden terv úgy sikerül, ahogy sikerül megvalósítani. Tehát így van. Egy dolog, ha kivette a szabadságot, következő testületi ülésen erről be kell számolnia. Tehát a szabadságos dolgokról minden testületi ülésen be kell számolni.

Sipos György Tibor Akkor ugye ez volt az egyik határozat, bocsánat, vagy témánk. Ugye ebben az ötös napirendben van még egy téma, egy másik, a Kerepes Városi Önkormányzat Képviselő-testülete. Ugye? Jó, szavazzunk erre, bocsánat. Igen, szavazzunk erről.

Palotai László Itt a törvény szerint kellene eljárunk. Én elfogadom, mint Ön, mint Jegyző, hogy ezt vitatja, én elfogadom az álláspontját, én most nem fogok, hiszen mi itt nem fogjuk

tudni ezt feloldani. Én főntartom azért a módosító javaslatomat, Ön azt mondja, hogy ez így nem szabály, és az elnök úr fog dönteni ez ügyben.

Hadnagy Zsolt Béla Rosszul gondolja. Nekem törvényességi észrevételt kell tennem, amikor olyan módosító javaslatot kíván elfogadni, ami törvényt sért. Ez az, mert a 104-es paragrafust a KTTV-nek sérti. Érti?

Palotai László De hogyha azt nézzük, akkor a 2011. évi akár hányas törvény.

Hadnagy Zsolt Béla Az Mötv. 25. paragrafusa állít egy dolgot. A törvényalkotót semmi nem írja felül, ez így törvény.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **4 igen** szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 8/2022.(I.26.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés Gyuricza László Róbert polgármester illetményének és költségtérítésének megállapítása és a 2022. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyása tárgyában** napirendben szereplő 1. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2021.01.26.

Felelős: Sipos György Tibor

Springer Friedrich Horst képviselő tárgyban kelt 2022.01.21-ei levele a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Sipos György Tibor Én köszönöm itt, hogy Hadnagy úr, mint jegyző segíti a munkánkat. Én is a törvényességnek vagyok a híve, de azt gondolom, hogy itt mindenki annak a híve. És ezért is vannak ezek a viták, ami gondolom, hogy érthető módon teljesen korrektül, teljesen érthető. Ugyan ez a napirendi pont kettős javaslat, hogy a Polgármester úrnak az illetménye és a költségtérítése.

Nagy Irén Én írásban tettem fel Zsoltnak a kérdésemet, és abban maradtunk, hogy majd jön rá válasz, de ugye most. Igen, igen, igen, köszönöm, de mivel azt gondolom, hogy a többieknek is érdekes a válasz, ezért beszéljünk róla. Ugye annak idején, mikor megállapítottuk '19 októberében polgármesteri illetmény, ezzel párhuzamosan az alpolgármesteri illetményekről is döntenünk kellett. Mivel ezek szoros összefüggésben vannak egymással, hiszen egymásnak százalékos értékei. Itt most pillanatnyilag azt látjuk, hogy a polgármesteri illetményt törvényileg, tehát fejjük fölött eldöntötték, tehát ebbe nekünk sok beleszólásunk nincs, nem is értem, hogy miért kell nekünk ezt elfogadni. Ha egyszer ezt már mások elfogadták helyettünk, főleg úgy, hogy a különbözetet nem adják hozzá. Kérdés, és akkor most meghallgatom a választ, amit leírt. Mi a helyzet az alpolgármesteri illetményekkel?

Sipos György Tibor Kivételesen megadom a szót, bár az előterjesztésnek nem tárgya az alpolgármesterek, de amennyiben Hadnagy úr kíván válaszolni, tegye meg.

Hadnagy Zsolt Béla Dönteni kell az alpolgármesterek fizetéséről is, a törvény nem ad határidőt ennek. Nem ad határidőt, csak azt mondja, hogy jogosult.

Palotai László Nem mentem részletesen bele ennek a törvénynek a megismerésébe, gondoltam, hogy itt megkérdezem. Kérdésem majd az lesz, vagyis az, hogy kötelező-e ez az emelés? A másik, hogy ez körülbelül ebben az évben mennyi plusz költséget jelent az Önkormányzatnak, és ennek a fényében, mert valószínűleg az alpolgármestereket is a törvényi előírások alapján kell növelni, hogy ez mennyi pluszköltséget jelent.

Hadnagy Zsolt Béla Durván 200 ezer forintot jelent az emelés, havonta. Tehát polgármester esetében szor 12, ha jutalmat kap, vagy szavaznak meg, akkor még annyi. És az alpolgármes-

ter esetében, ugye, százalékban 70-90, tehát a 200 ezernek a 70 vagy 90 százaléka, tehát 140 vagy 180 ezer forint havonta ez az emelés szorozva 12-vel.

Farkas Domonkos Marcell Kérdezem, hogy én a társadalmi alpolgármesterként lemondhatok az esetleges emelésről?

Hadnagy Zsolt Béla Igen.

Farkas Domonkos Marcell Akkor ezt megtenném. Köszönöm.

Sipos György Tibor Akkor igazából szavaznunk kell, most ez a kérdés, hogy kiment a Farsang képviselő asszony. Határozatképes, úgyhogy szavazunk erről a pontról, jó?

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **4 igen** szavazattal – *Farsang Péterné nem szavazott* - az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 9/2022.(I.26.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés Gyuricza László Róbert polgármester illetményének és költségtérítésének megállapítása és a 2022. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyása tárgyában** napirendben szereplő 2. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2021.01.26.

Felelős: Sipos György Tibor

7. napirendi pont tárgya: Döntés Közbeszerzési szabályzat 2022. évi felülvizsgálata és a 2022. évi közbeszerzési terv elfogadása tárgyában

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását. Szerintem folytassuk, úgy látom, hogy négy fővel vagyunk jelen, és még mindig határozatképesek vagyunk, úgyhogy folytassuk, aztán a Képviselő asszony megérkezik, és akkor már. De már itt is van. Úgyhogy jó. Akkor öt fővel tudjuk folytatni. Jó?

Nagy Irén Ugye itt van a szabályzat mellé téve az előterjesztésnek, és vannak benne szavak kiemelve vastagon feketével. Azok a változtatások? Vagy azok csak valami figyelemfelkeltők? Csak figyelemfelkeltő, tehát ez nem azt jelenti, hogy ezek lettek változtatva, tehát nem kell összeolvasnunk az előzővel.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 10/2022.(I.26.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés Közbeszerzési szabályzat 2022. évi felülvizsgálata és a 2022. évi közbeszerzési terv elfogadása tárgyában** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2021.01.26.

Felelős: Sipos György Tibor

8. napirendi pont tárgya: **Döntés az Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására kiírt pályázati felhívás alapján pályázat benyújtása tárgyában**

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását.

Nagy Irén Mielőtt még bárki is azt mondaná, hogy nem örülök neki, de nagyon örülök, sőt annak is nagyon örülök, hogy a Szilasligeti utca és Hold utca került ebbe bele, tehát nem erről van szó, csak az a nagy kérdésem, hogy mikor döntöttünk az utcakiválasztásról, vagy ki döntötte el, hogy melyik utcák kerüljenek be? Én emlékszem az előző években, hiszen minden évben van ez a pályázat. Minden évben itt ez egy komoly vita szokott lenni, hogy melyik utcák kerüljenek bele, hiszen mikor a Nefelejcs utca, meg a Széphegyi köz, ugye. Tehát ott is voltak ilyen más javaslatok is, és akkor nagy nehezen, de kiegyeztünk, hogy melyik legyen. Itt meg már kész tényként élünk van téve, hogy a Szilasligeti utca és a Hold utca első szakasza, tehát csak a Csillag utcáig. Tehát az első kérdésem, hogy ki döntötte el és milyen alapon. A második kérdésem, hogy a Hold utcának akkor egy nagyon picike szakasza maradt ki, Csillag utca, Juhász Gyula utca közötti szakasz, ami azért elég faramucin fog kinézni, mert odavonulnak az autók, amik ezt csinálják, odaviszik a sok anyagot. Tehát megtörténik egy felvonulás a munka elvégzéséhez, és csak az út egyik felét csináljuk meg. A másik fele attól tartok, hogy soha életben nem lesz akkor befejezve. Értem én, hogy plusz pénz kellene hozzá, mert ez már nem fér bele a pályázatba, de egy rövid utcának csak az egyik felét megcsinálni, az olyan nagyon faramucinak tűnik nekem. Én nagyon szeretném, ha már így utat javítunk, nem javítunk, felújítunk, hogy azt végig csináljuk meg. Nem tudom, pénz mennyi lenne, fogalmam sincs. Ez csak egy kérdés, és az első kérdés a legfontosabb szinte.

Hadnagy Zsolt Béla Az utolsó kérdésénél maradva 62-61-62 millió lenne, így az egész, hogyha az egész Hold utcát megcsinálnánk. A gondja az EBR 42-es pályázatnak, akár óvodára, akár erre, akár másra pályázunk. Úgy 53,3 millió, sok hármas jön egymás után, mert úgy kell számolni, hogy 40 millió lehet a maximális földrész, ami a 75 százalék, tehát a 100 százaléka az 53-333. És nem tudjuk úgy összerakni a pályázatot, és mivel ez január elején íródott ki, és február 4-én nekünk be kell adni, ezért ugye látszik, hogy a tervező ugyan alánk dolgozik, de még csak most tud megbízást kapni ilyen formában, különben még nem is este a pályát, este le ne pályázzon. És kvázi ez az a gyorsan jöhető pénz, ami hogyha ki lenne írva a tavalyi dátummal március 12-i beadási határidő, akkor is nagyon rövid lenne a határidő, de most február 4. a határidő. Tehát ezt tudtuk kiválasztani a bejárások során.

Farkas Domonkos Marcell Igen, csak reagálnék Irénnek a felvetésére. Nem egy döntés idején, ez egy javaslat. Most azért vagyunk bizottsági ülésen, hogy van egy javaslat, ha egyetértesz, támogatsz, ha nem, és van jobb javaslatod, akkor kérlek oszd meg velünk, de akkor arról lehet dönteni.

Nagy Irén Ez már tervezés alatt van, hogy ilyenkor nem lehet változtatni.

Farkas Domonkos Marcell Akkor elnézést kérek.

Nagy Irén Már kifizettük a terveket.

Hadnagy Zsolt Béla Nem fizettük ki, hanem dolgozik éhkopra a tervező, bocsánat. Különben nem tudunk pályázni. Tehát azt vagy belátjuk, vagy nem látjuk be. Én azt gondolom, hogy ez egy jó dolog, hogy találunk olyan tervezőt, aki olcsó és hajlandó előre dolgozni, és nekem megküldeni azokat a számokat, amivel én tudok dolgozni.

Palotai László A jövőre nézve ez különben jó, és jó is, hogy ez a szakasz elkészül, mert ez egy borzalmas. Jövőre nézve, és várható még ilyen pályázatok, valószínűleg érdemes lenne most nem tudom, vagy ennek a bizottságnak, vagy a városüzemeltetési bizottságnak egy ilyen listát fölállítani, hogy ha ilyen pályázat előjön, akkor hogyan vegyük előre az utcákat.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 11/2022.(I.26.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés az Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására kiírt pályázati felhívás alapján pályázat benyújtása tárgyában** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2021.01.26.

Felelős: Sipos György Tibor

9. napirendi pont tárgya: Beszámoló az adóhatóság 2021. évi munkája tárgyában

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását.

Palotai László Kérdésem a pénzügyi osztályvezető úrhoz, hogy az iparüzési adóban megjelenik már az is, hogy a településünkön elég sok építkezés folyik a 2021. évben, hogy a vállalkozók egy része is fizet? Annyi idő dolgozik itt, hogy fizet is iparüzési adót.

dr. Ivicz Mihály Zsolt Igen.

Sipos György Tibor Először Én azért szeretném megköszönni ezt a munkát, mert ahogy elnézem, a költségvetés itt nemhogy egyensúlyban van, hanem tényleg magasan fölötte van.

dr. Ivicz Mihály Zsolt A lényeg, hogy az egyéb iparüzési adóban nincs benne az Államnak a kompenzációja. Itt gyakorlatilag az adózók és az adó csoportban dolgozóknak az együttműködésének a keretében keletkezett a bevétel. 180 milliót terveztünk, és Palotai úr kérdezett, hogy megmozdult-e már, hogy az adóelmaradásokat behajtsuk, kijelentem, hogy a kollégák becsülettel beleálltak.

Sipos György Tibor Részemről ezért is gratuláltam, hogy pozitív eredménnyel tudunk zárni, úgyhogy köszönöm,

Palotai László Én köszönöm, úgy érzem, hogy ez egy jó megbeszélés volt közel két évvel ezelőtt, abszolút fogékonyak, és ezt köszönöm szépen. Így kéne, hogy működjön, úgyhogy én is köszönöm. Látszik, hogy a hivatali dolgozók teszik a dolgukat, és tényleg abszolút együttműködők. Nem most, de majd a jövőben egyszer el lehetne készíteni egy arányszámot, hogy mennyi az 1 százalékos befizetők száma és összege, meg mennyit a két százalékos bevezetők száma és összege, hiszen azért abból látnánk, hogy mennyi a mikro-, kis- és középvállalkozás, és mennyi a nagy.

dr. Ivicz Mihály Zsolt Igen, a következő bizottságra.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 12/2022.(I.26.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Beszámoló az adóhatóság 2021. évi munkája tárgyában** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2021.01.26.

Felelős: Sipos György Tibor

10. napirendi pont tárgya: **Tájékoztató a TOP Plusz pályázat tárgyában**

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását.

Nagy Irén Csak egy gyors kérdés. Úgy hangzott el, hogy február 4-éig kell ezt a pályázatot, vagy nem ez kell február 4-éig? Ez már be van adva?

Hadnagy Zsolt Béla A határidő január 14. volt. Ma minden Magyarországon fellelhető EU-s pályázatban szén-dioxid egyenértékkel kell számolni. Hogy mikor mennyit adnak, az változó. Itt ebben a pályázatban 3 millió forintos szén-dioxid értékkel lehet számolni egy tonna megtakarítással. Ez azt jelenti, hogy ez az óvoda rendszeren tud megtakarítani azzal pénzt, hogy ezt a projektet megvalósítsuk.

Palotai László Kérdés lenne, hogy ez már lezárult, vagy még nyitott ez a pályázat?

Hadnagy Zsolt Béla lezárult.

Palotai László jövőben esetleg majd nézzük azt is, hogy a Kft.-nk, hogyha hasonló pályázat van, adott esetben elektromos meghajtású autót, hogyha nagyon kis önrészt igényelne, mert ők nem futnak sokat, és náluk rentábilis lehetne ez a dolog.

dr. Ivicz Mihály Zsolt Január elején összegyűlt a FB és arról döntöttünk, hogy ha lesz valamilyen gépbeszerzési pályázat, akkor azon indulunk. Nem pont elektromos mobilitás irányába. Ki is jött a GINOP-nak egy pályázata, de 50-os önerővel, ami nem tűnt elfogadhatónak, ezek a munkagépek olyan 30-40 millió forint körül vannak. És most már ugye a Kft. az elmúlt két évben pozitív eredménnyel zárt, ami a korábbi időszakhoz képest ez egy pozitív fejlemény.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 13/2022.(I.26.) határozata:

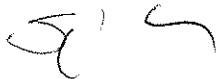
Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Tájékoztató a TOP Plusz pályázat tárgyában** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2021.01.26.


Felelős: Sipos György Tibor

Sipos György Tibor az ülést 19:51 órakor bezárta és zárt ülést rendelt el.

k.m.f.


Sipos György Tibor
Bizottság elnöke




Nagy Anna
Bizottság tagja

