

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
**Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának** (a továbbiakban: Bizottság) rendkívüli  
ülésétől

**A bizottsági ülés helye:** a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2.  
szám alatti épületének emeleti tanácsterme

**A bizottsági ülés időpontja:** 2023. november 30-án (csütörtökön) 13:30 óra

**Megjelent** bizottsági tagok, tanácskozási joggal meghívottak, egyéb meghívottak és megje-  
lentek: Jelenléti ív szerint!

**Az ülés levezető elnöke:** Vig János elnök

*A Bizottság 3 fős.*

*A jegyzőkönyvet Bella Andrea készítette hanganyag alapján.*

**Vig János** 13:30 órakor az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy a Bizottság 2 fővel  
határozatképes, Záborszky képviselő jelezte távolmaradását. Ismertette és szavazásra  
bocsátotta a napirendi pontokat és megállapította, hogy **a Bizottság 2 igen szavazattal  
egyhangúlag elfogadta a napirendi pontokat.**

### **Napirendi javaslat:**

1. Javaslat Helyi Választási Bizottság tagjainak megválasztá-  
sára
2. Javaslat a Kerepesi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. vo-  
natkozásában szükséges döntések meghozatalára
3. Javaslat kátyúkár fizetési felszólítás alapján történő megfi-  
zetésére
4. Javaslat szerződés hosszabbításra a menetrend szerinti helyi  
járatú autóbusz közlekedés biztosítása érdekében
5. Javaslat játszótérrel kapcsolatos döntések meghozatalára

### **Előterjesztő:**

dr. Udvarhelyi István Ger-  
gely jegyző  
dr. Udvarhelyi István Ger-  
gely jegyző  
dr. Udvarhelyi István Ger-  
gely jegyző  
Gyuricza László Róbert  
polgármester  
Gyuricza László Róbert  
polgármester

*Az így javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontok megegyeznek.*

## **NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA**

1. napirendi pont tárgya: **Javaslat Helyi Választási Bizottság tagjainak megválasztá-  
sára**

**Vig János** megnyitotta a napirend tanácskozását.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Én annyit szeretnék elmondani, köszönöm szépen a szót,  
hogy igyekeztem a kollégáktól, intézményvezetőktől segítséget kérni annak érdekében, hogy  
fől tudjuk tölteni a létszámot. Ez most úgy néz ki, hogy sikerült. Ez nem egy hálás feladat  
egyébként, mert azon túlmenően, hogy a választás napján egész nap itt kell majd lennie a  
választási bizottság tagjainak a jelöltek nyilvántartásába vételnél is folyamatosan közre kell

működniük, úgyhogy ez egy elég jelentős elfoglaltság. Lesz jövő évben egy sűrű időszakuk, úgyhogy arra szeretném kérni a képviselő-testület, illetve a bizottság tagjait, hogy amennyiben a személyekkel szemben nem merül föl semmi, akkor támogassák a leírt jelölteknek a bizottsági taggá választását.

**Nagy Irén** Minthogy Jegyző úr elmondta, nem egy hálás feladat, ezért elég nehéz is ezeket a posztokat betölteni. Viszont az előző bizottságból is vannak még nevek a mostani listában. Én egyetlen emberrel találkoztam, aki miután nyilvánosan fölkerült a lista a honlapra, Ildikó néni nekem határozottan azt a kérést fogalmazta meg, hogy ő nem szeretne tovább benne részt venni. Nem tudom, hogy van-e jelentősége egyébként, hiszen ő póttagként van a listán rajta, illetve én mondtam neki, hogy jöjjön be és személyesen, vagy írásban, vagy valahogy mondjon le róla. Ő sem koránál fogva, sem. Tehát, hogy ő nem fogja megtenni. Nem tudom, hogy célszerű-e ezek után is benne hagyni, vagy benne hagyjuk, és majd egy másik póttagot hívunk be, ha nagyon muszáj lesz.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Hát akkor abban az esetben, tehát ilyen információhoz nem jutott el, az Elnök úrnak a lemondása eljutott, akivel találkoztunk, azzal minden további nélkül sikerült ezeket a kérdéseket megbeszélni, de mástól nem érkezett ilyen jelzés, úgyhogy amennyiben a bizottság tagjai számára van olyan elfogadható ember, akit még esetleg be lehet ebbe a körbe vonni, akkor nyilván nem most így, de esetlegesen majd még a testületi ülés előtt szívesen venném, hogyha ezt a személyt vagy személyeket megneveznénk, és akkor esetleg erről még lehetne beszélni. És akkor még a testületi ülés előtt, akkor föl hívom a hölgyet, hogy ez teljesen bizonyos legyen.

**Vig János** Idézôjelben módosítással fogadjuk ezt el, én azt javaslom, hogy akkor Mayer Endre Gyuláné, ő Ildikó néni, nem mindenki tudja. Nem? Nem? Ő Margit néni, bocsánat. Akkor ki, ki ő? Ildikó néni? Bocsai Ilona. Bocsai Ilona feltehetően nem vállalja, tehát az ő helyére majd kerül választásra egy másik tag. Tehát aki ezzel, ha nincs több hozzászólása, kérem szépen, hogy aki ezzel a kiegészítéssel elfogadja azt. Szavazzunk erről.

#### Szavazás

Döntéshozatalban résztvevők száma: 2 fő. Döntéshozatalból kizárt neve, a kizárás indoka: nem volt. A Jegyző, vagy megbízottja jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: nem volt. *(Ahol ezek eltérőek, ott külön rögzítésre kerülnek.)*

#### Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy ha Bacsa Ilona nem vállalja, helyére később választanak új póttagot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **2 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

#### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 143/2023.(XI.30) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat Helyi Választási Bizottság tagjainak megválasztására** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.11.30.

Felelős: Vig János

2. napirendi pont tárgya: **Javaslat a Kerepesi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. vonatkozásában szükséges döntések meghozatalára**

**Vig János** megnyitotta a napirend tanácskozását. Tudjuk, hogy lemondott az Ivicz úr a felügyelő bizottsági tagságáról. A múltkor volt egy próbálkozás, amit nem sikerült átvinni a

testületen, és most újra előttünk van. Értelemszerűen ugyanaz az előterjesztés, két módosító indítvány érkezett.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Én csak annyit szeretnék ehhez az előterjesztéshez hozzátenni, hogy bizonyára Springer úrral beszéltem is a héten erről, bizonyára néhányan szokatlanul találják a két javaslat, a két bejegyzett személyi javaslat mögé biggyesztett határozati javaslatot, amelyik gyakorlatilag a végelszámolás megindításáról való döntést kezdeményezi. Ezzel igazából szeretném egy kicsit ráirányítani a figyelmet arra, hogy természetesen jogilag fontos a felügyelő bizottsági tagság, illetve a felügyelő bizottsági tag személye. De még inkább fontos az, hogy a gazdasági társaság jelen formájánál fogva mindenféleképpen legalábbis átgondolást igényelne, merthogy ennek az önkormányzati gazdasági társaság működtetésének van egy logikai alapja, még hozzá az, hogy ez a társaság külső partnerek számára is érezhető mértékben végez feladatokat, és ebből jelentős bevételre tesz szert, amellyel egyrészt tudja csökkenteni az önkormányzati függést, az önkormányzati anyagi támogatás iránti igényt, vagy nagyobb szeletet képes ellátni az önkormányzati tevékenységből. Most jelen pillanatban egy olyan felügyelő bizottsági tagságról vitatkozunk, tehát hogyha van egy olyan személy, aki a képviselő-testület többsége tud támogatni, akkor egy olyan gazdasági társaságot fog felügyelni, amelynek ügyvezető asszonyra néztek, van összesen négy, öt. Így van. Tehát egészen öt és fél, tehát kerepesi szinten van, van hat és fél munkavállalója, ebből egy fő ügyvezető, egy félállású egyén. Az rajta kívül bocsáss meg, bocsáss meg! Tehát, ha öt és fél munkatársa van, tehát ezek a kollegák egy kerepes méretű településnél körülbelül arra elégségesek, hogy elvégezzék a legsürgősebb fűkaszalási és egyéb feladatokat, de nagyobb feladatokra jelen pillanatban sem a gépesítettség, sem a létszámkeret nem alkalmas. Tehát ezzel kapcsolatosan mindenféleképpen vagy egy nagyobb pénzügyi investálás lenne szükséges, hogy ez szabályszerűen működhessen, vagy pedig el kell gondolkodni azon, hogy nem tudna-e esetleg hatékonyabban működni az az öt és fél ember abban az esetben, hogyha mondjuk a polgármesteri hivatalnak a rendszerébe tartozva, az ottani Műszaki osztályhoz sorolva adnák ki nekik a feladatokat. Tehát ez igazából egy figyelemfelhívó jellegű észrevétel a részünkről, annak a jelzése, hogy a képviselő-testületnek mindenképpen célszerű volna foglalkozni a gazdasági társaság működésével kapcsolatos egyéb érdemi feladatokkal is köszönöm.

**Nagy Irén** Ez már többször felmerült kérdésként, hogy hogyan is üzemeltessük ezt a feladatkört, hogy városüzemeltetés. Valamikor nagyon sok évvel ezelőtt úgy döntött az akkori vezetés, hogy ezt egy külső Kft. önálló Kft. kereteiben oldjuk meg, és ebben a formában működik most pillanatnyilag. Azt gondolom, hogy egy ilyen horderejű döntést meghozni, hogy őket most beintegráljuk a Műszaki osztály alá, vagy meghagyjuk Kft. formájában, nem hiszem, hogy így egyik napról a másikra fogjuk tudni eldönteni. Ehhez mindenféleképpen szükségesek gazdasági számítások, érveket egymással szembe állítani. Lássuk, hogy melyiknek mi az előnye, mi a hátránya, illetve azzal, hogy most azt mondjuk ki, hogy választunk egy felügyelő bizottsági tagot, tehát meghagyjuk ebben a pillanatban ezt a formátumot, semmi nem zárja ki, hogy a későbbiekben elkezdjük ténylegesen egy olyan gazdasági ész érveket felsorolva döntést hozni, hogy mi legyen a végső megoldás. Én egy percig nem állítom azt, hogy ez a jó, vagy az a jó, hiszen nem tudhatom, nem vagyok, nem látok bele ezekbe a számokba ilyen szinten, és nem is tudnék most ebben állást foglalni. Tehát nekem az a javaslatom, hogy pillanatnyilag válasszunk egy felügyelő bizottsági tagot, hogy a végelszámolást ne az adóhatóság kezdeményezze azzal, hogy nincsen felügyelő bizottság, és akkor a hatvan nap leteltével ők törlik a céget. Ez legyen a mi döntésünk majd, hogy mit csinálunk ezzel a céggel, de mindenféleképpen egy sokkal megalapozottabb döntéshozatalra lenne szükség. Másodsorban mindenféleképpen számomra az indokolja most az önálló működésüket, hogy a jelenlegi Műszaki osztályt én jelen pillanatban most még nem látom alkalmasnak arra, hogy még egy ilyen plusz feladatot, nem kis feladatot, hanem egy hatalmas nagy feladatot a nyakukba tegyünk. Ugye az is nagyon jól látszik, hogy jelen pillanatban még ők új emberek megpróbálják a helyi viszonyokat egyáltalán felmérni, meg megpróbálnak alkalmazkodni a jelenlegi helyzethez. Én azt gondolom, hogy mire itt egy olyan stabil

Műszaki osztályunk lesz, akire rá tudnánk bízni ezt a feladatot, ahhoz még kell egy jó néhány hónap. Akkor viszont már ott leszünk, hogy választás közelében vagyunk, tehát én azt gondolom, hogy a végső döntést majd bőven egy új testület, egy új vezetés fogja tudni meghozni. Ha csaknem valami olyan konkrét érv felmerülne, ami azonnali döntést igényelne. Én most nem látok olyan konkrét érvet, hiszen azért az a tény, hogy ők most vettek egy gépet önerőből, azért azt gondolom, hogy nem arra utal, hogy működésképtelen lenne a Kft., hanem pont arra utal, hogy ők a külsős munkáikkal és pénzszerzési forrásaikkal lehetővé tették azt, hogy ezt a gépet megvásárolják, hiszen nem kértek plusz támogatást a költségvetés eredeti összegéhez képest. Tehát én mindenféleképpen azt gondolnám, hogy foglalkozzunk a témával, tehát egy percig nem vitatom, de egy sokkal részletesebb és érvekkel alátámasztott döntés legyen az, hogy milyen irányba mozduljunk. Most én arra buzdítanám a képviselőtársakat, hogy válasszunk felügyelő bizottsági tagot. Van most már jelöltünk jó néhány, azzal biztosítjuk a mostani működésüket a további időre.

**Vig János** Én például azzal nem vagyok tisztában, hogy mi történik akkor, hogyha beintegráljuk a Kft.-t mondjuk az önkormányzat berkei belül. Tehát akkor is ugyanúgy lehetőség lesz arra, hogy mondjuk külső vállalkozások részére is nyújtsunk szolgáltatást? Gondolom, mondjuk a DPMV Zrt.-nek az út helyreállításokat a Kft. csinálja, illetve a csőtörések utáni javításokat. Hát akkor ettől azért, ez úgy tudom, hogy egy elég jelentős tétel a Kft.-nek a bevételeiben, akkor mondjuk például ettől talán elesnénk.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Ez valóban így van, tehát alapvetően az önkormányzat, meg a hivatal nem elsősorban arra van kitalálva, hogy ilyen típusú szolgáltatásokat nyújtson. Erre a célra valóban a gazdasági társaság a létező legalkalmasabb. Ez nyilvánvalóan, tehát azt, hogy a cég jelen formájában végez ilyen tevékenységet, az nyilván nem elvitatható. Ami viszont mindenféleképpen a tulajdonosnak az érdekkörébe tartozó, és az ő reszortja volna, meg lesz is, hogy a megfelelő állományi létszámról, meg a megfelelő felszerelésről gondoskodik. Na most elmondható, hogy a képviselő-testület a 2023-as költségvetésében egy bizonyos összeget emelt ugyan a juttatásokon, ám ez az összeg elsősorban inkább azokat az inflációs hatásokat, meg a munkabérben mutatkozó jelentős különbségeket volt hivatott enyhíteni, amire nyilvánvalóan a korábbi időszaknak a finanszírozása nem tért ki. Magyarul ez gyakorlatilag egy jó része ennek működési kiadás, nem pedig beruházási célú pénzeszköz átadás, így azt kellene mindenféleképpen meghatározni, hogy az önkormányzatnak milyen távlati céljai vannak ezzel a gazdasági társasággal, és hogy azon kívül, amit most csinál, milyen eszközökre, hány emberre és milyen szakértelemre van szükség, hogy a feladatokat megfelelően tudja működtetni. Azért az látszik, hogy a cégnek az emberei elég sokrétű feladatot végeznek, de a létszámuk akkor főleg, amikor nyáron a kaszálási időszak van, amikor folyamatosan az őszi időszakban javítani kell az utakat, ezek olyan jellegű nehézségeket okoznak, amelyek a polgárok számára egyértelműen azt sugallják, hogy valami nincsen rendben. Tehát itt a létszám kereten feltétlenül emelni kell azon, hogy esetleg még kell egy-két olyan ember, aki hozzáértő módon tud segíteni a cég tevékenységében, ezen is feltétlenül érdemes elgondolkodni, és nyilván kellenek olyan külső partnerek, akik számára még szolgáltatást tud nyújtani. Amennyiben ezek a feltételek meg tudnak valósulni, és ehhez az önkormányzat finanszírozást tud tenni, abban az esetben lehet ennek a cégnek természetesen jövője, magától értetődik.

**Vig János** Hát én azt gondolom, hogy ha körbe nézünk a környező településeken, és nem biztos, hogy ők mindenben jól járnak el, de hát majdnem mindenhol önállóan Kft.-be szervezik ki a többségében. Most itt Csömör, satöbbi, satöbbi. Gödöllőt vegyük. Jó?

**Springer Friedrich Horst** Szeretném egy pár mondattal kiegészíteni, illetőleg megerősíteni az előttem szólókat. 15 millió forint bevétele volt a vízművek és csatornamű munkálataiból, amit a Kft. magának profitált, ami nem egy apróság, ha belegondolunk, hogy 50-60 millió forint körül szokott lenni az éves támogatásuk, aminek körülbelül 45 millió forint körüli talán már több is csak a bérköltsége. Tehát én úgy gondolom, hogy szinte azt a pénzt, amit mi a bérköltségen felül a Kft.-nek folyósítani szoktunk, azt ő most ezzel a tizenöt millióval valószínűleg megkereste. Nem tisztem nekem védeni a Kft. munkáját, de azért pont és nem

ellenkezőleg, pont azért, merthogy ők most négyen-ötten dolgoznak. És emlékszem, a Frankra időben sem volt még ez másként. Akkor is nagyjából azért így dolgoztak. Hogy ennyi személy, csak éppen talán az volt, hogy kvalifikáltabb munkatársak voltak, talán akkor. Gépkezelő, sofőrök és sok minden más. Ezt kell, ezen kéne változtatni. Nem vállalkozhat az önkormányzat. Az önkormányzat nem veszélyeztethet, nem hazárdírozhat közpénzekkel, tehát nem lehet. Ez kizárt. Tehát ezt tudom. Oláh János jegyzővel számos vitám volt, úgyhogy ezt megtanultam. Tehát az önkormányzat semmilyen vállalkozási tevékenységben nem vehet részt. Egy megoldás van, vagyis két megoldás. Az egyik, hogy megszüntetjük, hogy szélnek eresztjük, de hát azért én úgy gondolom, hogy azért eléggé aljas dolog lenne most azt mondani, hogy a dolgozók háta mögött az ügyvezető ugyan itt van, de a dolgozók háta mögött mi egy olyan döntést hoznánk, hogy majd ők majd integrálódnak ide, vagy sem. Mi azt sem tudjuk, hogy egyáltalán ők akarnak-e ide integrálódni, vagy szélnek lesznek eresztve, és akkor aztán rendesen megnézzük, hogy mi történik. Fejleszteni kell és hosszú távon kell gondolkodni. Fel kell tőkésíteni valamilyen módon, és ehhez persze kell egy menedzser szellem, a gépesítés és a létszámbővítés. Tehát ezek legyenek a célok. Na most, hogyha van egy új felügyelő bizottságuk, és hogyha lesz. Én azért a Kovács Antalt, elnézést, Anti, páros lábbal meneszteném. Éveken keresztül ott volt mind felügyelő bizottsági tag, és igazából nem jelezte nekünk a felügyelő bizottság, hogy elnézést Ivicz úrnak, de ő nem, a pénzügy, az egész más téma. De nem jelezte, pedig az, hogy fű, itt mekkora problémák vannak. És én most a frankai időkről beszélek. Ha itt problémák vannak. Probléma végül is szerintem megint csak fejtől bűdösödik a hal, és megint nyíltan beszélek, én nem vagyok híres arról, hogy köntörfalazzak. A Polgármester ugráltatja a Kft.-nket, nem kerül kiszámlázásra, elvonjuk az erőforrásokat azoktól a munkáktól, és pénzt nem adunk nekik hozzá, hogy ők ezt kiszámlázhassák, és tulajdonképpen nem kerül kifizetésre. Ezáltal olyan munkákat végeznek el, ami lehet, hogy fontos, de azért erről a testület nem határozott.

**Vig János** Talán ez már nem a felügyelő bizottsághoz tartozik.

**Springer Friedrich Horst** Ez most arra reflektál, hogy megszűnjön vagy ne szűnjön meg. Tehát abban a pillanatban, hogyha ez a Kft. csak a munkáját végezné, és a korábbi időben én emlékszem a korábbi időkre is, ugyanez volt. A mindenkori ügyvezetők sajnos kiszolgálják a vezető politikai érdeket, vagy fogalmam sincs, hogy fogalmazzak, de talán mindenki érti. Nem mer szembe menni, vagy nem akar szembe menni. A Pénzügyi osztály viszont csak azt látja, hogy veszteségünk van, merthogy adtunk ennyi pénzt, nem kerül ennyi elvégzésre, viszont fogy az erőforrás. Persze, hogy amikor a gyurgyalag fészkeket ki kell ásni, és a munkagépet odaküldjük, és abba tankolni kell. Tehát azért ezeket nem lehet eltitkolni. Vagy amikor a parkolót megépítjük úgy, hogy a Kft.-vel ingyen dolgoztatunk. Nem, elnézést, hadd mondjam el végig. Ez a fóruma annak, hogy megtárgyaljuk. Majd a testület ülésén úgyse kapok szót. Ez a napirendi pont, és a Kft. védelmében hadd mondjak már pár mondatot. Egyébként megszüntethetjük, ha önök úgy döntenek többségében akkor az lesz, hogy majd megszűnik. De a lakosság mit fog szólni hozzá, hogyha nem lesz Kft.? A jelenlegi ügyvezető igazgató tudomásom szerint kevesebbet kap fizetést bruttóban, mint az újonnan felvett dolgozók. Tehát azért ezeket a pontokat azért nézzük már meg.

**Vig János** A Kft.-ben felvettek új dolgozót, aki.

**Springer Friedrich Horst** Aki több fizetést kap, mint a jelenlegi ügyvezető igazgató. Hogy mennyit pontosan nem tudom.

**Vig János** Ne keverjük össze.

**Springer Friedrich Horst** Úgy gondolom, de ha felvesszünk valakit, már többet fog keresni, mert ennyiért már nem fog eljönni. Tehát itt én úgy gondolom, hogy ez sem egy megvetendő dolog. Szerintem a felügyelő bizottságra szükség van, viszont én azt szeretném, hogy a felügyelő bizottságnak legyen feladata, vagy a Kft. felé ugyanúgy, mint ahogy meg tudtuk csinálni a Művelődési Ház felett, hogy a Jegyző úr legyen a felügyelő, vagy a vezetője. Tehát egy személyt oda lehet ültetni a nyakukra, nem szó szerint értem, de a felügyelő bizottsággal jól értem, aki vizsgálja, és feladatkörében legyen a felügyelő bizottságnak nemcsak a pénzügyi ellenőrzés, hanem legyen esetleg az, hogy az elvégzett munkák mindig kerüljenek

kiszámlázásra. Ne kerülhessen itt olyan előtérbe, hogy majd a Polgármester, Alpolgármester vagy a mindenkori vezető, vagy akárki azt fogja mondani, hogy márpedig most menjetek plakátolni, menjetek ezt csinálni, Gizi néninek beszakadt az árok, menjetek oda, hagyjátok itt félbe a munkát. Ezek megtörtént dolgok, nem mostani időszakról beszélek csak.

**Vig János** Nyilván a felügyelő bizottság tagságának a tevékenységét, azért gondolom a törvény elég pontosan szabályozza, hogy mik az ő feladatai, kötelességeik.

**Farkas Domonkos Marcell** Ugye Jegyző úr azt kérdezte, hogy mik a távlati elképzelések, vagy mi a stratégia a Kft.-vel? Hát, mind stratégia, mind távlati elképzelés már egy lassan tíz éve van. Ugye, még Franka Tibor féle testület szabott egy olyan irányt, amennyire emlékszem, hogy ebben egészen egyhangúak voltak a felek, hogy egy olyan Kft.-t építsünk föl, ami profitot tud termelni a városnak, és azt a város vissza tudja forgatni a városba. Ugye ennek voltak olyan elemei, hogy akár a pályázatok szintjén is. Később azért is vettük bele a 19-es választási programba, hogy egy olyan Kft.-t építsünk föl, ami mellett van szintén a városba, tehát saját kezelésbe úgymond egy olyan pályázatírói iroda, ami mind a civil egyesületek számára, mind a Kft. számára, pályázatokban tudja segíteni a Kft. fejlesztését, és akkor föl tudjuk fejleszteni egy olyan szintre, ami ezt még hatékonyabban, még jobban tudja csinálni. Na most, hogy ettől miért távolodtunk el, szerintem ennek két stratégiai oka van. Az egyik az, amit Springer képviselő úr is említett, hozzám is ezek az információk jutnak el, hogy van egy kapkodó fejtelenség, egy ilyen ad hoc vezetés, ami úgy próbálja meg rángatni a Kft.-t, ahogy éppen fölbredt, és hogyha bal lábbal, akkor balra menjen, ha jobb lábbal, akkor jobbra menjen. És ez a koncepciótlanság nyilván a Kft. vezetőjének és az egész Kft. munkatársainak, és ebben is igaza van, én úgy emlékszem, hogy volt olyan időszak, amikor négyen dolgoztak a Kft.-ben. Most meg ezek szerint több, mint heten, vagy hét és felen, bár ezt nem tudom értelmezni. De a lényeg a lényeg, én azt gondolom, hogyha van egy kiszámítható koncepció mentén haladó városvezetői magatartás, akkor ez egy tök jó történet tud lenni. Nos, ettől választások előtt 8 hónappal megfosztani ettől a lehetőségtől a várost, én ezt stratégiai hibának tartanám. Főleg, hogyha meg tudunk egyezni egy olyan felügyelő bizottsági tagban, akivel tovább lehet működtetni a Kft.-t.

**Vig János** Azt azért mindenképpen látni kell, én eltöltöttem egy közel 30 évet az építőiparban kivitelezőként, komolyabb és kisebb beruházások tekintetében, hogy azért a Kft. soha nem fog tudni olyan versenyképes fizetést ajánlani addig, amíg meg nem, szóval hagyjuk neki, vagy nem engedjük neki, hogy olyan szakemberek jöjjenek ide, akivel tényleg komoly, versenyképes piaci árat tudunk, illetve olyan munkákat el tudjunk vállalni, amik aztán tényleg komoly bevételt hoznak. Tehát ez egy hosszabb folyamat lehet csak, hogy olyan dolgozók kellenének, akik erre alkalmasak, és utána azokat a dolgozókat természetesen olyan fizetéssel kell ellátni, amire nem tudom, hogy jelenleg most lesznek-e erőforrások majd a költségvetésben.

**Bakai Kálmán** Reagálnék Springer képviselő úr megjegyzésére. Azt visszautasítom, hogy én rángatnám a Kft.-t, mert én általában kérni szoktam, és csak olyan dolgokat, ami a feladatkörükkel egybefüggő. Csak, ami a feladatkörükkel kapcsolatos, olyan dolgokkal szoktam megkérni őket.

**Nagy Irén** Én akkor a módosító indítványomról szólnék egy szót. Szeretném bemutatni úgy idézőjelben bemutatni Lantos György urat. Az én ismeretségem övele természetesen nem a szakmájával kapcsolatosan hozott össze minket a sors, hanem vallási nézetünk alapján, ő is a református egyházközösségnek tagja, ugyanúgy, mint én. Én onnan ismerem őt alapjában véve, mivel ugye ott elég gyakran találkozunk, így tudom róla, hogy egy építési vállalkozó, aki mindig is szeretett a közösségben részt venni, dolgozni, ezért is vállalta el a presbiter feladatokat az egyházközösségen belül, és ő úgy nyilatkozott, hogy ő nagyon szívesen venne részt ebben a felügyelő bizottságban, szakmailag tud hozzátenni, mint vállalkozó, mint építési vállalkozó, tehát műszaki rálátással bíró ember, és én abban bízom, hogy tudnánk segíteni a Kft. munkáját a jövőben. Én kérem a bizottságot és képviselőtársaimat, hogy ezt fontoljuk meg és adjunk lehetőséget Lantos Györgynek, hogy segítse a munkánkat a felügyelő bizottságban.

**Vig János** Tehát egyrészt van Palotai László, akit én úgy tudom, hogy senki nem kérdezett meg, és nem tudom, hogyha egyszer már ő nem ment át, akkor most miért hoztuk őt ide a fülénél fogva, idézőjelben. És akkor van a Németi Beátának van egy javaslata, illetve az Irén tett egy javaslatot. János lehetne esetleg.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** A Palotai úrral kapcsolatosan összehasonlítva az előterjesztés készítésénél megkérdeztem a Polgármester urat, hogy a Palotai úr jelölése aktív-e még, azt mondta, hogy az előterjesztésben szerepeljen a neve. Így került a Palotai úr. Nekem ilyen információ, hogy azóta visszalépés történt volna, nincsen. A harmadik jelölt számomra nem volt eddig ismert. Ez, akit most a Képviselő asszony mondott. Akkor csak én voltam figyelmetlen.

**Springer Friedrich Horst** Annyit szerettem volna hozzátenni a Kft. ügyéhez, és most nem a felügyelő bizottságról beszélek, arra az eredeti előterjesztés, amit Jegyző úr tett. Én ezt már megbeszéltem, Jegyző úrnak említettem, Ügyvezető asszonynak is említettem, hogy ennek a Kft.-nek volt még nem olyan régen egy környezet, egy környezetvédelmi minisztériumnak egy olyan engedélye, hogy hulladékgazdálkodást végezhet. Nekünk van két restanciánk, az egyik az a hetes, a másik a Gyár utcai árok, amiben több ezer köbméter van. Mondjuk egy összeget mondok rá, legyen, de ne legyen 160 millió. Ha ezt a saját cégünkkel végeztetjük el, egyrészt nem kell közbeszerzést kiírnunk, másrészt a Kft.-t feltökésítjük 160 millióval, ami itt marad. Persze ennek egy részét ugye ki kell szervezni, mert mindent nem tudnak ugye ők maguk elvégezni négy-öt ember biztos nem, de egy részét menedzselni, munkagéppel mindent el tud látni. A hetes helyrajzi számot egyébként teljes egészében véleményem szerint, és innen kezdve megalapozottnak látom, hogy a hulladékgazdálkodási engedélyünk meghosszabbításra kerüljön. A Kft.-nk ehhez inkább ebből a 160 millióból, idézőjelben feltökésítve, embereket felvéve. Egy külsős vállalkozó nem fogja olcsóbban megcsinálni, mint a sajátunk. Neki is profitorientált, tehát neki még többet is kell fizetni. Én úgy gondolom, hogy ebből az irányból kell megközelítenünk a jövőben a Kft.-t és a gazdálkodást, ráadásul innen kezdve abból a pénzből, amit úgyis erre ki kell, hogy adjunk előbb vagy utóbb, akkor azt a saját berkeinken belül tudjuk elintézni, hogy hogyan, s mint, bocsánat, ez már a Jegyző úr és az önkormányzat és a testület dolga lesz, hogy kidolgozzuk. De én azt hiszem, hogy itt kell valahol elkezdenünk. Nem megszüntetni kell, hanem építeni.

**Vig János** Úgy gondolom, hogy eléggé kiveséztük ezeket a dolgokat. Három határozati javaslat, illetve két módosító indítvány van előttünk. Az egyes határozati javaslat arról szól, hogy visszavonjuk a 180/2023.(X.26.)-i határozatot, mivel az a minősített többséget nem kapta meg, ugye csak az egyszerű többséget. Tehát erről kérem, hogy szavazzunk, ez egy technikai jellegű szavazás.

### Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **2 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 144/2023.(XI.30) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat a Kerepesi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. vonatkozásában szükséges döntések meghozatalára** napirendben szereplő 1. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.11.30.

Felelős: Vig János

**Vig János** Szükséges még beszélnünk róla? Akkor beszéljünk még róla.

**Zombori Hubertné** Azért vagyok zavarban, mert nekem teljesen mindegy, hogy ki lesz. Én elfogadom Lantos Györgyöt is, elfogadom a Beáét is, a Palotai Laciét is. És én azért szeretnék a Palotai Lacira szavazni, mert őt ismerem. Tudtok valamit? Mert akkor abban a pillanatban.

**Vig János** Én úgy tudom, hogy ő már nem akar lenni.

**Zombori Hubertné** Nem? Akkor igen, nem. Itt nekem ez most zavart okozott. Tudsz erre válaszolni, nem tudok.

**Vig János** Jó, oké, persze, legyen tiszta, tehát információhiányban ne szavazzunk, ne döntsünk.

**Nagy Irén** Megfordítanám ezt a kérdést. Az a kérdésem, hogy a jelenlévők a másik két felügyelő bizottsági tagot ismerik-e. Egyáltalán a nevét tudják-e, hogy kik a felügyelő bizottsági tagok? Képviselő asszony, tudod, hogy ki a másik két tag?

**Zombori Hubertné** Nem.

**Nagy Irén** Akkor nem mindegy, hogy a harmadikat ismered, vagy nem? Tehát most ez egy nagyon megfordított kérdés volt. Na de a másik két tagot, a másik két tagot sem ismeri a képviselő-testület, illetve van, aki Kovács Antalt ismeri, a nagy része nem. De a harmadik tagot még a nevét sem tudja szerintem a jelenlévőknek a nagy része. Úgy hívják, hogy Merényi Miklós. Egyáltalán valamelyik képviselő ült már felügyelő bizottsági ülésen? Mert én ültem már, tehát én voltam ott velük és tárgyaltam velük többször is. Mónika kint a telephelyen, tehát hogy pontosan ismerem őket, de ez nem befolyásolja azt, hogy az ismeretségük által jók vagy nem jók, és csak azért, mert Palotai László nevét ismerem, és a másik embert meg nem ismerem, nem hinném, hogy ez kizáró ok legyen. Én Palotai László nevében nem fogok nyilatkozni, nekem volt vele személyes beszélgetésem, nem egyszer, nem kétszer, de azt nekem mondta el abban a közegben, ahol éppen erről beszélgettünk, és én nem fogom itt elmondani azt, hogy mi mit beszélgettünk. Ha ő szeretne valamit a testülettel megosztani, akkor meg fogja osztani, ha nem osztotta meg, akkor nem osztja meg. Mindenki arra a jelöltre szavazhat, amelyikre éppen neki szimpatikus. De csak azért kizárni valakit, mert nem ismerem, nem gondolnám, hogy ez egy jó érv. Miközben a többieket sem feltétlen ismeri mindenki. Tehát még egyszer én Lantos György személyét támogatni tudom. Javaslom a testületnek elfogadásra. Ebből adódóan én nem tudok ez ügyben mást mondani. Palotai László nevében pedig nem fogok tudni nyilatkozni.

**Farkas Domonkos Marcell** Próbálok kicsit segíteni itt a dologgal kapcsolatban. Amiről én tudok, vagy tudomásom szerint mondhatnám azt is, hogy úgy hallottam, hogy Polgármester úrnak jelezve lett, hogy nem igazán lenne inentől kezdve ez szerencsés, és amennyire tudom, Polgármester úr ezt nem feltétlenül értette. Most, hogy ennek dacára mégis bekerült a neve újra a kalapba, lehet, hogy csak szövegértési ok. Nem tudom. Amit viszont tudok, hogy 15 éve járok, vagy 15 éve ültem benne az első ilyen felügyelő bizottsági ülésen. Van egy nyolcéves rálátásom. Ismerem az Irén által említett személyeket, de pláne Lantos Györgyöt is ismerem, és említetted arról, hogy 35 éves szakmai múltja és tapasztalata van az építő szakmában. De pláne egy kerepesi közösségnek aktív és odaadó tagja, amennyire én tudom, úgyhogy szerintem ez elég egyértelmű a történet szerintem egy nagyon jó konszenzusos jelölt.

**Zombori Hubertné** Nem. Jaj, nem kell félremagyarázni a dolgokat, hiszen elmondtam az elején, nekem teljesen mindegy, hogy kire szavazok, csak az legyen megalapozott. Tehát ne legyen bennem az, hogy hú, az igazából az el se akarja fogadni, mert ugye ezeket én is hallottam, de ugyanakkor látom az előterjesztésben, akkor most megkérdézem, hogy mi van? Akkor most van, vagy nem? Mert én nagyon szívesen. Nekem jó a Lantos György is, tehát függetlenül attól, hogy nem az izgat engem, na!

### Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta Nagy Irén képviselő módosító indítványa szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **2 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:



**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 145/2023.(XI.30) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat a Kerepesi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. vonatkozásában szükséges döntések meghozatalára** napirendben szereplő Nagy Irén képviselő módosító indítványa szerinti határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.11.30.

Felelős: Vig János

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Mivel a célját elérte a határozati javaslat kiegészítés, azért azt most visszavonom.

**Vig János** Jó, tehát akkor a harmadik határozati javaslatot Jegyző úr, akkor visszavonja.

3. napirendi pont tárgya: **Javaslat kátyúkár fizetési felszólítás alapján történő megfizetésére**

**Vig János** megnyitotta a napirend tanácskozását. Ez már egyszer volt a testület előtt. Amennyire én tudom, van egy olyan felelősségbiztosítása az önkormányzatnak, ami egy minimális önrész megfizetése mellett ezért jóáll. Nem tudom, Jegyző úr tud-e ebben segíteni, tájékoztatni bennünket.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Többen kérdezték, hogy most ez miért kerül vissza. Roppant egyszerű rá a felelet azért, mert a képviselő-testület ugyan azt nem támogatta, hogy kifizesse az önkormányzat saját erőből, de itt elsősorban a jogi felelősség kérdéséről kell választ adni. És a jogi kérdésekben új elem, hogy az érintett természetesen rögvest bírósági eljárást, illetve fizetési meghagyásos eljárást helyezett kilátásba. Ezzel kapcsolatosan azt a tájékoztatást adtuk neki, hogy nyilván még egyszer ezt a képviselő-testület elé visszük. Tehát itt most az eldöntendő kérdés arról szól, hogy az önkormányzat vállalja-e, illetve elismeri-e a felelősségét és engedélyezi-e, hogy a biztosítás terhére kifizessük ezt a kátyúkárt. Amennyiben igen, ez azt jelenti, hogy természetesen a közút kezelőjeként az önkormányzatnak felelőssége van abban, hogy egy jármű esetlegesen ott megrongálódik. Abban az esetben, hogyha ezt a felelősséget nem ismeri el a testület, abban az esetben a jogkövetkezmények iránya az lesz, hogy lesz majd egy eljárás az önkormányzat ellen, és abban az esetben, hogyha a fizetési meghagyásnak elmentmondunk, abban az esetben ez egy bírósági perré fog alakulni, és a bíróság fog állást foglalni a tekintetben, hogy a kátyúkár mennyiben áll okozati összefüggésben azzal, hogy az önkormányzat eleget tett, vagy sem a közútkezelői feladatainak. Köztudomású, hogy azóta az érintett szakaszokat kitábláztuk. A jogi érveket az elmúlt képviselő-testületi ülésen szerintem már részletesen bemutattuk, az előterjesztésben le van írva. Ezt most megismételni emiatt nem kívánjuk. Tehát itt e körben a jogi felelősség elismeréséről vagy el nem ismeréséről kell dönteni.

**Nagy Irén** Most én azt gondolom, hogy egy kört megspórolhattunk volna abban az esetben, ha az első előterjesztésnél már, tehát ha erről tényleg nekünk kell dönteni, hogy egy biztosítás igénybe vegye vagy sem. Ha már ez a mondat akkor az első előterjesztésben benne van, hogy nekünk van egy olyan biztosításunk, ami ezt fedezheti, és nekünk egy önrészt kell kifizetni, és hogy ehhez hozzájárul-e a testület, hogy ezt a biztosítási folyamatot elindítsuk. Megmondom őszintén, lehet, hogy a jogszabályok azt mondják ki, hogy erről egy testületnek kell dönteni, de nekem a józan paraszti ész azt diktálná, hogy egy város is, mint otthon, én, mint lakásbiztosítást kötő ember is azért kötött biztosítást, ha káresemény van, akkor azonnal keresem a biztosítót, és már a maximális összeget megpróbálom a biztosítón keresztül érvényesíteni. Én azt gondolom, hogy egy lakásdolognál sem hívok össze családi kupaktanácsot, hogy na mi legyen? Gyerekek, vajon vegyük igénybe a biztosítót? Ne vegyük? Hát azért fizetem. Azért

fizetem a biztosítást. Tehát itt nem értem magát azt a felvetést, hogy egyáltalán nekem arról, mint képviselőnek döntenem kell, hogy a biztosítást igénybe vegyük. Illetve van egy mondat itt, ami picit elbizonytalanít, hogy amennyiben a kötelező vagyonszámításból nem kifizethető, úgy saját költségvetés terhére fizesse ki. Tehát akkor most még nem tudjuk biztosan, hogy a biztosításunk fedezi ezt a költséget? Ez még ezután fog megkérdőjeleződni, vagy valaki ezután fogja megkérdezni. Tehát itt van némi kérdés bennem. Értem, hogy a felelősségről kell döntenünk, de magát az ügymenetnek azt a részét nem értem, hogy akkor ez a biztosító dolog hogy jön be a képbe. Van, vagy nincs? Ha van, fizetnek, vagy nem fizetnek? Ha fizetnek, akkor természetesen már nyomom is az igen gombot, azt a nem tudom hány százalékos önrészsünket, azt tegyük hozzá, és a biztosító pedig fizesse ki a többi. Főleges lenne egy ekkora összegnél pereskednünk, ami valószínűleg csak növelné a költségeket, tehát nincs értelme. Csak én ezt a többkörös nekifutást, rengeteg előkészítő munkának ezt a részét nem nagyon értem, hogy biztos, hogy a mi döntésünk kell ahhoz, hogy egy biztosítást igénybe vegyünk?

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Hivatalból minden alkalommal végig olvasom a képviselőtestület, meg a bizottság elhangzott mondatait. És itt számos képviselő a jegyzőkönyvek tanulsága, meg az emlékezetem tanulsága szerint is megfogalmazta azt a körülményt, hogy még véletlenül se teremtsünk precedenst. Ez a jog nyelvről a magyar nyelvre átültetve azt jelenti, hogy nehogymár elismerjük az autósok a vétlenségét egy olyan esetben, amikor adott esetben lehet, hogy nem ment a megfelelő sebességgel. Ez visszatérve a jogi terminológiákhoz, ez a felelősségnek az el nem ismerését jelenti. Természetesen az önkormányzat rendelkezik vagyonszámítással, de ennek a logikája megint egy másfajta rendszeren működik, be kell jelenteni a káreseményt, lehetőleg a lehető legközelebb a káreseményhez, annak a bekövetkezési időpontjához, és aztán utána majd a biztosító megajánl egy összeget. Na most ehhez képest itt a károsult egy forintfillérrel kimunkált számlával jelentkezett. Tehát itt azért nagyon fontos eldönteni ezeket a kérdéseket, mert hogyha a biztosító által felajánlott összeg adott esetben nem fedezi ezt az összeget, tehát alul fogja értékelni a kárát, akkor nyilván a különbözetre akkor is be fog bennünket perelni. Abban az esetben, ha egyáltalán nem térít a biztosító, mert nem ismeri el a károkozást, abban az esetben természetesen azt is el kell döntenünk, hogy az önkormányzat kíván-e emiatt bebocsátkozni. Tehát továbbra is az az alapkérdés, nincsen még tisztázva, és az előző üléseken elhangzott érvelés alapján ez még nem is tisztázódott le, ezért erre most kell sort keríteni, hogy az önkormányzat elismeri-e a felelősségét, avagy sem. Ha elismeri, akkor értelemszerűen elsődlegesen a biztosítás összegéből. Abban az esetben, hogyha ez nem teljesen, vagy egyáltalán nem fedezi a károsult kárát, abban az esetben pedig saját erőből kénytelen helytállni. Ezt az egy kérdést kell benne eldönteni, és ehhez mindenféleképpen először a felelősség kérdésében kell állást foglalni, amelyre még nem került sor.

**Vig János** Én azt gondolom, hogyha elismerjük a felelősségünket és a biztosító mondjuk alul értékeli ezt a kárt, akkor az egy szakértői vélemény alapján fog megtörténni. Tehát nyilván akkor az autós nem mondhatja, hogy akkor neki ekkora követi. Jó? Én azt gondolom, hát akkor nyilván akkor lehet majd egy másik peres eljárás vagy vitás eljárás.

**Farkas Domonkos Marcell ügyrendi** Bennem fölmerült az, hogy ez nem egy zárt ügy és kategória? Tehát, hogy itt olyan dolgokról beszélgetünk, hogy most akarunk-e, nem akarunk. De pláne fölmerül az is, hogy precedenst okozunk, de pláne elhangzik egy olyan, hogy azóta kitábláztuk, ami nekem egy kicsit ilyen ráutaló magatartás. Tehát, hogy ezt nem zárt ülésen kéne?

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Alapvetően az önkormányzati törvény mindent nyílt ülésre tesz, nagyon-nagyon szűkre szabja azokat a kereteket, amelyek egyáltalán zárt ülésnek a napi-rendjét képezhetik. Itt az a körülmény, hogy most mikor tettünk ki egy táblát, egyébként egy bírósági eljárásban 2 perc alatt tisztázható, hiszen bekérik, hogy a közútkezelő milyen intézkedéseket mikor tett meg. Tehát itt ebben az ügyben zárt ülés tartásának különösebb indokolt-sága nincsen. Az, hogy a tények arra mutatnak, hogy valóban oda táblákat kell kihelyezni, ez a mi véleményünk szerint is azt kellene mindenkiben erősítse, hogy a közútkezelői feladatok azok bizony nagyon fajsúlyos feladatát képezik az önkormányzatnak, ezért is foglalkozik vele például a Kft. is igen kiemelten. És azért a helyi polgároknak azt a jó hírt azért tudjuk közvetí-

teni, hogy igyekeznek a helyi földutakon is minél több javítást eszközölni, viszont az érintett úriember rendelkezik egy helyszíni jegyzőkönyvvel a rendőrség részéről. Mi is kimentünk. Ennek az eredményét szerintem az előző előterjesztésekben jól leírtuk, de igazából azt láttuk, hogy különösebben a jogi felelősség kérdése az ebből a szempontból nem megkerülhető, és ezzel egyértelműen szembe kell nézni.

**Springer Friedrich Horst** Sok mindenhez értek. Ehhez speciálisan véletlenül igen. Mint gépjármű szakértő. Szóval a kárigény, a kárigény összege az nem azonos a keletkezett kárösszeggel. Ezt ugye logikus, merthogy én szeretnék egymilliót, akár az lehet 500 ezer is, de lehet másfél millió is. Ezt majd eldönti annak idején, vagy a szervíz, vagy a szakértő. Viszont a biztosító sem biztos, hogy annyit fog ígérni, vagy adni, mint amennyi a keletkezett kárösszeg, vagy pedig a tényleges kárösszege. És erre nagyon helyesen az előterjesztésben szerepel az, hogy a biztosító által kifizetett összeg felül, amennyiben erre majd akkor, amikor majd meglátjuk, és a javítási számlából lehet, hogy lehúzza a biztosító kökeményen, viszont a károsult ragaszkodhat ahhoz, hogy öneki viszont azt az összeget szeretné megtéríteni, amibe tényleg a javítása kerül. Hosszú a dolog, precedensről beszélve az Esze Tamás utcában történt, nem sokkal később egy másik hasonló eset, ahol leszakadt az autónak az alja a vízmosástól, és sajnos máris megtörtént egy újabb precedens, egy újabb eset, amire most ugye örömmel mondhatjuk, hogy hál' Istennek nekünk van biztosításunk, tehát hogyha úgy gondolja, akkor majd biztos megkaphatja ezt is, amitől persze nekünk majd felmegy a biztosításunk, mikor sok ilyen eset lesz. Tehát lehet, hogy hozzáteszem, az utóbbi tíz évben nem nagyon emlékszem túl sok olyan esetre, amikor ilyen tömeges kátyúkár keletkezett volna hál' Istennek, de hát reméljük, hogy nem is lesz. Na, csak ennyit akartam volna hozzáfűzni, hogy én úgy gondolom, hogy a biztosításunk, és afölött ugye nem emlékszem az összegre pontosan, hogy mennyi volt a kárigény, vagy mennyi volt a javítási számla. Első körben szerintem százezres nagyságrendben.

**Vig János** Száznegyvenötezer.

**Springer Friedrich Horst** Nem egy horror összeg, szerintem azt a biztosító, hogyha 100 ezret kifizet belőle, akkor is a maradékkal még valahogy azért talán még elbajlódunk, de szerintem ki fogjuk tudni fizettetni, hisz ugye kár keletkezett, az igény jogos. Reménykedünk benne, hogy a biztosításunk nem megy fel. Sajnos ezt az utat viszont most kitábláztuk, tehát innen kezdve nekem az a rossz hírem az önkormányzat felé, vagy nem is tudom, a Kft. felé, vagy nem tudom kifelé, hogy az lehet, hogy a Panorámának saját magának kell elkészíteni majd az útjait. De az önkormányzati törvény viszont előírja az önkormányzatnak a járható utak biztosítását. Attól függetlenül, hogy ez egy földút. Itt a korábbi önkormányzatok hibája sajnos megmaradt, mert a korábbi önkormányzatok egyszerűen engedélyezték oda építkezést, ami felelőtlen volt ebben a formában minden szerződéssel együtt, és sajnos nekünk kell karbantartani ezeket az utakat, hogy járhatóak legyenek. Még 30-nál is előfordul, hogy kitörnek a kereke.

**Nagy Irén** Az lenne a kérdésem, hogy Jegyző úr azt mondta, hogy a káreseményt megkövetően a lehető leggyorsabban kell a biztosítóval felvenni a kapcsolatot. Na most attól azért már eléggé eltávolodtunk ettől a káreseménytől. Tehát nem tudom, mi a joggyakorlat, hiszen nincsenek sok ilyen biztosítós ügyem nem volt, vagy talán nem is volt, hogy egyáltalán milyen esélyekkel indulunk akkor ennek neki, illetve az is előfordulhat, hogy egy fillért nem fizet a biztosító? Tehát, hogy a teljes összeget nekünk kell megfizetni?

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Gyakorlatban azt lehet mondani, hogy amikor erre vonatkozóan döntés születik, abban az esetben azonnal fogjuk értesíteni a biztosítót. A helyzet az, hogy elég jól dokumentált maga az eset, tehát mind rendőrségi jegyzőkönyvvel, ami ugye gyakorlatilag közhiteles dokumentumnak minősül, közokiratnak, tehát az ellenkező bizonyításig bizonyítja mindazt, ami abban le van írva. Illetve mi magunk is fölvevünk róla, helyszíni jegyzőkönyvek, képfelvételek készültek, tehát az esemény relatíve jól rekonstruálható a biztosító számára. Abban az esetben viszont, hogyha azt kezdjük el vizsgálni, hogy most a biztosító mit fizet, vagy mit sem, az jelen pillanatban már a jóslás kategóriájába tartozna. Nyilván erre majd, ahogy a Képviselő úr is elmondta, lesz egy szakértői vélemény, és nagy valószínűséggel az azért borítékolható, hogy talán annyit nem fognak neki fizetni, mint amennyire eset-

leg az ő számlája szól. Az ő igénye viszont ennyi, amennyit meghatározott. Ezért kellene elsődlegesen azzal foglalkozni, ami most itt a közútkezelői feladatkörből adódó egyetlen kérdés, az önkormányzat vállalja, vagy nem vállalja azt a felelősséget, amely a káresemény bekövetkezéséhez vezetett.

**Springer Friedrich Horst** Akkor ez a jó megfogalmazás, az utolsó két-három szó. Szeretnék azért egy jó hírt is mondani, abban a pillanatban, amikor a biztosító belép ebbe a körbe, akkor nekünk semmi dolgunk nincs továbbá. Tehát az, hogyha ő nem kap annyi pénzt, amennyit kap, az már nem minket érint, hanem a biztosító és ő közte lépett föl egy jogi helyzet. Neki a biztosítót kell perelje és nem a károkozót. Emlékezzünk csak arra, hogyha mondjuk az autókkal okozunk egy felelősség kárt, és a biztosító nem ad annyit a károsultnak, mint amennyit ő szeretett volna, akkor nem az ellenfelet szokták beperelni, hanem az ellenfél biztosítóját. Tehát ebben az esetben nekünk valóban arra kell, és ezért volt az utolsó három szó jól volt megfogalmazva, arra kell felelősséget vállalnunk, hogy amennyiben erre mégiscsak, akkor azért ott nekünk egy kiskaput magunknak nyitva hagyunk, de egyébként semmiféleképpen nem hinném, hogy nekünk ebből bármilyen következményünk lenne. Amennyiben a kárt megtéríti, a biztosító megtéríti, amennyiben ez persze önrészünk lehet, hogy van nekünk, vagy valami ilyesmi, ez lehet, hogy van, nem tudom, hogy nem ismerem a kötvényünket, hogy milyen biztosításunk van, de magából a biztosítási esetből származó kárösszeget, amennyiben nem kapja meg a károsult, akkor majd pereli a biztosítót, mert majd övele fog akkor jogi helyzet kialakulni. Abban a pillanatban, amikor a biztosító elismerte a kár jogosultságát. De ez már megint nem rajtunk áll, és ha a biztosító azt mondja, hogy ez a baleset így nem történhetett meg, és egy fillért se kap, mert ez nagy autónál nagyon sokszor van ilyen, akkor se tud mit csinálni, hisz a károkozón nem fogják tudni behajtani az összeget, csak a biztosítót.

#### **Szavazás**

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **2 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

#### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 146/2023.(XI.30) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat kátyúkár fizetési felszólítás alapján történő megfizetésére** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.11.30.

Felelős: Vig János

#### **4. napirendi pont tárgya: Javaslat szerződéshosszabbításra a menetrend szerinti helyi járatú autóbusz közlekedés biztosítása érdekében**

**Vig János** megnyitotta a napirend tanácskozását.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Röviden, ha össze kellene foglalni a legutóbbi ülésen elhangzottak óta eltelt folyamatokat, gyakorlatban a közbeszerzési eljárás kiírásánál tartunk, hogy ezt most meg kell ismételnünk, viszont a szerződés az lejár elvileg a mai napon. A szerződés hosszabbítása járna le a mai napon. Annak érdekében, hogy a szolgáltatás zökkenőmentesen a helyi polgárok rendelkezésére álljon, szükségesnek tartjuk a szerződés meghosszabbítását. Most egy olyan határidőt írtunk bele, ami már vélhetően elegendő lesz arra, hogy a következő időszakra több éves szerződést tudjon majd kötni az önkormányzat. Úgyhogy azon vagyunk, hogy ez a közbeszerzési eljárás minél hamarabb és eredményesen le tudjon bonyolódni, ehhez szükséges a jelenlegi határozat meghozatala és a szerződés meghosszabbítása.

## Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **2 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

### Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 147/2023.(XI.30) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat szerződés hosszabbításra a menetrend szerinti helyi járatú autóbusz közlekedés biztosítása érdekében** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.11.30.

Felelős: Vig János

## 5. napirendi pont tárgya: **Javaslat játszótérrel kapcsolatos döntések meghozatalára**

**Vig János** megnyitotta a napirend tanácskozását.

**Zombori Hubertné** Elolvastuk az előterjesztést, az én véleményem az, hogy ez a bizonyos Mező utcai háromszög, és nagyon jól le van írva, hogy mit lehet odatenni, és mennyire lehet azt játszóeszközökkel betelepíteni. Én azt javaslom, hogy amit lehet és megenged a jogszabály, és amit javasoltak a szakértők, azt telepítsük oda, és ne legyen egy üres, elhanyagolt háromszögrész, hanem akkor kerüljön oda a homokozó, pad, tehát amit csak szabad oda elhelyezni. Én ezt javaslom annál, és a másik két játszótér, amiről szó volt, azt is javaslom, hogy vásároljuk meg, és akkor telepítsük be ezekkel az eszközökkel, amiket ott feltettek nekünk választéknak.

**Springer Friedrich Horst** Én ugyancsak nagyjából ezt tudom támogatni. Sajnos én már a kezdet kezdetén jeleztem, hogy itt vezetékjog van, süket fülekre találtam, egyáltalán nem foglalkozott vele senki. Tudni kell, hogy a vezeték jogbizonyos dolgokat kizárt, tehát magát a lekerítést is már kizárta volna, de hajtsunk. Mondod te, olvasd el a megfelelő törvényt. Itt van a 382/2007.IX.23-i kormányrendelet, a Villamosipari Építésügyi Hatóság engedélyezési eljárásáról. Persze, szabad bejárást kell biztosítani, jó? Nem bekeríthető, tehát sok mindent nem lehet csinálni, építeni nem lehet rá sok mindent. Ez egyébként, amit a második variáció mond, tehát, hogy a mászóka, kis méretű, meg homokozók, de ettől még ez nem lesz hivatalosan egy nagy játszótér. Amihez építési engedély kell, amihez a megépítéséhez nekünk különböző engedélyek kellene, az ott nem fog tudni megvalósulni. Úgyhogy én azt gondolom, persze egy ilyen megfelelő távolságba elhelyezett jobb sarok, bal sarok, homokozó biztos megoldható, és ezzel egyet tudok ölteni, de azért vegyük figyelembe, hogy a vezetékünk az vezetékjog. Túl nagy dolgokban ne investáljunk, mert bármi történik, akkor azt ott az első markoló, ami odamegy, az ledarálja, és átmegy rajta, úgyhogy ne legyen ilyen, ne kerüljön rá sor, csak mindenképpen fölösleges lenne. A többiek pedig azt tudnám javasolni, hogy kerüljenek beszerzésre ezek az eszközök, hiszen az önkormányzatunk elkülönített egy megfelelő összeget. Remélem, hogy a költségvetésben ez megtalálható, tehát hajrá.

**Nagy Irén** Ugye, amiben itt döntést kellene hozni még akkor pluszban, hogy hány darab ilyen anyagú játékeszköz, hiszen ki van pontozva a határozati javaslatban. Az előző két javaslat, ugye az a fém, fa, műanyag, tehát verzió, azt gondolnám, hogy ugyanazzal a típusú játékelemmel célszerű dolgozni minden játszótérünkön, mert ha egy céggel dolgozunk, egyfajta alapanyagokkal, akkor annak a karbantartása, felülvizsgálata, stb. akkor egyformán tud megtörténni, hiszen azért mi nem az a település vagyunk, ahol van ilyen vár, játszóház, meg olyan, hanem akkor próbáljunk meg valamit minél egyszerűbben megoldani, hogy ugyanaból a cégtől ugyanazt a minőséget próbáljuk megrendelni, tehát én ugyanazt a minőséget. Azt, hogy hány darab, hány darab. Ezt megint nekünk nagyon nehéz lenne meghatározni, hiszen

pont a Műszaki osztály tudja megmondani azt, hogy akkor hány darab fér el, hány olyan terület van, ami egyáltalán beépíthető vagy telepíthető oda a játékelem. Ha jól értelmeztem, a szöveges tájékoztatóban ott az van leírva, hogy így van megfogalmazva, hogy egy darab homokozó kialakítása, egy darab kisebb méretű mászóka, egy darab hinta, egy darab csúszda, ugye ezek mind kisebb, tehát nem nagy várakról beszélünk, hanem mindegyik ilyen kisebb méretű elemek. Ha jól értelmezzük, az kettő, maximum három játékelemről van szó. Ha jól értelmezzük, az kettő, maximum három játékelemről van szó. Tehát, ha ezt a határozati javaslatot ki kell ugye egészítsük, akkor a javaslatom az lenne, hogy ugyanaz a játékmínőség, és kettő maximum három játékelemről beszéljünk, hiszen úgyis ez még egy tervezést fog igényelni, és a tervező fogja tudni megmondani pontosan. Pad, ha ezt így külön kell megjelölni, akkor plusz egy darab pad. Én ezt tudnám javasolni. Tehát ez a fém, fa, fém, műanyag, magyarul vegyes. Ez van ideírva nekünk. És kettő, maximum három darab játékeszköz.

**Bakai Kálmán** Én azt javasolnám, hogy mivel most úgyis téli időszak van, halasszuk el ezt a döntést tavaszra, és addigra ki lehet találni, hogy pontosan mennyi forrásunk van erre, mert ez egy nagyon fontos szempont, hogy mennyi pénz van, és abba mi fér bele, milyen eszközöket, milyen jellegű játékokat tudunk venni. És akkor tavaszra meg lehet valósítani, mire jön a jó idő.

**Farkas Domonkos Marcell** Elhangzott a Képviselő úr részéről egy jogi aggály. És bár ugye Bakai Kálmán itt kinyilatkoztatást tett, hogy ez nem így van, de én azért megnyugodnék, hogyha egy jogász is megerősítené, hogy nem baj, nem így van.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Igen, valóban, tehát a kollégák nagyon alaposan igyekeztek ezt leírni, amire én még mindenféleképpen szeretném felhívni a figyelmet, és az azóta bekövetkezett események hatására mondom mindezt, hogy mielőtt a képviselő-testület kialakít valahol egy játszóparkot. Most az Előd utcával kapcsolatos játszótérrel összefüggésben merült fel egy ilyen lakossági jelzés, hogy zavarja a környéken élőket. Tehát mindenféleképpen érdemes lenne a kinézett terület kapcsán egy olyan, legalább a környéken élők számára egy felmérést végezni, hogy az ő életkörülményeiket milyen formában érinti ez az egész kérdés, mert az Előd utcában például arra panaszkodott az egyik polgár, akivel a múlt héten volt alkalmam hosszasan beszélni, hogy folyamatosan fölkeresik a játszótérrel, amivel természetesen semmi baj nincsen, de esténként is a nagyobb gyerekek megjelennek, és az már olyan jellegű zavarást jelent, ami a pihenésükhöz való jogosultságot zavarja vagy veszélyezteti, és kéri majd a képviselő-testület segítségét. Tehát mielőtt egy új parkot a testület létrehoz, vagy bővít, mindenféleképpen érdemes a körülötte élőknek a véleményét kikérni. A másik ezzel a parkkal kapcsolatosan ugye ezt az előterjesztést is részletesen tartalmazza, hogy itt elsődlegesen az a baj, hogy ha valamilyen, a vezetékjoggal érintett probléma fölmerül, akkor az adott hatóság nem fog finomkodni azokkal az eszközökkel, amelyeket arra a területre kihelyeznek, tehát nyilvánvalóan nem valószínű, hogy azok olyan formában megóvhatók, különösebben mondjuk, hogyha mondjuk szennyvízzel koszolódik, akkor azokat nem is valószínű, hogy még egyszer engedik használni. Úgyhogy ezeket mindenféleképpen érdemes meggondolni. A másik, ami javaslatot én is szakemberektől kaptam, adott esetben, hogy az ilyen jellegű játszótéreknél nagyon jó terepe lehet egy közösségi tervezésnek. Tehát kifejezetten jó lehet adott esetben a polgárok véleményét megkérdezni, hogy hova szeretnének, hol tudnák ezt elképzelni, milyen környezeti körülmények között egyáltalán föl lehet nekik tenni ilyen típusú javaslatokat. És nyilván nem ingyenesen, de adott esetben akár szaktervező is megbízható azzal, hogy egy megfelelő tervet állítson össze, és egy olyan eredmény szülessen, amely mind a képviselők szándékának, mind pedig a polgárok igényeinek megfelel. Ezeket mindenféleképpen esetlegesen érdemes megfogadni, vagy megpróbálni a későbbiekben.

**Nagy Irén** Annyi mindenről beszéltek közben, hogy ja igen, Kálmán. Értem én, hogy ne hozzunk most döntést, hanem majd tavasszal. Tavasszal se fogunk többet tudni egy szállal sem, mint most. Pontosán most is tudjuk, hogy mennyi a pénzkeretünk a költségvetésben, sőt, tavasszal egyáltalán nem biztos, hogy lesz, hiszen a következő költségvetésben, ha nem teszünk be pénzt, akkor nem is lesz benne. Most konkrétan tudjuk, hogy beterveztünk erre a feladatra pénzt, abból 4,5 millió forint van a költségvetésben, tehát ebből pontosabban senki

nem fogja megmondani sem holnapután, sem tegnapelőtt, mint ahogy ma meg tudjuk mondani, hogy 4,5 millió forint van ebből a keretből, amit a testület szavazott meg a költségvetés kapcsán. Tehát, ha ezt az összeget fel akarjuk használni, akkor azt ebben az évben tudunk még erre kötelezettséget vállalni, és annak tükrében lehet majd természetesen tavasszal megoldani, hiszen senki nem azt mondja, hogy ezt most karácsony előtt bárki meg fogja építeni. Nekünk most annyi a dolgunk, hogy az ez évi költségvetés terhére ezeket a játékelemeket rendeljük meg. Természetesen tavaszi megvalósítással. Tehát ez már nem karácsony, vagy két ünnep között fog megvalósulni. Tehát én azt gondolom, hogy ezt a döntést nem szabad elhalasztani, hanem most kell meghozni.

**Springer Friedrich Horst** Nekem itt azért van egy kis problémám ezzel a kilowattal. Itt azt írja az előterjesztés, hogy egy kilóvolt felett, 35 kiló volt névleges feszültségig 5 méter, de a vezeték azon szakaszán, amely a belterületre és a fokozott biztonságra vonatkozó előírásnak megfelelően létesül, két és fél méter. Majd egy kicsit később azt írja, hogy tehát a hivatkozott jogszabály játszótér vonatkozásában konkrét szabályt 20 kilowattos névleges feszültségű vezeték esetén nem ír elő. Ez nem igaz, hisz itt írja, hogy 1 kilóvolt és 35 kilóvolt között. Tehát ez mondjuk egy kicsit így nem felel meg. Én azt mondom, hogy mindenféleképpen azt a minimális 13 méter védőtávolságot, azt be kell tartani. Egyrészt azért, mert bármi, ott gázvezeték van alatta, meg bármi van, és hogyha tényleg történik egy havária, és ki kell ásni, akkor legalább a játékokat minél távolabb kell tenni ettől a védőtávolságon kívül. Ha már itt tartunk. Én egy igazi játszótérrel nem tudnék oda elképzelni. Én azt el tudom képzelni, hogy egy homokozó, egy ilyen kisebb csúszda, mint ami, talán otthon még a lakásoknál is van, az megfelelő. Az, hogy park legyen, padot tegyünk oda minden további nélkül. És akkor itt jön a kérdés, amit a Jegyző úr felvetett, teljesen egyetértek vele, hogy a közösségi közös tervezés. Engem sokan megkerestek, vagy legalábbis inkább úgy mondom, hogy többen megkerestek. A közlekedésnek a problémájával. Ott gyerekek fognak menni jobbról-balról, szülők, autók mennek, kipufogógáz, sok minden van, ami ellene szól, hogy az ott nem annyira megfelelő. Tudom, máshol is ugyanígy van, tehát Budapesten is gondolom, sok autó megy a játszótérnél, biztos máshol is. Az Alföldi utcán azért nem jellemző, de nem olyan forgalmas, mint a Mező utca. Jó, akkor olyan forgalmas, mint a Mező utca. Szóval nem olyan forgalmas, mint a Mező utca, ez az én véleményem, és a Mező utcán száguldozó autókat is nem tudjuk kordában tartani jelenleg sem. Tehát az a háromszög megfontolandó. Tehát itt az előterjesztés szövegében van egy mondat, amit azért úgy ajánlanánk a figyelmébe mindenkinek, valahol itt a vége felé volt. A döntésnél a minimális helyigény és a vezeték mérlegelése mellett átgondolandó. Tehát ez a Mező utca kialakítása, ez van az előterjesztésben. Mert én tudom, hogy ez azt jelenti, hogy hát gondoljuk át, aztán döntsünk úgy, hogy jó lesz. Persze, de azért én úgy gondolom, hogy tényleg, gondoljuk át, hogy egyáltalán, és a Mező utcai kialakítás az egy darab homokozó kialakítása egy darab kisebb méretű mászóka és/vagy egy darab hinta, tehát vagy mászóka vagy hinta, egy darab csúszda telepítése a szükséges engedélyekkel. Hát ez a három eszköz lenne oda, beleértve a homokozót, amit oda tudunk tenni egy paddal. Én azt mondom, hogy ha a többség így dönt, akkor én támogatom, de egyébként én semmiképpen nem javasolom. Más helyszínt kellett volna keresni. Persze közpark, meg minden.

**Farkas Domonkos Marcell** Két gondolat csak, hogy az egyik az az, hogy értem az átgondolást, meg az újragondolást, csak olyan mértékű időhúzás zajlik. Tehát, hogy nem, nem csak egy elvet hadd osszak meg, mert megmondom őszintén, nem - szerintem is - a legszerencsésebb a helyszín. De tehát, hogy akkor, amikor azt látom, hogy mondjuk 15-16 hónapig tart kihelyezni két kamerát, mikor azt látom, hogy rengeteg testületi döntés, egyhangú testületi döntések nincsenek végrehajtva. És itt végre történik valami, akkor inkább azt mondom, hogy legalább akkor itt történik valami, de az időt már ne húzzuk már minden téren. Ez lenne az egyik gondolatom, a másik pedig, hogyha Jegyző úr esetleg egy, hogy mondjam, egy kicsit direkter nyilatkozatot tenne, hogy azt mondja, hogy nem, ez így jogilag rendben van, és hadd menjen. Vagy igen, ebből lehet jogi probléma, itt a Springer képviselő úr által emlegettek kapcsán. Mert akkor nekünk is az egy jó itiner, hogy igen, vagy nem. Lehet probléma, nem lehet? Én csak egy igen, nemet kérnék, mert akkor megkönnyítené a döntést.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Tehát gyakorlatilag, ha jól foglalom össze a kérdést, az a Képviselő úrnak a hozzászólása, hogy itt a szolgalmi jog az aggályos lehet. Nyilvánvalóan az a tiszta, hogyha a tulajdonjogot semmiféle egyéb jog nem terheli. Valóban lehet aggályos.

**Bakai Kálmán** Én most nem az időt szeretném húzni, hanem ugye felmerült a múltkor az, hogy a többi játszótérre is kellenének eszközök. Én azért gondoltam, hogy ezt jobban át tudnánk beszélni akkor, hogy hova vegyünk, milyen játékot vegyünk, és mennyi pénzünk van erre.

**Nagy Irén** Tehát a másik két játszótérnek az elemei benne vannak az előterjesztésben. Tehát itt van benne, hogy az Állomás utcára egy darab fészekhinta, az Alföldi térre szintén egy darab fészék, tehát benne van az előterjesztésben, és a harmadik lehetőség, hogy akkor erre a bizonyos Mező utcai területre. Én azt gondolom, hogy ha csak annyit megteszünk a bekerített területtel, hogy odateszünk egy padot, egy mászókát, meg egy homokozót, már akkor is több, mint a jelenlegi helyzet. És mindegy, minek nevezzük, de onnantól kezdve lesz gazdája, rendben lehet tartani. És van hova a gyerekeknek bemenni. Most ott van bekerítve, bezárva. Néha beszöknek az emberek és egy-egy kutya a futtatással igénybe veszik a területet. Tehát én nem azt mondtam, hogy középre építsünk egy hatalmas nagy játszóvárat, hiszen tudomásul vettük, hogy a lehetőségek nem adóttak erre, de ha már rendbe tesszük, tehát rendezetté tesz, parkot alakítunk ott ki, egy pihenőpaddal, egy homokozóval, meg egy hintával, már akkor is előrébb vagyunk, és van hova beengedni a gyereket egy labdával, vagy egy bármilyen játzó elemmel arra a zárt területre. Én azt gondolom, hogy ez nem egy akkora beruházás, ez bőven belefér ebbe a négy és fél millió forintba, ahogy néztem ezeket az árajánlatokat, és akkor biztosítunk a gyerekeknek egy zárt területet. Én nem zárkózom el attól, hogy máshol is legyen. Zárt területen, szép nagy, új játszótérünk, de azt nem ennyi pénzből tudjuk megcsinálni, azt azért ugye tudjuk?

**Vig János** Tehát a kettes határozati javaslat úgy szól Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy felkéri a polgármestert, hogy Kerepes Város Önkormányzat tulajdonát képező 1387/3 helyrajzi számú Állomás utcai játszótér egy darab fém fa, műanyag, vegyes alapanyagú fészekhinta. 2382/5 helyrajziszámú ingatlanon Alföldi utca játszótér, egy ugyanilyen fészekhinta, ahogy én értelmezem, és akkor 468/1-es helyrajzi számú ingatlanon 468/1 és 416/5 helyrajzi számú utak találkozásán lévő forgalomtól elzárt területen kialakítandó Mező utcai játszótérre, és akkor most kéne megmondanunk, hogy milyen eszközöket, és nyilván annak bele kéne férni az összesnek ebbe a négy és fél millió forintba.

**Zombori Hubertné** És ha tényleg csak közösségi térnek neveznék?

**Vig János** Tehát akkor egy ugyanilyen fészekhinta, mint ami az előzőekben és egy homokozó?

**Zombori Hubertné** Nem a kicsi, a sima nagy.

**Nagy Irén** Egy darab hinta, egy darab homokozó, egy pad, egy darab.

**Vig János** Azt gondolom, hogy elég jó körbejártuk, tehát akkor a Pénzügyi Bizottság a kettes határozati javaslatot javasolja a képviselő-testületnek elfogadására, Úgy, hogy egy darab hinta, egy homokozó és egy pad elhelyezésével. Jó, akkor erről, alapanyaga ugyanaz fa. Jó, de azt gondolom, hogy legyen vegyes.

### **Szavazás**

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **2 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

#### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 148/2023.(XI.30) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat játszótérrel kapcsolatos döntések meghozatalára** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.


Határidő: 2023.11.30.




Felelős: Vig János

**Vig János** az ülést 14:46 órakor bezárta.

k.m.f.



**Vig János**  
Bizottság elnöke



**Zombori Hubertné**  
Bizottság tagja

