

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának (a továbbiakban: Bizottság) üléséről

A bizottsági ülés helye: a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2. szám alatti épületének emeleti tanácssterme

A bizottsági ülés időpontja: 2023. október 25-én (szerdán) de. 10:00 óra

Megjelent bizottsági tagok, tanácskozási joggal meghívottak, egyéb meghívottak és megjelentek: Jelenléti ív szerint!

Az ülés levezető elnöke: Vig János elnök

A Bizottság 3 fős.

A jegyzőkönyvet Bella Andrea készítette hanganyag alapján.

Vig János Jó reggelt kívánok mindenkinek! Szeretettel üdvözlök mindenkit! 2023. 10. 25. reggel 10 óra 1 perc van. Pénzügyi Bizottság ülése, az ülést megnyitom, megállapítom, hogy 3 fővel a bizottság határozatképes. 7 napirendi pontunk van, illetve most érkezett egy sürgősségi indítvány. A sürgősségi indítvány, az a Kerepes Város Üzemeltetésű Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági tagjának megválasztása lesz. Ezt akkor nyolcadikként ezt fogjuk tárgyalni, aki napirendi pontokkal egyetért, azt kérem, hogy szavazzon. Szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy **a Bizottság 3 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a napirendi pontokat.**

Napirendi javaslat:

1. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 20/2019. (X.24.) önkormányzati rendelete Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról rendeletmódosításról
2. Javaslat Kerepes közútjainak csúszásmentesítésére kiírt beszerzési eljárás eredményének megállapítására
3. Javaslat kátyúkár megtérítésére
4. Javaslat Kerepes fogászati alapellátásához kapcsolódó egyes tulajdonosi döntésekre
5. Javaslat Helyi Választási Bizottság tagjainak és póttagjainak megválasztására
6. Javaslat tető karbantartására (zöld ház)
7. Tájékoztatás a Polgármester átruházott hatáskörben hozott határozatairól
8. Kerepes Város Üzemeltetésű Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági tagjának megválasztása

Előterjesztő:

Németi Beáta képviselő

Gyuricza László Róbert polgármester
Gyuricza László Róbert polgármester
Gyuricza László Róbert polgármester
dr. Udvarhelyi István Gergely jegyző
Gyuricza László Róbert polgármester
Gyuricza László Róbert polgármester
Gyuricza László Róbert polgármester

Az így javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontok megegyeznek.

NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA

1. napirendi pont tárgya: **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 20/2019. (X.24.) önkormányzati rendelete Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról rendeletmódosításról**

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását. Ez a városi Városüzemeltetési Bizottság jelenleg egy fővel működik. Érkezett egy sürgősségi javaslat, hogy bővítsük föl három főre.

Szavazás

Döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő. Döntéshozatalból kizárt neve, a kizárás indoka: nem volt. A Jegyző, vagy megbízottja jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: nem volt. *(Ahol ezek eltérőek, ott külön rögzítésre kerülnek.)*

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **1 igen** szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Vig János Javaslat Kerepes közútjainak csúszásmentesítésére kiírt beszerzési eljárás eredményének megállapítására. Én ezt tudom nagyjából, hogy miről szól, de se az előterjesztést nem kaptuk meg. Hát nincs fönn a honlapon.

Gyuricza László Róbert Tegyük a végére.

Vig János Jó. És ugyanígy az ötös napirendi ponthoz, a HVB-hez sem kaptunk, és a honlapon sincs fönt. Jó, akkor menjünk tovább, javaslat. Tessék? Ja, igen, a hatoshoz sem. Jó, akkor szavazzunk esetleg a cseréről? Aki elfogadja, hogy akkor ezek a napirendi pontok a végére kerüljenek áttételre, kérem szépen, hogy szavazzon erről.

Szavazás ügyrendi

Vig János szavazásra bocsátotta, hogy a 2., 5., 6. napirendi pontokat a végén tárgyalják és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag elfogadta.

2. napirendi pont tárgya: **Javaslat kátyúkár megtérítésére**

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását. Nem tudom, hogy mindenki tudja, hogy miről van szó. Panoráma lakóparkban olyanok az útjaink, amilyenek. Természetesen ott napi teherautó forgalom van, és valaki szerintem nem az útviszonyoknak megfelelően használta azt az utat, és fölütött valami kő és a karter kilyukadt, és szeretné, hogyha megtérítené az önkormányzat ezt a kárt.

Megyesi Alexandra Csak azért, hogy tisztázzuk és rendesen körbejárjuk a témát. Tehát a legjobb tudomásom szerint, akinek ez történt, ő nem kerepesi lakos, nem is a városunk lakója, egyrészt, másrészt, ha jól tudom, akkor egy nem, sőt jól tudom, nem aszfaltos, hanem egy földúton közlekedett, és a földúton közlekedésnek sajnos, főleg a Panoráma lakóparkban, ami mindenki tudja, hogy majd egyszer rendeződik az a viszony. Ugye látási és útviszonyoknak megfelelően kell vezetni. Ha most ezt mi támogatjuk egy nem kerepesi lakosnak, akkor kinyitunk egy olyan pandora szelencéjét, amit inentől mindenki egy esőzésekör, egy rossz útburkolatkor bármikor ezt így előkaphatja. Régen ez egy üzletág volt, akinek rossz volt valami a ko-

csijában, az ezt így eljátszotta, kifizettette a kárt valakivel, és aztán utána élt, mint Marci hevesen. Nem tudom ebben a formában ezt támogatni, mert nem érzem ennek a realitását a mi városunkban. Ugyanúgy, ahogy a többi városban sem, ez nem egy egyedi eset. Tehát mindenhol esőzéskor, rossz látási viszonyokkor sajnos rosszak az utak. Rosszak az utak, Gödöllőn, rosszak az utak a belvárosban, Budapesten és más vidéki településekben is nem vagyunk egyediek ebből a helyzetből. Ez egy olyan összeg, amit a mi költségvetésünk sajnos nem bír el szerintem. Én nagyon sajnálom, ami történt. Javaslom a biztosítóval intézni ezt a káreseményt. Nem tudom támogatni ezt a típusú kezdeményezést, holott megértem és sajnálom a fiatalembert, vagy nem tudom, hogy fiatalember vagy idősebb, teljesen mindegy, sajnálom az autó vezetőjét, de akkor sem hiszem, hogy innentől ez tömegével fog jönni, és ez nekünk nem jó.

Springer Friedrich Horst Én abban egyetértek, hogy precedens esetet teremt. És egész biztos, hogyha egy ilyen előfordul, akkor most jövő héten jöhetne a polgárórség is, akinek a múltkor ugyanott az autójának szétvágta a kerekét egy kő. Illetőleg én is a múltkor leereszkedtem, elkövettem azt a hibát, hogy esős időben próbáltam lemenni a dombon az Alföldin, és fékezés mellett is lecsúsztam, úgyhogy nem kellett sok benzint fogyasztani. Igen, szóval az az út, azt tudatában kéne lenni, és valójában az a helyzet, hogy ki kéne tennünk egy táblát Kerepes elején, meg a végén, hogy. Igen. De azt azért tudni kell, és azért szívesen hallgattam volna meg egy jogásznak a véleményét, vagy amennyiben minket beperelnek, akkor mire számíthatunk. Tehát ezt sajnos az előterjesztés mellékleteként szívesen láttam volna, hogy egy ügyvédnek van ügyvédünk, nem tudom, megmondja, hogy kérem, ó, hát semmi gond, 99 százalékát elutasítja a bíróság. Vagy azt mondja, hogy 80 százalékát elfogadja a bíróság. És akkor mit csinálunk? Én úgy tudom, hogy egyébként hatósági tanú kell, meg mindenféle egy ilyenhez, tehát azt meg kellett volna nézni, nem tudom, hogy ekkor mi a helyzet, hogy a bizonyítékok mit bizonyítanak, meg kell várni a rendőrség kiérkezését a helyszínre, ott helyszínelnek, tehát meg kell állapítani fénykép alapján, hogy valóban ott történt. Valóban úgy történt, semmit nem látok erről.

Vig János El kell olvasni az előterjesztés után.

Springer Friedrich Horst Mi, a rendőrségi fotók?

Vig János Rendőrség volt kint, a leírás.

Springer Friedrich Horst Jó, hát a leírás az leírás, a szó elszáll.

Bakai Kálmán Teljesen egyetértek az előttem szólókkal. Egyébként létezik olyan, hogy kátyúkár biztosítás, egyéb olyan kiegészítő biztosítások, amikkel ezeket a dolgokat orvosolják. Egyébként földútról van szó, ahol tényleg, ha kell, akkor lépésben kell közlekedni, ha olyanok az útviszonyok. Itt a felelősség az autó vezetőjét is terheli, úgyhogy én nem támogatnám ezt.

Záborszky Ede A kérdésem annyi lenne, hogy Kerepesnek nincs ilyen irányú biztosítása? Tehát, hogy a Kerepes városnak az ilyen irányú baleseti károkra felelősségbiztosítás?

Gyuricza László Róbert Biztosítása van a városnak, ami tulajdonképpen az intézmények, az épületekre.

dr. Ivicz Mihály Zsolt Bocsánat, például, hogyha a Polgármester úr egyetért, akkor nyilván egyetért vele, akkor ezt megnézzük, a felelősségbiztosítás mire terjed ki, tehát amit az Ede javasolt, viszont ugyanakkor azt gondolom, nem jogászként, hogy természetesen az az ember, akinek a kára keletkezett, az gyakorlatilag elsősorban az önkormányzattal van kapcsolatban. Tehát az egy másodlagos dolog lehet, amit javasoltál, de akkor a kvótára ránézek, jó? Hogy a felelősségbiztosítással tudjuk-e ezt kompenzálni? Nem tudom fejből.

Záborszky Ede Jó, de akkor szerintem addig meg ne is döntsünk róla.

Vig János Hát én azért azt gondolom, hogy nyilván jogilag azon a földúton ötvennel szabad menni. Tehát azért nyilván egy olyan út mindig azt mondja a KRESZ, hogy az út és látási viszonyoknak megfelelően. Na most nyilván itt az útviszonyokért persze természetesen valamilyen szinten az az önkormányzat tulajdonában lévő út, de hát három teherautó végigmegy és szétnyomja, tehát akkor ennyi erővel minden nap ott állhatna két-három ember lapáttal, gréderrel, valamivel, hogy egyenesítsük ki az utat. Én azt gondolom, hogy én sem támogatnám most ezt a dolgot. Ha esetleg perre megy a dolog, és a bíróság úgy dönt természetesen,

akkor majd levonjuk ennek az ódiúmat. Jó, én azt kérném, hogy akkor szavazzunk erről a kérdéstről. Tehát, hogyha igennel szavazol, akkor azt mondjuk, hogy térítsük meg az úriembernek a kárát, ha nemmel szavazol vagy tartózkodsz. Azt gondolom, hogy egy földúton, ha valaki annyival megy, hogy odaverje az alját és kilyukad.

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 nem** szavazattal egyhangúlag nem fogadta el.

3. napirendi pont tárgya: **Javaslat Kerepes fogászati alapellátásához kapcsolódó egyes tulajdonosi döntésekre**

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását. Itt tulajdonképpen én úgy érzem, hogy egy technikai jellegű döntésről van szó. Arról van szó, hogy az egyik fogorvos elmegy és helyette más lesz. Két határozati javaslat is van, amennyiben a gépem úgy akarja, akkor hamarosan felolvasom őket. Az első határozati javaslat, fölolvassom, hogy mindenki tisztában legyen vele, hogy miről szól, vagy tudjuk? Tehát az egyik arról szól, hogy a Dentix My Kft. az ingatlant, amely az önkormányzat tulajdonában van, egyrészt telephelyként használhassa, ahhoz, hogy a cégbíróságon vagy a megfelelő plénumon bejegyzésre kerüljön ez, ahhoz szükség van az önkormányzat hozzájárulására, ez az egyes határozati javaslat. A kettes pedig az, hogy az orvos változás következtében megmódosítjuk tulajdonképpen azt a szerződést, amely a fogorvosok és a képviselő-testület, illetve az önkormányzat között kötődött. Jó, tehát ez a két. Az első, akkor a telephelymódosítás.

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 135/2023.(X.25) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat Kerepes fogászati alapellátásához kapcsolódó egyes tulajdonosi döntésekre** napirendben szereplő 1. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.10.26.

Felelős: Vig János

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 136/2023.(X.25) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat Kerepes fogászati alapellátásához kapcsolódó egyes tulajdonosi döntésekre** napirendben szereplő 2. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.10.26.

Felelős: Vig János

4. napirendi pont tárgya: **Tájékoztatás a Polgármester átruházott hatáskörben hozott határozatairól**

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását.

Nagy Irén Ugye most Jegyző úr kellene ehhez nagyon, vagy legalábbis. Andi is kiment velük, tehát azt nyugodtan engedjük most el. De beszéljünk róla azért mindenféleképpen, mert a jövőben azért foglalkoznunk kell a dologgal, ugye a behajtási engedély. A behajtási engedélyeket továbbra is önkormányzatunk adja ki, viszont ennek pénzvonzata nincs. Ennek következtében a gépjárművezetők is, illetve a tulajdonosok is pontosan így állnak ehhez a dologhoz hozzá. Tehát, ha jól belegondolunk, hogy hány teherautó rohangál naponta a településünkön, akkor az hány behajtási engedély kéne, hogy legyen. Na most ahhoz képest azért nem olyan nagy ez a szám, ami itt van. És akkor itt jön a kérdés, hogy oké, hogy nem kell érte fizetnie. Az engedélyt meg kell kérnie. Ha nem kéri meg, akkor viszont bírságozható. Tehát az a kérdésem, hogy a bírság ebben az esetben az melyik kasszába folyik? A központiba, vagy a mienkbe. Ugye ez mindig egy nagy kérdés, hogy a bírságnak milyen eszközei vannak. Hogy ez melyik kasszába folyik be? Most csúnyán hangzik, hogyha az a központi kasszába megy, akkor a mi dolgozónk ne dolgozzon azért, hogy a központiba, miközben persze az is a feladata. De ha az a mi kasszában folyik, akkor meg még inkább, hiszen pont azt látjuk, az előbb is azt mondtuk el, hogy a teherautók tönkre teszik az útjainkat. Legalább annyit tegyenek már meg, hogy engedélyt kérnek a behajtásra. Akkora pótos teherautók jönnek olyan rakománnyal, hogy csak így nézem, hogy vajon hány tonna lehet az, hiszen irtó nagyok, és beszorulnak a szűk kis utcákba, lent megint láttunk egy pótot leakasztva, mert nem tudott bekanyarodni, és akkor lepakolja a szőlőről, visszajön, átpakolja a pótrol a szőlóra, és úgy viszi tovább az építőanyagot. Döbbenet, hogy mekkora autókkal jönnek, és ezek egyértelműen a mi útjainkat teszik tönkre. Tehát ha erre van bármilyen lehetőségünk. Ezzel együtt mindent, egyértelmű, hogy a vízvezeték hálózatunk is jobban terhelődik ezáltal, de azért legfőképpen így első körben az utakat, főleg, ahol nincs szilárd útburkolat. A Halász utcát rettenetesen előnyben részesítik ezek a nagy teherautók. Tehát, ha valaki itt megáll a hivatal kapujában és egy időt itt eltölt, napközben a Halász utcán rengeteg teherautó jön át, ami ugye nem szilárd útburkolat, viszont nem is erre kéne, hogy közlekedjenek. Tehát, hogyha megkérte volna az engedélyt, akkor nem erre az útvonalra kapta volna meg a behajtási engedélyét. Tehát akkor itt jön a kérdés ismételtén. Tehát van-e rá hatásunk? Tudunk-e ebből bírságot, és a bírság hova folyik be? Majd reméljük, jön rá a válasz.

Gyuricza László Róbert Nyilván meg kell várjuk a Jegyző urat, hogy pontos választ kapjunk, de azt azért elmondanám. Annak idején, amikor még beszédük a behajtási díjak után a pénzt, akkor nyilván nekem is kellett vele foglalkoznom. És nekem az volt a gyakorlati tapasztalatom, hogy tüzéptelepek, nagyobb beszállítók úgy kérik meg az engedélyt, hogy egész évre, és megvan, hogy hány autóra. Tehát év elején kérnek egy engedélyt, most mondok egy számot tíz autóra, akár a Neda-Bau, vagy a mogyoródi tüzép, azt utána júliusban már nyilván erre nem emlékezünk, hogy abban az engedélyben hány autó volt feltüntetve. Az sajnos egy rossz vonal, most akkor bejönnek, nem jönnek, milyen utakra kényszerítjük őket. Egy ellentétes dolog volt, ugyanis amikor ráébredtek arra a parlamentben, vagy nem tudom, kicsoda, hogy teljesen jogszerűtlenül szedi az összes önkormányzat Magyarországon a behajtási engedélyeket, akkor arra is ráébredtek, hogy igen, kérni kell behajtási engedélyt. És igen, ezt meg kell adni. És igen, nem lehet korlátozni. Tehát kirakhatunk mi súlykorlátozásokat, meg ide nem, meg oda nem, ha neki ott van dolga, márpedig be fog oda menni. És nem lehet az útvonalat konkrétan azt mondani, na márpedig csak itt lehet menni. Annak idején a testület erre hozott egy döntést, és én úgy gondolom, hogy nagyon helyesen, hogy pont a Panoráma kapcsán ne legyenek az egyéb útjaink, akár itt az Alföld utca túlterhelve. Viszont ezt, mint kiderült, nem teljesen jogszerűen hoztuk meg, mert hát odafent egészen másképp gondolták.

Vig János Nem tudom, Pénzügyi Vezető úr tud esetleg arról tájékoztatást adni, hogy az ilyen jellegű bírságok azok, amik a kasszákat gyarapítják, vagy azt nekünk tovább kell adni?

dr. Ivicz Mihály Zsolt Technikai ügy miatt ki kellett mennem. A téma az melyik is?

Vig János A tehergépkocsi behajtási engedély, hogyha valamelyik tehergépjárművet megbírságolja, ne adj isten.

dr. Ivicz Mihály Zsolt Az ide folyik be, nem kell tovább.

Vig János Tehát, hogyha ott a helyszínen csekket osztunk?

dr. Ivicz Mihály Zsolt Ha a helyszínen bírságolunk, akkor igen.

Vig János Tehát például, hogyha visszanezzük, visszanezzük ne adj isten a térfigyelő kamerákat, és a térfigyelő kamerákról látjuk, hogy olyan teherautó tehergépjárművek is bejöttek, amik nem rendelkeznek behajtási engedéllyel, akkor azokat utólag már megbírságolni csak úgy tudjuk, hogy az nem hozzánk folyik be.

dr. Ivicz Mihály Zsolt Igen. Tehát a helyszíni bírság, igen, az ide folyik be. Ha a rendőrség bevonódik, az más.

Vig János Hát akkor nyilván akkor szabálysértés. De hát nem, mert behajtani nem tilos. Csak engedély kell hozzá

dr. Ivicz Mihály Zsolt Nem lehet korlátozni, de engedélyt kell, hogy kérjen a delikvens.

Vig János Szerintem a rendőrség ezért nem tud büntetni, hiszen a KRESZ-nek megfelelően jönnek be.

Gyuricza László Róbert Ez érdekes, hogy ez a bocsnat, ez azóta sincs egzaktul leszabályozva. Csak annyit tudunk, hogy mi nem kérhetünk érte pénzt.

Vig János Nyilván az a kérdés, hogy közterület-felügyelet erre fokozott hangsúlyt fektessen. Nem mondom, hogy ebből kell megvenni a karácsonyi pulykapénzt, de hát nyilván elég rosszszul áll az önkormányzat, jó?

Springer Friedrich Horst Nekem csak a cirkuszos mutatvánnyal kapcsolatban volt, hogy ebben az időben kettő cirkusz volt mindössze? Mert azt én úgy emlékszem, mintha ebben az egyik, most éppen volt, és előtte volt, és január óta nem volt semmi? Mintha emlékeztem volna. Semmi, csak egy kérdés volt.

Nagy Irén Igen. Én már szóban kérdezni kérdeztem, de most szeretném, hogyha a jegyzőkönyv is rögzítené és akkor úgy tudnék rá választ kapni. Nem polgármesteri hatáskör, de támogatási forma a gyermekétkeztetés támogatása. És ha már a támogatásokról beszélünk, én szeretnék kapni egy olyan kimutatást, hogy a gyermekétkeztetés nekünk, mint támogatási forma mennyibe kerül, hol tartunk? Ugye most szeptembertől újraindult az óvodákban, iskolákban a gyermekeknek a csúnya szó nem besorolása, nem a beíratása, hanem hogy a gyerekeknek. Igen, igen, igen. Tehát most szeptembertől újra kellett ezt az egészet megcsinálni. Tehát, hogy a mostani szeptemberi tanévkezdéssel már akkor számolható, hogy milyen összeget kell nekünk erre fordítani. Erre szeretnék majd egy információt kapni, hogyha van lehetőség.

Vig János Jó Pénzügyi Vezető úr itt ül mellettem. Hallotta a kérdést, és természetesen bólogat, hogy előbb.

dr. Ivicz Mihály Zsolt Mikorra?

Nagy Irén Ha megvan, tehát ez nem SOS, csak egyszerűen a támogatási rendszert.

dr. Ivicz Mihály Zsolt Azt meg tudjuk mondani, hogy mennyi a támogatás miatti kiesés ez a kérdés.

Nagy Irén Érdekes lehetne egy óvodai, iskolai bontás. Lássuk, hogy a korosztályok hogyan alakulnak, hogyan változott, csak akkor tudunk statisztikát. Csak akkor tudunk bármiben is előrelépni, ha látunk összehasonlítási adatokat.

dr. Ivicz Mihály Zsolt Ezt nem annyira értem. Én pénzügyi adatokkal dolgozom. Azt meg tudom mondani, hogy az óvodában mennyi. Hát most úgy gondolod, hogy vannak az óvodások, meg vannak az iskolások. Nem úgy, hogy a térítési rendeletben nem ez van. Tudod, ott három életkori szakasz van megállapítva, de most azt hagy ne. Tehát azt meg tudjuk mondani, hogy az iskola étkezésnél mennyi az összes támogatás az óvodánál, mennyi, de nem az, hogy h, vagy tizenöt, 7-11. Jó, csak az jön, hogy azt tisztázzuk, jó.

Springer Friedrich Horst Még egy kérdés merült fel bennem a köztemetésekkel kapcsolatban. Itt azt írjuk, hogy van '22-ben hat, ebben az évben négy köztemetés, ami ugye a tíz köztemetés összesen, az összesen 1 millió 474. 064 forint, azt feltételezem, akkor 104.000 forint körül van egy ilyen köztemetés, és nem az összeg nagysága az, hanem maga az, hogy milyen okoknál fogva van köztemetés. Mert hajléktalant temetünk el? Jó, oké, nincs vagyona? Ki öröklő utána a házat? Tetszik érteni? Hát nekem ezek a kérdések. Értettem. Én ezt akartam volna megkérdezni csak, hogy ilyenkor mi rendben van, hogy átvállalunk bizonyos költségeket, a temetést, a hagyatéki eljárást, mindent, amit kell. De ha van neki vagyona, akkor ebből ezt nem lehet fedezni? Ez csak egy kérdés volt, nem értek hozzá.

Vig János Én erre nem tudok választ adni.

dr. Ivicz Mihály Zsolt Én nem akarok most ilyen mindentudó lenni. Nem, nem. Én pénzügyi vezetőként vagyok jelen. Nem az van Márti, csak ez egy másik kérdés. Mi? Ugye amikor megjön a köztemetés, jellemzően a kistarcsai önkormányzattól, hiszen a kórházban hunynak el manapság már az emberek, akkor nyilvánvalóan a kistarcsaiak ezt benyelik, majd utána átszámlázzák felénk. Mi ezt átszámlázzuk, de az már egy hatósági jellegű ügy, ami nem pénzügyi feladat, hogy amit a Spinger úr feszeget, hogy ki lehet ezt behajtani, akkor azt a hatósági résznek kell lefolytatni. Én ugye nem a hatóságot képviselem, csak a pénzügyet.

Vig János Jó, Jegyző úr most nincs jelen, úgyhogy holnapra esetleg tudjunk meg erről.

Megyesi Alexandra Képviselő asszonynak csatolnék vissza. Itt a korosztály és a gyerek iskola és óvoda, mivel ugye gyakorló szülő vagyok, így benne vagyok. Tehát ugye úgy van, hogy a bölcsőde és az óvodánál, hogyha támogatást kap a szülő, akár anyagi helyzete miatt, akár azért, mert X gyereke van, tehát három felett, akkor az óvodánál és a bölcsődénél ingyenes az étkezés. Az iskola az egy másik kérdés, mert az iskolánál az állam már nem ingyenesen adja az étkezést ezeknek a gyerekeknek sem, akiknek mondjuk 3-4-5 gyerek van egy háztartásban, vagy alacsonyabb, ott már kedvezményt kapnak csak a gyerekek. Tehát itt a statisztikai összeállításnál azért lesz különbség, hogy hogy lehet az, hogy sokkal több óvoda veszi majd ezt igénybe, mint iskolás, mert az iskolások nem kapják már meg, ott már maximum félárat kapnak, vagy 70 százalékos költségtérítést kapnak, de iskolában akkor is fizetni kell már, hogyha három gyereke van mondjuk az embernek. De ezt most pont speciálisan éppen tudom, mert hogy fizetem.

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 137/2023.(X.25) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Tájékoztatás a Polgármester átruházott hatáskörben hozott határozatairól** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.10.26.

Felelős: Vig János

Vig János Akkor most a sürgősségi indítványt a képviselőtestületi ülésen 10-es napirendi pontként, hogy azt most tárgyaljuk, akkor aki ezzel egyetért, az szavazzon, kérem szépen.

Szavazás ügyrendi

Vig János szavazásra bocsátotta a javaslatot, hogy a sürgősségi indítványt tárgyalják következőként és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag elfogadta.

5. napirendi pont tárgya: **Kerepes Város Üzemeltetésű Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági tagjának megválasztása**

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását. Felolvasom a határozati javaslatot, hogy minden tiszta legyen. A Pénzügyi Vezető úr lemondott a felügyelőbizottsági tagságról, és Palotai Lászlót 2027. szeptember 30-ig tartó határozott időre megválasztanánk. Gondolom, a Palotai úrral egyeztetésre került ez a történet, és gondolom, vállalja. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és a gazdasági társulás ügyvezetőjét a szükséges jognyilatkozatok megtételére.

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 138/2023.(X.25) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Kerepes Város Üzemeltetésű Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági tagjának megválasztása** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.10.26.

Felelős: Vig János

Vig János 10:30 órakor szünetet rendelt el.

Vig János 10:51 órakor az ülés folytatását rendelte el.

6. napirendi pont tárgya: **Javaslat Kerepes közútjainak csúszásmentesítésére kiírt beszerzési eljárás eredményének megállapítására**

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását. Akkor folytatódik a Pénzügyi Bizottság ülése három fővel a Pénzügyi Bizottság továbbra is határozatképes. A Pénzügyi Bizottság kettős napirendi pontja következik javaslat kerepes közútjainak csúszásmentesítésére kiírt beszerzési eljárás eredményének megállapítására. Megkaptuk az anyagot, szép vaskos. A lényeg itt van a második oldalnak a közepén. Négy pályázó pályázott erre a munkára. Abból a négy pályázóból egyetlen egy pályázónak volt formailag és alakilag is érvényes az ajánlata, tehát ő az egyetlen ajánlattevő, aki érvényes ajánlatot nyújtott be. Ez a ZSOM-TEAM Kft. Nem tudom, hogy ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, kérése, vagy valamilyen felvilágosítás szükséges-e még, amit nem tudunk. Határozati javaslatban az szerepel, hogy 2023-24-es időszakra a ZSOM-TEAM Kft. fogja végezni a csúszásmentesítést és a polgármestert megbízzuk, hogy a szükséges.

Nagy Irén Azt szeretném kérdezni, hogy ez egy elég tág fogalom, hogy 23-24-es időszakban ezt pontosan szoktuk meghatározni, hogy '23. november 15-től '24. március 15-ig, vagy valami ilyesmi, vagy április 15. Mert ugye az, hogy 24-es időszak, akkor abban benne van a jövő évi november is? Tehát, hogy én ezt egy picit pontosítanám, hogyha szabad, egy pontos dátummal.

Szántóné János Ildikó Elnézést kérek a testülettől vagy a bizottságtól, hogy mostanra lett kész az anyag, de borzasztó fontos volt, hogy ezt még a mostani bizottság, illetve testület tárgyalni tudja, hiszen hamarosan csúszásmentesíteni kell, és ez borzasztó fontos a városnak. Úgy küldtük ki az anyagot, mármint az ajánlattételi felhívást, és úgy tettük közzé a nyílt beszerzési eljárás folyamatában, hogy mellékelve volt az ajánlattételi felhívásnak a vállalkozási szerződés, ami egyben, amit az tartalmaz, az az ajánlattételi felhívásnak is része.

A vállalkozási szerződés pedig tartalmazta, hogy '23. november 15. napjától '24. március 15. napja közötti időszakra vonatkozik. Elnézést, hogy ezt nem írtuk be ilyen pontosan az ajánlattételi felhívás szövegébe.

Vig János Akkor én javaslom, hogy egy olyan módosítást a határozati javaslatban, hogy akkor 2023. november 15. és 2024. március 15. közötti időszakra vonatkozik ez a határozat.

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy 2023. november 15. és 2024. március 15. közötti időszakra vonatkozik és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 139/2023.(X.25) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat Kerepes közútjainak csúszásmentesítésére kiírt beszerzési eljárás eredményének megállapítására** napirendben szereplő határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy 2023. november 15. és 2024. március 15. közötti időszakra vonatkozik, elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.10.26.

Felelős: Vig János

7. napirendi pont tárgya: **Javaslat Helyi Választási Bizottság tagjainak és póttagjainak megválasztására**

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását. Erről úgy tudom, még mindig nem kaptunk előterjesztést. Jegyző úr kérlek, segíts, hogy hol tart ez a kérdés.

dr. Udvarhelyi István Gergely Ez egyelőre még egyeztetés alatt van, úgyhogy ezt most javaslom, hogy a Bizottság ne tárgyalja.

Vig János Jó, akkor meg kell szavaznunk, hogy azt levegyük a napirendi pontból.

Szavazás ügyrendi

Vig János szavazásra bocsátotta, hogy vegyék le napirendről és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag elfogadta.

8. napirendi pont tárgya: **Javaslat tető karbantartására (zöld ház)**

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását. Ezt is most kaptuk meg. Nem tudom, volt-e idő végigolvasni, vagy néhány szóban Ildikó, akkor kérem szépen, hogy akkor néhány szóban hadd tudjuk meg.

Szántóné János Ildikó Köszönöm szépen a szót Elnök úr. Pár szóban tájékoztatnám a bizottságot, hogy mit tartalmaz az előterjesztés. A Kerepesi tulajdonú, de a Kerepesi Önkormányzat, illetve a Dunakeszi Tankerület közös kezelésében lévő, közös használatában lévő Alföldi utca 58. szám alatti ingatlan, a szomszédos épület a zöld ház. Részben hivatali, részben pedig iskolai használatban van, és a nyár folyamán az egyik vihar folyamán beázott, a tető rongálódott, és egy azonnali veszélyelhárítás során a látható fóliás megoldással fólia lett egy részére helyezve, de ez így, ebbe így belemenni a télre, az őszi esőkbe nem lehet. Ezért kiírtunk egy ajánlattételi eljárást, egy beszerzési eljárást, amire tegnap érkeztek be a karbantartásra, tetőkarbantartásra vonatkozó ajánlatok. Nyílt eljárás volt, ki lett téve a honlapra is, azon kívül pedig meghívott, elsősorban kerepesi cégeknek is ki lett küldve. Kettő ajánlat érkezett be, mind a kettő érvényes. Mind a kettő megfelelt az ajánlattételi felhívásban

foglalt tartalmi és formai követelményeknek. Tegnap volt az ajánlat bontása, úgyhogy a bírálat is megtörtént. Ez a két cég a Blitz-Team Kft., a Vóglisz-Bau Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. Az egyik ajánlat nettó, alanyi adómentes bruttó 2 millió 509 ezer 10 forintról szólt, ez a Blitz-Team Kft. ajánlata volt. A másik ajánlat ettől jóval magasabb, nettó 4 millió 295 ezer, azaz bruttó 5 millió 454 ezer 650 forint. Mint mondtam, mind a két ajánlat érvényes volt, a beszerzési eljárást pedig úgy zárhatjuk, hogy javaslom a testületnek, a bizottságnak, hogy a nyertes ajánlattevő a Blitz-Team Kft. legyen, mint összességében előnyösebb ajánlatot adó, és az eljárás pedig eredményes, és ezután pedig az értesítést Polgármester úr, illetve a szerződéskötést szintén Polgármester úr tehesse meg.

Vig János Nézem az ajánlati költségvetést, ez a 150 négyzetméter, ez egy felmért egzakt négyzetméter, vagy esetleg jó, csak nehogy a vállalkozó rájöjjön, hogy végül is 172. És akkor egyösszegű ajánlatra szerződést fogunk kötni, vagy pedig erre a műszaki tartalomra?

Szántóné János Ildikó Ez a műszaki tartalom, de ezt így összességében fogadja el az ajánlattevő is ezt fogja, ezt kell megvalósítani.

Záborszky Ede Ildikóhoz tennék föl egy kérdést, hogy ez csak a munkadíj vagy anyaggal együtt?

Szántóné János Ildikó Az anyag is. Benne van az anyag táblázat és a kettő együtt.

Bakai Kálmán Kiegészítésképpen még elmondanám, hogy ebben benne van még a mennyezetnek is a javítása, a gipszkartonozás, ami ugye a múltkori esőzés folyamán beázott és leszakadt gyakorlatilag, illetve a bejárati ajtónak a cseréje, ami szintén már teljesen olyan állapotban van, hogy nem felel meg a biztonsági előírásoknak.

Megyesi Alexandra Az ajánlati költségvetésben az anyagegységárnak benne van a díja, de a következő oszlop az üres. Én keresem a munkadíj oszlopot, sort, de nem találok.

Szántóné János Ildikó Egy sor, egy oszloppal arrébb csúszott.

Záborszky Ede Hát én gyakorlati ember vagyok, és azért én azt mondom, hogy ezen el kéne gondolkodni, mert nem biztos, hogy mindig az olcsóbb az a jobb, mert én a saját tapasztalatomból tudom, hogy idáig, amikor megpróbáltam bármit is jól csinálni. Majdnem az volt, hogy a drágább az olcsóbbra jött ki, mert azt mindig, az olcsót, kétszer kellett csinálni, nem volt megbízható, nem úgy csinálta meg, ahogy én szerettem volna. Én nem ismerem ezeket a cégeket, hogy Ildikó nem tudom, mennyire ismeri őket, hogy komoly cég ez, aki kevesebb, mint fele annyiért csinálja meg, mint a másik?

Vig János Egyrészt a vállalkozói szerződésben benne lesz a kötelem. Nyilván lesz műszaki ellenőr, a műszaki ellenőr fogja mennyiségileg és minőségileg ellenőrizni a kivitelezést. Bármilyen merül föl, gondolom, hogy közben akkor meg fogja állítani.

Szántóné János Ildikó Nem tisztem megvédeni egyik céget sem. Természetesen a cégeknek a vizsgálatát céginfóból azt letöltjük. Azon kívül, annyit tennék hozzá, hogy a nyertes ajánlattevő vagy a jelölt, ők kint voltak helyszínen és másik két, egyébként ajánlatot nem adó céggel együtt felmérte, és külön-külön indikatív ajánlatot küldött be az önkormányzat részére, és az körülbelül erre hajazott. Tehát az olcsóbbra mind a három indikatív ajánlat. Tehát azt gondolom, hogy ehhez közelít inkább, semmint a dupláshoz, ami talán nem mérte föl, vagy nem látta eléggé ezt az épületet, vagy ennek az állapotát.

Bakai Kálmán Előre azért ne könyveljük el, hogy azért, mert kevesebbe kerül, az már biztos, hogy rossz lesz. Ha meg viszont a dupla annyi pénzért megvalósítandó javítást választjuk, akkor meg felmerül a felelős gazdálkodás kérdése. Tehát nekünk, tehát itt túl nagy a különbség ahhoz, hogy ne azt válasszuk, ami kétszer annyiba kerül.

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 140/2023.(X.25) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat tető karbantartására (zöld ház)** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.10.26.

Felelős: Vig János

Springer Friedrich Horst Nekem az lenne a kérdésem, hogy ezt a 0224/7 helyrajzi számú Kordás-féle, én most így hívom ingatlanak a belterületbe csatolását. Miért is nem tárgyalja a bizottság? Ez csak egy kérdés, merthogy nekem felmerül.

Vig János Én azt gondolom, hogy akkor vegyük föl. Ez hányas lesz? Tizenegy. Rendes testületi ülésnek négyes napirendi pontja lesz. Jó, akkor én azt kérem, hogy szavazzunk arról, hogy a rendes testületi ülésen négyes napirendi ponttal szereplő. Nem is tudom, a határozati javaslat, itt nem látok határozati javaslatot se. Látok, nem látok? A második oldal nincs meg.

Szavazás ügyrendi

Vig János szavazásra bocsátotta, hogy a Javaslat a Kerepes 0224/7 hrsz-ú ingatlan belterületbe csatolására (Patak utca) vegyék napirendre 9. napirendi pontként és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag elfogadta.

9. napirendi pont tárgya: **Javaslat a Kerepes 0224/7 hrsz-ú ingatlan belterületbe csatolására (Patak utca)**

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását. Nem tudom, Jegyző úr esetleg pár szóban, ha elmondod, hogy mi a lényeg, mindent tudunk azért nagyjából.

dr. Udvarhelyi István Gergely Gyakorlatilag, amit egyeztettem ma reggel a Főépítész asszonnyal, az annyi volt az előterjesztéshez képest, hogy mindenféleképpen csak akkor fogjuk majd javasolni elfogadni ezt a belterületbe vonást, hogyha előtte kötünk egy településrendezési szerződést az érintettel. Ugye itt a határozati javaslat, amit majd természetesen pótlólag főliskennelünk, az úgy hangzik, hogy a Patak utcában található, meghatározott helyrajzi számú ingatlan belterületbe csatolását a képviselő-testület támogatja, és hozzájárul annak az átvezetéséhez az ingatlannyilvántartáson. Miről is van itt szó? Van egy házaspár, aki ezt a Patak utcai telket szeretné belterületbe csatoltatni. Önkormányzat javára bejegyzett szolgalmi jogok vannak, és ehhez szükséges a testületnek a döntése. A főépítési véleményt tartalmazza az előterjesztés, ez egy támogató jellegű vélemény volt, vagyis nem lát akadályt a belterületbe csatolásra azzal, hogy kell majd egy településrendezési szerződést kötni az ott lévő közműnek a sorsával kapcsolatosan, hogy azt megfelelően rendezni lehessen, arra egy szerződést kell vele külön kötni.

Vig János Akkor elméletileg itt ugye az a probléma, hogy ezen a telken keresztülhaladt Kerepes fő gyűjtőcsatornája, szennyvíz csatornája, ez egy nem tudom, 300-as, 600-as, mekkora? Ez egy komoly. Mekkora? 400-as. Tehát ez egy komoly, komoly betoncső. Bármilyen törésprobléma van erre a telekre, be kell menni munkagéppel, azt ki kell ásni, azt ki kell cserélni, és nyilván, hát gondolom, erre a szakaszra nem is építhetne. Annak vannak védőtávolságai. Én azt gondolom, hogy amíg ez teljesen nem tisztázódik, addig nem biztos, hogy támogatnunk kéne.

Bakai Kálmán Nekem egy olyan kérdésem lenne, hogy én úgy emlékszem annak idején, amikor a Baranyi-féle teleknek a belterületbe vonásáról volt szó, akkor azért nem lehetett belterületbe vonni, mert elértük azt a határt, hogy ha valamit belterületbe vonunk, akkor valamit ki kell onnan helyezni. Tehát, ha akkor ez fennállt, akkor ez szerintem most is fennáll, hogy gyakorlatilag nem igazán tehetnénk meg a belterületbe vonást.

Gyuricza László Róbert Egyfelől, amit az Alpolgármester úr mondott, az egy fontos dolog, másfelől műszaki tekintetben, ha megnézzük ennek a teleknek az alaprajzát, akkor láthatjuk azt, hogy a városnak a szennyvizét levezető 400-as cső, annak a megközelítése egy nagyon szűk helyen történhet meg. Amennyiben ezt a területet nyilván úgy építi be százalékos arányban a tulajdonos, ahogy ő gondolja. Tehát, ha eléri azt a 30 százalékot, akkor odarakta. Utána a javítás, ha ne adj Isten probléma van, az nincs biztosítva. Amennyiben történik valami, márpedig tavaly decemberben történt pont ezen a szakaszon, nagyjából 50 méterrel lejjebb, és olyan komoly földmunkákat kellett csinálni, hogy elhárítsák a problémát. Talán emlékszik arra mindenki, hogy a Csipkay alagút alatt folyt folyamatosan a rengeteg szennyvíz. Nem tudták megoldani napokon keresztül a problémát. Patakba bele. Tehát egy komoly helyzet volt. Én úgy gondolom, amennyiben ezt jóváhagyjuk, hogy belterületbe vonjuk, anélkül, hogy a patak partján nincsen szervízút biztosítva. Tehát másik oldalról nem közelíthető meg az esetleges problémás helyszín, akkor a jövőben egy olyan helyzet is előadódhat, ami utána perelhető lesz a városrész, mert hiába van szolgalmi jogunk. Viszont helyreállítási kötelezettségünk is lehet, és hogyha valaki oda megcsinálja a japánkertet, meg az aranyhalas medencét, vagy teljesen mindegy, hogy mit. Az utána nekünk probléma lehet. A másik fele nem biztos, hogy a traktor majd be fog tudni úgy menni, mert eltelik öt év. Ő megcsinálja oda a garázs beállóját. De a szolgalmi jog az nem a teljes területre mutat, hanem egy felvonulási útvonalra. Viszont van egy olyan szűk keresztmetszete ennek a teleknek, itt van előttem mindenki látja, ugye ez a rész, amit nem lehet kikerülni. Úgyhogy én, ugyan az én előterjesztésem, de én semmiféleképpen nem fogom támogatni, hogy ezt belterületbe vonjuk, pont ezen egyszerű műszaki okok miatt.

dr. Udvarhelyi István Gergely Akkor gyakorlatilag élek a módosító indítványtételi jogosultsággal, és akkor azt javaslom, hogy a képviselő-testület mondja ki, hogy nem támogatja ennek a területnek a belterületbe csatolását, és akkor evvel a kérdés szerintem nyugvópontra is juttatható.

Springer Friedrich Horst Csak annyit szerettem volna elmondani, hogy ezek a szolgalmi jogok, ezek nagyszerű, meg írásban van, és az is nagyon jó. De itt az élő példa, ugye tudjuk, hogy a Nap utcánál van egy ugyanilyen problémánk, hogy annak idején hiába csak úgy kapott engedélyt az illető, hogy majd ott elvezetjük a vizet, és akkor közben betemette az árkot, megszüntette, és mit tudtunk csinálni, és most pereskedjünk, vagy mit csináljunk? Én úgy gondolom, hogy ez Jegyző úrtól elfogadható döntés. Itt a melléklet, én ezt kinyomtattam. Ezt az ügyet mi már annyiszor tárgyaltuk különben visszamenőleg. Itt már 2018-ban Franka alatt voltak erről már döntések, akkor szolgalmi jog kialakítás, aztán később az előző tulajdonosnak volt belterületbe csatolási kérelme, amit ugye nem fogadtunk el. És közben nem is, akkor szépen elhallgatták előttünk, hogy két nagyon fontos csővezeték is megy át rajta. Majd aztán egyszer csak kiderült, hogy a szolgalmi jogot kell létesíteni először. Én nem tudom. Nekem más kérdésem is van, ami még a Főépítész asszonynak a javaslatát hozza, hogy a helyi építési szabályzatban a tervezett belterület vonala. Na most ugye mi arra nem építhetünk, hogy a helyi építési szabályzatban tervezett majd ott lesz, mert az még nincs elfogadva. De addig egy tervezet. Jelenleg a helyi építési szabályzatnak a belterület határa az máshol van. Kész. Ennyi. Tehát majd hogyha a helyi építési szabályzat életbe lép, és valóban már ez a terület is az építési szabályzat alatt belterületbe csatolható lesz azért, mert ez jelenleg egy legelő, vagy szántó, vagy valamilyen művelési ágban van. Én úgy gondolom, hogy nagyon ritka eset, hogy Polgármester úrral egyetértek, de most azt hiszem, együtt fogunk szavazni.

Gyuricza László Róbert A városnak egyetlen lefolyási pontja van, nincs több szennyvízben. Az Alditól egészen Kerepes irányába Kistarcsa is ide terhel. Tehát, ha magyarán valami probléma történik, nem csak a városban kell elzárni a vizet, hanem még Kistarcsán is, hatalmas a szennyvízhozam. Tehát ezt látni kellene. Én láttam a szennyvízfeldolgozó, hogy micsoda szennyvízhozamunk van csúcsidőben. Óriási. Ha ne adj Isten történik valami, akkor a helyreállítás az nem tűr halasztást. Akkor nem lehet az, hogy

most éppen a tulajdonos Pattayán nyaral, valahogy elő kellene keríteni, de ott menni kell, és meg kell oldani a helyzetet.

Szavazás

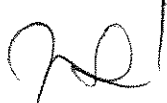
Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 nem** szavazattal nem fogadta el.

Vig János az ülést 11:16 órakor bezárta.

k.m.f.


Vig János
Bizottság elnöke




Zombori Hubertné
Bizottság tagja

