

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának rendkívüli üléséről

A bizottsági ülés helye: a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2. szám alatti épületének emeleti tanácssterme

A bizottsági ülés időpontja: 2023. október 18-án (szerdán) 16:00 óra

Megjelent bizottsági tagok, tanácskozási joggal meghívottak, egyéb meghívottak és megjelentek: Jelenléti ív szerint!

Az ülés levezető elnöke: Vig János Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottság elnöke

A Bizottság 3 fős

A jegyzőkönyvet Bella Andrea készítette hanganyag alapján.

Vig János 16:05 órakor megnyitotta az ülést. Szeretettel köszöntök mindenkit. Pénzügyi bizottság ülése, 2023. október 18-a van. Kettő napirendi pontunk van, a bizottság 2 fővel a háromból határozatképes. *Zombori Hubertné jelezte távolmaradását.* Szavazásra bocsátotta a napirendi pontokat és megállapította, hogy a **Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottság 2 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a napirendi pontokat.**

Napirendi javaslat:

Előterjesztő:

- | | |
|---|-------------------------------------|
| 1. Javaslat szerződésmódosításra az Országos Orvosi Ügyelet Nonprofit Kft-vel | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 2. Javaslat a víziközmű vagyona vonatkozó 15 éves Gördülő Fejlesztési Terv elkészíttetésére | Gyuricza László Róbert polgármester |

Az így javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontok megegyeznek.

NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA

- napirendi pont tárgya: **Javaslat szerződésmódosításra az Országos Orvosi Ügyelet Nonprofit Kft-vel**

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását.

dr. Udvarhelyi István Gergely Akkor röviden és tömören arról van szó, hogy a kistarcsai önkormányzatnál jelentkezett ez a cég, amelyik az ügyeletet látja el. Most már nyilván érzik, hogy nemsokára át fogja venni majd az Országos Mentőszolgálat azt, hogy ők a jövő év legelejére prognosztizálják, és nyilván most még szeretnének egy kevés árat emelni, miután lejár a szerződésük és csak november elsejéig tart. Nyilván nekünk ezt a pár hónapot is végig le kell fedni az alapellátás biztosításával ügyelet szempontjából. Úgyhogy most elővezettek és Kistarcsán gyakorlatilag el is fogadták ezt a fajta díjnövekményt, ami nyilván minket is érint. Benn van az előterjesztésből is hány forintra változik, és ha minden jól megy, akkor ezt már sokáig nem kell biztosítani, lévén, hogy a jövő év elején az Országos Mentőszolgálat majd a feladatot magához vonja, úgyhogy mindenképpen javasoljuk, hogy erre a néhány hónapra az önkormányzat hagyja jóvá ezt a szerződésmódosítást, amit szövegszerűleg előterjesztettünk mellékletként.

Vig János Ennekem lenne egy-két kérdésem, hogy most jelenleg eddig az időszakig is 60 forint/fő, vagy most kevesebb ebben az időszakban?

dr. Ivicz Mihály Zsolt Fogalmam sincs. Hogy 60 forint/fő, így nem tudom megmondani.

Vig János Tehát erre a 60 forintra emeljük?

dr. Udvarhelyi István Gergely 60 forint/fő többletfinanszírozást biztosítanak.

Nagy Irén Akkor miért, mennyit fizetünk most fejenként?

Vig János Kistarcsa, Csömör, Kerepes, Kerepes, ugye 656.040. Csak nem tudjuk, hogy eddig mennyi volt. Mert ugye az van a megállapodás szövegének a változásában, hogy 2023. január 1-jén, napjától 2023. december 31. napjáig. Tehát, ha most szerződést módosítunk, márpedig ugye ez az eredeti szerződésünk, ez azt hiszem, október végéig él, és november elsejétől kéne és akkor vagy annak kéne ide kerülni, hogy 2023. november 1. napjától az egyéb izéket változatlanul hagyva, 2023. december 31-ig, és utána lépne be még az a plusz KSH index által megnövelt összeg, vagy pedig akkor, akkor ez itt nem jó, ez a 2023. január 1-től. Visszamenőleg is akarják ezt az emelést?

Nagy Irén Tehát akkor az a nagy kérdés, hiszen itt nem csak Kistarcsa a kérdéses, hiszen az orvosi ügyeletet, ugye öt vagy négy. Én ötre emlékszem. Négyen? Mogyoród nem volt benne? Tehát akkor is négy település, hogy a másik három település ezt már tárgyalta-e vagy sem, ők hogyan látják?

dr. Ivicz Mihály Zsolt 656.040 forint. Igen, hát most ezt fizetjük, igen.

Vig János Tehát akkor ez nem változik. Csak akkor kicsit megtévesztő. Akkor lehet, hogy valahogy úgy kéne megszövegezni, hogy.

Nagy Irén Miért nem változik? Akkor mi ez a 60 forint/fő?

Vig János Annyi most is. Kerepes 10 ezer lakosához az úgy jön ki, hogy 650 ezer valahány. Jó? Engem ez zavar, hogy a felek megállapodnak abban, hogy a megállapodás 11. pontja helyébe az alábbi rendelkezések lépnek.

dr. Udvarhelyi István Gergely Valószínűleg az azért van, mert 2024-ben nyilván ezt majd indexelni fogják, még valamennyi emelést akarnak. Ugye az volt a szöveges részben le is volt írva, hogy 2024-től valamennyi emelést és akkor 2023-ban ugyanazt a díjat fizetjük végig, és akkor 24-ben realizálja arra a pár hónapra a különbözetet.

Vig János Én nem értem, hatályos szerződésmódosításról van szó, akkor miért nem lehet úgy leírni, hogy mit tudom én, a 2023. október 31-éig szóló szerződést változatlan összeggel meghosszabbítjuk 2023. december 31-éig. 2024. január 1-től pedig a KSH által közzétett előző év azonos időszakában viszonyított fogyasztói árindexszel növelhető lesz ez az összeg.

dr. Udvarhelyi István Gergely Én ezt nagyon szerettem volna leírni, de ugye most a probléma az, és akkor ez nem ér, de ettől függetlenül elmondom, hogy ugye itt ezt már Kistarcsa kipipálta a szerződéstervezetet és kifejezetten kérték, hogy lehetőleg, hogyha nem feltétlenül muszáj, akkor ne piszkáljunk bele. Mert akkor nyilván mindenhol, ha elfogadnak valamit szövegszerűen, akkor utána mindenhol problémát jelent. Mindenhol újra kell szavazni, és 20-áig adott időt az orvosi ügyeletnek a vezetője, mert addig, hogyha nem kötnek szerződést a NEAK-kal, akkor ugrik a finanszírozás. Ezt meg lehetett volna szerencsésebben is fogalmazni. Ez mindig arra vezethető vissza, hogy szokás szerint ez az esetlen kapkodás van itt is, tehát idejött ez az egész anyag a múlt héten, abban a sürgető szükségszerűségben, hogy lehetőleg mindjárt legyen róla testületi döntés. És hát lehetőleg ugye miután, hogyha van valami eltérő vélemény, akkor azt jelezzük. De hát ugye eltérő véleményt akkor lehet jelezni, amikor majd tárgyalásba kerül, úgyhogy elvileg ma vagy holnap van Kistarcsán is, és nem jelzett egyik önkormányzat sem egy árva sort sem, hogy ők szeretnének rajta módosítani. Valóban nem a legszerencsésebb a szövegezés, de az van benne, amit leírtak. Tehát, hogy az év elején elviszi a szolgáltatást a mentőszolgálat, és a különbözeti díjra pedig igényt tartanak majd a 2024-es év elején.

Nagy Irén Az év elején ez mit jelent, hogy mikor?

Vig János Az előterjesztés szerint 2024. februártól elméletileg magasabb szintű kormányrendelet, vagy nem tudom, parlamenti döntés alapján átveszi a mentőszolgálat ezt az egész orvosi ügyeletet, majd kíváncsi leszek, hogy mi fog működni, de mindegy, az már nagy politika, és addig ugye.

Nagy Irén Tehát akkor január hónapra akarnak tíz százalékot emelni?

Vig János Hát, vagy február, de hát hogyha nem jön össze februárban, hanem csak mondjuk majd májusban veszi át akkor addig, akkor addig. Tehát, hogy érthető legyen. Változatlan 2023-as áron a novembert és a december hónapot elviszik. 2024. elején pedig ezt az összeget, ezt a 656 ezer 40 forint plusz áfát, ugye ez egy alanyi mentes történet. Akkor pedig a fogyasztói árindex erre rájön. Tehát azt gondolom, hogy ezzel különösebb varázslat nincs. Nem tudom, van-e még kérdés.

Szavazás

Döntéshozatalban résztvevők száma 2 fő. Döntéshozatalból kizárt neve, a kizárás indoka: nem volt. A Jegyző, vagy megbízottja jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: nem volt. (Ahol ezek eltérőek, ott külön rögzítésre kerülnek.)

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **2 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 134/2023.(X.18.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat szerződésmódosításra az Országos Orvosi Ügyelet Nonprofit Kft-vel** napirend előterjesztése szerinti írott határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.10.19.

Felelős: Vig János

2. napirendi pont tárgya: **Javaslat a víziközmű vagyona vonatkozó 15 éves Gördülő Fejlesztési Terv elkészítésére**

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását. A városi közmű vagyona vonatkozó 15 éves gördülési fejlesztési terv elkészítése. Most tulajdonképpen nem a gördülési fejlesztési vagy gördülő fejlesztési tervről szavaznánk, hanem a tervnek az elkészítéséről. Most nem tudom, Polgármester úr, tájékozódott ebben az ügyben, nem tudom, Jegyző úr, van-e erről információ?

dr. Udvarhelyi István Gergely Volt egy tájékoztatás, hogy volt egy egyeztetés a DPMV Zrt.-vel, elég sok minden szóba került. Például van egy olyan értékelés, amivel már tartoznak 2022. első hónaptól kezdve, és még mindig nem megfelelő elemeket tartalmaz, erre most tették a nagy esküt, hogy az összes szükséges korrekciót el fogják végezni. Aztán beszélgettünk arról, hogy nagyon jó lenne látni végre egy kimutatást a 2013-ban hatályba lépett és átadott víziközművel kapcsolatosan, hogy ők milyen tételeket ruháznak be, milyen tételeket számolnak el, és milyen tételeket állítunk ezzel szembe az amortizációs vagy bérleti díj formájában. Kérdések alapján meghallgattunk egy ilyen kvázi őszinte tájékoztatót arról, hogy hogyan is áll a gazdasági társaság jelen állás szerint, mert ugye még mindig nincs lezárva a polémia, hogy most akkor állami tulajdon vagy önkormányzati tulajdon. Azok alapján a válaszok alapján, amiket kaptunk, nem éppen a legmegnyugtatóbb a helyzet. Tehát rengeteg költsége, kiadása keletkezett a vízműnek, nyilván részint az energiaárak vonatkozásában jócskán, háromszorosára emelkedett az energiaköltsége, és ebből ők nyilván egy veszteséget is előirányoztak. Most ezeket nyilván az állam kisebb-nagyobb összegű támogatásaival valamilyen szinten kompenzálják, de hogy aztán mi lesz ebből, azt majd a következő év üzleti terve fogja majd meghatározni. Ami ezt a gördülő fejlesztési tervet illeti, ez egy kötelezettsége az önkormányzatnak, mint a víziközmű vagyona tulajdonosának, működtetőjének, és abban a nem várt esetben, hogyha erre nem sikerül egy megfelelő előkészítettség után ezt a dokumentumot

megalkotni, akkor az energiahivatal, miként eddig a korábbiakban ezt nem tette be ezek után, nyilván fogja, ezeket nyilván számon kérheti az önkormányzaton, tehát ezeket mindenképpen meg kell alkotni, és egy Kistarcsával közös szerződés keretein belül adnánk megbízást a DPMV Zrt.-nek arra, hogy ezeket a gördülő fejlesztési tervvel kapcsolatos hosszú távú koncepciókat állítsa föl. Ez igazából egy kiváló dokumentuma az asztalfióknak, mert nyilvánvalóan 15 évre előre nem nagyon lehet látni, hogy mit is szeretnének csinálni, de egy kötelező dokumentum, amit számonkérnek. Igazság szerint finanszírozás nincs mögé téve, tehát ezzel különösebben nem nagyon lehet prognosztizálni semmit, hogy miket fognak beruházni. Ha ezt még ugye össze tudjuk adni, amiről beszéltünk. Tehát, hogy jelentős kintlévőségek, jelentős üzleti veszteségek várhatóak, illetve már részben halmozódtak fel eddig is. Nyilvánvaló, hogy itt majd a tulajdonos önkormányzatoknak kell mérlegre tenni, hogy a gazdasági társaság esetleges, egyre növekvő veszteségeit rövid vagy akár középtávon hogyan akarják majd finanszírozni, úgyhogy erről szól tulajdonképpen ez az előterjesztés, hogy kötelezően elfogadandó dokumentum, aminek meg kell lennie. Ehhez nyilvánvalóan szükséges szakmai kvalifikáltsággal a DPMV Zrt. rendelkezik, ezért Kistarcsának az a javaslata, hogy erre bizzuk meg egyértelműen a DPMV-t, és akkor utána ezt a jogszabályi kötelmet ki lehet pipálni.

Vig János Amennyire én tudom, az egyik legnagyobb probléma a dologban az, hogy több olyan vagyonelemről is szól ez a gördülő fejlesztési terv, amelyik nem a város tulajdonában van. Állami tulajdonnal vagy állami részvétellel lett a két kút megfúrva, illetve a főépület, illetve a főépület, és ez a három ez nem az önkormányzatok tulajdonában van. Na most én azt gondolom, hogy ha nem az önkormányzat tulajdonában van, akkor nem szerepelhetnek a gördülő fejlesztési tervben olyan beruházások, javítások, felújítások, amik ezekre a vagyonelemekre vonatkoznak. Tehát én azt gondolnám, hogy először lássuk tisztán, hogy mi a miénk, és mi a nem. És most nyilván akkor át kéne ezt az egészet dolgozni, és fölvetődik bennem az is, ugye beszéltünk erről, hogy akkor a szeptemberben elfogadott gördülő fejlesztési tervben is ezekre a vagyonelemekre vonatkozó fejlesztési elképzelések is vannak. Viszont akkor a mi pénzünkből miért fejlesztenek olyan vagyonelemeket, amelyekre tulajdonképpen.

dr. Udvarhelyi István Gergely Erre az volt a válasz, hogy ebben a gördülő fejlesztési tervben összesöpörnek mindent, ami a közigazgatási területen gyakorlatilag a víziközművagyonnak a hasznosítását, meg a víziközmű-feladatok ellátását szolgálja, akár önkormányzati tulajdonban van, akár nem, és ugye pont ebből akad a differencia, hogy nyilván az együttes vagyonelemértéke egy több milliárdos vagyonérték, míg a közművagyon, ami az önkormányzat tulajdonában van ennek csak egy nagyságrendi töredéke, és nyilván erre lehet ezt a bizonyos bérleti díjat elszámolni. Tehát az, hogy több milliárd forintban állapítják meg majd a közművagyonnak az értékét, az nem azt jelenti, hogy abból csak az önkormányzati vagyon van, hanem mindent beletesznek, ami Kerepes közigazgatási területén ezt a feladatot szolgálja. Ez tehát az állítások szerint az elmondott magyarázat, és nyilván ígéretet tettek arra, hogy aminél a tulajdonjogi helyzet nem a tényleges ingatlanyilvántartás szerinti helyzetnek megfelelő, ott a szükséges kompenzációkat rövid határidővel el fogják végezni. De mindenképpen kérték, hogy ezt a képviselő-testület bocsássa szavazásra, és lehetőleg hagyja jóvá, hogy el tudják készíteni, mert ugye szeptember 30. a határidő, és már azért most túl vagyunk ezen a határon.

Nagy Irén Jó, akkor valahol kezdjük el egy kicsit előrébb ezt az egész történetet, mert ez abszolút ez az egész vízmű, ez nekünk mindig egy ilyen nagy lufi, amiről konkrétan semmit nem tudunk, de mindig mindent megszavaztatnak velünk. Ez így volt, amikor még csak a miénk volt a vízmű, tehát önkormányzati tulajdonban volt a Szilasvíz Kistarcsa Kerepes vonatkozásában. Volt saját felügyelő bizottságunk, meg minden, de a testület még egyszer, tehát '98 óta, tehát pontosan tudom '98 óta, hogy ez hogyan zajlott, mindig mindent megszavaztatnak velünk, de fogalmunk nem volt, hogy mi történik a vízműnél. Ez, hogy elkerült Gyálra, ez még tovább bonyolítja a helyzetet, nem látjuk, hogy mi történik. Van valami bérleti díj, aminek a nagyságát sem tudjuk, hogy mekkora az a bérleti díj, amit ők nekünk fizetnek. Hát nem fizetnek, csak könyvelnek. Tehát valahogy úgy könyvelnek nekünk egy bérleti díjat, amiből ők valamiket csinálnak itt nálunk. De olyan kimutatást még soha nem láttunk, hogy azt mondták volna, hogy az elmúlt évben a bérleti díj ennyi volt, és ebből ezt meg ezt meg ezt ennyiért

csináltuk meg a ti vagyónrészetekkel. Tehát nem a főépületen, nem a két kúton, hanem úgy egyébként a víziközmű tulajdonban, a beruházásokban. Tehát, hogy ez mindig is egy ilyen nagy-nagy lufi volt számomra legalábbis, lehet, hogy más pontosan átlátja, hogy én ezzel soha nem tudtam mit kezdeni. Ugye azért azt valljuk meg őszintén, hogy mindenféleképpen volt egyfajta ellentmondás itt az elmúlt években, legalábbis bennem. Hadnagy Zsolt mind a két oldalon ült. Tehát, hogy ő mind a két oldalon ült. Igen, amikor itt ült, akkor a Kerepes Város Önkormányzatát képviselte itt előttünk. Amikor meg a DPMV Zrt.-nél ült, akkor pedig őket képviselte. Na most, számomra ez mindig nagyon nehéz, hiszen ő a pozíciót töltött be abban a cégben. Felügyelőbizottságban.

Vig János Hát Kistarcsa, Kerepes közösen intézte az ügyeket, és Kistarcsa, akkor még őt bízta meg, vagy őt választották.

Nagy Irén Azért nagyon értettem, hogy akkor ő most kinek az érdekét képviseli, tehát bennem ott volt némi kétely, de ő mindig valami magyarázatot adott nekünk mindenre. De ez most már a múlt, nem is ez a lényeg. Nekem most az a nagy kérdés, hogy megszavaztunk egy gördülő fejlesztési tervet, ugyebár most legutóbb a 23-37 közöttit. Oké, azon túl vagyunk, megtettük vele, amit meg kellett, jó. Most jön egy következő levél tőlük, ami nekem máris úgy is mondhatnám, hogy nem nekem szól. Az a címe Kistarcsa Város Önkormányzata részére, tisztelt Juhász István polgármester úr részére. Nehezükre esett volna odaírni, hogy és Kerepes város polgármestere? Kis respektet, hogy ez mi? Ez Kistarcsának szól ez a levél, ez nem nekünk szól. Tehát, hogy ez nekem így már élből azt mondanám, hogy helló, ez nem nekünk szól ez a levél. Ezt döntse el Kistarcsa, semmi közünk hozzá. Oké, tudom, hogy fele a miénk. Na, de ahol, aki ezt a levelet megírja, az nincs tisztában, hogy kinek küldi ezt a levelet? Mi tekintjük őket annak? De a tárgyat nézzük. Ugye ez most arról szól, hogy a 2024-38 időszakra szóló, tehát a következő gördülő fejlesztési tervet kell előkészíteni, aminek az elfogadási határideje szeptember 30. Na de itt ez nincs leírva, hogy ez ez év szeptember 30., vagy jövő év szeptember 30-ig. Na de hát most fogadtuk el az előző gördülőt.

dr. Udvarhelyi István Gergely Az egyéves volt.

Nagy Irén Nem, nem, nem, nem. Az 23-tól 37-ig szólt. Amit most mi elfogadtunk, az volt a 23-tól 37-ig, és azt kellett ez év szeptember 30-ig. Ezt pedig a logika alapján jövő év szeptember 30-ig kell.

dr. Udvarhelyi István Gergely Az 23-24-es volt, amit elfogadtunk a múltkor. Egy éves. De egy éves is van, az is gördülő.

Nagy Irén Most 23 van. Tehát, hogy ez nekem most azért nem egyértelmű, hogy határideje minden év szeptember 30, hogyha ez a 24-38-as időszakra szól, akkor ez az én logikámban ez azt jelenti, hogy 24 szeptember 30 lesz, ami meg még jócskán odébb van. De, hogy tovább menjek, ez a levél megszületett, azért '23. július 18-án. Ha ők úgy gondolták, hogy ez év szeptember 30-a, akkor még azt mondanám, hogy időben megküldték, de úgy látom, hogy Kistarcsának. Mí, mint Kerepes ezt Kistarcsától kaptuk meg? De hát, hogy egyszer Kistarcsa volt a továbbküldője ennek a levélnek?

dr. Udvarhelyi István Gergely Gyakorlatilag Kistarcsa ebben úgy működik, mint egy gesztor. Alapvetően vele leveleznek, vele tartanak kapcsolatot, és Kistarcsa egyébként rövid határidővel ezeket meg is szokta küldeni. Pontosán amiatt nem történt ebben az ügyben semmi, mert ugyanezeket a kérdéseket tettük fel mi is, amiket te föltettél. Tehát hogyha egy kicsit meg akarod érteni, hogy hogy működik ez az egész szisztéma, meg hogy miért alakult ez az egész így ki. Ugye kijött '12-ben egy új közműtörvény. Addig gyakorlatilag minden egyes településnek volt, ahogy te is mondtad, egy önálló gazdasági társasággal megállapította az önkormányzat, hogy ez mennyi vízdíjat fog beszédni, rátette a saját nyereséghányadát, és akkor ilyen formán alakult ki az adott évre vonatkozóan egy vízdíj, meg egy szegmensdíj. Na most erre mondta az állam azt, hogy az interjúban, hogy minden egyes településnek van egy önálló ilyen gazdasági társasága, és 3200 településen 3200 vízdíjat alkalmaznak, és akkor erre próbáltak egy egységesítést kitalálni, és azt a piacépítő elképzelést fogalmazták meg, hogy gyakorlatilag meghatároznak úgynevezett lakosegyenértékeket, 50 ezer lakosegyenérték alatt nem lehet működtetni ilyen közmű céget. Ez ugye a legtöbb önkormányzati cégnél egy fájron-

tot jelentett, mert nyilván nem tudott tovább működni. Gyakorlatilag konzerválódott az a fajta vízdíj, ami akkor volt, amikor az utolsó ilyen vízdíjat az adott településnek még a működő cége megállapította, ami nyilván magába foglalta a nyereséghányadot is, tehát nominálisan magasabb volt, mint amekkora ténylegesen a víz ellenértéke. Na most ez a döntés terelte aztán nyilván az önkormányzatokat egy platformra, és ott kellett létrehozni néhány olyan szolgáltatót, amelyik talpon tud maradni, és tudja biztosítani ezt a lakos egyenértéket. Ugye így alakult ki nyilván ez a cég is, és kötelező volt hozzá csatlakozni, nem ehhez, hanem valamelyikhez, amelyiknek megvan az a lakosság száma, amivel egyáltalán a működési engedélyt megkaphatja. Tehát ez volt az őstörténet. Erre rakódott rá ez a bizonyos csökkentés, ami tulajdonképpen egy idő után elvitte azt a fajta hasznot, amit a gazdasági társaságok, ezek az újonnan létrejött, vagy most már sok száz önkormányzat, hiszen itt is majdnem kétszáz önkormányzat alkotja ezt a DPMV-t is. Tehát, amit korábban realizálni tudtak, ezt a rezsicsökkentést fokozatosan elvitte. Arról annyit beszél, hogy a munkaerőjükben is van egy iszonyatos nagy fluktuáció, mert nem bírják megfizetni a szakipari munkákat. Na most tulajdonképpen innen datálódik az egész problémakör, és mondom, ugyanezeket a kérdéseket tettük fel mi is, hogy kellene most már egy olyan kimutatás, hogy 2013. óta, és ezt a mai délután elég sokat szorgalmaztuk is, és ígéretet is tettek, hogy ezt meg fogják tenni, hogy legyenek szívesek már kimutatni azt, hogy 2013 óta milyen bérleti díjakat fizettek, vagy kellett volna fizetniük, és ezzel szemben nekünk milyen számláink álltak volna. És a nagy konstrukció az az volt, hogy az önkormányzatok bevitték ezekben a gazdasági társaságokba, odaadták nekik használatra a saját víziközmű vagyონukat, de ugye ezt ingyenesen nem tehették meg. Ezért a mester elképzelés mindenhol az lett, hogy van ugye ennek a fizikai vagyonnak egy amortizációs hányada, és ahogy ez az amortizációs hányad minden évben meghatározható, hogy ez így mekkora összeg. Erre az amortizációs hányaddal szemben mondjuk beállítanak mindenféle, ennek a terhére elvégeznek mindenféle beruházásokat, munkákat az adott településen, és akkor tulajdonképpen így az önkormányzat által kibocsátott számla, meg az, amit ugye a bérletért kérne, illetve az, amit a DPMV kibocsát annak érdekében, hogy ő ilyen munkákat, meg beruházásokat végzett a településen, kvázi kioltják egymást. De erre vonatkozóan még csak ígérek vannak. Most erre letették a nagy esküt, hogy egy ilyen kimutatást fogunk majd valamikor kapni. Ez most jelenleg még nem áll rendelkezésre, de kértük, mert mi is ezt tartjuk szükségesnek, hogy ez lehessen láthatóvá tenni, hogy voltaképpen miről is van szó. És most jutottunk el odáig, hogy tulajdonképpen ez is csak egy gazdasági társaság, és az államnak az utolsó időszakban megjelent egy új törekvése, amivel megpróbálja ezeket a vízműközmű-vagyonokat az állam felségvizeire terelni olyan formán, hogy nyilvánvalóan iszonyatos mennyiségű veszteséget termelnek ezek a cégek, és a cégjogi logika alapján ezeket a veszteségeket valakinek pótolni kell. Nyilván a tulajdonos tud pótbefizetést teljesíteni, vagy a tőkét pótolni, vagy pedig a hiányokat orvosolni. És ez az állam esetében nyilván sokkal egyszerűbb, mert akkor azt az állami központi költségvetésből megoldják. Az önkormányzati fenntartású cégeknél viszont előbb-utóbb eljőhet ez a pillanat, és ezért kérdeztük meg a Dudás urat, a gazdasági igazgatót, hogy hogyan látja a jelenlegi évre tervezett 1,2 milliárd forintos hiánycélnak a teljesülési lehetőségét, milyen állami dotációkat kaptak, körülbelül 800 millió forintot kaptak, tehát ott is van rövidesen egy 400 millió forintos lyuk. Elmondásuk szerint mindenféle manőverekkel, meg gazdasági megszorításokkal körülbelül 50 millió forintra fog majd nyúlni az idei év vesztesége, de ugye a tavalyi évben is halmoztak fel veszteséget, meg a jövő évben nyilván megint minden emelkedik, tehát ezek a fajta veszteségek, ezek kumulálódnak, és egy idő után valakinek le fogják tenni a cech-et. Na most azt, hogy kinek fogják letenni, értelemszerűen tulajdon arányban az önkormányzatoknak, tehát ezeket azért nem lehet elviccelni, és azért kell ezekkel nagyon komolyan foglalkozni, mert ez adott esetben egy komoly önkormányzati részt vállalást jelenthet majd a későbbiekben. Úgyhogy most erre próbáltuk az irányt venni a mai délután folyamán, és hát nyilván ígérek hangzottak el arra nézve, hogy egyrészt ezt a bizonyos bérleti díj vs. amortizáció dolgát, azt mindenképpen kitisztazzák a félreírt gazdasági tervben, vagy ebben az értékbecslésben, vagyoneértékelésben szereplő, a nem valós értékeket helyreigazítják, és hát nyilvánvalóan tájékoztatást fognak adni, amiről egyébként most még ők nagyon sem tudnak

pótlólagos információkat, hogy a következő időszakban mi várható. Röviden és dióhéjban erről szól ez a mostani dolog. Nyilván ugye Zsoltnak a szerepét mi is láttuk, és mi is azért tartottuk szükségesnek ezt az egyeztetést, hogy végre kezdjünk közelebb menni a problémához, és ne csak egy ilyen proforma anyagot leteszünk, és akkor mindenki fölteszi a kezét, és haladjunk tovább.

Nagy Irén Visszafelé haladva a gondolatmenetben az, hogy mondjuk nekünk anyagi felelősséget kellene vállalnunk az ő veszteségük felett, az azért nagyon érdekes, mert ők gazdálkodnak, ők rosszul gazdálkodnak, én ezt mondom innen. Nincs semmi rálátásom az ő gazdálkodásukra, és én fizessem meg az ő általa fölhalmozott hátralékokat, vagy hát veszteséget, azért az egy elég faramuci dolog lenne. Tehát, hogy akkor az a minimum, ha elvárnám, hogy az ő gazdasági életükbe belelátásunk legyen, viszont biztos, hogy nem, hiszen egy akkora cég és annyi településnek az ügyeit csinálják, hogy az meg képtelenség, hogy minden önkormányzat az ő gazdasági életüket irányítsa. Logikusan nem lehet, de akkor azt gondolom, hogy visszafelé sem lehet azt elvárni, hogy majd mi, mint önkormányzat, majd az ő veszteségüket egy picit megtoljuk anyagilag. Tehát azért az elég vicces lenne. De ezen én túl is lépnek, mert ez majd a jövő. Viszont azt mondanám, Jegyző úr, hogy szeptember 28-i testületi ülés második napirendi pontja úgy szólt, hogy javaslat a 2023- 2037 időszakra szóló gördülő fejlesztési terv módosításának elfogadása. Tehát mi a 15 éves gördülési gördülőről beszéltünk, hiszen én itt rá is kérdeztem, hogy mi várható ebben a 15 évben tűzcsapok cseréje, satöbbi. Tehát, hogy nem egyévesről beszéltünk, hanem 15 évről, tehát '23 és '37 közötti időszakra, és ennek lett volna a határideje ugyebár, az szeptember 30-a, én azt gondolom, tehát, hogy amit ott elfogadtunk, tehát '23. szeptember 28-án, az '23. szeptember 30-ig kellett nekünk elfogadni, és a megfelelő hatóságok felé ezt eljuttatni. Tehát nekem ebből az következik, hogy a '24 és '38, amiről most szól az előterjesztés, az még jövő év szeptember 30-ig kell majd a testületnek elfogadnia, és akkor lejelentenie azt, hogy meg kell rendeljünk a munkát, azt elfogadom, tehát az nem kérdés. Az én kérdésem igazából most nem is magához az anyaghoz, hanem az elvhez van, hogy nem nagyon érzem annak az indokát, hogy miért ülünk mi most itt, mikor jövő héten pontosan itt fogunk ülni, és pontosan, ha megkapjuk ezt az anyagot, jövő hétig még jól megrágtuk volna, meg megbeszéljük, megcsámcsogjuk, és akkor tudunk előre jutni vele. Tehát sosem vagyok ellene a rendkívüli testület ülésnek, mert mindig azt mondom, ha valami fontos, akkor mozduljunk, jöjjünk, csináljuk. De ennek most nem érzem azt a sürgősségét, ami azt idézte elő, hogy ma reggel még mindenki békésen felkelt és tervezte a napját, majd így a délutánban ide rántjuk magunkat, hogy beszéljünk olyasmiről, amit nekem például időm nem volt elolvasni, mert a telefonon ugye ezt nem annyira lehet megnyitni, számítógéphez meg nem jutottam a mai napon. De hát én magának a sürgősségnek a lényegét nem értem, hogy mi indokolja, hogy miért ne tudnánk erről dönteni jövő héten a normál testületi ülésen. De mindezen tovább lépve magában a határozati javaslat szövegében azt a mondatot nem értem, hogy azt mondja, hogy Kerepes és Kistarcsa városok, 2024-38 időszakra vonatkozó ivóvízellátás és szennyvízelvezetés Gödöllő Fejlesztési terv beruházási terv fejlesztésének elkészítését, felülvizsgálatát, valamint annak a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal felé történő benyújtását és jóváhagyás iránti további intézmények ellátását. Hát ezt most így nem kell benyújtatunk. Ezt most mi csak megtervezzük. Ezt most így csak megtervezzük, ezért sehova nem akarjuk benyújtani. Ez jön majd be a testület elé. Jövőre, megcsinálják, igaz? Tehát most a logikát nézzük. Most megbízuk a DPMV Zrt.-t, hogy készítse el ezt a gördülő fejlesztési tervmódosítást '24-'38 időszakra. Ez most egy megbízás. Ezt a megbízást nem kell jelenteni az energetika felé. Majd ha megcsinálták, kifizették, gondolom én, a testület elfogadja, utána kell lejelenteni. Most lejelenteni azt kell, amit előzőleg szavaztunk meg. Most lehet, hogy én keverem össze a kettőt, de nekem ez a logika a dologgal, tehát a határozati javaslatban ez a mondat szerintem itt nagyon nem ide illik, hiszen ezt nem kell lejelenteni. Tovább lépek. A dolognak a sürgőssége meg azért válik még továbbá kérdőjelessé, mert ha az összeget megnézem, 700 ezer forintról beszélünk. Miért kellek én ehhez, mikor ettől sokkal nagyobb összegekről dönt a Polgármester minden szó nélkül. Ott utólag majd benne lesz a táblázatban, hogy ezt is meg ezt is meg ezt is kifizette. Miért kell neki ehhez, hogy 700 ezer

forintos munkát megrendeljük? Miért kell nekem ahhoz itt szerda délután négy órakor ide bejönni? Ettől sokkal pitiánerebb ügyeket a Polgármester így élből aláír és kifizet. Most bocsanat, 700 ezer forintért ide kell jönnöm? Nem értem, nem értem ennek az egésznek az ügymenetét, illetve azt sem, hogy miért nincs itt Polgármester úr, neki is jeleztem volna, de most holnap a testületin.

dr. Udvarhelyi István Gergely Nyilvánvalóan volt egy folyamatos sürgetés Kistarcsa irányából, ugyanis ez egy páros szerződés, tehát abban a pillanatban tudja Kistarcsa is megrendelni, és érhetően ideges, hogy Kerepes miért késlekedik, de amíg Kerepes nem tisztázza ezeket az általad is felvetett és szerintük is nagyon fontosnak tartott kérdéseket, addig erre nyilvánvalóan nem lehetett sort keríteni. Miután tudtuk, hogy a mai nap folyamán ezekre a felvetésekre valamilyen szintű választ és valamilyen szintű ígéretet kell, hogy kapjunk, ezért van itt most, mert egy ígéret hangzott el, hogy az önkormányzat nyilván nem fogja akadályát képezni annak, hogy legalább a megtárgyalás irányába elmozdítsa ezt az egészet. Na most természetesen lehet tolni a jövő hétre, tehát nincs annak semmi akadálya, hogy akár bizottság, akár Polgármester úr jön, mert a következő heti testületi ülésnek lesz majd az anyaga. Felajánlották egyébként a DPMV Zrt.-tól, hogy nagyon szívesen eljönnek, és ha kell, akkor szívesen tájékoztatást adnak arról, hogy tulajdonképpen miket is tartalmaz az egész. A testület elé kerülését pedig az indokolja, hogy ezt úgy ítéljük meg, hogy azért ez egy hosszú távú és valamilyen szinten a város stratégiai vagyonelemét érintő kérdés. Nem összesen csak arról szól, hogy 700 ezer forintot biztosítsunk, hanem arról is szól, hogy itt azért mégis egy olyan szervezetet akarunk ezzel megbízni, egy olyan vagyonnak a felmérésével és egy olyan tervnek az elkészítésével, aminek hát jobb esetben nyilván effektív haszna kellene, hogy legyen a város számára, tehát egy stratégiailag fontos vagyonelemmel kapcsolatos rendelkezést tartalmaz, és semmiféleképpen nem tartanánk helyesnek, hogyha erről egyszemélyi döntés születne. Nyilván Polgármester úr is azért döntött úgy, hogy akkor ez kerüljön a képviselő-testületnek a grémiuma elé.

Nagy Irén Most ilyen gödörfejlesztési terv elkészítés, mivel minden évben tárgyaljuk, minden évben, gondolom, ezt megrendeltük. Eddig ez még soha nem jött testület elé, tehát még egyszer, '98 óta valaki nekem mutat egy olyan határozatot, hogy ilyenről mi döntöttünk, hogy megrendeljük az elkészítését ennek a gördülő fejlesztési tervnek, ilyen soha nem volt még. Ezért soha nem testület döntött erről. Most sem gondolnám.

Vig János Két dolog, egyrészt bekukkantott, amit a múlt testületi ülésen szeptemberben elfogadott táblázatba. Ebben, hogy egy ivóvíztisztító telep építészete, ivóvíz, víztermelő kutak építészete, ivóvíz nyomásfokozó építészete, tehát nem vagyok benne biztos, hogy ezek mind a mi tulajdonunkban vannak. Ugye ezekre a vagyonelemekre óhajtanak különböző 2-3-8 millió forintos összegeket fordítani. Nem, mert ezek a főépületben vannak, és hát a főépület nem a miénk. Tehát azt gondolom, hogy egyrészt ezt kéne tisztázni, hogy lehet kukacoskodás, de ha már egyszer mi valamilyen szinten törvényalkotó, akkor ne hagyjunk benne ilyen szivarokat, tehát egyrészt én azt gondolom, hogy akár ezt az elfogadott gördülési fejlesztési tervet is felül kéne vizsgálni, és én azt gondolnám, hogy én nem látok tisztán ebben a másik kérdésben, addig én ezt nem fogom támogatni.

dr. Udvarhelyi István Gergely Lehet egy olyan döntést hozni, hogy akkor erről majd a következő testületről ülésen, jövő héten.

Nagy Irén Jó, és akkor csak egy technikai. Ezt most, ha valaki, akkor én soha nem fogom visszasírni a Franka időszakot. De akkor úgy működött ez. Átvonultunk Kistarcsára, tehát ha ilyen téma volt, közösen tartottunk testületi ülést. Tehát, ha ugyanarról kellett dönteni a két testületnek, akkor a két testület egy teremben megnyitotta mind a két polgármester a saját testületi ülését, ott együtt közösen jól megvitattuk. Ott volt a vízműtől mindig valaki, tehát a másik oldalról. Ott jól megvitattuk, mind a két testület elfogadta már az ott kialakult végleges szövegezést. És ez nagyon jól működött, mert ha bármit akartunk benne változtatni, akkor ott azt közösen Kistarcsa is megvitatta, Kerepes is, megszavaztuk, és akkor a végén volt egy végleges döntés, és ez nagyon jól működött. Tehát semmi bajunk nem volt nekünk attól, hogy át kellett menni a Kistarcsai tanácssterembe. Ez egy teljesen jól működő dolog volt.


Vig János Jó, oké, én azt gondolom, hogy én tartózkodni fogok.

Szavazás


Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **1 igen** szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Vig János az ülést 16:44 órakor bezárta.

k.m.f.


Vig János
Bizottság elnöke




Záborszky Ede
Bizottság tagja

