

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának** (a továbbiakban: Bizottság) üléséről

A bizottsági ülés helye: a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2. szám alatti épületének emeleti tanácssterme

A bizottsági ülés időpontja: 2022. augusztus 19-én (pénteken) de. 9:00 óra

Megjelent bizottsági tagok, tanácskozási joggal meghívottak, egyéb meghívottak és megjelentek: Jelenléti ív szerint!

Az ülés levezető elnöke: Sipos György Tibor elnök

A Bizottság 5 fős.

A jegyzőkönyvet Bella Andrea készítette hanganyag alapján.

Sipos György Tibor 09:00 órakor megnyitotta az ülést. Szeretettel köszöntöm a Pénzügyi Ügyrendi és Fejlesztési Bizottság tagjait, illetve a jelenlévőket. Megállapítom, hogy a bizottság négy fővel határozatképes. Gróf László jelezte, hogy betegszabadságom van, és mindenkinek és neki is, aki esetleg beteg, annak jobbulást szeretnénk kívánni. Tehát a bizottság határozatképes, az ülést megnyitom. Első napirendi pontunk a napirendi pontok elfogadása. Három nyílt és négy zárt ülésre vonatkozó napirendi pontunk van. Szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy **a Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a napirendi pontokat.**

Napirendi javaslat:

- | | | |
|----|---|--|
| 1. | Döntés az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 4/2022. (III. 1.) számú önkormányzati rendeletmódosításról | <u>Előterjesztő:</u>
Gyuricza László Róbert polgármester |
| 2. | Döntés a gyermekétkeztetés intézményi térítési díjának megállapításáról szóló 8/2009.(IV.23.) rendelet módosítása tárgyában | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 3. | Döntés 469/4 hrsz.-ú ingatlan (Szerűskert) 298/908 tulajdoni illetőség iránti kérelem tárgyában | Gyuricza László Róbert polgármester |

Zárt ülésen:

- | | | |
|-----|---|-------------------------------------|
| z1. | Döntés a DPMV Zrt. Nemzeti Vízművek Zrt.hez történő integrációról való döntés (Szándéknyilatkozat) - Felhatalmazás a 2022. augusztus 30-i közgyűlésre történő felhatalmazás tárgyában | Gyuricza László Róbert polgármester |
| z2. | Döntés Kerepes 469/2 hrsz.-ú (Szerűskert) ingatlan értékesítése tárgyában | Gyuricza László Róbert polgármester |
| z3. | Döntés Kerepes 469/1 hrsz.-ú (Szerűskert) ingatlan értékesítése tárgyában | Gyuricza László Róbert polgármester |
| z4. | Döntés vízkár elhárítási terv aktualizálása tárgyában | Gyuricza László Róbert polgármester |

Az így javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontok megegyeznek.

Nagy Irén ügyrendi Mielőtt a bizottság megkezdéné a munkáját, szeretnék egy olyan kérdést felvetni, ami nem napirendi pont, viszont mindenféleképpen fontosnak tartom. Ugye a bizottságnak a nevében benne van az, hogy ügyrendi bizottság, tehát mindenféleképpen az önkormányzati képviselők működésével kapcsolatos feladatokról is dönteni kell. Nekem az lenne a

határozott kérésem a bizottság felé, hogy amikor a képviselő testület megválasztásra került, letett egy esküt. Az esküben nagyon sok mindenre felhívták a figyelmünket, és mi ezt elfogadtuk. Ebben az is benne van, hogy a képviselő méltó módon éli életét, és minden hónapban törekszik arra, hogy a köztartozásmentes adatbázisban benne legyen. Rendszeresen, hónapok óta látszik, hogy vannak képviselők, akik nincsenek benne a köztartozásmentes adatbázisban. Nem tudom, hogy ennek van-e bármilyen jogi következménye. Van-e bármilyen teendője? Bocsánat, én szeretném, ha erre odafigyelnénk, hogy ez ne forduljon elő. A képviselő legyen benne a köztartozásmentes adatbázisban. Nem tudom, hogy a bizottságnak ez fontos-e vagy sem.

Sipos György Tibor Nem tudom, Jegyző úr, Aljegyző úr kíván-e valamit hozzátenni, mégis csak szakmailag jóval nagyobb tapasztalattal rendelkezik vagy pedig a bizottság tagjai. Mi a véleménye erről? Egyébként egyetértek vele, hogy példamutató módon kéne élnünk. Azt gondolom, hogy ez fontos, hiszen nem véletlenül közösséget építünk és példát mutatunk, legyen az a köz, legyen az a saját életünk, és legyen bármerre. Úgyhogy egyetértek vele. Nem tudom, vannak-e konkrétumok, vagy nem akar most konkrétumokat mondani. Nem szeretne mondani. Jó, én a magam részéről nem szoktam nézni, ezt bevallom, nem is az én dolgom. Ha az én dolgom, akkor mondják meg, hogy az én dolgom. És akkor adjanak hozzáférést, ezt jegyzem meg.

dr. Udvarhelyi István Gergely Képviselő asszony felvetése teljesen jogos, meg fogjuk nézni, mert van hozzáférés, illetve lehet hozzáférést szerezni a köztartozásmentes adatbázisba, illetve erről szoktak is bennünket informálni, és megvizsgáljuk, hogy esetlegesen van-e olyan érintett, akinek a köztartozásmentes adatbázisban szereplése nem folyamatosan biztosított, és akkor a szükséges lépéseket, ha szükséges, akkor meg kell majd tenni.

Farsang Péterné Én szeretném mondani, hogy nekem van egy 789 forintos SZJA tartozásom. Emiatt lettem letiltva a KOMA-ról jelenleg, ami rendezve lett, miután szólt a könyvelőm, mert ő is szabadságon volt, és ő is ember, és én is így kerültem ki a KOMA-ból. Azt hiszem, hogy azért még senki fejét nem kell levenni.

Palotai László Véleményem szerint, mivel ügyrendi bizottság, és ugye a vagyonynyilatkozatokat is kezeljük, ilyen szempontból tehát a bizottság adott esetben foglalkozhat. Ez jó, hogy mondtad, hogy neked van egy ilyen. A képviselők, bárkinél előfordulhat egy ilyen, főként a mai online rendszerben, hogy történt akár egy adminisztrációs hiba, vagy belecsúszott. Azt javaslom, ha ilyen van, akkor célszerű szólni a képviselőnek, adott esetben a pénzügyi bizottság elnökének, és akkor elejét lehet venni mindenféle dolognak. De azt is tudjuk, hogy emberek vagyunk, és sajnos van, akik tévednek, szándékosan, önhibájukon kívül, hónapokon keresztül görgetik, és ha már van egy ilyen törvényi előírás, akkor azért lehetőleg aszerint tartuk be és legyen meg.

Nagy Irén Ugye a rendszer azt nem mutatja ki, hogy mekkora az összeg. A rendszer csak azt mutatja, hogy nincs benne. Tehát igen, vagy nem. Ebből nem lehet következtetni semmire, sőt, nem is akar az ember, hiszen nem feladata. Itt csak azt látja az ember, hogy igen vagy nem. És hogyha nem, akkor az egyértelműen cselekedni kell, és korrigálni kell a dolgot, de egyébként több képviselő sincs benne a rendszerben.

dr. Ivicz Mihály Zsolt Ha szabad összekötni a két témát, a költségvetési rendeletet. Ez ehhez kapcsolódik egy kicsit. Ehhez kapcsolódik egy kicsit, azért össze lehet kötni a két témát. A költségvetési rendeletmódosítás hatos pontjában pont egy ekletáns esetről van szó. Springer képviselő úr kérte, hogy a teljes bruttó járulékkal növelt összeget utaljuk át a Sportért Biztonságért Alapítványnak. Palotai úr több felvetésére úgy tudtam most hirtelen a nyári szabadságolások közben megoldani, hogy érthetőbb legyen a költségvetési rendelt módosítás, hogy most már a normaszövegbe ezek bele is kerültek, hogy a változásoknak mi a jogcíme, vagy mi a tárgya éppenséggel, és éppen itt a Springer képviselő úrnál volt ilyen probléma, hogy szerinte ezt mi elrontottuk a Pénzügyi osztályon. Nem tudtam elrontani a Pénzügyi osztályon, mert a HR az ugye nem tartozik a Pénzügyi osztályhoz. Egy, a HR sem rontott el, mert Képviselő úr kérte, és erről határozati javaslat, sőt határozat született, hogy a Sportért Biztonságért Alapítványnak rendezzük az ő tiszteletdíját, így ilyen képpen Képviselő úr konkrétan nincs

benne a KOMA-ban, tehát ez a Marcsinak a 753 forintja, az egy kicsit több. Tehát, hogy ha kérünk valamit magunknak, és arról a határozati javaslat születik, akkor nem biztos, hogy augusztus harmadikán csodálkozva kell felébredni, hogy kikerültünk a KOMA-ból. Nyilván nem akarom tovább ragozni, mert nincs itt Képviselő úr.

Sipos György Tibor Akkor tényleg az lenne a javaslatom, itt összefoglalva, Palotai úrnak és Képviselő asszonynak a javaslatait, hogy akkor minden hónapban, minden két hétben kapjunk egy információt, ami publikus, részemre és a bizottság részére, és hívjuk fel a figyelmét a képviselőnek, mert hiszen lehet, hogy nem tudja, valakinek vállalkozása van, érthető módon, mert úgy dolgozik, valaki meg alkalmazott, és nem biztos, hogy minden pillanatban figyeli mondjuk azt, hogy kap-e értesítést mondjuk a NAV-tól vagy bárhonnán. Nem hiszem, hogy nem kap. Igen, illetve szerintem, aki kap egy ilyen értesítést, a NAV-tól, amit valószínűleg ügyfélkapura küldik, hogyha valakinek van, akkor legfeljebb tájékoztassa a bizottságot, és ne legyen egy kellemetlen utólagos helyzet, hogy mondjuk az történt, hogy ez most nem a Képviselő asszonyról szól, hiszen egy könyvelője van, aki ugye kezeli az ügyeket, de az ember megtesz mindent, hogy példamutató módon éljen.

Nagy Anna Ehhez csak egy picike hozzáfűzni valóm van. Én úgy érzem, most a reklámnak a helye is van, mert azért 2010-ben, 2014-ben ez nem így működött. Kilencben már, meg kilencedikén, tessék megerősíteni, hanem kilencedikéig mindig megkaptuk a NAV-tól, ha valakinek volt ilyen problémája, és nagyon diszkréten le lett ez közölve, hogy figyelj, légy-szi, légy-szi, légy-szi. Most úgy érzem, hogy egy kicsit reklámozunk.

NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA

1. napirendi pont tárgya: **Döntés az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 4/2022. (III. 1.) számú önkormányzati rendeletmódosításról**

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását. És akkor most felkérem az egyes napirendi pontra Dr. Ivicz Mihályt, hogy néhány mondatban foglalja össze, hogy a módosításra miért került sor.

dr. Ivicz Mihály Zsolt Lényegében a nyári uborkaszazon idején megint becsúszott egy örömteli fejlemény, ez csakúgy, mint a tavalyi évben a Magyar Állam az adókiesés miatt kompenzálta az önkormányzatokat, ez körülbelül volumenében Kerepes esetében megegyezik a tavalyival, és akkor is ilyen 31-2 millió forintnyi kompenzációt kaptunk első körben, a második körben ugyanekkora összegben lehet számítani az őszi időszakban. És leginkább ez az adókompenzációnak a megérkezése a számlára, ez indokolta a költségvetésnek a módosítását. Nyilván néhány apróbb tételt még elrendeztünk benne. Lásd például az egyes pontban említett TOP-os pályázatoknál a pályázatkészítőnek a tiszteletdíjának a két pályázat vonatkozásában az összesítését látjuk, de ezek tulajdonképpen beleférnek, ezeket csak könyvileg kell rendeznünk. De hát úgy gondolja nyilván az ember, hogy ha már egyszer módosítunk, akkor legyen benne minden tokától bokáig, ahogy szokták mondani. A lényeg viszont az, hogy megérkezett ez a több mint 34 millió forint a számlára, és ezt előzetesen arra tartalékolnánk, hogy a tartalék között, amikor majd kiderül a közüzemi áraknak a növekedésének a hatása Kerepes Város Önkormányzatának az intézményére, akkor ebből az összegből egészítsük ki ezeket a valószínűleg nem kicsit megnövekvő rezsizámlákat, de tekintettel arra, hogy a nyári uborkaszazonban jött a rossz hír az energetikai piac felől, illetve erre most kicsit rá is klappolt az, hogy megérkezett a kompenzáció, egyelőre nem tudtuk máshova tenni, hiszen a Pénzügyi osztály input adatokból dolgozik. Természetesen értesítettük, illetve megkértük az Önkormányzattal megbízási szerződésben lévő energetikus kollégának a munkáját a tekintetben, hogy határozza meg, hogy milyen mértékű áremelést, vagy milyen mértékű rezsziár növekedéssel kell számolnunk. Majoros Imrének hívják, Majoros Imre úr, amikor ezt letette, akkor a következő ülészen pedig lehet arról is dönteni, hogy ezt a tartalékba került 34 millió forintnak milyen arányban kell felosztani az intézmények között. Azt gondolom, hogy ez most megkerülhetet-

len lesz, és akkor reméljük, hogy az első etapban megérkezett adókompenzációval le tudjuk majd fedni az energetikai árak növekedését. Ha sajnos ez nem lenne elegendő, akkor nincs más előre, mint hátra. Nyilván akkor az őszi időszakban beérkező második körös adókompenzációt is valószínűleg erre kell felhasználni.

Palotai László Bár itt említette a Pénzügyi Osztályvezető úr, hogy akkor a legközelebbi testületi és gondolom bizottsági ülésre is megkapjuk akkor az adatokat. Mindenféleképpen foglalkoznunk kell vele, hiszen, ha akár elegendő lesz, akár nem, akkor is látni kell, hogy ez a költségvetésünket miként módosítja, alakítja. Ha nem lesz elegendő, akkor bizony gondolkodnunk kell, hogy a plusz forrásokat honnan tudjuk elővenni, illetve mi az, amit csökkentenünk kellene.

Sipos György Tibor Ha jól látom, hogy a hetes pontban, hogy az új bölcsőde építéséhez projektmenedzsment költsége nem valósul meg, ez egy tízmillió forint tulajdonképpen bekerül a tartalékba, tehát akkor gyakorlatilag ez is egy ezt a fajta energetikai költséget próbálja majd segíteni. Illetve ősszel látjuk majd azt, hogy mennyi lesz az első számla, gondolom. És akkor annak mennyi lesz év végéig a hatása. Úgyhogy elképzelhető, jól mondta Palotai úr, hogy újra kell majd a költségvetést úgymond strukturálnunk. Én azért is örülök annak a magam részéről, hogy megcsináltuk ezt a negyedévenkénti bontásokat a fejlesztésre, mert vannak olyanok, amelyek például most a III. negyedévben kéne, hogy megvalósuljon. Konkrétan mondjuk egy csatorna javítás, akár a Súlyom utcában, akár a Borostyán, akár a Kölcsey, akár a Kodály, bocsánat, lehet rosszul mondtam. Ha ezeket elköltöttük volna, akkor most 10 millió forinttal megint rosszabbak lennénk. Az a 10 millió forint lehet, hogy majd kell arra, hogy mondjuk a számlákat ki tudjuk fizetni. Úgyhogy ezért is vannak ennek, és szerintem kövessük is ugyanezt a jövőben, amennyiben lehet, mert akkor látjuk azt, hogy mi az, amit elkötöttünk, mi az, amit nem. Tudunk-e átcsoportosítani, vagy nem? Ugyanez volt a múltkor igazából a Bajcsy-Zsilinszky úttal kapcsolatban, és ez a harmincegynéhány millió forintnak az átcsoportosítása, és ha jól tudom, akkor hétfőn indul ugye az építkezés.

Nagy Irén A kilences pontban ugye miniszteri döntés alapján a Magyar Államkincstár 10 millió 300 ezer forinttal csökkentette a bölcsőde üzemeltetési támogatását. Erről azért az egy elég hatalmas összeg nekünk itt. Erről azért hadd halljunk már valamit, hogy ez mennyire érinti a bölcsőde költségvetését? Miért vonták meg? Mindenkitől megvonták, vagy csak tőlünk, valamit rosszul csináltunk? Tehát, hogy erről azért egy picit információnk hadd legyen.

dr. Ivicz Mihály Zsolt Igen, jogos valóban Képviselő asszonynak a felvetése. Itt a lázas igyekezetben megmagyarázni, hogy miért kellett most éppen a költségvetéshez hozzányúlni, bár ugye Andrea mellettem a megerősítés, nem volt a munkatervben ez augusztusban. Erről majdnem megfeledeztem volna. Na, igen, meg kell, hogy mondjam, mi is csodálkoztunk, nem egy jó piaci hír ez, hogy csökkentette a szakminisztérium a költségvetési támogatását a bölcsődének. Annyira jutottunk idáig, hogy nem tudjuk, kinek a hibája, de nem csak a miénket csökkentették, bár ez azért kevés vigasz számunkra. Azt tudni kell, hogy úgy tudtuk, ez egy működési költség. Tehát semmi, azt vizsgáltuk, amire nekünk rálátásunk, vagy innen inkább azt mondanám, ráhatásunk van, az a gyermekek létszáma kapcsán jelentkező normatíva és nem abban történt meg a csökkentése, a működési költségekben. Hát ez pont most érdekes ebben az időszakban, amikor csökkentették, akkor már tudtuk, hogy nő a világpiaci ára mindennek, de leginkább a rezsinek. És ezt egyelőre úgy tudjuk orvosolni, hogy Agnesnél, ebben kérem az Ildikó megerősítését, én úgy emlékszem, hogy 17 fő az engedélyezett létszám, a 17. státusz nem volt betöltve, és most gyakorlatilag abban maradtunk, hogy ez nem is töltődik be. Elvileg a 16 az ugye elégséges. Tehát a Magyar Államkincstár azt mondta, hogy 16 fővel ezt el lehet látni ezt a feladatot. A tizenhetedik fő az egy ilyen kvázi ilyen bónusz volt az intézménynek, ez most biztos, hogy nem lesz betöltve, és gyakorlatilag ebből is egy kicsit kompenzáljuk, illetve az, hogy maga az intézményektől, intézményektől gyakorlatban majd ha kiderül a Majoros úr munkássága kapcsán, akkor ezeket az intézményeket pont a működési területen fogjuk megtámogatni, hogy kinek mennyi, és akkor az egy főnek a bérhatása, illetve a pótlólagos támogatás az Önkormányzat részéről az intézmények felé, az minden bizonnyal le tudja fedni most ebben az évben ezt a tízmilliót, de hát azért nekünk is kerekre

nyílt a szemünk, meg kell, hogy mondjam. Illetve mélyebb okot a csakon kívül nem találtunk, tehát ezt mondhatom. Tehát nincs. Ez egy miniszteri utasítás volt ennyi. Erre jutottunk. Nem norma, tehát a mi hibánk az lenne, hogyha normatív alapon lenne, az elvonás nem, ez működési költségalapon volt, és ezt pedig így tudjuk, hogy a működési költségeket akár a bérben, akár pedig a pótlólagos támogatással, az energiapiacra ezt ugye pótolni kell tudnunk, akkor így tudjuk egyensúlyba hozni a bölcsődénket.

Hadnagy Zsolt Még az előző témához, tehát a Képviselő asszony bölcsődés kérdése előtti témához vissza, hogy Osztályvezető úr említette, itt a már elköltött rezsik pótlásáról van szó, ugye később jönnek a számlák. Ugyanakkor készülünk arra, és nem csak az energetikus kolléga hatására, hanem mind Mihállyal, mind Polgármester úrral ugyanerről beszélgettünk. Magyarán, hogy egyik kiút nyilván a gázból nem, de az elektromos áramnál egyértelműen a napelem kérdése. Mert most már nagyon hamar megtérülő beruházás ilyen formában, tehát egy dolog, hogy most már ki kell fizetni a számlákat, de előbb-utóbb és inkább előbb, minél előbb ilyen számlák mellett, amiket majd most kapunk majd szeptember-október hónapban, a megoldás nyilván a minél előbbi napelem létesítés ilyen formában. Ha lesz rá pályázat, nyilván érdemes, de lehet, hogy nem érdemes arra várni, hogy majd egyszer jövő áprilisban kiírják, majd mit tudom én, augusztusban kapunk egy értesítést, hogy októbertől megköthetik a szerződést, mert addig is egy év megy el, és fogjuk látni a szeptemberiből, vagy a nyári számlából, hogy ez mekkora nagyságrend ebben a kérdésben. Gáznál jobb is, meg rosszabb is a helyzet, bizonyos értelemben kondenzációs kazánokkal vannak felszerelve az intézményeink, tehát annál korszerűbbet jelenleg nem tudunk produkálni. A hőszivattyús fűtés bekerülési költségébe is nagyon nagy, és a karbantartási igénye is nagy, tehát ezt úgy tudom mondani, hogy 3-500 ezer forint éves szinten az, hogy nulla villanyszámla legyen. Ha el is romlik valami, karbantartási általános költség, akkor még nagyobb baj van, mert az már milliós nagyságrendű tétel, tehát nem spórolnak senki se hőszivattyúval semmit. Ezt jobb, ha mindenki tudja. Nagyon drága, tízmilliós nagyságrendű gépekről van szó, és sajnos a piac az olyan, hogy nagyon megkérlik az éves karbantartási költséget, úgyhogy abba az irányba nem tudunk menni. Nyilván a hőszigetelés megint olyan típus, ami pályázat útján lehet csak megcsinálni. Úgyhogy az megint egy olyan, hogyha lesz kiírva, nyilván részt veszünk. Úgyhogy én úgy látom, hogy amire most tudunk nagyon készülni, az napelem téma, erre van kihegyezve az energetikus is. Annyit még talán erre az épületre vonatkozóan, hogy itt viszont el kellene gondolkozni azon, ahogy az iskolától függünk. Iskolára vagyunk rákötve. Nyilván ez is beruházásigény gáz témában, de adott szituációban néhány kondenzációs kazánal, mert elég nagy az épület, hogy ne egy, hanem többel kellene, tehát ez is beruházásigényes történet, és akkor is a piaci áron vesszük a gázt, de nem függünk az iskolától. És itt gondolok arra, hogy adott esetben az iskolában homeoffice-t rendelnek el, kell megint járvány, megint esetleg a KLIK-nek is csökkentenie kell a fűtési költséget valamilyen formában, az ránk is kihat, mert ugyanazon a csövön vagyunk. Tehát ezt végig kell gondolni, ezt csak felvetés szinten mondtam.

Nagy Irén És akkor, hogy az energiáaáraknál maradjunk. Ugye évről évre mindig visszatérő kérdés, hogy a Művelődési Ház fűtésével mi történjen. Mindig azt mondtuk, hogy álljunk át gázra, mert hogy az mennyivel olcsóbb. Most ugye ezt nem nagyon tudjuk megmondani, hogy a pelletfűtés és a gáz között majd hogyan fog alakulni. Én azt gondolom, hogy a pelletnek is az árát ugyanilyen tempóban emelni fogják, illetve az a nagy kérdés, hogy egyáltalán lesz-e pellet. Tehát ennek ellenére, hogy most a gázárak ilyen formában változnak, továbbra is azt mondom, hogy el kéne jutnunk odáig, hogy valahogyan a Művelődési Házban ezt a pelletfűtést váltsuk ki. Nem tudom milyen lehetőségre, de ez nem volt annak idején egy jó döntés, ezt az évek bebizonyították. Valahogyan ki kéne szorítanunk erre pénzt a költségvetésünkben, hogy ott induljon el valami folyamat. Nagy az épület, azt gondolom, hogy a légköbméter ugye csak pellettel nem működik. És tényleg az, hogy már tavalyi évben is folyamatosan a pelletthiánnyal küzdöttek, tehát nem tudták beszerezni. Én azt gondolom, hogy a következő időszakban sem lesz jobb a beszerzés lehetősége. Tehát én mindenféleképpen azt kérem, hogy a tervezésnél, ha eljutunk odáig, hogy jövő évi költségvetés-tervezés valahogy kapjon prioritást, hogy a Művelődési Ház fűtésével valamit kezdenünk kell.

Szavazás

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő. Döntéshozatalból kizárt neve, a kizárás indoka: nem volt. A Jegyző, vagy megbízottja jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: nem volt. *(Ahol ezek eltérőek, ott külön rögzítésre kerülnek.)*

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti rendelet tervezetet és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **4 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 87/2022.(VIII.19.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 4/2022. (III. 1.) számú önkormányzati rendeletmódosításról** napirendben szereplő rendelet tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.08.25.

Felelős: Sipos György Tibor

2. napirendi pont tárgya: **Döntés a gyermekétkeztetés intézményi térítési díjának megállapításáról szóló 8/2009.(IV.23.) rendelet módosítása tárgyában**

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását. Itt is megadnám a szót előzetesen Dr. Ivicz Mihálynak, megmondom a kalkuláció, az nem tudom, valószínűleg tőled ment, ugye?

dr. Ivicz Mihály Zsolt Ketté bontanám a közétkeztető Kalória Kft.-vel fennálló szerződés alapján a Hatolkaiéknak van joguk és lehetőségük emelni az árakat, és hát tudjuk, hogy ez elég indokolt lehetett, mondjuk, főleg az ő szektorukban. Meg is tették, de ugye 06.30-ig nálunk emelési stop volt, viszont amikor az emelési stopnak vége lett, akkor célszerű nekünk is egy kicsit hozzájárulni a térítési díjakhoz, még hogyha mi pénzügyesek is jól érezzük, hogy ez politikai kérdés is egyúttal. Röviden annyit, hogy a szülőkre való áthárításra, a nyersanyag norma tekintetében van lehetőségünk, a rezsiben egyébként sincs. Tehát itt akármennyit emelnénk, mindenféleképpen ez nettó veszteség az Önkormányzatnak. Eddig is az volt, most is az lesz, a jövőben meg sokkal jobban az lesz. Tehát ez indokolja a szülői terheknek a meg növelését, megnövelését, vagy annak a szándékát. Ott viszonylag egyszerű volt a matek, mert a közétkeztető cég természetesen leközi korcsoportonként nyersanyagra, illetve rezsire, hogy ő milyen árat kér tőlünk. És ebből a táblázatból elég egyszerűen csak annyi a feladata a pénzügyesnek, hogy el tudja dönteni, hogy az egyszeri, kétszeri meg a háromszori étkezésbe vajon mi tartozhat bele. Egyébként ez így még félig viccesnek is tűnhet, nyilván eltaláltuk, viszont azt azért szeretném jelezni a Testületnek, hogy ott majd lehet, hogy kellene valamifajta döntés, hogy az iskolai étkezés az nem feltétlenül úgy valósul meg, ahogy a normatíva van. Én azt gondolom, hogy egy ilyen felfokozott gazdasági helyzetben lehet, hogy sajnos, de miről van szó? Kétszeri étkezés, nyilván reggeli, vagy tízórai és ebéd, de az iskolában eddig volt lehetőség mondjuk tízóraitra és uzsonnára. Igen ám, de ezt normatív alapon az állam nem nagyon díjazza. Na, szóval itt lehet, hogy egy kicsit keményebb elvárást kell sajnos megfogalmazni a nebulókkal kapcsolatban, mármint az étkezési szokásaikkal, de visszatérve a matek részére, az nem volt különösebben bonyolult. A másik kérdés, ugye pont Nagy Irén képviselő asszony emlékeim szerint június végén hiányolta a bölcsődei térítési díjnak az alátámasztottságát. Jegyző úrnál volt egy megbeszélés szerintem tegnapelőtt, a bölcsődei vezető asszonynak és a Vercsek Andinak a bevonásával, és ott megpróbáltuk feltérképezni, hogy az az omi-nózus 510 forintnak mi lehetett az alapja. Nagy nehezen sikerült. Jegyző úr kifejezetten kérte,

hogy legyen valami alátámasztottsága a történetnek, és sikerült eljutni odáig, hogy még az előző intézményvezető az úgynevezett októberi statisztikát vette alapul, akkor, amikor '20 januárjában kérte az akkori áraknak a 25 százalékos megemelését, és ez valóban beigazolódni látszott a '19-es októberi statisztikák alapján hozták a 408 forintot, aztán a Kriszta tett egy javaslatot a 25 százalékos emelésre. Ti ezt elfogadtátok, tehát innentől sima ügy, hogy 510 lett. Na, de most jön a feketeleves. Nyilván, hogyha Mátééknak többbe kerül az étkeztetés, akkor egészen biztos, hogy a bölcsödének is többbe kerül az étkeztetés. Vercsek Andreánál van egy kiváló program. Étkeztetési csoportokat be lehet vinni a rendszerbe, és kidobja az áremelést. Itt ugye azt tapasztaltuk, hogy a Máténak a 20 százaléka, az nyilván az üzemi konyhának a nagysága miatt is, az 20 százalék, de ez már a Krisztaéknál inkább harminc. És akkor még jött az a problematika, hogy ugye ez egy nagyon régi rendelet. Jegyző úr, mondta is, hogy ezt majd deregulálni kell. Azt hiszem, nem vagyok jogász, de gondolom, arra gondol a Jegyző úr, hogy több olyan vicces elem is volt benne, hogy az étkeztetés alatt benne volt a sószoza használata, bár a só fel lehet használni többféleképpen, de mindenesetre ennek a struktúrája olyan volt, hogy nettó pozíciókat közöl árak tekintetében. Viszont közben a bölcsödét az ág is húzza, mert a Kormányhivatal megint megtalálta őket, és kerekíteni kell az összeget. Ezért találjuk meg, vagy találják meg önök azt a furcsa dolgot, hogy viszonylag nagy a különbség az óvodai étkezésnek a háromszori ára, illetve a bölcsöde között. De ezt meg az indokolja, hogy nem tudtam hirtelen máshogy megoldani, minthogy a bölcsödét, azt bruttó pozíciót közöltünk, és azt kerekítettük le, hogy a Kormányhivatalnak is megfeleljünk. Tehát, hogyha tulajdonképpen visszaosztjuk az áfával, akkor egy olyan 661 forint körüli összeg jön ki, azt lehet vagy érdemes összevetni az óvodai tendenciával, de ott meg bejöhet ez a konyháknak a kapacitása miatti 20 vagy 30 százalék kérdés, és az lett felkerekítve. Tehát azért tűnik ez most brutális 840-nek, de szeretném felhívni a figyelmet, nyilván mindenki tud olvasni, de azért aláhúzom, hogy ez egy bruttó ár. Most máshogy nem tudtuk, majd Jegyző úr valamikor kiadja nyilván ezt a feladatot, vagy összeülünk egy munkacsoportba, és megbeszéljük, hogy hogy lehet ezt szép rendeltté tenni, és akkor természetesen az óvodások és az iskolásoknak az étkezési díja is bruttósítva lesz. Most erre nem volt, hogy őszinte legyek idő. Tehát sietni kellett, tehát ez indokolja. Tehát az egyiknél egy húsz, a másik pedig egy harminc százalékos emelést takar, ráadásul a bölcsödei az egy áfával növelt összeg, mert akkor már a Hivatalnak is meg kívántunk felelni.

Sipos György Tibor Az első kérésem, hogy a második oldalon van ez a bb pont. Ott ugye három sort látunk, hogy napi háromszor étkezés, napi kétszer is megint napi háromszori. Gondolom, ez napi egyszeri alkalom lenne itt, csak véletlenül, hogy elérésre került. Csak azért kérem, hogy javítsuk már ki, hogy tiszta legyen. És ugyanez van akkor az eggyel lejjebb, jó? Tehát a második oldal közepén is, hogy kétszer szerepel ez a napi háromszori, de mondom, napi egyszeri lenne, csak egy javítást. A másik kérdésem, hogy 2020. január 2-án volt egy 25%-os emelés. Van-e arra valamilyen emlék, hogy az azt megelőző években évente milyen emelések történtek? Inflációkövető ő, vagy nem is volt emelés, vagy egyszerűen ez a 25 százalék az azt megelőző, nem tudom, három évet próbálta betakarni, van-e erre valami információ. Nem tudom, hogy tud-e segíteni.

dr. Ivicz Mihály Zsolt A '19 elé én nem mentem vissza, de utána nézek a testületi ülésig. Tehát ezt most így nem merném fejben azt mondani, hogy volt, vagy nem volt. Nem mentem '19 elé. Infláció arányos emelés azért elképzelhető, mert a közétkeztetés, tehát a Hatolkaiék mindig infláció arányosan, minden évben indexáltak. A Krisztiék munkásságát ilyen értelemben nem követtem figyelemmel, de feltehetőleg ott is volt egy infláció arányos emelés, csak hát ugye az infláció az most egy kicsit megugrott. Tehát, hogy az azt megelőző években tényleg ilyen négy-hat-nyolc, tehát most nincs előttem se, de meg tudnám nézni, milyen volt a KSH-ban az infláció mértéke, de egy elviselhető mértékű volt abban az időben, mondjuk 10 alatt, mondjuk így. Mondjuk azt, hogy a január 2-án 2020-ban megemeltük 25-tel. Valamiért egy nagyobb mértékű emelést kellett elfogadni a Testületnek. Viszont most meg azt látom, hogy minden drágul. Erre az évre elvileg, erre az évre mondom. Az eredeti tervben, és akkor még nem voltak ezek a körülmények, amit most látunk, rezszi, háború és egyebek, ugye 8%-os inf-

lációval számolt úgymond a KSH. A legutóbbi időben azt hallottam, hogy 13,4. A mostani elfogadott körül vagyunk. Ennek ellenére mindenki 20-30 százalékot próbál emelni. Viszont, ha az én olvasatomban nézem, pont eléggé le van terhelve a lakosság sok mindennel. Azt se tudja, mi lesz tulajdonképpen még ősszel. Mindenki csak számolja, hogy akkor most mennyi lesz a gáz, áram és egyéb rengeteg költségeknek az ára, és akkor mi meg emelünk egy 30 százalékot. Tehát így nekem ez egy picit most úgy van, hogy egy picikét visszavenném magamat, inkább lehet, hogy azt mondom, hogy két lépésben történne meg az emelés, mert lehet, hogy az indokolni fogja majd a harmincat a későbbiekben, akár már ma is, viszont így hirtelen a lakosság felé nem mondanám azt, hogy megemeltük mi is harminccal. Tehát valahol egy közbülső állapotot javasolnék így a bizottságnak, persze majd megvitatjuk, ami vagy egy 10-13 százalékos mérték, amennyi most igazából az infláció mértéke, és akkor azt mondjuk, hogy mi nem emelünk egyből, csak majd két lépésben, de majd tájékoztatjuk. Pont elég baja van a lakosságnak azzal, hogy lehet, hogy ez nekünk teszi a költségvetésre. Igen, Képviselő asszony mondta az energiát, azt se tudjuk, mi fog történni, azt se tudjuk. Megvonták a bölcsődét, ugye megint látjuk, még talán jó is a bölcsőde akkor nem épül meg, mert lesz szép, hogyha elvonnak ilyen pénzeket, akkor mit csináltunk volna, de ez mellékvágány volt. Ugyhogy valahogy itt gondolkodok én, és akkor ezt vetem fel itt a bizottság elé.

Palotai László Jó, akkor ehhez mindjárt reagálnék. Egyrészt kérdezném, hogy hány főt érinthet majd ez az emelés, mert azt hiszem, hogy nem mindenkit érint. Ennek tekintetében is nézzük meg. Valóban egy rossz helyzet áll elő a gazdaságban, illetve a világban, hogy emelkednek az árak, viszont önkormányzati szinten, ha nézzük, hogy sokszor fölmerül az a kérdés, hogy a saját bevételek mire mennek el. És ennek kapcsán kérdezném, hogy nem nagy munkával kimutatható-e, hogy az intézményi térítési díjakhoz mennyit tesz hozzá az Önkormányzat. Sacc per kábé, tehát nem forintra kell, mert gondolom érdekelne bennünket. Nem beszélve arról, hogy kifelé is, hogyha kommunikálunk, akkor tudjuk ezt mondani, és kell nézni. Jó, most ennyi, meg két kérdést is fölvettem.

Farsang Péterné Én az Elnök úrhoz csatlakoznék teljes mértékig, de viszont kiegészíteném annyival, hogy én úgy tudom, hogy dr. Ivicz Mihálynak van egy iskolás lánya. Nézzük meg, hogy ők az étkezésre ott, ahol lakik, mennyit fizetnek. Tehát nézzünk globál szét a környezetünkben is, hogy kik hol tartanak ezen a téren. Lehet kérdezni Misi, hogy mennyi az étkeztetés a gyerekeknek?

dr. Ivicz Mihály Zsolt Lehet, de nekem hál' Istennek, édesapám ellátja még a hajlott kor ellenére a gyermek étkeztetését. Ezúttal is köszönöm, bár nyilván nem hallja. Viszont azt tudom neked mondani, hogy például nálunk 510 forint, amihez most hozzá se nyúltunk. Ezúttal is köszönjük Jegyző úrnak a megértését, hogy nem a teljes rendeletet kellett átdolgozni, mert akkor biztos, hogy lementem volna hídba háromszor, ezért nem jutunk hozzá például a bölcsődénél a gondozási díjhoz. Az is furcsa módon, Krisztánál 510, úgy látszik, hogy minden 510 forint volt. Tehát ez is 510 forint volt. Nem akarom most ezt itt ragozni, nyilván értjük. De a lényeg, hogy viszont a kistarcsai bölcsődékben megnéztük, hogy például a napi gondozási díj 2400 forint. Tehát hogyha Marcsi erre irányult a kérdésed, bár szerintem valójában az étkezést kérdezted, azt most nem tudom így összevetni, se saját tapasztalat, se más alapján, de például nézzük, hogy a kistarcsai bölcsődénél gyakorlatban a napi gondozási díj 2400 valahány forint, nálunk 510. Én értem, amit Elnök úr mond, meg igaza is van, azonban nyilván azt is nézzük meg, hogy a globális, tehát a fogyasztói kosárba vetett elemek közül nyilván azért a statisztikusok annyira rutinosak, hogy nem mindig a legjobban emelkedőt rakják bele, tehát mondjuk nem élelmiszerből áll ez a kosár. Egyébként egy érdekes dolog volt, hogy az idősök érdekvédelmi képviselője kiszámolták az idősöknek a fogyasztói kosarát, hát ott nem nagyon tizenhárom jött ki. Ugye az idősöknek a kosarában nyilván a gyógyszer van sajnos, illetve az élelem. De hát ott azért egy ilyen durva hatvan kijött. 60 százalékos emelkedés jött ki. Én azt gondolom, hogy most nem kell persze, nem ebbe kell nekünk Kistarcsával versenyezni, hogy nekünk is legyen annyi, és ha igaza van az Elnök úrnak, akkor gyakorlatilag nem biztos, hogy sokkolnunk kell a lakosságot. Csak azt szerettem volna érzékeltetni, hogy valójában olyan szegmens, amit néztünk, abban bizonyíthatóan el vagyunk maradva bizonyos értelemben, il-

letve hát ott is már rendezni szükséges, de hát én nem vagyok döntéshozó, csak a kérdésre válaszoltam.

Sipos György Tibor Annyit tennék hozzá, hogy amikor a busz támogatást is mindig nyújtjuk, és elindulunk egy bizonyos költségvetési alappal, és aztán kiderül, hogy nem elég. Mert ugye 480-nal számolhatták, most meg 700, hogy az üzemanyag literre. Világos, hogy mivel fenn kell tartanunk a lakosság részéről a közlekedést, ezért világos, hogy támogattuk, és az Önkormányzat mindig a Testület egyhangúlag mindig döntött, és támogatta a busz kérdését. Nem volt kérdés, hogy busz ne legyen. Itt pontosan ezt akartam, és hogy pont elég az, hogy lesz egy nagymértékű sokk, ezért mondanám ezt a bizonyos két lépést. Ha most azt mondjuk, hogy 15-tel megemeljük, és nem tudom, szeptember 1-től kéne emelnünk? Ugye? De ha megemeljük 15-tel, mondjuk 2 hónapra, akkor az október végi testületi ülésen, vagy a szeptember végén, amikor azt látjuk, hogy valami olyan van, és a költségvetést felborítja, még mindig lehet hozzá egy olyan döntés, akkor októbertől vagy novembertől újabb 15 százalék, mint egyből azt mondjuk, hogy bele harminc. Miközben mondom, a lakosságot minden-minden dolog sújtja. És akkor most még mi is. Tehát, hogy egy picikét próbálok, hogy egy olyan kicsit ügyfélbarátak legyünk, vagy lakosság-barátak próbáljunk már lenni ebben a reménytelen helyzetben, és ezért javaslom ezt, mert ha utána elkerülhetetlen, hogy meg kell emelnünk, akkor meg kell, hogy emeljünk, és a Testület valószínűleg el fogja fogadni. Csak inkább egy két lépést szeretnék beletenni, és nem hirtelen egy sokkot. De ez csak egy a saját javaslatom és véleményem.

Nagy Irén Viszont azt is bele kell kalkuláljuk, hogy egy család, ha látja szeptemberi kezdéskor, tehát egy nevelési év kezdetén, hogy mennyi lesz a díj, ő azzal kalkulálja az életét. Én azt gondolom, hogy egy nevelési év közepette nem szabad hozzányúlni az árakhoz. Tehát pont az a dolog lényege, a bölcsőde nem kötelező feladat, a bölcsődét a családnak el kell döntenie, hogy melyikkel jár jobban, az anyuka otthon marad, elmegy dolgozni, fizeti a bölcsődét stb. De nekik konkrét számokkal kell tudni kalkulálni. Ha most mi szeptemberben meghirdetjük az új díjakat, akkor nem hiszem, hogy megtehetjük évközben, hogy ezen emelünk. Tehát én egy iskolánál, óvodánál, bölcsődénél, nevelési évben gondolkoznék, és ha most eldöntjük, akkor szeptember erről elindulunk, és ezt az évet akkor, tehát ezt a nevelési évet én azt gondolom, hogy ezzel kell végig vinni. A belső ellenőr, aki a bölcsőde kapcsán egy elég részletes ellenőrzést végzett, azt majd a másik bizottság fogja tárgyalni, de abban konkrétan kiemeli igen vastagon szedve, hogy a környék intézményeihez képest lényegesen, tehát nem csak, hogy leírja, hogy alacsonyabb, lényegesen alacsonyabb díjakkal dolgozunk. Tehát ez a 840 Ft/nap, ez még mindig sokkal alatta marad a környező településeken lévő díjaktól. Tehát nem szabad nekünk ezt visszább venni, hiszen azért az az infláció, amit az előbb itt hallottunk is, ugye az abban úgy benne van minden, abban benne van a plazmatévtől a Mercedes autónak az áremelkedése, nekünk itt az élelmiszerre kell koncentrálnunk, azoknak az emelkedése viszont lényegesen magasabb. Én nem tartom jó ötletnek, hogy ettől kevesebbel emeljünk, még akkor is, ha ezt tudjuk, hogy fáj, de a szülőket nem vezethetjük meg azzal, hogy szeptemberben egy kedvezőbb díjjal elindulnak, és utána év közben pedig éri őket a meglepetés, hogy hoppá, emelkednek a díjak. Nekem a kérdésem az lenne, technikai kérdés, hogy ha az A és B pontban lévő díjknál nettó összeget írunk, a C, tehát a bölcsődének bruttó díjat, akkor a rendeletben, ahol már a paragrafusok között szerepel, akkor szerintem az összeg elé oda kéne írni, hogy nettó 474 forint, és bruttó 840 forint. Mert ha egyiket sem írjuk oda, akkor nem egyértelmű szerintem, hogy melyikhez megy áfa, melyikhez nem megy áfa. Ezért kérdezem, hogy kell-e, hogy ott legyen vagy sem, nekem egyértelműsíteni a dolgot, mert amikor már csak a paragrafust nézem, a magyarázó szövegben egyértelműen ott van, hogy melyik a nettó-bruttó, de amikor már csak a paragrafus fog megjelenni a honlapon vagy bárhol, akkor ott nem derül ki egyértelműen, hogy az egyik az bruttó, a másik nettó, és azért tudjuk, hogy az a nyavalyás áfa, azért az egy szép kis összeget hozzátesz még a díjhoz. Tehát ez nekem egy ilyen technikai kérdés. Én az összeget nem venném visszább, sőt sokkal inkább nézném meg, hogy a környező településekhez képest hogyan tudnánk igazítani.

Palotai László Nem tudom, hogy a bölcsődében hány főt érinthet körülbelül.

dr. Nagy Ildikó Misi is megerősíthet, azt mondta az Ági, hogy nagyon nagy többséget nem érint. Tehát, hogy sokan nem fizetnek, valami ilyesmit beszéltünk ott. Sokan, de hát ezt meg kéne mondani, összecszerűen pontosan, hogy mennyit. Nem kéri?

Palotai László Jó, tehát egy 20-30 azt mondja, hogy körülbelül 50 fő, tehát tizenkettő-tizenöt. Na, most a bölcsődénél, aki beírta a gyereket és járatta a bölcsődébe, az valószínűleg számol, hogy ő, ha elmegy dolgozni, ő annnyival többet keres, amivel ezt ki tudja fizetni. Én szívesen tehát mindenkinek fizetném, tehát önkormányzati szinten, de egyet látni kell, a mi bevételeink is végesek, és olyan feladatok állnak a település előtt, amit meg kellene valósítani. A XXI. század közepén ugye jó lenne, ha minden utunk pormentes lenne, járdáink lennének, satöbbi, igaz? És jelenleg ezekre sincsenek források, tehát sajnos muszáj vagyunk kompromisszumot hozni, és emelnünk kell az árakat, amikor ilyen mértékű áremelés van. Én is azt mondom, bármennyire fájdalmas, de sajnos meg kell tennünk ezt az emelést, úgyhogy én egyetérték az előterjesztéssel.

Farsang Péterné Én nem akarom húzni a szót, de én úgy tudom, hogy a településükön van magánbölcsőde is. Kis létszámú, és úgy tudom, hogy mi ezt támogatjuk is bizonyos összegekkel ezeket az új bölcsődéket. Létezik ez?

dr. Ivicz Mihály Zsolt Nem. Hogyha az önkormányzati fenntartású bölcsődében nincs kapacitás, akkor nyilván kiadják az intézményvezető aláírásával, hogy a gyermeket létszám, tehát nem megfelelő keret miatt nem lehet felvenni, és akkor abban az esetben a szülő dönthet úgy, hogy a gyereket magánbölcsődébe viszi, és ebben az esetben a Magyar Állam a Magyar Államkincstáron keresztül ad egy támogatást, azt hiszem, hogy 40 ezer forintot körülbelül havonta per gyerek, per fő, és akkor tehát a Magyar Államon keresztül van kompenzálva ez a többletkiadás. Bár mondjuk hozzátartozik, hogy éppen most, amit az Irénnek is mondtam, hogy Kistarcsánál mondjuk azért kiszámolom, hogy a napi 2400 forint meg a kaja. Hát azért én a IX. kerületben lakom. Ott azért 85-90 ezer forint egy magánbölcsőde. Tehát most már lehet, hogy nem is annyira drága a magánbölcsőde. Tehát, hogy ennek az oka, hiszen ott a gondozási díj plusz étkezést kell érteni, tehát az már majdnem ugyanannyi, de amit felvetettél, az gyakorlatilag az Állam kompenzálja a háztartást. Tehát a szülő elmegy dolgozni, az édesanyja elmegy dolgozni, nem tudja, van egy papírja, hogy nem tudták a gyereket fölvenni, mert nincs létszám, akkor abban az esetben kap 40 ezer forint térítést az Államtól.

Sipos György Tibor Közben a Jegyző úrtól kaptam információkat Pilisvörösvárra, megnézte, csak közben számolok, hogy mennyi az annyi. Nálunk a 656, és hogy bár ez egy nettó összeg, akkor én hozzátenném a 25-ös ÁFA-t. Hozzá kell tennem. Jó, csak azért mondom, hogy akkor ez 833 forint bruttóban, és ugye Pilisvörösváron most emelték meg 50 százalékkal, 950-re az iskolai ebédet. Én azt gondolom, hogy mint bizottsági elnök, vagy éppen képviselőként el kell mondanom azt, hogy igen, bele ötven százalék, sziasztok, menjünk tovább. Én azt gondolom, hogy teljesen korrekt, hogyha valaki megpróbálja azt a dolgot. Igen, pontosan azért vitázzunk, de meg tudok hajolni annak az érveknek, meg látva a számokat, hogy kénytelenek vagyunk még akkor is, ha szeretnénk támogatni a lakosságot. Én azért voltam annak híve, hogy legyen két lépésben, de ha szeptember elsejétől ennyi, akkor a lakosságnak ennyi, és ki mondja meg, hogy nem lesz még egyszer emelés? Csak azért mondom, mert a Képviselő asszony felvetette azt, hogy egyszer a lakosság tervezése októbertől már kétszer annyi, akkor meg mivel tervez a lakosság? Ez az egyik, a másik az infláció. Van mindig egy infláció. Az inflációt vagy úgy vesszük, hogy van sapka, vagy úgy, hogy nincs sapka. Ha akarjuk, beleveszünk mindent, és akkor csak 8 százalék volt, vagy csak 13, ha nem, akkor 50 százalékkal emelkedtek az alapvető élelmiszerek ára. Nagyon szép a dolog, csak kérdés, hogy mit akarok bemutatni ezzel. Én ezért próbáltam a bizottság részére ezeket, hogy lehet, tőlem fogadjuk el, úgyis a Testület dönti el, nem a bizottság, a bizottság javasol, előkészít. A Testület meg azt mondja, hogy igen, elfogadja a szakmai érveket, 30 százalék kész, menjünk tovább. Csak én azért mondtam, hogy egy kicsit legalább beszéljünk már róla öt percet, hogy legalább történjen meg az, hogy nem követünk mindent szakszerűen, hanem próbálunk a lakosság pénztárcájával is valamilyen úton-módon gondolkodni. Kicsit a szociális érzékenységet hoztam be, de igazából ennyi.

Akkor viszont kénytelenek vagyunk támogatni, azt gondolom, ezt az előterjesztést, úgyhogy ha nincs több, akkor parancsoljanak.

Palotai László Hogy még ehhez az emelt összeghez is kell az Önkormányzatnak hozzátenni.
dr. Ivicz Mihály Zsolt Tetemesen kell hozzátenni. A szociális, tehát a gyermekvédelmi törvény alapján kibocsátott műbizonylatokat figyelembe kell vennünk, tehát gyakorlatilag itt 50 százalékos és 0 százalékos térítési díjas gyermekeknek a szép száma is van, tehát emiatt eleve, ugye ez nem egy gazdag település a szó klasszikus értelmében. A másik fele meg az, hogy ahogy jeleztem, a rezsiköltséget eleve át sem háríthatjuk. Tehát csak a nyersanyag normát, csak a nyersanyag normát tudjuk áthárítani a szülőre részben, egészben, de magát a rezsit nem. Tehát a rezsit mindenféleképpen az Önkormányzat állja. Saját bevételeinkből.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti rendelet tervezetet és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **4 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 88/2022.(VIII.19.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés a gyermekétkeztetés intézményi térítési díjának megállapításáról szóló 8/2009.(IV.23.) rendelet módosítása tárgyában** napirendben szereplő rendelet tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.08.25.

Felelős: Sipos György Tibor

3. napirendi pont tárgya: **Döntés 469/4 hrsz.-ú ingatlan (Szerűskert) 298/908 tulajdoni illetőség iránti kérelem tárgyában**

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását. Itt volt egy szakmai értékbecslés, amiben láttam ugye Fülöp Anna részéről, gyakorlatilag majdnem forintra kihozta azt az összeget, hogy kerekítve bruttó 6 millió forint, ha jól láttam. Akkor egy kicsit több, mint az áfa. De még az áfa, az olyan dolog, hogy gondolom azt be kell fizetnünk. Tehát igazából a nettó ötmillió marad nálunk. Ugye? Tehát, hogy. Igen. Ugye, itt kettő határozati javaslat van. Egy Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete a határozatot visszavonja, tekintettel, hogy rendelet szerinti pályázati kiírásra nem került sor, és a másik pedig egyetért az értékesítéssel, nettó 5 millió forint plusz áfa értékben. Elvileg igennel kell, ha úgy dönt a bizottság, hogy igen, visszavonja, és igen, támogatja.

Palotai László A jegyzőkönyvbe, visszavonjuk a múltkorit, és most újra kiírjuk.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **4 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 89/2022.(VIII.19.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés 469/4 hrsz.-ú ingatlan (Szerűskert) 298/908 tulajdoni illetőség iránti kérelem tárgyában** napirendben szereplő 1. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.08.25.

Felelős: Sipos György Tibor

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **4 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 90/2022.(VIII.19.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés 469/4 hrsz.-ú ingatlan (Szerűskert) 298/908 tulajdoni illetőség iránti kérelem tárgyában** napirendben szereplő 2. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.08.25.


Felelős: Sipos György Tibor

Sipos György Tibor az ülést 09:52 órakor bezárta és 5 perc szünetet rendelt el. A szünetet követően pedig zárt ülést.

k.m.f.



Sipos György Tibor
Bizottság elnöke



Farsang Peterné
Bizottság tagja