

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának (a továbbiakban: Bizottság) üléséről

A bizottsági ülés helye: a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2. szám alatti épületének emeleti tanácssterme

A bizottsági ülés időpontja: 2022. június 29-én (szerdán) du. 17:00 óra

Megjelent bizottsági tagok, tanácskozási joggal meghívottak, egyéb meghívottak és megjelentek: Jelenléti ív szerint!

Az ülés levezető elnöke: Sipos György Tibor elnök

A Bizottság 5 fős.

A jegyzőkönyvet Bella Andrea készítette hanganyag alapján.

Sipos György Tibor Akkor köszöntök mindenkit a Pénzügyi Ügyrend és Fejlesztési Bizottság mai ülésén. Megállapítom, hogy a bizottság öt fővel határozatképest. Az ülést megnyitom. *17:14 órakor nyitotta meg.* Az első a napirendi pontok elfogadása. Van 18 napirendi pontunk, ami nyílt, és van három darab, igen három darab zárt, mert a huszonhármas zárt ülésre került. Az eredetihez képest kiegészült kettővel a mai nap. Ha jól tudom, a tizenhatos, ha jól emlékszem, igen. Most már nem tizenhatos, hanem nálunk nem ott van, hanem a tizennégyeshez érkezett módosító a Bakai Kálmán részéről, de ott igazából egy közlekedési koncepcióról beszélünk, illetve a 23-as napirendi pont döntése, 273/1-es helyrajzi számú ingatlan értékbecslése és csereingatlan, az pedig zárt ülésre került át. Van 18 darab nyílt, és a mai nap érkezett kettőhöz módosítás, és van három darab zárt. Szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy **a Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a napirendi pontokat.**

Napirendi javaslat:

1. Döntés Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2019. (X.24.) önkormányzati rendeletmódosításról
2. Döntés az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 4/2022. (III. 1.) számú önkormányzati rendeletmódosításról
3. Döntés a 15/2020.(VIII.28.) önkormányzati rendelet a helyi környezet és természet, valamint a fás szárú növények védelméről rendeletmódosításról
4. Farkas Domonkos Marcell társadalmi megbízatású alpolgármester visszahívása
5. Döntés a Kerepesi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági tagjainak megválasztása tárgyában
6. Döntés Közútfejlesztésekre vonatkozó lakossági hozzájárulások szabályozása tárgyában
7. Tájékoztató Béke út korlát kihelyezése tárgyában
8. Döntés A 6033, 6034, 6035, 6036, 6037 hrsz.-ú ingatlanok telekalakítás után kialakuló 6033/1, 6033/4, 6033/7 hrsz.-ú utak leadása (Szőlő dűlő, Homok dűlő) tárgyában
9. Döntés "Zöld Híd B.I.G.G." Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.-vel kötött

Előterjesztő:

- dr. Fügedi Réka jegyző
- Gyuricza László Róbert polgármester
- Springer Friedrich Horst képviselő
- Megyesi Alexandra képviselő
- Gyuricza László Róbert polgármester
- dr. Fügedi Réka jegyző
- Németi Beáta képviselő
- Gyuricza László Róbert polgármester
- Farkas Domonkos Marcell alpolgármester

- | | |
|---|--|
| Hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés módosítása tárgyában | |
| 10. Beszámoló a Régió 2007 Kft. 2021. évben végzett munkája tárgyában és Döntés a menetrend szerinti helyi járatú autóbusz közlekedésre vonatkozó közszolgáltatási szerződés módosítása tárgyában | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 11. A Kerepes HÉV-megálló kameráinak bekötése tárgyában | Farkas Domonkos Marcell alpolgármester |
| 12. 5 – ös körzet, 1.000.000 forintos fejlesztési keret felhasználása | Megyesi Alexandra képviselő |
| 13. Döntés a Kerepesi Városüzemeltetési Kft. javadalmazási szabályzatának elfogadása tárgyában | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 14. Döntés képviselők által javasolt közlekedési módosítások tárgyában | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 15. Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásának állása tárgyában | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 16. Beszámoló a Gödöllő Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2021. évi munkája tárgyában | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 17. Döntés a 0192/3, 0162/3 és a 0161/9 helyrajzi számú ingatlanok átminősítése tárgyában | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 18. Döntés Kerepes, Jenes József (Baranyi József) 073_19 hrsz.-ú ingatlan fejlesztéséhez szükséges tanulmányterv módosítás tárgyában | Gyuricza László Róbert polgármester |

Zárt ülésen:

- | | |
|---|-------------------------------------|
| z1 Döntés Kerepes Város Közigazgatási Vándordíj adományozása tárgyában | dr. Fügedi Réka jegyző |
| z2 Döntés Kerepes, 2373 hrsz.-ú Kerepes, Bartók Béla u. 26. szám alatti ingatlan értékesítése tárgyában | Gyuricza László Róbert polgármester |
| z3 Döntés Kerepes, 273/1 hrsz.-ú ingatlan értékebecslése és csereingatlan felajánlása tárgyában | Gyuricza László Róbert polgármester |

Az így javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontok megegyeznek.

NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA

1. napirendi pont tárgya: **Döntés Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2019. (X.24.) önkormányzati rendeletmódosításról**

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását.

Zombori Hubertné Nézzétek ezt a rendeletet, és én ezt már Jegyző asszonnyal is átbeszéltem. Ott van feltüntetve, hogy a feladat és hatásköröknél, a polgármester feladatainál, egy 13-as pontnál. Felsorolják, hogy a polgármester összehangolja mindazok ecetera, kérem kivenni a nemzeti önkormányzat döntésének ellenőrzését, mert nem tartozik ide, nem a polgármester feladata.

dr. Fügedi Réka Sajnos elfogadta így a Képviselő-testület, azóta volt benne az SZMSZ-ben. Ezt akkor elfogadta a testület '19 októberében. Nyilván lehet, hogy kivesszük belőle, nem kötelező.

Sipos György Tibor Jó, tehát akkor azt jelenti, hogy ellenőrzi a bizottságok és a döntéseinek végrehajtását, irányítja a munka teljesítését. Én azért megkérdezem itt a Springer képviselőt is, mert mégiscsak.

Springer Friedrich Horst Régi motorosok vagyunk ezen a pályán, tehát valójában így van az önkormányzati törvény és a nemzetiségi törvény egyértelműen kimondja, hogy az önkormányzatok egymásnak nem alá és fölé rendelvek, tehát innentől kezdve semmiféle hatásköre egyik önkormányzatnak sincs a másikkal szemben, hogy felülvizsgálja annak döntését, amit végrehajtását, vagy bármit.

Palotai László Az 1.3. Bocsánat, a polgármester feladatai. 1.2. elnézést, egy pont kettő. Alpolgármester választ. Alpolgármester, zárójel eket, alpolgármestereket választ. Többes szám is lehet. Az egy pont ugyanennél a polgármester feladatai. Az 1.5. pontnál a településfejlesztési és rendezési feladatokat főépítész közreműködésével látja el. Inkább nem testületi. Én most hangosan gondolkodom, merthogy ezt gondoljuk meg, hogy csak itt is mondanék még egyet. Azt mondja, hogy az 1.9. ugyanaz az alpolgármesterek. Az 1.11. a polgármester az önkormányzat nevében kötelezettséget vállalhat, erre más személyt is felhatalmazhat. Vállalhat, de bizonyos összeghatár fölött testületi döntés szükséges. Valahol van ez szabályozva. Akkor itt is ezt össze kéne hozni. És csak megjegyzem, a hármas pontban a polgármesteri hivatal feladatai, 3.1.-ben úgy is szerepel, hogy ellátja a polgármesternek és az alpolgármestereknek.

Simoncsik Mária Igen, testületi döntés nélkül semmiféle településrendezési eszköz módosítás nem kezdeményezhető. Tehát ez lehet, hogy ez ilyen axióma, mert annyira egyértelmű, tehát ha a testület nem dönt arról, hogy HÉSZ-t módosít vagy szerkezeti tervet, akkor én, bocsánat, én nem vagyok egyedül erre képes, meg a polgármester úr sem. Csak testületi döntéssel lehet ezeket a folyamatokat elindítani.

Hadnagy Zsolt Tehát az Möt., a tizenharmadik paragrafus első bekezdése az első helyen említi a településfejlesztés, településrendezés kérdését, és a fölötte lévő sorban helyi önkormányzat feladata különösen. Ez az, ami nem nagyon tud másnak lenni, mint önkormányzati képviselő-testületi hatáskör. Nyilván rendeletalkotás, HÉSZ, satöbbi, satöbbi, vagy olyan egyedi döntések, amikor önmaga határoz fejlesztésről, útépítésről, mélyebbről nem tud megvalósulni képviselő-testületi döntés nélkül, tehát a polgármester ezeket nem rendelheti meg, még a főépítészen keresztül sem. Tehát ezt azért elég jó körülhatárolta az összes államháztartási típusú törvény, abból adódó kormányrendeletek végrehajtása, hogy nem dönthet, és az Möt. is, tehát ezt nem tudja megkerülni. Hiába csak az van odairva, mert itt ebben a pontban viszont nincsen a településképi vélemény, és az ilyen típusú főépítész munká, ez nincs nevesítve, sem az SZMSZ-ben, sem az Möt.-ben, mert ez meg az építési törvénynek a része, tehát megint egy másik, az is törvényileg szabályozott. Nagyon sok olyan félhatósági feladata van a főépítésznek, mert az a hatóság, ugye, nem mi vagyunk a gödöllői építési hatóság, amikor véleményt ad stb., stb., aminél sokszor konzultál a polgármesterrel, vagy a helyi építési szabályzat alapján hozza meg a döntést a főépítész.

Németi Beáta Nekem itt a második paragrafusnál lett volna a negyedik bekezdés, az aljegyző a hivatal egyik osztályának vezetője. Nem tudom, hogy ha éppen valamelyik osztálynak nincsen vezetője, akkor az aljegyző bármelyiket megkapja.

Hadnagy Zsolt Eddig kizárólag az igazgatási osztályt vezethette az aljegyző. Én meg azt gondolom, hogy akkor ilyenkor tekintsünk egy kicsit, mert Kistarcsára megint, ha már onnan jöttem, elnézést, ott a pénzügyi igazgató az aljegyző egyébként. Az, hogyha oda van írva az osztály neve, az megköti a jegyzők kezét a saját munkaszervezésénél. Itt pedig láthatóan én most kettő dolgot csinállok, két dolgot ülök egyszerre, mert nincs az igazgatási osztályoknak vezetője, amíg ez a rendelet nem módosul. Tehát még mehetünk tovább, és nem tudom. Az a lényege, hogy a mostani SZMSZ-ben ki van írva, hogy az igazgatási osztályvezető, én meg ide valaha osztályvezető-helyettesnek jelentkeztem félévvel ezelőtt a műszakra. Aztán lett ebből a helyzetből is. Az egy másik szám címe, de érte. Tehát a szabad kezét adja meg a mindenkorai jegyzőnek az, hogy ő mondja meg, hogy melyik osztályt vezesse.

Vig János Ezt a Facebook oldalt, a város Facebook oldal bejegyzései alapján kapcsoljuk ki a

hozzászólás lehetőségeket. Ezeket cenzúrának érzem. Ugye volt már erre precedens, képviselő, aki kikerült, de azt gondolom, hogy mindenki mondhatta el a véleményét. Ha valaki olyan hangnemben fogalmazza meg, hát azt legyen az ő szégyene. Egy kommunikáció, ne egyoldalú legyen ennyi erővel csinálhatnánk egy hirdető falat is. Lehessen azt mondani, hogy a választópolgároknak, a lakosoknak, hogyha valami nem tetszik, és nyilvánvalóan mindenki eldönti, hogy milyen kultúrában, mennyire szól hozzá, vagy mi.

Gróf László Én támogatnám azt, hogy Kerepes Város Facebook oldalán ne lehessen hozzászólásokat eszközölni. Ugyanis ez arra a következtetésre vonatkozik a választópolgároknak hogy a vezetésnek ezt folyamatosan figyelni, és erre reagálnak. Ez egy olyan kötelezettség lenne szerintem, hogy ezzel valamit, akkor az úgy mondjam, hogy teljes állás lenne egy embernek, ugyanis cenzúrázni kell. Tehát, hogy ez egy nagyon rossz szó, de a cenzúrát a rossz szavakra, nem a szabad véleménynyilvánításra. Azt ugye akkor kötelességünk folyamatosan követni, ez miatt támogatnám, hogy az egy olyan platform legyen, mint a hirdetési fal, kirakjuk, ez van, ezt bárki megnézheti, ennyi. Másrésztől eredetileg itt a második részhez szeretnénk hozzászólni, hogy a feladatoknál, hogy ne egyes osztályokhoz legyenek hozzá rendelve, hanem az osztályok között rugalmasan lehessen osztani a feladatokat. Értem az igényt, nem fog erre olyat okozni, hogy esetlegesen az egyik osztályban lévő megszokott rendszert, aki a feladatát végzi, tudja, hogy melyik ügyet hogyan kell csinálni. Esetlegesen egy másik osztályba kerül, kimaradnak dolgok, elmaradások lesznek, emberek vagyunk, nyilván nem szándékosságból. Nem fog egy kicsi turbulenciát okozni okozni az ügyek részéről sem, hogy nem lehetne ebből mondani, hogy mondjuk megfelelő kompetencia hiányában valaki nem tud valami ilyet megfelelő módon végigvinni?

Hadnagy Zsolt Az derült ki itt a gyakorlatban, hogyha valaki az igazgatási osztályon van kertészmérnökként, akkor őt nem tudom áthozni a kettő fővel, vagy most három fővel működő műszaki osztályra dolgozni. Noha a kertészmérnöki feladataiból adódik, hogy ő legalább vonalzó, számokat, oszlopot, excel-táblát, satöbbit látott. És mivel itt ez egy kicsi hivatal, itt mindenkinek osztott munkaköre van, tehát ilyen is, olyan is, amolyan is, és beragadtunk ott egy ilyen szituációba, ezt nem tudom megtenni. Innentől fogva hiába írnám át a munkaköri leírását, nem lehet, mert az igazgatásihoz tennék műszakit, vagy a műszaki osztályhoz tennék igazgatást, miközben ez sokszor átfed. Mondja meg valaki, hogy mitől igazgatási, mitől műszaki egy feladat, az, hogy egy behajtási engedélyt kér. Egyik héten ez volt, amíg itt volt valaki, a másik héten meg az volt. Egyszer igazgatási előadó csinálta, egyszer műszaki előadó csinálta. Tehát ezeket a történeteket húzzuk ki, és rugalmasan tudjuk kezelni azokat a dolgokat, amik itt feladatok. Tehát itt olyan nincsen, hogy csak tisztán favágásra megyünk rá, és azt csináljuk nyolc órában, mert nincsen annyi meló. Itt van mellette még 2 óra ennyi, 3 óra annyi feladat, mert nincsenek, nem tudunk. Annyi semmiből nincsen, hogy nagyon speciálisan, csak a jogásznál, Andreánál áll fenn, a gyámügyet visz szociális előadóként és iparkereskedelemmel.

Németi Beáta Amikor összeült a munkacsoport, az volt a meglátásunk, hogy azért legyen kikapcsolva, hogy azért legyen kikapcsolva a hozzászólásnak a lehetősége, ugyanis időközben alakult más Facebook csoport, amit a Polgármester üzemeltet. És ott, ahol a Polgármester kommunikál a csoportjába akkor szabadidejében végezheti.

Springer Friedrich Horst Buta kérdésem lenne biztos azért, mert az olvasószeműveget otthon hagytam, és nem látom jól, de itt az SZMSZ 3.34. alatt egy olyan szöveg van, hogy az önkormányzati referensi feladatot lát el a roma nemzetiségi önkormányzat mellett, amihez csupán hivatalról van szó ebben az esetben, csak azért furcsa, mert a referensi feladatot nemcsak a roma nemzetiségi önkormányzat mellett kell ellátni, hanem a szlovák és a német önkormányzat mellett is. Ezt úgy kiegészíteném, hogy a hivatal feladata a referensi feladatok ellátása a nemzetiségi önkormányzatok mellett. Tehát amennyiben ezzel a módosítással kerül elfogadásra, azt mondom, hogy díjaznám, és egyúttal akkor ezt tudom mondani az önkormányzatnál, hogy ez változás.

Hadnagy Zsolt Egyszerűbben ugyanez. A roma szó kimarad, nemzetiségi önkormányzatok.

Springer Friedrich Horst Így van, ennyi lenne a kérésem pontosan. Továbbá visszatérve a

Facebookhoz, amit Vig János említett meg. Valóban volt itt egy ilyen egyeztetés, és én is azt díjazom, hogy az egy információs oldalnak nem vitafórumnak kell, hogy legyen. És akkor itt jön az én javaslatom, az én javaslatom az volt ezzel kapcsolatban, hogy minden képviselő ossza meg az ottani információkat, sőt, természetesen nagyon sok információt fog feltölteni a saját oldalán, és ott bocsássa vitára a saját választói vagy saját ismerősei vagy az érdeklődők körében, és ennyi az egészben a történet. Ott aztán lehet kezelni. Minden képviselő saját maga felel azért, hogy ott ne anyázzanak, és ne kerüljön bele olyan szó, viszont akkor ott valóban meg lehet magyarázni azt a történetet, ami meg lesz hirdetve, és hát nem a Kerepes város oldalán járhatjuk le azzal, hogy esetleg ott olyan kifejezések kerültek, és elkerültük azt, hogy bárki bármiféle cenzúrát tudjon gyakorolni a város oldalán.

Megyesi Alexandra Nekem az azért nem annyira szimpatikus, amit Springer képviselő mondott, mert hogyha mindenki a saját oldalát osztja meg, akkor csak egy saját véleményét, a sajátját, a saját dolgait tudja elmondani. És mondjuk, a te véleményed már nem szerepel, vagy a Polgármester úré már nem szerepel, viszont sok település csinálja azt, hogy tart a Facebookon is, a digitális világ korszakában, meghallgatásokat. Tehát azt mondja, hogy minden hétfőn 11 óráig várjuk a kérdéseket a lakosságtól, várja a Képviselő-testület a kérdéseket, és akkor van egy időintervallum, amikor ezeket a kérdéseket valóban megválaszolják. Ez akár ezzel kiegészíthetnénk és akkor így valóban tudunk a lakosokkal is kommunikálni, vagy mindenki tud, illetve a Hivatalnak is behatároljuk azt a munkaidőt, amivel tudunk válaszolni a feltett kérdésekre. Minden hónap hétfő tizenkét óráig várjuk a bejegyzett kérdéseket.

Sipos György Tibor És a hozzászólások hova menjenek? Milyen e-mail címre? Vagy mire menjenek?

Megyesi Alexandra Hát, ezt dolgozzuk ki. Csak hogy várják és válaszolnak rá, és nem is mennek el, mert azonnal meg tudják válaszolni, és nem megy el ebbe a találgatási irányba. Mikor jut ide a zöld hulladék? Miért nem vágják le a fát? És a többi, és a többi. És egyszerre meg van válaszolva, nincs tovább.

Springer Friedrich Horst Egy gyors kiegészítés. Ez nem zárja ki azt, amit én mondtam természetesen, tehát minden azt jelenti, hogy tizenkét képviselő van beleértve a polgármestert is, aki az önkormányzati törvény értelmében, amit én nagyon szívesen és mindig újra és újra felidézek. Minden képviselő a település egészéért felel. És annak a lebonyolításának volt, hogy ez most internet, levél, szóval kimegyünk az utcára a biciklivel, és megszólítok mindenkit az utcán. Teljesen mindegy, a lényeg, hogy ki legyen kommunikálva mindaz, amit mi információt kapunk, és reméljük, hogy ezentúl kapunk is információkat a feltétele ennek az, hogy az információ áramoljon.

Sipos György Tibor Csak annyit mondok, köszönöm, hogy tizenegy képviselő, ha jól tudom, és egy Polgármester úr. 12 döntéshozó van akkor a Testületben.

Gróf László Az maga alapvetően egy jó ötlet is, hogy online fórumokat az információ gyűjtésére. Ámbár az, hogy minden képviselő saját fórumot tartson függetlenül folyamatosan fent, kötelessége képviselői oldalként, Facebookon az önmagában szerintem nem kötelessége. Az, hogy megtartja a havi rendszerességű kommunikációt a választópolgároknak, az természetes. Ettől függetlenül ezt csak azért szeretném megnézni, mert nem biztos, hogy teljesen jó ötletnek tűnik, hogy a zöld hulladékot mikor viszik el, mindössze 12-11 fő folyamatosan megkapja, nem biztos, hogy hatékony. Főleg a különböző kérdések, mint ahogy bármelyik képviselő a teljes városért felel, megkaphatja nem a saját körzetére lévő kérdéseket is. Mikor lesz az a fórum, amikor a képviselők ezeket megfelelő módon egyeztetnék? Nagyon-nagyon nagy kommunikáció kellene itt a háttérben is folyamatosan. Nyilván lehet időtartamra gyűjteni ezeket, és akkor egy csomaggal ezt közösen megválaszolni.

Sipos György Tibor Bennem az merült fel, hogy akkor ezeket a kérdéseket majd ki válaszolja meg, és Jegyző asszonyra nézek, hogy beérkezik a következő hétfőtől 11-ig az összes kérdés a lakosságtól. Megválaszolni a polgármester, vagy a jegyző, vagy ki jogosult?

dr. Fügedi Réka Fontos megjegyezni, hogy jelenleg is fenn áll egy többféle rendszer, tehát a többféle szolgáltatás Kerepes.hu, telefonos elérhetőség, a személyes ügyfélfogadás. Nyilván ez, ami most felvetődött, ezt is le lehet szabályozni, hogy legyen egy ilyen. Nyilván akkor a

hivatalon belül elosztásra kerül, lesz majd kijelölve erre egy személy a hivatalban, aki ezt kezelni fogja, és begyűjti az érintett osztályoktól, intézzük el a választ erre és kikommunikálja. Ezt elvihetjük, megoldható.

Springer Friedrich Horst Amit Gróf úr az előbb mondott, hogy nem azt jelenti, hogy most akkor kommunikálni csak a Facebookon, hanem azt mondtam, hogy minden fórumon kommunikálni köteles egyébként a képviselő a saját választóival, illetőleg a lakossággal, és természetesen a képviselő a felmerülő kérdéseket felteszi a Hivatalnak, amire ő választ kap, amit utána ő újra kikommunikál, és nem a saját véleményét fogja elmondani, a képviselő nem árt, nem kizárt, de azzal együtt kikommunikál Másik dolog még egyszer az előzőre visszautalva megtaláltam viszont a 3.1.54-et, ami az önkormányzat referensi feladatokat lát el a német és a szlovák önkormányzat mellett, akkor ez a pont szükségtelenné válna abban a pillanatban.

Sipos György Tibor Akkor én összefoglalnám, ha nincs több hozzászólás, hogy az 1.2-es pont egészüljön ki az alpolgármesterek többes számmal. Az 1.5 szerintem megválasztottuk, és én ott nem tennék semmilyen módosítást. 1.13 volt az, hogy egészüljön ki a nemzetiségi önkormányzatokkal a bizottság maradhat. 1.9 alpolgármesterek, tehát többes szám legyen. 1.11 1millió forintig egészüljön jön ki ez az előterjesztés, a mondat. 3.1-nél volt szintén, hogy többes szám alpolgármesterek volt, jól van, tehát igazából nincs teendőnk.

Szavazás

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő. Döntéshozatalból kizárt neve, a kizárás indoka: nem volt. A Jegyző, vagy megbízottja jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: nem volt. *(Ahol ezek eltérőek, ott külön rögzítésre kerülnek.)*

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti rendelettervezetet azzal a módosítással, hogy a 3. függelékben a következők kerüljenek módosításra:

1.2. A képviselő-testület a polgármester javaslatára, titkos szavazással, a testület megbízatásának időtartamára – a polgármester helyettesítésére és munkájának segítésére alpolgármester(eke)t választ.

1.9. Gyakorolja a munkáltatói jogokat az alpolgármester(ek), a jegyző és aljegyző tekintetében.

1.11. A polgármester az Önkormányzat nevében kötelezettséget vállalhat, erre más személyt is felhatalmazhat **legfeljebb 1 millió forintig**.

1.13. A polgármester összehangolja mindazon feladatokat, amelyek a Képviselő-testület és a bizottságok munkájával összefüggenek, részt vesz a szakmai egyeztetésekben, figyelemmel kíséri és segíti, valamint ellenőrzi a bizottságok ~~és a nemzetiségi önkormányzat~~ döntésének végrehajtását, irányítja a munkaterv elkészítését.

Megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 59/2022.(VI.29.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2019. (X.24.) önkormányzati rendeletmódosításról** napirendben szereplő rendelettervezetet a fenti módosításokkal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.06.30

Felelős: Sipos György Tibor

Sipos György Tibor Itt annyit szeretnék hozzátenni, hogy én elfogadom ennek a Bizottság-nak a külön vizsgálatait, ennek a működését. Annyi kiegészítéssel, hogy akkor jöjjön létre egy online fórum. Ennek még pontosan nem tudjuk, hogy akkor most hogyan fog működni és mi-

lyen e-mail címre, de a Jegyző asszony elmondta, hogy akkor ennek azért lesz majd megfelelő személy, vagy személyek, illetve megkapják az információkat.

Hadnagy Zsolt Az online fórum kérdéseire talán a Gróf úrnak a hozzászólásával tudnék egyetérteni, hogy onnan tudnék kiindulni. Azért én azt gondolom, hogy minden kérdés itt fog landolni. Ha mindig a Facebookos üzenetekkel kezdjük a hétfőt, akkor csak dolgozni nem lesz időnk. Én azt gondolom, hogy a Facebook úgy, ahogy van, nem egy hivatalos történet. Én a bemutatkozáskor elmondtam, hogy tetszenek leírni mindent, az írás marad a szó elszáll, de hivatalosnak, a Facebookot semmiképpen nem tartom. Ez azért kellemetlen, vagy nem jól hangzik, nyilván, aki imádja a kommunikációt, azért, mert ezek mögött emberek vannak, akiknek meg kell válaszolni ezeket a dolgokat. Itt is nagyon nehezen értik meg az ügyfélszolgálaton, hogy ha ő a KCR rendszerben kér egy módosítást, hogy valami olyan műszaki történetet szeretne előadni, netán segítyt kér, az szóbelileg nem intézhető. III. Béla óta írásbeliség van Magyarország kancelláriáján, ez meg egy mini kancelláriája, és inentől fogva minden iratba iktatva tudunk elvégezni. Inentől fogva az összes ilyen kérdést iktatva, előadóhoz lefutva, azért, mert valaki a Facebookon valami örültséget kitalál, miért nem építünk cirkuszt Kerepesen. Ki meri azt megfejtetni, melyik jegyző az, aki azt akarja felvállalni, hogy valamilyen képviselő beírja, hogy ezt szeretné tudni, és utána egy fél apparátussal állhat össze, hogy pénzügyileg megnézzze, gazdaságilag, telekkönyvileg.

Sipos György Tibor Én ezt szeretném megszavaztatni, és hogyha ami felmerült, online forma, meg egyebek, azt meg dolgozzuk ki később, vagy egyeztessünk erről később, mert nem akarom a Hivatalt leterhelni. Úgyhogy az elejét szeretném, ha megszavaznánk. Erről fogunk szavazni.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 60/2022.(VI.29.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2019. (X.24.) önkormányzati rendeletmódosításról** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.06.30

Felelős: Sipos György Tibor

Sipos György Tibor Azt szeretném kérni, hogy szavazzuk meg azt, hogy a 17-es napirendi pontunkat hozzuk előre a másodiknak, hogy ne kelljen itt ülniük, nem tudom, hány órán keresztül, amennyiben elfogadja a Bizottság, kérem, hogy szavazzuk meg ezt a módosítást, jó?

Szavazás ügyrendi

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta a javaslatot a Döntés a 0192/3, 0162/3 és a 0161/9 helyrajzi számú ingatlanok átminősítése tárgyában napirendi pont 2. napirendi pontként történő tárgyalásáról és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

2. napirendi pont tárgya: **Döntés a 0192/3, 0162/3 és a 0161/9 helyrajzi számú ingatlanok átminősítése tárgyában**

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását. Köszöntöm a Körgyűrű Solar Kft. képviselőit. Ma érkezett ez a sürgősségi indítvány, de ha jól emlékszem, egy hónappal ezelőtt a Polgármester úr kezünkbe adta magát az egész projekt leírást. Most egy kicsit bővebb információkat látunk. Maga a projekt, vagy inkább a háttér elindult.

Gyöngyösi Péter vagyok a Körgyűrű Solar Kft. ügyvezetője bemutatnám a munkatársam dr. Sipos Bernadett, hogyha esetleg van jogi kérdés, akkor Ő lesz a segítségemre. Én hoztam néhány dokumentumot, ugyanis amikor elkezdtük a beszélgetést, ahhoz képest némileg a helyrajzi számok változtak, de most már a pontos helyrajzi számokat tartalmazza. Időközben az összes tulajdonossal szerződést sikerült kössünk a napelempark kapcsán. Erről annyit kell tudni méreteiben, hogy Magyarországon eddig három darab ilyen méretű napelempark épült meg, most nagyságrendileg tíz van építés alatt, tehát ez egy nagyon nagy méretű napelempark lesz, gyakorlatilag egy komplett városnak az energiaellátását fogja biztosítani. Azt gondoljuk, hogy az önkormányzati szempontból azért érdemes mindenképpen támogatni ezt az energia-biztonság miatt, hiszen méreteiből adódóan, hogy ez egy várost el tud látni, ami fontos, hogy Kerepes alállomásra fogunk csatlakozni, ugyanis az áramot tárolni nehéz és költséges, illetve szállítása is költséges, ezért ez a két városnak az energiaellátását fogja biztosítani. Arra tettünk egy vételi ajánlatot is a területekre. A korábbi vételi ajánlatot megemeltük a Polgármester úr kérésére, illetve a bevételt is gyakorlatilag az Önkormányzat számára, illetve úgy alakítottuk ki a napelemparknak a méreteit, hogy a két város között egyforma arányban osszuk szét, ami a helyi adóbevétel miatt érdekes. Ennél fontosabb, hogy a napelempark 25-30 éven keresztül üzemel, tehát ez egy állandó stabil, egyenletes bevételt tud biztosítani a város szempontjából, és fel tud zárkózni azok közé a kevés városok közé Kerepes, ahol ilyen méretű, megújuló energiaforrás létesül. Ami még esetleg fontos lehet, hogy előzetes információnk nekünk az volt, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló kettő darab helyrajzi szám, illetve másik kettő darab helyrajzi szám lett már minősítve korábban, illetve tervezett volt az Önkormányzat részéről, hogy különleges megújuló energiaforrások számára alakítja ki ezt a területet, tehát odasorolt át, ez egy 25 hektárt érint, és ezt bővítettük mi magánszemélyek által előszerzést kötöttünk olyan területekre, hogy 36 hektár területen tudjuk Kerepes város önkormányzati területén elhelyezni ezt a parkot.

Sipos György Tibor 3 helyrajzi szám érinti magát az Önkormányzatot.

Gyöngyösi Péter Így van.

Palotai László javasolom, hogy zárt ülésen tárgyaljuk tovább.

Szavazás ügyrendi

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta a javaslatot a Döntés a 0192/3, 0162/3 és a 0161/9 helyrajzi számú ingatlanok átminősítése tárgyában napirendi pont zárt ülés keretében történő tárgyalásáról és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Sipos György Tibor 17:52 órakor zárt ülést rendelt el.

Sipos György Tibor 18:38 órakor az ülés folytatását rendelte el.

3. napirendi pont tárgya: **Döntés az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 4/2022. (III. 1.) számú önkormányzati rendeletmódosításról**

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását. Ugye volt egy külön bizottsági ülésünk, egyik reggel fél 8-kor, amikor a hiányzó 35 millió forint, ugye meghatároztunk fedezetet, az szerintem az ugye itt van. Olyan kérdésem lenne az ötös pont, hogy kétféle

forintot elkülönítettünk a tájházra, és most azt mondjuk, hogy 950 ezer forintot pedig az oroszhegyi kirándulásra költünk.

Zombori Hubertné Na, tehát jött egy meghívó Oroszhegyről, és mindenki tudja, hogy ez testvértelepülése Kerepesnek, és így szól a meghívó. Nem tudom, megkaptátok-e? Nem kaptátok meg Oroszhegy meghívást? Tisztelt Polgármester úr, kedves László! Örömmel hozom a tudomásodra, hogy 2022-es esztendőben két év kényszerű kihagyás után augusztusban újra megrendezzük az Oroszhegyi Szilvanapok néven ismert hagyományá vált ünnepünket az idén az ünnepi eseménysorozat augusztus 26-27-28 napjáig lesz megszervezve. Úgy látom, hogy ez egy kiváló alkalom Kerepes város küldöttségének meghívására. Megkérlek benneteket, hogy amennyiben lehetőségetek engedi, az említett dátumon vegyetek részt a rendezvényeinken. Fontos lenne egy önkormányzati képviselő látogatása mellett egy kulturális csoport részvétele is, akiknek műsorát szívesen beépítenék az eseményünk hagyományos kulturális műsorrendjébe. Az itt tartózkodások idejére az ellátásokról Oroszhegy község önkormányzata gondoskodik. Remélem, ez egy újabb jó alkalom lesz egymás kölcsönös megismerésére, és településeink között meglévő kapcsolat megerősítésére, várjuk szíves visszajelzéseket a viszontlátás reményében, Bálint Imre polgármester. Itt ugye én azt hittem, hogy ki lesz osztva az együttműködési megállapodás is, ami Oroszhegynél köttetett, mert abban le van fektetve, hogy kulturális célú, sportcélú, és minden egyéb, ugye ezt jegyeztem meg kívülről, tehát ezzel látogatjuk meg a települést. Na most ez nem kirándulás, itt készülnek a csoport készül fellépésre, itt tánctanárt fizet, hogy fel tudjon lépni, tehát gyakorlatilag nem kirándulunk, hanem egy az egyben Oroszhegyre megyünk, és egy az egyben visszajövünk. Ha kirándulunk, valószínűleg elmennénk egy csomó helyre. Én úgy gondolom, hogy akkor van értelme a testvértelepülés fenntartásának, ha tényleg tartjuk a kapcsolatot. Ha nem akarjuk tartani, akkor mondjuk fel az együttműködést. Még azt elfelejtettem mondani, hogy nem véletlenül a tájház költségvetését javasoltuk, hogy a felújításból, mert tudjuk, hogy pénzszűkében van a településünk, és nem akartuk még javasolni sem, hogy máshonnan vegyünk el. Így annyi lesz, hogy ebből, ahogy a 950 ezer forint, ugye arra kaptunk ajánlatot, buszajánlatot, vennénk el, és a fennmaradó részt meg ugye be lehet építeni, és egy kicsit eltolódik, mert az egész csúszik jövő évre, tehát nem terheljük meg plusz költséggel az Önkormányzatot, mert ez az összeg eleve benne volt a költségvetésbe.

Farkas Domonkos Marcell Olyan kérdésem lenne, de mielőtt kérdeznék, az eszembe jutott, hogy szerintem mindkét történet nagyon fontos, tehát igazából szerintem az lenne az ideális, hogyha megvalósulna ez a kétmillióós beruházás a tájházba, mind pedig az oroszhegyi testvértelepülési kapcsolatot ápoló utazás megvalósulna. Nem tudom, hogy erre egyáltalán van-e még mód, hogy valamilyen utat találjunk. Viszont a jövőre nézve is kérdezném akár Bakai Kálmán alpolgármester urat, akár Jegyző asszonyt. Ki foglalkozik jelenleg a testvértelepülési pályázatoknak a menedzselésével? Mert ugye, ha már Hadnagy Zsolt sokat emlegeti a kistarcsai példákat, gyakorlatilag Kistarcsán majd az összes ilyen vendégséget, akár ott legyen, akár itt legyen, közös uniós pályázatok formájában finanszírozzák meg. Tehát számomra ez a kérdés, hogy ki foglalkozik ezekkel a pályázatokkal, mert adva van a lehetőség, hogy közösen pályázzunk akár Oroszhegygel, akár a felvidéki testvértelepülésünkkel, akár a csehországi testvértelepülésünkkel, és akkor nincsenek ilyen kérdések. Tehát a kérdésem csak egy lenne, ki felelős ezért.

Bakai Kálmán Tudtommal jelenleg nem foglalkozik ezzel az Önkormányzatnál senki, de megfontolandó felkérés.

dr. Fügedi Réka Álláspontom szerint ez a kérdés önkormányzati hatáskör, tehát nem teljesen látom a Polgármesteri Hivatal, mint egy közigazgatási hivatal szerepét abban, hogy mi a feladata abban, hogy a testvérvárossal kapcsolatot tartson, mert ez inkább képviselő-testületi hatáskör lehetne. Tehát hogyha felelőst akarunk megjelölni, akkor azt javaslom, hogy az SZMSZ-be kerüljön bele, hogy melyik bizottság feladata ennek a fenntartása, mert nem gondolom, hogy egy hivatali ügyintézőnek lenne a dolga, hogy kapcsolatot tartson a

testvértelepülésekkel, sokkal inkább elegánsabb, hogyha egy bizottság vagy egy képviselő vagy egy alpolgármester vagy polgármester.

Megyesi Alexandra Én nem tudom, lehet, hogy én átléptem a téridőt, vagy nem tudom, de két és fél éven keresztül Farkas Domonkos társadalmi megbízatású alpolgármester volt a Hivatal életében, akkor nem merültek fel ezek a kérdések? Most Alpolgármester úr hirtelen fényt kap, és akkor megkérdezi, hogy ki foglalkozik ezekkel a pályázatokkal?

Farkas Domonkos Marcell Nem tudom, elmúlt időszakban szerintem sokat hallottak a Facebookon ilyen-olyan fölmerülő anomáliákról. Ez is többek közt egy olyan probléma volt köztem és Polgármester úr közt, ami mellett nem tudtam elmenni szó nélkül, hogy hogy a viharban van az, hogy két év alatt gyakorlatilag a harmadik pályázatírókkal kerülünk kapcsolatba. Én a korábbiakban többször kértem, hogy akár bizottsági ülésre, akár frakcióülése, jöjjön el a pályázatíró, tudunk majd egyeztetni. Mind a mai napig tudomásom szerint nem történt meg. Pontosabban helyesbíték, hogy a múltkori bizottsági ülésen vagy testületi ülésen ugye láttuk a legújabb pályázatírót, de onnantól kezdve kapcsolatom nekem nem lett vele. Felmerült, hogy kijelenti azt, hogy itt van a bizottsági ülésen, úgyhogy ezzel kapcsolatban fogok hozzá kérdéseket intézni, amikor odaérünk. De köszönöm a felvetést.

Nagy Irén Ha most bekerül ide nekünk, ugye ezt múlt héten szerdán tárgyaltuk ezt az egész napirendi pontot, ugye pont azért egy ilyen külön bizottsági ülésen, hogy akkor itt ezzel már nagyon ne kelljen foglalkoznunk, hanem haladjunk. Én azt nem tudom, hogy ez az ötös pont akkor miért nem volt még benne, hiszen ezek szerint ez a levél nem most érkezett, illetve nem egy új eredmény. Tehát nem egy SOS sürgősségi dologról van szó, ami most derül ki, hogy ezzel foglalkoznunk kellene. Ha akkor ott ez már szóba kerül, akkor lehet, hogy a mai napra már válaszok is lennének azokra a kérdésekre, amik felmerülhetnek. Ennek az első és legfontosabb kérdése, hogyha van egy valamilyen jellegű pénzköltés szándék, akkor arról készüljön egy előterjesztés. Kapjunk olyan információt, hogy ki, mikor, miért, hányan, hova, mit akarnak? Hát legyen már ez így leírva, mert erről mi eddig semmilyen információt hivatalosan nem kaptunk, hogy mi is itt ez a helyzet. Én semmiféleképpen nem tudom ezt így ebben a formában elfogadni, hogy bocsánat a kifejezésért, így derül ki elég, hogy nekünk kb. 950 ezer forint húztak hány ember, hány gyerek, hány felnőtt kísérő, nem kísérő. Az elmúlt időszakokban is voltak mindig fellépések, testvérvárosi kapcsolatokban látogatások, és én azt gondolom, hogy az ilyen költségeket valahogyan valamilyen formában közösségi teherviseléssel tudnám elképzelni, hiszen eddig is így volt, volt szerencsém egy jó néhány olyan úton részt venni, ahol igenis kísérőnek állnom kellett a költségek egy részét. Nem azt mondom, hogy az egészséget, félreértés ne essék. Tehát, hogy az Önkormányzat persze szálljon be, hiszen ez egy testvérvárosi kapcsolat, valamint a részvételt az Önkormányzat közösen, de mindenféleképpen én először szeretnék látni erről valami olyan tájékoztatást, amiből lehet következtetni arra, hogy ténylegesen ez mennyibe kerül, ki mennyit tesz hozzá és mennyi kell még az Önkormányzattól ehhez. Így ebben a formában én semmiféleképpen nem tudom támogatni, mert nem értek vele egyet.

Zombori Hubertné Ezt nem ennyibe fog kerülni, ezt többbe fog kerülni. És mindenkinek elküldtem a tájékoztatást, hogy szeretne jönni a testvérvárosi kapcsolatra. Mindenkinek elküldtem. Mindenkinek elküldtem, tehát onnantól kezdve a képviselőtől függetlenül, mert a Laci bólogat a képviselőknél. Ez az árajánlat, amit én most kaptam, ez ma él. Holnap ez több lesz, és nekünk akkor össze kell ülni, hogy a Szlovák Önkormányzat, hogy az Egyesület bizony hozzá kell, hogy járuljon. Tehát ehhez csak egy irányár, mert úgy mennek fel a benzinárak, hogy azt mondta a buszos, hogy ő nem is tud nekem most pontos árajánlatot adni. Tehát azt ne hidd, hogy az csak anyagba kerül. És plusz még azok az ajándécsomagok, amiket mindig vittünk. Tehát ez, és eddig, akik felléptek, ugyanazoknak nem is kellett fizetni, mert úgy volt ez megszervezve annak idején, csak a külső tagok, akik még úgy mentek, hogy nincs kötődésük semmihez sem. Itt viszont a Pávakör megy, és a Pávakörből egy-két olyan szülő, akinek a gyereke tízéves, mert nem tudja, nem engedi el egyedül. Akik képviselők jelentkeztek vagy benne vannak, én megmutatom neked, én el is mondom, 27 főre kértem a buszt. Pontosán azért, mert hogyha én 40 főre kérem, ez másfél millió. Tehát ez még több.

Tehát gyakorlatilag, ha alig megy innen Marcsi, kimegy még? Aki a saját kocsijával, ugye a Polgármester a saját kocsijával, meg az abszolút nem ebbe a körbe tartozik. Ja, és akkor az ebéd, más. Na, és akkor jönnek a szülők, meg a fellépők. Szülő nem is annyi, itt a fellépők vannak többen, tehát abszolút lecsökkentettem a létszámot, mások is voltak, külső, de le kellett csökkenteni, de láttam, hogy ez túl sok, ez biztos, hogy így nem lesz. Viszont a testvérvárosi kapcsolatot, szerintem tartani kell, de semmi titok nincs benne. Tehát ez bármikor nyíltan megmutatom akár az utazók összetételét, nincs benne titok. Itt azért kell most erről dönteni, hogy a támogatásáról meg az összegszerűen ugye költségvetés módosítást sem kellett ez miatt készíteni, mert ugye volt egy. Itt csak be van írva, hogy mit szeretnénk a két millióból ugye elkölteni. Tehát, mint ahogy mondtam, ez többbe fog kerülni. Tehát, hogy ezt mi hogy oldjuk meg, az meg egy másik, ahogy mondtam. Tehát gyakorlatilag nehogy azt hidd, hogy ez ennyibe kerül, ez többbe fog kerülni.

Springer Friedrich Horst Kezdjük ott, valahol vissza kell mennem Farkas Domonkos kérdésére, hogy ki az, aki egyébként ezzel foglalkozik? Semmiképp sem a Hivatal. Bocsánat! Miért is? Azért, mert van egy cseh testvérvárosunk. Nem hinném, hogy hivatalos cseh tolmácsot fog, vagy német tolmácsot adott esetben fogadni azért, hogy kapcsolatot tartson, tehát ez borzasztó lesz benne. Én véleményem szerint az ilyenfajta testvéri kapcsolatok ápolásába mindenképpen a nemzetiségi önkormányzatokat be kell vonni. Ez így történne most is. Oroszhegy esetében nagyon egyszerű a helyzet. Oroszhegy nem kell tolmácsolni. De egyébként cseh testvérvárosunk van, és én támogatom egyébként, nekem nincs ezzel semmi bajom, csak akkor kérem, hogy a Márta is támogassa majd, amikor szeretnék egy utazást tervezni. Kérek mondjuk 900 ezer forintot hozzá, hogy elvittem egy 20 fővel, vagy 30 fővel, vagy 40 fővel elmegyünk, ahol már három éve várják a testvércapcsolati aláírást. Csak éppen Franka Tibor polgármester nem volt hajlandó szóba se állni ebben az ügyben velem. De megyek tovább, nem ez a lényeg. Sajnos az a helyzet, hogy most látom én is, meg most hallom ezt a levelet. Én nem is értem, hogy ilyen horderejű dolgokról, mint testvéri kapcsolatról beszélünk, és pont az volt a kérdésünk, hogy ki az, aki ezt az egészet koordinálja, és akkor van egy ilyen levél, amivel pénz kell hozzá rendelni, de egyébként nem tudjuk, hogy mennyi van rá, és ki az, aki még bezáll, hány gyerek van, hány felnőtt van, és egyáltalán. Miért nem lehetett volna akkor erre, hogyha ezt időben tudjuk? Két hónapunk volt erre, ugye? Szponzorokat találni. Tudom, hogy minden vacakért megtalálják a zöldséges Terikét, megkérdezném, hogy most miért nem lehet vállalkozókat megkeresni? Van egy ilyen lehetőség, hogy nincs pénzünk, és milyen jó lenne, hogyha Kiss Iván el tudna menni fellépni. Egyébként hasonló esetben hogyha a németek is fellépnének, és a szlovákok is fellépnek ebben az esetben, akkor meg lehetett volna, hogyha a Szlovák Önkormányzat bezáll, akkor nyilván a német is, és máris 800- egy millió forintot tud az önkormányzatnak lenni. De másik kérdésem még csak az utolsó, egyrészt, hogy többbe fog ez még lenni, mennyibe? Ezt is le kellene írni, hát többet fog ez még kerülni. Csak azért, mert tudom, hogy holnap elmegyünk Debrecenbe, és azok a klubtagok, akik nem az önkormányzati négy képviselő volt, azoknak repiadót kellett fizessünk azért, mert elmehettek, és ezért akár étkeztek, vagy bármi.

dr. Ivicz Mihály Zsolt Hát, ami közvetlen személyhez köthető, tehát direktben, és az utazási szolgáltatás nem feltétlen ilyen, bár nyilván a Márta azt mondta, hogy nyílt, hát igen. Akár ki is adhatja a GDPR szem előtt tartása mellett, de itt mi ugye ebben az esetben, ha jól értem, buszszolgáltatást kell finanszíroznunk, az pedig nem a repinek a tárgya. Tehát, hogyha majd a Márta megáll és eszik egy gyrost a hegyen, akkor nyilván az más, de nem. Tehát a szállítási és szolgáltatás-megrendelés nem reprezentációköteles.

Zombori Hubertné Figyelj, én abban egyetértek, hogy legyen német testvérvárosunk, akkor indítsd el János, mert akkor más a helyzet, akkor más a helyzet, akkor más a tárgyalási alap, mert ugye itt van egy együttműködési szerződés kötve. Abban igazad van, hogy ott van a cseh is, de van egy lengyel is, képzeld el, lengyel is van, és ott is voltunk. Az Önkormányzat teljesen fizette az egész utat, tehát van erre precedens nyilván, de semmi gond. Annyit elmondok neked János, hogy az önkormányzatokkal, nemzetiségi önkormányzatokkal kapcsolatban, hogy tervezzük a szlovák önkormányzatban, hogy meghívjuk a többi

nemzetiségi önkormányzat vezetőit, titeket, és akkor beszéljük át, hogy miben tudunk együttműködni, mik lehetnek a közös rendezvényeink, tehát egy együttműködési megállapodást köthetnénk egymással. Nyitott kapukat döngetsz, mert pontosan ez a tervünk. De mivelhogy itt hiányos információk vannak, én nagyon szívesen a névsort is odaadom, leadom, és az János, hogy azt mondja, hogy ez mennyibe fog kerülni az útiköltség, ember nincs, aki megmondja, hogy mennyibe fog kerülni a benzin a buszosoknak. Tehát erre hivatkozott a buszos is, tehát azt is megkaphatjátok, azt is megkaphatjátok ennek az árajánlatát, mert azt most leadtam az önkormányzatnak nyilván. Tehát ezt a részét, és ezt tudomásul vettük, hogy akkor azt ki kell egészíteni, azt az összeget. Nem tudjuk még, hogy mennyivel, de az már minket terhel. Az nem az önkormányzatot.

Nagy Irén Igen, de ugye most igazából ebből adódóan nem nagyon értjük, hogy akkor most melyiket fogja terhelni, viszont akkor ott az a lényege a dolognak, ami itt is eléggé elhangzott, hogy minden információt megkaphatnánk, akkor miért nem készült ebből egy előterjesztés? Miért nem kaptunk egy olyan A4-es oldalon, leírva mindezeket az információkat. Most nem húznánk itt az időt, hanem elolvastuk volna, és az ember azt mondja, hogy hát igen, a Szlovák Önkormányzat hozzátett ennyit, a Pávakör hozzátett ennyit, akkor mi is tegyünk hozzá valamennyit. De egyelőre én csak azt látom az egészből, hogy Oroszhegy 950 ezer forint. Ezt én így ma még mindig nem tudom elfogadni, hiszen nem tudom, hogy mi történik pontosan. Tehát vagy készüljön ebből egy olyan előterjesztés, amiből ez mind kiderül, vagy döntsön a Testület természetesen majd a saját belátása szerint. Bárkinek eddig pénz kellett, abból előterjesztést kellett írni. Mindegy, hogy mihez kértünk pénzt. Így van? Tehát bárki bármihez pénzt kért, abból előterjesztést kellett készíteni. Soha nem az volt, hogy egy mondat se maradjon meg. Azért meg kellett indokolni, hogy mi történik pontosan, mire, és így tovább. Tehát nekem ez most ezért nagyon furcsa, hogy miért nem lehetett ezt elkészíteni, és akkor tényleg miért nem láthatjuk mi azt, hogy hány gyerek, hány kísérő, hány képviselő, milyen költségekkel és így tovább?

dr. Fügedi Réka Igazából semmi akadály nincs, és akkor a holnapi nap folyamán reggel kiküldjük a meghívót is, meg a bekért ajánlatot is, illetve minden olyan technikai információt, amire szükség van a döntéshez. Ugye, azért nem készült feltétlen előterjesztés, mert ugye van ez a polgármester egymilliós kerete, de semmi gond, ki tudjuk küldeni holnap reggel, és akkor mindenki tisztábban fog látni. Most a költségvetés módosításáról kell dönteni, de akkor készítünk valamiféle sürgősségit a Polgármester úr részéről, és akkor minden benne lesz részletesen.

Farkas Domonkos Marcell Nekem két kérdésem van. Egyik az az és elnézést, hogy most visszatérek arra, de holnap reggelre ugye beszélünk, bemegyek a Jegyző asszonyhoz, hogy a rendeletet, mert látom, hogy sűrűsödik a holnap délelőtt. Ez lett volna az egyik kérdésem, a másik pedig az, hogy ugye az előbb úgy tettem föl a kérdést, hogy nem véletlenül mondtam, hogy aztán még is fölteszem, mert a Hivatal felé is fölteszem a kérdést, mert az Önkormányzat részéről az a válasz jött, hogy tudomása Kálmánnak nincs arról, hogy valaki ezekkel a pályázatokkal foglalkozzon, hogy Hivatalban, ha már egy ilyen sláger szó lett az elmúlt időszakból, hogy munkaköri leírás, hogy valakinek esetleg a munkaköri leírásában benne van-e, hogy az önkormányzati pályázatokkal foglalkozzon. És hogy miért kérdezem, és akkor egy idézetet gyorsan felolvasnék '19. szeptember 10-éről. Ugye a Polgármester úr posztjában az szerepelt, ez még a kampány java, hogy felállítunk egy professzionális pályázatírói irodát a hivatalon belül, hogy a jövőben minden pályázati lehetőséget megragadjunk. És akkor ezért mondom el a Springer képviselő úrnak, hogy ezért a kérdésemet a Hivatal felé is címeztem, hiszen volt egy ilyen ígéret. Ígéret? Úgyhogy ez lenne a kérdésem, ez a két kérdésem, ami majd itt maradt nekem. Mikorra mehetek, és hogy van-e olyan a Hivatalban, az apparátus tagja, akinek a munkaszerződésben benne van a pályázat?

dr. Fügedi Réka Holnap reggel 9-kor megfelelő, vagy fél 9-kor. A másik pedig, ha jól tudom, akkor volt ilyen pályázati iroda néven futott, megbízási szerződéssel egy személy korábban a Polgármesteri Hivatal részéről, aki ezeket a pályázatokat koordinálta. Jelenleg van szerződésünk egy külsős vállalkozóval, aki a pályázatokat figyeli, illetve visszakanyarodva

még erre, hogy kinek a feladata valójában, hogy az önkormányzaté vagy a hivatalé. Most megnéztem az SZMSZ-ben, ahol a Köznevelési és Kulturális Bizottság feladatkörébe volt felsorolva. A Köznevelési Bizottságnak az utolsó feladata volt az, hogy részt vesz a határon átnyúló kapcsolatok keretében, a testvérvárosi kapcsolatok ápolásában és létesítésében. Tehát a kérdésre a válasz az, hogy nincs olyan köztisztviselő a Polgármesteri Hivatalban, akinek ez a feladata, amiből ezt egy megbízási szerződés keretében egy külsős magánvállalkozó végzi el.

Hadnagy Zsolt A kistarcsai modell az úgy működik, hogy körülbelül évente egyszer kell pályázatot írni egy külsős vállalkozónak, aki ki is tudja közvetíteni, mert milliárdos pályázatokkal foglalkozik a Műegyetenen, és felmerült, hogy ilyen aprópénzért csinálja ezeket a nemzetközi kapcsolatokat, és össze is szervezi. Neki nem az a lényeg, hogy megírja a pályázatot, hanem a lengyelekkel, a csehekkel, a leendő németekkel és oroszheggyel projektet csinál, mert ez mind projektköltségben megy ki és tartja el, tehát nem csak úgy. Bár a projektekben ezeket az utazásokat természetesen el lehet számolni, mert Európa a polgárokért nemzeti pályázaton keresztül mennek ezek a történetek, de ő nem hivatali dolgozó. Külsős, tehát, hogy évente, vagy két évente egyszer kell ezeket a pályázatokat megírni, általában 24, most a covid ideje alatt 36 hónapos kifutással. A hivatalban maximum annyit ad egy előadó, hogy hívják a testvértelepüléseket, és kit adtak kontakt személyek, semmi mást nem kell.

Gróf László ügyrendi Arról beszéltünk, hogy ebből egy napirendi pontból készülünk holnapra. Most akkor erről így tudunk szavazni ebben a formában?

dr. Ivicz Mihály Zsolt Mondhatok valamit, mert nem azért, én is hazamennék. Zsoltot támogatván, illetve hát őszintén saját magunkat is, de hát azért vegyük már tudomásul, hogy ez egy kicsi város, kicsi önkormányzatának a kicsi polgármesteri hivatala, tehát most én eljátszhatom itt az ügyeletes zsenit, persze akkor nem menjél, mert akkor én is beadok egy költségvetési módosítási javaslatot. Azt szeretném, hogyha másfél millióra emelnék a tisztelet díjamat. Egyébként részt veszünk a pályázatok lebonyolításában, elég legyen csak annyit mondani, hogy Zsolt, jómagam, Fülöp Anna, nem tudom, kit hagytam ki, elnézést tőle, pályázatokat figyelünk, kitöltünk, satöbbi, sőt, még el is számoljuk, tehát én ettől többet nem tudok vállalni. A másik megjegyzésem az csak egy technikai, és itt senkinek, senki ne vegye úgy, hogy én bárkinek, bárki mellett szónokolok, vagy bárki mellett kardot török, azért lássuk be, hogy van egy beszerzési szabályzat és a beszerzési szabályzat az irányadó e tekintetben, amíg azt bárki nem módosítja. A beszerzés a szabályzat értelmében, pedig én, Dr. Ivicz nem vagyok köteles előterjesztést írni. Nagy félreértés Márti, de még neked se, hanem jelzem azt nagy tisztelettel, hogy van egy ilyen szándék, nyilván nem én találtam ki, keresztülvezetjük a rendelet tervezeten, de tulajdonképpen ez klasszik értelemben, nem is költségvetési módosítás, csak átcímkézése a forrásnak, az abszurdum, az, akinek joga van eljárni egymillió forintig, az akár megtehetné azt is, hogy eljár, és utána a tisztelt Képviselő-testületet tájékoztatja, ahogy egy ideje már annak rendje-módja szerint mennek a dolgok, de még egyszer nem korteskedek, csak úgy technikailag mondom, hogy azért ne az legyen, hogy itt huszonketten majd megírunk mindenki helyett mindent, és akkor tartjuk a kapcsolatot a testvérvárosokkal, és nagyon fontos dolog, de mivelhogy a Réka is mondta, ezért mi elsősorban itt a magyar közigazgatásnak vagyunk a szolgálói és a magyar közigazgatás területén kell tevékenykednünk.

Megyesi Alexandra Én vagyok a költségcsökkentésnek a fővédnöke. Én nem érzem azt, hogy a mai világban a mostani euró árak mellett, a mostani benzin árak mellett és minden mellett, a költségvetésünk ezt elbírná. Én eddig nem láttam ezt az oroszhegyi kapcsolatot gyümölcsözőnek, nem hallottam róla beszámolót, nem láttam, hogy itt lennének, tudom, covid volt és minden, de akkor sem hallottam róla egy árva szót sem. Ráadásul a Képviselő-testületből, mint kiderült, kettő ember megy, Polgármester úr külön. Egyébként teszem hozzá, hogy 20 fővel 5 autóval menni, sokkal jobban járnánk. Csak mondom, nézek balra. Tehát egy 22 fős busz vagy 5 autó. Nyilván én is azt mondom, hogy kell a testvérvárosi kapcsolat, de a mai helyzet a mai világban erre 950 ezer forintot csak így a semmiből kivenni. Én nem látom ennek az értelmét, és én nem szeretném ezt a mondatot.

Farkas Domokos Marcell Misi megjegyzésére annyit egyébként, hogy a kérdés arra vonatkozott, hogy van-e valakinek a munkakörjében erről szó. Kérdezem, Jegyző asszonyt, hogy van-e arra mód, hogy átlendüljünk ezen az ügyön, és azt mondja a Bizottság, hogy támogatjuk a testvérvárosi kapcsolatok építésére, akkor ez az út megvalósuljon.

Sipos György Tibor Én a következőben azt szeretném javasolni, de még meghallgatnám Németi Beáta képviselőt, hogy így, ahogy van, fogadjuk el most kivételesen, a jövőben pedig gondolkodjunk, legyenek félretéve pénzek, tegyünk külön, akkor is, ha nem nagyon van pénzünk, aztán legfeljebb nem költjük el.

Németi Beáta Igazából bennem is ez merült fel, tehát nem pedig busz, tehát hogyha öt autóval ötször öt, huszonöt, négyszer, a feléből ki lehetett, én azért elég sokat utazom. Azt gondolom, hogy 100 ezer forintból öt főnek, még annyiba se kerülne a kiutazása, mármint autóval, 1500-1300 kilométert menni, kizártnak tartom ezt a 100 ezer forintot.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti rendeletervezetet és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **4 igen** szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 65/2022.(VI.29.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 4/2022. (III. 1.) számú önkormányzati rendeletmódosításról** napirendben szereplő rendeletervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.06.30

Felelős: Sipos György Tibor

Sipos György Tibor ügyrendi Folytatnánk egy zárt üléssel, és a 23-as napirendi pont lenne. Az első, amiben szavazást kérnék, hogy a következő napirendi pont, tehát zárt ülés és 23. napirendi pont, ha jól mondom. Utána pedig vegyük előre a 18-ast. 18-as a Baranyi vagy Jenei-féle. Ez lenne akkor a módosítás, hogyha ezt elfogják, kérem szavazzunk!

Nagy Irén Na most az a baj, hogy nyílt ülésre váltott és én nagyon szerettem volna. Nyíltan föl van téve a kerepes.hu-ra.

Szavazás ügyrendi

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta a javaslatot a Döntés Kerepes, 273/1 hrsz.-ú ingatlan értékbecslése és csereingatlan felajánlása tárgyában és a Döntés Kerepes, Jenes József (Baranyi József) 073/19 hrsz.-ú ingatlan fejlesztéséhez szükséges tanulmányterv módosítás tárgyában napirendi pontok zárt ülés keretében történő tárgyalásáról, illetve a napirendi pont előre vételéről és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Sipos György Tibor 19:20 órakor szünetet rendelt el.

Sipos György Tibor 19:25 órakor zárt ülést rendelt el.

Sipos György Tibor 20:22 órakor az ülés folytatását rendelte el.

4. napirendi pont tárgya: **Döntés a 15/2020.(VIII.28.) önkormányzati rendelet a helyi környezet és természet, valamint a fás szárú növények védelméről rendeletmódosításról**

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását.

Gróf László Sehol nem részletezi, hogy miket tekintünk allergén növényeknek. Én például a liliumra allergiás vagyok. Hol lehet ezt megtalálni? A lényeg az, hogy hol lehet megtalálni? **Springer Friedrich Horst** Tulajdonképpen nem az volt a lényege az előterjesztésnek, hogy az allergiás növényeket csökkentsük, hanem azt, hogy a vizes árkok tiszták legyenek és a víz folyjon benne. Na most, mivel lehet megindokolni leginkább azt, hogy a vizesárok tiszta legyen, az, hogy gyomos allergén növények vannak benne, tessék lekaszálni. Van egy rendeletünk, nem akarunk új rendeletet hozni a vizesárok kedvéért, hanem beleépítettük ebbe a rendeletbe, és én szerintem ez a legjobb megoldás. Problémám van azzal, hogy kinőnek azok a mindenféle növények, a kerítésen kívülről a járdán nem lehet közlekedni. A fák lelőgnak olyan szinten, hogy egyötven magas ember vagy gyerek már nem tud elmenni úgy, hogy ne verje be a fejét. Na, most első lépésként az a lényeg, hogy amikor a nagyobb esők vannak, nem folyik el a víz, a csatornák el vannak dugulva. Ha azt akarjuk, hogy legyen bevételünk, de nem büntetés a cél, akkor ez is egy lehetőség, hogy azt mondjuk, hogy elsöre felszólítjuk, másodikra felszólítjuk, harmadikra nem felszólítjuk. Tehát ez is egy megoldás. És hogyha végig nézzük, most mindenki nézze végig a saját területét, vagy amerre jár. Csak azért nem hoztam a Hivatalnak, mert azt mondtam, hogy megvárjuk ezt a rendeletet, amikor életbe lép, és akkor a Hivatalnak át fogom adni ezeket a fotókat utcával, hellyel, mindennel, amit szép lassan, szép lassan, majd a közterület feldolgozhat, és abban a pillanatban működik a dolog.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti rendelettervezetet és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 68/2022.(VI.29.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés a 15/2020.(VIII.28.) önkormányzati rendelet a helyi környezet és természet, valamint a fás szárú növények védelméről rendeletmódosításról** napirendben szereplő rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.06.30

Felelős: Sipos György Tibor

5. napirendi pont tárgya: **Farkas Domonkos Marcell társadalmi megbízatású alpolgármester visszahívása**

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását.

Farkas Domonkos Marcell Nekem Bakai Kálmánhoz is lett volna kérdésem, mert ugye megtudtuk, hogy ő képviseli bizottsági üléseken Polgármester urat. De akkor itt ez marad, hogy Jegyző asszonyhoz tennék föl néhány kérdést. Az egyik, ahogy konkrétan megmondaná a Jegyző asszony, hogy milyen jogköri feladatom, feladatköröm lett visszavonva? Ez lenne az első kérdésem. Második kérdésem az lenne, hogy ki és miért zároltatta a farkasdomokos@kerepes.hu e-mail címet. És a harmadik pedig, hogy most mennyi a tiszteletdíjam? Erre a három kérdésre szeretnék végre választ. Ezekre gyakorlatilag január 27-e óta nem sikerült egzakt választ kapnom. A válaszokra szó szerinti jegyzőkönyvet kérek.

dr. Fügedi Réka nincs akadály. Az első kérdésre a válasz, hogy tudomásom szerint ugye 2022. január 27-én volt a testületi ülés, tudomásom szerint Polgármester úr aznap adott át önnek Alpolgármester úr egy olyan dokumentumot, amelyben egy olyan egyoldalú nyilatkozatot fejtett ki, hogy megvonja öntől minden feladat és hatáskörét. Ugye az Möt.v.-ben az SZMSZ szerint az alpolgármester feladat és hatáskörét a polgármester határozza meg, és a

polgármester ezt meg is vonhatja. Tudomásom szerint novemberben előkészítésre került önnek is, illetve Bakai Kálmán alpolgármester úrnak is egy munkaköri leírás, ezen elég sokat ügyködtünk, most hirtelen nem tudom megmondani, hogy pontosan mi volt benne, de a polgármester úr kérésére előkészítettünk egy ilyet. Tudomásom szerint ez nem lett aláírva, tehát voltaképp nem lehet átadva önnek semmilyen feladat és hatáskör. Viszont az elvi lehetősége meg volt, hogy legyen feladat és hatásköre. Viszont ez ugye a január 27-i polgármesteri dokumentummal meg lett volna vonva. A tiszteletdíjat, tekintettel arra, hogy a Polgármester úr az előző testületi ülésen bevitte előterjesztésként azt az indítványt, hogy vonja meg Öntől a Testület megbízatását, de ezt a Testület nem fogadta be, ez az Mötv.-nek, pillanat és mondom, melyik paragrafus. 77. alapján Önnek a megvonáskor, tehát júniusban már a képviselői tiszteletdíj jár. Kihagytam kérdést?

Farkas Domonkos Marcell Igen. Ki és miért zárolta?

dr. Fügedi Réka Tudomásom szerint a Polgármester úr intézkedett. Többet nem tudok az ügyről.

Farkas Domonkos Marcell Köszönöm. Jegyző asszony, megosztanám, hogy társadalmi megbízatású alpolgármester feladatkörének visszavonása. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló ... törvény, a továbbiakban Mötv., valamint Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testületének és Szervezetének Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet a 45. bekezdése alapján Farkas Domokos Marcell társadalmi megbízatású alpolgármester 2021. november 23-i keletkezésű munkaköri leírásában foglalt feladatkörét, azonnali hatállyal, teljes jogkörűen, meg teljes körűen megvonom, zárójel, tehát azt jól értem, hogy azt a feladatkört vonja meg, amit én nem írtam alá?

dr. Fügedi Réka Holnap egyeztetetünk erről? Délelőtt addig én is jobban átlátom.

Farkas Domokos Marcell Persze, és a következő folytatása előtt tv 77. A polgármester az alpolgármester feladatait írásban teljeskörűen megvonja, a feladatkör megvonását követően az alpolgármester a helyi önkormányzati képviselők tiszteletdíjával azonos mértékű díjra jogosult, az ugye megállapítottuk, hogy ez egy polgármesteri dokumentum, és ennek tükrében kérdezném visszamenőleg is, hogy akkor most nekem mennyi a tisztelt díjam?

dr. Fügedi Réka A két feltételnek kell együttesen fennállnia. Egyrészt a Polgármesternek be kell vinnie a Testület elé, hogy az alpolgármester megbízatását vonja vissza a Testület, másrészt pedig annak a feltételnek is, fent kell állnia, hogy a polgármester megvonja. Hogyha ez a kettő fennáll, azt követően áll be az Mötv. -nek az a rendelkezése, hogy onnantól kezdve az alpolgármester a képviselői tiszteletdíjra jogosult. Tehát visszamenőlegesen azért nem lehet, mert korábban nem állt fent az a feltétellel, hogy a Testületnek bevitte a Polgármester, de nem lett megszavazva.

Farkas Domokos Marcell Igen, tehát akkor, ha jól értem, az lett megvonva, ami nem is volt, majd erre való hivatkozással lett megvonva a tiszteletdíjam. Ami megint csak nem történt meg, mert nem értem, hogy miért nem annyit utalnak, mint a polgármesteri dokumentumban van, január 27-e óta, de akkor most én is fölolvassék valamit. A nem képviselő társadalmi megbízatású alpolgármesternek jogszabály nem írja elő a munkaköri leírás készítésének szükségességét. Amennyiben készült munkaköri leírás, annak aláírására a társadalmi biztatású alpolgármester nem kötelezhető.

dr. Fügedi Réka Ez pontosan milyen dokumentum?

Farkas Domokos Marcell Ezt egészen pontosan mondom. Dr. Danka Ferenc főosztályvezető a Pest Megyei Kormányhivatal Törvényességi Felügyeleti Főosztályának főosztályvezetője. Tehát akkor most mi zajlik Jegyző asszony? Örülök, hogy végre itt van, végre föltettem a kérdéseimet, de ez szerintem egy ilyen jogi téboly, amit Polgármester úr művelt. Értem politikailag, hogy miért műveli, csak nem értem, hogy Önök, hogy asszisztálhatnak ehhez.

dr. Fügedi Réka Nyilvánvalóan igaza van Danka Ferenc főosztályvezető úrnak, ugyanakkor elválasztanám azt a szót, hogy munkaköri leírás, attól a szótól, hogy feladat és hatáskör. Tehát amikor novemberben előkészítettük Önnek is meg Bakai Kálmán alpolgármesternek is és a munkaköri leírást, az pont azért volt, hogy legalább legyen egy papír arról, hogy most mégis mit jogosultak tenni, mit kérhet Önökön számon a Polgármester. Ez egy ilyen bürokratikus

formaság volt a részünkről, hogy legalább ez a papír legyen rendbe téve. Ezért szerettük volna ezt novemberben megvalósítani. Ez egy munkaköri leírás lett volna. Nyilván a munkaköri leírásban tudja a polgármester átruházni úgymond a feladat és hatáskörét az alpolgármesterre. Ilyen példát mondok, hogy például a Polgármester úr, már lassan egy éve a behajtási engedélyek kiadását átruházta Bakai Kálmán alpolgármesterre, amit a munkaköri leírásában tudott megtenni, viszont ugyanakkor ez egy polgármesteri feladat és hatásköre. Tehát a polgármesternek van az Mötv.-ben az SZMSZ-ben meghatározott feladat és hatáskörei, amiket ugye nyilván ledelegálhat az alpolgármesterre, a jegyzőre, a hivatalra, meg aki alatta van. Ezt a munkaköri leíráson keresztül tudja megtenni. Tehát lehet, hogy tényleg nem kötelező munkaköri leírásnak lenni egy alpolgármesternek, de csak akkor tud egy alpolgármester, a polgármester képviselőjében helyett, nevében eljárva, satöbbi, eljárni, hogyha van erre egy megbízatása, amit a munkaköri leírásban vagy, egy adott polgármesteri utasításban kap meg, tehát a polgármester, tehát különválasztanám még egyszer mondom a feladat és hatáskört a munkaköri leírástól, mert egyezhetnek, de jogilag nem ugyanaz a szó.

Farkas Domokos Marcell Úgy tudtam, hogy '19 novemberében a Testülettől kaptam, ugye Képviselő-testület szavazott meg olyan lehetőségeket, hogy részt vehetek a testületi üléseken, részt vehetek a bizottsági üléseken. Ott hozzászólási jogom van. És úgy gondolom, hogy a Testület, tehát hogy nem igazán értem, hogyha a Polgármester úrtól nem is, mint kiderült, nem is kaphatok munkaköri leírást, meg hatás, meg jogköröket. Viszont a Képviselő-testülettől igen, amivel élek, és ezt a Képviselő-testület nem vonta vissza, hogy akkor most mégis mi a fészkes helyzet van. És bocsánatot kérek, hogy megint téma. Szerintem bűbáj, hogy csak ez az egy kérdés hányadszor napirendi pont az én alpolgármesterségem az elmúlt egy évben, találós kérdés. Negyedszer, negyedszerre foglalkozunk ezzel a hülyeséggel, és egyre nagyobb a katyvasz. '21 szeptember 30-i, és itt van először napirendi pontként, utána '21 október 24-i. Itt van. Döntés társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjának és költségtérítésének megszüntetése. Tehát, hogy nem kéne inkább a várossal foglalkozni hadd, kérdezzem meg tisztelettel.

Palotai László Már korábban is fogalmazódott meg bennem, hogy a Polgármester úr miért nincs itt, csak a vendég, a napelem projekt kapcsán nem akartam a vendégeink előtt ilyet mondani, tehát kérdezni, nem akartam Kerepes Önkormányzatát rossz színben feltüntetni, hogy hol van a Polgármester. Akkor is ő volt az előterjesztő, most is ő az előterjesztő. Én el tudom fogadni, hogy nem tud mindenki mindenre eljönni, de azt, hogy ennyire kerül bennünket, én is önkormányzatozok elég régóta, és eljöttek a polgármester urak a bizottsági ülésekre. Igen, itt kellett volna lenni a Polgármester úrnak, és elmondani, hogy miért kéri az Alpolgármester úr felmentését. A kérdésem az, én most a jogi részét nézem, hogy hogyan szabályos. Korábbi Mötv.-ben lásd 10 évvel, 12 évvel ezelőttiben az volt, hogy ismételtén egy napirendet alapos indokkal lehet, önkormányzat érdekében lehet visszahozni. Tehát még egyszer napirendre tűzni. Nem tudom, hogy a mostani Mötv.-ben, már most nincsen benne? Tehát bármelyik, bármelyiket akárhányszor lehetne idehozni.

dr. Fügedi Réka Azért azt hadd szabadjon megjegyezmem, hogy az előterjesztés Megyesi Alexandra képviselő asszonyé volt, a Polgármester úr csatlakozott.

Sipos György Tibor Egy javaslat, és a Polgármester úr, nem Polgármester úr, csatlakozva ahhoz, és ő nyújtotta be az előterjesztést.

Hadnagy Zsolt Annyit szeretnék kérdezni, hogy Danka Ferenc úrnak a levele alján nincs olyan, hogy jogi relevanciával nem él, nem ér ez a történet, mert elmondanám a törvényi helyzet, hogy mi az ő álláspontja, vagy üléspontja. És mit tehet.

Farkas Domonkos Marcell Kérem tájékoztatásom szíves elfogadását. Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott előzetes megbízásából dr. Danka Ferenc főosztályvezető.

Hadnagy Zsolt A törvényességi felügyeletnek az eszközei nevezetű 132. paragrafusban van benne a következő. Az önkormányzati határozatot közigazgatási perben megtámadhatja. Tehát, ha van egy véleménye, hogy az nem smakkol az a határozat, amit hozott a képviselő-testület. Ez nem rólad szól, hanem bármelyik határozatáról bármelyik önkormányzatnak, akkor ő egy véleményt ír, amire kötelező válaszolni, határidővel, minden egyéssel, de nem

kötelező visszavonni azt a határozatot. Lehet, meg nem is. Nyilván vannak olyan szituációk, amikor olyan érvek szólnak mellette, hogy visszavonja a képviselő-testület. De van, amikor nem vonja vissza a képviselő-testület ezeket a történeteket. Ettől, hogy egy kormányhivatal jelzett törvényességi észrevételt, ahogy a jegyző jelzi, ahogy egyszer mondtam, valamelyik bizottsági ülésen, attól még le lehet folytatni a vitát, hogy törvényességi észrevétele van a jegyzőnek, bekerül a jegyzőkönyvbe, és megy föl a kormányhivatalba. A kormányhivatal mindig eldönti, hogy viszi tovább, és kér-e újratárgyalását, vagy visszavonását annak a konkrét határozatnak. Ebben az esetben is arról szól a dolog, hogy ha már nem a Domi esetében, hanem egy határozat, törvénysértést vet fel, akkor ő polgári perben, vagy közigazgatási perben megtámadhatja. A bíróság mondja ki, hogy igen vagy nem. Ez azért lényeges, mert a kormányhivatal bármennyire nagyon fontos történet minden szempontból, Ő ebben a tekintetben egy testületi határozatot csak olyan módon jelezhet, és utána, ha az nem tetszik, ha visszaválasz, akkor bíróság elé vihet, és a bíróság mondja ki Magyarországon idézőjelben az igazságot, de én inkább úgy mondanám, hogy jogot szolgáltat a bíróság. Közigazgatási perben rövidek a határidők. Az nem létezik, hogy haptákba áll mindenki. Jogászok azért vannak, hogy legyen alperes, meg felperes. És nem kell ettől félni soha semmilyen szituációban, mert lehetnek olyan érdekek az önkormányzatoknál, tehát pont az előbb volt két-három olyan tétel, amiben gazdasági, történet és zárt ülésen, azt mondhatjuk, hogy igen. Itt meg kell fontolni bizonyos dolgokat, és ezért találta ki a tisztelt bizottság, hogy jó ez rendkívüli testületi ülésen. Bíróság dönti el, hogy rosszul csinálta a képviselő-testület, vagy nem. Végső soron mindig a bíróság.

Farkas Domonkos Marcell Lenne egy kérdésem, hogy Polgármestert perelhetem vagy a várost? Mert ebben van egy ilyen mondat is, hogy a hivatali e-mail cím zároltatása jogszerűtlen. Tehát ha van egy ilyen kiindulási pontom, akkor azt gondolom, hogy erre perelhetnék, csak nem szeretném a Kerepes Város Önkormányzatát semmilyen perbe belevonni, ezért csak jelzem, hogy itt jogszerűtlen aktusok folytatólagos elkövetése történik. Sajnos, ahogy látom, nem csak velem szemben.

Hadnagy Zsolt Önkormányzatot kellene, akkor az Önkormányzatot kell perelni.
Farkas Domonkos Marcell Másik kérdésem Megyesi Alexandrához, azt írja, hogy újabb jogsértés gyanúja vetődött rám, hogy esetleg megtenné-e, hogy felsorolja, hogy mik a jogsértések listája?

Megyesi Alexandra Igen, a vélelmezett jogsértések, hát a legújabb la Gyár utcai szemétyűjtés úgy hallottuk, hogy ez nagyon károsító hatással jár. A következő szintén természetesen, mivel gyanú, ezért írtam, hogy gyanú. Van egy tanulmányi szerződése, ha jól tudom Alpolgármester úrnak, diplomához kötött tanulmányi szerződés, amiben én úgy tudom, hogy a diploma az nem sikeredett megvalósulni. Ugyanazt az iskolát végeztük, mind a ketten. Én úgy tudom, hogy ez a diploma, ez nincs meg. Ezen kívül mindenkinek kötelessége, hogy ha már önmagát mindig képviselőként is funkcionálta, az vonatkozik Önre, ami a képviselőkre. Vonatkozzon ugyanaz. Én azt gondolom, hogy a KOMA adatbázisban kötelező lenne szerepelnie, ha nekünk kötelező, és mi ezt megtesszük, és üvegseb játékot játszunk, akkor én azt gondolom, hogy ez Önre is vonatkozik. Ami engem nagyon zavar, az az, hogy az elmúlt időszakos csörtét, amelyet az előterjesztéssel előkészítünk, a javaslat előkészült részemről, ezek rettentő módon nehezítik a munkánkat. Tehát, hogy folyamatosan a politikai adok-kapok, megy egyfolytában. Érdekes módon egyébként, amióta itt felbomlott és a Bakai úr is kilépett, ugye, ahogy mondjuk ez a Fidesz-frakció, azóta valamilyen szinten Polgármester úrral könnyebb a kommunikáció, könnyebb a konstrukció, együttműködés. Az egy másik kérdés, ami szintén befolyásolt engem ebben, hogy én azt hallom folyamatosan, hogy Farkas Domonkos alpolgármester úr minőségében, az Önkormányzat és Kerepes nevében tárgyalásokat folytat akár a rendőrséggel, ezzel-azzal, amiről aztán beszámolást már nem kapunk. Arra, hogy mi már visszacsatolást nem kapunk, így kellene meghoznunk döntéseket. Olyan lakossági fórumokat szervez, ami például az én körzetemet érinti, de nem vagyok meghívva, és felelőtlen ígéreteket hallok vissza a saját lakóinktól. Ez olyan, csak mivel nem tudunk róla és nem kapunk róla tájékoztatást. Egyetlen sort sem. Ezért ez egy olyan kommunikációs dolog, amiről

igenis kellett volna egy tájékoztatás, tisztelt képviselő asszony, történt egy ilyen egyeztetés, az alábbi dolgok hangzottak el, hogy kéri tudomásul venni, vagy legközelebb részt venni rajta, vagy bármi. Teljesen mindegy, valami tájékoztatás legyen. Én most úgy hallottam, hogy megígérték a lakóknak, hogy az Önkormányzat segít csatornázni. Ez jött vissza a lakóktól. Majd a következőben azt kapom, hogy miért fizetnénk valakinek több millió forint értékben, akinek amúgy nincsen, akinek már nincs jogköre és tárgyalási alapja. Tehát nekem azért sok-sok-sok-sok-sok minden összetevődött ahhoz, hogy ezt a döntést meghozzam, plusz, és akkor ez legyen a saját véleményem, én azt gondolom, hogy Farkas Domonkos Marcell alkalmatlan arra, hogy alpolgármester legyen.

Farkas Domonkos Marcell Arra szeretném kérni, hogy látom Polgármester úrral elindult egy ilyen rágalomterjesztő vonalon, szerintem ebből maradjon ki. Első az, hogy üledéket és hulladékot számolunk föl zárójelben, mielőtt mi elkezdjük Balogh Elemérral és Farsang Péternével, és ezúton is köszönöm a segítségét, Palotai Lászlónak is. Egy héttel előttünk a kerepesi Roma Nemzetiségi Önkormányzat kezdett el szemetet gyűjteni. Mi erre csatlakoztunk rá. De bocsánat, a patakparton nem mi hagytunk szemetet. Jó, ezt azért tisztázzuk is, azt kikérem magamnak. Tehát, hogyha Önök próbálják azt sugallni, hogy én vagy bármelyikünk vitt oda a szemetet, azt kikérem magamnak. Jó, elkezdett a Roma Önkormányzat takarítani. Bocsánat, elvitték 18 köbméternyi szemetet. Nem az összeset. És akkor ugyanaz a válasz, hogy mert nem fejezték be, akkor most ez jogszerűtlen? Ez az egyik kérdésem, a másik, most tartunk a kilencedik megpakolt teli konténernél. Harminc köbméteres. Elvittünk, nem mondom, hogy 270-et, mert nagyon sokszor beleestünk abba a nehézségbe, hogy nem bírta a teherautó felemelni a konténeret, ezért visszarakta, kiszedték belőle valamennyit, akkor azt áttették egy másik konténerbe, és azt elvitték. Harmadik. Összefogtunk, összeálltunk elsősorban magánemberként, nem alpolgármesterként, nem képviselőként összedobtunk egy rakat pénzt, én eddig már legalább 100 ezer forintot fizettem csak munkagépre, a saját kontómra, és aztán hál' Istennek volt, aki ezekhez a költségekhez csatlakozott, és elkezdünk ellátni egy közfeladatot, kerepesi polgárként, hogy ne terheljük a kerepesi költségvetést is ezzel. Zárójel meg 2020-ban nem kis lobbí volt, hogy kibulizzuk, hogy Kerepes legyen a választókerületben az a két település a 17-ből, hogy benne legyen, akik 5 millió forintot kaptak arra, hogy a Gyár utcából mindenféle illegális szemétkerakásokat főlsszámoljuk. Nem fogok elnézést kérni azért, mert komolyan vettem azt az ígéretünket, amit veled együtt közösen tettünk a Polgármester úrral, hogy a köztisztaságért mindent el fogunk követni. De ez szerintem a legalja, hogyha valaki ezen dolgozik és beadja a saját pénzét, saját energiáját, utána még vegzáljátok. Ez az egyik kérdés. A másik a KOMA adatbázis. Kérem, Jegyző asszony, erősíts vagy cáfolj! Kérdeztelek, avagy sem, hogy nekem kell-e szerepelnem a KOMA bázisban? Zárójel ugyanazt a választ adta, mint az előző jegyző a Marica, nem. Ugyanolyan, mint a vagyonyilatkozat, szavazati joghoz kötött. Nekem sajnos nincs szavazati jogom. Tehát nekem nem kell a KOMA-ban szerepelnem, zárójelben újra elmondom, hogy nincs köztartozásom. De ez kezd az egész egy ilyen röhejes helyzetté válni, mint hogyha mennénk a BKV-n, és az ellenőr azt kérné rajtunk számon, hogy miért nincs nekem autópályamatricám. Nonszensz az egész, és nem tudom, hogy ezt a tébolyt meddig akarjátok még fokozni? Jó, és akkor az utolsó pedig iskola. Ez egy régi történet, igen, valóban. Itt dolgoztam az Önkormányzatnál, önkormányzati referensként, és igen, aláírtam egy olyan szerződést, ami arra vonatkozott, hogy az Önkormányzat is ugye fizeti a posztgraduális, nem a diplomámat. Úgyhogy kérem, ne terjesszenek ilyeneket, hogy nincs diplomám, ne keverjük a diplomát, meg a posztgraduális képzést. És valóban ott aláírtam egy olyan szerződést, ami tartalmazta, hogy kétszer annyi időt kell ledolgoznom, mint ameddig tart a képzés. És én az első félév után rájöttem, hogy ez bizony ez nekem nem megy. És hál' Istennek tudtam munkahelyet váltani. És még mielőtt munkahelyet váltottam volna, akkor azt mondtam, hogy kilépek, és lezártuk ezt a szerződést. Másfél évet dolgoztam, majdnem másfél évet dolgoztam Polgármester úr mellett, a szerződésben pedig az volt, hogy a tanulmányi időszak kétszeresét kell itt ebben a pozícióban ledolgoznom. Ezért állítottam meg a folyamatot, ezért nem tanultam tovább, mert nem akartam még egy évet eltölteni Franka Tibor mellett.

Palotai László Nem tudom, a Pénzügyi Bizottság ezt miért tárgyalja. Őszintén szólva, a Polgármestert és az alpolgármestereket is felmenteném. Az lenne a legjobb. De sajnos ezt nem tehetjük meg. Mert az Möt. az alpolgármesterek felmentését teszi lehetővé. A polgármesternek a megbízatását is lehet, de Möt. megfelelő törvényi előírásai nem teljesítése esetén lehet megtenni. Mint ugye, erre ugye volt tavaly áprilisban, ha jól emlékszem, egy kezdeményezés, amikor Polgármester úr is elkövetett egy dolgot, és hiába magyarázta, hogy itt próbálta mosdatni a szerezést, az egy nagyon erőltetett dolog volt. Végül bevallom, én találtam meg azt a törvényi írást, ami miatt nem kellett felállítani a Polgármestert. Én a törvényesség szerint szeretek eljárni. Lehet, hogy nem értek egyet a törvényi előírással, de én aszerint szeretek eljárni. Utána jön az, hogy ha már itt kialakult, mert ez egy konfliktushelyzet, hogy mi legyen. Nehéz, viszont azért hagynám az Alpolgármester urat, mert akkor tudom, hogy nehezíti a helyzetet, de a Polgármester úr valahogy, lehet, hogy a továbbiakban is jobban fog kommunikálni, mert hiszen ezt Ön is elismeri, eddig bizony semmit nem tettek. Én ezt nagyon hiányoltam. Tehát én azt hittem, hogy ő, amikor megnyerte a választást, nyitni fog hiszen az egy dolog, hogy egy színbe jutott be, de lehetősége lett volna a település érdekében, akik szeretnének tenni, tapasztaltak többek között, satöbbi. Eléggé magának való, de hát nem is tudunk beszélgetni. Tehát azt kell mondani. Most megnyílt. Hát persze érdeke, hiszen ez tudjuk jól, hogy hogyan működik. A pénzében, hogyha a Testület nem fogadja el a Polgármester a felmentési javaslatát, akkor az Alpolgármester úr a mindenkori képviselői tiszteletdíjat fogja kapni, tehát ugye itt jelentős pénzmaradvány fog maradni. Meg kell gondolni, hogy út vagy csatorna tervezésre fordítani ezt a fölszabadított összeget nem biztos, hogy nem akarom, de azért fog maradni valami. És akkor én elgondolkodtam, akkor nézzük meg, hogyan működött az Önkormányzat korábban a Franka idejében, akkor társadalmi megbízatású alpolgármesterek voltak, és remekül működött a dolog. Én nem tudom, hogy van-e rá lehetőség, hogy a Testület úgy dönt, hogy a jövőben a közeljövőben társadalmi megbízatású alpolgármester legyen, és akkor ott is egy jelentős pénzmaradvány keletkezhetne. Hiszen nem indokolja, ráadásul azért nem, mert Polgármester úr az egyik videójában azt említette, hogy ő csinálja egyedül a dolgokat. Egyik alpolgármesterére sem számíthatott. Ezekből a momentumokból rakja össze az ember ezeket a javaslatokat, és esetleg megfontolásra javaslom a Testületnek. Jegyző asszony, van rá lehetőség arra, hogy a Testület társadalmi megbízatású alpolgármesterré minősítse a mostani alpolgármestert?

dr. Fügedi Réka Erre most csak analógiát tudok mondani. Az Möt.-ben konkrétan olyan szerepel, hogy amennyiben főállású polgármesterré választanak valakit, akkor a főállású polgármester egyetértésével a Képviselő-testület egy ciklus alkalmával egyetlen egyszer módosíthatja a polgármester megbízatását főállásúról társadalmira. Tehát a polgármester esetében van ilyen jogszabály. Ugyanakkor az analógia elvét követve szerintem meg lehet vizsgálni, hogy az alpolgármester esetében is van-e ilyen. Ilyen Möt.-ben, ilyen rendelkezés nincs, ezért az analógia elvét lehet alkalmazni.

Farsang Péterné Én igyekszem rövidebb lenni. Mivel ugye négyes körzetnek én vagyok a megbízottja, és mi nagyon jól összeboltoltunk a társadalmi munka területén. Na, az a lényeg, hogy én is sérelmezem azt, hogy a képviselőtársak részéről nagyon sok rosszindulat sugárzik felénk, holott ez társadalmi munkába készül. És addig, amíg a víz alatt van az a sok mocskok és kirakjuk oldalra géppel addig nem szennyez, de mikor kikerül a napra, a partra, akkor már szennyes, és ugyanakkor még életveszélyes is. És a másik a társadalmi munka egy olyan munka, amit az emberek szívesen csinálnak szabadidejükben, hozzájárulnak a környezetük jobbá tételéhez, és itt úgy oldják meg ezt a dolgot, hogy nem hátrányba szorul az ő feladatuk otthon.

Németi Beáta Képviselő asszonynak majd el fogom mondani egy magánbeszélgetésben ezt az egész folyamatot. Ilyen cégnél dolgozom. Erről viszont most nem szeretnék írni. Viszont én azt kérném a Képviselő-testülettől, hogy tényleg már annyiszor tárgyaltuk Farkas Domonkos alpolgármesternek a megbízatását. Most már ezt tényleg fejezzük be. 2019-ben megválasztottuk Bakai Kálmán alpolgármesterrel. Most már ezt a ciklust így vigyük, és ezt kifejez-

zük be. Semmi szükség rá. Most visszakerült, képviselői tiszteletdíjat fog kapni, semmilyen költségtérítése nincsen igazából.

Sipos György Tibor Akkor a bizottság részéről titkos szavazást kérek.

Szavazás titkos

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta a módosító indítvány szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **4 nem** szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem fogadta el a határozati javaslatot.

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 69/2022.(VI.29.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Farkas Domonkos Marcell társadalmi megbízatású alpolgármester visszahívása** napirendben szereplő határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.06.30

Felelős: Sipos György Tibor

6. napirendi pont tárgya: **Döntés a Kerepesi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági tagjainak megválasztása tárgyában**

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását.

Sipos György Tibor Van javaslat?

dr. Ivicz Mihály Zsolt Rendkívül szerény ember hírében állok, tehát nyilván azt gondolom, hogy nem kellene magamat feltétlen előretolni. Ugye annak idején egy megüresedett helyre kerültem. Gyakorlatilag gondolom, hogy nem lenne most az helyes, vagy erkölcsös saját magamat ajánlgatnám, a másik két úr nevében pedig nem tudok nyilatkozni. Én azt gondolom, hogy ők már jó pár éve csinálják, valószínűleg csinálnák az Antiék, de én erről nem tudok magamat, meg nyilván nem akarom most itt tologatni.

Sipos György Tibor Én magam részéről javaslom, hogy dr. Ivicz Mihály legyen az egyik felügyelőbizottsági tag, a másik kettőre viszont várok javaslatot, vagy többre, és akkor legfeljebb szavazunk. Nem most kell?

dr. Fügedi Réka Csak egy olyan megjegyzést szeretnék tenni, hogy úgymint lesz rendkívül testületi a Bajcsy miatt. Addig gondolkozhat azon, hogy ki legyen. Hát, ha most nem tud hirtelen a Bizottság három embert felvonultatni, és gondolkodási időt kér, akkor igen.

Hadnagy Zsolt A legjobb az, ha úgy dönt most, mondjuk az Elnök úr módosító javaslata alapján, hogy ezt a rendkívüli testületi ülésre kívánja, ezt javasolja a Képviselő-testületnek.

Sipos György Tibor Akkor ezt a napirendi pontot leveszem azzal a módosítással, hogy majd egy rendkívüli ülésen tárgyalja a Testület ezt a kérdést.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta a javaslatot, hogy vegyék le a napirendről és majd rendkívüli ülés keretében tárgyalják. Megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 70/2022.(VI.29.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés a Kerepesi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági tagjainak megválasztása tárgyában** napirend levételét javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.06.30

Szavazás ügyrendi

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta a javaslatot az 5 – ös körzet, 1.000.000 forintos fejlesztési keret felhasználása napirendi pont előre vételéről és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

7. napirendi pont tárgya: **5 – ös körzet, 1.000.000 forintos fejlesztési keret felhasználása**

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását.

Megyesi Alexandra Jó, és melyik ping-pong asztalt tudjuk támogatni? A keretbe az első és a második fér bele, a harmadik az teljesen betonból van. Egyébként az a maximálisan vandálbiztos, de ahhoz még kell egy körülbelül 170 000 forint.

Sipos György Tibor Jó, úgy emlékszem, hogy nekem mivel módosult, ezért maradt 100-150 ezer forintom a fejlesztési keretemből. A magam részéről támogatom azt, hogy legyen akkor a betonbiztos amennyiben mindenkinek tetszik, mégiscsak egy hosszú távra gondolkodunk. A 6-os körzet maradék fejlesztési kerete, amely pontos szám ilyen 130-140 ezer forint, de mindjárt kiderül. 125 ezer forint maradt. Ez egy közös projekt lenne. Nagyobb részt vesz az ötös körzet, de eléggé az én területemen van. Egyrészt hozzárakja a hatos körzet, maradék lenne a 7-es körzetből. Én a teljes maradékomat, és a különbséget pedig a 6-os körzet Németi képviselő.

dr. Ivicz Mihály Zsolt Az Önkormányzattal a Pál Móniék belső ellenőri utasítás alapján ilyen értelemben üzleti kapcsolatban nem állhatnak, tehát gyakorlatilag nem végezhet a Kft. számla ellenében munkát az Önkormányzatnak. Én meg úgy vagyok, mint Palotai úr, hogy azért leginkább, ha egyetértek, ha nem a joggal, de azért maradjunk a jog mellett. Tehát a Kft. nem tud végezni munkát senkinek, semennyiért. Számla ellenében ez tilos. Gulai asszony előírta. Ingyen csak arra kötelezhetőek, amit a Testület elfogadott és az együttműködési szerződés megfogalmaz, abban meg buszmegállót én nem nagyon láttam. A Kft. nem végezhet számla ellenében munkát az Önkormányzat felé, és azt világosan kell érteni.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 71/2022.(VI.29.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **5 – ös körzet, 1.000.000 forintos fejlesztési keret felhasználása** napirendben szereplő 1. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.06.30

Felelős: Sipos György Tibor

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy a CONCRASY Kft. kültéri finombeton pingpongasztalának beszerzését javasolja bruttó 650.000 Ft-os áron. A beszerzéshez szükséges forrást első sorban az 5. illetve a 6. választói körzet keretéből, és szükség esetén a 7. választói körzet keretéből kívánja biztosítani. Megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 72/2022.(VI.29.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **5 – ös körzet, 1.000.000 forintos fejlesztési keret felhasználása** napirendben szereplő 2. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal a módosítással, hogy a CONCRASY Kft. kültéri finombeton pingpongasztalának beszerzését javasolja bruttó 650.000 Ft-os áron. A beszerzéshez szükséges forrást első sorban az 5. illetve a 6. választói körzet keretéből, és szükség esetén a 7. választói körzet keretéből kívánja biztosítani.

Határidő: 2022.06.30

Felelős: Sipos György Tibor

8. napirendi pont tárgya: **Döntés Közútfejlesztésekre vonatkozó lakossági hozzájárulások szabályozása tárgyában**

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását.

dr. Fügedi Réka Nagy Irén képviselő asszonynak volt előző testületin egy előterjesztése, amelyben azt a célt szerette volna elérni, hogy valamilyen módon megoldható legyen, hogy a lakosok is hozzájáruljanak egy-egy közút megépítéséhez. Utánanéztünk a jogi lehetőségeknek és ugye a közúti közlekedésről szóló törvény szerint, ami idézve lett két lehetőség van erre. Vagy az, hogy rendeletet alkot, amelynek az a lényege, hogyha rendeletet alkot a Testület arról, hogy az ki fog terjedni az összes lakosra, és akkor el tudja érni azt a Testület, hogy egy adott utcában a lakók kétharmada kész önerőből finanszírozni annak az érintett útnak a megépülését, akkor az önkormányzat ennek a rendeletnek a révén kötelezni tudja a maradék egyharmad lakót, hogy ők is járuljanak hozzá. Nyilván itt nagyon sok kivételt meg lehet szabadni. Nagyon sok részletkérdés benne lehet ebben a rendeletben. Ezért is lettek elküldve a talált minták, hogy mikből lehet kiindulni. A másik, hogyha nem rendeletet alkot, hanem csak simán együttműködési megállapodást köt érintett lakosokkal. Itt viszont nem tudjuk kötelezni azokat a lakosokat, akik nem akarnak hozzájutni, csak azokkal tud együttműködni az Önkormányzat, akik készek hozzájárulása, és részt vesznek az együttműködésben. Tehát itt most első körben azt kell eldönteni a Testületnek, hogy melyik opciót szeretné. Mind a kettőt is lehet, tehát, hogy nem zárja ki egyik a másikat. Igen, mert az együttműködési megállapodás a második opcióban nincs meg az, hogy kétharmad együttműködik. Tehát amennyiben megvannak az érintett lakosok kétharmada, a maradék egyharmadot lehet kötelezni ebben az esetben is. De olyan együttműködést a rendelet mellett is bármikor köthet a Testület, hogy mondjuk három lakó azt mondja, hogy ők önerőből kifizetik a teljes utcát, és akkor a többi lakónak nem kell hozzájárulnia.

Farsang Péterné És hogy terheljük rá a fennmaradó egyharmadra?
dr. Fügedi Réka Ha nincs rendelet, akkor nem lehet rá kötelezni. Igazából, ha csak annyit ad a rendet, akkor alkalmazható, ha a kétharmada a lakosoknak ezt támogatja.
Nagy Irén Arról kell döntenie, hogy akarunk-e ilyen rendeletet, vagy nem. Most nem a rendelet részleteiről beszélünk, hanem, hogy egyáltalán akarunk-e, mert az együttműködési megállapodás, ami nem rendeletben van, hanem egy egyedi eset, ahhoz nem kell a rendelet. Tehát bármikor meg tudjuk kötni. Ugye abban maradtunk, hogyha a Hold utcai, vagy a Szilasligeti Hold utca pályázaton nyernék, erről szólt az előző határozat, akkor ezt az együttműködési megállapodást alkalmaznánk ebben az esetben, hiszen ugye visszamenőleg rendeletet nem célszerű bevinni már egy folyamatban lévő területre, de a jövőre nézve mindenféleképpen célszerű lenne egy ilyen rendeletet alkotnunk, én azt gondolom, jól mutatja a példa is, hogy több településen is van erre már elkészült rendelet, tehát nem nekünk kell feltalálni idézőjelben ezt a dolgot. És igen, az is elképzelhető, hogy rövidebb utcaszakaszoknál, ahol nem olyan magas a költség, satöbbi, akár az is elképzelhető, hogy abban tulajdonosok vagy igazán tulajdonosok mondják majd azt, hogy ők megoldanák az útépítésüket, de akkor ahhoz kellene, hogy ez rendeletben szabályozva legyen. Tehát én ezt

így köszönöm, számomra ez így teljesen érthető, hogy egyrészt mivel ezt már meg is beszéltük, és én ezzel majd akkor fogok újra előjönni, amikor nyertünk. Tehát nyerünk azon a pályázaton, és akkor az egy egyedi eset lesz. Ez pedig egy általános lenne, hogy igen, a jövőben legyen erre rendeletünk.

Farsang Péterné Nem kell most belemennünk a részletbe. Csak annyit szeretnék mondani, hogy ez a lakók szempontjából is egy jó dolog lenne. Csak arra kéne talán vigyázni, hogy annak idején a Frankáké befutottak egy olyan dologba, hogy utána a Polgármesteri Hivatal fizette ki a tízmillió forintot, hogy ne vállaljunk háttérkötelezettséget.
Sipos György Tibor De bocsánat, pontosítanék, hogy ez egy vízelvezető rendszer, és ez igazából bár útnak tűnik, de vízelvezető rendszer, tehát csatorna. Csak így tudták, és így tudták benyújtani a projektet.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 73/2022.(VI.29.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés Közútfejlesztésekre vonatkozó lakossági hozzájárulások szabályozása tárgyában** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.06.30

Felelős: Sipos György Tibor

9. napirendi pont tárgya: **Tájékoztató Béke út korlát kihelyezése tárgyában**

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását.

Németi Beáta Időközben megérkezett az ajánlat és 600 ezer forint plusz áfa lenne a díja, és ugye itt a határozati javaslatban pedig a keretből legfeljebb 700 ezer forintot. Ez 762 ezer. Tehát, hogy ezt szeretném egy módosítóval, akkor erre az összegre 600 ezer plusz áfára.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy a keretből legfeljebb 600.000,- Ft + áfa felhasználásával és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 74/2022.(VI.29.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Tájékoztató Béke út korlát kihelyezése tárgyában** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal a módosítással, hogy a keretből legfeljebb 600.000,- Ft + áfa felhasználásával történjen.

Határidő: 2022.06.30

Felelős: Sipos György Tibor

10. napirendi pont tárgya: **Döntés A 6033, 6034, 6035, 6036, 6037 hrsz.-ú ingatlanok telekalakítás után kialakuló 6033/1, 6033/4, 6033/7 hrsz.-ú utak leadása (Szőlő dűlő, Homok dűlő) tárgyában**

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 75/2022.(VI.29.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés A 6033, 6034, 6035, 6036, 6037 hrsz.-ú ingatlanok telekalakítás után kialakuló 6033/1, 6033/4, 6033/7 hrsz.-ú utak leadása (Szőlő dűlő, Homok dűlő) tárgyában** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.06.30

Felelős: Sipos György Tibor

11. napirendi pont tárgya: **Döntés "Zöld Híd B.I.G.G." Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.-vel kötött Hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés módosítása tárgyában**

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását.

Farkas Domonkos Marcell Elnök úr, hogy mennyire csavarmentes ez a történet, hadd jegyezzem meg, márciusban ígérte a Polgármester úr, hogy behozza Testület elé. Azóta ez nem sikerült. Ezt pedig áprilisban Vác önkormányzata, Gödöllő önkormányzata, Örbottyán, satöbbi. 114 település már rég megszavazta, ami két hete az Infón volt. Lehet, hogy mi leszünk az utolsók, de talán megint nem szerencsés, teljesen értelmetlen és felesleges hátráltatni a Zöld Híd munkáját. Ebben a helyzetben meg főleg nem. Ezért terjesztettem be, gyakorlatilag a Polgármester úr helyett.

Nagy Irén Elég nehéz időszaknak nézünk elébe, hogyha minden ilyen apró ügyből is ilyen politikai kérdést fogunk csinálni, de nekem itt az a kérdésem, hogy a szelektív hulladékgyűjtésére ugye azt mondja, hogy bármely egyéb lakosság által beszerzett használt átlátszó zsák alkalmazása. De miért nincs benne az, hogy sárga színű gyűjtőedényben? Tehát ez nagyon jó lenne, mert most már azért láttuk, hogy az is működőképes, hiszen a településen nagyon sok helyen kint van, illetve jön a következő, a másik pont, hogy én értem a Zöld Híd gondolatmenetét, csak én mint önkormányzati képviselő nem értem a feladatot. A zöldhulladék zsákot miért az önkormányzatnak kell kiosztania? A Zöld Híd, tehát az egy cég, egy szolgáltató. Az ELMŰ se kért tőlünk olyan szolgáltatást, hogy menjünk már le, olvassuk le a villanyórákat, vagy a vízmű sem kért tőlünk olyan segítséget, hogy ingyen bérmentve cseréljék már ki a vízórájukat. Tehát azért valljuk meg őszintén, ez egy nagyon komoly feladat. Ez igényel embert, helyet, adatbázist, tehát ennek a költségeit ki finanszírozza? Tehát értem én azt a szándékot, hogy persze az önkormányzatok oldják meg, mert helyben emberek, könnyen meg egyebek, de bocsánat, hogy ezt minden önkormányzat ilyen szó nélkül egyszerűen bevállalja, az azért úgy nem annyira egyszerű. A sárga kuka, az sokkal fontosabb.

Farkas Domonkos Marcell Az egyik az az, hogy kifejezetten, mert ennek van egy előzménye. Nagyon sok reklamáció fakadt abból, hogy ahogy bedobálták stb. a szelektív zsákokat, elfújta a szél, volt, akik begyűjtötték, eltüntették. És erre a problémára, ha jól emlékszem, még január-februárban volt egy közgyűlés. A közgyűlésen kifejezetten önkormányzatok, tu-

lajdonosok ők kérték, hogy a zsákkiosztást hadd végezzék ők, mert akkor nem az van, hogy össze-vissza fújja a szél, hanem hogy belekerül az embereknek a kezébe és megkapják. Tehát, hogy ez kifejezetten az önkormányzatok részéről jött ez a javaslat, ez a kérés. **Nagy Irén** Ne haragudj, ezt nehezen tudom elképzelni, hogy ilyen feladatot elvállaljon önszántából egy önkormányzat.

Hadnagy Zsolt Én meg azt mondom, hogy ebben két lyukat látok. Az első blokk az arról szól, hogy nézzük meg az eredeti szerződésben azt a mondatot, ami helyet lecseréljük a másik mondatra. Az pedig úgy hangzik: A szelektív hulladékgyűjtés a lakosság számára díjmentesen biztosított szelektív hulladékgyűjtő zsák vagy edény alkalmazása mellett történik. Ez volt az eredeti. A módosított: A szelektív hulladékgyűjtés a közszolgáltatóktól megvásárolható szelektív hulladékgyűjtő zsák vagy bármilyen egyéb, a lakosság által beszerzett, használt átlátszó zsák alkalmazása mellett történt. A másik, itt december 15-én Polgármester úr elküldte azt a levelet, és nem akarom részletezni a választ, ami úgy szól, hogy ez adatkezelési problémákat vet fel. Ugyanis az NHKV-t, a DTKH-t Zöld Híd a két főszereplő és a lakos. Hol van ebben az önkormányzat? Nincsen. Abban a pillanatban adatkezelő lesz, kap egy adatbázist, hogy ennek 32-t kiadtunk, annak harminckettő. Tehát itt könnyen átruházza ezt a történetet, nem írja le, hogy abban a pillanatban mi adatkezelővé válunk, és innentől fogva soha nem szabadulunk a feladattól. És itt két feladatmegoldás van. Ahogy mi is háritottuk mondván, hogy Polgármester úr megírta a levelét december 15-én, választ nem kapott. Bizonyos értelemben annyira korrekt volt, hogy nem küldte el minden DTKH-s, önkormányzat polgármesterének, hogy ébresztő legyen számára is, hogy a 700 fős faluban is ugyanezek a problémák fognak elmerülni. Három fős hivatalnál is, tehát dolog. A Gödöllő város valamilyen oknál fogva ingyen és bérmentve megkapta azt a lehetőséget a DTKH Zöld Hídtól, hogy ingyen és bérmentve, adatkezelés nélkül, az DTKH elvégezte a lakásokra való kiosztását azoknak a zöldhulladék 32-es zsákoknak. Mi pedig egy ideig küzdöttünk, majd utána mégiscsak fennállt az a probléma, hogy zöld zsák nem lesz, ők adnák, adatkezelési problémák vannak, ezért egy olyan egyszerűsített, valami folyik a portán, ahol kiadogatják a történetet. Én azt gondolom, és itt a nagy önkormányzatiságról beszélek, és ezt úgy teszem, hogy én sokáig dolgoztam a Zöld Híd Kistarcsán létező munkaszervezetében, ahol a Gotthard Gábor jegyző, a munkaszervezet vezetője, én pedig aljegyzőként, majd kabinetfőnként ugyanúgy benne voltam ebben az egészben, tehát láttam közlőül, hogy hogy működik ez a történet, hogy ezek a feladatok, adatkezelés, média, ez a hivataltól olyan feladatot igényel, miközben leszoktattuk az embereket végre, hogy a szemét ügyben ide jöjjenek, mert a jelen ügyben is elküldjük őket. Gázügyben is elküldjük őket. Énnekem is volt itt a hivatalon belül, amikor kaptam műszaki osztályvezető-helyettesként a feladatokat, hogy van ez az app, és elnézést, hogy ilyen hosszú egy ilyen késő estén, de ezt is világossá szeretném tenni. Tehát, hogy van ez az app, és akkor az emberek ide írtak be, hogy mit tudom én, fölütött a víz valahol, nem ide kell. Oda kellene a Szabadság út százba írni, mert én ugyanúgy nekik tudok írni, de egy kört kihagyhatnánk. Ugyanígy, ha eltűnik egy utcai gázvezeték, vagy valakinek problémája van, a főgázhoz fog fordulni. Ez teljesen világos volt a szemétygyűjtés ügyében, hogy az ő feladatuk. Azt értem, hogy most meg akarjuk menteni a DTKH-t, de én azt gondolom, hogy nem biztos, hogy Kerepesnek kell megmenteni, és nem biztos, hogy a maradék 119 önkormányzat ezt a kérdést nem tette föl. Én látom ezt a problémát, és rosszul aludtam volna, ha én ezt nem mondom el. Nagyon utálok azt, hogy állandóan a Domival kell vitatkoznom, mert egy normális embernek gondolom, de ezt most megint úgy látom, hogy ebben nincs igaza.

Gróf László Én is megvásároltam már a sárga gyűjtőedényt, mint többen már Kerepesen, és pont én is ezt fedeztem fel, hogy ez nincs rendben az új szövegrészben. Van egy olyan: közszolgáltató, vállalja, hogy igény szerinti segítséget nyújt az önkormányzat részére, nem tudom, hogy a segítség miben merülhet ki, akár megkérhetjük, hogy akkor hozzák ki.

Hadnagy Zsolt Azzal a személyzeti feltétellel, amivel most rendelkeznek, nem hiszem. **Farkas Domonkos Marcell** Kicsit szerintem hasonló a helyzet, mint sok más helyzet, van egy információ, nem folyik át a Testület felé. Most ugye legutóbb Szadán kerültek kiosztásra ezek a sárga kukák a környéken. Tehát azt látom, hogy két ütemmel le vagyunk maradva, az

infó vissza van fojtva. Gyakorlatilag egy márciusi történetről beszélünk, most június vége van. Tehát én azt amúgy, ha már itt feladatokról volt szó, örömmel vállalom, hogy elmegyek tárgyalni arról, hogy akkor ugye mi ilyen sárga kuka rendszert hogy hozzunk be. **Nagy Irén** Ha azt csináljuk most, hogy csak a politikai nézeteink alapján elmegy mindenhova tárgyalni a Polgármester is, meg elment Domonkos is, meg így sorban mindenki egyesével, akkor azzal saját magunkat járatjuk le. Ez volt, ha visszaemlékszünk, akkor miről beszéltünk, a Közúthoz. A gyalogátkelőnél. Ha mindenki odamegy egyesével, akkor egy idő után elég faramuci lesz, mert mindenki mást fog képviselni. Tehát ezzel abszolút nem értek egyet, hogy önfelhatalmazás, hogy nem tudom minek nevezzem, kezdjük el tárgyalni a várost érintő ügyekben bármilyen külső cégnél. Én azt gondolom, hogy kell egy olyan testületi a döntés, amiben akkor azt mondjuk, hogy ebben az ügyben ki jogosult, hogy kit kérünk fel, hogy eljárjon. De akkor az történjen meg. De ebben a helyzetben most tehát Zöld Híd. Az, hogy Polgármester úr az ottani pozíciójáról lemondott, az nem jelenti azt, hogy ő nem tagja tovább is ennek a társulásnak, vagyis nem kell képviselnie a városunkat. Maximum nem alelnöki pozícióban, mondom, egyszerű tagként, de képviselnie kell. Tehát én azt gondolom, hogy ha mi bármit is el akarunk, vagy bármit szeretnénk ezen módosítani, akkor megbízuk a Polgármestert, menjen és intézze, hogy az oda bekerüljön. Senki másnak nem jelentett eddig problémát, hogy adatkezelési kérdés felmerülhet?

Hadnagy Zsolt Szerintem igen, mert a polgármesterek, amikor Polgármester úr elment az éppen soron következő társulati ülésre, ami idén még nem volt határozatképes. Volt olyan, amit háromszor ismételték meg, és a polgármesterek minden egyes alkalommal otthagyták az egészet, mert nem úgy mennek a dolgok, ahogy kellene. Sajnos. Legutóbb múlt hét csütörtökön volt ilyen közgyűlés. Kistarcsa, satóbbi, Csigaház standard hely, és ott is határozatképesen megjelentek a polgármesterek, majd elmentek. Valahogy ez a történet, ez most nem nagyon működik. De mit látnak a polgármesterek? Nem viszik el a szemetet.

Gróf László Lehetséges, hogy két ütemmel le vagyunk maradva és fognak kapni, hogy mondjuk egyesével ne kezdjük beruházni, akkor, ha ez biztos, jó lenne tisztázni.

Farkas Domonkos Marcell Azt tudom, hogy le vagyunk ugratva négy hónappal, tehát már négy hónapja ez a szerződésmódosításon túl vannak, és ahol már rég elfogadták, és megy a szekér előre, ott már elkezdtek kiosztani a sárga kukát, egzakt választ azt nem tudok. Ennyi információm van, hogy március óta ígéri Polgármester úr, hogy ezt behozza a napirendi pontnak. Eddig ez nem történt meg. Gondoltam, akkor lendítsünk egyet a dolgon.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy a szerződésmódosítás 1.1. pontja egészüljön ki az alábbiak szerint:

A szelektív hulladékgyűjtés a Közszolgáltatótól megvásárolható szelektív hulladékgyűjtő zsák vagy bármilyen egyéb a lakosság által beszerzett, használt átlátszó zsák *vagy sárga színű gyűjtőedény alkalmazása mellett történik.* Megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 76/2022.(VI.29.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés "Zöld Híd B.I.G.G." Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.-vel kötött Hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés módosítása tárgyában** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a fenti módosítással.

Határidő: 2022.06.30

Felelős: Sipos György Tibor

12. napirendi pont tárgya: **Beszámoló a Régió 2007 Kft. 2021. évben végzett munkája tárgyában és Döntés a menetrend szerinti helyi járatú autóbusz közlekedésre vonatkozó közszolgáltatási szerződés módosítása tárgyában**

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását.

Nagy Irén Sokat gondolkoztunk azon, hogy hogyan lehetne itt a költségeket csökkenteni. Ugye az egyik csökkentési lehetőség, az egyetlen csökkentési lehetőség az, hogyha a járatot csökkentjük, hiszen akkor kevesebb üzemanyagot kell felhasználni, viszont globálisan a költségek, ugye a dolgozók bére nem fog a költségek, tehát tényleg csak az üzemanyagárak csökkennek, viszont mivel az orvosi rendelőben továbbra sem, vagyis ebben a körzetben, továbbra sincs orvoshoz. Tehát Szilasligetről is nagyon sokan föl kell, hogy jöjjenek a Tölgyfa utcába, de az iskolajáratot tudnánk kivenni. Igen ám, de például az a járat, itt megy az orvosi rendelőhöz is. Tehát átgondolva mindezt. Azt gondolom, hogy a szilasligeti lakók miatt nem tehetjük meg, hogy kivesszük ezt a járatot. Én most a téma itt felmerült. Mindenki tudja, hogy hol dolgozom. Az iskolajáratot megnéztem reggel is, meg délután is. Jönnek velem az emberek az orvosi rendelőhöz. Azt látom rajta, hogy idős néni, bácsi, és leszáll a Tölgyfa utcánál. Nem azt mondom, hogy tömegével, de az a négy-öt ember. Az, amit én eleve beterveztem, és beszélünk többször róla, hogy esetleg az iskolajáratot vegyük ki, és ezzel átmenetileg csökkentjük a költségeket. Azt gondolom, hogy azok az idős emberek, akik Szilasról jönnek övelük szemben meg nem tehetjük meg, hogy kivesszük ezt a járatot.

dr. Ivicz Mihály Zsolt A mostani emelés az Kerepes minden vagyonát, illetve nem a vagyont, bocsánat, hanem minden tartalékát kilötte. Tehát ez gyakorlatilag ez az árszint. Én utána beszéltem arról, hogy hívják a tulaját. A Liccset felhívtam, és őt tulajdonképpen ő is bedobta, és rengeteg önkormányzat csökkenti, mert nem fogjuk bírni. Tehát idáig itt ugye arról volt szó, hogy nem adunk el telket, mert a telekből csak telek lehet, meg mit tudom én, meg ilyen alapelvek, amiket mi egyébként sehol nem találtunk meg, de ettől függetlenül voltak. Na most van egy rossz hírem, hogy ezek után telket majd azért kell adni, hogy kifizessük a buszt, meg az áramot, meg a gázt. Tehát, hogy sajnos most ez a realitás. Tehát, hogy én értem, hogy nem, meg nyilván rengeteg magára maradt idős szülő van, tehát nem is ellenük beszélek, de gyakorlatilag nem bír. Tehát innen egy fillér áremelkedést nem bírunk el, nem tudunk kifizetni. Tehát az összes maradék tartalékot, amiből az előbb 75 ezret sem voltam hajlandó feláldozni Alexandrának, például pont azért, mert a mostani emelés kopra kivitte a tartalékunkat.

Sipos György Tibor Akkor mondanám, jó? Van 10 millió forintért csapadékvízvezető Borostyán utca, Juhász Gyula, Sólyom út, Szilasligeti, Kodály Zoltán, Kodály Közélszól legalább kettő vagy három az én területemet érinti. Ha eljutunk oda a hídhoz, ahhoz a hídhoz, amikor azt kell döntenünk, hogy 5 millió forintot költsünk csak el ebből, és ötöt majd jövőre, akkor itt majd el fogom engedni az én körzetemet, mert nem lesz más megoldás. Most olyan időket élünk idén is, valószínűleg jövőre is, amikor tényleg ezeket kell húzd meg, ereszd meg. Ha ki kell fizetnünk a buszt, mert mennie kell a busznak, bocsánat, mert ki kell fizetnünk az áramot, akkor valószínűleg valamilyen beruházások, dologi kiadás így pontosabb nem fog megvalósulni. Azért mondom, hogy én a részemről támogatom, és szavazásra bocsátanám ezt és megtaláljuk majd az ellenlábát.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 77/2022.(VI.29.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Beszámoló a Régió 2007 Kft. 2021. évben végzett munkája tárgyában és Döntés a menetrend szerinti helyi járatú autóbusz közlekedésre vonatkozó közszolgáltatási**

szervződés módosítása tárgyában napirendben szereplő 1. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.06.30

Felelős: Sipos György Tibor

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 78/2022.(VI.29.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Beszámoló a Régió 2007 Kft. 2021. évben végzett munkája tárgyában és Döntés a menetrend szerinti helyi járatú autóbusz közlekedésre vonatkozó közszolgáltatási szerződés módosítása tárgyában** napirendben szereplő 2. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.06.30

Felelős: Sipos György Tibor

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 3. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 79/2022.(VI.29.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Beszámoló a Régió 2007 Kft. 2021. évben végzett munkája tárgyában és Döntés a menetrend szerinti helyi járatú autóbusz közlekedésre vonatkozó közszolgáltatási szerződés módosítása tárgyában** napirendben szereplő 3. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.06.30

Felelős: Sipos György Tibor

13. napirendi pont tárgya: **A Kerepes HÉV-megálló kameráinak bekötése tárgyában**

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását. Na, most ugye azt kell tudni, hogy amikor ez benyújtásra került, akkor volt ugye múlt héten egy bizottsági ülés, ahol azt mondtuk, hogy 3,5 millió forintból 2 millió forint átkerül a Bajcsy-Zsilinszky úti projektre, és a másfél millió forint pedig ugye legyen kamera. Maradjon meg a kamerára a Gyár utcában. Ehhez képest már volt egy változás.

Farkas Domonkos Marcell Június másodikára összehívtam egy közbiztonsági fórumot, sajnálom, hogy Szandra nincs itt, már most be tudok róla számolni. Délután fél 3-kor föl hívott az Őrsparancsnok kisasszony, hogy ha lehet, hozzuk előre 16 órára 18 órától. Úgyhogy én aztán elnézést is kértem, mert azon a bizonyos ülésen én jeleztem, hogy aki ezen szeretne részt venni, az utána jöjjön oda hozzám és jelezze, és föl tudjam vinni. Németi Beával, Bakai Kálmánnal viszont részt vettünk ezen a megbeszélésen. Ugye az már az előzetes tárgyalásoknál engem nagyon meglepett, hogy bár itt volt egy MÁV-val kötött szerződés, hogy a HÉV kamerákat a MÁV kiépíti, és azok képei bekerülnek a kameraszobába, ám sajnos

a Kerepesi gépmegálló esetében, ami ugye a kritikus pont, hiszen több kábítószerrel való visszaélés, gyanús helyzet is ott adódik, ugye az van közel a Gyár utcához, és állítólag a rendőrségi beszámolók és a lakossági beszámolók szerint is a kábítószer kereskedelemnek egy része, az ott bonyolódik a HÉV megállóban. Úgyhogy én ezért is kértem, hogy akkor mindenképp egy ilyen módosítást tegyünk, hogy ne csak a szilasligeti HÉV megálló kamerái legyenek bekötve a kameraszobába, hanem a kerepesi megálló kameraképei is. És akkor ezzel kapcsolatban még egy kicsit az álhíreket szeretném némileg cáfolni. De egy bizonyos pont volt, amit végül Bakai Kálmán ki is kért, hogy föl tudjunk készülni erre a csütörtöki megbeszélésre is ne úgy jöjjön, hogy gőzünk sincs, hogy 4,5 millióért milyen kamerafejlesztés történt az elmúlt két évben. És sajnos végül is pénteken kaptuk meg a kért adatokat, de legalább megkaptuk, és ugye kiderült, hát nem is tudom, nem apró problémának nevezni, mert rávilágított arra, hogy azon a bizonyos másodikai délutánon a rendőrőrsparancsnok kisasszony miért csak nyolc kameraképet tudott megjeleníteni a kamerateremben. Ugye mi nem mehettünk be, csak a rendőrség mehet be. És ugyanakkor én emlékeztem arra, hogy anno még Franka Tibor ideje alatt egy 16 kamerás rendszert telepítettünk Kerepesen, és akkor ennek pont csak a fele működik. Ezzel kapcsolatban aztán kiderült egy probléma, amit szerintem szintén égető lenne megoldanunk. Volt egy beszerzési eljárás, aminek a számlája egy árajánlatra hivatkozott, az árajánlatba pedig az első pont egy 32 csatornás energiahálózat rögzítő egység a kamerák rögzítésére. Na most ehhez képest a rendőrhölgy egy nyolc kamerás, nyolc csatornás rögzítőt talált bent. Tehát nagyon jó lenne, talán azóta bárkinek a közreműködésével sikerült elérnie, hogy most az legyen bent, mert hogyha 32 kamerás rögzítőnk van, akkor simán elbírja a tizenhat kamerán kívül a szilasi HÉV megállóban a kameraképeit is, illetve elbírja a kerepesi HÉV megálló kameraképeit is. Na, akkor erre visszakanyarodva, tehát ezért tartanám nagyon fontosnak, hogy a kerepesi HÉV megállóban a közbiztonsági helyzetét is javítsuk. Úgyhogy ezért is javasoltam, hogy mivel kiderült, hogy semmilyen egyeztetés és életszerűség nincs a Gyár utcába kihelyezendő őrpont vonatkozásában, hogy akkor ezt a forrást, akkor allokáljuk át, és akkor gyakorlatilag ebbe a kamerafejlesztésbe fektessük be. Értem, hogy volt egy ilyen javaslat, hogy akkor attól eláll az Önkormányzat, de szerintem, szerintem erre mindenképpen találjunk forrást, mert ami éjszakánként a kerepesi HÉV megállóban zajlik.

Gróf László Elhangzott, hogy 32 kamerát képes fogadni a rögzítő rendszer. Lehet, hogy maga az eszköz képes ennyit, de tárhely ügyileg is alkalmas rá? Mert azt tudja, hogyha bekötünk plusz 8 kamerát, plusz 16 kamerát, mondjuk feljavítjuk a régieket, hogy működőképes legyen, az nyilván tárhelynövekedést fog okozni. Nem tudom, mennyi van benne, ezek technikai adatok. Vannak-e olyan jogi előírások, aminek egy ilyen biztonsági kamerarendszernek meg kell feleljünk? Hogy ezeknek megfelel-e egy ilyen felmérést, azért érdemes, mert lehet, hogy ezen pontot ki kéne egészíteni annak bővítésével, esetleg a kameraközpont bővítésével. Másik kérdésem az, hogy ezt a kamera megfigyelőállomást ki felügyeli?

Springer Friedrich Horst Bocsánat, csak nagyon gyorsan szeretném mondani, hogy ezeknél úgy működik, hogy ezek a DVR-ek, amivel én is rendelkezem több ilyenekkel. Hiába mondjuk 16 vagy 32 csatornás, ennek a fele digitális, a másik fele pedig hát ugye nem analóg, de ez más stílus. Soha nem tud harminckettőt, soha nem tudtunk tizenhatot, de általában mindig ennek a felére képes. Ezeket tudni kell, ez egy más szisztéma. Nekem is van ugyanígy B kamerám, olyan kamerám, ezért nem egy készülékkel rendelkezek, hanem hárommal, mert az egyik nem kíséri ezt, a másik nem tudja, tehát ez egy ilyen bizonyos szabvány feltétele. A régi féle kamerák, azok sajnos nem voltak éppen a toponon. A másik, hogy az átjátszás, meg kell oldani, de ez mind részletkérdés, nekem nagy problémám van az előterjesztéssel. Mint minden előterjesztésben, úgy gondolom, meg kell jelölni a forrást, és itt csak egy kicsikét, tehát konkrétan nincs meg se az összeg, se semmi. Az, hogy abból mennyi, vagy milyen összeg, vagy hol van? Én úgy tudom, hogy például Gyár utcai konténert mi már egyszer átcsoportosítottuk a költségvetést.

Farka Domonkos Marcell Tudomásom szerint, közterület-felügyelet használja az objektumot, de a rendőrségnek is van kulcsa és bejárása és joga, hogy bemenjen, és

megnézzen felvételeket. Én nem vagyok egy ilyen biztonságtechnikai szakértő. Számomra csak az tűnt föl, hogy ami az árajánlat részletezőben, ami le lett számlázva is ki lehet fizetve, abban egy 32 csatornás rögzítő van. Míg fizikailag jelenleg egy nyolc csatornás rögzítő van. Azt tudom, hogy lett véve, legalábbis elvileg egy 6 terra bájtos HDV biztonság merevlemez. Ha már a rendőrség szeretné, tudja és használhatja a kamera a képeinket a bűncselekmények felderítésének vonatkozásában, akkor talán fontos lenne, hogy az árajánlatban megfogalmazott kritériumok teljesüljenek is. És tényleg, tegyük már biztonságosabbá a települést.

Gróf László Igen. Most volt a keretösszeg, de ezeknek az árai gyorsan emelkednek. Fogunk kérni ajánlatot, hogy egy komolyabb dologról beszélhessünk. Fel kéne mérni, hogy tényleg a jelenlegi eszköznek a képességeit, milyen rendszer, illeszthető hozzá. Ez a rendszer nem mindegy, a digitális rendszer 50 százalékkal alakul drágább. Viszont stabilabb képet fogadni hosszabb távon, az a javasolt, de ettől függetlenül a központot is fel kéne mérni, mielőtt a kamerákat elkezdjük betölteni. Ez a 6 terra, a 16 kamera, másfél nap a visszanzéhetőséget. És hogyha ezt egy biztonsági központnak akarjuk avanszálni, ott azt mi online elméletileg nem nézhetnénk, ha ez egy biztonsági kamerarendszerként van beállítva. A biztonsági kamerarendszer csak esemény után nézhető vissza. Ha nekünk másfél napos az időnk, amit mondjuk tud a rendszer, az nagyon kevés. Ezt érdemes kicsit átgondolni, és be lehet tervezni, ez felmerült, és annak tudatában akarunk bővítéseket végezni.

Sipos György Tibor Ugye maga az előterjesztés arról szól, hogy a 3,5 millió forintból maga az örkonténernek a részét fordítsuk ide. Ugye először a telepítendő örkonténernek az összegét. Ugye úgy döntöttünk a múlt heti bizottsági ülésen, hogy 2 millió forintban határoztuk meg valamilyen oknál fogva ezt az összeget, amit áttettünk a Bajcsy útra. Én úgy módosítanám ezt az előterjesztést, hogy igazából forrásra van szükségünk ahhoz, hogy működjön a kerepesi HÉV, meg a lehető legjobban működjön, mert ott még biztos sok mindenki fog eljönni, és lehet, hogy nem elég a 2 millió forintos forrás sem. Ezt az előbb mondtam el, hogy van egy 10 millió forintos keretünk a csapadékvíz elvezető árkok burkolatjavítására, amely a harmadik negyedévben valósulna meg, július-szeptember között, és még nem lett elköltségtízmillió forint. Az előbb már elmondtam és feladtam, hogy a Borostyán, Súlyom utcánál, ami esetleg oda került volna, és ott lett volna javítás, annak az összegét, akkor most 2 millió forint erejéig elinduljon a folyamat. Kérjünk be ajánlatokat, nézzük meg, hogy mibe kerül. Csak meglegyen az a forrás, ami mindig dr. Ivicz Mihálynak szükséges ahhoz, hogy egy projekt általában elinduljon, és ahhoz, hogy legalább bekérünk ajánlatokat. Ha azt veszem, nincsen meg a forrás, akkor bekértünk, de okafogyott, nem lesz megvalósítva. Lehet, hogy csak jövőre.

Palotai László Azt a módosító javaslatot teszem, hogy felkérje a polgármestert, hogy intézkedjen a kamerarendszer meglévő rendszerbe illeszthetőségéről és beszerzésének árajánlatkéréséről.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a kamera-megfigyelő állomásra történő bekötés illeszthetőségének ellenőrzéséről, illetve intézkedjen a kamerarendszer beszerzéséhez szükséges árajánlat bekéréséről és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 80/2022.(VI.29.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **A Kerepes HÉV-megálló kameráinak bekötése tárgyában** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a fenti módosítással.

Határidő: 2022.06.30

Felelős: Sipos György Tibor

14. napirendi pont tárgya: **Döntés a Kerepesi Városüzemeltetési Kft. javadalmazási szabályzatának elfogadása tárgyában**

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását.

Vig János Azt mondja, hogy felmondási idő, végkielégítés kilences paragrafus. Az ügyvezető nem jogosult végkielégítésre, ha a munkáltató rendes felmondásának indoka, jelentette az egészségügyi alkalmatlanságot, a munkavállaló képességeivel, a munkaviszonnyal kapcsolatos magatartásával függ össze. Nem lesz ez egy kicsit törvénytelen, munka törvénykönyvével, ki fogja megállapítani?

Hadnagy Zsolt Vitát mindig lehet kezdeményezni. Nem, ez tényleg így van, hogy jogi, tehát akkor is lehet, hogyha nincsen igazza.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 81/2022.(VI.29.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés a Kerepesi Városüzemeltetési Kft. javadalmazási szabályzatának elfogadása tárgyában** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.06.30

Felelős: Sipos György Tibor

15. napirendi pont tárgya: **Döntés képviselők által javasolt közlekedési módosítások tárgyában**

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását. Ez az én területemen lévő fejlesztés. Súlyom, Béke utca sarkán több lakó által. Ott voltunk tizenötön kábé, amikor meghirdettem ezt a találkozót, az kijött Hadnagy Zsolt úr, Alpolgármester úr, mind a kettő itt volt, és azt hiszem, az Ildikó is kint volt, plusz még a lakosságból vagy 15-en, és próbáltunk egy olyan koncepciót kitalálni, amit itt a leiratban látnak, hogy talán elkerüljük a baleseteket. Illetve ehhez kapcsolódik a Baka úrnak a módosító javaslata, amely az ő körzetében a fekvőrendőrök kihelyezését az ő fejlesztési keretében, tehát nem tudom, hogy a módosítással együtt, kiegészítéssel együtt kell kettőt szavazni, módosítással együtt.

Gróf László Még nem állt össze teljesen, de ha jól értettem, akkor itt főútvonalat szeretnék kijelölni, ami most jelenleg nem főútvonal. Vannak-e arra valami szabályok, hogy mettől meddig lehet főútvonalat kijelölni? Van valami korlátozás, egyéb táblák vonatkozásában, a vasúti átjárótól főútvonal vagy előtte is főútvonal lesz, hogy hogyan lesz ez végig gondolva? Értem, hogy az a szakasz ott főútvonalaként van jelölve, de hát azt nem lehet, hogy csak azt a kis szakaszt kijelöli valaki. Ez a része, ahogy kapcsolódik az egész hálózathoz. Ez át lett-e gondolva?

Sipos György Tibor Ez a része így nem lett átgondolva, azt kell mondanom, hogy azt szerettem volna megállapítani, hogy a letérő két utcának legyen az, hogy mondjuk ők alárendelt utak, és hogy legyen ennyi, de most ha nem főútvonal a tábla, mert azt mondja majd a Műszaki osztály vezetője, vagy azt mondja egy esetleg egy közlekedésmérnök, hogy csak egy háromszög táblával lehet kihelyezni ezt az elsőrendű út, vagy bocsánat, magasabb rendű út és tulajdonképpen akkor nekem az is elég csak, hogy legyen egy olyan szabály, hogy

kinek van elsőbbsége. Én ezzel próbáltam magam részéről, hogy kicsit magasabb rendűvé tegyem, de szerintem majd maga a megvalósítás fogja azt, hogy vajon ki lehet itt helyezni. Illetve valóban nincsenek kirakva főútvonal táblák. Nem is tudom, hogy Kerepesen hol vannak egyébként kihelyezve.

Hadnagy Zsolt A legrágább tábla a négyzet alakú tábla, lehet, hogy háromszög alakú, majd megnézzük a KRESZ-t.

Sipos György Tibor Én azt gondolom, hogy majd akkor azzal a módosítással, hogy akkor vizsgálja meg majd a Műszaki osztály. Nem tudok mást is felkérni, hogy akkor melyiket célszerű támogatni. Gyakorlatilag az eredeti módosításról.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta a módosító indítvány szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 82/2022.(VI.29.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés képviselők által javasolt közlekedési módosítások tárgyában** napirend módosító indítványában szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.06.30

Felelős: Sipos György Tibor

16. napirendi pont tárgya: **Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásának állása tárgyában**

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 83/2022.(VI.29.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásának állása tárgyában** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.06.30

Felelős: Sipos György Tibor

17. napirendi pont tárgya: **Beszámoló a Gödöllő Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2021. évi munkája tárgyában**

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 84/2022.(VI.29.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Beszámoló a Gödöllő Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2021. évi munkája tárgyában** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.06.30

Felelős: Sipos György Tibor

Sipos György Tibor az ülést 22:05 órakor bezárta.



A handwritten signature in blue ink, consisting of stylized letters.

Sipos György Tibor
Bizottság elnöke

A handwritten signature in blue ink, consisting of stylized letters.

Farsang Péterné
Bizottság tagja