

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának (a továbbiakban: Bizottság) üléséről

A bizottsági ülés helve: a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2. szám alatti épületének emeleti tanácsterme

A bizottsági ülés időpontja: 2022. május 25-én (szerdán) du. 17:39 óra

Megjelent bizottsági tagok, tanácskozási joggal meghívottak, egyéb meghívottak és megjelentek: Jelenléti ív szerint!

Az ülés levezető elnöke: Sipos György Tibor elnök

A Bizottság 5 fős.

A jegyzőkönyvet Bella Andrea készítette hanganyag alapján.

Sipos György Tibor Szeretettel köszöntök mindenkit a Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság mai ülésén. Megállapítom, hogy a Bizottság öt fővel jelen van, határozatképes, az ülést megnyitom. Napirendi pontok, javaslatok, mivel tegnap a Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta a Döntés üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről, és egy módosító indítvánnyal elfogadták. Én azt javaslom, ezt vegyük le, mert pénzügyi kérdést nem érint, fejlesztési kérdést nem érint. Talán még egy picit ügyrendi, hogy azt sem érint. Úgyhogy én ezt levennem, mert igazából tegnap tárgyalták, úgyhogy én azt a döntésmódosítást támogatom, tehát levennem, hogy ezzel ne töltsük az időt, ha nem baj. Simoncsik Mária kérte, hogy ha lehet, akkor a 4-es napirendi pontot, amely most már akkor hármás, TOP + pályázatok, tegyük már az első helyre, mert neki el kell menni, hogyha ezt így támogatják. És az SZMSZ-t tenném a legvégére, mert szerintem az lesz a legnagyobb horderejű mai munkánk. Persze lesz több is, de ez nagyobb horderejű és több módosítás érkezett. Ezt meg tenném a végére, amikor már úgy nem mondom, hogy a többi könnyű, csakhogy lehet, hogy nem lesz annyi idő ezek megtárgyalása, mint az SZMSZ-nek. Szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy **a Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a napirendi pontokat.**

Napirendi javaslat:

1. Tájékoztató a TOP Plusz pályázatok tárgyában
2. Döntés az Új Kerepesi Polgárőr Egyesület támogatására vonatkozó szerződés megkötése tárgyában
3. Döntés az Új Kerepesi Polgárőr Egyesület 2021. évi támogatásának elszámolása tárgyában
4. Döntés a Gyár utcába kihelyezendő örkonténer kiválasztása tárgyában
5. Döntés képviselői notebook beszerzése tárgyában
6. Döntés Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alakuló ülésen a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2019.(X.24.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) módosítása tárgyában

Előterjesztő:

- Gyuricza László Róbert polgármester
Gyuricza László Róbert polgármester
Gyuricza László Róbert polgármester
Gyuricza László Róbert polgármester
Gyuricza László Róbert polgármester
Németi Beáta képviselő

Az így javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontok megegyeznek.

NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA

1. napirendi pont tárgya: **Tájékoztató a TOP Plusz pályázatok tárgyában**

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását. Itt annyit szeretnék, mint a Bizottság elnöke elmondani, hogy február végén megbíztuk a Polgármester urat, hogy induljon el úgymond, hogy nyújtsa be a TOP+ pályázatra, hogy induljon el ezen a lehetőségen. Úgy emlékszem, akkor lehet, hogy más volt azok az utcák, amiket szerettünk volna úgymond leaszfaltozni, és én azt láttam, hogy még határidőben is úgy emlékszem, hogy április 30-ig kellett volna ott dönteni, vagy benyújtani, aztán május 16-án benyújtottuk úgy, hogy előzetesen nem volt egy rendkívüli testületi ülés, hogy miért kell változtatni a korábban úgymond javasolt utcákhoz képest. Értem, hogy gyorsan kellett megint dönteni, de az, hogy gyorsan döntünk, nem kérdezzük meg a jelenlévő képviselőket, vagy magát a képviselőket, bizottsági tagokat egy ilyen kérdésben, ami több tízmillió forintot érint, azt kicsit én is sajnálom, nehezményezem. Értettem, láttam, hogy két legyet ütünk egy csapásra azzal, hogy megoldanánk idézőjelbe téve a busz kérdését. Lehet, nem tudom, nem biztos. Ez is egy nagyobb kérdést feszeget nálam. Úgyhogy nehéz lesz támogatni. Viszont maga a pályázat elindult. Elindult maga a pályázat. Biztos lesznek majd észrevételek, lesznek majd kiegészítések, aztán meglátjuk, hogy az egész, hogy fog működni. Az egyik SZMSZ úgymond módosítás is arról szólna, hogy bármilyen pályázatnak a beadása előtt azért kérjük meg a Képviselő-testületnek a véleményét, hiszen mégiscsak Kerepest érintő dologról van szó. Értem, hogy van egy öt fős vezetőség, aki eldönti, de azt gondolom, hogy öt ember, az öt ember, egy tucat ember az meg még több, még több gondolat. Tehát én ennek mentén nyitnám meg ezt a pontot, hogy én is sajnálom és kicsit nehezményezem, hogy elindult egy pályázat, és beadásra került, hogy milyen utcák kerülnek kiválasztásra pontosan, és értem a gyűjtőút részét is, lehet, hogy lettek volna még gyűjtőutak, lehet, hogy nem, nem tudom, de azt gondolom, hogy egy kicsit ezt jobban meg kell nézni, amikor ilyen több tízmillió döntésekről, Kerepes fejlődéséről beszélünk, akkor talán megérne egy rendkívüli testületi ülést, hogy kicsit erről beszéljünk. Nekem ez így a vitaindító, vagy inkább gondolatébresztő ehhez a napirendi ponthoz. Úgyhogy szóljanak hozzá nyugodtan.

Springer Friedrich Horst Számomra nyilvánvaló, hogy szükség van a pályázatokra, ezzel nincs problémánk. Azt hiszem, ezzel mindenki egyetérthet. Egyetértünk azzal is, hogy a Tölgyfa utcai rendelő korszerűsítésére szükség van. Én ott is egy kicsit azért úgy érzem, hogy picit későn kaptunk erről információt. A pályázat beadásánál, vagy azt megelőzően nemcsak egy látványtervet, hanem azért egy picikét részletesebben kellett volna erről a Testületnek valami információval rendelkezni. Fogalmunk sincs. Tehát most a Simoncsik Marika tegnap elmondta, hogy nincs két WC, de én úgy tudom, hogy van WC a fogorvosnál, tehát nem értem, hogy miért mondtuk azt, hogy nincs két WC, és ezért kellett egy váróteremben lenni. Az újban nem lesz, de a jelenlegiben van, tehát lehetett volna tervet úgy készíteni, és erről tudtunk volna vitázni, hogyha ezt korábban megkapjuk, mielőbb beadjuk a pályázatot. Tehát sok minden van itt, amit lehetett volna. Reménykedjünk abban, hogy meg fogjuk nyerni, és lesz egy új rendelőnk. Már megint ezt a kapkodást észlelem ebben. Megint az egy kézi vezérlést érzem, ahol egy Polgármester a Testület felé helyezkedik, és bocsánat, nem politikai szemszögből mondtam ezt, bocsánat, nem támadásként értendő, hanem ténymegállapítás. Itt megint az van, hogy egy ember személyesen eldönt valamit, egy bizonyos klikkel közösen megbeszélik, de a bizottság Elnöke, a Pénzügyi bizottság nem tud róla, szerintem, hogy nem tudott róla, hogy hány millió forintra pályázunk. Nem tudott róla, hogy mi az az épület, hogy néz ki, mire fogunk. Most ugyanez, átmegyek a másik pontjára, mert ezzel most már azt mondta, hogy kibeszéltem, egyetértetek. Kell. Tehát nem tudom azt mondani, hogy nem fogadnám el, mert elfogadnám. De én örültem volna, hogyha az előterjesztés két részletben van, mert attól, hogy nem fogadjuk el a beszámolót, egyébként attól már be van adva. Tehát ezt megjegyzem, hogy nem változtat semmit, hogy beadja. Én ilyenkor már legszívesebben azt

mondom, hogy fegyelmit adnék a Polgármesternek, meg éppen azt mondom, hogy milyen módon, hogy lehet azt megtenni, hogy egy Testület összehívása nélkül azt mondja, hogy 398 millió 711 ezer 089. Nem mintha zavarna, hogy most ez 50 forinttal több vagy kevesebb. De azért úgy jól esett volna, ha azt mondták volna, hogy uraim, egy rendkívüli, vagy hölgyeim és uraim, egy rendkívüli testületi ülést hívjunk össze, szeretnénk beszámolót tartani egyetlen napirendi pont, a TOP pályázatok állásáról holnap be kell adjuk. Akkor összejövünk és megbeszéljük. Főleg aztán ami legjobban tetszik az egészben, hogy a Martinovics utca utolsó szakaszát le fogjuk aszfaltozni, beleértve a Kölcsey Ferenc utcát. 100 százalékos intenzitású, persze örülök, hogy ingyen van a pénz, ha megnyerjük. 249823600 forintért. Ugye, aki most itt hallgatja interneten, vagy majd megnézi, vagy egyáltalán jegyzőkönyvet olvassa, vagy a jelenlevők. Tisztában vagyunk azzal, hogy a Martinovics utca nincs leaszfaltozva, de nincs is lecsatornázva. Tehát a csatornázatlan úttestet le fogjuk úgy aszfaltozni, hogyha a lakók ott majd egyszer azt mondják, hogy szeretnénk csatornát, akkor fel kell törni az egészet, amihez egyébként öt évig nem lehet hozzájárulni uniós vagy valamilyen pályázatból, tehát nem lesz öt évig csatornázva nekik az utcájuk, ez egy fontos dolog, vagy pedig máshogy kell tervezni, majd ezt a műszak meg tudja mondani, hogy lehet-e megtervezni, hogy mondjuk az út szélén járda alatt nem tudom, hogy lehet megoldani. Szóval, és a Kölcsey Ferenc utcáról pedig külön gondolom, hogy Farkas Domonkos lehet, hogy megemlíti, hogy milyen jó lenne, hogyha tovább vitték volna az utat, mert akkor a Barber tanyához a Lázár Vilmoson el tudok aszfalton közlekedni a jövőbe, ami nagyszerű, csak éppen értelmetlen. Semmi szükség nincs rá. Ha ezt a lakosok megtudják és ezt az újságban kihirdetjük, hogy mi a szántóföld szélén egy olyan utat aszfaltozunk le, ahová egyetlen lakás nem néz, egyetlen ajtó talán nincs, ami oda nőtt, tehát hiába gyűjtőútnak mondjuk, mert én tisztában vagyok vele, hogy a pályázat miért volt. Ezt tegnap megbeszéltük. És félreértés ne essék, Aljegyző úrnak mondom ezt, mert tudom, hogy a pályázatban rengetegen dolgoztak azon, hogy ez egyáltalán be legyen adva. És azt is tudom, hogy utasításra azt mondják, hogy erre pályázz, akkor ő azt csinálja. Ha a másik utcát mondták volna, a Patak utcát például, de felmerült bennem a kérdés, hogy miért nem a Patak utcára pályáztunk? Miért nem a Patak utcát, ami összeköti Kistarcsával, a Patak utcát, ahova lehetett volna egy kerékpárutat rátervezni, simán a járdára, nem járdára, hanem az aszfaltra felfestünk egy sárga vonalat, és azt mondjuk, hogy itt van, és máris meg van a kerékpár összekötése, a Holland utca. Tehát lett volna itt azért olyan, csak ahhoz a Polgármester úrnak előtte ki kellett volna a bizottság véleményét kérni, hogy hol van olyan út, ami esetleg teljesen aszfaltozatlan, csatornázott viszont, és mindenben, és ugyanolyan gyűjtőút, és fontos lett volna, hogy összekösse Kistarcsát Kerepessel. Bocsanat, hogyha sokat beszélek és már be is fejeztem valóban. Szeretném azt éreztetni, hogy természetesen örülünk minden négyzetméter aszfaltnak, csak az nem mindegy, hogy hova, és szeretném megkérdezni, és szeretném, hogy a Polgármester úr itt lett volna megint, mint előterjesztő, és már megint nincs itt, hogy legalább kommunikáljon most ő ki a lakosságnak, és mondja el, hogy a szántóföld melletti utat mivel indokolja, hogy fontosabb, mint a Patak utca, fontosabb, mint a Holland utca, fontosabb, mint egyéb más csatornázott útvonal, vagy akár a Szőlősor, Kerepes legrégebbi útja, és folytathatnám, mi mindent lehetne még mondani, de nincs mit. És mindenki remélem, hogy értette, amit el akartam mondani, egy kicsit hosszabb voltam, bocsanat.

Farkas Domonkos Marcell Hát végül is így, hogy Springer képviselő úr egy tizedmásodperccel megelőzött, így elmondott szinte mindent, amit én szerettem volna. Nem szeretném húzni az időt. Mindenesetre biztos, hogy régen volt, ha volt, ekkora egyetértés köztünk. Sajnálom, hogy egy ilyen tébolyító helyzet kellett hozzá, és pont ezért, hogy ennek a feloldására vagy valamiféle ésszerű keretek felé terelése okán nyújtottam be kedden délelőtt a módosító javaslatokat az SZMSZ vonatkozásában, úgyhogy én azt kérem, hogy minden képviselő támogassa majd, ha odakerül a sor, hogy igen, a jövőben csakis a Képviselő-testület előzetes jóváhagyásával nyújthasson be a Polgármester úr pályázatot és írthasson alá támogatási szerződést.

Hadnagy Zsolt Springer úrnak a kérdésére válaszolva, szét lehet választani a határozati javaslatot. Az első az óvoda, vagy Tölgyfa utcai, bocsánat, a Tölgyfa utcai rendelő bővítéséről szóló tájékoztató. És a második része egy második szavazással, az út pályázat.

Springer Friedrich Horst Tisztelettel akkor kérném bizottsági Elnök urat és ebben Aljegyző úr segítségét, hogy a határozati javaslatot módosító indítványom szerint osszuk két részletre, mégpedig két olyan részletre, ami a határozat tárgyával arányos, tehát egyszer a Tölgyfa utcai patikáról szól, vagy a patikáról, vagy a rendelőről, hadd döntsünk külön, vagy döntsön a Bizottság külön, másik oldalt pedig döntsön külön az aszfaltozásokról és arról a pályázatról. Beszámoló elfogadásáról van szó, még egyszer jelzés értékű a határozat, nem arról szól, hogy elfogadjuk, hát be van adva, kész.

Palotai László Első kérdésem az lenne, hogy nagyon sokszor azt halljuk a pályázatok beadásakor, hogy olyan utcára lehet pályázni, ahol kész terv, út terv van. Ebben az esetben ez most nem követelmény? A másik kérdés?

Hadnagy Zsolt A TOP-os pályázatoknak, az a plusz nívója az eddigi EU-s pályázatokhoz képest, hogy 36 hónap a maximum kifutási idő, és lényegében vázlattevével, tehát a Főépítész asszony által mellékletbe csatolt tervek, ezek vázlat vagy előtervek, de nem az épített környezet alapján meghatározott engedélyes vagy kiviteli terv, és erre forrást biztosít a pályázaton belül. Tehát például az útra, ha visszatérünk, a 249 durván 250 az a maximum lett volna. És a 220, ami az útépités költsége közötti 30 millió, az engedélyes terv, a kiviteli terv, a projektmenedzsment, közbeszerzés, nyilvánosság és egyéb ilyen hasonló műszaki ellenőr költsége lett volna, tehát körülbelül így alakult. Ez mindegyik TOP-os pályázatra igaz. Tehát a pályázat kiíró könnyített pályázati feltételeket. Tulajdonképpen egy ötlettel kell pályázni.

Sipos György Tibor Akkor nekem egy olyan kérdésem van Aljegyző úr felé, hogy hátha tud ebben segíteni, hogy tényleg, hogyha megnyerjük ezt a pályázatot, akkor tényleg ezt az útszakaszt fogjuk le aszfaltozni, amit a képviselők itt említettek, és mondjuk tényleg szántóföld melletti részt? Tehát nem tudjuk menet közben módosítani?

Hadnagy Zsolt Nem. Ez eldőlt a beadás pillanatában. Ugye ez egy április eleje, közepén megváltoztatott koncepciójú pályázat. A tegnapi bizottságon hosszan elmondtam, itt most csak nagyon röviden fogom. A februári kiírástól a Béke utcán dolgoztunk, de a Béke utca nem gyűjtőút, az azt jelenti, hogy 16 pontot vesz, egy 92 pontot elnyerhető pályázatnál az, aki nem gyűjtőúttal pályázik. A Béke útnak ugye ez a szakasza, ami nem Mogyoródra vezet át, hanem a Martinovics utcáig tart. És akkor jeleztük a Hivatalon belül a pályázatkészítőnek, hogy ezzel mi is a pontozót saját magunk elkészítettük már csak igényesség folytán, és hogy lássuk, hogy mennyi pontot fogunk tudni hozni. És jeleztük, hogy ez nem fog menni. Mert hogy a gyűjtőút az a Mogyoródi útra, a Mogyoródra átvezető Béke utca szakasz, a széles, a református templom előtti. Ha oda kiterjesztettük volna, első ötlet az volt, hogy terjesszük oda ki, akkor körülbelül 550 milliós beruházást kellett volna a pályázati kiírás alapján végrehajtani, amire csak akkor és 250 millió forint lett volna. Miért? Mert olyanokat ír elő ez a pályázat, hogy ha a gyűjtőút és nem gyűjtőút, azaz lakóút pályázik együtt, akkor a gyűjtőúton, azaz - így mondom - a református templom előtti úton aszfaltcserét kell, kopórétgcserét kell teljes mértékben végrehajtani. Ez maga a 250 millió forintot kimerítette volna, és nem tudtunk volna, ezért mondtam az 550 milliót, a Béke útra tervezni. Ezt mi jeleztük a pályázatíróknak, aki elfogadta, és akkor innentől jött, ami jött, a képviselők elég jól megállapították.

Palotai László Aljegyző úrtól vagy Főépítész asszonytól kérdezném, hogy Kerepesen a településrendezési tervben mely utak, gyűjtőutak néven vannak.

Hadnagy Zsolt Németi Bea képviselőnek elküldtem, mert ő a Településfejlesztési Bizottságon, vagy előtte nyilván kértem, most ABC-sorrendben mondom, és így sajnos meg kell cáfolnom Képviselő urat, nem akartam mondani. A Kerepesi oldalon a Szabadság út ezen a oldalán nincsen gyűjtőút. Tehát Alföld utca, Állomás utca, Béke, Mogyoródi úttól a József Attila útig, Galagonya utca, Harangvirág utca, Határ utca, Hegy utca, József Attila utca, Kölcsey utca, Madarász utca, Margit utca, Martinovics utca, Mező utca, Mogyoródi utca, Nap utca, Öv utca, Sólyom utca Kölcsey utcáig, Szeder utca, Szilasligeti utca, illetve út. Mindenki véssze az

agyába, mert tulajdoni lapon út. Szőlő utca, Vasút utca, Wéber Ede utca. A Szilasligeti utca felújítása van beadva az EBR 42-ben, ez elbírálás alatt van.

Sipos György Tibor Na, szóval nem véletlenül kezdtem úgy az elején én is, mint láthatják, vagy hallhatják, hogy ha csak egy órát rászánunk így erre. Ez a csapat, aki itt van, ez a Képviselő-testület, képviselők, meghívottak, bizottsági tagok, akkor biztos vagyok benne, hogy meglett volna az az egy-kettő-három utca, ami már tízen-huszon-ötven éve vár arra, hogy leaszfaltozzuk. És ugye most, amit én érzékelek, az az, hogy meg akartunk oldani az én olvasatomban egy buszkérdést, kettő az egyben, és ezért lett mondjuk ez a fajta hurok. Az még egy másik kérdés lesz, hogy hova tereljük meg, hova. Igen, szerintem még az busz. Csak azt mondom, hogy köszönjük Aljegyzőnek, hogy felsorolt utakat, mert tényleg itt most kiderült, hogy mik pontosan a gyűjtőutak, de sajnálom, hogy utólag.

Farsang Péterné Én meg szeretném kérdezni azzal Aljegyző úrtól, hogy Hollandia utcában például bekanyarodik a Művész utca, bekanyarodik a Vilma utca, a Vágány utca és a Vasút utca is. Hogyhogy ez nem fonódó utca?

Hadnagy Zsolt A pályázati kiírás nagyon rutinos, és ezt Palotai úrnak is mondom, mert ő ebben jártas, ezekben a kérdésekben úgy vettem észre. Azt mindenképpen ki akarta zárni a pályázatkiíró, hogy gyorsan valamit gyűjtőúttá nevezzen ki, hoz egy rendkívüli testületi ülést, gyűjtőút lesz a Gipsz Jakab utca. Ezt ki akarta zárni a pályázatkiíró, ugyanis azt mondta, hogy elfogadott, HÉSZ-ben szereplő utcával lehet pályázni. Ugye, az elfogadott HÉSZ ott van lent a műszakon, a térképen, narancssárgával vannak körbe jelölve, és Kügy-vel jelzik ezeket az utakat, tehát ott, amikor nem helyrajzszámot lát, és nem az utca nevét, akkor ezt a kifejezést látja. És ezek az utcák azok, tehát egy hat-hét éve elfogadott dokumentum alapján kellett vagy van lehetőség kijelölni egy településen ezeket az utcákat. Így hiába gondolja az ember, hogy ennél az útnál van szélesebb, mint például Kölcsey útnál. Van szélesebb út, szabályozási szélességében tett 16 méteres, 14 méteres, és adott esetben gyűjtő funkciót lát el, mégsem az a gyűjtőút, hanem az, amit a 2010-ben elfogadott helyi építési szabályzat, a közlekedésmérnök által tervezetten úgy nevesít.

Sipos György Tibor Akkor viszont kérdezném, hogy amiket most felsorolt Aljegyző úr, ezek most gyűjtő utak?

Hadnagy Zsolt Ezek gyűjtő utak.

Sipos György Tibor Tehát akkor mindegyikre érvényes lett volna az, hogyha a Testület úgy dönt, ez a testület, aki itt van, meg bizottsági tagok, hogy javasol legalább hármat, aztán egy szavazás vagy bármi keretében, pontozásos rendszer, bármi módon elmondta volna, hogy akkor melyik lett volna az a. És akkor felállít egy prioritási listát, és akkor végül is az alapján kiderült volna, hogy akkor melyik.

Farsang Péterné Kérdésem, hogy mit lehetne annak érdekében tenni, hogy például a Holland utca legközelebb szerepeljen, ha ilyen TOP-os pályázat van. Mert ezt meg kéne csinálni, mert az egyik legelhanyagoltabb térség a Hollandia, és jogosan mondják az ott élők, hogy már száz éve nem foglalkozunk velük. És minden kulturális, meg egyéb dologból kimaradnak.

Hadnagy Zsolt Nyilván egyéb dolgok miatt is kellene HÉSZ-t módosítani, de ez az a műfaj, ami legalább 1 év, és legalább 10 millió forint. Tehát ez nem az a kis egyszavas módosítás, amiről tegnap is szó volt, meg lezárásképpen most is megy. Tehát, amit egy ilyen 300 ezer forintos költséggel megúszunk, hanem ez a nagy átfogó HÉSZ módosítás. Abba tud beleférni, mert ott van közlekedési, mérnöki, szakági tervezés, tehát ez egy teljes felülvizsgálat.

Farsang Péterné Tehát ilyesmi folyamatban van?

Hadnagy Zsolt Nincs, mert a Képviselő-testület nem biztosított 10 millió forintot a költségvetésben. Nem tud.

Nagy Irén Tulajdonképpen azon már nincs miért itt utólag vitatkoznunk, hogy miért ez. Inkább azt kellene megnéznünk, hogy Zsolt tegnap mondott egy olyan félmondatot, hogy minden pályázatnál kérnek be mindenféle hiánypótlást. Valószínűleg itt is majd hiánypótlást fognak tőle bekérni ilyet-olyat, amolyat. Azt kellene eldöntenünk, hogy akarunk mi ezen nyerni, vagy nem akarunk ezen a pályázaton nyerni? Mondom, hogy miért. Ha tételezzük fel, hogy a hiánypótlásokra nem reagálunk, magyarul nem nyerünk ezen a pályázaton. Azt gondolom,

hogy még mindig jobb verzió, mint gyönyörűen hiánypótlunk, nyerünk a pályázaton, leaszfaltozunk egy nem csatornázott útszakaszt, és a lakosoknak nekünk majd meg kell magyarázni mindenkinek a saját körzetében, a saját választóköri körzetében, vagy hát szavazóinak, hogy miért nem az ő utcáját aszfaltozzuk, és miért egy olyat, ahol nincs csatorna, a határszélen van és így tovább. Az már kevés lesz. Tehát azt kéne eldöntenünk, mert ugye visszaadni egy pályázatot, azt nekünk már nem szabad, tehát az már az öngyilkosság lenne. Tehát ha megnyerjük a pályázatot, akkor meg kell csinálni. Viszont arra még tudunk utalást tenni, hogy annyira mi ezt nem akarjuk megnyerni. Ez most bennem csak egy gondolatmenet volt, hogy melyikkel járunk jobban, miközben tudom, hogy nagyon szeretnék pénzt nyerni, nagyon jó lenne aszfaltozni, satöbbi, de azért tényleg gondoljuk végig, hogy nincs csatorna. Tehát leaszfaltozunk úgy egy utcát, hogy nincs csatorna. Mert még a határ mellett azt mondom, hogy. De azért a csatornázatlanság a mai világban, és aszfaltot teszünk rá, ezzel tényleg öt évig ott semmit nem tudunk és utána így föl vágjuk az új aszfaltot. Tehát lehet, hogy ezt kéne átgondolnunk, hogy mi van akkor, ha úgy csináljuk, hogy ne nyerjünk ezen a pályázaton. Ami most nagyon csúnyán hangzik, én ezt értem. Tehát én nagyon csúnya kimondani. Csak gondoljuk végig a következményeket.

Sipos György Tibor Szerintem, hogyha ez a dolog eljön, tehát, hogyha lesz egy ilyen hiánypótlás, akkor mindig le lehet ülni egy rendkívüli ülésen, és akkor eldönteni azt, amit.

Palotai László Én ezért javasoltam már évekkkel ezelőtt is, hogy ülünk le, beszéljünk, járjuk a települést. Az nagyon látszik, hogy a pályázatkírók mindig betesznek nyalánkságokat, és sokszor nem látjuk előre, de hogyha képből vagyunk, akkor jobban lehet dönteni. Nem fogunk akkor sem mindig teljesen képből lenni, de legalább előrébb vagyunk. Ezért kellene ezt megtenni. Kérdésem még az lenne hozzá, hogy a pillanat, bocsánat, én is akkor folytatom egy kicsit a morgolódást. És ezért vagyok szomorú, hogy nincs itt a Polgármester úr, mert lehet, hogy tudna, olyan érvet mondani, hogy miért ezt választotta, vagy pedig végre megértené azt, hogy ez nem a túlélésért folytatott harc. Ez nem az erdőben, hanem az emberek csoportjainak az életét meghatározó folyamat, és azért kellene neki is itt ülnie, és részt venni a közös munkában. Összefüggő utakra lehetett ezt beadni, vagy akár két-három részletbe is be lehetett volna adni. Még annyit mondanék, nem tudom, hányan nézik, hogy az SZT _ 0-4 M. Szabályozási terv lapon például a Kerepesi rész, illetve a Szilasi résznek egy részén látszanak valóban a gyűjtőutak szépen.

Hadnagy Zsolt Igen, nem lehet, mert az első körben a Béke utca volt a körben, hogy játszottunk ezzel, és a Halász utca. És a Halász utca ettől a környezettől távol volt, tehát ő első körben esett ki, azon kívül, hogy az is lakóutcának minősült volna. Nyilván a képviselői érdeket értettem, ott a Halász utcánál, teljesen logikus a történet, de nem volt sem lakóutca, sem nem tartozott ahhoz a környezethez, ahol volt egy gyűjtőút. Úgyhogy azt maximum akkor lehetne, hogyha a Mező utcával akarna valamit kezdeni, de gondolom, a Mező utcát nem akarja újra aszfaltozni.

Springer Friedrich Horst És hát tulajdonképpen majdnem azt mondanám, hogy okafogyottá vált az én kis hozzászólásom itt is, de azért én azt hallottam, és most a Főépítész asszonyhoz kérdezném, hogy a csatornát csak út közepén lehet vinni, tehát járda alatt nem.

Simoncsik Mária Németországban már több mint 20 éve járda alatt viszik a csatornát, bármit, és amikor én már 20 éve képviselő voltam, én ezt javasoltam, hogy lehet, hogy drágább egy kétoldali, akár egy kétoldali csatornahálózat kiépítése, de a bontások, javítások során az úthoz nem kell nyúlni. Nem tudom, hogy miért nem így tervezik János. Ezt nem tudom, mert ez közműtervezői feladatkör, de én mindenhova ezt javasolnám.

Hadnagy Zsolt Tehát mondjuk pont adott esetben a Martinovics utca végén, ahol ráadásul széles az út, ott lehetett volna olyan sávban tartani, de ott nem ez a lényeg. Tehát a Martinovics utcánál, a 3 éves tervbe az is belefér, bocsánat, még az is belefért volna, hogy az utolsó Bercsényi utcai szakasz fölötti részről beszélünk, hogy úgy indul a projekt, ha nyert volna az egész, hogy egy éve van mindenkinek arra, hogy bekössön, és aki nem kötött, annak ott vége, öt évre a történetnek. Tehát nyilván akkor azt lehetett volna úgy módosítani, mert az már mó-

dosítás kérdése, hogy előbb a bekötések, és utána. Nyilván ez egy erős lakossági szervezést indított volna.

Springer Friedrich Horst Hozzáfűzni valóm az lenne, hogy itt azért sajnós a terepviszonyok rettenetesen rosszak itt a Kölcseyben. Azért annyit ennél a gyűjtő után el lehetett volna mondani, hogy ha ezt Kistarcsával egyeztetette volna valaki előtte, hogy ugye ennek az útnak a folytatása, ami bemegy a Móra Ferenc utcába. Tehát azért egy menekülő útnak párhuzamosan lenne létjogosultsága a Hegy utcával. Tehát, hogyha ez a Súlyom utcában valahogy oda visszakeveredne, de nagyon rossz az út ott nagyon kicsi, tehát ott is dolgozni kellett volna rajta. De mondjuk ott lett volna egy ilyen létjogosultságszerűség, hogy elméletileg a Móra Ferenc utcába bekötjük Kerepest még egy úttal, és akkor a Hegy utcának a túlterheltségén lehetett volna gondolkodni, csak megint ott tartunk, hogy lehetett volna gondolkodni, és tulajdonképpen a helyzet az, hogy szívesen meg fogom kérdezni holnap a Polgármester urat, és remélem, hogy szót ad és nem megbüntet majd újabb fizetéselvonással, hogy sértve érzi magát, hogy mi a rosszsebért nem lehetett tényleg valóban előtte megkérdezni a Testület képviselőit, hisz vagyunk itt azért jó néhányan, akik régen itt élünk Kerepesen, és tudtuk volna még azokat az utcákat megmutatni, vagy megmondani, amik erre alkalmasak volna. És most tényleg azt gondolom megint, hogy nem értem például, hogy a Nap utca miért nem kerülhetett be ebbe a körbe. A Nap utca lakói, ha ezt most megtudják, de más utakon is. A Madarász utca folytatását meg lehetett volna vinni az Alföldivel össze, és abban a pillanatban meg van oldva a Panoráma lakópark közlekedése is.

Farsang Péterné Én a jövőre nézve szeretnék kérdezni, hogy a TOP pályázatok folyamán, hogy én emlékszem arra, hogy olvastam a vízelvezetési problémákat, hogy nem lehetne ezt nekünk előre venni, hogy megbeszélni, hogy hogy szeretnénk? Mert például a Széphegyi úton már nagyon nagy gond az, hogy a Szőlődűlő, Szőlő utca, meg a Homok utca oda omlik a Szép hegyi útra. De ugyanakkor probléma van a Mogyoródi úttal is, mert az meg a közútra a 30-asunkra megy, két gyakorlatilag a temető előtt elszembázik, és akkor ott a Mátéékat előnti ugye középen. Itt tegyük arról, hogy ezt már mi előre megbeszéljük, hogy azt a TOP pályázatot, azt a pénzt hova szeretnénk befektetni, hogy ne legyen már ennyi baklövés. Lehet erről szó? Van erre mód?

Palotai László Én csak egyre szeretném a Bizottságot kérni, hogy folyik, úgy tudom, az M3-as M31-es közötti összekötő út tervezésének a tervének a felülvizsgálata. Erről jó lenne, ha a Bizottság, illetve a Testület is kapna egy beszámolót, illetve szerintem jó lenne a folyamatba belelátni és adott esetben róla beszélni.

Farkas Domonkos Marcell Farsang Péternének, pont erről szól az SZMSZ módosítás, hogy előtte egyeztessünk róla, hogy mit adunk be. És van még egy többeknél fölmerült, hogy a Polgármester úr sajnós nincs itt. Van egy másik SZMSZ javaslat, ami kifejezetten arról szól, hogy az előterjesztőnek mindig jelen kell lennie a bizottsági ülésen. Tehát én arra biztatok és kérek mindenkit, hogy ezeket a módosítási javaslatokat holnap a testületi ülésen támogassa. És akkor meg lesz oldva ez az út.

Sipos György Tibor És akkor most így végszóval én is javaslom, amit a Springer Friedrich képviselő úr javasolt. Válasszuk külön a két határozati javaslatot. Az első, hogy a helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése tárgyában a Tölgyfa utcai rendelőintézet. A magam részéről ezt támogatom, mert erre szükség van. Ha kettő együtt lett volna, akkor az egészre nemet mondtam volna. Ezt támogatom. Különválasztva a belterületi utak közötti fejlesztést, azt pedig nem támogatom a magam részéről. Még egyszer mondom, annak ellenére, hogy a folyamat már elindult, csak, mint a Pénzügyi Bizottság elnöke, és hogy érződjön, hogy azért legyen párbeszéd. Körülbelül ennyi volt, jó?

Szavazás

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő. Döntéshozatalból kizárt neve, a kizárás indoka: nem volt. A Jegyző, vagy megbízottja jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: nem volt. (Ahol ezek eltérőek, ott külön rögzítésre kerülnek.)

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a Tölgyfa utcai rendelő tekintetében és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 45/2022.(V.25.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Tájékoztató a TOP Plusz pályázatok tárgyában** napirendben szereplő határozati javaslatot a Tölgyfa utcai rendelő tekintetében elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.05.26.

Felelős: Sipos György Tibor

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot az útfelújítás tekintetében és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 nem** szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 46/2022.(V.25.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Tájékoztató a TOP Plusz pályázatok tárgyában** napirendben szereplő határozati javaslatot az útfelújítás tekintetében **nem javasolja** elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.05.26.

Felelős: Sipos György Tibor

2. napirendi pont tárgya: **Döntés az Új Kerepesi Polgárőr Egyesület támogatására vonatkozó szerződés megkötése tárgyában**

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását.

Farkas Domonkos Marcell Elnézést kérek, hogy nem szorosán a tárgyhoz szólok, de jövő hét csütörtökön este 6 órára a meghívásomra eljön a Kerepesi Polgárőr Egyesület új elnöke is. Illetve a rendőrőrs őrparancsnok kisasszony is egy ilyen közbiztonsági munka megbeszélésre, úgyhogy aki részt szeretne rajta venni, azt kérem, hogy az ülés után jelezze, hogy ott is kialakuljon egy párbeszéd, egy összhang, egy jó együttműködés.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 47/2022.(V.25.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés az Új Kerepesi Polgárőr Egyesület támogatására vonatkozó szerződés megkötése tárgyában** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.05.26.

Felelős: Sipos György Tibor

3. napirendi pont tárgya: **Döntés az Új Kerepesi Polgárőr Egyesület 2021. évi támogatásának elszámolása tárgyában**

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 48/2022.(V.25.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés az Új Kerepesi Polgárőr Egyesület 2021. évi támogatásának elszámolása tárgyában** napirendben szereplő 1. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.05.26.

Felelős: Sipos György Tibor

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 49/2022.(V.25.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés az Új Kerepesi Polgárőr Egyesület 2021. évi támogatásának elszámolása tárgyában** napirendben szereplő 2. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.05.26.

Felelős: Sipos György Tibor

4. napirendi pont tárgya: **Döntés a Gyár utcába kihelyezendő örkonténer kiválasztása tárgyában**

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását.

Tudom jól, hogy mindannyian olvastuk és hallottuk, hogy mik történtek a hétvégén. Ha lehet kérem, akkor maradjunk már a tárgynál, és arra koncentráljunk. Annak ellenére, hogy tudom, hogy biztos mindenkiben rengeteg kérdés, indulat, bármi felmerült, tehát értem. Viszont, ha lehet, akkor fókuszáljunk már arra, hogy ez a konténer, amiről van szó, négy ajánlat érkezett, ha jól tudom, és ennek döntése tárgyában kéretem a Bizottságot. Én készítettem magamnak egy gyors kis Excel táblát. Elnézést, én nem küldtem el, ma volt időm. Négy ajánlat érkezett, ha mondhatom. Az egyik a Szabó Property Kft. és mindjárt megadom a szót a képviselőknek, egymillió 50 ezer forint plusz szállítási költség 122. Konténeres Gyuszi Kft. 3 ajánlat, mert három különböző méretről van szó, a legolcsóbb is egymillió 505.000 forint. A harmadik a Mobilainer Properties Kft. ott 1 millió 836 ezer és 1 millió 388 ezer ugye itt, megint csak a méret, illetve, hogy van-e ablak, vagy nincs ablak, van-e benne mosdó, vagy nincs benne mosdó, ugye a másik azért drágább, és a negyedik pedig a Mobilbox Kft. Ezt gyorsan

átszámoltam 385 forintos euróval, gondolom, elfogadható, egymillió 886 ezer 500 forint, tehát ez a négy ajánlat.

Gróf László Igazából nem is az ajánlatokhoz szeretnék hozzászólni első körben, hanem magának a létjogosultságának, hogy venni szeretnénk biztosan, vagy nem e célszerűbb lenne bérelni egy konténert? Nem tudom, ez felmerült-e egyáltalán. A másik kérdésem, hogy ez egy előremutató lépés, hogy ki akarunk tenni egy ör-konténert, mert önmagában is lenne egy - hogy mondjam -, valamilyen riasztó jellege, főleg, ha kamera is kerül hozzá. Ki fogja használni konkrétan? Tehát arra van tervünk, hogy ki lesz az az ember, aki ebben úgymond munkát végez? Tehát, hogy polgárőrség, közterület, rendőrség, tehát ki?

Bakai Kálmán Nyilván ezt majd meg lehet vitatni, egyeztetni a rendőrséggel, polgárőrséggel. Erre lesz például nagyon jó alkalom a jövő heti összejövétel. Az elképzelés szerint a polgárőrök, a rendőrség, a körzeti megbízott, a közterület-felügyelők használhatnák, de nyilván ezt majd az egyeztetés után és a vélemények kialakítása után.

Farkas Domokos Marcell Köszönöm a szót, Elnök úr. Úgy néz ki, hogy ez most egy ilyen időszak. Én a tegnapi Városüzemeltetési bizottsági ülésen ez ügyben is felháborodásomnak adtam hangot, mert a bizottsági ülés előtt voltam Kistarcsán, a rendőrőrs parancsnokságon, és mint kiderült, semmilyen egyeztetés nem volt ez ügyben a rendőrséggel. Azt gondolom, hogy egy ilyen beruházást, ami gyakorlatilag a rendőrség számára, velük együttműködve - legalábbis ez a felkiáltás - hozunk létre vagy fektetünk be, és a rendőrségnek erről nincs tudomása. Én azt gondolom, hogy ez minimum elkészerítő. Én tegnap kértem is az Őrsparancsnok asszonyt, hogy jöjjön el a mai bizottsági ülésre, és legalább valamiféle álláspontot, szakmai javaslatot tegyen, hogy milyen, akár az őrbódé, akár a kamerák tekintetében, hol legyenek elhelyezve, mennyi legyen elhelyezve, de sajnos nemrég írt, hogy sajnos a Gyár utcai események folytatása miatt egyszerűen most nem tud eljönni, ezért elnézést kér. De én azt gondolom, ahogy összességében itt az előző napirendi pontoknál is, meg most már sajnos úgy tűnik, hogy egy általános jelenség, hogy a kommunikációnak a teljes hiányából gyakorlatilag összevissza vakon, értelmetlenül hozunk döntéseket, így, hogy a rendőrőrs parancsnok nem tud itt lenni. És tudom, tegnap ugye arról beszéltünk, hogy attól függetlenül, hogy nincsen se előkészítve. De szeretnénk, hogy minél hamarabb történjenek dolgok. Én tisztelettel azt javasolnám a bizottságnak, hogy a jövő hét csütörtöki közbiztonsági fórumon, ahol ez napirendi pont lesz. Hogyha ott leegyeztettük, én arra kérném, hogy utána hozunk döntést, mert különben megint egy felelőtlen, átgondolatlan döntést hozunk, nem tudjuk, hogy a rendőröknek mire van szükségük, mire lehet szükségük, ők mit tudnának támogatni, mit tudnának észszerűen használni. Úgyhogy én ezt kérném a bizottságtól is. Köszönöm.

Sipos György Tibor Tehát akkor Alpolgármester azt javasolja, hogy vegyük le a napirendi pontról, és ne szavazzunk erre, hanem jövő héten ez a bizottság megbeszéli, és utána pedig következő.

Megyesi Alexandra Félelmetes, hogy mennyire egyetértünk mostanában. Tényleg alapíthatnánk egy együttest. Van még egy pont ebben, vagy egy mondat, azaz ugyancsak felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a kamerarendszer beszerzéséről és telepítéséről. Nem kéri fel. Jó? Tehát, hogy ez a pont ez nekem megint csent itt egy picit. A konténer kihelyezéssel részben egyetértek, részben azt gondolom, hogy átbeszélésre szükséges lenne, hiszen, ha jól tudom, van az Önkormányzatnak ott egy háza, akkor miért konténer, miért nem a házat csináljuk meg ennek a melegedőnek, megfigyelőnek, bárminek, ahova nehezebb betörni, ahol már laknak ott. Ez egy logikus döntés lenne és valóban egyeztetést igényelne. Elfogadom mind a két döntést egyébként, vagy a ház, vagy a konténer valamelyikkel, de a kamerarendszerről maga egy személyben a Polgármester úr úgy, hogy a múltkor, amikor itt volt a Szigeti alezre-des úr, direkt kihangsúlyoztam, hogy van javaslat arra, hogy milyen kamerarendszer az, ami a rendőrséghez bekötve akár, vagy a rendőrség rendszerével kompatibilisen tudna működni. Ne csináljunk fejetlenséget. Támogatom Domokos javaslatát.

Nagy Irén Hasonlókat szerettem volna én is mondani, miután ez így elhangzott, hogy várjuk meg, hogy mit mond a rendőrség, hogy egyáltalán nekik mire van szükségük, és így tovább. Viszont, ha ez csütörtökön meglesz, akkor én azt mondom, hogy nem szabad várni ezzel a

következő testületi ülésig. Eddig is azt mondtuk, hogy egy rendkívüli összehívása bármikor megtörténhet. Aljegyző úr ugye jelezte, hogy itt a konténerárak napról napra változnak, tehát ne várjunk csak azért június végéig. Mert nincs addig testületi. Azt gondolom, hogy ez van annyira fontos téma, főleg a közbiztonság a jelenlegi helyzetben, hogy ez érjen meg annyit mindannyiunknak, hogy egy rendkívüli testületi ülés keretében utána döntsünk. Ha csütörtökön lesz ez az egyeztetés, akkor a következő hét hétfőre már össze is lehetne hívni a rendkívülit. Tehát, hogy minél hamarabb döntés szülessen. Ez lenne az én határozott kérésem.

Sipos György Tibor Támogatom. Mennyire lehet kérni? Akkor este 17.30. Mondjuk fél 6-kor kezdődjön hétfőn.

Springer Friedrich Horst Semmi gond, én csak annyit szerettem volna ehhez még hozzáfűzni, hogyha lehet, hogy ma ugye kint voltunk a Gyár utcában, megtekintettük, nem teljesen ide vonatkozik, de azért tájékoztatás jelleggel mégiscsak fontos. Ott álló és meglepetészszerűen nem üresen álló ingatlanunknak a főlső szintjét. Senki nem lakhatna. Itt nincs erre nincs felhatalmazás. Tudomásom szerint 50 négyzetméter lenne térbe adva, és az a szerződés talán már két és fél éves, vagy kétéves, legalább mindegy. De nem is ez a lényeg, hanem a lényeg az, hogy a jogi szerződésünk van, hogy nem fizetnek az Önkormányzatnak érte. Én azt is úgy gondolom, hogy felül kell vizsgálni, hogy mennyire életszerű az, hogy az Önkormányzat 0 forintért ad valakinek valamit. Polgármester úr ezt benézte, bocsánat, bár Franka adta ezt korábban oda, de attól függetlenül ezt felül kellett volna vizsgálni, hogy ezt a lakást lehet-e így használni. Ennek a felső szintje alkalmas lenne arra, hogy egy internetet bekössünk fix helyre, nem a bódéba, tehát fix helyre. Innen egy wifivel át lehet játszani a konténerbe az interneten, amiről viszont a kamerákat, hogyha mégiscsak a konténerben gondolkodunk. Tehát itt azért sok minden van, ami közrejátszik. Sajnálatosan, én jövő héten nem érek rá, nem leszek idehaza, külföldön leszek, de viszont mindenféleképpen javaslom, hogy ezt is beszéljük meg. Javasolnám egyébként, hogy a rendőrség, az érintett szervek, akár a polgárőrség, akár a nem létező közterület-felügyelet, mert azt is tudjuk, hogy Polgármester úr összeszólalkozott állítólag a közterület-felügyelővel is kirúgta. Tehát azért ezek érdekes dolgok. Nincs közterület-felügyeletünk, van egy polgárőrségünk, ami nagyon erősen dolgozik és le a kalappal, épp ezért még több pénzt javasoltam volna neki, de tudom, hogy nincs miből. Viszont a rendőrségnek, tudom, hogy nekik sincs ebben se posztó, tehát mindennel tisztában vagyunk. Közös érdekünk, közös cél. Valóban meg kell oldani a Gyár utca, tehát kamerával, konténerrel se fogjuk megoldani jelenlét nélkül ezt tudni kell. Tehát, amikor megérkezik, ma hallottuk, hogy minden csütörtökön megérkezik a konténer, és leöntjük. Tudjuk, hogy csütörtökön kellene a közterület-felügyeletnek résen lenni, polgárőrséggel, rendőrséggel. Tehát javasolnám, hogyha tudjuk, hogy csütörtökönként érkezik a konténer, amit majd leöntenek, akkor ne csak kamera legyen, hanem akkor én javasolnám, hogy jövő héten ugyan nem leszek csütörtökön, amit említettem, de utána héten én Bakai Kálmánnal kiülök szívesen felváltva, és lesben várjuk, hogy mikor jönnek. Persze most ezt élőben közvetítem, tehát csütörtökön nem jön az autó. De annál jobb, de annál jobb, mert most attól majd tudják, hogy résen leszünk, tehát ott fogjuk, és jönnek másnap. De akkor is ott leszünk. Szóval mindegy, viccet félretéve, én nagyon komolyan gondolom, hogy megint csak ott tartunk, Polgármester úr, beszerezne egy konténert, amire majd mi meghatalmaznánk esetleg, hogy szerezze be. Elhelyezni egy olyan helyre, amiről nem tudja senki, hogy hol lenne és jó lenne, szerezni kamerákat és itt álljunk meg egy pillanatra. Ennek az előterjesztésnek van egy olyan pontja is, hogy kamerabeszerezés. Jó, én meg csak azt szeretném mondani, hogy én nem fogok semmilyen kamerát megszavazni a jövőben úgy, hogy előtte nem kapok róla egy pontos specifikációt, milyen típusú, milyen hatáskört, és így tovább. És amit mondtam, hogy a rendőrséggel egyeztetve, természetesen ennek is lenne módja.

Sipos György Tibor Ráadásul nagyon sok szakember és mérnök ül itt a Bizottságban, úgy-hogy szerintem.

Springer Friedrich Horst Nekem tényleg 16 kamerám van otthon, az ötezer forintostól az ötvenezer forintosig.

Farkas Domokos Marcell Springer képviselő úr megint sok mindenben megelőzött, de egy fontos dolog kimaradt a ma reggeli bejáráson, és akkor kérem a jelenlévőket, hogy erősítsenek, vagy cáfoljanak. Gyakorlatilag egy közös állásfoglalásként talán mondhatom, hogy ez az emelet nem alkalmas arra, hogy a rendőrök bejárógassanak. Szerintem ezt felejtjük el. Igen, de maga a bejárat okán is. Tehát, hogy egészen hátul egy hülye lépcsőn, borzalmas az egész, tehát én erre nem javasolnám, bár nem vagyok szakember, lehet, hogy érdemes őket megkérdezni, de józan paraszti ésszel azt gondolom, hogy ez nem egy járható út, és bízom benne, hogy sikerül akkor két hét múlva hétfőn egy jó döntést hoznunk.

Hadnagy Zsolt Megfogalmaznám akkor a határozati javaslatot. Tehát hogy most leveszi a Bizottság a napirendjéről azzal, hogy a jövő hét csütörtöki közbiztonsági fórumot következő keddi napon, ami hetedike, ha jól emlékszem, rendkívüli testületi ülésen kívánja tárgyalni az utolsó mondat kivételével a határozati javaslatot.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta a javaslatot, hogy vegyék le napirendről és 06.07-én tárgyalják a határozati javaslat utolsó mondata kivételével és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 50/2022.(V.25.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés a Gyár utcába kihelyezendő őrkonténer kiválasztása tárgyában** napirendhez kapcsolódóan elfogadta a javaslatot, hogy vegyék le napirendről és 06.07-én tárgyalják, a határozati javaslat utolsó mondata kivételével.

Határidő: 2022.05.26.

Felelős: Sipos György Tibor

5. napirendi pont tárgya: **Döntés képviselői notebook beszerzése tárgyában**

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását. Annyit tennék kiegészítésként, ha jól emlékszem, akkor február végén a költségvetésben elfogadtuk, hogy 2,5 milliót elkülönítünk. Eltelt lassan három hónap, sőt három hónap, és akkor most beszélünk arról, hogy sajnálom, hogy most tartunk itt, de legalább már valamit látunk.

Gróf László Nagyjából megnéztem a kért ajánlatot, egyébként a piaci áraknak meg teljesen megfelelő, tehát nagyjából a közép szintet képviseli. Maga a laptopok teljesítménye a célnak tökéletesen megfelel szerintem, nagyjából modern, de nem túl erős, nem túl gyenge, de alapvetően megfelelő. Amit észre vételeztem, hogy ezeket a laptopokat, mondjuk, üzletszerű felhasználásra akarjuk venni. Hiányolom az ajánlatból az Office csomagot. Nem tudom, mennyire akarunk dokumentumokat írogatni ezeken a laptopokon, de az úgy szerintem hiányzik a rendszerből. Nem tudom, hogy ezt bele kéne-e tenni, vagy hogy lesz megoldva, de hogyha ezt teljesen hivatalosan szeretnénk, márpedig valószínű, úgy szeretnénk. Gondolom, az Office is kellene fog hozzá.

Hadnagy Zsolt Más településekhez hasonlóan nem javaslok az Office csomag megvételét, mert 100.000 forint / darab. Annyi pénzük egyrészt nincs, hanem az Open office-t gondoljuk használatra, illetve PDF-et telepítenék föl, ami ingyenes program. Ez azért lényeges, mert a Windowst hozzáadják. Ezt pedig minden képviselő önmaga is meg tudja csinálni, de ha kell, akkor a rendszergazda meg fogja csinálni. Tehát, a Flash-com meg fogja csinálni az Open office telepítését. Ugye ez azt jelenti, hogy az Excelt World-öt, és mindent, amit az Office, a nagy Office, tehát a Microsoft termék tud, azt fogja tudni mindenkinek, de úgy, hogy ingyenes programban biztosítjuk. És azt tapasztaltuk, hogy most már az önkormányzatok erre álltak rá, mert a gép árához képest olyan nagyságrendű, tehát 200 ezer forintos gépre 100 ezer forin-

tos használati szoftvert föltenni, úgyhogy egyébként, ha jól értem, azért mindenki PDF-et nézeget ilyen formában, vagy nagyjából PDF-eket, vagy képfájlokat nézeget. Úgyhogy minden nap emellett szól.

Gróf László Alapvetően egyetértek, tehát hogy mozdulhatunk az ingyenes szoftverek használata felé. Egyébként ez teljesen jó alternatíva lehet szerintem is. Ezt az alapján mondtam az előző hozzászólásomat, hogy a tavalyi beszámoló éves beszámolóban nagyon sokszor ott volt, hogy Windows és Office megvétele. Ezért hiányoltam most ebben a csomagban az Office rendszerét. De ha van egy olyan elvünk, hogy akkor elindulunk a nyílt szoftverek irányába, teljes mértékben tudom támogatni. Itt maximum annyi lehet a probléma, hogy nem tudom, milyen rendszerek vannak itt, vagy milyen szerverkörnyezet van, ahhoz illeszkedik, ezt érdemes megvizsgálni, de ha nyilván erre már volt példa, akkor részemről teljesen jó.

Sipos György Tibor Maximálisan elfogadom, és köszönöm Gróf Lászlónak a szakmai kiegészítését, azt látom, hogy másfél millió forintból elvileg meg tudnánk oldani, és akkor két és fél millió forint marad, egy millió forint majd valamire menet közben, amit majd a Testület úgy dönt, hogy a bizottság mire javasolja.

Springer Friedrich Horst Csak egyetlen hozzátennivalóm van, hogy a 42-es paragrafusának a harmadik bekezdésének e pontja mondja ki az SZMSZ-ben ezt, és ez nem újkeletű. Tehát ez egy igen régi történet, ami azt mondja, hogy a feladatai ellátására egy darab hordozható számítógép használatára jogosult, majd az önkormányzat megbízatási idejére biztosít. És ezt utána egy másik pontban azt mondja, hogy 30 napon belül vissza kell adni, ha ez megszűnik. Tehát én csak azon gondolkodtam eddig, hogy korábbi költségvetésekben erről soha nem volt szó. Örülök neki, hogy végre ez is előkerült.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 51/2022.(V.25.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés képviselői notebook beszerzése tárgyában** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.05.26.

Felelős: Sipos György Tibor

Sipos György Tibor 18:35 órakor szünetet rendelt el.

Sipos György Tibor 18:43 órakor az ülés folytatását rendelte el.

6. napirendi pont tárgya: **Döntés Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alakuló ülésen a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2019.(X.24.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) módosítása tárgyában**

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását. Köszönöm szépen mindenkinek a türelmét, és folytassuk az utolsó napirendi pontunkat. Ez a Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítása. Németi Beáta képviselő nyújtotta be magát az előterjesztést, és érkezett több módosító javaslat. Nekem egy olyan javaslatom volna, hogy mivel nagyon sok módosítás érkezett, ezért itt a bizottsági ülésen, amikor megbeszéltünk egyet, akkor szerintem utána döntsük el, hogy igen, majd nem, tehát elfogadjuk, támogatjuk, mert a végén az lesz, hogy én is összekeveredek, illetve lehet, hogy valamit kihagyok, márpedig itt az elég sok javaslat érkezett. Tehát, ha van egy olyan előterjesztési módosítás, ami azt mondjuk, igen, akkor megvan, akkor szavazzuk meg, hogy igen, nem.

Springer Friedrich Horst Elnök úr, én leegyszerűsíttem ezt a dolgot, a saját módosításaimat visszavonom. Van még ezen faragni való, köszönöm szépen.

Sipos György Tibor Jó, de szerintem az, hogy ma elkezdjük a Németi Beáta képviselő elkezdte ezt az SZMSZ javaslatot, azt gondolom, hogy lehet, hogy ma három-négy-öt pontot fogunk módosítani, és aztán majd egy hónap múlva megint lesz egy-két olyan pont, amit úgy érzékelünk. Tehát nem hiszem, hogy most mindent meg kell A-Z-ig, hanem amit most úgy gondolunk, és van egy alapjavaslat, és vannak módosítások, akkor köszönöm a hozzászólást, akkor valószínűleg kevesebb van, de majd kiderül. Aljegyző úr itt van segítségünkre, hogy a Németi Beátának volt három előterjesztése. Egy előterjesztés három pont, pontosítok. Itt arról szól, hogy a munkaidőt kéne valamilyen szinten szabályozni. A másik az, hogy hány nappal korábban kapjuk meg az előterjesztéseket, és a harmadik pedig, ahol Jegyző asszony egy kifogással élt, az pedig, hogy mikor kell ott lennie, és ki helyettesíti, és hogyan. Ez volt a kiindulási állapot.

Németi Beáta Nekem az volna a kérdésem Aljegyző úrhoz, mivel nem tudom feltenni ezt a kérdést a Jegyző asszonynak, melyben ő kifogással él. Ő itt az előterjesztés harmadik pontja túlterjeszkedik a Tisztelt Képviselő-testület hatáskörén a harmadik pont szerinti rendelkezés rendeletben történő szabályozásra nincs lehetőség, mondván, hogy a polgármester gyakorolja a munkáltatói jogokat a jegyző tekintetében. Itt ő kifogással él, akkor föltenném a kérdést. Viszont az első pontnál az előterjesztésemnek az első módosítása, amelyben azt szeretnénk visszaállítani, hogy a hivatali nyitvatartás idejében legyenek bent, ne pedig kötetlen legyen a munkaideje, a polgármester, alpolgármesteri jegyző, aljegyző, vezetők tekintetében, hogy itt is ugye föl van sorolva a jegyző, aljegyző, itt viszont ő már nem él ezzel a kifogással. Hogy mi az oka, tehát miben különbözik az, hogy én azt mondom, hogy a munkaideje időhöz kötött legyen, míg itt, hogy én nem mondhatom azt meg, hogy a bizottsági ülésekre bejárjon vagy ne járjon, mert a polgármester a jogkör gyakorlója. Mi a kettő között a különbség? Tehát, hogy itt ő miért nem hívta fel a figyelmemet arra, amit igazából itt se szólhatnék bele, mert a polgármester a jogkör gyakorlója, a munkáltatója.

Hadnagy Zsolt Azért, mert az bekerült a 2020-as SZMSZ-nek a hivatali SZMSZ részébe, tehát a melléklet részében ott van nevesítve, hogy ez a kör, tehát az első pontban egyesítve felsorolt polgármester, alpolgármester, jegyző, aljegyző, munkarendje, a kötetlen munkaidő. Ez most benne van az SZMSZ-ben, tehát ha valaki fölüti, azt látja, hogy ott a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-e és ott került szabályozásra ez a kérdés.

Németi Beáta Értem. Akkor hogyan tudok ezen változtatni?

Hadnagy Zsolt Úgy, hogy elfogadják az első pontot. És akkor kikerül. Lehet, hogy a legelején kellett volna mondanom, hogy a Képviselő-testület most elfogad valamit, vele párhuzamosan megy a jegyzői törvényesség észrevétele. Párhuzamosan az azt jelenti, hogy jegyzőkönyv része lesz a törvényességi észrevétel. Ettől függetlenül a képviselő-testület elfogadhat ilyet. Csak lesz a törvényességi észrevétel mellette. Tehát ezt így kell, és akkor fölkerül a kormányhivatalhoz ez a kérdés eldöntésre. Tehát ott a kormányhivatal azt mondja, hogy a képviselő-testület látta rosszul, A variáció, vagy a Jegyző látta rosszul, B variáció. Ezt el fogja dönteni a történetet. Azt kell mondanom, hogy bizonyos értelemben nyugodtan dolgozhat a Képviselő-testület saját hatáskörében, érdekében megszavazza. Nem biztos, hogy ebből valamikor rendelet lesz, ha törvényességi észrevételt elfogadja a kormányhivatal. Ha viszont nem a Jegyzőnek ad igazat, akkor viszont a Jegyzőnek úgy kell majd megcsinálnia az SZMSZ módosítást, hogy abba ne kerüljön már bele akár az 1-es pont előterjesztése, vagy a kettes pont, és a lényeg nem megy át a törvényességen, tehát a kormányhivatal szűrőjén, akkor az a Képviselő-testület döntése szerint megy tovább. Tehát a kettő párhuzamba megy egymás mellett. Tehát nem az van, hogy az egyik kioltja a másikat, és akkor nem kerül oda, csak a jegyzői óvás, el lehet fogadni. Csak jegyzői észrevétel van hozzá. Nekem akkor lesz normál hozzászólásom. Jó, akkor nekünk most pillanatokon belül, ha lenne egy ilyen, akkor föl kellene állnunk és hova kellene mennünk. Ezt ugye tudja mindenki. Merthogy a munkaidő négy órakor lejárt. Nem, nem. Hogyha elfogadja azt, hogy a polgármester alpolgármester, jegyző, aljegyző, akkor az a kérése a Hivatalnak értelemszerűen, hogy munkaidőben tetszenek összeülni,

mert négykor a munka törvénykönyve, köztisztviselő könyve alapján. Mindig az alap, a munka törvénykönyv, általában a kivételeket kell használni a köztisztviselői törvényt. Mi hétfőn hatig, kedden négyig, szerdán fél ötig, csütörtökön négyig, pénteken fél kettőig vagyunk. Ebben a sávban. Adott esetben, hogyha ez hétfőn van, öt óra van, és el van fogadva egy ilyen, akkor hatkor minden köztisztviselő jog szerint fölállt, kimegy, mert köszöni szépen, a munkaideje lejárt.

Farkas Domonkos Marcell Én kicsit hátrébb lépnék, és arra kérek mindenkit, hogy együtt gondolkodásban kicsit lépünk hátrébb, hogy mi a célja ennek az SZMSZ módosításnak, és ezt gondoljuk végig. Azt gondolom, a kiindulási alap példátlan szerintem az elmúlt 30 éves demokrácia történetben, hogy egy polgármester kilép a saját frakciójából. Az már sajnos nem annyira példátlan, mert volt rá nem is olyan messze tőlünk, és nem is olyan régen rá példa, hogy gyakorlatilag a képviselő-testület és a bizottságok, valamint a polgármester, illetve a jegyző közti kommunikáció, együttműködés teljesen megszűnt. Ugye ennek az az oka, hogy itt, amikor bizottsági üléseken vitázunk, és egy konstruktív javaslatokat teszünk arra, hogy előre vigyük a várost, nincs jelen, se a Jegyző, se a Polgármester. Mi lehet a célunk? Ugye itt a múltkori testületi ülésen, Vig János képviselőtől elhangzott az a javaslat, hogy oszoljunk fel, a Testület. Nekem az a személyes véleményem, hogy ez semmiképpen sem egy jó válasz. Azt gondolom, hogy nekünk kötelességünk mindent megtenni azért, hogy egy jogállamban, jogszerű keretek között lépéseket tegyünk a jó működéshez, nem miattunk, nem magunk miatt, hanem a keresések miatt. Amíg ezt nem próbálják meg, és nem vetünk be ehhez minden eszközt, hogy ezt az együttműködést, ha már hajlandóság nincs a túloldalon, de valamilyen úton-módon kikényszerítsük. Én ezt képviselem most is, és ezt fogom a jövőben is képviselni. Ennek az olvasatában én azt gondolom, hogy itt most nem azokkal kéne foglalkoznunk, kellő tisztelettel hadd jegyezzen meg, akik ennek az együttműködésnek folyamatos résztvevői, mint gondolhatok Irodavezető úrra, vagy Aljegyző úrra. Tehát, hogy akik amúgy is este 8-ig, 9-ig itt vannak, részt vesznek a munkában, és segíti a munkánkat. Szerintem itt most kifejezetten, ha egyetért velem a Bizottság, az a cél, hogy a jegyző, a polgármester és a testület, illetve a bizottságok közti együttműködés felé tegyünk lépéseket, mert különben kudarcos az egész munkánk. És hogyha van rá jogi lehetőségünk, akkor éljünk ezekkel a jogi lehetőségekkel, és tegyünk meg mindent azért, hogy előre tudjunk menni, és ne hátra. Kérem, hogy ezt mindannyian gondoljuk végig. A jegyzővel kapcsolatban is kérek egy állásfoglalást, akkor Aljegyző úrtól. Na, hogy az Möt-v-ben is azt olvastam, hogy abban benne van, hogy a jegyző a testületi üléseken és a bizottsági üléseken részt vesz pont, akkor hogyha ez törvényileg így van, akkor ez mit tehetünk azért, hogy ez a törvényünk meg is való, tehát, hogy törvényszerűen ne működjünk, betartódjon, hogyha pont a törvényesség öre az, aki ezért nem tesz, sőt, ezzel ellentétesen tesz.

Hadnagy Zsolt És ugyanebben a törvényben ugyanaz is benne van, hogy a polgármester a munkáltatója a jegyzőnek, és a jegyző adja a feladatot az aljegyzőnek. Tehát ez egy ilyen eléggé érdekes jogi helyzet, mert egyik oldalról ott van, hogy részt vesz, nem azt mondja, hogy részt vehet, hanem részt vesz a képviselő-testület ülésein és bizottsági üléseken. A másik oldalon a polgármesterhez tartozik minden szempontból a jegyző munkáltatói szempontból. Az aljegyző is a polgármester által került kinevezésre, tehát ő választja. Ő felé pályázik, tehát ő hozzá nyújtja be a pályázatot az aljegyző a polgármesterhez. Ez a régi löt-v-ben nem így volt, az Möt-v-ben viszont már így van. És ebben az esetben látszólag a Polgármester, a munkáltatóm, de nem ő, ő csak a kinevezésem és a felmentésemről dönt, tehát az aljegyző kinevezéséről, felmentéséről, az egyéb munkáltatói jogokat, az összes, ami nem ez, tehát ami nem kinevezés és nem felmentés, az pedig a jegyzőhöz tartozik. Ha tehát a Jegyző azt mondja, hogy nekem be kell menni a bizottsági ülésre, és ő nem lesz ott, vagy nem mondja, de nekem be kell menni, akkor az úgy van. Ez egy szóbeli utasítás, le is írhatja. Nincs ezzel probléma, mert ehhez neki joga van. És ezzel szemben az a mondat az Möt-v-ben, hogy maga részt vesz. De mivel ő delegálhat feladatot az aljegyzőhöz, az az érzésem, hogy nem teljesen egyensúlyban áll az egész, de én ezt nem is akarom személy szerint eldönteni. Erre jó a kormányhivatal. Erre jó a törvényességi észrevétel, hogy ezt őt döntsék el, és nem én, merthogy

két mondat van. Igen, mindenkinek igaza van, aki arra persze, hogy részt vesz, és az is igaz, hogy a polgármester nevez ki és ment fel, és az is igaz, hogy az egyéb munkáltatói jogok, tehát az utasítás joga a jegyzőnél van az aljegyző tekintetében.

Springer Friedrich Horst Egy picikét én visszamennék a kályhához, de máris először mégiscsak arról reagálnék, ami itt elhangzott. Ha részt vesz, valóban nagyon jól mondja Aljegyző úr, ha részt vesz ebben az esetben, nem személyesen jelenti a részvételét, hanem ő, amennyiben nem tud, köteles magát helyettesíteni. Nagyon sok esetben előfordulhat, hogy elfoglalt, beteg, bármi lehet, tehát nem ő személyesen vesz részt. Ami viszont mégiscsak érdekes és feltűnő, ennek a Testületnek gondolom, és feltűnt, hogy október óta, ha jól emlékszem, Jegyző asszonyt nem láttunk sem testületi, sem bizottsági üléseken részt venni. Nagy szerencsénkre viszont Hadnagy úr azóta megjelent nálunk, és akkor megbízott jegyzőként ideiglenesen, majd később ugye aljegyzőként itt van. Tehát részt vesz. De viszont amiért ez az előterjesztés elkészült, hiszen azért mondom, hogy mindenki ezt értse, és gondolom, érti is, de azok is, akik mondjuk nincsenek jelen. Németi Beáta képviselő asszony beadványa a hatékonyabb önkormányzati munka érdekében hivatott előterjesztését tárgyaljuk. Szeretném, ha nekem van egy ilyen módosító indítványom, amit visszavontam. Egyrészt azért, mert pontatlanságok vannak benne, és én nem szeretném ezt így egyrészt, de van más ok is persze. A jegyző munkahelye tekintetében a munkáltatói jogkör gyakorlója a polgármester. Tehát tulajdonképpen a jegyzőnek a főnöke a polgármester. A polgármester, a főnöke, kvázi és a munkáltatója gyakorlója viszont a képviselő-testület. Amennyiben a képviselő-testület utasítja a polgármestert arra, hogy az ő által, ugye a munkaviszonyban lévő jegyzőt a rendes munka elvégzésére utasítsa, tehát nem plusz munkára. Viszont az én előterjesztésemben úgy van benne, hogy kötelezően 40 óra munkahét. Tudni kell azt is, hogy a polgármesternek is napi 8 óra a kötelező munkaideje, független attól, hogy ő egyébként hogyan látja el, milyen rugalmassággal ezt a napi nyolc órát. De ez belevonatkodik akkor is, hogy amikor a hivatal leáll, akkor a polgármester úr nem vesz ki szabadságot. Szemben Bakai úrral, akinek viszont ki kell venni arra az időre is a szabadságát. Tehát ő tulajdonképpen nyáron és télen a hivatali leállások alatt is ugye nincs szabadságon, hanem mondhatnánk, autójába ül, és a hivatal előtt a zárt hivatal előtt napi 8 órát dolgozik, de nem számol be róla, hogy mit végzett el. Szóval, visszatérve ide, a közszolgálati jogviszonyával kapcsolatosan előírt munkaideje heti 40 óra/hét munkaidő a jegyzőnek is. Viszont rendkívüli esetben a jegyző a munkahelyén ezen felül is köteles munkát végezni a munkahelyén, illetve meghatározott ideig és helyen készenlétben állni a munkavégzéssel. Erre utasíthatja a polgármester. Tehát tulajdonképpen az a plusz munka, amit a jegyző készenlétben állni köteles, illetőleg az ilyen munkavégzés elrendelésére a Testület értesítése mellett a polgármester állapíthatná meg és állapíthatja meg, ha a túlmunkaidőnek megfelelő szabadidő illeti meg ezért, tehát ez természetesen öneki szabadság is jár ezen a munkaidőn, a napi munkaidőn kívül. Viszont én úgy gondolom, hogy az lenne ildomos, hogy nem állandó kötetlen munkaidővel, hanem a polgármester utasítása szerinti túlmunkaidővel terhelné a jegyzőt. Nem tartom indokoltnak, hogy kötetlen legyen minden esetben a munkaideje. Természetesen ő az aljegyzőt illetőleg, ha már itt a jegyzőről beszélek, ő aljegyzőt és a hivatal dolgozóit ugyancsak utasíthatja túlmunkára, hisz itt vannak szerencsétlenek, és bocsánat, az elnézést ezért a szóért. Tehát nem így értettem. Most ilyenkor ilyen hosszú monológok, aki ilyen hosszú monológokat végig kell, hogy hallgasson, ahelyett, hogy hazamenne a családjához, erre én is utaltam. Tehát ha mindenki megértette, hogy mire gondolok, tehát tulajdonképpen igenis a jegyzőnek a kötetlen munkaidejét lehet korlátozni. A polgármester kötetlen munkaidejét mindenképpen lehet korlátozni, hisz a Testület erről dönthet, mint munkaadója, viszont arról is dönthet, hogy bizonyos esetben kötetlen munkaidőt ír neki elő, de ez legyen polgármester, vagy legyen testületi döntés. Szóval erről vitázunk most, és erről szól ez, és én úgy gondolom, hogy ezt egy kicsit valóban körül kellene járni, és úgy kellene a Testületnek, akár egy ad hoc bizottsággal, akár egy munkacsoporttal, akár Aljegyző, Jegyző, Polgármester bevonásával közösen megtárgyalni, kommunikálni róla, hogy aztán ennek van-e értelme, itt már Farkas Domonkosnak a monológját nem szeretném felülrni, mert igaza van mindenben.

Hadnagy Zsolt a KTTV-nek van egy olyan pontja, ez a 37. paragrafusnak 4-es bekezdése, hogyha a munkáltatói jogkört nem az arra jogosított személy, szerv, testület gyakorolta, eljárása érvénytelen. Ez arra szeretne utalni, hogy a polgármestert, mint munkáltatót, aki a jegyző munkáltatója, a képviselő-testület, ha utasítja valamire, akár határozatban, akármilyen módon. A képviselő-testület két módon adhat feladatot egyáltalán, rendeletet alkot, vagy határozatot hoz. Mondjuk, határozatot hozott, az ebbe ütközik, ebbe a törvényhelybe. Ha a munkáltatói jogkörök nem az arra jogosított személy, szerv, testület gyakorolja, eljárása érvénytelen.

Springer Friedrich Horst Tehát, hogy ha jól értem, akkor ez azt jelenti, hogy amennyiben a Képviselő-testület arra utasítja a Polgármestert, hogy ő utasítsa a Jegyzőt arra, hogy akkor az nem érvényes, ha csak ezt a Polgármester saját akaratából nem teszi.

Hadnagy Zsolt Így van.

Springer Friedrich Horst Tehát a Polgármester saját akaratából ezt módosíthatja, megoldhatja, de különben nem. Érthető tehát az aggály, bár picikét fura, de hát mi minden más fura is a törvényekben.

Németi Beáta Lehet, hogy egyszerűbb dolgom lett volna, hogyha teljes egészében az előterjesztésben csak azt az egy pontot írom le, hogy állítsuk vissza a 2020. március előtti állapotot. Ugyanis akkor, amikor ez a rengeteg változás történt az SZMSZ-ünkben. Polgármester úr egyetlen egy személyben hozta meg a döntéseket, illetve módosította az SZMSZ-t. Lehet, hogy jobban jártam volna, hogyha csak ezt az egy mondatot írom le, hogy a 2020. március előtti SZMSZ-ünket kérem szépen visszaállítani. Viszont hogyha itt abba kötünk bele, hogy most rossz a megfogalmazás, jegyző, aljegyző, illetve polgármester, alpolgármester, vezetőknek a tekintetében a munka idejére. Hogyha beleírtam volna még pluszban, hogy a bizottság, illetve a testületi ülések, akkor már mondjuk nem állna itt föl senki, mert akkor ezt ugye belefoglaltattam.

Megyesi Alexandra A munkaidő megmarad, kivétel a bizottsági testületi és rendkívüli testületi ülések alkalmával.

Hadnagy Zsolt De ettől nekem kötetlenné válik a munkaidőm. Ha nem jog szerint, tehát nem leírás, kodifikálva így mondom, tehát szöveg szerint van valahol leírva, attól nem de jure, hanem de facto, tehát az életben ez egy kötetlen munkaidő. Hadd mondjam el még egyszer, mert nem eléggé sulykoltam, de akkor sulykolom, bocsánat. Hétfőn este hatig ücsörgünk itt, tíz óra. Kedden fél8-kor mentünk tegnap haza. Ma 7 óra 5 perc és még nem végeztünk. Holnap 16 óra helyett szerintem olyan 18 óra körül megyünk haza. Én mindig számolom egy Excel tábla, hogy ez mennyi ez a történet. Nagyjából egy ilyen 10-10,5-11 óra jön ki. A múlt hónapban ugye még rendkívüli ülés is volt megspékelve ezzel a történettel. Ha gondolják, fölolvassuk csak az enyémet, mert az vonatkozik a Misire, és vonatkozik az Andreára, tehát itt van a gépben nem nehéz előkotorni. Ebbe a pillanatba Önök beleavatkoztak az életembe. Olyan mértékig, hogy én keddenként röplabdázni jártam, járok minden kedden este 7 órára, és 8 óráig csináljuk ezt. Én ezt tegnap sem, meg amikor ilyenek vannak, nem tudom elvégezni. Erre a hétre én nem tudok színházjegyet venni, vagy koncertjegyet venni. Semmikor. És mikor pihenhetem ki? Mert kifizetni nem lehet. Melyik törvényben van a lecsúsztatás?

Németi Beáta Igen, itt lehet keresni az ok-okozatokat. Kezdjük azzal, hogy a hétfői bizottsági ülés helyett miért lett keddi nap. Én úgy gondolom, jó párszor már elmondtuk, és igen, a kérésünket úgy látszik, hogy nem talált meghallgatásra. Tehát ez a három nap, tehát péntek délután megkapjuk az anyagot hétfőre, hétfői napon bizottsági ülés, oly kevés ez az idő, lássák be, képtelenség fölkészülni tisztességesen erre a bizottsági ülésre a hétfői napon. Viszont most ugye tettünk, mert Jegyző asszony hivatkozik arra, hogy az SZMSZ-ünk szerint, na most pont ezért szeretnénk rajta változtatni, és majd a második pontjához az előterjesztésnek lesz még egyetlen egy módosítóm, és igen, és akkor ki fogjuk bővíteni, hogy ne három nappal, hanem akkor hét munkanap legyen, és lesz elegendő időnk. Nyilván a munkaterv szerint vissza fogunk térni a hétfői napra, 6 óra, vagy hétfői nap, amikor 4 órakor kezdődött a bizottság, és az elmúlt alkalom, illetve a mai is szerintem egy kivételes eset. Tehát vissza fogunk állni arra, hogy hétfő, szerda, csütörtök. A szerdai napokon úgy gondolom idáig is így voltak az ülések csütörtöki napra ugyanígy. Sajnálom nyilván, hogyha itt bárkinek is keresztülhúzom a

délutáni számításaimat, de szerintem azért ez is le volt írva, amikor bárki ide jelentkezett, hogy testületi, bizottsági ülések vannak, és ezeken részt kell venni, lecsúsztathatja mindenki. De mondom, még egyszer fogunk rajta módosítani, és akkor itt szeretném, hogy az első napi-rendi pontomat vegyük le, kozmetikázni fogjuk, és fogunk hozni egy olyan döntést, egy olyan egyességet, amit mindenkinek meg fog felelni.

Sipos György Tibor Tehát arról szól, hogy a kötetlen munkaidő az egyes pont, hogy azt vegyük le, ugye? Jól emlékszem, a kötetlen munkaidő.

Németi Beáta A következő hónapban újra be fogom adni, kicsit módosítva.

Sipos György A kettes előterjesztés. Mindjárt megadom a szót, Aljegyző úrnak. Ugye most hét nappal előtti megküldésről, és olvastam valahol egy hét munkanapot is. Ugye az mindjárt kilenc nap, vagy tíz nap, attól függ, hogy honnan számoljuk például, hogyha van mondjuk közte ünnep, akkor most melyik hét nap? Tehát hét naptári nap?

Németi Beáta Hét munkanapra szeretném módosítani.

Sipos György Tibor És akkor ezzel kapcsolatban azért várom majd Aljegyző úrnak, hogy hogyan kell akkor az egész működést önöknél átütemezni, hogy minden hónap 10-ig lehet benyújtani, vagy hányadikáig. Tehát, hogy előtte van az, hogy a testületi ülés előtt tíz nappal tíz napig lehet benyújtani. Ha onnan számol utána, hogy levonom, akkor szinte már egy-két nap múlva Bella Andreának szerint küldeni kéne magát, hogy az összes előterjesztést mindennel együtt. Tehát, hogy akkor szinte ott két nap marad. Tehát, nem tudom, hogy hol van ez leírva, hogy előtte tíz nap, érint-e törvényt, nem érint. Tudunk ezzel változtatni, mert akkor mindent előrébb kell hozni, vagy nem tudjuk, és akkor a hét munkanap se állja majd meg a helyét, mert egyszerűen nem képtelenség lesz majd megcsinálni azt abban az időben. Bocsnat, hogy így mondom, de azért próbáljuk meg itt megtalálni az egyensúlyt.

Hadnagy Zsolt Szeretném előre bocsátani, hogy egy olyan helyről jöttem, ahol két héttel a testületi ülés előtt le kellett adni az anyagot. Szerdai testületi ülésen előző két héttel, szerdán le kellett adni. Tehát ezzel nincsen gondom. Tehát én ezt nem élem meg fenyegetésként. Ezt a normális ügymenetnek élem meg. Én ehhez voltam szocializálva, tehát nincs ezzel probléma. A hét munkanap és a hét nap között azonban látok különbséget. A hét munkanap az megkevert, a hét sima nap, az meg nem kever meg. Ez azt jelenti, hogy ha csütörtökön van testületi ülés, huszonharmadika. Az azt jelenti, hogy 12-ére kell elkészülni, az azt jelenti, hogy nem egy héttel később, hanem a 12-ei csütörtököt, a kilencedik a hétfőn kell legkésőbb elkezdni az anyag leadást, és le kell adni. Nekem a másik munkahelyemen, a naptáramon be volt írva minden testületi ülés, méghozzá déli időpontra, egy-egy időpontra, hogy anyagleadás. Nem, nincsen szabály. Ez az, ami az SZMSZ-be való, és akkor még két jogelvet hadd mondjak el az SZMSZ-szel, vagy bármilyen jogalkotással, ami az önkormányzatoknál folyik. Az egyik, hogy egy pillanat, csak én is pontosan akarom idézni a törvényt. Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes. Ez az egyik fontos kitétel. A másik pedig az, hogy a jogszabályalkotásról szóló törvény azt mondja ki, hogy ami a törvénybe le van írva, azt nem lehet önkormányzati rendeletben megismételni. Ha azt mondja, hogy a zászló piros, a törvény, bármilyen, akkor azt nem lehet megismételni az önkormányzati rendeletben, hogy a zászló piros. Mert már benne van egy nagy, vastag jogszabályban, tehát mi miért ismételjük meg. Ha azt, hogy a piros zászlót, azt egy rúdra szeretném fölszerelni, az már SZMSZ téma lehet. De az, hogy a zászló piros, az nem. Mert az már törvényes szabály. Az, hogy ezt mire szereljük, hol vannak, mikor használjuk ki, satöbbi, satöbbi, az már egy SZMSZ kérdése, hogyha zászlórendeletéről beszélünk, akkor annak a kérdése. Tehát ezt a két pontot kell mindenkinek figyelembe venni, és ma nyilván történt olyan visszavonás, ami szerintem ennek nem felelt meg. Tehát az a lényeg, amit a törvényben szabályoz, azt le akarjuk szabályozni, úgy se akarjunk szabályozni, hogy a törvény azt mondja, hogy 40 óra, kivéve a gyevi bírót. Nem, a törvény 40 órát mond, nincs kivéve egy gyevi bírót. SZMSZ-ben. Akkor az negyven óra. Nem kevesebb, nem több. Nem kicsit, nem nagyon, nem általában, satöbbi, satöbbi. Tehát ezek a jogelvek, ezek abszolútum, tehát az Alkotmánybíróság a nem ilyen jogszabályokat kidobálja. Tíz perc alatt ránéznek, sok pénzt, viszontlátást, ötös bírói tanács, és már el is meszelték azt a jogszabályt.

Sipos György Tibor Aljegyző úrhoz fordulnék előterjesztések benyújtása képviselő-testületi ülés előtt 14 nappal. Előterjesztések megküldése a képviselő-testület tagjai, tehát a képviselők részére és tagok részére hét naptári nappal a képviselő-testületi ülés előtt ez így helyénvaló? Jó, akkor ez lenne majd egy ilyen módosító javaslatom, hogy a kettes pontra, amennyiben mindenki támogatja. Viszont az előterjesztés benyújtása, tehát benyújtás. Benyújtok egy erőterjesztést. Képviselő-testület ülés előtt 14 nappal. Most ugye 10 napig lehet benyújtani, ha jól tudom.

Springer Friedrich Horst Az én véleményem szerint, ha most hét nappal előtte van itt a történet, akkor én úgy gondoltam, hogy a hónap első napja és hetedik napja között kellene, hogy beadásra kerüljön. Egy hét áll rendelkezésre arra, hogy valaki beadja, módosítót bármikor lehet. Tehát elméletileg, ha az utolsó csütörtökön van a testület ülés, akkor leadásra kerül a hónap első hetében, egy héten belül. Utána van ideje a hivatalnak elkészíteni, közzétenni. Viszont közzétételre már akkor később kerül, de van akkor egy hét a hivatalnak arra, hogy elkészítse a napirendeket.

Hadnagy Zsolt 26-án van egy testületi ülés Visszaszámolunk 14 napot, 12-én van anyagleadás. Mi történik a rákövetkező héten tizenkettő plusz hét, azaz tizenkilencedikén csütörtökön. Tehát azon a héten, Kerepesen nem történik semmi. És a bizottság, mondjuk hétfőn, szerdán és hétfőn, szerdán, és csütörtökön maradt a történet. Mert ahol én dolgoztam, ott a Pénzügyi Bizottság, első Bizottságként ekkora, mindent megtárgyalt címmel. A következő héten szerdán tárgyaltuk a dolgokat. Legalább egy héttel korábban. Nyilván a módosítót meg tudta írni a hivatal. És a nem pénzzel foglalkozó bizottságok, akiknek beszámoló, meg ilyen egyszerűbb feladata volt, az elment a szerdához képest hétfőn. Mert öneik nem tizenhét napirendjük volt, hanem négy napirendjük volt. Ahogy most is a mai napon így gondolom.

Springer Friedrich Horst Én úgy számoltam itt, hogy mondjuk egy elsejei, másodikai hét első, vagy hónap első munkanapjához képest. Elméletileg 8-áig reagál az ember, mit tudom én, hetedik-nyolcadikáig az előterjesztéseit. Utána a hivatal átnézve tizenötödikéig, tizenhatodikáig elkészíti, akkor elméletileg beleférne, hogy 16-án felkerül elolvasásra, és utána egy héttel később ugye van egy hete az embernek, hogy olvasson, előterjesztést módosítson, de viszont itt már akkor a bizottság tárgyalhatná egy héttel hamarabb a pénzügyit. Tehát ez jó, ez a felvetés egyébként. És akkor hadd ragadjam meg a szót, egyébként én mindent támogatok, tehát nincs semmi gondom. Hadd ragadjam meg a szót azzal, akkor egy picikét Aljegyző úrhoz vissza, hogy Aljegyző úr akár haza is mehetne. Bocsánat, nem most, mert most jó, hogy itt van, de holnap is, vagy bármikor, hisz a jegyzőnek lenne kötelessége, hogy itt legyen. Ezt csak így szerettem volna egy kicsit pikánsan megjegyezni. De örülünk, hogy itt van. A jegyző egyébként a köztisztviselő részére engedélyezheti, hogy a hivatal általános munkaerővezetői munkaidőben dolgozzanak, tehát, ezt a jegyző utasíthatja Aljegyző urat és a többieket, hogy mikor kell dolgozni. Ez már a jegyzőnek és a hivatalnak a munkaköri beosztása. Tehát ehhez nekünk végül is valójában semmi közünk, valóban nem tudunk ebbe beleszólni. Javasolhatunk egyébként, csak nem muszáj, hogy elfogadják. Egyébként a KTV-nek a 39. paragrafus szerint a rendkívüli esetben a köztisztviselő munkaidején felül köteles munkahelyén túlmunkát végezni, és készen állni. A 40. paragrafus az irányadó, mondják, a rendkívüli munkavégzés elrendelése, ennek külön szabályai vannak. És itt megint csak a hivatalra vonatkoztatva vannak erre utalások. De én szeretném azt mondani továbbra is, hogy a munka törvénykönyve ugye leírja, és itt van az utalás, amit én valóban eltévesztettem, tehát megismételtem, leírtam. Arra viszont már lehet utalni az előterjesztésekben is, hogy mondjuk az a zászló piros, de akkor ne azt írjuk le, hanem írjuk le azt a rendelet számát, ami utal arra, hogy a zászló piros, és e szerint járjunk el. Tehát ezt így lehet valóban beírni, hogy ha a jogszabály hivatkozik arra, hogy 8 órát dolgozni a köteles a polgármesternek is, vagy legalábbis a munkavégzés alól, akkor azt le lehet írni, hogy melyik jogszabály alapján kérjük ezt, illetőleg, ha túlmunkát, ha elrendel a hivatal, akkor mikor rendeli el? Az egész tulajdonképpen szerintem okafogyott. Egy normális polgármesterrel és bocsánat ezért a szóért, egy normális polgármesterrel, normális hivatali vezetéssel nem kellene ezt hirdetni nekünk, hogy túlóra, meg nem túlóra, meg túl-munka, meg nem túlmunka. Itt azonban a hangsúly, hogyha nem érjük el azt, hogy a polgár-

mester leüljön a képviselő-testülettel, értesítse, tájékoztassa. A Jegyző nem képes részt venni, vagy néha legalább megindokolni, a Polgármesterrel megüzenni, hogy azért nem vagyok itt, mert nem érzem jól magam. Vagy bármi, vagy nem vagyok most diszponálva. Akkor nincs semmi baj. Nekünk ez a problémánk, és azt hiszem, itt erről van egyértelműen szó, hogy nem vagyunk emberszámba véve. Bocsánat, ennyit akartam mondani.

Sipos György Tibor Köszönöm, hogy visszatérnék még erre, de megadom a szót Farkas Domonkos alpolgármesternek. Itt az időpontokat majd azért pontosítsuk és fixáljuk, hogy akkor.

Farkas Domonkos Marcell Hát János, már megint szinkronban vagyunk. Két alapfilozófiai gondolatot még hadd mondjak, mert szerintem egy kicsit fókuszot veszünk. Az egyik ugye önkormányzati alaptétel, hogy a képviselő-testület döntést hoz, a polgármester pedig a hivatal és a jegyző, ahogy a hivatal vezetője jegyző, az ő segítségével végrehajtott döntéseket és működteti a döntések szellemében a települést, ez sajnos nálunk felborult. Itt most szerintem az a fő cél, hogy ezt a felboruló önkormányzatot valahogy jogszerűen visszahúzzuk egy működőképes vonalra. Ez az úgymond A tétel mondatom lenne, a B tétel mondatom pedig, hogy az elmúlt években, például Ivicz Mihály esetében már az előző ciklusban is oldaltól, szinttől függetlenül nagyon sokaktól elhangzott és jegyzőkönyvben mondták, hogy mennyire elégedettek a Pénzügyi Iroda vezető munkájával. Vagy az elmúlt fél évben, mióta Hadnagy Zsolt részt vesz a bizottsági és testületi üléseken. Szintén oldaltól és szintől függetlenül nagyon sokan hangot adtak annak, hogy mennyire örülnek Zsolt munkájának, mert végre szakmailag megalapozott döntéseket tudunk hozni. Én most arra kérném a tisztelt bizottságot, hogy főleg most, amikor ekkora a baj, ne ilyen részletkérdéseket és ne olyan emberekkel vagy munkakörökkel foglalkozzunk, amik amúgy jól működnek, hanem azokkal a problémákkal foglalkozunk, amik égetőek, veszélyesek, és nem segítik az ügyünket. Én kérem, hogy egy kicsit a fókuszot, azt vegyük vissza ebbe az irányba. Aztán itt most ugye volt ez az öt munkanap vagy bocsánat, hét munkanap, mi lenne, ha öt munkanap, per egy hétben gondolkodnánk, mert az mégiscsak kezelhető naptárilag. És még egy gondolatot behoznék, lehet, hogy nincs itt ennek a helye, csak félek tőle, hogy elfelejtem, hogy a válaszadás a hivatali válaszadással kapcsolatban, ugye itt voltak 15 napok, harminc napok, ha jól emlékszem. Hogy ezeket is valami olyan keretbe toljuk, próbáljuk meg beszorítani, ami a döntést, a működést elősegíti, és ebben kérném a szakma véleményét, hogy mi az, ami hivatali szinten teljesíthető és hihető, mert élet-szerű döntéseket szeretném, hogyha tudnánk javasolni a Testületnek. Köszönöm a szót.

Hadnagy Zsolt Tizenöt napot sosem értettem a válaszra. Törvény 30 napot engedett. Lehet előbb válaszolni, de a harminc nap az törvény. Tehát aki a harmincadik napon válaszol, nem kísért törvényt. És nem írhatjuk fölül, pont az előbb említettem. Ha az Möt. azt írja, hogy a polgármester 30 napon belül válaszol, akkor az 30 nap.

Springer Friedrich Horst Úgy emlékszem, most keresgélek itt közben. Én úgy emlékszem, hogy a 30 napra is ezt én is itt valahol leírtam. Ez a testületi üléseken elhangzó kérdésekre, amennyiben ő a helyszínen nem tud válaszolni. Ez a napirend a 15 nap, ott lássuk. Az a napirend előtt van. Egyébként pedig a képviselők jogállásáról szóló, másodperc. Itt már eleve problémák vannak, mert ugye erre kivéve három percről elvéve három percre, három percre le lehet vinni egy percre. Itt a viszontválasz lassan hosszabb, mint a felszólalás, mert neki két perc jár elméletileg, viszont válaszolva, mindegy, hosszú. Pillanatra keresem ezerrel közben én is, de nem akarom az időt rabolni. Tehát én megértem ezt a 30 napot. Sajnos PDF nem keres benne. Jó, bocsánat! A másik ilyen problémám ezt már most elmondom még egyszer, és már sokszor elmondtam, és nem a Bella Andi felé, és a hivatal felé, hanem ez tulajdonképpen, amíg őket nem utasítják, addig úgysem fogják azt csinálni, hogy kértem, könyörögtem Wordben, ne FDF-ben, ne fénykép, hanem kereshető Wordben. Nem fogunk tudni egy módosítást benyújtani, hogyha nekünk kell az egész átépíteni, legépíteni. Ha az SZMSZ-ben kerestem kell, az egész SZMSZ fényképpel van be PDF-ezve. Ha nincs egy külön programom hozzá, jó nekem van, de akkor is, amikor az egészből worldöt kell csinálni, a world helyesírási hibákat csinál, tehát nagyon komoly munkát okoz ez. Tehát én mindenféleképpen ugye a válaszadásoknál továbbra is kitartok amellet, hogy a polgármester amennyiben választ tud adni, köte-

lezően választ kell, hogy adjon, amennyiben nem tud választ adni, akkor jön az, hogy majd 30 napon belül teheti meg. De ahogy a Vig János megkérdezte a múltkor, hogy akkor tessék mondani, hogy mit mondtak, kirúgtam, akkor ott igen /nem volt egy nagyon nagy probléma, hogy majd tizenöt napon belül, hát ott igen, vagy nem. Ennyi a kérdés.

Hadnagy Zsolt Két helyet olvasok föl, a jogok és kötelezettség, tehát az MötV 32. bekezdésének első paragrafusából a B pontot, majd az F pontot fogom felolvasni. A képviselő-testület ülésén a polgármestertől, alpolgármestertől, a jegyzőtől, bizottság elnökétől, önkormányzati ügyekben, tehát nem hatósági ügyekben, önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhet, amelyre az ülésen vagy legkésőbb 30 napon belül írásban érdemi választ köteles addig, választ kell adni. Ez volt a B. pont. F. A polgármestertől igényelt, itt mindig a képviselőről van szó, tehát a polgármestertől igényelhető a képviselői munkájához szükséges tájékoztatás. Közérdekű ügyekben, tehát közérdekű ügyben kezdeményezheti a polgármester intézkedését, amelyre annak 30 napon belül érdemi választ kell adni. A testület ülésen, vagy ha nem tudja, akkor harminc napon belül.

Sipos György Tibor Kicsit összefoglalom, jó? Akkor az egyes pontot Németi Beáta képviselő asszony levette, ha minden igaz. Ugye ez a kötetlen munkaidős egyebek, ugye azt levettük. Kettes. Ugye volt egy ilyen javaslat, hogy korábban tíz napig lehetett benyújtani. Képviselő-testületi ülés előtt tíz nap, hogy erre volt javaslata, hogy legyen 14 naptári nap, és az anyagok kiküldése, a képviselők részére pedig az ülést megelőző hét naptári nap. Ugye ez volt egy ilyen javaslat, ami elvileg, ha nézzük, úgy tartható lenne. Miután majd mikor lesz majd bizottsági, az egy másik, most azt nem vinném be. Ebben a részben tudunk-e szavazni és döntésre jutni, és erről szavazhatunk-e?

Hadnagy Zsolt Még továbbra is fölteszem a kérdést, mi értelme 14 napon megcsinálni az anyagot, ha csak a hetedik napon kapjátok meg?

Sipos György Tibor Értem. Én arra gondoltam, hogy már most 10 nappal korábban van leadás, hogy azt jelenti, hogy 16-ig leadták, és ehhez képest megkaptuk, hogy segítsenek. Most pénteken, ugye? 19., az azt jelenti, hogy három nap, ugye?

Springer Friedrich Horst Megkérdezné a Bella Andit, hogy neki mi a véleménye?

Bella Andrea Az én szempontomból, ami érdekes, hogy azzal, hogy vége van az ülésnek, nekem egy kemény két hét jön, amikor a jegyzőkönyvek elkészülnek, határozatok, rendeletek, azokat föl kell több helyre terjeszteni. Ugye be kell hívni, aláírni. Nyilván az sem megy egyik pillanatról a másikra, mert mindenkinek van egyéb dolga. Tehát nekem a következő két hét azzal telik. És nyilván közben mások tudnak haladni az előterjesztéseikkel. Tehát én azt gondolom, hogy ez a hét nap, tizennégy nap, ez nekem nem okoz gondot, ha naptári napról beszélünk, munkanapnál már érdekesebb lenne.

Sipos György Tibor Naptári napról beszélünk, és akkor most ugye ahhoz, hogyha hétfőig lehet benyújtani, de mindenképpen megkapjuk, hogy négy nap telik el max. öt, tehát akkor viszont az kell, hogy akkor tizennégy nap, és akkor tizedik nap. Tehát nem hét nap, tehát tizennégy nappal a testület, és tíz nappal a testület előtt. Tehát ott ugyanaz a négy nap megmarad. És akkor ott van több időnk, tíz napunk elvileg. Aztán a döntés, hogy a bizottság ülését előre hozzuk, de akkor ott már marad akkor 3-4 napunk ahhoz, hogyha egy héttel korábban akarjuk megcsinálni a bizottsági ülést, mondjuk a mostani jel szerint, akkor megint csak három-négy nap marad arra mondjuk a Pénzügyi Bizottságnak, hogy átolvassa, esetleg módosításokat tegyen, vagy átgondolja. Most nekem az maradt bennem akkor 14 nap és 10 nap. Tehát a képviselő-testületi ülés előtt tizennégy nappal van leadása, előterjesztések leadása, és a testületi ülés előtt tíz nappal, Andrea pedig kiküldi a bizottsági tagok, képviselők részére. Tehát tíz napunk marad arra mindenkinek, és nem pedig három nap, egy nap, két nap. Olvasatlanul megjegyzés, módosítás körülbelül. Én ezzel élek, hogy a megye mániájának ez így jó, és nincs törvényességi kifogás. Akkor szerintem ezt a részt akkor szavazzuk meg, amennyiben ezzel egyetért mindenki, jó?

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot kiegészítve azzal, hogy az előterjesztések képviselők általi leadásának határideje az ülést megelőző 14. nap és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 52/2022.(V.25.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alakuló ülésen a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2019.(X.24.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) módosítása tárgyában** napirendben szereplő 2. határozati javaslatot kiegészítve azzal, hogy az előterjesztések képviselők általi leadásának határideje az ülést megelőző 14. nap, elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.05.26.

Felelős: Sipos György Tibor

Sipos György Tibor A hármas napirenden pont törvényességi kifogással élt a Jegyző aszszony. Nem tudom, hogy tovább tudunk-e menni, és tudunk-e erről jegyeztetni, vagy a törvényességi kifogás, az magasabb identitás ilyen szempontból, és nem tudunk erről.

Hadnagy Zsolt A jegyző nem tilthatja meg a képviselő testületnek, hogy valamit elfogadjon, de azt mondhatja, hogy az törvénytelen.

Sipos György Tibor Jó, akkor Németi Beáta képviselő benyújtott hármas napirendi pont testületi ülések előtt, nem szeretném felolvasni, mert szerintem sokan látják, meg olvassák, akkor erről szeretnék szavazni.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 3. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 53/2022.(V.25.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alakuló ülésen a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2019.(X.24.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) módosítása tárgyában** napirendben szereplő 3. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.05.26.

Felelős: Sipos György Tibor

Sipos György Tibor Igen, köszönöm a bizottság álláspontját, egyhangúlag támogatja, és majd elindul egy olyan folyamat, amit Aljegyző úr elmondott, lesz egy törvényességi kifogás kormányhivatal, bárki részéről. És ha jól emlékszem, ugye mert a Springer képviselő visszavonta a Farkas Domokos alpolgármester úrnak van egy előterjesztési javaslata, szintén az SZMSZ-hez. A Polgármester úr érthető módon a pályázat benyújtását a képviselő-testület előzetes is tájékoztatást követően, testület jóváhagyással kezdeményezheti. Szerintem erről szavazzunk. Ha lehet, akkor nem nyitnék róla vitát. Szerintem mindannyian olvastuk, de hogyha van hozzáfűzni való, akkor bocsánat, akkor várok még kis időt. Tehát Alpolgármester úr elmondta, hogy miért szeretné visszaállítani így egy kicsit a törvényességet, az együttműködést.

Palotai László Tehát a következő javaslatom a Bizottságnak, gondolja meg, hogy módosítsa, hogy a képviselő-testület előzetes tájékoztatását követően helyet, a képviselő-testület összehívását.

Hadnagy Zsolt A képviselő-testület ülésén előzetes tájékoztatását, tehát a képviselő-testület ülésén. A képviselő-testület ülésén történő előzetes tájékoztatást követően.

Farkas Domokos Marcell Igen, csak szeretném megköszönni Palotai Lászlónak. Teljesen igaza volt, ez volt a cél.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta a módosító indítvány szerinti határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy a képviselő-testület ülésén történő tájékoztatást követően, és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 5 **igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 54/2022.(V.25.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alakuló ülésen a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2019.(X.24.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) módosítása tárgyában** napirendhez a módosító indítvány szerinti határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy a képviselő-testület ülésén történő tájékoztatást követően, elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.05.26.

Felelős: Sipos György Tibor

Németi Beáta Lenne még egy módosító javaslatom, méghozzá a napirend előtti felszólalás, az lenne, hogy a napirend előtti felszólalás ideje személyenként 3 perc, az arra adott válasz időtartama legfeljebb 2 perc, viszont válasz egy percre módosuljon.

Sipos György Tibor Aljegyző urat kérdezem, hogy részéről ez így rendben van?

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta a módosító javaslatot, mely szerint a napirend előtti hozzászólás ideje személyenként 3 perc, az arra adott válasz időtartama legfeljebb 2 perc, viszontválasz maximum 1 perc lehet és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 5 **igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 55/2022.(V.25.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alakuló ülésen a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2019.(X.24.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) módosítása tárgyában** napirendhez azt a módosító javaslatot, mely szerint a napirend előtti hozzászólás ideje személyenként 3 perc, az arra adott válasz időtartama legfeljebb 2 perc, viszontválasz maximum 1 perc lehet, elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.05.26.

Felelős: Sipos György Tibor

Németi Beáta Ugye 2020 márciusában történt ez az SZMSZ változtatás, melyben szabályozásra került a város honlapjának és a Facebook oldalának kezelése. Ez a hivatalnak a feladata,

amely a Polgármester irányításával és jóváhagyásával történik. Szeretném kérni, hogy ez az SZMSZ-ünkben benne legyen, hogy minden képviselőnek szabad joga legyen a véleménynyilvánításhoz, és ne tiltsák le, ne lehessen letiltani a képviselőt a város Facebook oldalának kommentelési lehetőségéről. Tehát ezt megkapta a jegyző, a jegyzői kabinet a kezelését, viszont azt kérem, hogy legyen módosítva, hogy igenis a képviselőket ne tiltsák le a kommentelésről. Az, hogy egy képviselő nem szólhat a város Facebook oldalához, hátha egy kicsit vicces.

Palotai László Ősz a szakállam, és ugye elméletileg 32 éve demokráciában vagyunk. Ez valakivel megtörtént?

Németi Beáta Mint a város képviselője, tiltva vagyok a városi Facebook oldalról, kommentelni nem tudok oda. Az, hogy a Polgármesternek a privát oldaláról, vagyis a polgármesteri oldaláról is, az már egy más kérdés, de az, hogy a város honlapjáról egy képviselő tiltva legyen, hát szégyen.

Palotai László Azért ezt ki határozta meg? Tehát egy vizsgálatot feltételezhetne, hogy ez ki az, aki ezt elrendelte, végrehajtotta?

Németi Beáta Akkor itt viszont kérném, hogy ennek ellenőrzése megtörténjen, és választ várok, hogy miért tiltottak le a városnak az oldaláról. Kérem szépen, hogy mely részét szegtem meg annak a Facebook szabályzatnak, ami miatt ki lettem tiltva a kommentelési lehetőségből.

Hadnagy Zsolt Hát ez nem ügyrendi dolog, és azt gondolom, hogy nem is hivatali dolog. Merthogy az Önkormányzat honlapjáról beszélünk. És az Tehát a Facebook oldal, ebben az értelemben pont ugyanaz, mint az önkormányzat. Tehát Önkormányzat, a Hivatalnak nincsen oldala. Ebben a pillanatban Képviselő-testület és Polgármester. Nekem nincs dolgom, a Jegyzőnek sincsen. Nem mi vagyunk. Ezt itt kell lemeccselni Képviselő-testület ülésen. Erről kell dönteni, hogy egy három fős bizottság, ad hoc bizottság, mit tudom én, micsoda munkacsoport vizsgálja ki, kérdezze meg a delikvenseket. Én nem fogom a kollégáimat, mert nem abban a helyzetben vagyok, mert én Hivatal vagyok.

Farkas Dombokos Marcell Sajnos értem alapjaiban Palotai Lászlónak a döbbenetét. De sajnos ez nem példátlan, hogy ne menjünk a távoli, tehát ne menjünk nagy távolságra, a szomszédos Gödöllőn, az önkormányzat által működtetett, tehát önkormányzati alkalmazott által működtetett Facebook-csoport, a nagy Gödöllő csoport, ahol minden közügyet megbeszélnek, hozzászólnak, satöbbi. Önkormányzati működtetésben van, és a képviselők fele ki van onnan tiltva. Tehát azt gondolom, hogy ez nem példátlan. Ugyanakkor nagyon sajnálatos és maximálisan támogatom Németi Beáta javaslatát.

Gróf László Nem gondoltam, hogy ez ma fel fog merülni, de itt a Facebook oldal környékén nekem mindig az volt a benyomásom, hogy nem tudom, kihez tartozik. Tehát olyan gazdátlanok tűnt. Néha jönnek posztok, jönnek-mennek, hol szólhat hozzá, hol az tiltódik. Ezt én is tapasztaltam, nyilván ezért van a módosítás, illetve a határozati kérés. Én annyit szeretnék ezen a ponton kérni, hogy aki a posztokat teszi, hogyha már meghatározzuk, hogy akkor kinek a felügyelete és milyen tartalmi szolgáltatás történik ezen a platformon, tegyük meg azt is, hogy név szerint kiírjuk mindig azt, hogy ki posztolt. Tehát, hogy szeretném tudni, hogy ki van mögötte. Tehát ne csak a város, az ilyen senki. Ez így nem jó. Lehessen visszakövetni. Ha hasonlóan gondolom, itt is megvannak a hozzáférési jogok, legalább akkor legyen az is nyilvános. Ez egy közhonlap, ha úgy tetszik.

Sipos György Tibor GDPR szabályok itt közrejátszanak itt jelen pillanatban?

Hadnagy Zsolt Nem, nyilvánosság felé teszi.

Springer Friedrich Horst Elöttem van a Facebook-bejegyzés, természetesen a Facebook-oldal, és megdöbbenéssel tapasztalom, hogy tudok kommentelni. Megjegyzem, csak azért tudom ezt komolyan, mert hogy az történt, hogy a Polgármester úr feljelentett engem, pontosan azért, mert azt állítottam, hogy letiltott, és szerintem ez volt az oka, hogy a bíróság előtt, miután ezt elmondtam, visszavettek. Tehát hál' Istennek, ezt így könnyen lehet, hogy sikerült elérnem. Mindjárt más is pereskedjen. Na mindegy. Például ő jelentett fel. A következő a történet viccet félretéve. A névjegyben az szerepel Kerepes Város hivatalos Facebook hivatalos Facebook oldala, Kerepes Város hivatalos Facebook oldala kizárólag tájékoztatásra és a pol-

gármesteri állásfoglalásra szolgál. Második pont, vagy információ. Kerepes Város polgármesterének és jegyzőjének 1/2021-es számú együttes utasítása. És utána paragrafusról paragrafusra, SZMSZ-re hivatkozva, hamis tényállításra az oldal üzemeltetésének célja a város és a polgárait érintő közérdekű hírek, információk megjelenítése folytathatná. Az oldal üzemeltetője a Polgármesteri Hivatal, a Hivatallal való kapcsolattartásra, blablabla. Tehát tulajdonképpen a Hivatal üzemelteti ezt a Facebook oldalt úgy, hogy valószínűleg a Polgármester és a Jegyző utasította erre azt a dolgozót, aki ezt üzemelteti. Úgy, hogy a Testületet erről a Polgármester megint csak nem kérdezte meg. Tehát itt megint visszamehetnénk az SZMSZ-hez, a kommunikációra, de már tényleg úgy látom, hogy nekünk azért azt nem kellene szerintem SZMSZ-be foglalni, hogy holnap felkel a nap, meg azt, hogy kettő meg kettő az négy. Szóval azért ne menjünk már ennyire el, hogy bizonyos jogok és kötelezettségek mentén mi az, amit a Polgármester megtehet, meddig mehet el, meddig nem? Tudom, és nem akarok senkit ezzel bántani. Ha a Polgármester úr nem lép ki a Fidesz-frakcióból, akkor ez most nem téma. Én úgy érzem, hogy igen, a demokráciában ez valóban most téma. Én ennek örülök. Már nem annak, hogy kilépett, bocsánat. Annak örülök, hogy ez most odáig eljutottunk, hogy közös állásponton vagyunk, de azért vannak még továbbra is aggályaim ezzel is. Minden mással.

Nagy Irén Az itt jó, hogy a saját képviselői lehetőségünkért harcolunk, de azért azt is tegyük hozzá, hogy bármely választópolgár letiltható? Tehát, hogy nem azt kellene mondani, hogy a képviselő nem letiltható, hanem, hogy senki. Most ezt nem tudom, hogy lehet megfogalmazni, hogy biztos, hogy vannak alapszabályok, meg egyebek, de azért jó néhány kerepesi választópolgár is le van tiltva. Van olyan, aki nem is látja ezt az oldalt, oly mértékben van letiltva. Tehát konkrétan azt mondom, hogy akit most díszpolgárnak jelöltünk, vagy választottunk, úgy van letiltva, hogy ő nem is látja ezt az oldalt. Ő teljesen le van tiltva. Még nem az, mert majd megkapja. Tehát, hogy ezt valahogy nagyon meg kéne fogalmazni, GDP, meg mit tudom én, milyen szempontok, hogy akkor ez pontosan, hogy is működhet? Ez az alapszabályzat. Eleve ott van egy szabályzat, és Kerepes Város Önkormányzata, akkor azt a Testületnek el kéne fogadnia azt a szabályzatot. Tehát, hogy ennek azért kéne, hogy valami lépései legyenek, és nem egy ember kezébe összpontosuljon itt a döntéshozatal, hanem akkor ez igenis a Képviselő-testület döntései alapján szülessen. Én is le voltam sokáig, tehát nem hiányzik.

Sipos György Tibor Lehet, hogy egyszerűbb volna az egészet, azt mondjuk, hogy szüntessék meg, és helyezzük az egészet új alapra, mert hogy. Nem, én csak arra gondoltam, hogy kezdjük új alappal és új, és tetszik ez a három fős munkacsoport, és álljon fel, és nézze meg, és vizsgálja ki, hogy ki, miért, milyen oknál fogva. Én ezt magamnak itt felírtam, de aztán majd eldöntjük.

Springer Friedrich Horst Nem, egy érdekesség talán, hogy találtam itt a Polgármester úrnak a tegnapi bejegyzése a város honlapján. És itt egyértelműen az is benne van, hogy továbbá felmerült a szökés lehetősége, a tanúk befolyása azzal, hisz a tömegverekedésben több mint 100 fő vett részt - írja a Polgármester úr. Miközben ma ott voltunk, és azt mondják, hogy hetes ember kerítésen belül, és tulajdonképpen családi verekedés volt, tehát ők ott egymással lövöldöztek, verekedtek, mit tudom én. Mert itt most a város oldalán, miközben azt írja, hogy a valótlanság és az egyéb, a tényállítások és mit tudom én, a célja ennek az oldalnak, akkor a város nevében ne állítson a mi hallásunknál. A Torockai úr ma elmondta ezt a parlamentben, hogy Kerepesen 100 plusz cigány verekedés van, és nem tudom, mi minden drog és egyéb kés, szamuráj kard, amit akartok, igen. Szóval én úgy gondolom, hogy a város polgármestere se járassa le a várost. Tudniillik, aki nem ismeri a hátteret és a történeteket, és mondom, most Széphegyen, Szilasligeten lakik, fogalma sincs, hogy hol a Gyár utca, csak hallja, hogy itt milyen problémák vannak, az nemcsak az ingatlanaink árát viszi le, hanem a megítélésünket más településeken, a programjainkat, a kultúránkat és mindenünket. Bocsánat, de ezt azért hozzá kell tenni.

Farkas Domonkos Marcell Csak két megjegyzés ezzel kapcsolatban, amit én mondtál, tehát hogy valami etikai kódexet azért létre kell hozni, mert sajnos sokszor előfordul, hogy akasztástól kezdve erőszakra, buzdításig mindenféle dolgok elhangzanak, vagy kommentben megjelennek, tehát akkor ebben egységes a Testület, hogy akkor ezt korlátozzuk. És ez meg egy

izgalmas kérdés, hogy akkor a Polgármester, aki a várost képviseli, hogy mennyire terjeszthet álhíreket, vagy nem terjeszthet. Ez már erősen összetett így jogilag, főleg ismerve, hogy a bíróságok mennyire, hogy mondjam, nincsenek online, Facebook kommunikációban a helyzet magaslatán.

Sipos György Tibor Bocsánat, akkor mondanám öt pontban összefoglalva, hogy a város Facebook oldalát, hozzon határozatot a Testület arról, függesse fel a jelenlegi működését, állítson fel egy háromfős munkacsoportot. De nem kell ezzel sokáig, mert ez nem fog tartani egy évig, csak lehet, hogy egy hétig. Tehát, hogy határidőben szabjuk. Függesztve fel a jelenlegi működését, állítson fel egy három fős munkacsoportot, vizsgálják ki az eddigi működést, szabálytalanságokat, mindent, ami letiltásokat és egyebeket. Hozzon javaslatot ennek a működésére. Ki az, aki fogja működtetni? A posztok, amit a Gróf úr is javasolt tegyen mellé, állítsd hozzá létre az etikai kódexet, és az alapján pedig kezdj el működtetni egy új alappal. Nekem ez lenne. Mert most az, hogy ki van tiltva a kincs, tehát hogyha ezt archiválni lehet, megtartani lehet, hogy mérnökök jobban értek hozzá, informatikusok, de inkább azért tenném újra, mert akkor az egészet végig vizsgáljuk, és igen a választópolgár se legyen kitéve, hogyha mégis ő választott meg mindannyiunkat, és utána le van tiltva, ráadásul a város díszpolgára. Majdnem mondom, ez egy vicc. Elnézést kérek, de tényleg humornak se jó, így este későn. Én ezt javasolnám így ennél az SZMSZ módosításnál, így remélhetőleg átmegy a Bizottságnál és a Testületnél is. Mit döntenek, hogy mit gondolnak erről? Szavazzuk meg?

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta a módosító javaslatot, mely szerint a város facebook oldalának üzemeltetésének ellenőrzését egy 3-5 fős munkacsoport végezze el, mely munkacsoportba képviselők és bizottsági tagok mellett külső szakértő is kerüljön bevonásra. A munkacsoport az oldal üzemeltetésének eddigi működését ellenőrizze, fogalmazzon meg javaslatokat a további működtetésre vonatkozóan egy etikai kódex keretében. A vizsgálat lefolytatásáig az oldal működését fel kell függeszteni és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 56/2022.(V.25.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alakuló ülésen a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2019.(X.24.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) módosítása tárgyában** napirendhez azt a módosító javaslatot, mely szerint a város facebook oldalának üzemeltetésének ellenőrzését egy 3-5 fős munkacsoport végezze el, mely munkacsoportba képviselők és bizottsági tagok mellett külső szakértő is kerüljön bevonásra. A munkacsoport az oldal üzemeltetésének eddigi működését ellenőrizze, fogalmazzon meg javaslatokat a további működtetésre vonatkozóan egy etikai kódex keretében. A vizsgálat lefolytatásáig az oldal működését fel kell függeszteni. Elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.05.26.

Felelős: Sipos György Tibor

Sipos György Tibor Akkor egyhangúlag támogattuk így. Tehát nem tudom, majd archiválás, nem archiválás, mi lesz, hogy lesz, szakemberek. Itt most ugye itt, ehhez kapcsolódóan van egy olyan pont, hogy ha javasolnak ugye egy három fős csoportot, mert akkor azért, ha már azzal tudnánk rögtön, most lezártuk, elfogadtuk, és akkor most, hogy két percen, amennyiben azt mondják, hogy tényleg ki legyen az a három fő. Bocsánat, Alpolgármester

úrra nézek, de bármelyik képviselőre, külsős tag is, hivatali dolgozó. Elnézést, csak így halkán mondom. Két javasolnak így?

Nagy Irén Tehát én ledöbbsentem annak idején, hogy a Facebooknak milyen statisztikai mutatóitól kezdve, hogy mi mindent ért ebből az egész működésből, hiszen azért ő is az informatikához ugye némileg konyít. Tehát, hogy például ő biztos, hogy szakmailag nekünk, vagy az etikai kódex részénél, most nem beszéltem vele erről, de Ő például ebben nagyon ott van.

Sipos György Tibor Jó, lehet, hogy az lesz, hogy jó az etikai kódex, csak hogy akkor most nevesítettem, hogy ezzel is azért nézze át, foglalkozzon. Nézze át az egészet, és utána. És lehetőleg ne több hét alatt, hanem pár nap alatt.

Springer Friedrich Horst Én azt ne javasolnám, hogy elsősorban olvassuk el, és a testületi ülésen, holnap is meg lehet tenni, hogy három fős maradék Képviselő-testületből is, aki még nincs itt jelen. Tehát bárkit lehet javasolni. Én szívesen segítek benne, de Springer Krisztina még jobban ért hozzá, hozzáteszem, tehát ő a Facebookkal. Na mindegy, nem ez a lényeg. Itt azonban általános rendelkezéseként le van írva, hogy ki mit írhat hozzá, ki mit kommentelhet, illetve mi a cél, és az lenne a pláne, hogy van egy etikai kódex, de csak a kommentelőkre vonatkozik, és nem a posztolókra. Tehát érdekes, mert valótlanul nem állíthat a kommentelő, de a posztolóra ez nem vonatkozik. Hát itt azért le van írva, hogy a fentnevezett Önkormányzat által szerkesztett közérdekű információk, ki dönti el, ki az önkormányzat, nincs nevesítve. Tehát mi nem tudjuk. Ezekre kéne választ kapni. Tehát én szerintem, hogyha egy háromtagú bizottság vagy, mindegy, összeáll, nem is feltétlenül oldallal kellene foglalkozni, hanem azzal a jogi, idézőjelbe vett kérdéssel, hogy ki az a személy, aki felelősséget vállal, ki az a személy, aki jóváhagyja, vagy kell-e jóváhagyása neki? Vagy pedig egy személyben, mondjuk a Fügedi Richárd, most teljesen mindegy, ő az, aki esetleg ezt kezeli. Felelősséget vállal érte.

Németi Beáta Ez benne van talán, nemcsak az SZMSZ-ben, hanem a munkaköri leírásában.

Springer Friedrich Horst Akkor az kell, hogy aki felelős, az is esetleg holnap legyen jelen a testületi ülésen.

Németi Beáta Ez elméletileg az SZMSZ-ünkben szabályozva van, illetve, ha jól olvastam, a jegyzői kabinetnek a munkaköri leírásába, ez ott szerepelt. Tehát a Facebook oldal kezelője, tehát a jegyzői kabinet.

Farkas Domonkos Marcell Nekem lenne egy javaslatom, hogy amennyiben a Bizottság támogatja, én Gróf Lászlót, Liptay Gábort és Németi Beátát javasolnám. Én korábban írtam etikai kódexet, ahogy láttam. Még '15-ben írtam, most már nem ez az etikai kódex szerepel az oldalon. Azt nagyon szívesen valahonnan előkerítem és rendelkezésekre bocsátom, talán egy jó alap lehet.

Sipos György Tibor Liptay úr nincs itt, tehát helyette most nehezen tudunk dönteni, tehát kéne úgymond egy tartalék, egy negyedik, hogyha amennyiben nem vállalja, akkor a következő lépjen a sorba előre, és akkor nem kell még egy kört futnunk azért, hogy. Tehát javaslatot várnék egy negyedik és egy ötödik személyre is, és azt se bánom, hogyha a bizottság úgy dönt majd, hogy négyen fogják átnézni. Tehát az is lehet, hogy maximum öt főig állítják fel, de minimum három fő legyen benne. Csak azért ilyen apró javaslatok, hogy ne kelljen még egyszer parancsoljon. Aljegyző úr.

Hadnagy Zsolt Szemantikailag tegyük helyre. Ha többségében olyan emberek vesznek részt, akik szakértők, akkor munkacsoport. Ha többségében képviselők vesznek részt benne, és kettő mondjuk a külsős az öt fő, akkor adott bizottság. Nem mindegy, mert az egyiket létrehozható az Möt. alapján, ugye ott mindig három, tehát ha öt fős a bizottság, háromnak képviselőnek kell lenni. Nem külső bizottság képviselő. És kettő lehet külsős. A munkacsoportban meg tíz képviselő vagy tíz szakértő is lehet külső szakértő.

Sipos György Tibor De azt hiszem, munkacsoportnál maradtunk. És akkor elvileg most három név elhangzott. Parancsolj!

Németi Beáta Én javasolnám Medgyesi Alexandra a képviselőt.

Sipos György Tibor Akkor most, hogy tartalék, vagy pedig öten lesznek, azt is eldönthetjük, hogy akkor öt fős munkacsoport, nem tudom, hogy én inkább így, vagy négy fő legyen, tehát, hogy erre így várok azért. Hát ugye itt az előbb elfogadtuk azt, hogy három fős munkacsoport, akkor azt mondom annyival jogos, hogy minimum három fő. Jó. Én azt javaslom, hogy minimum három fő maximum öt fő legyen ennek a munkacsoportnak a tagja.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta a módosító javaslatot, mely szerint minimum három fő maximum öt fő legyen és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 57/2022.(V.25.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alakuló ülésen a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2019.(X.24.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) módosítása tárgyában** napirendhez azt a módosító javaslatot, mely szerint minimum három fő maximum öt fő legyen, elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.05.26.

Felelős: Sipos György Tibor

Sipos György Tibor Munkacsoport minimum három fő, maximum öt fő legyen. Köszönöm. Tehát a munkacsoport maga legyen minimum 3 fő maximum 5 fő. Elhangzottak, javaslatok, nevek. Nem tudom, akkor is kérdeztem, hogy vállalják-e, akiket felsoroltak itt. Ugye Medgyesi igen, Németi Beáta, igen. Köszönöm. Springer Friedrich képviselője javasolta, hogy igen, tehát ő is szeretné, és akkor Liptay urat. Én arra mondom, hogyha holnap már tudjuk, hogy Liptay úr vállalja, akkor a képviselő-testületet is hozzá tudnám tenni, pluszban az öt főt, amiből kettő, három képviselő, egy pénzügyi bizottsági tag és egy mit tudom én. Külsős. Igen, de ugye van pénzügyi bizottsági tag, külsős, de van külsős, aki nem olyan, akkor szakértőnek nevezzük. Szakértő. Jó. Szerintem eszem ezzel nagyjából ennyi, ugye? Nem kell még egyszer szavaznunk ugye, mert ugye lépésenként szavaztunk, a végén ugye van, tehát mind-egyiknél, mivel ugye megtámogattuk, még egy nagy szavazást nem tartanék. Akkor ezzel szerintem lezárjuk, és még úgy is folytatja, folytatja az SZMSZ-t, akár egy hónap múlva, a következő alkalommal.

Németi Beáta Nem, nem, csak annyi lenne a kérdésem, hogy ezzel kapcsolatosan, hogy álhír, vagy nem álhír, azért egy helyreigazítást szeretnék kérni Polgármestertől, tehát hogy az, amit állít, az valótlan.

Sipos György Tibor az ülést 19:13 órakor bezárta.



Sipos György Tibor
Bizottság elnöke



Farsang Péterné
Bizottság tagja