

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

## Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának (a továbbiakban: Bizottság) üléséről

**A bizottsági ülés helye:** a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2. szám alatti épületének emeleti tanácssterme

**A bizottsági ülés időpontja:** 2023. május 24-én (szerdán) de. 14:30 óra

**Megjelent** bizottsági tagok, tanácskozási joggal meghívottak, egyéb meghívottak és megjelentek: Jelenléti ív szerint!

**Az ülés levezető elnöke:** Vig János elnök

*A Bizottság 5 fős.*

*A jegyzőkönyvet Bella Andrea készítette hanganyag alapján.*

**Vig János 10:03 órakor megnyitotta az ülést.** Sok szeretettel köszöntök mindenkit. 2023. 05. 24.-e van, Pénzügy és Ügyrendi Bizottság ülése van. Megállapítom, hogy a bizottság 5 főből 4 fő jelenlétével határozatképes. Záborszky képviselő jelezte, hogy késni fog egy kicsit. Napirendi pontokkal kapcsolatban az lenne a javaslatom, hogy a kettes napirendi pontot a buszt vegyük legeslegelőre, hogy Lics urat minél előbb el tudjuk engedni, illetve, hogy a 13-as napirendi pontot vegyük utána másodiknak, és utána tárgyaljuk az egyes napirendi pontot. Valamint Németi Beáta képviselő asszony is kérte, és én is úgy gondolom, hogy zárt ülés keretében a Művelődési Ház vezetői pályázatáról ejtsünk szót. Tehát azt egy zárt ülésű napirendi pontnak én javaslom, hogy vegyük föl. Szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy **a Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a napirendi pontokat.**

### Napirendi javaslat:

1. Javaslat szerződés hosszabbításra a menetrend szerinti helyi járatú autóbusz közlekedés biztosítása érdekében
2. Javaslat a SZIGÜ Zrt. 2022. évben végzett munkájáról szóló beszámoló elfogadására
3. Javaslat a 2022. évi költségvetés végrehajtásáról szóló zárszámadási rendelet megalkotására
4. Javaslat Kerepes Város Önkormányzata részére felajánlott állami ingatlan elfogadására
5. Javaslat a 416/17 hrsz.-ú ingatlan (Kert u.) telekalakítás után kialakuló 416/21 hrsz.-ú út leadására
6. Javaslat a Tölgyfa utca rendelő felújításának Tervezési Irányelvei elfogadására
7. Javaslat Kerepes, Borostyán utca vízelvezetés és Sólyom utca 90. szám előtti vízelvezető árok burkolatjavítására
8. Állomás utcai játszótér játék beszerzése tárgyában
9. Javaslat a Kerepesi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2022. évi beszámolójának elfogadása tárgyában
10. Javaslat a kerepesi 469/2 hrsz.-ú Önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítésére
11. Javaslat helyzetértékelésre a KVSE által megvalósítandó Sportház vonatkozásában
12. Javaslat az Országgyűlés által márciusban elfogadott békepárti határozat elfogadására
13. Javaslat a belső ellenőr 2022. évi beszámolójának elfogadására

### Előterjesztő:

Gyuricza László Róbert polgármester  
Gyuricza László Róbert polgármester  
Gyuricza László Róbert polgármester  
Gyuricza László Róbert polgármester  
Gyuricza László Róbert polgármester  
Gyuricza László Róbert polgármester  
Sipos György Tibor képviselő  
Németi Beáta képviselő  
Gyuricza László Róbert polgármester  
Gyuricza László Róbert polgármester  
Gyuricza László Róbert polgármester  
Farsang Péterné képviselő  
dr. Udvarhelyi István Gergely jegyző

14. Tájékoztató a DPMV Zrt. 2022. évi gazdálkodásáról Gyuricza László Róbert polgármester
- Zárt ülésen:**
15. Javaslat a Szabó Magda Művelődési Ház és Könyvtár intézményvezetői pályázatának elbírálására Gyuricza László Róbert polgármester

*Az így javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontok megegyeznek.*

## NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA

1. napirendi pont tárgya: **Javaslat szerződés hosszabbításra a menetrend szerinti helyi járatú autóbusz közlekedés biztosítása érdekében**

**Vig János** megnyitotta a napirend tanácskozását.

**Lics Zoltán** A Régió 2007 Kft. ügyvezetője vagyok. Igazából lejárá félben van a két éves közszolgáltatási szerződésünk, ami miatt szükséges az, hogy valami történjen. Tehát ez egy pályázati kiírás kell, hogy történjen, de a pályázat kiírásának az időpontjáig valamilyen úton-módon el kell látni a szolgáltatást továbbra is, és hát ez gyakorlatilag egy döntést igényel, hogy a 2023. július 5-én lejárá közszolgáltatási szerződésünket meghosszabbítsa a képviselő-testület ahhoz, hogy ötödike után is tudjon ez a szolgáltatás működni. Így előljáróban ennyit szeretnék, aztán hogyha menet közben a tárgyalás alatt felmerülne kérdés, nagyon szívesen állok a rendelkezésükre.

**Nagy Irén** Na, kezdjük akkor ezt az egészet a legelején. Mindenféleképpen valami folytatásnak lennie kell ahhoz, hogy a helyi buszjáratban fennakadás ne legyen, tehát mindenféleképpen, hogy egyfajta hosszabbítást el kell indítanunk, viszont nem mindegy, hogy ez a hosszabbítás milyen időtartamra szóljon, illetve, hogy mi is a következő feladat. Ugye egy képviselő-testületnek az élete arra az öt évre szól, amíg a mandátuma szól. Mindig vannak olyan szerződések, amelyek átnyúlnak egyik ciklusról a másikra, vagy akár két-három cikluson is átívelnek, hiszen nem feltétlen egy-két évre kötünk szerződést, hanem akár öt, akár tíz évre is köthet egy képviselő-testület. Én azt gondolom, hogy még mi, vagyis ez a képviselő-testület igen messze van attól az időponttól, amikor azt mondhatná, hogy már annyira közel vagyunk az új képviselő-testület munkájához, hogy mi már ne vállaljunk kötelezettséget, mert az már az ő dolguk legyen. Én azt gondolom, hogy nekünk mindenféleképpen az a dolgunk, hogy egy biztonságos, megalapozott szerződés alapján a tömegközlekedésünk biztosítva legyen. És igenis azt gondolnám, hogy nekünk ezt a pályázatot ki kellene írunk, és nekünk fel kell még vállalnunk annak a feladatát, felelősségét, hogy szerződést kötünk. Igen, az a szerződés mindenféleképpen át fog nyúlni egy következő testületnek az életébe, de ez nem az az egyetlen egy szerződés, ami átnyúlik, hanem ezen kívül még van jó néhány más szerződésünk is. Tehát nekem az a kérdésem és kérésem most itt a bizottság felé, hogy ezt próbáljuk meg izlelgetni, átgondolni, hogy meghosszabbítjuk ezt a szerződést ténylegesen egy ilyen hosszú idő intervallumra, és majd egy következő testület kiírja a pályázatot, és majd ők döntenek, és majd ők valamit csinálnak, vagy végezzük a feladatunkat, és nekünk az a dolgunk, hogyha lejárt egy szerződés, akkor írunk ki erre pályázatot. Én magam részéről azt szeretném támogatni, hogy írunk ki pályázatot, számoljuk ki, mi az átfutási ideje egy új pályázati kiírásnak, és addig hosszabbítsuk meg a szerződését most a jelenlévőnek, és amikor van egy következő határidő, beérkeznek a pályázatok, döntünk és onnantól kezdve pedig az új szerződés alapján, és ebben az új szerződésben már igenis lehet esetleg változtatásokat eszközölni akár a menetrendben, akár a járatszámban, sok mindenben. De ha most meghosszabbítjuk, az azt jelenti, hogy az eredeti alapszerződést hosszabbítjuk, és azt mondjuk, hogy mi ezzel már nem foglalkozunk,

majd a következő testület. Nekem még egy kicsit korai ezt mondani, hogy majd a következő testület. Én erre kérném a bizottságnak a véleményét, mondjátok el, hogy ki, hogy látja ezt az egészet. Én így látom. Én azt szeretném, hogyha kiírnánk ezt a pályázatot, és igenis legyen egy új szerződés, amiben akár változtatásokat is eszközölhetünk. Én várom a véleményeket, indokoljuk a dolgokat, hogy ki mit gondol.

**Vig János** Hát elsősorban én azt gondolom, hogy már több cikluson keresztül Lics úr nyerte el, nem képviselői cikluson, hanem buszpályázati cikluson keresztül ő nyerte el ezt a történetet. De hát azért nyilván egy önkormányzat életében vannak szabályok, vannak törvények. Ugye ez beszerzési eljárás köteles ez a történet, akkora nagyságrendű összegről van szó, és nem igazán értem, hogy az önkormányzat vagy a hivatal miért nem kezdte el ennek az előkészítését, hiszen ez mindenki előtt nyilvánvalóvá kellett, hogy váljon, hogy július végén - jól mondom - lejár ez a szerződés. Tessék? Július elején, július elején, pláne, hogy akkor kvázi azzal az idővel, amíg lezajlik egy ilyen pályázat, különböző határidők, megjelenés stb. Miért nem, Jegyző úr tud esetleg erről valami felvilágosítást adni, hogy miért nem indult el ezzel a folyamat, és illetve az, hogy hát miért óhajtjuk majd december 31-éig, 2024. december 31-éig meghosszabbítani, hiszen vélelmezzük, hogy nem ez a normál útja ennek az egész történetnek.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Persze, tehát ezekkel kapcsolatosan voltak egyeztetések. Igen, és itt az az elképzelés alakult ki, hogy miután a szolgáltatással összefüggésben olyan típusú vélemény nem érkezett, amely bármilyen szolgáltatási hiányosságot tárt volna fel, ezért, ha meg beszerezzük ezt, ahogy az Elnök úr is mondja, vagy a képviselő asszony is megfogalmazta, az nyilván csak egy hosszabb távú történet lehet. Azt kell tehát eldönteni, mert itt most már akkor több irány is megfogalmazódott ahhoz képest, ami itt a központi elképzelés volt, hogy egy átmeneti szerződés-hosszabbítással akar-e az önkormányzat egy új pályázatot kiírni, és akkor meg lehet hosszabbítani mondjuk év végéig, vagy mondjuk az év második részének a lejártáig ezt természetesen meg lehet tenni. Az a kérdés viszont, mert ugye itt elhangzott, hogy esetleg más szerződés is fölmerülhet. Itt viszont nem ártana megfogalmazni azt, hogy akkor ez milyen körülmények között kellene, hogy megtörténjen. Ki fog erre akkor valamiféle támpontot adni, mert erre vonatkozóan nem jött senkitől igazából semmiféle érdemi észrevétel. Úgyhogy, ha ilyen jellegű igény van, akkor viszont mi meg azt kérnénk a testülettől, meg a bizottságtól, hogy akkor adjon világos támpontokat, hogy milyen elvek mentén szeretné ezt kiírni, hova kerüljenek a súlypontok? Mindenki látta már a pályázati kiírást, jó néhányszor volt már ez a buszos kérdés megpályáztatva. Olyan sok helyre egyébként nem lehet hangsúlyokat tenni, azért is hívtuk el az ügyvezető urat, hogyha van olyan kérdés, amiben esetlegesen azt szeretné az önkormányzat, hogy változtatások történjenek, akkor ez természetesen most is megtehető. Tehát összegezve voltak elképzelések, voltak tárgyalások, itt ez az elképzelés alakult ki, de semmi nem tartja vissza az önkormányzatot attól, hogy adott esetben rövidebb ideig szerződést kössön.

**Vig János** És azt meg lehet tudni, hogy miért nem került ez a testület elé mondjuk a pályázat-hoz szükséges? Tehát, hogy miért nem történt meg ez mondjuk három hónappal ezelőtt, hogy tudjuk, hogy lejár a busz szerződése július elején, akkor a képviselő-testület döntsön arról, hogy óhajtja-e esetleg meghosszabbítani, bár azt gondolom, hogy 2024. december 31-ig semmiképpen nem kéne meghosszabbítani, hiszen azért ez egy beszerzési eljárás keretében elnyert szolgáltatás, aminek a szerződés végén vége van, akkor nyilván újra kell tárgyalni. Tehát volt ennek valami oka, vagy csak úgy elfelejtődött egyszerűen?

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Nincs szó arról, hogy elfelejtődött. Miért felejtődött volna? Mondom, hogy evvel kapcsolatosan volt több egyeztetés is, már hónapokkal ezelőtt is megtörténtek ilyen típusú egyeztetések. A központi szándék az az volt, hogy szeretnénk a jelenlegi szolgáltatóval szerződést hosszabbítani, hiszen senki nem fogalmazott meg olyan indokokat, amelyek miatt vele való szerződéskötésnek valamilyen akadálya lenne.

**Springer Friedrich Horst** Elkalandoztam itt a dolgaimmal, hogy figyelek, hogy mi történik, de azért a gondolatmenetem megvan. Arról lenne szó elsősorban, ha szabad kérdezni, hogy itt már szinte kétszer volt úgy hosszabbítva, hogy egy pandémia alatt egyszemélyes hosszab-

bítás volt. És utána még egyszer módosítottunk valamit. Ugye erről volt szó az előbb, hogy beszélgettünk. Énnekem abszolút, mint régi motoros Lics úrral semmi problémám nincs, nekem mással van problémám. A járatokkal, a buszokkal, az útvonallal, és neki viszont a költségekkel. Tehát itt a probléma mindössze, hogy vagy ugye jön a lehetőség, hogy én ezt az előterjesztést azért nem tudom támogatni, mert abban eleve az áll, hogy egy olyan felhatalmazást kap a Polgármester, ami teljes körű és mindenre kiterjed. Én pedig úgy gondolom, hogy ilyen felhatalmazást. Ő már eljátszotta az én bizalmamat, bocsánat, nálam itt vége, semmiféle teljeskörű felhatalmazást nem adok ezentúl. Amit viszont én is szorgalmaznék, tehát maximálisan, hogy egy olyan szerződést kötni, tőlem akár természetesen Lics úrral, ami sokkal előnyösebb a kerepesi lakosság részére, és az önkormányzat kasszájához és pénzügyeihez is tudna irányulni. Lics úr egyszerűen említette nekem, elnézést, hogy személyeskedek is, csak hogy Janikám, én bármit, kisbuszt, nagybuszt, ilyen járat, olyan járat, csak tessék megfizetni. Tehát nem őrajta múlt eddig sem, hogyha a kerepesi járatok nem olyanok voltak. De az egyezség az viszont én úgy gondolom, hogy ne legyen egy Polgármesternek kizárólagos joga. Lehet, döntson a testület arról, hogy hosszabbítsa meg egy bizonyos ideig. A pályázat kiírást, azt közben van idő arra gondolkodni, hogy milyen módon, vagy hogyan, de én is azt mondom, hogy a jelenlegi járatokkal, a jelenlegi koncepcióval szerintem senkinek nem jó, és ebbe még a céget is bele tudom venni nyugodtan, bár ő tudja, hogy jó neki, vagy nem, de én úgy gondolom, hogy ez így valahogy nem.

**Lics Zoltán** Reflektálnék itt a Képviselő úrnak az elhangzott dolgaira, gondolataira. Részben még egyet is tudok vele érteni. El kívánom mondani azt, hogy rajtunk nem múlik ez a pályázat. Tehát valóban úgy történt, ahogy itt elhangzott, hogy a pandémia ideje alatt jogszerűen lehetett hosszabbítani egy évet, akkor kellett volna kiírni egy pályázatot, akkor a Polgármester úr egy évet hosszabbított, majd ezt követően ki lett írva 2 évre a pályázat. Ez a kettő fog most lejárni. Közben annyi történt, hogy befigyelt egy akkora világválság, hogy gyakorlatilag abból a pénzből, amiből akkor simán ki tudott jönni a társaság. Olyan többletkiadások jöttek elő az elmúlt időszakban, értem ide az üzemanyag áremeléseket, illetve minden más egyhez, minden más helyhez kapcsolódó hasonló kiadást, hogy egyszerűen kellett kérnünk több alkalommal a testülettől egy anyagi kiegészítést, amit, ha hosszabbításra kerül a szerződés, most is meg kell kérnem, ha kiírásra kerül majd ez az anyag, akkor is nyilván annyival több, magasabb lesz az ajánlatom. Maga a szerkezete a helyi járatnak. Ez gyakorlatilag minden testületnek most már az elmúlt 10 évben, amióta itt a településen dolgozom, mindig elhangzik ez, hogy nem jó az útvonal, nem jó a busz, semmi nem jó. Igazából ennek a busznak vannak utasai. Az utasok egy része munkavállaló, aki reggel megy a hévhez, délután este jön a hévtől, vannak diákok, akik az iskolát közelítik meg, illetve napközben vannak a nyugdíjasok, akik a napi életvitelszerű dolgaikat bevásárlás, orvoshoz járás intézik ezzel a járatokkal. Nem mondanám, hogy ez teljes egészében nem jó útvonalon és nem jó időpontokban közlekedik ez a járat, viszont meg kell egy olyan visszaesést tapasztalnunk mindenhol, minden településen, nem csak Kerepesen, hogy a világon nincsen kényelmesebb és pontosabb annál a személygépkocsinál, amit az ember saját maga vezet, és az pontosan abban a percben indul, és abban a másodpercben érkezik, amikor én azt megterveztem. Tehát a járatok kihasználtsága egy stagnációt mutat, ami más településsel szemben még jónak számítható, mert valahol fogy a helyi járat kihasználtsága, mert minden családban lassan 3-4 autó van, tehát ahány jogosítvány, annyi autó van. Tehát igazából nem érzem azt a tömeges nyomást, ami gyakorlatilag évek óta nincsen, hogy mindenféle járjon az autóbusz, mert hatalmas kihasználtsága lenne. Más településeken vannak ilyen dolgok. Tehát vannak olyanok, amikor érzi a szolgáltató azt, hogy valamit kell csinálni, mert a hivatal is az ötödik telefont kapja a héten, az ügyvezető is a tizediket, a sofőrnek is panaszkodnak, de Kerepesen ezt nem érzem. Ahogy itt a Springer képviselő úr elmondta, megvan a szándék, illetve a lehetőség arra, hogy mi azt is meg tudjuk csinálni, hogy itt éjjelnappal buszok közlekedjenek keresztbe-kasba, csak nem tudom, hogy ennek érdemes-e finansziális háttérrel teremteni, hogy megérkezne ez a kihasználtság ehhez. És még egy pontra kitérnék, hogy az előterjesztésben, amit látok 2024. december 31-et, szerintem az egy nagyon-nagyon rossz dátum, arra hosszabbítani. Amit tudni kell, 2012-es 41-es személyszállítási tör-

vény szabályozza a pályázati kiírásnak a metodikáját. Az a törvény lehetőséget ad arra, hogy ha ellehetetlenül valami oknál fogva a közlekedési szolgáltatás, akkor ez esetünkben a szerződés megszűnése, akkor pályázattal nélkül maximum 2 évre meg lehet bízni az aktuális szolgáltatót azzal, hogy ezt tovább vigye. Ha belegondolunk, ha át akarja ez a képviselő-testület a döntés jogát rakni a következő testületnek a nyakába, tételezzük fel, hogy ez áll a 2014. december 30. vagy bocsánat, 2024. december 31-i dátummal, azt hiszem az előbb is rosszul mondtam. Az semmiképpen nem jó, ugyanis az ágazati törvény a pályázat kiírását követően 60 napos kifüggesztést tesz kötelezővé, tehát megjelenik a hivatalos értesítőben a pályázati kiírás, és 60 napnál korábban nem lehet hozni a beadási időpontot. Na most, hogyha az történik, hogy 2024. októberben összeül az első új képviselő-testület. Gondolom a kisebb bajuk is nagyobb lesz annál, hogy a busszal foglalkozzanak az első testületi ülésen. Tehát leghamarabb ezt novemberben fogják kiírni, akkor a december 31. ebből a szempontból sem jó. Tehát ha itt hosszabbításban gondolkodnak, akkor távolabbi időpontot javaslok, ha meg abban gondolkodnak, hogy ezt a pályázatot minél hamarabb írják ki jogszerűen, akkor írják ki ezt a pályázatot, és mi ott indulni fogunk, és remélem, hogy győztesen fogunk ebből az anyagból kikerülni.

**Vig János** Én mostanáig is értetlenül állok az előtt, hogy miért nem írtuk ki ezt a pályázatot úgy idejében, hogy ez a szerződés megszűntéig ez lezajlódhasson, csúnya magyarsággal Megyesi Alexandra. Közben megérkezett 14:48 órakor Záborszky képviselő úr kérem, hogy jelentkezzen be, mert úgy látom, hogy még hiányzóként tartja nyilván a gép.

**Megyesi Alexandra** Mióta ebben a székben ülök, én azóta hajtogatom szerintem ezt a buszmenetnek a felülvizsgálatát. Tehát, hogy én minden egyes alkalommal megkaptam, hogy készülni fog egy busz munkacsoport. Ezt még a társadalmi megbízatású Alpolgármester mondta el nekem. Minden egyes bizottsági és testületi ülésen, de azóta ez nem történt meg. Én még mindig repesve várom ezt a dolgot. Nem vagyok benne biztos, hogy járatot sűríteni kell, inkább a felvetés az a járat felülvizsgálat menetrend felülvizsgálatra vonatkozik. Tehát ott kell egy picit finomítani, egy picit másképp, egy picit jobbra tenni, optimalizálni igazából. A két városrészt összekötni, jobban összekötni, összehozni, és a buszok műszaki állapotára szoktak még a lakók panaszkodni, hogy zörög, csörög, szét akar esni alattuk állandóan. Nem tudom, hogy ez mennyire releváns, mert ez igazából már egy egyéves történet volt, amikor ez súlyosabb probléma volt, de mindenképpen a járat felülvizsgálata, és én is azt gondolom, hogy ne testáljuk át ezt, ez a mi feladatunk, a mi dolgunk, mi ülünk itt most ebben a székben. Ezt most kell, ezt a pályázatot kiírni, és most kell erre reagálnunk.

**Lics Zoltán** Gyakorlatilag a járatok immunizálásnak két csapásiránya van. Az egyik a valamennyire konstans, az egyik konstans, az az iskola. Gyakorlatilag ez sem annyira, mert ha jól emlékszem, talán pont volt egy olyan csengetési rendváltás tavaly szeptemberben, amiről talán szeptember elsején értesült a Szolgáltató, ennek ellenére, hogy nem, szeptember 2-án már úgy járt a busz, hogy jó legyen. Megoldottuk ezt a dolgot. A másik, ami nem is biztos, hogy teljes terjedelmében, vagy teljes áttekintésben átlátta a testület, de elképzelhető, hogy igen. Tehát volt a tavalyi évben is menetrendváltás. Tehát a másik szűk keresztmetszet, az a hívek érkezése és indulása időpontja. És ha jól emlékszem, talán 2022-ben, a tavalyi évben volt egy elég radikális hév menetrendváltás, amire nagyon rövid időn belül, bár nem értesített bennünket az üzemeltetője a hévnek, tehát ahogy információ birtokába kerültünk, azonnal finomítottunk a menetrenden, hogy megfelelő legyen a hévek érkezés és indulás idejéhez. Már ahol lehet. Egyrészt az iskolai visszajáratnál van ott egy olyan dug, ami nem igazából rugalmas a hévre, de ott az iskolásoknak az érdekeit vettük figyelembe, hogy ne a gyerek álljon esőben negyedórát azért, hogy az a pár ember, aki jön a hévvel, azoknak ne kelljen megvárni a következő járatát. Másik fontos dolog, tehát, hogy a mit kössünk össze mivel, kell egy megfelelő települési úthálózat hozzá. Tehát az autóbusz nem mehet akárhova, nem tud akárhol megállni. Tehát ez egy közlekedési hatósági bejárás, hogy az autóbuszt milyen útra, meg hogyan engedik be. Tehát itt ez a Hegy utca, erről talán nem is beszélünk a mai napig, mert nincs normális megoldás, tehát megoldjuk, de nem így kéne megoldanunk. Tehát az autóbusz fordulóval fordulhatna meg, olyan utcák kellenének hozzá, ahol az autóbusz jár, ahol biztonságosan elfér, hogyha valaki szembejön, tehát megvannak ezeknek az utaknak a kritériumai.

Csörög-zörög, sajnos ezeken az utakon csörög-zörög. Alapjában azt mondom, hogy elfogadható, én elfogadható állapotúnak tartom a műszaki állapotukat, történnek műszaki hibák, mindenhol történnek műszaki hibák, más cégeknél is. Itt állomásozik az egy tartalék busz, ami bármikor be tud állni a busz helyére, gyakorlatilag üzembiztos. Évenként műszakiznak ezek a buszok. Most már nagyon-nagyon szigorúak a kritériumok, tehát sajtóban Önök is látják, a vizsgabiztosok jó része már a rács túlsó oldalán tartózkodik, tehát itt már elmúltak azok az idők, hogy itt bárki trükközzön, vagy bármit tudjon csinálni. Tehát, még ha szándék meglenne, akkor sincs erre lehetőség. Tehát, itt egy elég szigorú paraméterek mellett műszakiznak le ezek az autóbuszok, és nem két-három évente, hanem évente van ez a műszaki vizsga. Ennyi, ha van olyan útvonal, amit úgy érez, hogy bejárható lenne, akár mindenféle autóbusz munkacsoport nélkül is mi erről beszélhetünk, tehát keressen meg nyugodtan, beszéljük át, megnézzük, hogy hogy fér be. Gyakorlatilag itt a busz reggel és délután ingázik, tehát ingajáratként jár, az iskola az megint egy szent kritérium, tehát ahhoz, hogy mondjuk egy harántirányú járat elinduljon, ahhoz kellene egy másik autóbusz, másik sofőrrel, meg kellene egy úthálózat hozzá, meg utazási szándék a lakosok részéről, ami a legfontosabb, azt gondolom.

**Vig János** Én azt gondolom, hogy ne menjünk most el abba az irányba, hogy jó a menetrend, nem jó a menetrend, ki utazik, ki nem utazik, ez a napirend nem erről szól. A napirend arról szól, hogy ezt a szerződést hosszabbítsuk-e meg. Erre a 2024. december 31-ére én azt érzem azért, hogy itt egy módosító indítványt kéne tenni a Pénzügyi Bizottságnak.

**Nagy Irén** Igazából én erre akartam már rátérni, hogy akkor próbáljuk meg az előterjesztéshez visszakanyarodni és azt megnézni, hogy egyáltalán milyen lehetőségünk van, mi legyen a módosító indítvány a bizottság részéről, de ebben viszont mindenütt kellene az a segítség, hogy milyen határidőket kell betartani, tehát ha azt mondjuk, hogy a júniusi testületi ülésen legyen egy olyan napirendi pont, hogy buszpályázat kiírása, akkor onnantól számítva milyen intervallumokat kell betartani ahhoz, hogy a pályázatnak a végére érjünk, tehát addig szóljon ez a meghosszabbítás. A meghosszabbítást mindenféleképpen meg kell lépni, hiszen július 5-ig semmiféleképpen nem zajlik le egy ilyen pályázat. Tehát hosszabbítanunk mindenféleképpen kell, csak az a nem mindegy, hogy meddig hosszabbítunk. Tehát nekem az lenne a kérésem, hogy ebben valaki mondja meg, hogy mik azok a sarok időpontok, amikhez nekünk igazodni kell, tehát ha elkezdjük számolni, hogy júniusban kiírjuk a pályázatot, akkor meddig szóljon ez a hosszabbítás. Nekem ez a javaslatom pillanatnyilag.

**Vig János** Jegyző úrtól kérhetek olyan segítséget, hogy holnapi testületi ülésre sürgősséggel be tudna jönni ez a pályázati kiírás?

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Biztos, hogy nem.

**Vig János** Tehát akkor júniusi testületi ülésen pályázat, és akkor onnan kezdve?

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Hát minimum szeptember vége.

**Vig János** Folyik egy beszélgetés, láttam a jelentkezést, még nem mondtam, hogy bekapcsoltam. Információt kértünk arról, hogy vajon melyik az az időpont, ameddig meg kell hosszabbítanunk a szerződést, ezek szerint én azt érzem Jegyző úr mondanivalójából, hogy mindenképpen új pályázat kiírására van szükség. Az új pályázati kiírása a júniusi testületi ülésen tud megszavazásra kerülni, és akkor ezzel párhuzamosan szeptember végéig kellene majd meghosszabbítanunk a szerződést, nem pedig 2024. december.

**Springer Friedrich Horst** Mert hogyha figyeltek kedves Képviselőtársaim és Elnök úr, és akkor Lics úr elmondta, hogy 60 nap a kifüggesztés időpontja. Tehát nem elég meghosszabbítani az új pályázat kiírásáig, hanem újabb hatvan nap, és közben nem lesz szolgáltatás, ha nem Lics úr nyeri meg, hanem bárki más, vagy ő nyeri meg, akkor ki kell függeszteni az újat 60 napra, közben viszont nem megy a busz. Tehát úgy kell megírni a pályázatot, úgy kell kérni, hogy a pályázat kiírásának a határideje, az elbírálás határideje plusz 60 nap a kifüggesztés, hogy az új járat, vagy a Lics úr járata a kifüggesztés után újra életbe tudjon lépni.

**Lics Zoltán** Egy picit félreérthető volt az információm János, tehát gyakorlatilag a szolgáltatás a hosszabbítással mehet tovább. Közben, miközben a szolgáltatással, meghosszabbítással megy tovább, ki lehet írni a pályázatot. Annak a pályázatnak a meghirdetését a hivatalos értesítőben való megjelenését követő 61. napon lehet leghamarabb beadási határidőt megjelölni.

Eközben párhuzamosan fut a szolgáltatás. Tehát a Régió 2007. szolgáltató a településen. Mondjuk megadunk egy október 17-én, tehát szeptember 30-at nagyon rövidnek tartom. Tehát, jön a nyár. Én azt gondolom, hogy egy november 30-ba ezer százalék, hogy beleférünk, még ha itt jogi csúrcsavar vagy okoskodás van, amire számítani kell. A Volán kötelezően, mindenhol megvásárolja a pályázatot, mert előírják neki. Két évvel ezelőtt itt Kerepes városában is megvásárolta a pályázatot, feltett egy olyan négyoldalas kérdéssort, amit minden településen feltett itt az Ex-jegyző asszony és a Telek Szabina körülbelül egy-két hetet foglalkoztak, hogy minden kérdésükre kielégítő választ adjanak, és beadtak egy - ha jól emlékszem - 4,5-szeres ajánlatot a miénkhez képest. Ők voltak a másik pályázók, erre most is lehet számítani. Az okoskodásokban benne van, lesz az, hogy jogszerűtlen a pályázat, rossz a menetrend, mit akarunk, mi majd ők megmondják, hogy nem mi, hanem önök mit akarnak, majd ők megmondják, hogy milyen tuti, meg mikor kell menni. Tehát nagyon érdekes dolgok vannak. Tehát én azt gondolom, hogy ha egy november 30-át írunk hosszabbításnak, akkor azt gondolom, hogy egy olyan biztonságot ad, hogy lehet, hogy már a döntés meglesz mondjuk október közepén, de akkor, ha nem mi leszünk, az új szolgáltató is fel tud készülni, tehát azt gondolom, hogy én ezt az időpontot javasolnám. Illetve, amit már az előbb is mondtam, és még egyszer mondanám, hogy azt az összeget, amit most is megkapunk. Arra mindenképpen igényt tartunk a szolgáltatási díjon felül, tehát ami a 2020-as szerződésünkben, vagy 2019-es vagy 2020-as szerződésünkben van, mindenképpen igényt tartunk arra, mert gyakorlatilag úgy elszálltak az árak, hogy nem tudunk anélkül dolgozni. Tehát az akkori szerződési összeg, az ma már viccnek számít. Sajnos, az ágazati törvény meghatározza azt, hogy mennyit kérhetünk. Tehát nem tudjuk azt megcsinálni, mint mondjuk egy építőiparban, hogy túlárunk egy szolgáltatást 50-60 százalékkal, hogyha majd felszalad az üzemanyagár, akkor legyen tartalékunk, hanem egy ésszerű nyereségként fogalmazza meg a jogszabály, hogy annyit kérhet a cég, olyan támogatási összeget kérhet. Viszont, hogyha valami radikális piaci változás történik, akkor a törvény kötelezi szintén a megbízott arra, hogy ezt a radikális összeget kompenzálja is a szolgáltatónak, tehát kimondja a jogszabály, hogy nem dolgozhat a közszolgáltató veszteségesen. Ezt az összeget meg kell, hogy kapjunk, különben veszteséges a történetünk.

**Vig János** Akkor megpróbálnánk megfogalmazni a módosító indítványt. Tehát akkor az eredeti határozati javaslatot nem javasoljuk elfogadni, hanem egy olyan módosító indítványt terjesztenénk a képviselő-testület elé, hogy az autóbusz közlekedés közszolgáltatás ellátására irányuló szerződést, jelenleg érvényben lévő szerződést, illetve annak a kiegészítéseit, tehát ami most érvényes, azokat hosszabbítsuk meg 2023. november 30-ig a Régió 2007. Kft.-vel, illetve ezzel párhuzamosan a júniusi testületi ülésre kerüljön egy új beszerzési eljárás előkészítésre és kiírásra.

### Szavazás

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő. Döntéshozatalból kizárt neve, a kizárás indoka: nem volt. A Jegyző, vagy megbízottja jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: nem volt. *(Ahol ezek eltérőek, ott külön rögzítésre kerülnek.)*

### Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta a módosító indítvány szerinti határozati javaslatot és megalapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

#### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 61/2023.(V.24.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat szerződéshosszabbításra a menetrend szerinti helyi járatú autóbusz közlekedés biztosítása érdekében** napirendben szereplő határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy a szerződést hosszabbítsák meg 2023. november 30-ig a Régió 2007. Kft.-vel, illetve ezzel párhuzamosan a júniusi testületi



ülésre kerüljön egy új beszerzési eljárás előkészítésre, elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.05.25.

Felelős: Vig János

**Vig János** Jó, akkor a SZIGÜ képviselőtől egy picit türelmet kérek. Úgy látszik, hogy az élet felülírja a jó szándékot. Jó, akkor a nyolcas nálunk, ugye a Pénzügyi Bizottságon Javaslat Kerepes Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2022-es évi beszámolójának elfogadása tárgyában.

### **Szavazás ügyrendi**

**Vig János** szavazásra bocsátotta, hogy a Javaslat Kerepes Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2022-es évi beszámolójának elfogadása tárgyában napirendi ponttal folytassák az ülést a könyvvizsgáló online jelenléte érdekében és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal egyhangúlag elfogadta.

## **2. napirendi pont tárgya: Javaslat a Kerepesi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2022. évi beszámolójának elfogadása tárgyában**

**Vig János** megnyitotta a napirend tanácskozását.

**Pál Mónika** Kicsit később érkezett meg a jelentés, és aztán elcsúsztunk egy kicsit és akkor most a kérdés esetleg a beszámolóval kapcsolatban, amikre nagyon szívesen válaszolok.

**Józsáné Maczkó Gabriella** Nagyon köszönöm a megtisztelő felkérést a 2022-es gazdasági év könyvvizsgálatára. Ezzel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy a gazdasági társaságot, mivel az önkormányzat kft. formában alapította, ezért a vállalkozásokkal azonos társasági jogi szabályozás alá esik, és így azokat a szabályokat kell betartani, mint a vállalkozásoknak. Különleges egyébként a technika abban a tekintetben, hogy nonprofit szervezet, ami azt jelenti, hogy a tulajdonos, vagyis az önkormányzat osztalékot nem állapíthat meg az esetleges nyereségből. Ezen kívül az is különlegessé teszi, hogy közhasznú besorolású, amely miatt a beszámoló elkészítése során közhasznúsági jelentést is kell készíteni a vonatkozó szabályok szerint, amelyek a közhasznú szervezetekre vonatkoznak. Kicsit a részletekbe mennék bele, illetve most már a könyvvizsgálatra vonatkozóan, hogy könyvvizsgálatom során meggyőződtem arról, hogy a Kft. beszámolójában olyan jellegű, olyan nagyságrendű hiba, amely veszélyeztetné a beszámoló elfogadását olyan nincsen benne. Ez nem jelenti azt, hogy teljesen hibátlan és semmilyen hasznosság, semmiféle kifogás nem támaszthat a Kft. beszámolójával, adóbevallásaival kapcsolatban, de azt jelenti, hogy olyan mértékű hiba, olyan jelentőségű hiba, amely a piac szereplőit vagy bárkit olyan döntésre irányítaná, amely nem helyes, olyan hiba nincsen. Meggyőződésem, hogy ilyen hiba a beszámolóban nincsen. Nagyon köszönöm a Kft. részéről azt a hozzáállást, amit a könyvvizsgálati munkával kapcsolatban tettek. Mintaszerű. Az együttműködést nagyon köszönöm. Mind az igazgató nő, mind a könyvelő irányából nagyon készséges segítséget kaptam. Amire viszont szeretnék kitérni egyrészt a támogatási szerződés hátha megelőzőm a kérdéseiket, másrészt néhány olyan dologra szeretnék kitérni, amelyet a könyvvizsgálat során megállapítottam, és úgy gondolom, hogy jó, hogyha ezekről információt kapnak. Az egyik kérdés az volt, hogy a támogatási szerződés nem tér ki arra egyértelműen, hogy olyan esetben, ha az önkormányzat a támogatási szerződésben felsorolt feladatokon kívüli feladattal szeretné a Kft.-t megbízni, akkor milyen módon történik az elszámolás. Felmerült egy ilyen kérdésre, akkor ezt ki szabad-e számlázni a Kft. irányából az önkormányzat felé, vagy nem, és ezzel kapcsolatban azt a megállapítást tudtam tenni, hogy mivel nem egyértelmű a támogatási szerződésnek az erre vonatkozó rendelkezése, tehát nincs ilyen rendelkezés, ezért az önkormányzat irányából kétféle megoldás is szóba kerülhet. Az egyik megoldás az, hogy ha olyan önkormányzati feladattal szeretné megbízni a Kft.-t tehát olyan feladata, amely egyébként önkormányzati feladat, tehát tulajdonképpen a feladat delegálásáról van szó, akkor ebben az esetben támogatást is kaphat akár stb. csak hogy ebben az esetben a költségve-



tési rendelet módosítására van szükség, annak bürokratikus eljárásával, de ez egy járható út. Ilyen esetben valóban nem is szabad számlát kiadni a Kft.-nek az önkormányzat felé, hiszen támogatás formájában kapja meg az ellenértéket. Más esetben viszont, tehát, ha nem önkormányzati feladat delegálásáról van szó vagy másfajta feladról, akkor az önkormányzat és a Kft. között egy normál, általánosnak mondható gazdasági kapcsolat alakul ki, amelynek alapján tevékenység végzése történik, és ebben az esetben ki kell számlázni a Kft.-nek az önkormányzat felé az elvégzett szolgáltatásnak az ellenértékét, és köteles áfát is felszámítani. Ezzel kapcsolatban tehát ezt szerettem volna elmondani, és most egy picit megállok, mert egy másik témára mennék, és szeretném megvárni, hogy az eddigiekkel kapcsolatban van-e kérdés?

**Springer Friedrich Horst** Jó, akkor csak annyi kérdésem lenne, hogy erre van valamilyen konkrét példa például a kettő közötti különbségre? Tehát az, amikor az önkormányzat a szerződésének megfelelően támogatást biztosít a Kft. részére, illetőleg az, amikor konkrétan ki kell, hogy számlázza a Kft., tehát egy elvi példát, hogyha tudna mondani, megköszönném.

**Hadnagy Zsolt** In House, megrendelés kérdéskörét feszegetjük. Ha ez mond valakinek valamit, ez a szó, hogy házon belüli. Mi vagyunk a ház és a mi cégünk a Kft. közhasznú formában, de a Kft. erre rengeteg példa van környéken, országban, satöbbi, satöbbi. Nyilván az EU-ban is. Ez azt jelenti, hogy például a mi költségvetési sorunk közül van egy olyan sor, amit későbbi napirendben feszeget Sipos képviselő úr, 20 millió forintot tettünk el az árokrendszerek karbantartására. És ez úgy tud működni, hogy a Móniék csinálnak egy mintaprojektet, ahol folyóméterre, négyzetméterre, betonköbméterre, erre a lapokra, 40 x 40-es lapokra, be tudja mérni, hogy mit kell egy mondjuk egy 10 folyóméteres helyreállítási szakasznál adni, akkor neki lesz egy adatbázisa, és abban a pillanatban, hogy folyóméterre, köbméterre, négyzetméterre meg fogja tudni mondani, hogyha mi megrendelünk tőle egy ilyen, a költségvetésben benne lévő munkát különböző, de ugyanebből a témából, tehát ez a kilapozott, burkolt árok helyreállítás, amiből van ezek szerint 20 milliós igénye az önkormányzatnak, ezt akkor leszámoljuk. A másik variáció, hogy a bürokratikus eljárásban, ahol nem tudjuk pontosan előzetesen, hogy mennyibe fog kerülni, támogatásként odaadjuk egy költségvetés-módosítás keretében ezt az összeget a Móninak. Én az előbbi tartom jobbnak, mert akkor nagyon pontosan látjuk, hogy mit tudunk, mert folyómétert tudok mondani megrendelő szinten. Tehát azt tudom mondani, hogy július hónapra én megrendelek 150 méter ilyen munkát. Ő előtte a pilotprojektben hozzátette az árat, és akkor megtudjuk, hogy mit szeretnénk, és meddig tartozunk. Ilyen formában. Meddig ér a takaró, és akkor csak annyit kap, nem többet, nem kevesebbet, hanem azt az általa belőtt árat. Nyilván a mai világban lehet, hogy két hónaponként, hónaponként korrigálni kell ezeket, mert a cementet mondjuk fél év múlva nem annyiért kapja. De ez akkor is benne van, amikor 20 milliót odavágunk a költségvetésben hozzája. Én szerintem az In House eljárás kontrollálható ilyen formában, a mi eszközeink vonatkozásában is, és az ő feladatvállaló képessége vonatkozásában is.

**Józsáné Maczkó Gabriella** Nagyon szívesen, sajnos csak hangfoszlányokat hallottam, semmit nem értettem belőle, de akkor folytatom. A másik kérdés, amivel szeretnék foglalkozni még, az a támogatásoknak a kezelése. Tehát akkor, amikor az önkormányzat támogatást nyújt a Kft.-nek a részére, akkor nagyon fontos azt tudni, hogy ez a Kft.-nél semmiféle eredményhatást nem okozhat. Tehát a támogatásokat ugyan bevételként kell elszámolni akkor, amikor a támogatás beérkezik a Kft.-hez, de ezeket a támogatásokat, mivel nem lehet eredményhatása, figyelemmel kell kísérni, hogy abból hányszor jött le ténylegesen elköltsve, azok ugye költségként vannak elszámolva, de ami nincs elköltsve abból a támogatásból, az nem maradhat a bevétel soron, hanem időbelileg el kell határolni. Tehát az a lényege ennek a dolognak, hogy a támogatás esetében a bevételnek és az elszámolt költségnek egyenlőnek kell lennie, vagyis az eredményre nem jelenthet hatást. Ez egy nagyon lényeges dolog, ezt javítottuk a könyvelésben a könyvvizsgálat során, és ezért az előzetes eredményhez képest csökkent is a társaság eredménye, mert ez azt jelenti, hogy a társaságnak eredménye, nyeresége tulajdonképpen kizárólag csak abból származhat, hogy ha olyan bevételt szerez, amely nem a támogatásból származik, tehát valamilyen egyéb megrendelésből, egyéb tevékenységből származó bevételt. Ezt azért szerettem volna elmondani, hogy amennyiben a társaságnak nincsen lehetősége

megfelelő mértékű megrendelést teljesíteni eszköz hiányában, akkor nem várható el magas eredmény a társaság működésétől, illetve fordítva, tehát hogy a társaság működése, itt első-sorban az önkormányzati feladatok delegálásáról van szó, ahogy én ezt úgy értettem. Tehát ez egy fontos dolognak tartom megjegyezni, hogy ez nem várható el a társaságtól, hogy magas eredményt hozzon. Kivéve akkor, hogyha ehhez a munkához megfelelő segítséget kap, tehát úgy értem, hogy olyan eszközei vannak, amelyre olyan megrendeléseket is teljesíteni tud, amelyet nem tartalmaz a támogatási szerződés, illetve hát olyan emberállomány, tehát itt az összes eszköz, meg azok a dolgozókra is gondolok, hogy ezeknek rendelkezésre kell. Ezen változtattunk is a könyvvizsgálat során, és ezt viszont szerettem volna elmondani, hogy az egyik fontos lényegi gondolat, a Kft.-vel szembeni elvárások megfogalmazása során ez volt még és lesz még téma, amiről beszélek, de most megint megállok, hogy esetleg kérdezzenek.

**Nagy Irén** Köszönjük, most nincs kérdés, hallgatjuk önt tovább.

**Józsáné Maczkó Gabriella** Jó, igen, és azt vettem észre, hogy 2022-ben, igen, már felhalmozási célú támogatással is megbontották a Kft.-nek a támogatását. Ez azt jelenti, hogy ebben az esetben a felhalmozási célú támogatást eszközvásárlásra használhatja fel a társaság. Ez az elszámolásnak a technikáját megbonyolítja, de ugyanakkor egy olyan lehetőséget biztosít a Kft. részére, amellyel eszközfejlesztést tud megvalósítani. Ezzel kapcsolatban már az előbb is szerettem volna elmondani, hogy nagyon fontos precíz nyilvántartást vezet a Kft. arról, hogy a támogatásokat mire használja fel. A közhasznúsági jelentést kértem is ennek a kiegészítésével, hogy a cél szerinti támogatások is részletesen megjelenjenek a jelentésben. Teljesen pontosan elszámol minden fillérrel, ami támogatást kap, az eszközökkel kapcsolatban viszont abban az esetben, ha nem konkrét eszközzel kapcsolatban kapja a támogatást a társaság, tehát nem pontosan meghatározott valamilyen eszköz beszerzésére kapja a támogatás a társaság, akkor ezt számviteli törvényben egy kicsit nehéz meghatározni, hogy megítélés kérdése, hogy hova kell besorolni a támogatást, de a rendező elv akkor sem változik a támogatásnak a ténye, ez nem teheti nyereségessé vagy veszteségessé a társaságnak a tevékenységét. És akkor még egy dologra szeretnék kitérni, hogy mint említettem olyan súlyosságú hiba a beszámolóban, amelyik az elfogadását veszélyeztetné, nincsen, de egy olyan témát még veszek, amit 2023-as év során feltétlenül rendezni javaslok, és az pedig az, hogy a telephely megvásárlása során elmaradt a könyvekben, illetve a szerződésben is a telekhányad értékének megállapítása. Ezt a számviteli törvény írja elő, hogy egy ingatlanvásárlás esetén meg kell bontani a vételárat az épületrész és a telekhányad összegére. Viszont semmiféle szankciója nincsen, hogyha ezt nem tartják be, és ennek ugye ez a gyakorlati eredménye, hogy általában az adásvételi szerződésekben a jogi képviselők általában nem speciális a számviteli szakemberi képzéssel rendelkeznek, így hát az ő figyelmüket esetleg elkerüli a számvitelnek ez az előírása, és így rendre nincsen megállapítva a telekhányad. Mint ahogy itt is ebben az esetben és a telephely vásárlásánál történt meg, viszont utólag ezt mindenképpen javaslok ezt a témát rendezni, ugyanis a számviteli törvény azért kéri a megkülönböztetését az épületrésznek és a teleknek, mert a telekhányadára vonatkozó értékcsökkenési leírás elszámolását tiltja. Ezt javaslok, hogy a 2023-as év során ez megtörténjen, és annak a rendezését javaslok, hogy megtörténjen. A másik tárgyi eszközökkel kapcsolatos téma pedig lehet, hogy nincs is gyakorlati jelentősége, de az eszközöknek a vásárlása során egy úgynevezett maradványérték megállapítását kéri a számviteli törvény, és ezeknek a maradványérték megállapítása összesen egy eszköznél történt meg. Ez a maradványérték azt jelenti, hogy a megtervezett futamidő végén, ahány évre terveztünk, meg tervbe fog használni egy eszközt, amit már vásárolok, milyen értéke marad az adott tárgyi eszköznek, és azt már tovább érték csökkenteni a számvitel szempontjából nem szabad. Lehet ugyanis azért kezdtem ezzel, hogy lehet, hogy nincs gyakorlati jelentősége, mert amennyire láttam a tárgyi eszközök vásárlása használt eszközöket jelent, és a használt eszközök esetében lehetséges, hogy a tervezett futamidő vége, tehát, hogy amennyi évig használja a társaságot, adott eszközt, az értéke olyan szinten lecsökken, hogy esetleg 200 ezer forint alá esik az értéke. Ilyen esetben pedig a számviteli törvény megengedi azt, hogy a maradványértéket nullának tekintsük. Ez egy olyan kérdés, amit a telephely telekhányad megállapítása mellett javaslok majd a következő könyvvizsgálónak, aki a 2023-as évet, ha én leszek, akkor én ter-

mészetesen megcsinálom, de ezt mindenképpen javaslom, hogy ez történjen meg, ez a tárgyi eszközzel kapcsolatos észrevételem, amit szerettem volna elmondani, és még van még egy. A következő pedig az, hogy abban az esetben, ha úgy döntenek, hogy a 2023-as évet is könyvvizsgáló ellenőrizze, akkor javaslom a megválasztását minél hamarabb, mivel most nekünk is az okozott gondot, hogy elég későn kaptam a könyvvizsgálói felkérést, és így nagyon rövid időn állt a beszámoló ellenőrzésére, úgy újabb lehetőséget kap a könyvvizsgáló arra, hogy megvizsgálja és segítséget nyújtson a társaság működésében. Ezzel kapcsolatban szeretném mondani, hogy mivel esetlegesen a jövő évi választásra gondolva volt arról szó, hogy esetleg még halasztják a könyvvizsgáló megválasztásának a kérdését, ugyanis mivel a választás csak júniusban lesz, és addigra a 2023-as évi beszámolót jövőre pontosan egy év múlva május 31-ig szintén be kell nyújtani, ezért azt gondolom, hogy ez nem ér rá akkor majd, amikor a választást követően döntenének erről, ezt szerettem volna még elmondani. Tehát hogyha könyvvizsgálót szeretnének választani, akkor érdemes rajta már menet közben gondolkodni. És feltétlenül december 31 előtt az lenne az ideális választás, mindenképpen azelőtt válasszák meg. Én a magam részéről ennyit szerettem volna a beszámolóval kapcsolatban elmondani, és hogyha kérdésük van, akkor még egy pár percig tudok maradni, de aztán elnézést kérek, el kell indulnom. Figyelek.

**Nagy Irén** Akkor köszönjük szépen a tájékoztatást. Konkrét kérdés önhöz nincs itt a Kft. vezetője, a Mónika, őhózzá lesz kérdésünk biztosan, de azokat ő meg tudja válaszolni. Köszönjük szépen a közreműködését. Ugye kiemelte a hölgy is, hogy kétfajta bevételi forrása lehet a Kft.-nek a támogatása az önkormányzattól, illetve amit vállalkozási formában ők elvégeznek. Nekem az volna a kérdésem, itt van előttem az eredménykimutatás táblázat, hogy ez az egyéb bevétel, tehát amit a Kft. nem az önkormányzat, hanem egyéb megrendelésekből. Itt kérek akkor segítséget. Van egy ilyen, hogy vállalkozási tevékenység bevétele, ez az összeg, ez a 8 millió 300.

**Pál Mónika** Igen, és ez a DPMV csőtörés utáni helyreállítások voltak eddig, ebédszállításból, a munkák megrendeléséből, a lakosság részéről. Nagyjából ennyi. Tehát a szabad kapacitásunkat felhasználjuk, ami nem nagyon van.

**Nagy Irén** Az a kérdésem, hogy lenne kapacitása a Kft.-nek több ilyen munka elvállalására, és azért nem teszi, mert nincs ilyen megrendelés, vagy ezzel ki is merül a kapacitás, és többet nem is tudnátok ellátni.

**Pál Mónika** Egyrészt kimerül a kapacitásunk, ugyanis három kisebb csoportban dolgoznak a dolgozók. Egy jelen pillanatban is a kórházba készült, a betegállományban van. Nagyon-nagyon kiesik. Az ebédekkel foglalkozik, a virágos részekkel, a korláton lévőekkel, a pótlásokkal, az önkormányzati épület fenntartásával, egyéb kisebb karbantartásokkal. Egy részét át tudom venni tőle. Úgyhogy én viszont terhelem az adminisztrátor kolléganőt, aki négy órában jelenleg nálunk van, de ha még egy valaki kiesik, akkor teljesen fölbomlik. Tehát akkor már nem tudunk három helyen dolgozni egyszerre. Ugyanis a munkagépes kollégánk, ő tud egyedül dolgozni, viszont ő dolgozik a kistraktoron, aki a két fűkaszásnak a dolgát nagyban segíti, mert egyszerűen két fűkaszással együtt a települést, azt gondolom, hogy nem lehet napirenden tartani, úgy, hogy ötödszörré kezdjük az idén a fűnyírást. Volt olyan év, hogy összesen volt négy alkalom, most kicsit az időjárás így most keresztbe tett. Nem nagyon jönnek, nincs jelentkező, tehát keresünk mindig. És egyelőre ezzel a létszámmal többet nem tudunk.

**dr. Ivicz Mihály Zsolt** Ha Mónikáék kifestik az iskolát. Ugye ez nem önkormányzati feladat valójában, de azt mondta a könyvvizsgálóasszony egészen pregnánsan, és egyébként a Gulai Anna belsőellenőr is azt mondta, hogy amiért számlázunk, arra nem veszünk föl támogatást, és ez fordítva is igaz. Tehát például a Móni zöldterület-nyírásért például nem kérhet pénzt. Azt hiszem, hogy ezt kérdezted, hogy mondjon valaki egy példát. Nyilván tudott volna ő példát mondani, csak valójában nem hallotta vagy rossz volt a vonal. Tehát olyan feladat, ami az ő támogatói szerződésében nem szerepel, arra kell kiállítani áfás számlát, ami pedig benne van, abban kizárólag önkormányzati forrásból garázdálkodhat.

**Springer Friedrich Horst** Ugyanígy lenne Mónihoz a kérdésem, hogy itt valóban van egy olyan, hogy közhasznú célú működésre kapott támogatás 58 millió forint, ugye ez a teljes tá-

mogatás. És ez fölött ugye van olyan, hogy az egyéb, a vállalkozási bevétel az a 8 millió 300, amit az Irén az előbb említett, de ebben a 8 millióban benne vannak az önkormányzat felé számlázott vállalkozások.

**Pál Mónika** Nincs önkormányzat felé számlázott dolgunk semmi.

**Springer Friedrich Horst** És tavaly sincs?

**Pál Mónika** Tavaly sincsen. Hát, egyáltalán nincs.

**Springer Friedrich Horst** Feldobtad megint a labdát. Köszönöm. Hát semmi, csak a szárhegyi parkolónak a munkagépekkel való, szerintem az nem tartozott az önkormányzat kifejezetten támogatási feladatai közé, hanem köszönöm.

### Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

#### Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 62/2023.(V.24.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat a Kerepesi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2022. évi beszámolójának elfogadása tárgyában** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.05.25.

Felelős: Vig János

3. napirendi pont tárgya: **Javaslat a SZIGÜ Zrt. 2022. évben végzett munkájáról szóló beszámoló elfogadására**

**Vig János** megnyitotta a napirend tanácskozását.

**Farsang Péterné** Meg szeretném kérdezni, hogy a tavalyi évben mennyi volt a maradvány ezen az első kérdésem.

**Szegedi Erika** A beszámolón belül benne van.

**Farsang Péterné** Az a 700 valahány ezer, igen. A következő kérdésem az lenne, hogy a kamerákat, ami most meg lesz szavazva a temetőbe, annak a költsége mennyibe kerül és hova lesznek ezek a kamerák telepítve?

**Szegedi Erika** Egyébként csak a területi képviselő vagyok. Én evvel kapcsolatban nem tudok önnek felvilágosítást adni, azt tudom a vezetőim tájékoztattak, személyes egyeztetés volt a Polgármester úrral. Ővele megegyeztek a támogatással kapcsolatban is, és a költségekkel kapcsolatban is. Ezt öneki kell feltenni a kérdést, én ezzel kapcsolatban nem tudok önnek válaszolni, és holnapi napon a testületi ülésen csak én tudok jelen lenni, mert a vezetőimnek más egyéb elfoglaltsága van. Úgyhogy holnap se fogok tudni erre válaszolni.

**Farsang Péterné** Azért kérdezem ezt a dolgokat, hogy van-e egyéb rálátása az anyagi térre, mert szeretnénk oda egy kerítést. Mivelhogy a temető közintézmény és szükségeltetik annak ellátása és rendben tartása, és az a mi feladatunk, hogy az idei évre, amit kéne fizetniük másfél millió forintot, az is be van forgatva a kamerába, vagy az más tételből lesz kifizetve a kamerának a díja?

**Szegedi Erika** Megismétlem, hogy nem tudok erre válaszolni, mivel tájékoztattak, de nem kaptam felhatalmazást.

**Bakai Kálmán** A kamerákra bekért ajánlat szerint az összeg egymillió száz valamennyi bruttó. Ebben benne van a rendszerre való rákötés is, tehát az, hogy a meglévő rendszer rá legyen kötve, illetve oszlopot kell állítani, hogy csak a bejáratot tudja venni, mert ugye itt vannak előírások, hogy sírokat nem lehet rögzíteni, illetve a kamera nem láthatja a sírokat, csak a két bejáratot, tehát a két bejáratot fogja figyelni a kamera, mert eléggé megszaporoedtak a lo-

pások és az egyéb csúnya cselekmények, úgyhogy ennek érdekében. És akkor a Polgármester úr megegyezett a SZIGÜ vezetőjével, hogy ezt a költséget a SZIGÜ átvállalja, tehát nem nekünk kell kifizetnünk. Nem a keretből.

**Nagy Irén** Igen, és akkor most jön akkor az a következő kérdés, hogy én először is én a kameráról semmit nem hallottam, tehát nekem ez egy idegen téma volt, most nem is érdekes, de akkor ez minket nem is érint ilyen szempontból pénzügyileg. Engem sokkal inkább érdekelne akkor az, hogy az ez évre betervezett nettó másfél millió forintos keretből mit várunk el az üzemeltetőtől, hogy mit fejlesszen? Hiszen azért erre mindig a testület szokott egyfajta irányelvet, hogy idén fakivágást akarunk, idén járdát építeni akarunk, tehát hogy mit szeretnénk ebből elérni. Tehát mindenféleképpen azt gondolom, hogy nekünk valamilyen útmutatást kellene az irányba adnunk, hogy ebben az évben a nettó másfél millió, illetve a tavalyi évről megmaradt nettó 726 ezer forint összegből idén milyen fejlesztés kerüljön megvalósításra. Mindenféleképpen fontos két területet megemlíteni a temető kapcsán, az egyik ugye az a kerítés, maximálisan támogatom, viszont van egy másik nagyon fontos feladatunk, ami mindenféleképpen közös érdekünk az üzemeltető és az önkormányzatnak is, azok a lejárt sírhelyek, amelyek a temetőben találhatóak. Évek óta sárga cédulával vagy ilyen szalaggal jelzik, hogy már lejárt. Ugye a törvény szerint, ha lejárt egy sírhely, akár már másnap az újra értékesíthető lenne. Logikusan ezt nem teszi meg senki, hiszen évekig várjuk, hogy jelentkezzen valamilyen családtag. Ezt az üzemeltetővel már többször egyeztettük. Viszont el kellene tudnunk dönteni, hogy mennyi ideig várunk öt évig, tíz évig? Mert azok a sírhelyek, ha felszabadulnak, akkor nem kell nekünk itt további bővítésről vagy egyebekről beszélni, hiszen a meglévő kerítésen belül, tehát a meglévő területünkön nagyon sok hely felszabadulna. Viszont felmerül egy nagyon fontos kérdés, kinek a költségén bontjuk el az ott lévő, vagy bontja el bárki is az ott lévő síremléket, hiszen mindegyiknek a helyén, vagyis többnyire mindegyiknek a helyén, valamilyen szilárd burkolattal, tehát kőből, márványból van egy síremlék, aminek az elbontása, elszállítása nagyon súlyos költségeket von maga után. Tehát én mindenféleképpen ezt a két vonalat szeretném, hogyha erről beszélnénk. Egyrészt a kerítésről, egyrészt a nagyon régen lejárt síroknak az elbontása, mert ez a hosszú távon mindenféleképpen fontos mind a kettő. Az egyik az, hogy az intézményünk, a temető rendezett legyen, megfelelő kerítéssel ellátott biztonságos, a másik pedig, hogy legyen szabad sírhely, ami eladható, megvásárolható.

**Vig János** Esetleg annyi segítséget hadd kérjek, hogy hány ilyen lejárt sírhely van most jelen esetben?

**Szegedi Erika** Pillanatnyilag az a gyakorlat, hogyha lejárt sírhelyet értékesítünk, a családnak felajánljuk az új vevőnek, és akkor őneki mondjuk, hogy neki le kell bontatni a saját költségén. Ugye a sírhely bevétele az az önkormányzaté. Meg úgy van a gyakorlatban és úgy van a törvényben is, hogy ha sírhely nem történik megváltásra, a temető tulajdonosának a tulajdona lesz a sírkő. Gyakorlatilag az önkormányzat tulajdona. Tehát az önkormányzat lenne köteles ezeknek a síroknak a felszámolására gyakorlatilag. Ez plusz költség lenne az önkormányzatnak minden egyes sírról lebontatni, elszállíttatni plusz exhumáltatni, amit ugye most magunk között vagyok, halkan mondom, nem történik meg.

**Vig János** Körülbelül hány ilyen lejárt sírhely van most? 10-20- 50?

**Szegedi Erika** Nem, nem, nem több.

**Farsang Péterné** Szóval evvel a sírhelynek az eltüntetése vagy földolgozására van lehetőség, mert Csömörön van egy olyan betondaráló üzem, amiről én már hallottam és körülbelül tudom is, hogy hol van. Azt érdemes lenne fölkeresni, mert akkor csak maradna a szállítás, és akkor nem kéne. Na, mindenesetre ezt meg kéne nézni, ezt a darálóüzemet, mert ő kimondottan ezzel foglalkozik.

**Szegedi Erika** Gyakorlatilag egy úgy működik, én a fővárost tudom mondani, mert ugye vidéki viszonylatban, ahol mi üzemeltetünk, ott nem szokott ilyen előfordulni. Úgy van, hogy lezárják a parcellát, ami itt lehetetlen gyakorlatilag. Lezárják, felszólítják, akiknek tudják a sírhelytulajdonosokat, annak egy bizonyos időt, hogy szeretnék-e áthelyezni a hozzátartozójukat, vagy sem. Ha ez nem történik meg mindenki részéről, abban az esetben a temető fel-

számolja az egészet, kiexhumálja a tulajdonos költségére, és a tulajdonos kijelöl egy helyet, ahol csinál egy tömegsírt, ahova behelyezi az összes csontokat, meg az urnákat is, gyakorlatilag. Ott megint felmerül, hogy kibontsa-e, mennyi a bontási költség és az elszállítási költség. Ez mind gyakorlatilag, amiről beszélünk, ez az önkormányzat feladata. És mind az önkormányzatnak a terhe.

**Farsang Péterné** A lakók többszöri panaszával kapcsolatban, hogy szeretnék, hogyha mi rendeznénk az ő kertjük végén lévő temetőkerítést, mert nagyon rossz állapotban van. Én utánanéztem ennek a kerítésnek a lehetőségének, vidéken lenne rá olyan mód, hogy termelői áron kapnánk. A kerítés 170 méter gyakorlatilag, és az ideszállítása, a 170 méter kerítés olyan lenne, olyan tömör lenne, mint a Halászlék, amit csináltak az ő kertjük végére, ott a ravatalozónál. Olyan tömör, zárt lenne a kerítés, és ez körülbelül olyan 2 millió 800 ezer forintba állna meg jelenleg. Na most énnekem az lenne a kérdésem, hogy mivel ez nagyon jó ár, és a továbbiakat megelőzve, hogy ne emeljék meg, be lehetne depózni a temetőbe, a ravatalozó mögé ezt a dolgot. És akkor majd embereket fogunk beszerezni társadalmi munkával, és megcsináljuk.

**Springer Friedrich Horst** Na, hát akkor kezdjük az elején először is, hogy a sírok lebontása és elszállítása. Itt az Értéktár Bizottsággal volt egy bejárás, ahol azért számos olyan sír található, ha nem is a százas nagyságrendben, de azért egy pár tucatnyi van, azért olyan, ami régi, 1800-as évekből származik, tehát a temetőnek az egyik sarkába javasolni fogjuk, én legalábbis javasolni fogom, de a Német Önkormányzat is valószínűleg, hogy egy emléksírkertet hozunk létre azokból a 8-10-20 darab olyan régi keresztből, régi fejfából, aminek az értéke a település hagyományaihoz hozzájárulna. Ez egy elenyésző dolog, ez is biztos pénzbe fog kerülni, de inkább csak a sírköveket, vagy a sírvasakat, vagy attól függ keresztet, attól függ milyen emlék, vannak nagyon szép és nagyon jók, de ez egy más történet. Viszont a lejárt sírok egyértelműen növelni fogják majd az eladható síroknak az értékét, illetőleg olyan helyek, sírhelyeket, ami majd bevételt fog generálni, illetőleg valószínű, hogy ezzel megkönnyítjük a következő 20-30 éves problematikát, ami azt jelenti, hogy számoltunk azzal már öt évvel ezelőtt, hogy egy húsz-harminc éven belül már ki kell jelölni mindenképpen egy új temetőt, ami egyébként szerintem el kéne, hogy meg kéne, hogy történjen már, minél hamarabb. Visszatérve gyorsan a temető kerítésére, tehát ott egyrészt a temetőnek a kerítése, én is szomszéd vagyok, tehát engem is érint, de engem nem a kerítés bosszant, mert nem látom, engem nem érdekel a kerítés. Engem a betörések érdekelnek. Tehát a temető közbiztonsága. Ami érint engem, azok a fák, amik életveszélyesek és kidőlnek. Rendszerint az én házamra, telkemre ugyanúgy rádől. Olyankor nagy vonalúan a temető adott 50 ezer forintot, 80 ezer forintot, attól függ, hogy mekkora kár keletkezik, ami a temető költségét növelte anno, amikor ez megtörtént. Biztosítással kéne, hogy rendelkezzen erre egyébként. Nem tudom, hogy a szolgáltató vagy az önkormányzat, de ez már megint egy más kérdés. Tehát a legnagyobb probléma az, hogy ki kéne jelölni először is a telekhatárt. Tehát meddig, hol tart a temető? Ki van mérve még a Klacsánék annak idején, Kft. tudná talán, vagy nem. Tehát ez egy kimérési probléma. Onnan kezdve a temetőnek nem csak az esztétikája, tehát azért valljuk be, hogy ide jönnek más településekről, meg a saját embereink is nézik ezt a nyomoronc kerítést, mert ahogy ez kinéz ezzel a náddal, meg ezzel a mindennel. Arról nem beszélve, hogy a nád az nagyon jó, mert a nádat összefogja valaki, egy kicsit összehúzza, és nem is látszik, hogy mögötte a kerítés már át van csípve, és csak arra vár, hogy jöjjön az éjszaka, és majd onnan kezdve meggarázdálkodni a lakossághoz, hozzám rendszerint, többnyire. Mondom, engem nem érdekel, én bekameráztam, kutyám van, mindent megoldok, tehát ha kell, hozzám várom szeretettel továbbra is a betörőket. De nem mindenki van így. A kerítésnek, viszont az építése az egy nagyon, tehát tényleg mind a három oldala a kerítésnek már szép. Egyedül ez a hátsó oldal, ez olyan trehány, mint amilyen. Erre mindenképpen én javasolnám az előterjesztését módosító indítványát Farsang Péternének elfogadni, amiben, hogyha meg tetszenek nézni, egy 3 millió forintnyi összeg van elkülönítve a tartalék terhére, aminek ugye egy másfél millió forintnyi összege lehet tulajdonképpen a temetőnek a. Mindegy, én most azt mondom, ez tartalékba kerül, ez is, meg tartalékba kerül az is, tehát effektíve a költségvetésünket. Tehát ez nem teljes

nettó 3 millió, hanem ebből ugye a temetőnek a saját bevételei is hozzájárulnak. És ebből minimum a fakivágások, a kerítés kimérése, és talán még ez a 3 millió forintos is megvan. Felhatalmaznám a Polgármester urat arra, hogy a temetővel egyeztessen, és fokozatosság elve szerint, ha nem is mondtam, hogy egy éven belül, vagy fél éven belül a teljes kerítés legyen megoldva, de el lehetne indítani, de ha az anyagvásárlás, ahogy Farsang Péterné mondta, megtörténik, akkor ott a saját Kht-k erejének megfelelően valamikor folyamatosan tudná építeni ezt a kerítést. Ehhez persze kellene egy szándék, egy akarat, a Polgármester úrnak a nagyszerű tárgyalási taktikája, és a temetőnek is a hozzáállására számítunk, hogy ez megvalósuljon. Hát ez az én javaslatom.

**Vig János** A társadalmi munka az olyan, mint a kutya vacsorája. Jó. Bennem. Jó. Tartsuk meg a parlamentáris szabályokat, jó? Én azt gondolom, a múltkor is már fölmerült ez a kérdés. Magánbeszélgetést, legyetek olyan kedvesek, ne az ülés keretében, jó? Köszönöm. Tehát már a múltkor is felmerült, hogy minden egyes olyan magántelek tulajdonos, akinek a hátsó kerítése érintkezik a temetővel. Ugye a telek tulajdonosnak a jobb oldali, és a hátsó kerítésnek a jobb oldali 50 százalékát kell megcsináltatnia. Tehát most akkor a temetőnek tulajdonképpen csak igazán minden egyes, mondjuk egy 50 méteres kerítésszakasz, mondjuk akár a képviselő úrnál, akkor 25 métert a képviselő úrnak kéne megcsináltatni, mint tulajdonosnak, a másik huszonöt métert a temetőnek vagy a tulajdonosnak nyilván, csak hát ezt nem tudom, hogy ez hogyan.

**Springer Friedrich Horst** Csak erre Gizi néni azt fogja mondani és mondok szándékosan, mert talán nem lakik ott Gizi néni, de azt fogja mondani, hogy nekem nagyon jó édes fiam, az a fonott drótkerítés is, majd azzal én megcsinálom. Tényleg csináljátok a másik felét meg tömör betonból. Tetszik érteni? Tehát itt jön az, hogy egy egységes kinézetet nem lehet kiírní senkinek, hogy márpedig te ezt fizesd ki. Ez egy másik kérdés. Jó?

**Nagy Irén** Arról volt szó ugye abban az előterjesztésben, hogy a sírhelymegváltásokból befolyó pénzt különítsük el. Ezt szerettem volna végig vinni ezt a gondolatot, hogy a bevezető szövegrészben ez van benne, viszont a határozati javaslatban ez már nem szerepel. Tehát hogyha meghallgatsz, akkor végig mondom a mondatomat. Tehát ez lett volna a konkrét kérdésem, hogy itt ellentmondás van a szöveges bevezető és a határozati javaslat szövegében a határozat javaslatban már csak egy 3 millió forintos összeg szerepel, ami a tartalék keret terhére van meghatározva, míg a bevezető szövegben pedig az van benne, hogy az eladott sírhelyeket különítsük el. Itt ez lényeges különbség mindenféleképpen. Én azt gondolom, hogy ebben az évben, ha az üzemeltető által nettó 1,5 millió, meg a fennmaradó összeget fordítjuk a kerítésre, már akkor is jók vagyunk. Én a tartalék kerethez nem mernék most hozzányúlni, hiszen az már eleve egy eléggé megszabdalt és eléggé lecsökkentett összeg. Tehát az én részemről az a javaslatom, hogy a temető üzemeltető által szerződésben foglalt nettó egymilliót, és a tavalyi fennmaradt 700 - nem tudom pontosan - összeget ebben az évben a temető kerítésének megvalósítására fordítsák, ami induljon el azzal, hogy kimérés, fakivágás, majdan elkezdni a kerítés megépítését. Az, hogy a lakókkal felvesszük-e a kapcsolatot, vagy sem, ez egy külön döntés. Én azt gondolom, hogy ez egy városi intézmény. Itt nekünk ezt meg kell oldanunk. Ezt tudom mondani. Amit viszont mindenféleképpen jelezni kell a bizottság felé. Picit most meglepődtem, hogy Szandra fölállt és távozott, de ettől még a bizottság határozatképes marad. Nem tagja a bizottságnak. Bocsánat, akkor még egyszerűbb a helyzetem. Sajnos egy felsőbb szerv engem elszólított. Elnézést kérek, kérem, muszáj elmennem.

**Farsang Péterné** Én itt annyival szeretném még ezt egy kicsit megfajlítani, hogy az első gondolat, akivel beszéltem, ez volt ez a másfél millió és a 726 ezer forint maradvány, hogy ezt fektessük be, és ami jön be még a temetőköltésekből, akkor azt tegyük be folytatólagosan a kerítésbe. Tehát miért, amit megkapunk a sírhelyre, meg egyebet sírhelyre.

**Nagy Irén** Az benne van a költségvetésben, mint bevétel. Akkor azt a költségvetésben kell átcsoportosítani, hiszen az most is be van tervezve, mint bevételi oldalon. Na de ő most mindig azt mondja, hogy ami bejön a sírhelyekből. Ezt ne mondjuk, hogy a sírhelyekből bejövő pénz, a sírhelyekből bejövő pénz az benne van az összes bevételünkben. Ha azt onnan kivesszük és külön csoportba tesszük, akkor csökkenteni kell a bevételi főoldalt. Nem tudom, nincs



itt a pénzügyes, nem tudom, ezt, hogy kell elmagyarázni. Akkor csökkenteni kell a kiadási oldalon is valamit. Tehát én azt gondolom, hogy illet nem tehetünk, hogy a bejövő sírhelyekből a bejövő pénzt a kerítésre fordítjuk. Azt mondhatjuk, hogy a tartalék keret. De ne mondjuk, egyelőre elégedjünk meg azzal, hogyha azt a másfél millió plusz 700-at oda.

**Vig János** Akkor négy fővel továbbra is határozatképes a bizottság Nagy Irén képviselő aszszony távozása után, 15:56 órákor.

**Vig János** Na de ide van írva, hogy a tartalékkeret terhére a másfél millió forint, illetve a tavalyi maradvány 726 ezer forint plusz áfa, az ugye, az nem tudom, tehát akkor pontatlan. Valami pontatlan. Akkor ez nem jó. Azt lehet mondani, egy olyan módosító indítványt, hogyha én módosíthatom a módosító indítványt, hogy a hárommillió forintig a most jelenleg meglévő tartalékot, illetve az idei évre előirányzott másfél millió forint plusz áfát. Ezt egészítsük ki hárommillió forint nettó összegré, és ez fordítódjon.

**Springer Friedrich Horst** Akkor azt kérem, akkor azt kérem, amit te mondtál, mert ugye itt az van írva, hogy maximalizált 3 millió, tehát ez nem kell, hogy annyi legyen, de maximum ennyi álljon rendelkezésre. Lehet, hogy egymillió nyolc elég. Most mondtam valamit, mert az lesz a vége, hogy drótkerítés lesz. Most mit tudom én. De ezért mondtam, tehát most a maximalizált. Na most én egyetértek ezzel, csak ugye itt, miután én magam működtem egy kicsit közreműködve, én azért gondoltam itt a tartalék terhére, merthogy véleményem szerint, bár Irén azt mondja, hogy szerinte nem, de véleményem szerint minden bevételi forrásunk már a tartalékban van, mert az összes többi már meg van címezve. Tehát ami nincs megcímezve, az jelenleg a tartalékban van. Tehát a hárommillió. Hát én nem tudom, hogy a temetőnek a pénze meg van-e címezve valamire.

**Vig János** Tehát én akkor azt gondolom, hogy a jelenleg a SZIGÜ Zrt. beszámolójában fennálló 726 ezer 705 forint nettó összeg, illetve a 2023 évre meglévő másfél millió forint összeget 3 millió forintig kiegészítve biztosítjuk maximalizálva a tartalékkeret terhére, biztosítjuk a SZIGÜ részére, és ez az összeg a kerítés építésre élvezzen prioritást. Nem tudom, Jegyző úr, ez így elfogadható, tudunk erről szavazni, és akkor Marcsi, akkor én magamévá tettem a módosító hitványodat ilyen módon, jó?

**Springer Friedrich Horst** A temető bevételeinek az egymillió, akármennyi meg a plusz áfa, meg az egész. Ez most egy bevétel, de ez már a tartalékot képezi, vagy ez meg van címezve már valamivel.

**dr. Ivicz Mihály Zsolt** Ez nincs benne, nem is lesz.

**Hadnagy Zsolt** A múltkori vita után beszéltem a cég képviselőivel, és az volt a kérdés, hogy mi a jó neki? Hogyha ő költi el, vagy az, hogy ide támogatásnak adja? Azt mondja, nekik teljesen mindegy, számvitelileg legyen benne, teljesen jó. Akkor mi fizetjük az áfát neki az is jó, ha átadjuk, akkor úgy kell támogatási szerződést írni. Tehát, neki minden megoldás jó. Nincs még lejártszva, tehát nem mondhatjuk azt, hogy a tartalékban van ilyen értelemben.

### Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta a módosító indítvány szerinti javaslatot, hogy a fennálló 726.705,- forint nettó összeg, illetve a 2023 évre meglévő másfél millió forint összegű összeget 3 millió forintig kiegészítve biztosítsák a tartalékkeret terhére a SZIGÜ részére és ez az összeg a kerítés építésre élvezzen prioritást, és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

#### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 63/2023.(V.24.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat a SZIGÜ Zrt. 2022. évben végzett munkájáról szóló beszámoló elfogadására** napirendben a módosító indítvány szerinti javaslatot, hogy a fennálló 726.705,- forint nettó összeg, illetve a 2023 évre meglévő másfél millió forint összegű összeget 3 millió forintig kiegészítve biztosítsák a tartalékkeret terhére

a SZIGÜ részére és ez az összeg a kerítés építésre élvezzen prioritást, elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.05.25.

Felelős: Vig János

### Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **4 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

#### Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának /2023.(V.24.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat a SZIGÜ Zrt. 2022. évben végzett munkájáról szóló beszámoló elfogadására** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.05.25.

Felelős: Vig János

**Szegedi Erika** És azt, amit a Zsolt mondott el, természetesen én is meg tudom erősíteni. A cég arra adja a pénzt a 17 év tapasztalatom után, amire kéri az önkormányzat. Ha azt mondja, hogy ehhez a céghez utaljunk x összeget, azt mi átutaljuk. Legalábbis ami a mi terhünk, ez a 2.226.000 forint.

4. napirendi pont tárgya: **Javaslat a 2022. évi költségvetés végrehajtásáról szóló zárszámadási rendelet megalkotására**

**Vig János** megnyitotta a napirend tanácskozását.

**Németi Beáta** Én e-mailben fölvettem egy pár kérdést ezzel kapcsolatosan itt az előterjesztésben szerepeltek olyan számok, aminek szerettem volna kicsit jobban mögé látni. Miután ezt a mai napig még nem kaptam meg, így én most erről nem fogok tudni dönteni.

**Springer Friedrich Horst** Én elmondtam ma már a kulturális bizottságnál ugyanezt, és most is el fogom mondani, hogy meg kell szavaznom, mert meg fogjuk szavazni mindannyian véleményem szerint, mert nem lesz különben jövőre költségvetési támogatás. De azért ez ne jelentse már azt, hogy nincsenek aggályaim, vagy nincsenek kételyeim arról, hogy milyen pénzek és hova lettek elkölthetve. Ma már egyszer elmondtam, hogy valószínű, hogy a belső ellenőr ugyancsak belső ellenőri jelentést nem fogom elfogadni, azt viszont nem fogom elfogadni, merthogy még a Polgármester által hűtlen kezelés és bűncselekmény elkövetésének a gyanúja is felmerül, úgyhogy itt azért lesznek még továbbiakban. Itt is ennél a pontnál, tehát a 22-es költségvetésnek a zárszámadásánál a bizonyos tételek, amik felmerülnek, ahogy azt Németi képviselő asszony is kikérte, hát én is kértem ki egyes dolgokat, nem fogja befolyásolni a döntésem, mert kénytelen vagyok elfogadni, mert ellenkező esetben a következő évben a költségvetésünk veszélybe kerülne, azt pedig nem szeretné senki. De hogy ez ne vonjon esetlegesen fegyelmi eljárást majd maga után, hogyha adott esetben bebizonyosodnak, hogy hűtlen kezelés vagy még súlyosabb is történhetett. Ezt nem zárom ki. Csak annyit szeretnék még elmondani, hogy Elnök úr, utolsó szó jogán is, mielőtt a sortűz bizottság elvégzi a dolgokat, hogy ha most nem állítjuk fel a Polgármestert, akkor az új választási törvény szerint már a választásokig nem lehet fölállítani. Ezt csak úgy elmondom, mint fegyelmi bizottság elnökének is önnek, úgyhogy jól fontoljuk meg, a jövőben még van egy testületi ülésünk, vagy egy rendkívüli ülésünk, különben mehet a recskafantom, meg az összes többi a levesbe.

## Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti rendelet tervezetet és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

### Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 65/2023.(V.24.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat a 2022. évi költségvetés végrehajtásáról szóló zárszámadási rendelet megalkotására** napirendben szereplő rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.05.25.

Felelős: Vig János

5. napirendi pont tárgya: **Javaslat Kerepes Város Önkormányzata részére felajánlott állami ingatlan elfogadására**

**Vig János** megnyitotta a napirend tanácskozását

**Springer Friedrich Horst** Nekem egy kérdésem van csak, és nagyon sajnálom, hogy nem hamarabb merült fel bennem a gondolat, csak amikor megláttam az előterjesztést, hogy jártam arra a Madarász utcában, nem tudom, erre mit látott, mit nem, de ott új háztető van már, minden van, épül a ház, kerítés is. Úgyhogy tulajdonképpen nekünk ott egy önrészes, valamilyen 30 százalékos tulajdonunk van, és közben már, miközben egy romos épület volt, nem olyan régen még tető nélkül, most a másik tulajdonos elkezdett ott valamit tenni. De nem nekünk csinálja, mert bocsánat, ez nem egészen így van, mert előbb benyújtja a számlát a végén az ingatlan állag felújítás és megóvás gyanánt, és azt fogja mondani, hogy elnézést, én a ti ingatlanotokat is, amit ti elhanyagoltatok eddig. Mi most én azt már helyrehoztam, de úgy, hogy erről nekünk nem szólt, tehát maradjunk annyiban, hogy egyelőre, de azért így felmerült a kérdés, hogy egy bejárás, egy helyszíni szemle nem lett volna esetleg praktikus egy ilyen ügyben képviselőtársaim részéről? Vagy nem jön el a tulajdonos a testületi ülésre, hogy hát mi vagyunk az új spanod, tudod.

**Vig János** Úgy tudom, hogy a törvény alapján meg kell azt is határoznunk, hogy milyen célra kívánjuk majd felhasználni ezt a bizonyos ingatlant. Gondolom, ezért került be ez az önkormányzati irodák céljára kívánjuk felhasználni. Nem tudom, Jegyző úr segítsen, hogy ez most akkor életszerűen, hogy fog zajlani? Odamegyünk, és lekerítjük az egyik dolgot?

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Eddig jelen pillanatban az ingatlan nincsen a tulajdonunkban, tehát először az kell, hogy a tulajdonunkban legyen, majd, ha tulajdonunkban lesz, akkor majd az összes többi elemmel ráérünk foglalkozni. Most jelenleg az adminisztrációs előkészületeket kell megtenni annak érdekében, hogy ez a folyamat teljesítésbe tudjon menni.

## Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **4 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

### Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 66/2023.(V.24.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat Kerepes Város Önkormányzata részére felajánlott állami ingatlan elfogadására** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.05.25.

6. napirendi pont tárgya: **Javaslat a 416/17 hrsz.-ú ingatlan (Kert u.) telekalakítás után kialakuló 416/21 hrsz.-ú út leadására**

**Vig János** megnyitotta a napirend tanácskozását. *Hozzászólás nem volt.*

#### Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **4 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

#### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 67/2023.(V.24.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat a 416/17 hrsz.-ú ingatlan (Kert u.) telekalakítás után kialakuló 416/21 hrsz.-ú út leadására** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.05.25.

Felelős: Vig János

7. napirendi pont tárgya: **Javaslat a Tölgyfa utca rendelő felújításának Tervezési Irányelvi elfogadására**

**Vig János** megnyitotta a napirend tanácskozását.

**Farsang Péterné** Több lakótól kaptam a jelzést, megkérdezt, hogy hogyan fog ez működni? Hogy miért nem találkoznak velem egy ilyen részletesebb leírásban? Vagy valami fórumot, hogy miért nem csinálunk? Tehát kéne nekünk érdemben.

**Bakai Kálmán** Fél év múlva lesz aktuális.

#### Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **4 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

#### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 68/2023.(V.24.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat a Tölgyfa utca rendelő felújításának Tervezési Irányelvi elfogadására** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.05.25.

Felelős: Vig János

8. napirendi pont tárgya: **Javaslat Kerepes, Borostyán utca vízelvezetés és Sólyom utca 90. szám előtti vízelvezető árok burkolatjavítására**

**Vig János** megnyitotta a napirend tanácskozását. Borostyán utca Vízelvezetés és Sólyom utca 90. szám előtti vízelvezető árok burkolatjavítására. Sajnos nincs itt Sipos képviselő úr, ez az ő területe is, szívügye is, háza is, előterjesztése is. Ugye, hát én többször kint voltam a helyszínen. Most kérlek, sajnos nem vagyok benne biztos, hogy én műszakilag jól látom, az a

probléma, hogy az egyik utcán Rózsafa utca, talán az, ami ott ez a betonteknős? Rózsavölgyi, Rózsavölgyi út, az ugye egy esővízgyűjtő út tulajdonképpen, ami egy ilyen teknős fenékkal ki van építve. Na most annak a végén ott van egy rácszat, ahol elnyelődik a víz. Az a víz, az hova kerül onnan?

**Hadnagy Zsolt** A földúton, ki az Eperfa utca előtt végig vonuló kibélelt árokba. Ugyanúgy a Mónival voltunk kint és ebből a rácsból a föld alatt kimegy ebbe az épített valamicsodába. Mindjárt megkeresem.

**Vig János** Igen, amit többször, amit többször ugye a Sipos képviselő úrék társadalmi munkában megjavítottak. Én azt nem értettem, hogy most tulajdonképpen akkor ezt a földalatti csövet óhajtja a Sipos képviselő úr kiváltani egy felszíni vízelvezetéssel?

**Zombori Hubertné** Az egész településen probléma ez a vízelvezetés, mert az egyik része zárt, a másik része meg nyitott. Tehát én meg azért gondolom együtt kezelni, mert ugye a Sipos képviselő leírta azt a problémát, ami előtte van. Én meg el tudom mondani azt a problémát, ami az Alföldi utcában lezúdul az alsó részre, és ott már az árok beomlik, tehát gyakorlatilag az út alá fog esni. Lehetne ezt együtt kezelni ezt a dolgot. Én azért kérném elnapolásra, hogy addig összeszednénk esetleg máshol is van olyan rész, ahol ki tudnánk javítani. Tehát, kezeljük már együtt ezt a dolgot. Én csak ezért kérném elnapolásra, én nem kételkedem, hanem azt, hogy napoljuk el, hogy a többit is hozzá tudjuk majd csatolni, mert tényleg van erre elkülönített összeg, nem is tudom, mennyi. Tehát akkor jó lenne, hogyha összeszednénk még más helyről is egy ilyen.

**Bakai Kálmán** Csak megjegyezném, hogy az önkormányzat már ott nem kevés pénzért kialakította a vízelvezetést, tehát nem kevés pénzt költött erre a területre. A városban még nagyon sok helyen kellene ilyen jellegű beruházásokat végezni, meg más jellegűeket is. Például a Magtár téren járdát kellene építeni. A város többi részén ugyanúgy probléma a vízelvezetés. Tehát annyifelé kellene költeni pénzt, és ide már költöttünk nem kevés pénzt képviselő úr területére.

**Németi Beáta** Itt rácsodálkozom itt egy-egy megnyilvánulásra a Képviselő asszonyhoz fordulnék, ő napi szinten bejár a Polgármester úrhoz. Miért nem jutott az elmúlt két hétben eszébe, hogy mondjuk beadjon egy módosító indítványt arra vonatkozóan, hogy az ön körzetében a vízelvezető árkot megcsinálják. Tehát itt lehet itt tologatni, hogy majd kezeljük egybe. Úgy látszik, hogy Sipos Györgynek ez eszébe jutott, és most próbálják gáncsoskodni azt, hogy ez még véletlenül se. Majd talán kezeljük egybe az összes többivel, ebből tudjuk nagyon jól, hogy semmi, semmi az égvilágon nem fog belőle megvalósulni, ugyanúgy, ahogy a tavalyi költségvetésben is ez benne volt, megszavaztuk és nem történt semmi. Most pont ugyanez lesz a vége ennek is.

**Zombori Hubertné** Napi szinten nem járok be, ugyanakkor kezdtek hozzászokni, hogy a számonkérés az megy egyes képviselők részéről, hogy te mit csinálsz, hogy csinálsz, függetlenül attól, hogy ők viszont sehol nincsenek. Igen. Több helyen is felmerülhet ez a probléma a vízelvezetéssel, és azt, hogy én mikor adom be, hát majd beadom. Az az én dolgom. Együtt kell kezelni. Volt egy összeírás. Mindenkinek felhívom a figyelmét. Összeírtuk azokat a feladatokat, amiket meg kell oldani. Ebben benne volt a vízelvezetés is. És akkor mondtuk, hogy prioritás alapon végig nézzük, hogy hol kell először és hogy hozzuk rendbe ezeket a vízelvezetéseket. És akkor én ezt most hozom fel. Főleg azt, amikor hallom, hogy van egy előterjesztés. Igen, ne legyen egy ilyen ad hoc, hanem megbeszélés alapján, az összes többit felülvizsgálva. Hát, ha ez baj, hát, nem kell megszavaznod, de a számonkérést visszautasítom.

**Németi Beáta** Hangsúlyozom és újra mondom, egy módosító indítvány, megtehetete volna a Képviselő asszony, hogy megírja.

**Vig János** Jó, maradjunk meg a parlamentáris keretek között.

**Bakai Kálmán** Ez nem gáncsoskodás, ez tény, ez tény, hogy már kifizettünk oda nagyon sok pénzt. Képviselő úrnak egyedül lett megcsinálva a víz elvezetése annak idején, nem kevés pénzért, sehova máshova nem költöttünk pénzt, csak oda.

**Springer Friedrich** Horst Gyorsan leveszem magamról a terhet, hogy ezt elmondjam, csak annyi, hogy igen, vannak olyan részek, ahol nagyon sok probléma van, oda sajnos többet kell

majd áldozni, vagy többet kell foglalkozni. Egyébként egész Kerepesen van ilyen valóban. Nekem erről csak az jut eszembe, hogy szoktam nézni néha ezt a mi kis falunkat, ahol az első részben úgy kezdődött, hogy a választási kampányban azt mondták, hogy a polgármester úr, hát ezt tavaly is megígérte. Igen, tavaly, tavalyelőtt és jövőre is meg fogja ígérni.

**Farsang Péterné** Én meg szeretném kérdezni, hogy amit a Márta mondott, az igen, az megtörtént, az a dolog. Hol vannak ezek a leadott papírok? Mi történt ezzel? Mert leadtuk, megcsináltuk a házi feladatot, és semmi hír nincs azóta se róla.

**Vig János** Jó, akkor én azt javaslom módosító indítványként, hogy a következő testületi ülésre minden egyes képviselő, akár körzetes, akár nem körzetes, mert mint tudjuk, mindenki egyenrangú és egyforma, Springer képviselő urat idézve, írja össze mindenki azokat a neurálgikus pontokat, értve itt a Nap utcát, ahol sokkal nagyobb probléma van, én úgy gondolom, mint ami itt, hiszen itt azért meg van oldva valamilyen szinten a vízelvezetés, csak lehet, hogy nem jól működik. Lehet, hogy egy tisztítás kell. Nem tudom, ha valaki tud videófelvételt csinálni, ahogy én megnéztem, többször is kimentem a helyszínre, én nem látok ott óriási vízmosságokat, ott az egyes, és aki a Borostyán utca 1. és 9. között, ott egy ilyen murvás útszakasz van, ami alatt elméletileg ott van a nem tudom, 200-as, 250-es, mekkora cső lehet ott lent, vagy 300-as cső. Elméletileg el kéne, hogy tudja, hogy nyelje. Én azt javaslom, hogy a következő testületi ülésre minden képviselő, aki úgy gondolja, hogy ebben érintett javasoljon, az ehhez, tehát a csapadékvíz elvezető árkok javítása címén félretett összegből, amit szeretne megcsináltatni, és akkor prioritás alapján ott szintén a bizottságban döntsük el, hogy melyek azok a prioritások, amelyeket szeretnénk.

**Hadnagy Zsolt** Egy technikai részletet szeretnék mindenkinek világossá tenni. Ez kiderült a többszöri előterjesztés benyújtás nekifutásaiból. A 20 millió forintos keret, amit eltettünk, és Borostyán utcával kezdődött a tavalyi évben, és be volt írva még vagy nyolc utca, aztán utána jött a háború, aztán annyi a 20 millió forintnak. Itt ugyanarról beszélek, In House-ban, amikor a könyvvizsgáló napirend volt a Kht.-nál, ez ugyanaz a keret, amit már el lehetne költeni, az a karbantartás. Ha 20 millióból beruházást akarunk csinálni, ez beruházás lesz, akkor visítani fog a Misi, mert beruházási rovatunk 0 forint ebből. Karbantartásra 20 millió és beruházásra nulla. Tehát előtte költségvetésben át kell rendezni a sorokat, mert nem tudja a főkönyvelő lekönyvelni ezeket a dolgokat, ebben a tekintetben, mert ez egy karbantartási rész, nem beruházási rész. Hát tudnunk kell, hogy mit, mert itt terveznünk kell, ha kell csinálni valamit. Igen, tehát mindenki úgy gondolkodjon a jövőben, hogy akkor költségvetés módosítás, minősített többség, és úgy kell átrámolni a húszmilliós keretből annyit, amennyit. Én most nem tudom megmondani, hogy például, hogyha ezt akarjuk megcsinálni, mennyi a tervezési díj, mennyi utána a kivitelezés összege, mert mindegyik árajánlatkérés után dől el.

**Vig János** A másik probléma az, amit itt a Képviselő úr leírt, hogy aszfaltszegély, aszfalt és k szegély, körülbelül egy olyan 45 méter hosszú ez az útszakasz. Olyan két és fél- három méter széles durván, tehát az azt jelenti, hogy 150 négyzetméter aszfaltról van szó, megfelelő tükör, megfelelő tükörkiemeléssel, megfelelő csapadékvíz, szegélyekkel, satöbbivel. Nem tudom, hogy az ötmillió forint szerintem elég vékonykának tűnik a mostani történethez.

**Záborszky Ede** A napnál is világosabb a számomra, hogy ugye itten vitatkozunk azon, hogy nyitott árok, zárt árok, csöbe folyjon a víz, hogy itten nem lesz megnyugtató megoldás, mert ez a Kerepes egy olyan területen van, ahol ott például a Szőlősonon egy olyan egy méter mély, kibetonozott árok fölötté egy híddal, és azt is eltömte a hordalék. Tehát, hogyha ez egy csöbe lehetetlen lesz megoldani, hogy.

**Vig János** Most úgy van.

**Záborszky Ede** Na, de azt mondom, hogy az egy rossz megoldás a csöben. Azt lehetne csinálni, hogy kiszedné azt a csövet onnan és akkor, ahova a Márta mondja oda átvinni azt a csövet, mert ő meg oda csövet szeretne. De az, hogy ezen itt nem, hanem ezentúl itt a testületek, a testületek még 20 évig fognak vitatkozni, hogy hogy lehetne ezt megoldani. Nem lesz, mert meg kéne kérdezni a Mónit. Nyilván, mint gyakorlati szakember tudna erre tanácsot adni, és lehet, hogy egy pofonegyszerű megoldást. Úgyhogy én azt mondom, hogy ezt a dolgot egyelőre szerintem hagyjuk.

**Vig János** Én azt gondolom, bocsánat, Zsolt mindjárt, hogy amit mondtam, hogy a következő testületi ülésre mindenki írja össze a vízelvezetés neuralgikus pontjait. Utána ez alapján döntünk egy prioritásról, és természetesen utána jön a műszaki osztály, jön a műszaki osztály, a műszaki osztály pedig vizsgálja felül, hogy mi mennyibe kerülhet.

**Hadnagy Zsolt** Mónival néztük meg, és akkor a Klacsánnak ez az utolsó munkája volt. Szerintem legtisztességesebb munkát adta ki a kezéből. Ugyanis, aki a Rózsavölgyi utca utolsó kereszteződésében benéz, ott kettő darab vízfolyás van. Az út közepéről jön le egy ilyen vájúval, ilyen, nem tudom, két aszfaltréteg közé, tehát a jobb oldal, bal oldal közé beröpül, és ott tiszta víz jön le. Honnan lehet ezt tudni? Hát nem ott szóródnak a falevelek le az út közepén, az út szélén, meg a házakban bent vannak a falevelek, meg ezek a nem tudom micsodák, de a Klacsán Pisti, tehát úgy csinálta meg, hogy az egyik oldalon itt van a vége a csatornának, és a másik oldalra folyik bele, a túloldalán pedig itt folyik bele, és itt van. Tehát minden irányból összeszedi a vizet, ami az aszfalttól lemegy. 300-as csövet tett bele. Ezt tisztítani kell 100 ezer forintért, ha eldugul. Ehelyett csinálunk egy 3 milliós, 5 milliós, 10 milliós beruházást. Tehát ezeket kell mérlegelni. Ezt csak azért mondom, mert mi kint voltunk a Mónival és nézegettük. Ilyen formában. Másik oldalról, amit Elnök úr mondott, ő is volt kint egy jó párszor, a Rózsavölgyi út vége után nem szilárd burkolat van, hanem víznyelő burkolat, azaz sóder és murva, ami manapság az egyik legjobb víznyelő, szemben mondjuk az aszfaltúttal. Tehát mindent meg kell nézni, minden technikát végig kell gondolni, amit dönt a képviselő-testület, az fogjuk végrehajtani.

### Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta a módosító indítvány szerinti határozati javaslatot, hogy a város vízelvezetésével kapcsolatosan a képviselők által 2023. június 15-ig megtett javaslatok prioritizálásával, a júniusi munkaterv szerinti ülésen döntsenek a 2023. évi költségvetésének dologi kiadási előirányzata vízelvezető árkok javítás jogcímen lévő 20 millió forint elköltéséről, és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

#### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 69/2023.(V.24.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat Kerepes, Borostyán utca vízelvezetés és Sólyom utca 90. szám előtti vízelvezető árok burkolatjavítására** napirendben a módosító indítvány szerint a város vízelvezetésével kapcsolatosan a képviselők által 2023. június 15-ig megtett javaslatok prioritizálásával, a júniusi munkaterv szerinti ülésen döntenek a 2023. évi költségvetésének dologi kiadási előirányzata vízelvezető árkok javítás jogcímen lévő 20 millió forint elköltéséről javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.05.25.

Felelős: Vig János

**Hadnagy Zsolt** Ez lesz az az ügynevezett pilotprogram, amiről beszéltem az In House történetben, de ezt mi már akkor elkezdtük, amikor még a Képviselő úr nem írta az előterjesztését. Pontosan abból az indíttatásból, hogy - és ezt tudnotok kell, hogy a belső ellenőr tiltotta az In House szerződést, miközben a könyvvizsgáló kimondta, de én ezt hónap elején már tudtam, tehát kinn voltunk a Mónival ott a kilencven előtt. Meg is kértük a Gyurin keresztül a tulajdonost, hogy takarítsa el a benne az árokban lévő koszt, faleveleket, minden egyebet, az meg is történt. Most érdekes mód lefolyik, de ettől még be van zuhanva az oldala annak a csatornaszakasznak, és itt mondta azt a Móni, hogy igazából havonta egy napja, egy keddi, csütörtöki napja lehetséges arra a beosztása alapján, hogy mit kell csinálnia, hogy megcsinálja, akkor ő tud munkadíjat mondani, hogy nekik mennyi volt a munkadíj, mert tudja, hogy hány napot kellett ott dolgozni, és meg fogja tudni mondani ennek alapján, hogy mennyi. Az egymilliót



oda lehet írni, jól hangzik. Nem tudjuk, hogy annyi. Lehet, hogy fele, lehet, hogy kétszer annyi.

### Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **4 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 70/2023.(V.24.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat Kerepes, Borostyán utca vízelvezetés és Súlyom utca 90. szám előtti vízelvezető árok burkolatjavítására** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.05.25.

Felelős: Vig János

#### 9. napirendi pont tárgya: **Állomás utcai játszótér játék beszerzése tárgyában**

**Vig János** megnyitotta a napirend tanácskozását.

**Németi Beáta** Én vagyok az előterjesztője, aki jár arra, megbizonyosodhat róla, hogy az a játszótér már nem játszótérnek nevezhető. Sorra el lettek bontva a játékok, nem lettek pótolva. Én úgy gondolom, hogy szükség van arra, hogy ezeket pótoljuk, kértem rá egy árajánlatot, amit a Mónika megerősített abban, hogy viszonylag ez egy elfogadható ár, a beszerzéshez képest, úgyhogy ő azt mondta, hogy szerinte ezt érdemes lenne megvásárolni.

**Vig János** Én azt látom, hogy idei évben ötmillió forint elkülönítésre került játszótéri játékok beszerzésére. Nem tudom, hogy nem lenne-e értelmesebb megpróbálni az egész településen összeszedni a játszótéri játékok igényét és egyben beszerezni ezt az egész történetet.

**Bakai Kálmán** Én mindenképp támogatom ezt az előterjesztést, mert szerintem is oda meg kell oldani a játékoknak a pótlását, mert el lett bontva annak idején, ott még én is ott voltam. Most meg nem tudnak játszani, és ott sok gyerek van tényleg. Most, ha egybe kezeljük, ha külön mindenképp javaslom ennek a megoldását.

**Németi Beáta** Tologathatjuk itt a vásárlást, csak kérdezem én, hogy mikor lesz vagy mikor kerül beszerzésre, majd ősszel, télen? Tehát most lesz a nyári szünet, most tudnák a gyerekek használni a nyáron, én nem gondolnám, hogy erre várni kéne.

**Hadnagy Zsolt** Ismét technikailag szeretném a Beáta előterjesztését megtámogatni ebben a tekintetben. Azzal, hogy ezt elfogadja a képviselő-testület, másnap meg tudom rendelni. Ha egy ilyen felhatalmazósdit ad, majd meg, júniusra visszahúzzuk a többi, meg variálunk, akkor egyrészt egy millió fölött leszünk, tehát három árajánlat azonnal szükségeltetik. Tudom, hogy tavaly körbekerítettünk egy játszótérrel, ott nulla játék van, tehát egy telepítési tervvel kellene akkor már három árajánlatból kiválasztani a történetet. Ez nyilván lassítani fogja ezt a fajta sztorit. Tehát én azt gondolom, hogy ezt most nyugodtan szavazzuk meg, 4 millió forint, vagy a 735 és az 1 millió forint közötti történet meg tud maradni, tehát 4 millió valamennyi tud maradni az összes játékokra, és abban még elbíbelődhetünk, mert mondhatjuk azt is, hogy azt a tök üres játszótérrel akarjuk első körben ellátni játékokkal, az egy öt-hat játékot jelent, ha kisebb, akkor inkább 6, ha nagyobb, akkor öt. Tanúsítványa, telepítése minden, ahogy van. Hozzáteszem, a Móniék a tavalyiban is részt vettek, voltak részfolyamatok, amit ők csináltak, ilyen formában, tehát akkor ott egy komplett játszótérrel tudunk, mondjuk ilyen augusztus-szeptember környékén összehozni. Ha előbb, akkor előbb. De ettől én azért most kivételesen, nem kivételesen, ezt függetlenül. Ez hétfőn már kedden, pünkösd után tudunk menni.

**Vig János** Esetleg annyi kérdés, hogy ez az első használatbavételi vizsgálat vajon ez mondjuk egy játék esetében is ugyanannyi, vagy hogyha több játékot telepítünk, akkor az mondjuk 6 játék esetében 6-szor 120 ezer forint, vagy ez nekem nincs rálátásom?

**Hadnagy Zsolt** Azt nem tudom, hogy ők, hogy számolják, mert tavaly ugyanígy ebbe futottunk bele, akkor is nagyjából ebben az árban álltunk meg, amikor a másik játszótéren pótoltuk. Ki kell keresnem mindjárt kikeresem.

**Vig János** Ott is egy játékot?

**Hadnagy Zsolt** Ott is egy hintaállványt, két hintás állványt telepítettünk. Ilyen költségek vannak, meg kiszállítás, meg szakértődíj.

### Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **4 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 71/2023.(V.24.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Allomás utcai játszótér játék beszerzése tárgyában** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.05.25.

Felelős: Vig János

10. napirendi pont tárgya: **Javaslat a kerepesi 469/2 hrsz.-ú Önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítésére**

**Vig János** megnyitotta a napirend tanácskozását. *Hozzászólás nem volt.*

### Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **4 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 72/2023.(V.24.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat a kerepesi 469/2 hrsz.-ú Önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítésére** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.05.25.

Felelős: Vig János

11. napirendi pont tárgya: **Javaslat helyzetértékelésre a KVSE által megvalósítandó Sportház vonatkozásában**

**Vig János** megnyitotta a napirend tanácskozását.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Abszolút, utolsó utáni pillanatban érkezett. A kolleganő a délután folyamán tudta kiküldeni végül is, mert csak a délelőtt késői szakaszában volt lehetőségem megalkotni, figyelemmel arra, hogy tegnap este érkezett a vélemény. A képviselő-testület lehetőségeit kellett föltárni a szakértőnek, akit bevontunk. Jelen pillanatban azért nem akarom a számokat mondani, mert a testület még holnap dönthet úgy, hogy esetleg a gazdasá-

gi érdekeire való hivatkozással inkább zárt keretek között akarja megtárgyalni, bár különösen sok titkolni való nincsen benne, jelentős hiányok vannak még, amire jelentős mennyiségű pénzeket kell még adni. A számokat a táblázatok áttekintő módon részletezve is tartalmazzák. Holnap majd lehetőség lesz még a szakértőtől is kérdezni, akit hasonló, online módon fogunk majd bekapcsolni az ülésre. Most arra kell csak föl hívni a figyelmet, hogy a képviselő-testület, ha értékesít egy ingatlant, akkor azzal majd az általános tartalékot növeli meg, aztán el kell majd dönteni a számadatok ismeretében, hogy tud-e és ha tud, akkor mekkora segítséget adni a KVSE-nek a pályázati elszámolás tökéletesítéséhez, szükséges befejezési munkálatokhoz. Úgyhogy a szakértő leírta, hogy mik azok a tételek, amelyeket értékelt, mik azok, amiket végül nyilvánvalóan nem lehet beleszámítani még a fennmaradó költségekbe, ahogy nézegettem, az se kevés, de mindenkitől azt szeretném kérni, hogy annak dacára, hogy most ezt így utolsó pillanatban sikerült kiküldeni, és csak tájékoztató, szándékosan emiatt csak tájékoztató napirendi javaslatot tettünk, tehát határozati javaslat nem kapcsolódik hozzá. Ez nem zárja ki, hogy akinek holnap még van valami javaslata, akkor az ezt meg tudja tenni, akár a módjával, a támogatás mennyiségével kapcsolatosan.

**Bakai Kálmán** Nekem egy kérdésem lenne. Nagy Irén képviselőasszonynak volt a múltkor egy javaslata, hogy a régi sportházát minősítse át a testület, és azt ajánljuk fel. Ezzel kapcsolatban volt, jött-e valami jelzés, hogy elfogadják, vagy történt-e ez, mint valami lépés?

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Ezzel kapcsolatosan ugye konkrét határozat nem született, tehát a konkrét határozat egyelőre arról szól, hogy föl kell mérni ezt az egész konstrukciót. Na most megint Kővári urat kell idézni, aki azt mondja, hogy nekik ezt a pályázati elszámolást belátható időn belül, tehát néhány héten, néhány hónapon belül meg kell tenni. Na most, ha majd a képviselő-testület tagjai elolvassák ezt a szakértői jelentést. Hát azért az látszik, hogy ez egy nem ötperces munka van még hátra. Számos munkanemben van még tennivaló. Az átsorolása ennek az ingatlannak pedig csak a helyi építési szabályzat megváltoztatásával tud megtörténni, ez praktikusán a jövő év vége. Na most a kettő időpont vagy a kettő intervallum az nyilvánvalóan nincs ebből a szempontból összehasonlítható formában.

## 12. napirendi pont tárgya: **Javaslat az Országgyűlés által márciusban elfogadott békepárti határozat elfogadására**

**Vig János** megnyitotta a napirend tanácskozását. Hát nekem azért ugye én valahányszor itt egy kicsit elkezdem a kormánypártot megszólítani, akkor megkapom, hogy a nagypolitikát ne hozzuk be a képviselő-testülethez, mert ez nem a mi dolgunk. És akkor most egy fideszes, országgyűlés elé rángatott országgyűlési határozatot kell nekünk megerősíteni, nem is értem. Elmondaná Képviselő asszony, hogy ez, hogy ez, hogy jött fölülről a parancs, narancs színű borítékban, hogy ezt be kell terjeszteni?

**Farsang Péterné** Én nem hagyom magamat frusztrálni, nem válaszlok.

**Vig János** Hát ne haragudjon, nem válaszol, mint előterjesztő a kérdésemre, akkor, hogy szavazzam meg az előterjesztését?

**Farsang Péterné** Nem hagyom magam frusztrálni.

**Vig János** És akkor ezentúl akkor minden pártnak, aki az Országgyűlésben valamiféle előterjesztést tesz, az előterjesztését ide hozzuk majd a képviselő-testület elé. Mondjuk akkor szavazzunk inkább, hogy miért vették el a két járműadót mondjuk a településektől a fideszes kormányzat, akkor szavazzunk arról is, mert az inkább helyénvaló, minthogy most egy fideszes lózungot idehozunk azért, hogy majd lehessen háborúpárti baloldalazni, meg dollár baloldalazni, meg ilyenek. Én megmondom őszintén, teljesen egyetértek a békével, és nem ezzel a fajtájával, amit a Fidesz betett, hanem amit a Szentszék javasolt.

**Bakai Kálmán** Ez a kezdeményezés egyébként önkormányzati kezdeményezés, ha jól tudom, a kaposvári polgármester indította el.

**Springer Friedrich Horst** Én találkoztam most egy olyan előterjesztéssel, amit én gondolkodtam nagyon, hogy előterjesztem, hogy a rendőri túlkapásokat szerettem volna elhatárolód-

ni, hogy az önkormányzat képviselő-testülete ettől határolódjon el, hogy a szegény gyerekeket lekönnygázozták, meg megverték, vagy nem tudom. Aztán eltekintettem tőle, mert rájöttem, hogy ez is egy politika. Jó, csak úgy mondtam.

### Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

#### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának /2023.(V.24.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat az Országgyűlés által márciusban elfogadott békepárti határozat elfogadására** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.05.25.

Felelős: Vig János

### 13. napirendi pont tárgya: **Javaslat a belső ellenőr 2022. évi beszámolójának elfogadására**

**Vig János** megnyitotta a napirend tanácskozását.

**Németi Beáta** Én mondjuk kíváncsi lennék arra, hogy Czékus Réka akkori jegyző milyen ellenőrzést kért a hivatalára. Nem tudom, hogy ennek a dokumentumát azt ki lehet kérni? Csak kíváncsiság, hogy mi az, amit szeretett volna, hogy vizsgálódjon a belső ellenőr a polgármesteri hivatalon. Ha már itt belekerült, lássuk, hogy mi volt.

**Springer Friedrich Horst** Én több ízben, több pontban kikértem pontosan ezt az egyik ilyen tételt. Több ellenőrzési pont volt. Bevallom őszintén, hogy igazából láttam én itt óvodánál is, egyébként mindenféle. A zárszámadásban ott volt egy olyan tétel, hogy fűrógépet vásárolt az óvoda 27 ezer forintért, ami egyébként piti, tehát egy ócska vacak az, de nem hogy a Kft. vett volna egyet, és kölcsönadja. Nem, szóval ez csak úgy apróság. Na most itt azért egész más dolog jut eszembe. A belső ellenőrnek volt néhány lehetősége, és most a 2021-es évről vannak itt ellenőrzések.

**Vig János** Most a 2022-es.

**Springer Friedrich Horst** De itt 21-es is meg volt említve, második félévben kiadott intézkedések végrehajtása, és a tanácsadók. Nos, itt van a következő, hogy tanácsadói tevékenység bemutatása, és szakmai tanácsadást kért a Czékus Réka jegyző tőle. Például a Főépítész aszszony megbízásával kapcsolatos kérdésekről. Most ezeknek nagyon tetszik, hogy döntenünk kell valami olyanról, amiről semmit nem tudunk, csak itt le van írva, hogy mondjuk a Polgármesteri Hivatal beszerzései és közbeszerzések, vagy a hivatali dolgozók kinevezése, kiküldetése, költsége, elszámolása és egyéb. Mit takar ez a kérés, és mit takar erre a válasz? Mert most fogadjunk el valamit, amiről mi nem tudjuk, hogy mi volt a kérdés, mert lehet, hogy talált valamit a belső ellenőr, vagy valami volt esetleg, amire ő utalt itt, de ezt mi most nem tudjuk meg. Persze, ha itt lenne, akkor ő biztos el tudná mondani, de ezt tételesen szerintem nem. Én kikértem ezeket a levelezést, ami itt folyt. Ha megkapom, lehet, hogy megszavazom, ha nem, akkor nem. Egyébként pedig, mint említettem, a belső ellenőr 2020-ban átsiklott egy pár olyan számlán, ami bűncselekményt vet fel, illetőleg szerintem véleményem szerint bűncselekményt követett el a Polgármester és hűtlenkezelést, vagy hűtlen kezelést. A kettőt nem tudom most elhatárolni. Úgyhogy így azért gondolom, hogy ez a beszámoló itt azért több sebből vérezhet. Hogyha én ezt elfogadom, akkor elfogadnám azt, hogy ez a tevékenység ez így hibátlan. Pedig nem.

**Vig János** Képviselő úr nyilván, hogyha úgy gondolja, hogy valamilyen büncselekmény gyanúja a tudomására jutott, akkor szíveskedjék feljelentést tenni, hiszen akár állampolgárként is, felkent képviselőként meg pláne, erre kötelezettsége van.

**Bakai Kálmán** Képviselő urat szeretném felhívni a figyelmét, hogy óvatosan ezekkel a szavakkal, mert bizonyíték nélkül ilyeneket hangoztatni, gyakorlatilag büncselekménnyel vádolja, akkor azt be kell mutatni.

### Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 74/2023.(V.24.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat a belső ellenőr 2022. évi beszámolójának elfogadására** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.05.25.

Felelős: Vig János

#### 14. napirendi pont tárgya: **Tájékoztató a DPMV Zrt. 2022. évi gazdálkodásáról**

**Vig János** megnyitotta a napirend tanácskozását. És akkor, ha minden jól megy, tájékoztató, DPMV, Zrt. 2022-es évi gazdálkodásáról, hát megint egy olyan, amikor az elefánt életéről kell az egérkének döntenie, ugye a mi kis 5-6 százalékunkkal, ha nem fogadjuk el, akkor aztán nagyon dübörgünk, akkor nem történik semmi.

### Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **4 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

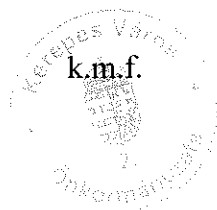
**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 75/2023.(V.24.) határozata:**


Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Tájékoztató a DPMV Zrt. 2022. évi gazdálkodásáról** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.


Határidő: 2023.05.25.

Felelős: Vig János

**Vig János** az ülést 16:50 órakor bezárta és zárt ülést rendelt el.



  
**Vig János**  
Bizottság elnöke

  
**Zombori Hubertné**  
Bizottság tagja

