

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának (a továbbiakban: Bizottság) üléséről

A bizottsági ülés helye: a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2. szám alatti épületének emeleti tanácssterme

A bizottsági ülés időpontja: 2023. április 26-án (szerdán) de. 10:00 óra

Megjelent bizottsági tagok, tanácskozási joggal meghívottak, egyéb meghívottak és megjelentek: Jelenléti ív szerint!

Az ülés levezető elnöke: Vig János elnök

A Bizottság 5 fős.

A jegyzőkönyvet Bella Andrea készítette hanganyag alapján.

Vig János 10:00 órakor megnyitotta az ülést. Németi Beáta jelezte távolmaradását. Javasolta, hogy a SZIGÜ Kft. megjelent képviselőjére tekintettel első napirendi pontként tárgyalják a *Javaslat a SZIGÜ Zrt. 2022. évben végzett munkájáról szóló beszámoló elfogadására* napirendi pontot.

Springer Friedrich Horst ügyrendi A bizottság átalakulásakor arról volt szó, hogy egyeztetés lesz Németi képviselő asszonnyal, hogy délután lesz. Történt egyeztetés?

Vig János Nem keresett a Képviselő asszony, nyitott vagyok rá. Akkor is elmondtam, holnap majd ülés előtt egy párszóban szeretnék erről. Szavazásra bocsátotta a napirendi pontokat és megállapította, hogy **a Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a napirendi pontokat.**

Napirendi javaslat:

1. Javaslat a SZIGÜ Zrt. 2022. évben végzett munkájáról szóló beszámoló elfogadására
2. Javaslat a közösségi együttélés alapvető rendelkezéseiről szóló rendelet elfogadására
3. Javaslat az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 3/2023. (III.8.) önkormányzati rendelet módosítására
4. Javaslat Kerepes Város Vízkárelhárítási Tervének aktualizálására
5. Javaslat Kerepes Város forgalmi rendjének aktualizálására
6. Javaslat, közterületen történő, turisztikai célú parkolási lehetőség kialakítására.
7. Javaslat az Új Kerepesi Polgárőr Egyesület és a Kerepesi Városi Sportegyesület szakmai beszámolójának elfogadására
8. Javaslat a temetőüzemeltetésből származó bevételek elkülönített számlán történő elhelyezésére

Előterjesztő:

Gyuricza László Róbert polgármester
Gyuricza László Róbert polgármester
Gyuricza László Róbert polgármester
Gyuricza László Róbert polgármester
Gyuricza László Róbert polgármester
Springer Friedrich Horst képviselő
Gyuricza László Róbert polgármester
Farsang Péterné képviselő

Az így javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontok megegyeznek.

NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA

1. napirendi pont tárgya: **Javaslat a SZIGÜ Zrt. 2022. évben végzett munkájáról szóló beszámoló elfogadására**

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását.

Gyuricza László Róbert Tisztelt Bizottság, hiszen ez a beadvány az én beadványom szándékosan itt a bizottság előtt jelentem be, hogy leveszem a napirendről, és következő hónapban fogjuk tárgyalni. Ismételten szeretnék egy egyeztetést, és a múlt héten már telefonon keresztül fordultam is a SZIGÜ vezetéséhez. Ezt az egyeztetést sajnos nem tudtam létrehozni, mert nem volt partner a SZIGÜ-nek a vezetése. Ugyanis bizonyára látták, hallották a képviselők, hogy a közösségi médiában micsoda indulatok váltott ki több temetői lopás, rongálás. Én kaptam egy levelet, Ez volt a legkomolyabb. Na most álláspontom alapján az üzemeltetés az, mint tudjuk, a SZIGÜ-nek a feladata. Az, hogy biztonságos üzemeltetése legyen a temetőnek, ez az üzemeltetőnek a feladata. Úgy elektromos, mint vagyonszükséglet minden tekintetben. Az, hogy én nem tudok tárgyalni a SZIGÜ vezetésével miután elfogadtuk a következő 10 éves szerződést ősszel, én úgy gondolom, hogy nem jó, nem helyes. Én nagyon szeretnék erről a megfelelő emberrel beszélni, mert az, hogy van egy temetői nyitvatartási rend, és ez nincs betartva, és éjjel garázdálkodnak a családtagjainknak a sírjai között, és a szeretteinknek a sírjait rongálják, lopják el a virágokat, az egyéb dolgokat, abszolút elfogadhatatlan. Álláspontom alapján az is elfogadhatatlan, hogy a SZIGÜ vezetése úgy gondolja, hogy a városnak a tulajdonosnak, mint tulajdonosnak lenne kötelessége technikai fejlesztéssel megoldani a temetőnek az üzemeltetését. Amennyiben igen, akkor üzemeltetné a város. Tehát ezt nem tartom elfogadhatónak, mindenféleképpen azt tartom helyesnek, hogy beszéljünk erről a vezetővel, a vezető ne hátráljon ki az egyeztetés alól, és akkor a következő hónapban, amennyiben lesz miről egyeztetni, akkor napirendre fogjuk venni. Most viszont ezennel levettem napirendről. Igen, majd a májusi testületi ülésen fogjuk tárgyalni. És kérem, hogy akkor a májusi bizottsági ülésre jöjjenek el. Örülnék neki, ha eljönne a vezető, aki akkor felhív, amikor tíz éves szerződést alá kell írni, és akkor tárgyaljunk róla normális keretek között, bizottsági keretek között.

Szegedi Erika Sajnálom, hogy így jött le nem tudom, hogy mi volt, pontosan, hogy mi történt.

Springer Friedrich Horst Viszont a temetőt érintően van Farsang Péterének egy előterjesztése, és én megkérném, hogy ha lehet, akkor egy pillanatra még várjon ez ügyben, legalább akkor amennyiben ügyrendileg lehetséges lenne, akkor a temetőhöz kapcsolódóan ezt az előterjesztést is tárgyalni tudnánk előre hozva?

Vig János Természetesen.

dr. Udvarhelyi István Gergely Ahogy én láttam, az csak egy kiegészítés. Igen, de ha az alapot visszavonják, akkor nincsen kiegészítés sem.

Farsang Péterné Arról lenne szó, hogy mivel én beadtam egy olyan indítványt, hogy a temetőnek a kerítését csináljuk meg, és megmértük a temető kerítésének a hosszát, 170 méter. Kértem gyártótól a kerítés anyagára árajánlatot, ami Kerepesre szállítása áfásan, mindennel együtt, oszlopokkal ez körülbelül olyan 2 millió 900-3 millió forint között állna meg. És sok helyről meg lett ez kérdezve, ez volt a legjobb. A kerítésnek a külleme, azt biztos láttatok már a ravatalozónál a Halász Gabi, ami csinált kerítést. Ez a zárt betonkerítésről beszélünk. Na most, mivel mindenki tudja, hogy az árak mennek fölfelé, hát, nem lenne rossz, hogyha ezt, ha beleegyeztek, hogy akkor ezt megvennék ezt a kerítést, és bedepóznánk a társadalmi munka megszervezéséig oda és elkészülne társadalmi munkába a kerítés. És ugye azért kerülne a városnak 3 millió forintjába. Ennél praktikusabb, jobb megoldást nem tudok. Úgyhogy szóljatok hozzá, hogy mi van.

Megyesi Alexandra Én tudok egy praktikusabb megoldást. Ez nem a mi feladatunk.

Farsang Péterné De, ez közintézmény, és a városnak a feladata.

Megyesi Alexandra Igen, csak van egy üzemeltetőnk. És amíg az üzemeltetőnek a feladatkörébe benne van az, hogy a szükséges karbantartásokat, fejlesztéseket, teszem hozzá temető kapu bezárását éjszakára, mert benne van a beszámolóban. Oké, ez benne van, akkor viszont nem. Tehát akkor ez egy olyan megállapodás kérdése, ami megállapodás megtörtént már az üzemeltetővel, hogy igenis ezeket ő vállalja, csak ez a szerződés aláírása után nem teljesült. Tehát, hogy ez nem a mi feladatunk, ez az üzemeltetőnek a feladata. A mi feladatunk az, hogy az üzemeltetőt, ahogy most meg is történt, üzemeltető figyelmét felhívjuk arra, hogy a feladatkörét nem végezte el, vagy nem teljesítette. Támogatom az ötletet, és szeretném, ha megvalósulna, csak ne keverjük össze, hogy a város fizessen ki valamit, ami nem a városnak a feladata. Ezért van egy üzemeltetőnk, hogy ezeket a karbantartási munkákat elvégezze.

Springer Friedrich Horst Köszönöm szépen a szót, és csak annyit szeretnék mondani, mint érintett lakos is, akinek az ingatlanát ez a temető, ez nem városhoz méltó ez a kerítés. Maradjunk annyiban. Annak idején Franka, amikor az első hónapban, talán már a választás előtt nekiállt, és a vállalkozókkal együtt elintézte, és a kerítést egy szakaszon legalábbis mintaként kicserélte, akkor utána körben meg is lett csinálva az egész. Kivéve a Szabadság utat érintő ingatlanokkal határos módon. Ott a fákkal is komoly probléma van. Tehát a favágásokat is meg kéne nézni, mert dőlnek, szakadnak le a fák. Nekem két esetem volt, ahol a SZIGŰ nagyon előzékeny volt. Ilyen 50 ezer forint magasságban megegyeztünk annak idején, és kifizették a tetőmet, két tetőt is összetört két fa, ami leszakadt, de ez nem egy egyedi eset, tehát máshol is. Ugyanez a kérdés az, hogy a betörések száma, mint tudják, bizonyára, hozzám nagyon sokszor törtek be, és mindig a temető felől jön a bűnözés. A kamera nem fogja megállítani. Esetleg egy kerítés megállítja. Én javasoltam egyébként az előterjesztésben, amiben segítettem Farsang Péter képviselőtársunknak, hogy egy urnafal elindítását a temető kerítésével egyidejűleg abba a vonalba, ami segítené azt is egyrészt, hogy a férőhelyeink azok növekednének, másrészt pedig a kerítés költsége ingyen lenne, mert előbb-utóbb az eladott sírhelyekből finanszírozódnának a kerítés költségei. Tehát ezek az én javaslataim lennék, amit beépítettem. Persze erről Polgármester úrnak kellene vagy lenne illő tárgyalni a temető üzemeltetőjével is, hogy a fakivágás költsége kié, hadd ne részletezzem, hogy ez most a temetőé vagy az önkormányzaté, de amikor egy baj keletkezik, kérdéses az is, hogy kinek van erre biztosítása, hogy ilyen okozott kár van a temetőnek vagy az önkormányzatnak. Én azt javasolnám, hogy rendben a következő napirendi, vagy következő ülésen vegyünk napirendre, de mindenféleképpen ezt is rendezni kell. Még egyszer mondom, nem Kerepes városhoz méltó, hogyha eljönnek ide Budapestről, országon, külföldről a szeretteikhez ahova el vannak ide temetve, vagy a kerepesiek akár és azt látják, hogy ilyen kerítés van ott az ő sírjuk mellett. Ez szörnyű. Tényleg egyszerűen nem állapot. Úgyhogy mindenképpen erre gondoltam, és ha ez 3 millió forintba kerül, hát én úgy gondolom, akkor tényleg ezen is érdemes elgondolkodni, hogyha ez valóban ennyi.

Vig János Nekem annyi kérdésem vagy megjegyzésem van, hogy ugye ez egy hátsó frontja a Szabadság útról lévő, ott a felét a tulajdonosnak kell megfizetni, hogy azt tudjuk majd biztosítani, hogy a felét a tulajdonos megcsinálta, a másik fele pedig a másiké. Tehát nyilván ugye úgy szól, hogy a jobb oldali kerítés az enyém, illetve a jobb hátsó 50 százalék az enyém, a másik ötven százalék a másik telek szomszédé, tehát akkor egyrészt egy teleknek például a te telkednek az 50 százalékát ugye neked kell megcsináltatni a kerítésnek, a másik 50 százalékát pedig a telekszomszédnak, azaz a SZIGŰ-nek. Tehát nemcsak ez, tehát nyilván akkor az összes tulajdonossal egyeztetni kell, hogy az egységes legyen, ne ilyen toldozott-foldozott, hogy a SZIGŰ felek, vagy a temető felek, azok mindig egységesek. Hát hány telket érint? Az egy hatot? Nyolcat? Tízet?

Zombori Hubertné Köszönöm szépen, megelőztél, mert pontosan az lett volna a kérdésem, hogy jogilag ezt, hogy rendezzük le. De te már sokat beszéltél, most én jövök. Tehát gyakorlatilag ezt majd, ha napirendre tűzzük, akkor alaposan ki fogjuk tudni vesézni, és jogilag is utána tudunk nézni, hogy mi a lehetőség. Egyébként egyetértek, hogy ott csinálni kell valamit, mert hát még látványnak se jó, meg biztonságának se.

Farsang Péterné A lakók bele fognak egyezni, mert ha 10 ingatlan van, akkor körülbelül olyan 150 ezer forintra jön ki nekik az ő részük. De ettől függetlenül a temetőnek a szintje, meg a lakóházaknak a kertszintje. Én több helyen megnéztem. Van, ahol csak fél méter van. Van, ahol viszont két méter van. És onnan nőnek ki ezek a fák, és az még ráadásul a mienké, ami ezek a kinőtt fák az asszonyok elbeszélése alapján, de hát majd, ha földkimérés lesz, akkor megtudjuk. Úgyhogy mindenféleképpen ezeket az akácokat rendbe kéne tenni.

Vig János És akkor ezek szerint a nyolcast is levesszük, én azt kérem, hogy amikor ez elénk kerül, akkor olyan adatot is tudjunk például, hogy mennyi egy évben ez a bevétele az önkormányzatnak, amit ugye 8-as pontban, tehát egy kicsit nyilván csak átlagokat lehet majd számolni, de hogy azt kérjük.

Szegedi Erika Az egyik dolog az, hogy a kapu nyitvatartása és zárása. Azért nincs zárva nyitva a kapu, mert a lakosságnak annak idején, amikor átvettük az üzemeltetést 2007-ben, az volt a kérése, hogy ne zárják be a kaput, mivel reggel korán mennek dolgozni, annak idején el lehetett menni a főcipálya oldalába, de mivel ki lett húzva a kerítés afelől, ott nem tudnak közlekedni. Tehát körbe kell nekik menni. Ezért nincs zárva a kapu éjszaka. Ez az egyetlen egy ok, a másik dolog pedig a kerítéssel, a hátsó front kerítéssel kapcsolatban nincs tisztázva a tulajdoni jog, ott földmérés, meg egyebek. Annak idején a Franka Tibor polgármester úr időszakában volt az, hogy megcsináltatjuk a kerítést, elkezdtek a fákat kivágni, az félbemaradt azért, mert a tulajdoni jog nincs tisztázva. A temető gyakorlatilag az ingatlantulajdonosoknak a részén is ott van. Tehát a temetőnek a kerítése nem jó helyen van. És ezt én nem tudhatom, hogy ez, hogy áll. Úgyhogy azért mondtam, hogy amire napirendi pontra kerül, addigra ezt át lehet nézni, vagy át lehet tekinteni, hogy ez, hogy áll, mert az önkormányzat kérte a földkimérést meg egyebeket. Jó, de ha megint nem jó az ingatlanhatár, akkor én ehhez nem értek, csak ennyit mondok. Ennyit fűztem.

Vig János Jó, köszönöm, Polgármester úr. János, kérjél légy szíves szót, és úgy szólj hozzá, mert egyébként szétesünk, és egy beszélgetés lesz az egész.

Gyuricza László Róbert Csak nagyon végére, merthogy erről nem fogunk beszélni. Most olyan megkeresés nem érkezett hozzám, hogy tömegekben mennének hajnalban reggel arra a lakók, és akkor márpedig ki kell nyitni a kaput. Viszont a teljes testület tudja azt, hogy milyen problémák vannak, milyen lopások vannak, és mindaddig, amíg a testületnek ugrál a torkán a lakosság, illetve az én torkom is teljesen jogosan, hogy márpedig biztonságban nyugodhassanak ott a szeretteink, én úgy gondolom, hogy a vezetőséggel mindenféleképpen le kell ülni egyeztetni. Partner kell, hogy legyen a vezetőség az egyeztetésben, nem passzív, úgyhogy én kérem szépen, nyitott vagyok. Egyeztessünk egy időpontot, hogy a következő testületi ülésen már konkrétumokról tudjunk beszélni, például a kerítésről is.

Szegedi Erika Én ezt továbbítom mindenképpen.

Springer Friedrich Horst ügyrendi Most nézem, hogy egyébként önálló, 10-es napirendi pontként volt, tehát nem kiegészítő. Azzal együtt én is javasolom, hogy akkor vegyük le a napirendről a 10-es napirendet, tehát erről is szavazni kellene, hogy levegyük a napirendről vagy Farsang Péternének vissza kell, hogy vonja az előterjesztését. Ez rá van bízva.

Farsang Péterné Én nem szeretném, inkább szavazatok, nem szeretném visszavonni, mert én szeretném ezt végleg rendezni. Tehát, hogy ott legyen egy kicsit.

Vig János Jó, akkor nyolcas marad. Nem tudjuk, milyen összeg. Tehát én azt gondolom, hogy ez egy picit előkészítetlen.

dr. Udvarhelyi István Gergely Tehát egyrészt jelen pillanatban ez a napirend nincs összevonva azzal a tiszességgel, tehát arról most nem lehet beszélgetni. Előljáróban azt elmondom, hogy a Képviselő asszonnyal egyeztettem. Az ő általa beterjesztett anyag az sajnos a határozathozatalra nem alkalmas. Tehát semmiféleképpen nem alkalmas arra, mert ugyanúgy van, ahogy az Elnök úr elmondta, az egy előkészítetlen anyag, tele van olyan határozatlan megfogalmazásokkal és végrehajthatatlan, vagy értelmezhetetlen kritériumokkal, amik miatt sajnos ezt a döntést, hogyha elfogadnák, se lehetne végrehajtani. Úgyhogy magam is azt javasolom, hogy majd hogyha odaérünk. Most jelen pillanatban nem ennek a napirendnek van a vitája, hanem egy egészen más napirendnek. Ha majd odaérünk, akkor majd a bizottság úgy döntsön,

hogy ezt természetesen leveszi napirendjéről. Ugye erre jeleztem már korábban is, hogy kénytelen leszek törvényességi hozzáfűzni valókat tenni hozzá.

2. napirendi pont tárgya: **Javaslat a közösségi együttélés alapvető rendelkezéseiről szóló rendelet elfogadására**

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását.

dr. Udvarhelyi István Gergely Nekem csak annyi hozzáfűzni valóm van ehhez az egészhez, hogy ugye a képviselő-testület a múltkor lehetőséget adott arra, hogy akkor legyen egy informatikai fejlesztés a rendészetnél. Jelenleg is van hatályban egy közösségi együttélési rendelet, ami elég kevés tényállást tartalmaz. Most a kollégák bevonásával igyekeztünk egy szélesebb merítést adni, de ez természetesen nem jelenti azt, hogy ezek közül a passzusok közül ne lehetne bármit módosítani, vagy megváltoztatni, vagy kihagyni. Ezek azért fontosak, hogy legyen egy újraalkotott rendelet, hogy az úgynevezett felparaméterezést, tehát az eszköznek a jogszabályokkal való feltöltését a szerződő partner el tudja végezni. Úgyhogy akinek van kérdése, akkor azt megválaszoljuk.

Hadnagy Zsolt Egy módosítást szeretnék javasolni. Az első bekezdés, első paragrafus 5. bekezdéséhez, még pontosabban meghatározni a büntetési tételeket, és nagyon elválasztani a természetes személyt és a jogi személyiséggel rendelkező, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezeteket, és akkor olvasnám a történetet. Ez a belső egyeztetésben viszonylag már átment, tehát Jegyző úr be tudja fogadni, mint előterjesztő, csak már kiküldésre került az anyag, ezért nem overkodtunk ott fölülírni, és ebben maradtunk, hogy én ezt itt elolvasom, fölolvasom. A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás elkövetőjével szemben 5 ezer forinttól 50 ezer forintig terjedő helyszíni bírság, vagy természetes személyek esetén 15 ezer forinttól 200 ezer forintig, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén 20 ezer forinttól 2 millió forintig terjedő közigazgatási bírság szabható ki.

dr. Udvarhelyi István Gergely Itt összesen akkor csak annyi különbség, hogy mindenki értesse, hogy miről van szó. Tehát a jelenlegi előterjesztésben ott 150 ezer forint vonatkozik mindenkire. Amennyiben ezt az egyébként akceptálható különbségtételt megteszi a képviselő-testület, akkor nyilván a helyszíni bírságnak a mértéke az mindig adott. Tehát az a rendész mérlegelésétől függően az helyszínen 50 ezer forint lehet a maximum. Amennyiben feljelentéssel él, akkor természetesen ide fog kerülni a hivatalba, reméljük, hogy erre lehetőleg nem, vagy csak igen limitált mennyiségben fog sor kerülni, akkor a természetes személynél is egy jóval magasabb összeg szabható ki, hogy ha ide kerül, ha valaki pedig jogi személyként követi el, az bizony egy nagyságrendekkel magasabb szankciót is kaphat. Nyilván azért figyelemmel kell lenni arra, hogy azért a fokozatosság elvét mindig be kell tartani, tehát nem rögtön a plafonnal kell kezdeni, arról nem is beszélve, hogy azt több egyszeri elkövetésnél is elég alaposan meg kell indokolni. Tehát ezekkel a kiegészítésekkel nyilván ezt a javaslatot természetesen támogatni lehet.

Nagy Irén Ugye a legvégén van az a mondat, hogy új elemként szerepel, itt van. Azt mondja, hogy új elemként rögzíti az ingatlanon belüli rendezettség követelményének való megfelelést. Tudjuk jól, hogy minden szabály annyit ér, amennyit betartatunk belőle, vagy be tudunk tartatni belőle. Nekem itt azért komoly aggályaim vannak az ügyben, hogy mit fog ez alá tartozni. Mi az, ami rendezetlenséget jelent egy telken belül. Tehát most név nélkül mondva van egy-két olyan nagyon régi telek Kerepesen, bent a falu közepén, tudjuk, hogy nagyon rendes család, minden nagyon szép körülöttük, csak a kertjük az valami iszonyú rendezetlen. De ez mióta a világ, a világ így volt. A szomszédok küzdenek vele, de nem tudnak különösebben semmit tenni. Teljesen más az, amikor olyan szemét halmozódik fel, ami szemmel láthatóan folyamatosan körforgásban van, hozzák-viszik, hozzák-viszik. Vagy például, ha egy olyan műhely, mondjuk egy autóbontó műhely van a település kellős közepén, ahol a bontott elemek már kifolynak szó szerint a kerítésen, mert a kerítés magasságáig áll a sok elem. Tehát az is egyfajta rendezetlenséget jelent számomra. De hogy ez egy teljesen szubjektív megítélés,

hogy kinek mi jelent rendezetlenséget. Hogy ezt hogyan fogjuk tudni egyáltalán betartatni, illetve nekem a legfontosabb kérdés, hogy abban az esetben járunk el, ha bejelentés érkezik, vagy mondjuk a közterület-felügyelők saját maguktól is észrevehetik ezeket a rendetlenségeket. És ez igaz, most elindul a gyönyörű napfényes időszakunk következtében és az eső esés, a fű növekedése. Tehát, ha a főúton végig megyünk, ne menjünk a mellékutcába, csak a főúton. Évek óta tudjuk, hogy melyek azok az ingatlanok, amelyek előtt egész évben soha nem vágják le a fűvet, a mellette lévő pedig hetente nyírja. Ezáltal egy olyan gyönyörű kontraszt van a főúton, hogy egyik ház előtt már most látszik, hogy mekkora fű van, a másik előtt levágva. Megint nagyfű, megint levágva. Hogy van-e arra joga, lehetősége, feladata a közterület-felügyeletnek, hogy ezt saját magától észre vegye és a lakót értesítse, vagy szükségeltetik a bejelentést, mert ha szükségeltetik, akkor végig megyek én a településen, és egyesével bejelentem, hogy melyik ingatlan az, akit szólítsunk föl, de azt gondolom, hogy ez annyit jelent, hogyha minden nap kettő utcát kiválasztanak és végig mennek, akkor nagyon rövid idő alatt végig érnek a településen és fogják látni, hogy hol nincs a közterületen lévő fű levágva az ingatlan előtt. Tehát nekem ez a két témakörben szeretnék valami legalább segítséget kapni, ha pontosan nem is.

dr. Udvarhelyi István Gergely A második kérdésre az a válasz, hogy nyilván az eljárás az indulhat a hatóságnak az észlelése nyomán, illetve bejelentésre is eljárnak a kollégák. Magam is azt tartom kívánatosnak, hogy nyitott szemmel kell járni a városban, és a szükséges anomáliákat, amik egyértelműen szembeötlőek, ezeket észre kell venni és ezekben intézkedni kell. Nyilvánvalóan ez a rendszer arra is alkalmas lesz, aminek a fedezetét a testület jóváhagyta, hogy immár most már azt is nyilván lehet tartani, hogy ki az, aki figyelmeztetésben részesült, mert ugye ezt a rendszer bekapcsolja, és a következő alkalommal nyilván már nem is enged figyelmeztetést számára kiszabni, hanem akkor nyilvánvalóan már egy anyagi kihatással járó konzekvenciája lesz az intézkedő beavatkozásának ez, tehát a második kérdésre a válasz, hogy mind észlelés, saját észlelés, mind pedig bejelentés nyomán a rendész eljárhat. A másik kérdésre a válasz egyértelműen az, hogy elsősorban a szemetes ingatlanoknak a rendezettségét kell megcélózni. A másik oldalon pedig még ide tartozhatnak azok az ingatlanok, amelyeknél esetlegesen a rágcsálóirtás problematikája fölmerülhet, mert olyan állapotok vannak, vagy pedig tűzveszélyes állapotok vannak, tehát valaki olyan mennyiségű fát vagy éghető anyagokat tárol nem szakszerűen. Itt mindenféleképpen szükséges egy önkormányzati beavatkozás. A példa, amit hoztál erre a város közepén működő üzeme. Itt más eljárási szabályok vannak, mert abban az esetben, hogyha itt bármilyen üzem működik, akkor annak kell, hogy legyen egy működési engedélye, és ennek a működési engedélynek része az is, hogy a katasztrófavédelem, mint tűzbiztonsági szakhatóság közreműködik. Tehát abban az esetben, ha ilyen helyzet adódik, akkor a katasztrófavédelem bevonásával a katasztrófavédelem fogja kötelezni arra, hogy az ilyen tűzveszélyes, vagy valamilyen, a szakmai szabályoknak nem megfelelő tárolás folytán előadódó veszélyhelyzeteket szüntesse meg az érintett. A harmadik kérdés pedig ez a bizonyos fűvágással kapcsolatos kérdéskör volt. Erre egy másik tényállás vonatkozik a közösségi együttélés szabályai közül, nem ez, amit idéztél, de ez is benne van, tehát a fűvágásnál is. Ott benne van, hogy az útig terjedő szakasz ennek hiányában egy egy méteres sáv mindenféleképpen a polgár kötelezettsége. Itt azért van egy közkeletű tévedés, amire azért mindenféleképpen rá kell irányítani a figyelmet. Ugye sokan szokták fölvetni, hogy ez közterület, és akkor miért kötelezzük a lakosságot. Azért kell mindenféleképpen a lakosságot ebbe a folyamatba bevonni, mert hát nyilván még azért a nagyapáink korában azért senki számára nem volt újdonság, hogy maga előtt a területet rendben tartotta. Ez sajnos manapság már szabályok megalkotását teszi szükségessé. Abban az esetben pedig, hogyha mindenki előtt mi szeretnénk nyírni a fűvet, akkor nem egy 6-7 fős kontingensre volna szükség, hanem egy 40 fősre, pillanatnyilag az önkormányzat anyagi lehetőségei ezt nem teszik lehetővé. Tehát ez egy olyan jóléti szolgáltatás lenne, amit jelenleg nem tudunk bevállalni. Bízom benne, hogy most minden kérdésre válaszoltam, amit fölítettél.

Springer Friedrich Horst Több sebből vérzik itt a dolog szerintem. Találtam máris valamit. Eddig ez elkerülte a figyelmemet, hogy 11. paragrafus b pontja, hogy a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el, aki bekerített ingatlanon ebet szabadon tart.

Nagy Irén Bekerítetlen.

Springer Friedrich Horst Bocsánat, elnézést, akkor nekem itt pont egy pötty a. Igen, bekerítettlen ingatlanon, szóval oké, stimmel. Oké, akkor ezt visszavontam. Viszont a többi akkor, amit már kijegyzeteltem, az megáll. Tehát ez egy nagyon szubjektív dolog ám, hogy mi egy ingatlanon mondjuk a jogszerű használat, inkább így fogalmaznék. Tehát, hogyha valaki állatot tart és tyúkszaros az udvar, bocsánat a vulgaritásért, de az ugyanúgy lehetne éppen azt mondani, hogy rendezetlen, de persze nézhetjük a másik normát, hogy gyönyörű szép gyep van, angol kert van az udvarban, de vidéken élünk, valljuk be, hiába ez egy vidéki kisváros, akkor is vidéken élünk, de itt vannak azért olyan dolgok, amit majd szubjektíve kell megítélni a jegyzőnek, amikor följelentik a szomszédot, hogy hápog a kacska, és tyúkszaros az udvara, és ránézésre nagyon csúnyán néz ki, akkor persze, hogy lehet azt mondani, hogy igen, csúnyán néz ki, meg büdös is, de hát bizonyos körülmények között. Tehát erre lehet, hogy majd oda kell figyelniünk, alkalomadtán. A zöld területen levő parkolás is aggályos. Itt volt egy olyan bekezdés, hogy aki zöld területen parkol, mi minősül zöld területnek? A Szabadság úton szembe velem például van egy nagyon szép zöld terület, igazából gaz az egész, és benötte a homokot a gaz. Zöld terület egyébként, mert zöldnek néz ki az ablakomból, ha kinézek, de valójában az nem zöld, az egy sóderes terület, amin gaz van. Tehát ez is megint szubjektív elbírálás alá fog majd vonatkozni, hogyha egyszer odajutunk. A másik, nekem a módosító indítványom a következő lenne, erről Jegyző úrral már beszéltem, például a játszótereknek a használatáról. Ugye itt azért fölmerül az, hogy amikor a játszótéren mondjuk húsvéti mutatványt ad elő valaki. Ugye Nagy Irénnel mi magunk is például a játszótéren még a Magtár téren annak idején egy húsvéti, és nem rendeltetésszerűen használtuk a játszótérteret. Mert ez nem rendeltetés, nem mentünk oda mi játszani, hanem asztalokat állítottunk rajta, rendezvényt csináltunk végül is. Tehát én a következő módosítást kérném Jegyző urat, hogy fogadja be, hogy az Möt. év hatálya alá tartozó szervezetek és személyek kivételével. Tehát ennyi lenne az én kérésem, aki az önkormányzati törvény alá tartozik, legyen az képviselő, legyen önkormányzat, tehát a Német Önkormányzat is például. Most a Schwabenzugot meg fogjuk tartani majd a Mező utcában, zöld területen, nem rendeltetésszerűen használjuk, hisz rendezvényt szervezünk rajta. És én úgy gondolom, hogy az önkormányzat nem tartozik egymásnak alá és fölé, nem fogunk engedélyt kérni, mert eddig sem kértünk. Megtehetnénk, de nem fogjuk. De azzal együtt én úgy gondolom, hogy egyszerű a dolog. Az Möt. hatálya alá tartozó személyek ebben az esetben kivételt kell, hogy képezzenek, tehát akár egy képviselő, mondjuk a játszótéren rendezvényt tart, vagy bárhol, akár a plakát eltávolítása is. Nem mindegy, hogy egy önkormányzat vagy egy képviselő fog elhelyezni egy plakátot, és majd politikai céllal felhasználják ellene azt, hogy nem távolította el kellően a megfelelő plakátot, és találtak három plakátot még Széphegyen, valamelyik villanyoszlopon, akkor majd megbüntetjük azt a képviselőt, tehát én úgy gondolom, hogy ebben ne csináljunk ebből precedenst. Ugye, ha lehet, akkor. De elnézést, én csak nem vagyok rosszindulatú, nem feltételezem én ezt, csak precedens volt rá. Tehát úgy gondolom, hogy ennyi lenne az én tiszteletteljes kérésem Jegyző úrral szemben, a másik pedig, hogy amikor ezek az elbírálások lesznek, tehát mondjuk a zöld területen való parkolás. A másik, sok lakos felháborodott, a másik több lakos örült neki, hogy itt a flexelés vasárnapi legitimizálása benne van a rendeletben. Ugye, aki azt mondja, hogy a 8-as paragrafus a pontja, ugye azt mondja, hogy vasárnap 9-től 16 óráig nyugodtan lehet flexelni, fűvet vágni, zajongani, mert itt a rendeletben ez az van, hogy az követi el csak ezt a jogsértő magatartást, aki nem 9 és 16 óra közt vágja a fűvet vasárnap, beleértve déli 12 órát, mikor sokan mondjuk ebédelnek. Tehát ezt is én tudom, én értem ezt, nincs ezzel semmi baj, csak ezzel most megint egy ingert kapott az, aki eddig is panaszkodott arra, hogy a szomszéd már reggel 6-kor flexelt, most feljelentheti, mert reggel 6-kor ne flexeljen, de 9-től legálisan flexelhet és betont keverhet. Én tudom, mert ha én is építkeztem, biztos én is kevertem betont vasárnap délben. De hát délben, délig, délben már nem. Jó, csak itt az a probléma. Azért mondom, jó,

csak ebben azért vannak bizonyos dolgok. Hözöngünk a Forma-1 ellen, hogy zajos, de másik oldalt meg megengedjük. Tehát tudom.

dr. Udvarhelyi István Gergely Akkor a végéről fogom kezdeni a válaszadást. Tehát abban a szerencsés helyzetben vagyunk, hogy például itt a vasárnapi flexelés kapcsán a jelenleg hatályos szabályok vannak átemelve ebbe a rendeletbe is, pontosan azért, hogy ha akar a testület, akkor ettől eltérhet. Tehát azt a jó vagy vérmérséklettől függően rossz hírt tudom közvetíteni, hogy aki flexelésért szeretne bárkit is feljelenteni, az a jelenlegi szabályok szerint ugyanúgy tudja ezt megtenni, mint ahogy május 1-től ugyanúgy tudja megtenni, ha a jelenlegi szabályok maradnak, mint ahogy eddig is meg tudta tenni. Tehát ebben semmi változás nincs, így a jelenlegi szabályokat kell átírni. A flexelésnél meg a vasárnapi beavatkozásnál egyébként mindig van egy olyan ökölszabály, eltérve attól, amit a Képviselő asszonynak mondtam az elején, hogy ez volt az a bejelentés, amit általában csak akkor észleltek a kollégák, hogyha valaki ezt jelezte. Tehát saját maguktól ezt nem szokták, beavatkozni a fűnyírónál, a flexnél, az egyebeknél. A másik, hogy jelen pillanatban, miután hétfőtől péntekig vannak, ezért vasárnapi flexelésnél közvetlenül nem is tudnak beavatkozni. Ilyenkor se eszüközten egyébként a polgár, senkit nem szeretnék feljelentésekre buzdítani, de nyilván, ha ezt tudja bizonyítani, akkor eljárás ugyanúgy indul, első esetben ugyanúgy figyelmeztetéssel ér véget, mint egy helyszíni intézkedés. Ami a plakátokra vonatkozó rendelkezéseket illeti. Számos esetben előfordul, hogy ezek a plakátok kinn maradnak, de ilyen esetben is első körben mindig figyelmeztetés van. Tehát, hogyha valaki figyelmeztetés és egy határidőtűzés. Ugye ez az alapszabály, és hogyha valaki a jogszabály által meghatározott határidőt nem tartotta be, majd utána már egy észlelést követően egy újabb határidőt sem tartott be, ott vélhetően már azért indokolt, hogy ezt valamilyen módon erősebben nyomatékosítsa a hatóság felé. A közterület használatával kapcsolatos ez a bizonyos játszóterekkel összefüggő kérdés. Tehát a játszótereknek a rendeltetésszerű használata, az rendeltetésszerű használatának a megsértése az akkor valósul meg, hogyha valaki mondjuk beleül a gyerekek számára szánt hintába, vagy olyan eszközöket vesz igénybe, ami mondjuk nem az ő külső vagy belső adottságaira van. Így van. Gyakorlatilag, amiről szó van. Egy pillanat. Tehát itt arról van szó, hogy itt lehet esetlegesen ahhoz kötni, hogy akinek nincs, akinek van közterület-használati engedélye, mert ez ugyanolyan közterület-használat. Az viszont, hogy kik azok, akik adott esetben a közterület használat alól mentesülést élvezhetnek. Ezt viszont a közterület használatról szóló rendelet vonatkozásában kell előterjeszteni, mert logikailag oda illeszkedik. Tehát ott lehet ilyen kitételeket tenni, hogy akkor mit tudom én, a képviselő vagy az önkormányzati törvény vagy önkormányzati szervezettel rendelkező valamilyen szervnek nem kell ilyen típusú engedélyt kérnie, de ennek nem ebben a rendszerben van a helye, azzal mindenképpen ki lehet egészíteni, hogyha ez ragaszkodik, hogy a közterület használati engedéllyel, aki rendelkezik, annak nyilvánvalóan a közterület használati engedélyben leírtak alapján egy meghatározott célra adják oda azt a területet, tehát ilyen formán föl sem merülhet a nem rendeltetésszerű, vagy jogellenes joggyakorlás. Ami pedig az általad először kifogásolt zöldterület szubjektivitását illeti. Szeretném felhívni az értelmező rendelkezések harmadik paragrafus, négyes bekezdés, ott öt sorban ki van részletezve, hogy mi is a zöldterület. Ezt felolvasom, tehát a rendelet alkalmazása során állandó növényzettel fedett közterület, amely a település klimatikus viszonyainak megőrzését, javítását, ökológiai rendszerének védelmét, pihenést, testedzést, vegydiszító funkciót szolgál, továbbá az a növényzet nélküli földes, murvás közterület, ami a fenti funkciónak nem tesz eleget, de arról a korábbi növényzetet károsító hatások már kipusztították. Tehát ez a zöld terület, ez egy teljesen jól érthető valami, és ez akár az is, tehát ahol azért nincsen fű, miután valaki ezt valamilyen előzetes tevékenység folytán kipusztította, tehát ez a közterület fogalma. Úgyhogy ennyit tudok elmondani a fölvetésről.

Farsang Péterné Nekem az a problémám, hogy ezzel a közterület-használatával, és kérdezném a Jegyző urat, hogy volt most a Föld napja. Sok helyen szedtük a szemetet, és egy újabb és erősebb, intenzívebb jelenséggel jelenségre lettünk figyelmesek. Például a Szabadság úton a 21-31-es szám előtt beton tuskókat raknak le a járda két oldalára. Hogy ezzel tudnánk-e kezdeni valamit? Mert nemcsak sziklák vannak most már kitéve, hanem bebetonoznak cölöpöket,

és hát egy veszélyesnek tartom, a gyerekeknél, a biciklihasználatnál, meg egyebek során. Ezzel tudunk-e valamit kezdeni, Jegyző úr?

dr. Udvarhelyi István Gergely Ez egy agglomerációs betegség, és ez minden agglomerációs településen egyre gyakoribb, ugyanis a polgárok pontosan azért, hogy előttük semmi olyan tevékenység ne zajlódjon, vagy hogy megakadályozzák adott esetben a zöldfelületnek a kikapcsolását, vagy hogy egyáltalán előttük megálljanak, igyekeznek mindenféle bójákkal, betonbábákkal és egyebekkel korlátozni az előttük való elhaladást. Itt azt kell mindenképpen tudni, hogy ez egy közterület-használati engedélyhez kötött tevékenység, amire soha nem ad engedélyt semmilyen önkormányzat, miután, hogyha bármilyen kár történik ebből fakadóan, akkor azt annak kell megtérítenie, aki azokat a betonbójákat oda kirakta, úgyhogy nyilvánvalóan majd itt is nyilván mérsékelten, de végig kell majd menni a kollegáknak, és ahol ilyeneket tapasztalnak, ott bizony fel kell szólítani a tulajdonost, hogy vagy mutassa be az engedélyt, amellyel illet létesíthetett. Nyilván illet, miután mi nem adunk ilyeneket, nem fog tudni bemutatni, ha nem, akkor határidő tűzésével ezeket el kell bontatni. Legutóbb Szentendrén volt egy nagyobb kampány ebből, ott is voltak olyan területszakaszok, ahol egész egyszerűen a lakosság mindenféle ilyen bójákat kihelyezett, de ez szabálytalan, tehát erre nincsen lehetőség.

Springer Friedrich Horst Megértettem és köszönöm a felvilágosítást, bár akkor nekem az lenne a kérésem, hogy a közterület használati vagy közterületek használatáról szóló rendeleteinknek a megfelelő módosítását is talán hozzuk be, merthogy egy módosító indítvánnyal fogok élni a holnap 10 órai határidőig, hogy a testülethez kerüljön be, hogy az említett aggályaim ne az legyen, hogy később majd esetleg nem lesz megszavazva. Tehát egybe kéne ezt foglalni. Mindegy. Az, hogy a képviselőnek és az önkormányzatoknak ne kelljen közterület-használati engedélyért folyamodnia. Mert ha igen, akkor majd, ha most nem szavazzuk meg, vagy ha most ezt megszavazzuk, akkor majd azt meg nem fogjuk utólag megszavazni. Tehát ne legyen az, hogy most ezt megszavazzuk és utólag nem lesz, hanem legyen az, hogy egybe kezeljük a kérdést.

Hadnagy Zsolt Springer képviselő urat ki kell javítanom, nem kerül soha a testület elé ilyen, vagy bizottság elé ilyen előterjesztés, merthogy ez hatósági ügy, önkormányzati hatósági ügy, beadvány alapján egyik kolléga bírálja el itt a hivatalban, 99 százalékban meg szokta adni, az az egy százalék, az a bénán kitöltött úrlap típusú százalék. Tehát ez azt jelenti, hogy én nem menteném föl sem képviselőket, sem civil a szervezeteket, sem az ilyen-olyan-amolyan önkormányzatokat, tehát a németet se, azért, mert ott feltételek is le vannak írva, helyreállítási feltételek, tehát ahol fű volt, ott fűnek kell lennie akkor is, amikor levonul az önkormányzat, a kisebbségi önkormányzat, vagy egy olyan civil szervezet, vagy egy képviselő által tartott ilyen, főleg nyilván a választásokra gondolva, ilyen, mit tudom én, nyilván szerű történet, attól még a közterületet nekünk óvnunk kell. Nagyon egyszerű, tehát mindig a helyreállítási szabályok vannak beleírva a határozatba egy teljesen egyértelmű, blanketta határozat alapján.

Vig János Azt gondolom, hogy ez a vita nem ide tartozik. Ha a közösségi együttélés alapvető rendelkezéseire van még hozzászólás, akkor igen, ha az előző, közterület használatával kapcsolatos dolog, akkor nem. Van-e még ehhez hozzáfűzni való, vagy megjegyzés vagy kérdés, akkor én föltenném szavazásra azzal a módosító indítvánnyal, amit az Aljegyző úr javasolt.

dr. Udvarhelyi István Gergely Másik módosító, amit a Springer úr mondott, annak ugye az volt a lényege, hogy a játszótérek használhatóságával kapcsolatosan rendeltetési használat vagy közterületek használhatósága kapcsolatosan tartozzon hozzá a rendeltetésszerű használathoz. A közterület használati engedéllyel rendelkezőknek a köre. Tehát ez a lényege, hogy akinek közterület használati engedélye van, az gyakorlatilag védelmezve van vele.

Springer Friedrich Host Bár én nem ezt kértem, én az Möt. hatálya alá tartozó személyeknek kivételét kértem.

dr. Udvarhelyi István Gergely Csak úgy mondom, hogy ez nem ebbe a jogszabályba rakható bele. A kettőt nem tudjuk áru kapcsolni.

Bakai Kálmán Nem értem.

dr. Udvarhelyi István Gergely Azért, mert az egy másik rendelet.

Springer Friedrich Horst De hát ebbe be lehet beleírni, tehát akkor most bele lehet írni kivételként, hogy az Möt. hatálya alá tartozó személyek kivételével. Hát ilyen személyek kivételével. Benne van a fiatalok is kivételnek. Tehát lehet ilyen kivételt tenni.

dr. Udvarhelyi István Gergely Hát szerintem azt nem ebben a jogszabályban kellene módosítani, hanem inkább a.

Springer Friedrich Horst Akkor le kell szavazni. Hát akkor szeretném ezt akkor is így is. Jó, akkor két módosító indítványom van. Az egyik az, hogy az Möt. alá tartozó személyek és szervezetek kivételével, beletartozik az önkormányzat, a települési önkormányzat, a nemzeti-ségi önkormányzat, akik egymásnak egyébként nem alárendeltek mondanám, akik egymásnak nem alárendeltek egyébként, Aljegyző úrnak mondom, csak.

Hadnagy Zsolt Mindenkinnek kérni kell.

Springer Friedrich Horst A településnek is kérni kell saját magától? Tehát a Polgármester úr is kéri a hivataltól? Ugye nem? Jó, akkor csak azért akartam, tehát nem alárendeltek, akkor én se kértem. Nem, eddig se kértük, ezután se fogjuk kérni. Biztos, hogy nem. Biztos, hogy nem. Semmi gond, nem, nem. Hát a települési önkormányzat ugyanezt megteheti.

Szavazás

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő. Döntéshozatalból kizárt neve, a kizárás indoka: nem volt. A Jegyző, vagy megbízottja jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: nem volt. *(Ahol ezek eltérőek, ott külön rögzítésre kerülnek.)*

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti rendelet tervezet módosítására tett javaslatot - mely szerint az 1.§ 5. bekezdéséhez: A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás elkövetőjével szemben 5 ezer forinttól 50 ezer forintig terjedő helyszíni bírság, vagy természetes személyek esetén 15 ezer forinttól 200 ezer forintig, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén 20 ezer forinttól 2 millió forintig terjedő közigazgatási bírság szabható ki - és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **4 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 50/2023.(IV.26.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat a közösségi együttélés alapvető rendelkezéseiről szóló rendelet elfogadására** napirendben szereplő rendelettervezet 1.§ (5) módosítására irányuló javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.04.27.

Felelős: Vig János

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti rendelet tervezetét és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **4 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 51/2023.(IV.26.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat a közösségi együttélés alapvető rendelkezéseiről szóló rendelet elfogadására** napirendben szereplő rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.04.27.

Felelős: Vig János

3. napirendi pont tárgya: **Javaslat az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 3/2023. (III.8.) önkormányzati rendelet módosítására**

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását. Nem is tudom, hogy menjünk végig esetleg az egyes pontokon?

dr. Udvarhelyi István Gergely Polgármester úrral egyeztetve van még néhány módosító, kiegészítő javaslat, határozat formájában ezeket gyorsan ismertetném, amik pénzügyi tárgyúak, és mindenképpen képviselő-testületi döntést igényelnek. Az első ezek közül az, hogy bár az önkormányzat tulajdonát képező gazdasági társaság jelenleg nem könyvvizsgálatra kötelezett, de célszerűnek tartjuk, hogy ha a 2022-es év beszámolóját könyvvizsgáló auditálja, ezért arra teszünk javaslatot, hogy a képviselő-testület hagyja jóvá a kft. vonatkozásában könyvvizsgáló bevonásával ezt a bizonyos 2022-es beszámoló auditot. A könyvvizsgáló személyére pedig a JMG Könyvvizsgáló és Adótanácsadó kft.-t javasoljuk egyszeri megbízás keretein belül fölkérni, összesen 650 ezer forint plusz áfa költségért, amelynek fedezetét a Városüzemeltetési Nonprofit Kft. részére biztosított 2023. évi költségvetési előirányzat tartalmazza, tehát az első határozati javaslat. A második határozati javaslat a Sportegyesülettel függ össze. Javasoljuk, hogy a képviselő-testület, miután most lefolytattuk a Kővári úrral a szükséges egyeztetéseket, állapítsa meg 2023. február első napjára visszamenőleges hatállyal, 2024. október 31. napjáig terjedő határidővel a 200 ezer forintos támogatás megítélését a sportpályák működtetésére vonatkozóan. A harmadik határozati javaslat szintén a Sportegyesülettel függ össze. Volt egy egyeztetés, ahol az az álláspont alakult ki, hogy jelenleg a KVSE által végzett beruházás, amit a TAO-s forrásból kíván megvalósítani, ezzel összefüggésben az önkormányzat vonjon be olyan műszaki szakértőt, aki felméri, hogy a jelenleg megvalósítandó épület készültségi szintje jelen állapot szerint mekkora. Ezt vesse össze a TAO finanszírozás érdekében beadott és az MLSZ által jóváhagyott sportszakmai tervekkel és műszaki dokumentációkkal, annak érdekében, hogy a képviselő-testület tiszta képet nyerjen arról, hogy jelenleg a beruházás, amely az ő területén folyik, milyen stádiumban van, és mekkora az az összeg, amekkora szükséges a létesítmény szakszerű és tervszerű befejezéséhez, tehát a harmadik határozat. A negyedik határozat az orvosok és a megemelkedett közüzemi költségek relációjában merül föl. Itt volt egy 2 millió forintos keretösszeg, amelyet a képviselő-testület elkülöníteni rendelt, és azzal a feltétellel döntött ennek az elkülönítéséről, hogy a későbbiek során, vagy adatok alapján határozza meg, hogy ezt hogyan kívánja az orvosok részére biztosítani. Most már a pénzügy révén vannak bizonyos adataink, és azt javasoljuk, hogy az orvosok számára a kérelmüknek megfelelően az év elejére visszamenőleges hatállyal, tehát az év első napjára visszamenőleges hatállyal a megállapított keretösszeg erejéig a képviselő-testület a rezsiköltségeknek az emelkedésére vonatkozó, tehát a díjkülönbözetre vonatkozóan állapítsa meg a támogatást, és ezt a számlában az önkormányzat érvényesítse az orvosok felé, tehát magyarán szóvá átvállalja ezt az 50%-os különbözetet. A növekményre ez a következő határozat, és van még egy, amelyik még praktikusán kettő. A két intézményvezető, az óvodavezető asszony és a Horváth Vera intézményvezető asszony fordultak az önkormányzathoz. Van egy bizonyos kereset kiegészítés, amit szeretnénk, hogyha a testület számukra jóváhagyna. Itt ez gyakorlatilag egy minősítési folyamattal veszi a kezdetét, és hogyha az intézményvezető teljesítményét minősítéssel az önkormányzat elismeri, abban az esetben lehetősége van ennek a keresetkiegészítésnek a megítélésére. Azt javasoljuk, hogy mind az óvodavezető asszony, mind pedig az Alapszolgáltatási Központ intézményvezetője vonatkozásában a testület fogadja el a minősítést. Mi mind a két esetben kiválóan alkalmas minősítést javasolunk. Ezen el lehet gondolkodni, hogy mind a két intézménynél ugyanez legyen-e. Alapul fekvő dokumentumként nyilván az intézmények legutóbbi beszámolója szolgál, tehát ez lesz az indoklás, és ennek alapján az óvodavezető asszonyt január elsejére visszamenőleg 30 ezer forint összegű keresetkiegészítésben, míg a SZAK vezetőjét pedig 20 ezer forint összegű keresetkiegészítésben lehet részesíteni. Ennek egy pozitív elbírálására teszünk javaslatot. Ezek a kiegészítéseink vannak a költségvetési rendelettel összefüggésben.

Nagy Irén A legelsőt még egyszer. Lehet, hogy eggyel több nullát írtam ide magamnak? 650.000? Tehát, hogy ez a könyvvizsgálói feladat, hogy az egész évet ő átnézi, ez 650 ezer plusz áfa?

dr. Ivicz Mihály Zsolt Eddig is volt egy könyvvizsgálója a kft.-nek, Piroska, nem emlékszem a teljes nevére, sajnos elhalálozott. Igaz, hogy korábban kötelezett volt az egyszemélyes kft. könyvvizsgálatra, ma pedig nem, de a Jegyző úr elmondta, hogy miért lenne indokolt az, hogy föl legyen továbbra is a feladat vállalva, és igen, az egész évnek az átnézése az körülbelül ennyibe kerül piaci áron, Piroska is ennyiért dolgozott körülbelül. Alexandrát idézve pályát tévesztettünk, igen, de ez ennyi. Tehát, hogy mondjam, egy éves auditnak, tehát egy éves audit és a záradék az ennyibe kerül a piacon. Tehát azt meg lehet futtatni. És ugye a ti döntéseket segíti utána ez, hogyha a könyvviteli szakember ráüti a pecsétjét. Próbálkoztunk más irányba, és az nem volt sikeres, úgyhogy maradt ez. Úgyhogy ez volt így a probléma.

Vig János Jogszabály egyébként előírja ezt a könyvvizsgálati kötelezettséget? Úgy tudom, nem kötelező.

dr. Udvarhelyi István Gergely Nem írja, de bizonyos üzemméret felett, illetve bizonyos bevétel felett, amit nem ér el a cég, tehát nem könyvvizsgálatra kötelezett, de lehetőségként azért célszerű, mert nyilván a képviselők számára egy áttekintésben jobb képet ad.

Vig János Hát én azt gondolom, hogy ez könyveléstechnikai dolog, én úgy gondolom, hogy a kft. könyvelője mindent rendben tart. Én egy kicsit szkeptikus vagyok, hogy ezt a 800 ezer forint körüli nagyságrendű összeget nekünk kell fizetni, de szívesen meghallgatnám a képviselőtársak véleményét is.

dr. Udvarhelyi István Gergely Igen, annyit szeretnék csak hozzátenni, hogy a képviselőtestület minden egyes évben elég jelentős összegű forrásokat biztosít a gazdasági társaságnak, és nyilvánvalóan a könyvelésnek az a dolga, hogy lekönyvelje azokat a számlákat, amik generálódnak, de ez ugye nem egy ellenőrzési típusú tevékenység, főleg nem egy pénzügyi típusú átvilágító ellenőrző tevékenység. Mindenféleképpen azt javasoljuk egyébként, hogyha ennek különleges akadálya nincs, és miután ez jelenleg a kft. költségvetéséből kigazdálkodható, valószínűleg a képviselő-testület számára is nyugodtabban elfogadható egy beszámoló, hogyha ez megfelelő pénzügyi alátámasztással bír, tehát nem csupán könyvelési eredményt kap a testület, mint tulajdonos, hanem kap egy ténylegesen jóváhagyó pecsétet arra vonatkozólag, hogy a gazdálkodásnak a szabályszerűsége teljesen megalapozott volt. Főleg azért is, hiszen most ebben az évben is most már emelt összeget biztosít az önkormányzat. Itt azért nem pár százezer forintos tételekről van szó, hanem több tízmillió forintos összegekről. És ezért egyáltalán nem mindegy, hogy milyen mélységű az a fajta alátámasztottság, amivel a képviselő-testület, mint a tulajdonosi jogkör gyakorlója tud majd dönteni a beszámolóról.

Vig János Nem tudom, hogy ezekhez a módosítókhoz, illetve az egészszel kapcsolatban?

Nagy Irén Maximálisan egyet tértek azzal, hogy egy műszaki szakértőt kérjünk fel, aki majd ezt megállapítja a sportháznál, hogy hogy állunk, de ennek nagyságrendileg lehet-e már tudni, hogy ez mégis mennyibe kerül nekünk?

dr. Udvarhelyi István Gergely Bizom benne, hogy az ülésen fogok tudni pontos számokat mondani. Most fogok majd utána, az ülés után beszélni a Főépítész asszonnyal, hogy mit tudunk erről, mert még konkrét összeg nem körvonalazódik, de ezt mindenféleképpen szükségesnek tartjuk, mert enélkül nagyon-nagyon nehéz lenne bármilyen előrelépést produkálni, és ebben maradtunk az egyeztetésen, hogy ezt fölvetjük.

Vig János Van-e még kérdés? Akkor én úgy gondolom, hogy ezeket a módosítókat egyenként meg kéne szavaznunk, és akkor utána az összes többit, jó? Tehát akkor azt nem, azt nem csak ezeket. Tehát az első, akkor legelőször arról fogunk szavazni, hogy akkor a kft. könyvvizsgálata 650+ áfáért az JNG nevezetű céggel történjék-e meg.

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta a kiegészítő indítvány szerinti határozati javaslatot a kft. könyvvizsgálatáról és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **4 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 52/2023.(IV.26.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 3/2023. (III.8.) önkormányzati rendelet módosítására** napirendben a kiegészítő indítvány szerinti határozati javaslatot a kft. könyvvizsgálatáról elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.04.27.

Felelős: Vig János

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta a kiegészítő indítvány szerinti határozati javaslatot, hogy a KVSE részére 2023. február 1-je és 2024. október 31-e között az önkormányzat biztosítsa továbbra is a 200 ezer forintos támogatást és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **4 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 53/2023.(IV.26.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 3/2023. (III.8.) önkormányzati rendelet módosítására** napirendben a kiegészítő indítvány szerinti határozati javaslatot, hogy a KVSE részére 2023. február 1-je és 2024. október 31-e között az önkormányzat biztosítsa továbbra is a 200 ezer forintos támogatást, elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.04.27.

Felelős: Vig János

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta a kiegészítő indítvány szerinti határozati javaslatot, hogy a KVSE által menedzselt sportlétesítményünknel vonjunk be műszaki szakértőt, hogy a készségi fokot megállapítsuk, illetve a jövő befizetéséhez szükséges erőforrást részletezzük és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **4 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 54/2023.(IV.26.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 3/2023. (III.8.) önkormányzati rendelet módosítására** napirendben a kiegészítő indítvány szerinti határozati javaslatot, hogy a KVSE által menedzselt sportlétesítményünknel vonjunk be műszaki szakértőt, hogy a készségi fokot megállapítsuk, illetve a jövő befizetéséhez szükséges erőforrást részletezzük, elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.04.27.

Felelős: Vig János

dr. Ivicz Mihály Zsolt Itt a 30/2023-as határozat nem állapít meg top költséget, csak annyit állapítottak, vagy fogadtak el, hogy a tartalék terhére támogatja. Egy ilyen bázisszám. Idén még nem kaptunk furcsa, megdöbbentő módon gázszámlát egyetlen közüzemi

intézményre sem. Ennek ellenére tavaly már lehetett tudni, hogy emelte az NVM az árakat, és ezért ez azt jelenti, hogy körülbelül 230 ezer forinttal számolunk most per a tavalyi év tapasztalatai alapján növekményként, illetve a növekmény felével, és ez csak a Tölgyfa. Tehát még egyszer nem kaptunk számlákat idén, az NVM nem tisztelte meg a várost számlázással. A tavaly a 08.01-gyel emelkedtek a rezszi árak, akkor viszont számoltunk most egy gyorsat a bizottsági ülés előtt, és ez úgy tűnik, hogy a tavalyi árak alapján, ez 230 ezer forint a növekmény per hó/ Tölgyfa.

Vig János Tehát akkor ez a 2 millió forint, amit a Jegyző úr a módosítójába tulajdonképpen előirányzott, ez nem lesz elég? Úgy véljük. Én azt gondolom, hogy most döntsünk a 2 millió forintnál, amint fölmerül, hogy kifutunk a keretből, akkor jöjjön újra a testület elé. Tehát akkor a Jegyző úr módosítójáról döntünk, ahogy az előbb beszéltünk.

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta a kiegészítő indítvány szerinti határozati javaslatot, az orvosok közüzemi költségeihez való hozzájárulás az emelkedésnek az 50 százalékát 2 millió forint értékig biztosítsuk és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **4 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 55/2023.(IV.26.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 3/2023. (III.8.) önkormányzati rendelet módosítására** napirendben a kiegészítő indítvány szerinti határozati javaslatot, az orvosok közüzemi költségeihez való hozzájárulás az emelkedésnek az 50 százalékát 2 millió forint értékig biztosítsuk, elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.04.27.

Felelős: Vig János

Vig János A következő, ez az úgynevezett Kerepes bérpótlék, ahogy én nevezem. Itt lehet azt tudni, hogy az óvodavezető asszonynak miért 30, a SZAK vezetőnek miért 20, ez besorolásban így van előírva?

Horváth Vera Mi Krisztivel ezt így közösen nyújtottuk be. Ennek nyilván mi ezt be is terveztük a költségvetésbe, hát az egy gigaintézmény, és a pedagógus bértábla egy kicsit nagyvonalúbb, mint a szociális bértábla, tehát hogy ezért van a különbség.

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta a kiegészítő indítvány szerinti határozati javaslatot, hogy az óvodavezető asszonyt január elsejére visszamenőleg 30 ezer forint összegű keresetkiegészítésben, míg a SZAK vezetőjét pedig 20 ezer forint összegű keresetkiegészítésben részesítse és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **4 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 56/2023.(IV.26.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 3/2023. (III.8.) önkormányzati rendelet módosítására** napirendben a kiegészítő indítvány szerinti határozati javaslatot, hogy az óvodavezető asszonyt január elsejére visszamenőleg 30 ezer forint összegű keresetkiegészítésben, míg a SZAK vezetőjét pedig 20 ezer forint összegű keresetkiegészítésben részesítse, elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.04.27.

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti rendelet tervezetet és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **4 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 57/2023.(IV.26.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága: **Javaslat az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 3/2023. (III.8.) önkormányzati rendelet módosítására** napirendben szereplő rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.04.27.

Felelős: Vig János

4. napirendi pont tárgya: **Javaslat Kerepes Város Vízkárelhárítási Tervének aktualizálására**

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását. Ez egy megteendő feladat, igazán technikai jellegű leginkább. Van-e kérdés, észrevétel ezzel kapcsolatban?

Farsang Péterné Meg szeretném kérdezni, hogy ide értendő, hogy különböző utcáknak a csapadékvíz elvezetését oldjuk meg ezzel gyakorlatilag?

Hadnagy Zsolt Nem. Erre a Katasztrófavédelemnek szükséges, mint szakhatóságnak, öt-évenkénti felülvizsgálati tervet, hogy hogyan áramolnak egész településünkön a vizek, tehát, hogy nála is leledzik majd egy példányt, és azt tudja ellenőrizni, hogy mi ezt karbantartjuk-e, megfelelő állapotban van-e. Általában mindig ilyen tavasszal, de most idén nem nagyobb volt belvíz. Ebben az időszakban is szoktak külön felhívásokat közzétenni, azóta sem ellenőrizni ezeket a történeteket, és lejárt 2022-ben ez a tervünk. Ettől független az, hogyha mi a csapadékvíz károkat megelőzendő különböző terveket szeretnénk csinálni.

Farsang Péterné Igen, meg szeretném kérdezni, hogy nekünk van egy ominózus pontunk, a Patak utca nagyon mélyen van, a Hollandiai telepnek az összes csapadékvize oda zúdul és ezért szeretném megkérdezni, hogy oda kaphatnánk-e egy tervrajzot? Tehát, egy ilyen csapadékvíz elvezetési tervrajzot, és az egyéb tárgyaknak a megelőzése szempontjából is igen praktikus lenne.

Bakai Kálmán Úgy tudom, hogy a településen készült egy komplex, az egész településre vonatkozó vízvezetési terv, hogy ez már lejárt, vagy sem, azt nem tudom, de van egy ilyen.

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **4 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 58/2023.(IV.26.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat Kerepes Város Vízkárelhárítási Tervének aktualizálására** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.04.27.

Felelős: Vig János

5. napirendi pont tárgya: **Javaslat Kerepes Város forgalmi rendjének aktualizálására**

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását. Tisztelt Képviselőtársaim, ha áttekintették a határozati javaslatot, és a megküldött anyagot láthatjuk, hogy eredménytelen volt ez a pályázat. Tulajdonképpen arról kell döntenünk, hogy a leírt okok miatt eredménytelennek nyilvánítjuk.

Nagy Irén Most azzal, hogy eredménytelennek nyilvánítjuk, ezzel nem oldódik meg a problémánk. Tehát attól még ezt a feladatot el kell végezzük. És attól meg kiírunk egy új pályázatot, miért gondoljuk, hogy olcsóbb ajánlatokat fogunk kapni, ami belefér a mi költségkeretünkbe. Tehát én azt gondolom, hogy nekünk fordítva, nekünk azt kéne eldöntenünk, hogy most az olcsóbb ajánlatot tevő és a mi költségvetésünkben lévő keretösszeg közötti különbséget a tartalék keret terhére tudjuk-e finanszírozni. Hiszen nem gondolnám, hogy olcsóbb ajánlatok fognak beérkezni. Ugye néztem az első ajánlattevőt, aki ugye lényegesen kisebb, sőt úgy is mondhatnám, hogy aránytalanul kicsi összeget írt be vállalási összegnek a többiekhez képest, viszont nem felelt meg a pályázati kiírásunknak, hogy például ilyenkor van-e lehetőségünk, ha azt mondjuk, hogy most ez eredménytelen, ezt a céget úgymond felkészíteni egy olyan pályázatra, hogy az érvényes tudjon lenni, tehát van-e egyáltalán erre jogi lehetőségünk? Mert az viszont nagyon fontos lenne, hogy egy szakember valamit mondjon már a településünknek a közlekedési dolgairól, hiszen régen voltak ezek a besorolások, a gyűjtőút, meg elkerülő út, meg egyebek. Ugye pont most, itt a baleset kapcsán a Mező utca került szóba, hogy most akkor ez egy elkerülő út, vagy minek van minősítve. Tehát tényleg jó lenne látni, és annyi új rész alakult ki már, és olyan közlekedési gócpontok, amiket mi nem tudunk megoldani, de egy közlekedéshez értő szakember valószínűleg tudna nekünk erre javaslatokat tenni. Tehát pont az lenne a célunk, hogy minél hamarabb elkészüljön egy ilyen terv. Ezzel, hogy most eredménytelennek nyilvánítjuk, nem tudom, hogy mennyire el vagyunk előrébb. És akkor meghallgatom természetesen, hogy.

Hadnagy Zsolt Itt szeretnék zárt ülést kérni és mivel nem szavazás kérdéses, pályázat elbírálásos történet. Tehát, hogy legyen zárt ülés, és akkor tudok mondani olyan dolgokat, ami érdekes lehet. Ez most két embert érint, a két intézményvezetőt, akinek adott esetben el kell hagynia a termet.

Szavazás ügyrendi

Vig János szavazásra bocsátotta a javaslatot, hogy zárt ülésen tárgyalják és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **4 igen** szavazattal egyhangúlag a zárt ülésen való tárgyalásról döntött.

Vig János 11:11 órakor zárt ülést rendelt el, majd 11:23 órakor az ülés folytatását rendelte el.

6. napirendi pont tárgya: **Javaslat, közterületen történő, turisztikai célú parkolási lehetőség kialakítására.**

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását.

Záborszky Ede Ez ott, ahol lakom, a Szőlősoron ez nagy vitákat vált ki, mert ott az egyik lakó önkényesen lezárta nagyjából a nem is egyik mert kettő, mert a Palotai, meg ez a Demeter nevezetű új lakó és egyszerűen hogyha, olyan túl sok kirándulóhely nincsen Kerepesen. Van egy templomromunk, ami egy Árpád-kori templomrom, ami egy ókori római erődnek az alapjaira épült. És nem egy túl látványos valami, de viszont nekünk csak ez az egy van, ez az úgynevezett Szent Miklós templom. És oda nagyon sokan kimennének, húsvétkor körmenet, ilyen fáklyás felvonulás van, meg télen, ottan ezelőtt egy pár évvel 50 gyerek szánkózott, mondjuk akkor még volt hó, de most is volt hó, de nem szánkózott egy gyerek se, mert ugye ezek ottan egymással is vitában vannak. Aki ott megpróbál megállni, azt meg elüldözik, szó szerint igen trágár módon. És hát ezért kéne, ott van lehetőség, lenne több

lehetőség is, hogy egy parkolót kialakítani. Ami tényleg egy parkoló, kitenni egy parkolóablát, és aki kirándulni akar menni oda, az ott meg tud állni. Lehet azt mondani, hogy ez ugye magánterület, mert nyilván magánterület, és ez, amikor volt a rendszerváltás, nem foglalkoztak ezzel, hogy az utakat kivegyék a magánterületből, de ezek az utak már több száz éve működnek, ott járkáltak az emberek, és ezért lenne ez a javaslat, hogy ott egy parkolót kialakítani. Kérdezték meg majd, hogy hova gondolom, szívesen elmondom, de ezt szeretnénk.

Vig János Hanem akkor most az a kérdés merül föl, hogy most akkor, amit mi parkolónak akarunk aposztrofálni, az tulajdonképpen magánterület?

Záborszky Ede Nem.

Vig János Most igen, vagy nem? Hát az előbb azt mondtad, hogy bocsánat.

Záborszky Ede Hát maga az út, az magánterületen megy keresztül. De viszont ott, ahol a Palotai lakik, van ez az Y-ban, vagy a két út, ahol van alsó, ugye a zsákutca, balra, van jobbra az az elkerülő út, ami megy ki a határba. És ott van egy ilyen fás, orgonás, bokros terület, amit ott egy sima parkolóval két óra alatt értem, megszórva egy kis murvával, ott ki lehetne alakítani egy parkolót, és az az önkormányzatnak a területe. Na jó, mindegy, hát ez most egyelőre ugye ez egy beadvány, és hát ezt tárgyaljuk. Most az, hogy gyönyörű zöld, meg hogy kinek van ott igaza. Én nem akarok ebbe igazságot tenni, mert ezek ottan most már öltre mennek. Ami nyilván nekem sem tetszik, hogy ott van ez az új lakó, aki. Figyelj, hát ne személyesen nézd meg, aztán kész. Hogy ott ilyen, nem is tudom, ilyen műanyag bója kiállítást csinál, és ugye most az aljegyző úr azt mondta nekem, hogy az magánterület. Nyilván, hogy amit most elfogadtunk, a közösségi együttélés szabályai szerint magánterületen sem lehet egy ilyen a közmegegyezéssel okozó kiállítást csinálni, mert csináljon, tegye oda a sziklákat úgy, mint más, rendes ember, értem, sziklával lezárja. De egy ilyen gyönyörű zöld övezetben ezeket a műanyagokat, nem tudom, hát néztétek a fényképeket, biztos.

Vig János Nézem. Na most nyilván, hogyha én a saját kertemben kirakok bójákat, hogy a szomszéd ne álljon be, az rendben van. Na most, ha ez valakinek a magántulajdona, ez egy magánterület, mert itt most nem tudjuk, hogy magánterületről vagy közterületről van szó. Az már, hogy most. Jó, hát az, hogy most az ő jogvitájuk, hogy most egyik szomszéd nem, mert addig, amíg ez nincs tisztázva, hogy ez most kinek a tulajdona. Hogy most egy valamelyik harmadik személynek a magántulajdonát. Nem is erről van szó. Most egyelőre ez csak így, de nem, ez csak oda van mellékelve, de ahogy a parkolók kiállnak ide, tehát nyilván én most arra gondolok, hogy bízzuk meg a Polgármestert azzal, hogy tájékozzék ez ügyben, vagy a Jegyzőt, vagy akárkit.

Vig János Nem erről szól a határozati javaslat. Fölolvastam a határozati javaslatot. Nem tudom, a Springer képviselő úr nyújtotta be. Arról szól, hogy a legalább három darab gépkocsi megállására alkalmas területet alakítsunk ki.

Springer Friedrich Horst Mi a baj, de hát miért ne?

Vig János Hát az, hogyha egy magánterületen az én kertemben. De ezt nem is tudjuk, hogy magánterület, vagy nem?

Springer Friedrich Horst De ott van három helyrajzi szám.

Vig János Én azt gondolom, azt gondolom, hogy erről szavazhatunk, de én tartózkodni fogok, megmondom őszintén, ezt műszakilag tessenek letisztázni, legyen olyan térképvázlat, hogy kinek a tulajdona ez az egész történet, amit mi szeretnénk.

Springer Friedrich Horst Szeretném elmondani, hogy a mellékelt fényképek, térképek, illusztrációk természetesen csak a jelen helyzetet tükrözik, hogy ott most valaki lezárta a magánterületet, az út közepét lezárta, egy műanyag oszlopot vagy vasoszlopot letett az út közepére, ami ráadásul balesetveszélyes is lehet akár. És nem ez a cél, vagy nem is ez a lényeg, hanem a lényeg, azt tessék megnézni, hogy oda van írva az előterjesztésbe, hogy legalább három gépkocsi megállására alkalmas területet alakítsunk ki. Ezzel kapcsolatban a Polgármester úr tárgyaljon a műszaki osztály bevonásával, az Aljegyző úr támogatásával, Jegyző úr jogi támogatásával, a hivatal teljes apparátusának a támogatásával, és majd amikor ez eldőlt, akkor egyébként erre lehet, hogy elő kell hozni még egyszer majd terület elé, mert

akkor kiderül, hogy mennyi pénzbe fog kerülni a parkoló kialakítása. Lehet, hogy százezer forintban, lehet, hogy ötszázezerbe, évi ötszázezer forint fedezetet biztosítottam vagy javasoltam biztosítani a tartalék terhére, maximalizálva persze, hisz egy markoló kimegy, a Kht végig túr ott egy kis földet, aztán kész a parkoló. Nem betonozott, nem aszfaltozott, semmi. Olyanra nem gondoltam, hogy most hú, nekiállunk és parkolót csinálunk, csak megállásra alkalmas területet, mert lezárta valaki azt a területet most úgy, hogy megfordulni se lehet. Csak a sárba, ahova traktor tud bemenni. Na most a GPS oda viszi fel az embereket, turisztikailag oda irányít. És odáig eljutsz, és nem tudsz ott, ott vagy a végén. Ott valaki meg lezárta. Na most szerintem a telek tulajdonosával, az pedig ugye egy jól ismert kerepesi személy, tehát tudjuk, hogy kié, lehet egyeztetni, és az ő területét zárta le most az az ott lakó, nem a sajátját. Ő csak egy más embernek a telkét lezárta, ahol az ő autói állnak egyébként, az ő autói odaparkolnak. Tehát én úgy gondolom, hogy ezt az anomáliát kell rendezni. Először lehet, hogy ezt egy három mondattal el lehet intézni. Polgármester úr kimegy, nem kell hozzá még szabad csapatot sem vinni, hanem simán el lehet intézni, és egy jó kis rábeszéléssel ezt meg lehet oldani. Lehet, hogy nem kell semmi, csak annyit kell, hogy vegye el onnan a cölöpöket, és hadd álljanak meg ott az emberek, ahol eddig álltak.

Vig János Én most azt vélelmezem, most is azt mondtad János, hogy az egy magánterület.

Springer Friedrich Horst De nem annak a magánterülete, aki lezárta.

Vig János Na, de hát akkor nekünk mi közünk van hozzá? Két magánember közötti jogvitával?

Farsang Péterné Szóval arról lenne szó, hogy érdemes lenne egy kicsit távolabb, a jövőbe is nézni evvel az ügyel kapcsolatban, távolabb tekinteni, mert az élet mozog. Ezt mindannyian tudjuk, ami tegnap nem volt, jövőre lesz. És hogyha már nekünk ott van területünk, akkor gondolkodjunk a jövő szemével. És nézzük meg, hogy mit lehet abból a területből kihozni. Tehát, ha már rendezzük ott a parkolót, meg egyebet, akkor hosszú távra gondolkodjunk ezzel kapcsolatban.

Záborszky Ede Na, akkor én tenném azt a módosító javaslatot, hogy bízzuk meg a Polgármestert, hogy ez ügyben folytasson tárgyalásokat ott a terület tulajdonosával. Biztos vagyok benne, én beszéltem velük, ők nem akarják az utat lezárni, azt a több százéves utat, ami megy föl oda a templomhoz, azt ők engedik, hogy menjenek ott az emberek. Nyilván ottan gyalog akarnak menni, de tegyük erre pontot, mert ott kezd elmérgesedni a vita, és nem akarom azt, hogy úgy járjanak ezek a szegény Erdélyből bevándorolt emberek, mint az ukránok, hogy ultimátumot kapnak, hogy hagyják el a Szőlősort.

Gyuricza László Róbert Kedves képviselő úr, a megjegyzésre reagálva. Emlékszem, amikor Briák Gyuszi egy személyben ott hepajkodott, és micsoda hisztit vertél ki, hogy oldjam meg a problémát. Ezt a részét akkor lezártuk. Ott is, Szilasligeten is van, csak éppen nem egy ember, hanem húsz emberről volt szó. Ezt lezártam. A másik. Szeretném kérni nagy tisztelettel, hogy előkészített beadványok készüljenek, ami tartalmazza azt, hogy egyáltalán ki, miért, tulajdonviszonyok, satöbbi. Tehát szerintem ez alapján lehet normálisan képviselői és testületi munkát végezni, nem pedig úgy, hogy van egy nagy gondolatom, jaj, de szép, jaj, de jó, oldja meg a polgármester úr a többit. Először is egy előkészített beadvánnyal lehet valamit csinálni. A következő az, hogy van egy parkoló, csak éppen a másik oldalon, és teljesen nyugodtan használható. Sárga jelzéssel bárki nyugodtan fel tud sétálni a keresztekhez. Ezért én úgy gondolom, hogy jelentős extra pénzt a magánterületnek a megvásárlásával nem túl jó dolog fordítani, de hát a testület azt mondja, hogy akkor legyen ott is egy parkoló. Ne csak a főút mellett, a Templomköznél, ahol a Fila Laci készítette a kis parkot, és ott gyönyörűen meg lehet állni, és gyönyörűen föl lehet gyalogolni, ha még kell egyéb is. Most én beszélek, Ede én végig hallgattalak. Tehát, hogy tisztelettel szeretném kérni. És akkor, tehát én úgy gondolom, hogy ezt azért gondoljuk át, mert hát azért emlékszem én arra, amikor a főút mellett kinyitottam egy parkolót, és akkora felháborodás volt, hogy mi az, hogy egyébként nem városi pénzem, de kinyitottam egy parkolót és én még egyszer én beszélek, jó? És akkor még egyszer, azt én nagyon szeretném kérni mindenkitől, és ez szerintem úgy általánosságban az egész testületre illik, hogy van ennek a körzetnek egy képviselője. Nagy Anikó.

Springer Friedrich Horst Polgármester úr tiltakozok.

Gyuricza László Róbert Mondom, én beszélek.

Vig János Utasítsalak rendre? Én vezetem az ülést. Légy olyan kedves, tartsd be az ülés szabályait. Jó, akkor szólsz, amikor szót adok.

Gyuricza László Róbert Nagy Anikó az egyes választási körzetnek a törvényesen megválasztott képviselője.

Vig János Fejezd már be, János, légy olyan kedves, jó? Rendre elutasítalak.

Gyuricza László Róbert Nagy Anikó az egyes körzet törvényesen megválasztott képviselő.

Vig János Remélem a választó polgáraid is látják.

Gyuricza László Róbert Alapvetőnek tartom, hogy Nagy Anikóval ez egyeztetve legyen, politikai ellenérzés, nem ellenérzés nélkül, Nagy Anikó ott a képviselő, minden képviselőnek megvan a jogosultsága beadványt adni, viszont úgy a korrekt, úgy a tisztességes, ha Nagy Anikót is ebben meghallgatjuk.

Nagy Irén Köszönöm szépen, akkor én most két dologról. Tehát egybemosunk két dolgot. Az egyik, hogy valahol alakítsunk ki parkolót, a másik, hogy zavarja a szemünket, hogy valakik magánterületen parkolnak. Jól értem? Tehát nem ugyanoda akarjuk az önkormányzati parkolót, ahol most valakik parkolnak? Tehát ezek a két külön dolog. Hát akkor miért zavar minket, hogy ezek a szerencsétlenek ott parkolnak?

Záborszky Ede Nézzél már körül, hogy néz ki.

Nagy Irén Az, hogy ki milyen kerítést csinál, ahhoz nekem semmi közöm nincs.

Záborszky Ede Zöldövezetben egy ilyen mocskot betenni, érted?

Nagy Irén Akkor azért azt nézzük meg, hogy nem az ízlésemről van szó, de azt is megnézhetjük, hogy akkor a Szőlősoron a házak előtt lévő árokba, amik bekerülnek szemét, az nem zavarja a szemünket? Teelőtted is elég csúnya szemétkupac van az árokban, az nem zavarja a szemedet? Ez a műanyag bója zavarja a szemedet?

Záborszky Ede De zavarja, de nem én dobom oda.

Nagy Irén Na de ezt se te raktad oda, akkor az ellen is tiltakozzál, hogy akkor az is kerüljön onnan el.

Záborszky Ede Én a közterület-felügyelőket többször odahívtam, és azok föl lettek szólítva.

Nagy Irén Tehát akkor tulajdonképpen itt két dologról kell döntenem szerintetek. Jó. Tehát akkor tulajdonképpen arról van szó, hogy ezek a képek egy olyan illusztrációk, amihez nekünk semmi közünk nincs. Magánterületen van. De az a közterület-felügyelő nem a képviselő dolga, tehát nem nekem képviselőnek a dolgom eldönteni, menjen ki a közterület-felügyelő, és döntse el, hogy a közterületen van-e bármi akadály, ami útban van. És akkor ő eldönti. De ez nekem semmi közöm. Nekem a parkolóról el kell döntenem, hogy akarunk-e kialakítani parkolót. Én jelen pillanatban azt mondom, hogy ott bárki bárhol meg tud állni az út szélén bárhol, azok a kirándulók, akik odaérkeznek, semmiben nincsenek akadályoztatva, hogy ne tudnának följutni a templomrom romhoz vagy a kereszthez. Tehát azt gondolom, hogy ettől sokkal fontos dolgaink is vannak, minthogy mi ott arra pénzt költsünk, hogy ott mi parkolót alakítsunk ki. Menjenek, kiránduljanak, álljanak meg lent. Tehát itt most nektek egy személyes ellentétetekből akartok egy ilyen közcélú testületi döntéssel megerősíteni bármit is. Ha szomszédok között probléma van, azt ott kell megoldani, és nem a testületi ülésen.

Springer Friedrich Horst Hát akkor nem jártuk még elég jól körbe. Hát tessék még egyszer megérteni, hogy ez nem arról szól. Arról szól, hogy hogy néz ki ez. Idejönnek turisták, megállnak a GPS odavezeti őt, ha föl akar menni a turistaúton a Templomhegyre, próbálja ki valaki, írja be, hova fogja vezetni, ide. Majd odajön és ott meglátja, hogy lezárták előle a területet. Ő azt látja, hogy ő előle van lezárva. Mi tudjuk, hogy nem, meg látjuk, hogy jogi viszonyok vannak, meg bója van az út közepén, meg oszlop van az út közepén, meg fekvőrendőr tett oda valaki annak idején, aztán elbontattuk meg visszatettük, mindegy. Én azt mondom továbbra is, hogy a területet rendezném. Most az, hogy ott, abban a zöld sávban, amit a fényképen, mit a Záborszky képviselő úr mondott. A legfelső fényképen lehet látni, hogy van egy olyan, hogy Szőlősor úgy végigmegy ott a zöldben, és az út az pedig ott mellette megy, az egy háromszög. És abban a háromszögben tényleg az, hogy most ott egy

kicsikét a markoló egy pillanatra rendet kap, én azért mondtam, hogy 500 ezer forint, mert az üzemanyag költségnél több, meg a munkaidőnél nem merül föl. Tehát én azt gondolom, hogy ezt igazán ennyit megérdemelnénk. Ha egyszer prioritást élvez Polgármester úrnak, ugye hozzá beszélek, ugye önhöz beszélek, prioritást élvez, prioritást élvez, de önhöz is. Az én hülyeségem, igen. Jegyző úr, és akkor egy kérdés lenne Jegyző úrhoz, hogy kérem, kérném egyszer s mindenkorra Jegyző urat, hogy ha lehet, akkor világosítsa fel a képviselőket és a Polgármester urat, hogy az önkormányzati törvény értelmében a megválasztás pillanatától egész Kerepesért vagyunk kötelesek felelni. Nincs körzet. Ezt a hülyeséget valaki felejtse már el, ezt csak a polgármester mondta. Igen, ez lenne a kérdésem, hogy nincs körzet. Tehát tessék ebben az esetben mindenkinek azt mondani, hogy ugyanúgy, hát ön volt a legnagyobb hangod, a hangadó Franka alatt, mikor önt leértékelték azért, hogy azt mondták, hogy ön csak nem körzetes képviselő. Úgyhogy én továbbra is ezt tartom, és ezt pedig úgy gondolom, hogy ez mindenkinek az érdeke, hogy Kerepesre tudjanak turisták idejönni. Ha egyszer ez volt a prioritás, a szabad, tiszta, szép közbeszéd és közbiztonság.

Vig János Megkérdezném az előterjesztőt, hogy akkor ez a 0-181/10 0-181-es és 0-183/4 által határolt terület, ez magánterület, vagy közterület?

Springer Friedrich Horst Ez közterület.

Nagy Irén És hol van?

Springer Friedrich Horst Most mondtam el, csak nem tetszett figyelni. Az a zöld terület, ami itt van a Szőlősonon. Egy térkép szelvényt mutass.

Farsang Péterné Nekem is lenne ezzel kapcsolatban véleményem. Menjünk ki, nézzük meg. Énnekem egyetlen egy kérésem van, hogy a közterületre ne rakjunk ki semmit senki. A másik meg az, hogy bizonyára mindegyiktek ismeri, hogyha valaki tíz évig egy közterületet gondoz, vagy birtokba vesz és használ, akkor az automatikusan rászáll, hogyha, elbirtokli. Vagy csak a szomszédokra? Hát akkor menjünk ki és nézzük meg ezt a csodát.

Záborszky Ede Mert az Irénre szeretnék reagálni. Nekem nincsen semmi bajom ottan egyik szomszédoddal sem, én nem is beszélek velük, mert nincs közös ügyünk. Én inkább úgy veszem észre, hogy neked ez személyes ügyed. Ugye a Klárral való barátságodból kifolyólag próbálsz ezzel szavazókat szerezni.

Nagy Irén Nem az én körzetemben vannak.

Záborszky Ede De tudom, de viszont a boltja az meg ott van a te körzetedben. Most már nincsen. Mindegy, nem vádaskodom, mindegy, én akkor is azt szeretném, hogyha ez nem kerülne le a napirendről, mert igen, amit a Gyuricza elmondott, az egy hülyeség, mert onnan alulról, a patak felől, ott tudod, milyen az az út ott, amibe egy húszéves gyereknek is kapaszkodnia kell, mert annyira járhatatlan ott az az út. Egyetlen járható út van onnan mifelőlünk, és én azt szeretném, hogyha onnan nem küldenének el senkit. Hogyha valaki oda el akar menni kirándulni, akkor ott nyugodtan le tudjon parkolni, figyelj a turisztikát és a turisztika fejlesztését.

Vig János Na most honnan küldik el az embereket a magánterületről? A magánterületen áll meg?

Záborszky Ede Figyelj, ez ez elküld mindenkit. Ezt, hogyha ott a megálló, múltkor néztem, ott kezdett el hóbörögni egy ízével.

Vig János Azt szeretném kérni, hogy legközelebb tudjuk pontosan, melyik a közterület, melyik a magánterület, legyen egy normális helyszínrajz. Én ezt így nem tudom. Jó, tessék, legközelebb legyen ilyen. Én ezt most tartózkodni fogok.

Bakai Kálmán Én javaslom, hogy ezt a kérdést tárgyaljuk majd akkor, amikor és vegyük egybe azzal a koncepcióval, amit majd a közlekedési, a komplex közlekedési koncepcióval az a szakértő megalkot. Ezt a területet is vegyük ebbe bele, és majd akkor az ő véleményét figyelembe véve alakítsuk ki az álláspontot ezzel kapcsolatban.

Záborszky Ede Hát arról, hogy én arra tettem javaslatot, hogy bízzuk meg a polgármestert, nyilván ő az első emberünk, hogy ott járja körbe a tulajdonosokat, meg az önkormányzati területeknek a lehetőségeket, hogy milyen lehetőségek vannak erre, hogy ott egy parkolót kialakítani. Tehát én nem azt mondtam, hogy erről most nekünk itt dönteni kell, hanem ott

van. Nyilván a polgármester nem fog személyesen odamenni, hanem van itten neki épp elég embere.

Vig János Tehetek én is egy javaslatot esetleg? Én azt gondolnám, hogy kérjük meg az előterjesztőket, hogy a műszaki osztállyal egyeztessenek, hogy melyik a közterület, melyik a magánterület, és pontosan. Én nagyon szívesen kimegyek, meg is nézem, de most jelenleg nem tudom, hogy melyik közterület magán. Két dolog keveredik. Keveredik egyrészt az, hogy a magánterületről valaki elzavarja a tulajdonosokat. Keveredik az, hogy van egy három helyrajzi számmal körbefogott terület, ami most úgy mondjátok, hogy közterület, és ott viszont alakítsunk ki egy parkolót. Tehát valami műszaki előkészítést én valami komolyabbat kérnék, és akkor, akkor fogunk tudni erről dönteni. Nézzük meg, legyen térkép róla. Na most egyelőre döntsük el, hogy melyik mag, vagy tudjuk meg, hogy melyik magánterület, melyik közterület. Hát hogyha minden magánterület, akkor, hogy akarunk most egyszer magánterület, egyszer közterület? Döntsük már el, hogy magánterület vagy nem? És akkor a magánterületen mit akarunk?

Záborszky Ede Hát azt, hogy a tulajdonos engedélyezze, hogy ott eljárjanak az emberek, ne zárja le. Hát nem lehet megközelíteni.

Nagy Irén Az út nincs lezárva. Hát az úton nyugodtan tudsz menni, itt az út. Ede nézz ide! Ez az útról a kép. Bója meg itt!

Záborszky Ede De szépek itt ezek a bóják, ezek tényleg nagyon szépek.

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta a módosító indítvány szerinti határozati javaslatot, mely szerint a Polgármestert megbízta a Testület, hogy a tulajdonosokkal egyeztesse és mérje fel a lehetőségeket a parkoló kialakítására és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **1 igen és 1 nem** szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **1 igen és 1 nem** szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.

7. napirendi pont tárgya: **Javaslat az Új Kerepesi Polgárőr Egyesület és a Kerepesi Városi Sportegyesület szakmai beszámolójának elfogadására**

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását. Szeretném tájékoztatni a pénzügyi bizottsági felelős tagjait, hogy a Polgárőr Egyesület a fel nem használt támogatást visszafizette határidőre a pénztárba, illetve itt csatolva egy rövid kis szakmai beszámolót tett, ugyanígy a Kerepesi Városi Sportegyesület is megtette.

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **4 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 59/2023.(IV.26.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat az Új Kerepesi Polgárőr Egyesület és a Kerepesi Városi Sportegyesület szakmai beszámolójának elfogadására** napirendben szereplő 1. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.04.27.

Felelős: Vig János

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **4 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 60/2023.(IV.26.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat az Új Kerepesi Polgárőr Egyesület és a Kerepesi Városi Sportegyesület szakmai beszámolójának elfogadására** napirendben szereplő 2. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.04.27.

Felelős: Vig János

8. napirendi pont tárgya: **Javaslat a temetőüzemeltetésből származó bevételek elkülönített számlán történő elhelyezésére**

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását.

dr. Udvarhelyi István Gergely Az a javaslat, hogy ezt a kérdést is, mert nyilvánvalóan ezt a kerítés, meg egyéb fedezet hozzá, ezt először műszakilag akkor tisztázzuk, és akkor a SZIGÜ vezetőjével folytatandó egyeztetésnek nyilván ez is egy rész elemét képezi, és akkor ez most a testület, vagy a bizottság, mert most ne alakítsunk ki semmilyen álláspontot. Ez így a legegyszerűbb és legvértelenebb módja annak, hogy akkor itt most ne kelljen egyéb.

Vig János Előterjesztő, ha gondolja, akkor leveheti. Ha szavazunk róla, én tartózkodni fogok.

Springer Friedrich Horst Módosító indítványom lenne, akkor átveszem a szót.

Vig János Nem tudom, képviselőt lehet módosító indítványt? Nem előterjesztő?

dr. Udvarhelyi István Gergely Most javasolhatja a bizottságnak, a bizottságnak a módosítója lesz.

Springer Friedrich Horst Jó, hát természetesnek már nem veszek én semmit magától, Elnök úr. Én azt szeretném, hogy az előterjesztés módosítása következőképpen szóljon. Kerepes Város Önkormányzat képviselő-testülete a temető egy megfelelő egyeztetés után a temető nyomvonalnak kerítésének nyomvonalának tisztázását követően a temető üzemeltetőjével történő egyeztetést követően határozza meg a keretet a temető kerítésének megépítésére. Jól, mondom? Nem a sírhely díjának a temetői, abból fordítsa a temetőkerítés javítását, illetőleg kialakítását, hanem a tartalék keretből, de akkor, amikor már tudjuk, hogy mi a nyomvonal, illetőleg tudjuk azt, hogy a tulajdonosok, illetőleg a temető üzemeltetője erre hajlandó-e, hogy ebből áldozzon, illetőleg az ott lakók is.

Vig János Ez most már új előterjesztés.

Springer Friedrich Horst Nem, ez módosítása ennek. Teljesen módosítás, csak nem a sírhely megváltás díjából, hanem a tartalék terhére, de majd csak akkor határozza meg, amikor az egyeztetés, az egyeztetés megtörtént az ingatlantulajdonosokkal, a nyomvonal kialakítása megvolt, illetőleg a temető üzemeltetője is nyilatkozik arról, hogy erre hajlandó-e áldozni. Illetve a fakivágásokkal kapcsolatosan is.

Vig János Hát ez már egy teljesen új előterjesztőnek tűnik számomra.

Springer Friedrich Horst De ha most nem bízunk meg vele a polgármestert, hogy tárgyaljon róla, akkor nincs miről előterjeszteni. Ugyanott vagyunk, mint a többinél. Tesze-tosza módon nem haladunk előre. Ha nem bízunk meg a polgármestert, és nem írjuk itt most le, hogy majd amikor ez készül egy előterjesztés, tegyen egy előterjesztést a polgármester erre.

Nagy Irén Én azt gondolom, hogy nem a sírhelyekből bejött összegről kell nekünk dönteni, hanem amikor majd tárgyaljuk a beszámolóját a SZIGÜ-nek, akkor ott arról is döntenünk

kell, hogy az ez évre betervezett másfél millió forintos fejlesztési összeget mire fordítsa. És akkor mondjuk azt, hogy a tavalyi évről megmaradt összeget, meg az idei nettó másfél millió forintot most kerítés fejlesztésére fordítsa. Készüljön erről egy költségvetés, lássuk azt, hogy mennyi pénzbe kerül ez összesen, és akkor tudunk dönteni a különbözetről. De ne mondjuk ki azt, hogy a kerítést mi akarjuk megépíteni, hanem ennek a fejlesztési keretnek a terhére induljon el ez a folyamat. És akkor már a folyamat logikusan ott fog elindulni, hogy ki kell mérni, egyeztetni. Tehát mindenféleképpen én azt gondolom, hogy ezt a fejlesztési pénzt fordítsuk erre a kerítés építésre.

Farsang Péterné Ezt elfogadhatónak tartom, amit az Irén mondott, mert én is tudok erről a tavalyi évről megmaradt 700 ezer forintos keretről. És az idei, az már kettő-kettő. És ami még esetleg bejön hozzá, akkor megvan. Nekünk az anyagot kéne most megvenni, mert azt be tudnánk depózni a temető egy részén is. Jó, hát akkor fordítsa erre, mert egyre több lesz ez az összeg gyakorlatilag.

Vig János Kérnék szépen Jegyző úrtól segítséget, hogy most egy olyan módosító indítványt tennénk, ami visszautal egy másik napirendi pont határozatára, tehát én azt gondolom, hogy itt segítség kell nekem.

dr. Udvarhelyi István Gergely Továbbra is az a javaslatom, hogy miután a SZIGÜ beszámolója napirenden van, és szemmel látható, hogy avval kapcsolatosan úgyis kell egyeztetés. Úgy gondolom, hogy az egyeztetéseket egyébként határozat nélkül is el tudja végezni az önkormányzat a következő ülésig, de ezt a formáját, ahogy jelenleg van, ez így semmiféleképpen nem elfogadható.

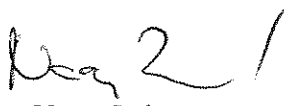
Farsang Péterné Akkor visszavonom és kérem a segítséget, hogy ez a folyamat végig menjen.

Vig János az ülést 11:56 órakor bezárta.

k.m.f.


Vig János
Bizottság elnöke




Nagy Irén
Bizottság tagja

