

# J E G Y Z Ó K Ö N Y V

## Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának (a továbbiakban: Bizottság) üléséről

**A bizottsági ülés helye:** a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2. szám alatti épületének emeleti tanácssterme

**A bizottsági ülés időpontja:** 2024. március 20-án (szerdán) 10:00 óra

**Megjelent** bizottsági tagok, tanácskozási joggal meghívottak, egyéb meghívottak és megjelentek: Jelenléti ív szerint!

**Az ülés levezető elnöke:** Vig János elnök

*A Bizottság 3 fős.*

*A jegyzőkönyvet Bella Andrea készítette hanganyag alapján.*

**Vig János** 2024. március 20-a 10 óra. Pénzügyi Bizottság ülése. Három fővel megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. Megkaptuk a napirendi pontokat. Egyetlen egy sürgősségi indítvány Nagy Irén előterjesztése, Javaslat közcélú televíziós műsorszámok szolgáltatására irányuló szerződés megkötésére. Akkor azt én most nem is látom, majd abban kérek segítséget.

**Bella Andrea** Az egyik ugye a hulladék, a másik pedig a víziközmű átvétel.

**Vig János** Jó, tehát akkor ezekkel a napirendi pontokkal, aki egyetért, az kérem, hogy szavazzon. Szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy **a Bizottság 3 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a napirendi pontokat.**

### Napirendi javaslat:

### Előterjesztő:

- |     |   |                                      |
|-----|---|--------------------------------------|
| 1.  | Javaslat a helyi adókról szóló 33/2015.(XI. 25.) számú önkormányzati rendelet módosítására  | dr. Gál Andrea aljegyző              |
| 2.  | Javaslat Kerepes Város Önkormányzatának 2024. évi közbeszerzési tervének elfogadására   | dr. Gál Andrea aljegyző              |
| 3.  | Javaslat Kerepes Város Önkormányzata közbeszerzési szaktanácsadói feladatainak ellátására kiírt pályázathoz kapcsolódó döntésre                       | Gyuricza László Róbert polgármester  |
| 4.  | Javaslat Kerepes Város közigazgatási területén helyi, autóbusszal végzett, menetrend szerinti személyszállítási közszolgáltatás végzésére             | Gyuricza László Róbert polgármester  |
| 5.  | Javaslat a Völgyzugoly Műhely Kft.-vel kötött tervezési szerződés megszüntetésére   | Gyuricza László Róbert polgármester  |
| 6.  | Javaslat a Kerepesi Polgármesteri Hivatal és Kerepes Város Önkormányzata költségvetési intézményei közötti együttműködési megállapodások módosítására | dr. Udvarhelyi István Gergely jegyző |
| 7.  | Javaslat Civil szervezetek 2023. évi támogatásról szóló beszámolójának elfogadására   | Gyuricza László Róbert polgármester  |
| 8.  | Javaslat a Kerepesi Városi Sport Egyesület beszámolójának elfogadására  | Gyuricza László Róbert polgármester  |
| 9.  | Javaslat az Új Kerepesi Polgárőr Egyesület beszámolójának elfogadására  | Gyuricza László Róbert polgármester  |
| 10. | Javaslat Kerepes, 2016-os csapadékvizes tanulmányterv felülvizsgálatáról szóló megállapodás I. ütem   | Gyuricza László Róbert polgármester  |

- megállapításainak a tervezést nem igénylő feladatok kivitelezéséhez szükséges műszaki ellenőri feladatok ellátására
- |     |  |  |
|-----|--|--|
| 11. | Javaslat Kerepes, 2016-os csapadékvizes tanulmányterv felülvizsgálatáról szóló megállapodás I. ütem megállapításainak a tervezést nem igénylő feladatok kivitelezésére | Gyuricza László Róbert<br>polgármester |
| 12. | Javaslat a Tölgyfa utcai orvosi rendelő engedélyes terveinek elfogadása és engedélyezési eljárás megindítás, valamint organizációs terv megrendelése tárgyában         | Gyuricza László Róbert<br>polgármester |
| 13. | Javaslat a „nem közművel összegyűjtött háztartási jellegű szennyvizek begyűjtése” tárgyában kiírt beszerzési eljárás eredményére                                       | Gyuricza László Róbert<br>polgármester |
| 14. | Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásának állásáról  | Gyuricza László Róbert<br>polgármester |
| 15. | Tájékoztató gyermekétkeztetés intézményi térítési díjak felülvizsgálatáról   | Gyuricza László Róbert<br>polgármester |
| 16. | Javaslat a „Tisztítsuk meg az országot II.” hulladékfelszámolási pályázaton történő részvételre  | Gyuricza László Róbert<br>polgármester |
| 17. | Javaslat az M & J HOME Kft. által kivitelezett víziközmű beruházással kapcsolatban   | Gyuricza László Róbert<br>polgármester |
| 18. | Javaslat közcélú televíziós műsorszámok szolgáltatására irányuló szerződés megkötésére   | Nagy Irén képviselő                    |

*Az így javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontok megegyeznek.*

## NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA

1. napirendi pont tárgya: **Javaslat a helyi adókról szóló 33/2015.(XI. 25.) számú önkormányzati rendelet módosítására**

**Vig János** megnyitotta a napirend tanácskozását.

*További hozzászólás nem volt.*

### Szavazás

Döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő. Döntéshozatalból kizárt neve, a kizárás indoka: nem volt. A Jegyző, vagy megbízottja jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: nem volt. *(Ahol ezek eltérőek, ott külön rögzítésre kerülnek.)*

### Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti rendelettervezetet és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

#### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 43/2024.(III.20.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat a helyi adókról szóló 33/2015.(XI. 25.) számú önkormányzati rendelet módosítására** napirendben szereplő rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.03.21.

Felelős: Vig János

2. napirendi pont tárgya: **Javaslat Kerepes Város Önkormányzatának 2024. évi közbeszerzési tervének elfogadására**

**Vig János** megnyitotta a napirend tanácskozását.

**Nagy Irén** Megkaptuk azt a táblázatot, amiben fel vannak sorolva az elkövetkezendő időszakban aktuális közbeszerzési feladataink, és nekem itt lennének kérdéseim, mert valahogy így, nekem ez így nem. Tehát ettől egy picit szeretném, ha eltérnénk. Ugye az első a felsorolásban, ez a rekultiváció, tudjuk, meg kell csinálni, ez ugye az a 30 millió forintos, amit ugye a költségvetésbe be is terveztünk. Na most, itt ugye én azt látom, hogy akkor a közbeszerzési eljárás megindításának az időpontja, az április 5.-e. Ez azt jelenti, hogy ezt a közbeszerzést kiírjuk úgy, hogy mi azt most még nem is látjuk, vagy azt nekünk nem is kell látni, arra a közbeszerzési felhívás szövegét, erre kérnék egy kis segítséget, mert, vagy ez annyira szabvány szöveg, hogy ehhez nem is kell területi döntés. A második tétel, azt én nagyon szeretném, hogyha szétbontanánk, hiszen már a költségvetésnél is külön tárgyaltunk róla, és a megvalósulás is biztos, hogy külön fog tudni megoldódni. Ugye a Halász utca, Holland utca, Fecske utca építése, szilárd burkolat. Én mindenféleképpen ezt két tételben szeretném tárgyalni. A Halász utcát külön, és a Holland, Fecske utca külön. Miért is van ez? Mert már a költségvetésben is megegyeztünk arról, hogy a Halász utcát, azt mindenféleképpen szeretnénk, ha elkezdenék, megcsinálnánk, rövid szakasz, a költségvetésben a pénzt félretettük rá, tehát, hogy az mindenféleképpen adott. A Holland és Fecske utcát pedig, ugye, meghagytuk egy kérdőjellel, hogy, ha minden úgy adódik, hogy szuper jó, és a pénzkeretünket nem kell másra felhasználni, akkor majdan azt is megoldjuk, de a kettőt ne kössük össze, és akkor ennek tükrében a határidőket is szeretném, hogyha annak megfelelően állapítanánk meg, a Halász utcát, mert ugye itt az van, hogy a kezdése a közbeszerzésnek, 2024. december 1. Ebből ugye az látszik, hogy a megvalósulás az átcúsúzik 25-re. Na most, nem igazán értem, hogy akkor miért kellett ezt ennyire erőltetnünk a költségvetésbe, fordítva. Én az utat szeretném, ha megvalósulna idén. Tehát azért tettük be a költségvetésbe, és azért tettünk rá pénzkeretet, hogy ez idén meg tudjon valósulni. Tehát a közbeszerzést minél rövidebb időn belül indítsuk el, hogy az év második felében meg is tudjon valósulni ez az út. Nem tudom, hogy milyen határidőt kellene, azt én nem tudom megmondani, hogy mikor kell ennek elindulnia a közbeszerzésnek, mert úgy tudom, most a tervezési fázisban vagyunk, hogy mikorra vannak meg a tervek, de ahogy a tervek megvannak, induljon el a közbeszerzés is, hogy még az év második felében, a Halász utca, a Holland és Fecske utcánál azt mondom, hogy oké, ott maradjon ez a dátum. A Tölgyfa utcai rendelő ugye a következő, ami tudjuk jól, hogy nagyon fontos, hogy haladjunk vele. Ott a kérdésem csak annyi, hogy ez a hetedik hó, a közbeszerzési kiírásra, ezt tudjuk tartani, tehát, hogy a tervek elkészülnek, addigra az engedélyes, meg minden, annak nagyon örülünk, tehát az szuper jó, ha elkészül. Itt csak tényleg az aggályom, hogy a 6. hóig elkészül-e. Ugye a következő a busz, azon most már majd túl is leszünk, azzal nincs. Na, közéletkeztetés. Ez ennyire a körmünkre égett ez a közéletkeztetés? Emlékeimben az van, megmondom őszintén, mi van az emlékeimben. Ugye, egy jó néhány ilyen közéletkeztetést végig csináltunk, hát soha nem volt egyszerű. Tehát, ha visszaemlékszünk itt a Kalória előéletére és az előtte lévő cégekre, ezek mindig ilyen nagyon bonyolultnak tündek, legalábbis nekünk. Itt viszont egy nagyon egyszerű, időkorlátok közé van beszorítva, ami úgy néz ki, hogy hetedik hó elsejére, ez már itten hipp-hopp túl is vagyunk rajta, miközben ugye, áprilisban lesz egy területi ülés, meg majd júniusban. Májusban nincs, mert ugye a májusi az a választás miatt, ugye azt kihagytuk. Tehát, hogy itt viszont nagyon szűknek érzem a határidőt, de ha azt mondjátok, hogy ez tartható, részemről tökéletes, csak elég szűknek tűnik, és hát ez az utolsó kettő, ez meg természetesen, hát ez a földgáz és a villamos energia, ez a szokásos, ez így van, hadd menjen. No, tehát akkor, ami nekem két fontos lenne, ugye egyrészt, akkor ez a Halász utcát szedjük szét, és akkor a rekultiváció.

**dr. Gál Andrea** Szóval a rekultivációhoz kapcsolódóan, ugye, amikor készült a közbeszerzési terv, akkor ez a pályázatról még nem tudtunk, hogy mi van. Tehát itt azért Jegyző úrral, mindenképpen azt is javasolnánk, a tervezett időpont, közbeszerzés tervezett időpontjához kapcsolódóan, hogy azért is toljuk, vagy várjunk, mert nézzük meg, hogy mi történik a pályázat-hoz kapcsolódóan. Egyébként az első gondolat, amikor ezt a tervet én összeraktam, megnéztem a tavalyi tervet, meg megnéztem a határozatokat, és azért azt láttuk, illetve megnéztem a költségvetést, amit elfogadott a Képviselő-testület, szóval azt láttuk, hogy ez a 7 és 150-es helyrajzi számú rekultiváció nem odázható el, tehát el kell kezdeni, meg kell csinálni. Én azért akkor egy ilyen áprilisi időpontot írtam be, hiszen meg van a határozatunk, tudjuk, hogy mit kell kiírni, de ugye a rekultivációs tervünk is meg van, tehát ott nagy dolog nem történhet, meg kell nézni közbeszerzési szempontból, hogy hogyan kell előkészíteni a dolgokat. Ahhoz kapcsolódóan, hogy be kell-e hozni, és megnézi, vagy jóváhagyja a testület a közbeszerzési dokumentációt vagy felhívást. Ehhez kapcsolódóan én azt látom, hogy nagyon vegyes volt az elmúlt időszakban a döntés. Volt az, hogy az, ami, és ez egyébként, máshol is szokott az út lenni, hogy mindaz, ami be van tervezve a költségvetésbe, az nem szokott már utána testületi döntésre menni, maga a dokumentáció, az ajánlati felhívás, hiszen arról döntött a testület, hogy ezt be fogja szerezni, meg fogja csinálni, és utána megy a szakmai úton. Ez nyilván a testületnek a döntése, hogy hogy kívánják a képviselők, be lehet hozni mindent, de akkor itt azért az bejön, hogy valóban óriási, elcsúsztatunk dolgokat, így van. Az meg ugye, ahogy megy most a kommunikáció, mindig, amikor kérdés van, Jegyző úr, mindig a képviselőkhöz fordul, Polgármester úrhoz fordul, hogy akkor, hogy legyen, ha bármiben mi bizonytalanok vagyunk, de a szakmai részben, ezt ugye mindig szakember készíti elő, azért abban nem szabad, hogy mi bizonytalanok legyünk. Úgyhogy én itt őszintén úgy terveztem, hogy nem kerülne be a közbeszerzés iránti felhívás, de, ha ez más a döntés, akkor természetesen így fogjuk tenni. Úgyhogy itt a tervezett időpont módosítható, és ugye itt nagyon fontos a közbeszerzési tervnél, hogy amit most itt elfogadásra kerül, az bármikor módosítható, de nyilván úgy lenne jó, hogy akkor már egy ütemezés is legyen. És azt is fontos látni, hogy amikor mi ütemezünk valamit, az ránk is egy kötelező határidő, tehát én úgy voltam vele, ha most áprilist beírok, akkor nekünk is el kell kezdeni dolgozni ezzel a feladattal. Hát ugye ez az, amit nem tudunk, hogy mikor lesz az elbírálás, Jegyző úr?

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Tehát ahhoz, hogy ebben konkrétumot lehessen mondani, ugye annyit lehet tudni, hogy a pályázatot befogadták, és hogyha szükséges esetleg hiánypótlás, akkor arról majd nemsokára fognak értesíteni. E-mail reakció jött a hétfői nap folyamán, amikor sikerült a pályázatot beadni. Tehát mindenféleképpen jelöljük meg egy időpontot, tegyük akkor át, mondjuk májusra. Az reális lehet, hogy akkorra már lesznek bővebb információink, annál tovább, szerintem ez a pályázat semmiféleképpen nem húzódik, és akkor ezt a kettőt, akkor egybe lehet kezelni, hiszen egyértelműen, hogyha 75 millió forintot sikerül elhozni, az egyértelmű, hogy a szolgáltatási közbeszerzési eljárás kiírását vonja maga után, tehát akkor meg lehet csinálni a másik rekultivációs részt is, és akkor ezzel ezt a problémát, akkor az elintézetek közé lehet tenni. Ami az utakat érinti, azokat nyilvánvalóan lehet úgy korrigálni, bár itt is kell egy javaslat, hogy amint ugye a tervek előállnak, akkor nyilván azonnal hozzuk be, ezeket is szerintem most akkor át kéne ütemezni, mondjuk május, májusra talán, és akkor remélhetőleg addigra lesz valami. Nem lesz még.

**Szántóné János Ildikó** Február 15-én aláírta a tervezési szerződést egyben a három útra a tervező, meg az önkormányzat, onnantól kezdve 90 nap, hogy engedélyes tervünk legyen, az május 15. Onnantól kezdődik az engedélyezési eljárás, ami alsó hangon, két hónap, hogyha a vízjog nagyon gyorsan intézkedik, ami határeset, akkor csak a Halász utcára, és ez nem biztos, mert ez csak egy elvi lehetőség a tervező részéről. Természetesen a Halász utcánál meg fogja próbálni, hogy ne kelljen vízjogi engedélyezést végezni. Az út engedélyezés, az alsó hangon két hónap. Akkor tartunk, július 15.-én. Jogerő, minden egyéb, augusztus. Onnantól 20 napja van a tervezőnek, hogy megcsinálja a kiviteli terveket és az árazott, árazatlan költségvetést, akkor tartunk szeptemberben, ez a legelső hang. Tehát ez az alap. De szeptember-

ben, akkor véleményezés, össze kell rakni a közbeszerzési eljárást, a szeptember, az nagyon necces, szeptember végi döntés, nem lehetetlen, de ez a szinte lehetetlen kategória.

**Nagy Irén** Célozzuk meg a szeptembert, mert akkor még ugye, mi ülünk itt, próbáljuk meg azért ezt mi elindítani. Mármint, hogy már a kivitelezést. Tehát akkor ketté lehet ezt venni, hogy külön a Halász utca szeptember, a Holland, Fecske megmaradhat így, ahogy van.

**dr. Gál Andrea** A Tölgyfa utcát, azt nem említetted, vagy nem mondtad, de gyakorlatilag, folyamatos egyeztetéssel történt, és úgy látjuk, hogy ez június 30-án, az engedélyes terv is és a kiviteli terv is elkészül, ugye, júni 30-ig, és akkor. Igen, és akkor ezért terveztük azt be júliusra, tehát, hogy azt mi reálisnak látjuk, és akkor még a közétkeztetés van. Hát igen, tehát itt gyakorlatilag azt számoltuk, hogyha ez egy ilyen, az eljárás elvileg lefolytatható, de arra meg nincs mód, június 30-án a szerződés lejár, tehát július elsejétől biztosítani kell, és ezt azonnal, ahogy dönt a testület, el is kell indítanunk a közbeszerzési eljárás összekészítését.

**Springer Friedrich Horst** Nekem tulajdonképpen más a véleményem, tehát én úgy gondolom, hogy a Halász utcát és a Holland utcát nem választhatjuk külön, annál is inkább, mert ez egy tavalyi ígéret volt, és szerintem ez nem fair a Hollandia telepi lakosokkal szemben, hogyha most mi azt mondjuk, hogy hát akkor ti majd megint vártok, majd jövőre majd az új testület talán, vagy akkor se. Tehát én úgy gondolom, hogy persze ez nem jelenti azt, hogy lesz rá pénz és meg kell valósítani, csak legalább ne vegyük külön, ha nem muszáj, és a tervezések, úgy gondolom, hogy együtt kellene, annak is ugye, együtt mondtátok, azt hiszem, hogy lezajlik a tervezés, az együtt folyik, tehát azzal nincs probléma. A rekultivációval kapcsolatosan, hát ott azért egy eléggé érdekes helyzet állt elő, ott két helyrajzi számunk van, az 150, az biztos nem 0-150, az belterület?

**dr. Gál Andrea** Ez mindig egyben van a határozatban, és 7 utoljára 150, ez az első határozat.

**Springer Friedrich Horst** Na jó, akkor belterület, akkor belterület a 150. Ott azért több sebből vész az a 150, meg a 7-es is, de azért a 150, az mindenféleképpen. Hát először is, annyi pénz a költségvetésben nincs rá, hogy azt meg tudjuk valósítani az idén, az kizárt, tehát azt tudjuk, hogy nem. A hetesre esetlegesen, talán még sor kerülhet. A Tölgyfa utcai rendelőnek én örülök, hogyha októberig elindulhat valami, tehát én azt mindenképpen jónak tartom, tehát a júliusi dátum az teljesen tartható. Viszont a Halász utca, Holland utca, én úgy gondolom, hogy kezeljük egybe, és ahogy ez elhangzott itt, hogy amennyiben mégis változás lenne, akkor a testület erről bármikor, bármilyen módosítást vagy döntést hozhat, de én nem tartom indokoltnak azt, hogy már most kivonjuk a Holland utcát ebből a körből, hogy ez megvalósuljon.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Én csak annyit javaslok akkor, hogy most legyen megjelölve egy egységes dátum, aztán utána majd, amikor megletek a tervek, engedélyeztetve vannak, majd utána a testület akárki is ül itt, majd eldönti, hogy akkor pontosan milyen eljárást és milyen határidővel szeretne lefolytatni, és akkor nem lesz különválasztva.

**Vig János** Tehát akkor. Ha jól értem, akkor tervezésileg, bonyolításilag nem szenved mondjuk a Halász utca hátrányt, azért, mert egybe lesz a kettő, hanem akkor ugyanúgy egybe tud menni. Akkor nem kell különválasztani, szerintem maradjon. Jó, ha mégis, ha mégis így, akkor döntünk róla.

**Nagy Irén** A rekultiváció május, a Halász utca, meg a Fecske utca az pedig 09. Igen, szeptember.

### **Szavazás**

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy a rekultiváció május, a Halász utca, meg a Fecske utca az pedig szeptember legyen és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

#### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 44/2024.(III.20.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat Kerepes Város**

**Önkormányzatának 2024. évi közbeszerzési tervének elfogadására** napirendben szereplő 1. határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy a rekultiváció május, a Halász utca, meg a Fecske utca az pedig szeptember legyen, elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.03.21.

Felelős: Vig János

### **Szavazás**

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 45/2024.(III.20.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat Kerepes Város Önkormányzatának 2024. évi közbeszerzési tervének elfogadására** napirendben szereplő 2. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.03.21.

Felelős: Vig János

3. napirendi pont tárgya: **Javaslat Kerepes Város Önkormányzata közbeszerzési szaktanácsadói feladatainak ellátására kiírt pályázathoz kapcsolódó döntésre**

**Vig János** *megnyitotta a napirend tanácskozását.*

**Nagy Irén** Az én álláspontomat így felvázolnám, és beszéljünk róla. Amikor ugye előkerült ez a kérdéssor, hogy jó lenne, ha lenne nekünk egy ilyen szerződésünk, hogy valakivel egy állandó kapcsolatban legyünk, egy fix közbeszerzővel, hogy ez segíti a munkáját az itt dolgozóknak, akik ezt előkészítik. Most ugye azt láttuk, hogy milyen témakörökben kell nekünk közbeszerzéseket kiírni, itt az elkövetkezendő időszakban. Jól látszik, hogy ezek a közbeszerzések azért témakörileg nagyon-nagyon eltérő témakörök. Tudom, hogy maga az eljárás menete, tehát ami a közbeszerző tanácsadónak a feladata, az hasonló, de mégis, ugye azért vannak különböző szakterületek. Ha mi most megbízunk egy ilyen közbeszerzőt, aki itt most a legalacsonyabb árat adta, vagy sorban majd haladunk, esetleg bármilyen oknál fogva, akkor azzal én azt gondolom, hogy egy közbeszerzőre fogjuk az összes feladatot rátolni, és már most látszik, hogy vannak olyan közbeszerzések, amelyek időben meg átfedik egymást. Egyáltalán nem vagyok benne biztos abban, hogy nekünk ahhoz kell ragaszkodnunk, hogy minden egyes témakört, ugyanaz az egy közbeszerzővel intéztessünk. Sokkal célszerűbbnek látom, ha minden egyes közbeszerzésnél, hiszen ezek mind nagy feladatok, ha megnézzük. Tehát nem, nem ilyen semmitmondó kis tételek, mert mindegyik, akár a rekultiváció, akár az útépités, akár a közétkeztetés, ami szintén egy nagyon speciális. Ha mindegyiknél megkeresünk azt a szakértőt, aki arra ad be nekünk, úgymond legolcsóbb ajánlatot, nem hiszem, hogy a feladat elcsúszik ezáltal. Nem hiszem, hogy ettől a határidőket ne tudnánk tartani, viszont biztonságosabbnak látnám az egész ügymenetet, és akkor nem egy közbeszerzőhöz vagyunk kötve, hanem mindig egy adott feladathoz, egy adott közbeszerzőt tudnánk megbízni. Tehát az én javaslatom az lenne, tudom, hogy nagyon sokat dolgoztatok vele, elnézést, hogy most így utólag mondom azt, hogy sorry, bocsi, de vissza a babaruha. Én nem támogatnám, hogy most egy állandó közbeszerzővel szerződést kössünk, még akkor sem, ha tudom, hogy ennek nincs általánydíja, nincs plusz költsége, de kötjük magunkat valamelyest egy szerződéshez, és amikor azt mondjuk, hogy egymásba csúsznak ezek a közbeszerzések, nem biztos, hogy az az egy ember mindegyiket fogja tudni nekünk megfelelően kezelni. Tehát nekem az lenne a kérésem, hogy ezt most, úgy emlékszem, a kiírásban benne van, hogy indoklás nélkül, érvénytelennek

nyilváníthatjuk, és nem is azt mondanám, hogy érvénytelen legyen és írjunk ki újat, hanem érvénytelenítsük, és minden egyes közbeszerzésnél, külön bízunk meg közbeszerzőt. Nem kerül többre nekünk, nem kerül többre, de egyáltalán nem kerül nekünk többre, csak ténylegesen ezek az időátfedések miatt, esetlegesen, más közbeszerzőkkel fogjuk megoldani, de ott is ki fogjuk tudni választani a legolcsóbbat, illetve nagy valószínűséggel ugyanezen közbeszerzők közül fogunk választani, hiszen nincs új a nap alatt, azért azt tudjuk jól, hogy nem arról van szó, hogy itt akkor most majd újabb nevek kerülnek elő, de szakfeladatonként külön tudnánk ezt kezelni. Nem köteleződünk el egy ember mellett. Tehát, ha most ezt a szerződést aláírjuk, akkor az első a sorban dr. Szalma Borbála egyéni vállalkozó, akkor onnantól kezdve ezzel az egy emberrel vagyunk csak kapcsolatban, mert vele kötöttünk általános szerződést. Nem a munkáját nem ismerem, azt én nem tudom megítélni innen, én inkább attól tartok, hogy amikor ezek a közbeszerzések egyszerre futnak, és neki egyszerre több feladatra kell koncentrálnia ugyanannál az intézménynél, azaz a mi önkormányzatunknál, akkor nem vagyok benne biztos, hogy annak az embernek a terhelhetősége számunkra elegendő lesz. Tehát én nem köteleződnék el egy embernél. Én igazából ennyit mondanék az egészről. Mondjátok el a véleményeteket, én pillanatnyilag ezen az állásponton lennék.

**Vig János** Jó kérdés, én azt gondolom, hogy a közbeszerzési eljárás az egy közbeszerzési eljárás. Az, hogy ez most útépitésre szól, vagy személyszállításra, vagy bármire, a közbeszerzőnek nem kell érteni ahhoz, amit kiír. Hát, hogy most ez, én azt gondolom, hogy nem lehet azért egy akkora nagy probléma egy közbeszerzőnek több eljárást is lefolytatni, hiszen azért ez nem, mit tudom én, két hétig napi 48 órás feladat. Nem tudom, nem jobb-e, hogyha egy kézben van az egész, és akkor nem tudom, Jegyző úr, láttam, hogy az előbb jelentkeztél, aztán visszamond, hogy segíts nekünk ebben a döntésben, légy szíves.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Egyet tudok érteni azzal, amit a Képviselő asszony mondott, és nyilván kibővíthető még azzal is, hogy most megint egy határozatlan idejű szerződést kötni úgy, hogy a csuda se tudja, hogy októbertől milyen felállású csapat fog itt ténykedni, az finoman szólva sem biztos, hogy elegáns. Nekünk semmiféle hátrányt nem okoz az, hogyha különböző szakértőkkel kell együttműködni. Nyilván jó lesz majd ebben egy állandóság, de azt is megértjük, hogy ha erre az állandóságra nem most, 2024 márciusában kerül sor, hanem majd esetleg egy későbbi időpontban. Nekünk is kell még egyébként annyi tapasztalat, hogy az elmúlt időszakban, azokkal a közbeszerző tanácsadókkal, akikkel együtt dolgoztunk, melyik lenne az, amelyikkel a legjobban lehet együttműködni. Azok között, akik adtak be pályázatot, annyit szeretnék mondani, csak így a korrektség jegyében, nyilván nem nevesítve, hogy azok között voltak olyanok, akikkel kifejezetten a tapasztalásunk nagyon jó, és voltak olyanok is, akikkel viszont ez a kijelentés már nem állná meg a helyét, úgyhogy nem feltétlenül biztos, hogy jó az, hogyha ennek a sorrendnek megfelelően most erről döntést hoz a képviselő-testület.

**Springer Friedrich Horst** Én picit azzal szállnék csak vitába, hogy mi az olcsóbb, mi a drágább. Mert, ha minden alkalommal kiírunk egy újabb szerződésre, tehát mondjuk nem egy tanácsadóval, vagy egy közbeszerzővel állunk kapcsolatban alkalmanként egyre, az árak el fognak szállni, előbb-utóbb tudjuk, hogy itt az árak jelentősen növekednek, tehát egyrészt nem biztos, hogy azzal sokat nyerünk anyagilag. Az, hogy a határidők is csúszhatnak adott esetben, szerintem, hogyha minden alkalommal egy újabb testületi döntés kell ahhoz, hogy egy újabb tanácsadóval megint csak szerződünk. Én nem tartom ördögtől való gondolatnak egyébként, hogy ebben az esetben az 1.959.000 Ft-os olcsóbb tanácsadóval szerződünk, maximum arra tudom elképzelni, hogy a határozatlan időt határozott időre módosítani. Nem tudom, hogy kiírással mondjuk ez lehet, hogy ellentétes, igen. Tehát ez lehetséges, hogy a határozott, bár mondjuk, bizonyos esetben a határozatlan idő jobb, mert annak a felmondása viszont, bármikor felmondható, tehát a határozott kicsit nehezebb. Nehéz így dönteni, hogy Jegyző úr is mást mond, mint én is, ha mást gondolok, és Irén is tulajdonképpen azt tapasztalja, de én még mindig azt mondom egy picit, hogy lehet, hogy nekünk egy tanácsadóra azért csak szükség lehetett volna, de én hagyom magam meggyőzni ebben az ügyben.

**Nagy Irén** Ebbe a részébe én nem nagyon akartam belemenni, de akkor nézzük meg azért azt is, hogy hogyan is alakultak ezek az árak. Ugye mitől lett, ugye a legolcsóbb, úgymond, ennek a pályázónak a díja, abból adódóan, hogy ő áfa alanyi adómentes. Ki az, aki áfa alanyi adómentes? Aki nem éri el azt a bruttó évi árbevételt, ami az áfához kötődik. Magyarul, ez roppant egyszerű, ő ezt nem főállásban csinálja. Tehát neki van egy főállása, és mellette vállal kisebb munkákat, mert, ha nagyobb munkákat vállalna, akkor már rég áfás lenne. Így van? Akkor már valószínűleg áfa körbe tartozna, hiszen ezt mindenki tudja, hogy ezt nem én döntöm el, hogy áfás akarok lenni, vagy nem, hanem az éves bruttó árbevételem függvénye. Tehát én azt gondolom, hogy oké, hogy ez a hölgy főállásban is, egy nagy cégnél, ilyen feladatokat lát el, de itt nekünk, ugye ő ezt, egy másodállásban ellátott feladat lenne. Tehát, hogy mitől is olcsóbb ő, mint bárki más, attól, hogy áfa alanyi adómentes, aminek mi örülünk, hogy kevesebbe kerül, csak kérdés, hogy ténylegesen, ha ezt az összes közbeszerzést órá zúdítjuk, akkor azt így munka mellett, ő nekünk hogyan fogja tudni megvalósítani. Persze megkérdezhetjük tőle, na de hát ez nem része a kiírásnak, ilyen nem kérdezzük meg. Viszont ettől még lehet, hogy lesz olyan közbeszerzésünk, amire ugyanúgy be fog pályázni, és logikusan akkor is ő lesz a legolcsóbb, hiszen ő áfa alanyi adómentes, hát az ÁFA azért az mindig 27%, azt tudjuk jól, és ha valakinek azt nem kell fölszámolnia, akkor ő máris olcsóbb, aki áfás, az nem tud annak az árnak alámenni, mert 27%-os különbségek nincsenek ezekben az árakban. Tehát, hogy én abban látnám itt ténylegesen a megoldást, vagy nem a megoldást, hanem hogy a nagy kérdőjelet, hogy egyszerre kell rázúdítani ezt az összes közbeszerzést, azért ezzel van papírmunka. Az, hogy nem kell tudnia a tartalmát, ugye azért János, az sem teljesen igaz, tehát azért neki látnia kell, hogy miről írjuk ki a közbeszerzést, tehát nem arról van szó, hogy ő vakon bármit feltölt, azokra az oldalakra, ahova föl kell, tehát azért neki azt némileg értenie kell, hogy mi van abban benne, és még egyszer, bármelyikőjük pályázhat nekünk, bármelyik külön közbeszerzésre, sőt, az is lehet, hogy mindegyiknél ő lesz a legolcsóbb. Ezt előre nem tudom megmondani, tehát akár, de még egyszer, azért vagyunk itt, hogy beszéljünk róla, hogy holnap a testületén már egységes álláspontot tudjunk képviselni.

**Zombori Hubertné** Igen, elgondolkodtatott a végén, mert én először rögtön elfogadtam az egész javaslatot, majd megragadott az a szó, ami itt elhangzott, hogy kivel tudtok együttműködni. Ez egy nagyon-nagyon fontos kérdés. Nagyon fontos. És ez bizonytalanított el abban, hogy elfogadjam így az előterjesztést. Tehát ez lényeges, hogy azért majd megtudjuk, hogy kivel tudtok együttműködni, és az új kiírásnak, mivel, hogy határozatlan idejű, akkor tehetnénk egy határozott idejű, olyan határozott idejűre kiírást, ha ilyen lehet. Szóval ez a lényeg számomra, hogy kivel tudtok együttműködni, hogy ezt most én, ugye itt megy a közvetítés, én ezt nem akarok rákérdezni név szerint, dolgokra. Na, hát ezért mondom meg, mert akkor ez egy zárt ülésnek kellene, hogy legyen. Nem szeretnék senkit olyan hátrányos helyzetbe hozni, így nyilvánosan, hogy én speciel nem is ismerem, viszont az nagyon fontos, hogy ti együtt tudjatok vele működni. Nézd, én elfogadom, ha újból kiírjuk ezt a pályázatot, de nekem ez az egy. Tehát ahhoz nekem tudnom kell, hogy kire szavazzak.

**Springer Friedrich Horst** Nekem csak annyi lenne ehhez is az észrevételem, hozzászólásom, hogy azért ez se igaz teljes egészében, hogy azért a legolcsóbb, mert alanyi áfamentes, mert a harmadik is alanyi áfamentes, tehát, aki 3 millió 765 ezerre taksálta a díját, illetőleg a második nettó, az mindössze 90.000 Ft-tal drágább csak az elsőnél, tehát a nettóját, ha nézzük, tehát ott azért, ez azt jelenti, hogy tulajdonképpen jó az ár, amit ő adott, és tulajdonképpen az első, második hely, az a nettóban teljesen azonos, a harmadiknál már ugrik egymillióval, és utána a negyedik az megint csak egy félmillióval drágább, és utána már nagyon erősen emelkednek, és itt persze mindenhol az áfa az, ami megnyomja. Én azt se tudom teljesen magamé- vá tenni, hogy jó, hát azért, mert ő kevesebbet termel, vagy kevesebbet dolgozik. Tudjuk, én azt is tudom, hogy sokan, művészek például úgy vannak, hogy több céget alapítanak, csak azért, hogy az áfa alanyi mentesség alatt maradjanak, ezért több számla forog fönt, tehát lehetséges, nem a mi dolgunk ezt megállapítani. A másik pedig az, hogy most egy új kiírást megteszünk, megtehetünk bármikor. Semmi nem zárja ki, hogy ugyanebben a sorrendben, vagy egy picit más sorrendben, ugyanezek fognak pályázni, és ugyanilyen olcsóság, vagy



ugyanilyen ár áll elő, tehát ugyan ezek még egyszer beadják a pályázatot, és akkor majd megint azt mondhatjuk, hogy de hát akkor nem. Azt el tudom fogadni, hogyha a műszak, a Jegyző úr, Aljegyző asszony, azt mondja nekem, hogy aggályaink vannak bizonyos személyekkel, hogy el tudják-e látni ezt a feladatot, és akkor ennek tükrében majd mi azt mondhatjuk, hogy jó, jó, hát akkor nem, de ilyet mondjuk, ez már személyesen lenne akkor, valamilyen érdekkörbe sorolva. Viszont, akkor megint a másik kérdésem felmerül, akkor minek írtuk ki a pályázatot egyáltalán, ha úgy döntünk most, hogy erre nincs is szükség? Tehát itt megint felmerül bennem a kérdés, hogy akkor az egészet fölöslegesen dolgoztunk vele, ha szükség van rá, akkor viszont megint ott a kérdés, hogy van egy olcsó árajánlat, akkor miért a drágábbikat fogadnánk el, vagy miért valamilyen indokot kérnénk erre válaszként.

**dr. Gál Andrea** Szóval, rendkívül fontos, és itt erre nagyon sokan rátapintottatok, a szakmaiság, hogy mennyire tudunk mi támaszkodni a közbeszerzőkre, és innen nagyon sokat nem ismerünk, a harmadiktól a hatodikig, nem volt velük nekem soha dolgom, máshol sem, és én itt sem láttam anyagaikat, az első és második helyen állóval, jelenleg a Dobsával csináljuk a közlekedési, közösségi közlekedés beszerzést. Én a Szalma Borbála volt még itt, én vele nem dolgoztam együtt, a Dobsa Közbeszerzési Monitor Kft.-vel viszont csak jó tapasztalatunk van, tehát igenis értenek hozzá szakmailag. Tehát olyan dolgokra hívta fel a figyelmet jogilag, tehát jogilag is és műszakilag is, hogy ez rendkívül fontos dolog. Ez egy érdekes kérdés, hogy miért írjuk ki és miért nem. Például, ha a közbeszerzési törvényben megnézzük, akkor vannak úgynevezett ilyen bizalmi jellegű szolgáltatások, amit a közbeszerzési törvény kivisz a hatály alól, tipikusan ilyenek például az ügyvédi tevékenységek, de nincs benne a közbeszerzői, holt szinte ugyanolyan szakmai alapon nyugszik. A közbeszerzési törvény hatálya alatt levő, vagy közbeszerzési törvénytől eltérő, tehát 15 millió alatti beszerzésekre, mindig az adott szervezet írhat ki, vagy készítheti elő a beszerzési szabályzatát. És pont ebből a megfontolásból, rengeteg szervezetnek a beszerzési szabályzata, már ugyanígy kivisz a beszerzések alól, például a közbeszerzőt, mint az ügyvédet, mert azt mondja, hogy olyan bizalmi jellegűnek minősíti a szolgáltatást, pontosan azért, mert nagyon könnyű elcsúszni a közbeszerzéssel, időben, mindenben, és akkor azt mondja, hogy ő ezt, mint a személyes tapasztalat alapján dönt erről. Szóval egy nagyon nehéz kérdés. Nyilván azt is gondolom, hogy láttunk most, ha most azt mondjuk, hogy ez eredménytelen, hogy milyen árakon dolgoznak, mik azok, tehát gyakorlatilag egy indikatív árajánlatként is értékelhetjük, és akkor azt mondjuk, hogy ez mégse vezett kárba, ez nekünk is egy fontos szempont volt. Egyébként, hogy mennyire szórt, az is látszik, milyen összegeket adnak. Úgyhogy én inkább a szakmaiság oldaláról szerettem volna ezt egyrészt megerősíteni, másrészt meg azt, hogy tényleg mennyire szükség van nekünk erre a szakmai megbízhatóságra is.

**Vig János** A második ajánlattevővel, vagy a második legjobb ajánlattevővel most nem tudunk szerződést kötni, hiszen a bírálati szempontból benne van, hogy legkedvezőbb ár. Én azt érzem ebből a beszélgetésből, hogy mindenki azt támogatná, hogy akkor ezt minősítsük eredményesnek és érvényesnek, de nem fogjuk elfogadni. Nem tudom, akkor eredménytelennek minősítjük? Akkor eredménytelennek minősítjük.

### **Szavazás**

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 nem** szavazattal egyhangúlag nem javasolja elfogadásra.

4. napirendi pont tárgya: **Javaslat Kerepes Város közigazgatási területén helyi, autóbusszal végzett, menetrend szerinti személyszállítási közszolgáltatás végzésére**

**Vig János** megnyitotta a napirend tanácskozását.  
*További hozzászólás nem volt.*

## Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 46/2024.(III.20.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat Kerepes Város közigazgatási területén helyi, autóbusszal végzett, menetrend szerinti személyszállítási közszolgáltatás végzésére** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.03.21.

Felelős: Vig János

5. napirendi pont tárgya: **Javaslat a Völgyzugoly Műhely Kft.-vel kötött tervezési szerződés megszüntetésére**

**Vig János** megnyitotta a napirend tanácskozását.

**Nagy Irén** Hát én ezen teljesen meglepődtem, hogy ez még egy élő szerződés, de én arra is konkrétan emlékszem, hogy az első feladatot sem teljesítette. Tehát, ha visszaemlékeztek, akkor egyetlen egy szöveges valamit kaptunk, de hogy nem három változatot, az tuti fix. Nem, nem, ez az előző testület, persze. Tehát magára a feladatra emlékszem, hiszen azt megszavaztuk, hogy akkor készüljön a Nagyrétre, három változatban, mint településközpont, bármire, valami vázlatterv. És itt most ugye azt láttam, hogy akkor az első szakasz, az szeptember 3-án kifizetésre is került, tehát le lett igazolva, hogy ez elkészült. Na most, hogyha ez elkészült, akkor ez itt fellelhető a hivatalban, ez a három tervváltozat? Hát akkor mi erről biztos, hogy nem kaptunk semmit, tehát azt még ott. Én annyira emlékszem, hogy kérdeztük is, hogy hol van a három változat, és nem volt, de ezzel most már így utólag úgyse tudunk mit kezdeni, hiszen le lett igazolva.

**Springer Friedrich Horst** Jó, de a terveink megvannak. Az a mienk.

**Nagy Irén** Nem készült János egy darab se. Most mondom. Hát egy darabot nem láttunk belőle. Tudom, nem is oda szólt a kérdés, tehát azt előző Polgármester leigazolt. Franka. Viszont az, hogy a második felét végképp nem akarjuk, az egyértelmű, tehát az nem kérdés, tehát a mostani határozat az nem kérdés, hogy ezt szüntessük meg, zárjuk le, közös megegyezéssel, tehát egy fillért ne akarjunk már kifizetni, hiszen nincs nekünk szükségünk ezekre a dolgokra, akkor sem volt, hiszen nem is a mi területünk, tehát ebben az a szép, hogy egy olyan területre kértünk bármit is, ami magánterület, tehát, hogy ez még szebb a dologban, de magával az előterjesztéssel maximálisan egyetérték.

**Vig János** Akkor teszünk hozzá egy módosítót, mégpedig azt a módosítót, hogy vizsgálja meg a hivatal, hogy ez a teljesítés valóban végbement-e, tehát, hogy ezek a tervek fellelhető-e? Legalább kapjunk róla információt. Nyilván az, hogyha nincs mögöttes teljesítés, akkor az fölvet egyéb problémákat. Hát már ki van fizetve. Jó, akkor azzal a kiegészítéssel teszem föl szavazásra, hogy kérünk szépen tájékoztatást, nézzünk utána, hogy ez a három példányban levő beépítési terv munkaközi anyaga, ez akkor fellelhető-e.

## Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy tájékoztatást kérnek a teljesítésről és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 47/2024.(III.20.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat a Völgyzugoly Műhely Kft.-vel kötött tervezési szerződés megszüntetésére** napirendben szereplő határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy tájékoztatást kérnek a teljesítésről, elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.  
Határidő: 2024.03.21.  
Felelős: Vig János

6. napirendi pont tárgya: **Javaslat a Kerepesi Polgármesteri Hivatal és Kerepes Város Önkormányzata költségvetési intézményei közötti együttműködési megállapodások módosítására**

**Vig János** megnyitotta a napirend tanácskozását.  
*További hozzászólás nem volt.*

#### Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 48/2024.(III.20.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat a Kerepesi Polgármesteri Hivatal és Kerepes Város Önkormányzata költségvetési intézményei közötti együttműködési megállapodások módosítására** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.  
Határidő: 2024.03.21.  
Felelős: Vig János

7. napirendi pont tárgya: **Javaslat Civil szervezetek 2023. évi támogatásról szóló beszámolójának elfogadására**

**Vig János** megnyitotta a napirend tanácskozását.  
*További hozzászólás nem volt.*

#### Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 49/2024.(III.20.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat Civil szervezetek 2023. évi támogatásról szóló beszámolójának elfogadására** napirendben szereplő 1. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.  
Határidő: 2024.03.21.  
Felelős: Vig János

### Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 50/2024.(III.20.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat Civil szervezetek 2023. évi támogatásról szóló beszámolójának elfogadására** napirendben szereplő 2. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.03.21.

Felelős: Vig János

### Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 3. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 51/2024.(III.20.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat Civil szervezetek 2023. évi támogatásról szóló beszámolójának elfogadására** napirendben szereplő 3. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.03.21.

Felelős: Vig János

### Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 4. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 52/2024.(III.20.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat Civil szervezetek 2023. évi támogatásról szóló beszámolójának elfogadására** napirendben szereplő 4. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.03.21.

Felelős: Vig János

### Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 5. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 53/2024.(III.20.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat Civil szervezetek 2023. évi támogatásról szóló beszámolójának elfogadására** napirendben szereplő 5. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.03.21.

Felelős: Vig János

### Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 6. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

#### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 54/2024.(III.20.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat Civil szervezetek 2023. évi támogatásról szóló beszámolójának elfogadására** napirendben szereplő 6. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.03.21.

Felelős: Vig János

8. napirendi pont tárgya: **Javaslat a Kerepesi Városi Sport Egyesület beszámolójának elfogadására**

**Vig János** *megnyitotta a napirend tanácskozását.*

**Vig János** Nem tudom, hozzászólás, észrevétel, nem tudom, mit beszéljünk esetleg erről a még a sportház építése kapcsán a támogatásról, vagy majd azt úgy különben, napirendi pontban nincs, de láttuk Kővári úrnak a levelét. Én elmondom esetleg röviden, hogy nekem mi a problémám azzal, hogyha. Akkor mielőtt elfogadjuk nekem, ugyanis ezt elfogadásra javaslom. Nekem az a problémám ezzel, hogy énnekem nem jön ki a matek. Sehogy. Amit megkaptunk támogatási szerződéseket, ha azokat összeadom, ha összeadom azokat a számokat, amiket ők elszámoltak, akkor ugyanúgy, tehát az az összeg egyféleképpen jön ki, hogyha a vállalási árból a TAO támogatást úgy állította be, hogy a 65 millió forintot levonta belőle, hogy mi pont annyit adunk, tehát az csak így jön ki. Tehát az semmi más módon nem indokolható. Tehát én a másik végéről indultam el. Tehát, hogy a TAO támogatást tudjuk, hogy mennyi, és utána ahhoz tenné hozzá elméletileg az önkormányzat a saját részét. Kővári úr pedig úgy számol, hogy fogja a vállalás a vállalkozási összeget, a 157 millió s valamennyit, levonja belőle a 65 milliót, amit mi adunk elméletileg, és azt az összeget állítja be a TAO támogatásnak, holott az nem annyi. Tehát se az elszámolásban nem annyi van benne számszerűen, se a kapott pénzben, tehát ezt valahogy tegyük tisztába, addig én nem tudnám ezt támogatni. Jó, nem tudom, hogy érthető volt-e, vagy van-e ezzel kapcsolatban kérdés, mert egyszer láttunk egy olyan matekot, amikor azok a hivatalos dokumentumok, amiket ő megküldött, a támogatás, a TAO támogatási szerződések, azok stimmelnek azzal a számmal, amit.

**Springer Friedrich Horst** Láttunk mi már egyáltalán olyan elszámolást a Sportházzal, vagy egyáltalán a KVSE-vel szemben, ami úgy maradéktalanul teljesült volna, beleértve az egymillió forintot annak idején és a mai napig? Tehát nekem az az egész a problémám, én elmondtam már milliószer, én nagyon támogatom a tömegsportot, az ifjúsági sportot, az élsportot, mindent, maximálisan egészségre törekszünk, oké, de azért valahol annyi zavaros tényező van ebben a történetben, beleértve a régi sportház története, a korábbi pályázatok és egyéb, hogy itt nekem azért az jut eszembe, hogy amikor a németek palacsintát vettek, és a palacsintához a töltelék kakaó és lekvár volt, vissza kellett fizetni 120.000 Ft-ot, mert annak idején az akkori jegyző azt mondta, hogy a palacsinta, az el van számolva, így akkor a lekvár, meg a többi, az indokolatlan. Na most nem én akarom ezzel venni, vissza kellett fizetni. Na most itt, amikor valaki bead egy számlát, és több millió forintról van szó, és utána azt mondja, hogy elnézést, de módosítottam, mert rosszul írtam be, add vissza a babaruhát, hát mi is tudtunk volna hozni még számlát a lekvárról, vagy éppen a töltelékről, függetlenül attól, hogy akkor is

ez jogos volt. Itt viszont én úgy látom, hogy ilyen nincs. Tehát egy pályázatot, ha nem tudok elszámolni, vagy visszarakom a teljes pénzt vagy örüljek neki, hogyha csak annyit vonunk le belőle, amennyit le kell vonni. Egyébként megint az a problémám az egészszel, hogy tudja nagyon jól a KVSE, hogy ma itt van egy pénzügyi bizottsági ülés, ahol nyugodtan ezeket tisztázhatná, és megint csak nem látom itt annak képviselőjét. Nekem ennyi az egész problémám, tehát maximálisan azt mondom, hogy miért nem ülünk le tárgyalni, jöjjön el, beszéljük meg, mondja el, hozza a számlákat. De nekem a kezdet kezdetén az volt az aggályom, még Franka időről beszélünk, amikor, ugye ezt tagadja azóta is mindenki, hogy ez így volt, de nekem megvan a rádiófelvételem, mert akkor, mint Kerepes rádiófelvételen rögzítettem, ahol azt mondta, hogy ez üzleti titok, és talán Vig úr meg tudja erősíteni, hogy emlékszik-e rá erre, hogy azt mondta, hogy ő nem mondja meg, hogy mennyi TAO támogatást kapott, mert ez üzleti titoknak minősül. Mi úgy adtunk pénzt valamihez, amihez nem tudtuk, hogy mennyi az önrésze, és ezzel mondtam én annak idején, hogyha valaki bankba megy, és azt mondaná, hogy nem mondom meg, hogy mennyi a fizetésem havonta, de kérek tőletek tízmilliót a házam építéséhez, megnézném, hogy ez a bank ad-e neki hitelt.

**Vig János** Jó? Még egyszer én azt kérem, hogy valahogy úgy kapjunk egy elszámolást, amin látszik. Tehát, hogy amikor megkapjuk a TAO támogatás szép színes, szagos, pecsétetes papírt, akkor ott azokon az ott lévő összegek és a másik összeg szerepeljen. Mert ez sehol nem. Először volt 94,4 millió, amit ugye kimutatott a Kóvári úr, amit elküldött nekem egy táblázatba, erre lett megcsinálva az a határozati javaslat, amit aztán a végén a testület beépített a költségvetésbe, ezért kapott 2,7 millió forinttal kevesebbet a 65-től. Aztán amikor kiderült, hogy kevesebb ez a pénz, akkor jött, hogy akkor nem is ennyi. De mondom, most is én azt látom, hogy a TAO támogatásnak az összege, meg a valóságba beállított TAO valahogy nem stimel a határozatokkal meg a dolgokkal. Jó? Tehát ezzel kapcsolatban ezt kérnénk.

**Springer Friedrich Horst** Tehát én látom ennek a testületnek a jóindulatát, hogy ez folyamatosan támogatva volt, és három telep eladásra került azért, hogy tudjuk támogatni a sportház építését, amit én már eleve nonszensznek találok, hiszen eredetileg 24 millió forintról volt szó, vagy arról volt szó, hogy a régi sportház épülete, de ehhez képes, aztán folyamatosan változtak az összegek. Ráadásul, ugye zűrös volt az egész történet, nekem onnan kezdve, hogy a kivitelező vásárolta meg a mi telkeinket, akinek mi egy az egyben kifizettük a tartozását a KVSE-nek, az összeg szerint pont annyit, mint amennyiért telket vett, tehát azért bocsánat, nekem ez egy eléggé zűrös.

**Vig János** Én hajlandó leszek támogatni, lássuk tisztán, lássuk pontosan úgy, hogy a matek kijön. Jó?

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Itt azért az elhangzottakkal kapcsolatosan, azért azt hadd tegyük helyre, hogy itt azért nyílt pályázat volt, amin bárki részt vehetett, tehát az nem az önkormányzat felelőssége, hogy csak ez az egy pályázó volt, aki erre pályázatot adott be. Az előzetes számítások pedig úgy történtek, ugye nyilván az elmúlt évben, hogy pontosan, hogy elkerüljük ezeket az akkor is előre látható problémákat, amik itt az utolsó időszakban felmerültek, hogy azért volt egy szakértő megbízva, azért ment ki négyszer, hogy megállapítsa, hogy ténylegesen mennyi pénzbe kerül, hiszen, hogyha ebbe a számháborúba belemegyünk utólag úgy, hogy egyébként a testület nem látta az alapvető adatokat, ahogy annak lennie kellett volna nyilván a kezdő időpontban, úgy nagyon nehéz öt évvel, vagy négy évvel az események után igazságot tenni, hogy akkor ez most voltaképpen mennyi, meg mennyiből hozható ki. Tehát azt gondolom, hogy itt mindenki megtette a magáét annak érdekében, hogy ez a projekt, rendezett körülmények között, jogilag elszámolható módon, lezárható legyen, és tény és való, hogy célszerű volna most már tényleg ezt a feladatot nyugvópontra juttatni.

### Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 55/2024.(III.20.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat a Kerepesi Városi Sport Egyesület beszámolójának elfogadására** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.03.21.

Felelős: Vig János

9. napirendi pont tárgya: **Javaslat az Új Kerepesi Polgárőr Egyesület beszámolójának elfogadására**

**Vig János** megnyitotta a napirend tanácskozását. Köszönjük szépen a Pénzügyi vezető úr hozzászólását jeleztem a polgárőröknek a belső fórumban, hogy akkor szíveskedjenek minden egyes számlára rávezetni, hogy melyik gépjárműbe történik a tankolás. Itt az a probléma még, hogy vannak olyan gépjárművek, aminek nincs rendszáma, tehát ezek a segédmotoros kerékpárok. Én azt gondolom, hogy ha esetleg az alvázszámot felírják a tankolásra, akkor az elfogadható lesz mindenféle adóügyi szempontból. Jó? Bólogat a Pénzügyi vezető úr, kérem, hogy akkor ezzel a felüttéssel kapcsolatban szavazzunk a Kerepesi Polgárőr Egyesület beszámolójának az elfogadásáról.

**Szavazás**

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 56/2024.(III.20.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat az Új Kerepesi Polgárőr Egyesület beszámolójának elfogadására** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.03.21.

Felelős: Vig János

10. napirendi pont tárgya: **Javaslat Kerepes, 2016-os csapadékvizes tanulmányterv felülvizsgálatáról szóló megállapodás I. ütem megállapításainak a tervezést nem igénylő feladatok kivitelezéséhez szükséges műszaki ellenőri feladatok ellátására**

**Vig János** megnyitotta a napirend tanácskozását.

*További hozzászólás nem volt.*

**Szavazás**

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 57/2024.(III.20.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat Kerepes, 2016-os csapadékvizes tanulmányterv felülvizsgálatáról szóló megállapodás I. ütem megállapításainak a tervezést nem igénylő feladatok**

**kivitelezéséhez szükséges műszaki ellenőri feladatok ellátására**  
napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a  
Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.03.21.

Felelős: Vig János

11. napirendi pont tárgya: **Javaslat Kerepes, 2016-os csapadékvizes tanulmányterv felülvizsgálatáról szóló megállapodás I. ütem megállapításainak a tervezést nem igénylő feladatok kivitelezésére**

**Vig János** *megnyitotta a napirend tanácskozását.*

**Nagy Irén** Köszönöm, hogy a Településfejlesztési Bizottságon, ezt a témát jól át, tehát körbejárta a bizottság, sok szempontot megnézett, és a következőt tudom itt is elmondani, amit ott is elmondtam. A javaslatom az lenne, hogy ugyanezzel a tartalommal, ismételten írjuk ki ezt a pályázatot, egy kicsit hosszabb időre legyen ez meghirdetve, tehát a vállalkozóknak legyen lehetősége hosszabb ideig észre venni ezt a kiírásunkat. Ezzel igaz, hogy egy hónappal odébb csúszik, ennek a beruházásnak a megvalósulása, de ettől még az, hogy az áprilisi testületi ülésen döntünk majd, vagy választjuk ki a kivitelezőt, ez még nem gondolnám, hogy probléma lenne, így a megvalósulásban. Ami engem erre indított, hogy ezt javasoljam, az ugye a vállalási árak. Ugye látjuk jól, hogy ez az a bizonyos 17 tétel, a csapadékvíz elvezetésben, amit mi annak idején, abban a nagy táblázatban C1-el jelöltünk, és arra a 17 tételre, mi akkor ott nettó 12.550.000 Ft-ot állítottunk be a költségvetésbe. Itt, ugye azt kell látnunk, hogy a legolcsóbb árat adó cég, az a 10 nettó 10 millió 500 ezer forintos, de ugye, ő hiánypótlást nem nyújtott be, őt nem tudjuk elfogadni. A másik két árajánlat, tökéletesen szépen, mindennek megfelel, stb., csak nekünk ez egy nagyon magas vállalási ár, tehát ugye a kevesebb is, 19 millió forint. Na most ez ugye, elég messze van a mi általunk, a költségvetésben meghatározott összegtől, így nekünk a tartalék keretből kellene ezt kiegészíteni. Na most, én bíznék abban, hogy egy következő körben, ahol hosszabb ideig van, most, tehát tudom, hogy a dolgozóink hajtják a melót, csinálják, haladjunk, stb. De azért valljuk meg őszintén, hogyha a dátumokat megnézzük, ugye ez egy pénteki napon lett kiírva, és következő héten, szerdán 10 óra volt a beadási határidő. Ettől hagyjunk egy kicsit hosszabb időt, hiszen azért az építési vállalkozók többsége nem a kiírásokat lesi, mert akkor mikor dolgozik, és tényleg mindössze egy hónappal csúsznánk odébb, a megvalósulást nem fogja akadályozni. Én ezt kérném, hogy ezt támogassátok, hogy ezt írjuk ki újra, ugyanezzel a tartalommal, de hosszabb ideig legyen meghirdetve a meghirdetési felületeinken, és bízunk benne, hogy kapunk egy olyan árajánlatot, ami közelít a mi költségvetésbe betervezett összegünkhöz.

**Vig János** Nem tudom, hogyha kiírásba beírjuk azt, hogy mennyi a maximálisan rendelkezésre álló keret, akkor azt nem határolja be, vagy ilyet nem szoktak? Mert láttam már ilyet egyébként, hogy mennyi a maximálisan rendelkezésre álló keret.

**Szántóné János Ildikó** Az előző, a hétfői bizottsági ülés alapján számoltunk, hogy ha 21-én így elfogadja, vagy nem fogadja el, hanem ugye, tovább görgetjük a feladatot, akkor 22-i kiírással, ugye 20 nap a maximált idő, a beszerzési szabályzat alapján, hogy annyi ideig kell kint lenni, 3-tól 22 napig, vagy 20 napig, akkor 11-ei beérkezéssel, 15-i leadással, meg tudjuk csinálni áprilisra, a testületi anyagot. Hát, próbáljuk meg, húsz napra ki lesz írva.

**Vig János** Igazán az indoka az, hogy nem áll rendelkezésre annyi keret erre, amennyiért ajánlatok. Nyilvánítsuk eredménytelennek ezt a közbeszerzést, és írjunk ki újat.

### Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:



**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 58/2024.(III.20.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat Kerepes, 2016-os csapadékvizes tanulmányterv felülvizsgálatáról szóló megállapodás I. ütem megállapításainak a tervezést nem igénylő feladatok kivitelezésére** napirendben szereplő 2. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.03.21.

Felelős: Vig János

12. napirendi pont tárgya: **Javaslat a Tölgyfa utcai orvosi rendelő engedélyes terveinek elfogadása és engedélyezési eljárás megindítás, valamint organizációs terv megrendelése tárgyában**

**Vig János** megnyitotta a napirend tanácskozását.

*További hozzászólás nem volt.*

**Szavazás**

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 59/2024.(III.20.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat a Tölgyfa utcai orvosi rendelő engedélyes terveinek elfogadása és engedélyezési eljárás megindítás, valamint organizációs terv megrendelése tárgyában** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.03.21.

Felelős: Vig János

13. napirendi pont tárgya: **Javaslat a „nem közművel összegyűjtött háztartási jellegű szennyvizek begyűjtése” tárgyában kiírt beszerzési eljárás eredményére**

**Vig János** megnyitotta a napirend tanácskozását.

*További hozzászólás nem volt.*

**Szavazás**

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 60/2024.(III.20.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat a „nem közművel összegyűjtött háztartási jellegű szennyvizek begyűjtése” tárgyában kiírt beszerzési eljárás eredményére** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.03.21.

14. napirendi pont tárgya: **Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásának állásáról**

**Vig János** megnyitotta a napirend tanácskozását.

**Springer Friedrich Horst** Görgetem és most nekem van egy kérdésem. Nekem van egy kérdésem ezzel kapcsolatban, bár nem tudom, hogy mennyire tudja megválaszolni bárki is. Itt a NAIH-os ügyel kapcsolatban, nem tudom, kinek tűnt föl az, hogy a 216, 215 bocsánat, 2023-ban 2023. 12.17.-i döntésünk alapján a rendőrség ezek szerint megállította az ügyet, visszautasította a feljelentést, mert, hogy az elkövető nem ismert. Hát én azért szerettem volna erről, mondjuk egy testületi döntést látni annak idején, amikor ezt az értesítést megkaptuk, hacsak nem tegnap, vagy pár napja jött meg, és nem az előző testületi ülés előtt. Ezt a levelet azért be kellett volna mutatni, vagy Polgármester úr beszámolt volna, hogy hölgyeim és uraim, a helyzet az, hogy megtettem a feljelentést ismeretlen tettes ellen, de nem tudták megállapítani, hogy az én honlapomra hogyan került fel az általam előzetesen megfenyegetett Recskafantomnak a videója, és így, bár én megfenyegettem, hogy holnap kiteszem, de nem tudta megállapítani a rendőrség, hogy ki tette ezt ki. Szóval, erről egy picikét lehetett volna bővebben mesélni, hogy most, hogy lehet ez, hogy most itt el kéne fogadnom ezt a lejárt határozatot, úgy, hogy nem látok róla semmiféle beszámolót. Én ezt a beszámolót nem fogom elfogadni, ezt előre bocsájtom.

**Nagy Irén** Igazából ez lenne a kérdésem, hogy ezt a rendőrségi levelet, vagy ez egy határozat, hát a feljelentést sem láttuk, de magát a határozatot, azt mikor kaptuk meg, tehát, hogy ez most lesz aktuális ezen a testületi ülésen, vagy ezt kérnünk kell, hogy kapjuk meg? Tehát ezt mindenféleképpen azért kerüljön a testület birtokába, ismeretanyagába ez a határozat.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Beszkenneljük, kiküldjük. Hát ez már szerintem legalább egy három hete itt van. A rendőrség nem sokat nyomozgatott ebben, szinte majdhogynem postafordultával küldték a választ. Legalábbis sok nyomozati cselekményt nem foganatosítottak. Arra hivatkoztak, hogy ezt az ügyet már egyszer megvizsgálták, és hogy ez ilyen szempontból, még egyszer nem igényel a részükről egy újabb értékelést. A feljelentés az gyakorlatilag arról szólt, hogy a képviselő-testület hozott egy határozatot, azt a határozatot megküldtük a rendőrségnek, és lehet mellé egy kísérő nevére, hogy legyenek kedvesek, az eset alapján feltárható, valamennyi részükről érzékelhető bűncselekmény ügyében nyomozást folytatni, erről volt a feljelentés, és ezt gyakorlatilag lezárták azzal, hogy nem állapítható meg az elkövető, és a nyomozás folytatásától sem várható eredmény.

**Vig János** Jó. Tehát akkor azzal a kiegészítéssel, hogy kérjük szépen ezt a rendőrségi döntést eljuttatni a tisztelt képviselőnek. Én azt gondolom, hogy ettől a határozatról a tájékoztatás elfogadható, én legalábbis elfogadom, akkor ezzel a kis kiegészítéssel kérem szépen, hogy szavazzunk róla.

### Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatokat és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 61/2024.(III.20.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásának állásáról** napirendben szereplő határozati javaslatokat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.03.21.

Felelős: Vig János

15. napirendi pont tárgya: **Tájékoztató gyermekétkeztetés intézményi térítési díjak felülvizsgálatáról**

**Vig János** megnyitotta a napirend tanácskozását.  
További hozzászólás nem volt.

**Szavazás**

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 62/2024.(III.20.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Tájékoztató gyermekétkeztetés intézményi térítési díjak felülvizsgálatáról** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.03.21.

Felelős: Vig János

16. napirendi pont tárgya: **Javaslat a „Tisztítsuk meg az országot II.” hulladékfelszámolási pályázaton történő részvételre**

**Vig János** megnyitotta a napirend tanácskozását. Ez tulajdonképpen arról szól, hogy induljunk el a pályázaton.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Itt ugye az elmúlt héten volt egy munkaértekezlet, annak nyomán, hogy az NHKV Zrt. honlapján megjelent egy pályázat. Itt, mivel elég sokan indulhattak, ezért az első adandó alkalommal, tehát már a március 18-ai kezdő időpontban szerettük volna ezt a pályázatot beadni, hogy azért ne kelljen külön testületi ülést tartani. Erre volt egy munkaértekezlet, ott a résztvevők ki online, ki jelenléti módon, egyértelműen támogatta azt a célkitűzést, hogy ez minél gyorsabban legyen beadva. A pályázatról 75 millió forint, amennyit egy helyhatóság egy ilyen pályázati módon elnyerhet. Három kiemelt helyszínt tartottunk fontosnak be pályázni, ezt az előterjesztést tartalmazza. Az egyik ugye pont az, amelyik a második nagyobb volumenű megtisztítási kötelezettséggel, hatósági kötelezéssel érintett területet jelenti, meg még van azon kívül is másik kettő a művelődési ház mögötti részen, meg a Szőlősor meg a Mogyoródi út 44. környéke. Önkormányzati ingatlanokat lehetett be pályázni. Alapvetően kellene majd a későbbiekben kamerákat is felszerelni, de azt láttuk részben a hatósági kötelezésből meg a helyszíni szemlékből, hogy elég jelentős mennyiségű a hulladék, tehát elsődlegesen ennek az elszállítása a legfontosabb cél, aztán utána nyilván önerőből még lehet, hogy gondolkodni kell majd kameráról, de ilyen millió forint fölötti tételek jöttek ki kalkulációba. Ugye a pályázat 45 ezer forintos bruttó köbméterenkénti elszállítási költséget engedélyez. Volt kint egy cég, amelyik indikatív ajánlatot adott, és abban az esetben, hogyha támogatásra méltónak ítéli az NHKV Zrt. a pályázatot, és megítéli ezt az összeget, ezt az előterjesztés is tartalmazza, akkor bizony el kell gondolkodni azon, hogy szükség esetén márpedig ez biztos, hogy be fog következni, szükséges még a teljes terület ártalmatlanítására szolgáló forrásnak a biztosítása, ami nyilván azt jelenti, hogy kapunk hozzá NHKV-s pénzt, és akkor lehet hozzátenni esetleg még önkormányzati forrást, hiszen a területet teljesen ki kell pucolni, és ezzel tulajdonképpen ez a régóta húzódó probléma vélhetően megoldható. A pályázatot a hétfői nap folyamán elég sok kollégának az együttműködése révén, akiknek a tevékenységét ezúton is köszönöm, meg a képviselőket is, akik megadták hozzá a körülbelül blankó felhatalmazást. Sikerült beadni, és

most arra várunk, hogy felszólítanak-e bennünket hiánypótlásra. Amennyiben igen, akkor ezt teljesítjük, és bízunk benne, hogy a lehető legmagasabb összeget sikerül megnyerni.

### Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 63/2024.(III.20.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat a „Tisztítsuk meg az országot II.” hulladékfelszámolási pályázaton történő részvételre** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.03.21.

Felelős: Vig János

17. napirendi pont tárgya: **Javaslat az M & J HOME Kft. által kivitelezett víziközmű beruházással kapcsolatban**

**Vig János** megnyitotta a napirend tanácskozását. Tudjuk, hogy valaki hálózatot fejleszt, a közösségi részt le kell adni, tulajdonba át kell adni. Így szól a magyarországi víziközmű törvény, hogy csak az önkormányzatok, illetve ilyenek tulajdonában lehet.

### Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 64/2024.(III.20.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat az M & J HOME Kft. által kivitelezett víziközmű beruházással kapcsolatban** napirendben szereplő 1. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.03.21.

Felelős: Vig János

### Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 65/2024.(III.20.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat az M & J HOME Kft. által kivitelezett víziközmű beruházással kapcsolatban** napirendben szereplő 2. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.03.21.

Felelős: Vig János

18. napirendi pont tárgya: **Javaslat közcélú televíziós műsorszámok szolgáltatására irányuló szerződés megkötésére**

**Vig János** megnyitotta a napirend tanácskozását.

**Nagy Irén** Előre is elnézést kérek mindenkitől, hogy ez ennyire a végére maradt, mármint, hogy időben, de egy elég hosszú egyeztetésen és szerződéstervezet készítésén vagyunk túl, mármint, hogy az általam javasolt vállalkozóval, viszont mindenki által ismert, ugye Zsalakó Istvánról beszélünk, és az ő cégéről, és mostanra sikerült eljutni odáig, hogy azért egy olyan szerződéstervezetet sikerült, ami az önkormányzatnak is és a vállalkozónak is elfogadható lehet. Miért is fordulok a testülethez ezzel az előterjesztéssel, hogy a költségvetés tárgyalása során és elfogadásánál a Szabó Magda Művelődési Házban megszüntettük azt a feladatkört, ami a média tevékenységgel kapcsolatos, viszont nagyon fontos, hogy megőrökítsük és a lakosságot tájékoztassuk a településeken történő eseményekről, egyrészt ugye a testületi ülés közvetítése, illetve azok a városi rendezvények, intézményi rendezvények, civil szervezetek rendezvényei, ami mindenféleképpen kell, hogy a lakosság tudjon róla, hogy mi történik a településünkön. Zsalakó István már nagyon régóta ugye itt üzemelteti a cégét Kerepesen, dolgozott is már a Kerepes Város Önkormányzatának is, és az én javaslatom, hogy ismételten öveljük, tehát ezzel a céggel kössünk szerződést, egy olyan keretszerződést, ami ezen feladatok ellátására szolgál, tehát még egyszer, a testületi ülést közvetíti, hogy az eddigi időszakban is ez megtörtént, illetve felvételt készít a városi és egyéb rendezvényeinkről, és ezen tervezeten belül szeretnék kitérni arra, hogy a Szervusz Kerepes! újság kapcsán is lenne egy picit kis kiegészítésem, hiszen már amikor az SZMSZ-t módosítottuk, már ott belefoglaltuk, hogy a város által üzemeltetett médiafelületeknek, legyen egy olyan felügyeleti szerve, akihez lehet fordulni, ha bármilyen vitás kérdés merül fel, illetve a hibák kiszűrése, ugye ez egy nagyon fontos feladat, és akkor én azt javaslom, hogy ezzel a feladattal a Pénzügyi Bizottságot, a Pénzügyi Bizottság tagjai és a bizottsági elnökök által alkotott szerkesztő bizottságnak nevezett bizottság lássa el, mind a tévés közvetítés, mind pedig az újság kapcsán. Semmiféleképpen nem nevezném sem cenzúrának, sem semminek, hanem a hibák kiszűrése. Én Polgár Gyulával is egyeztettem, és a legutolsó újság remélhetőleg mindenkire eljutott már. Tehát ez az újság remélhetőleg mindenkinek a kezében járt már. Sajnos ebben is vannak olyan tényeszerű hibák, amiket, ha van egy ilyen bizottság, akkor már nem kerül nyomdába. Például, igen, tehát Ellenbacher Attilát kistarcsai jelzővel illetni, azt gondolom, hogy nem túl célszerű egy kerepesi újságban, ami tudjuk, hogy egy egyszerű nyomda hiba, és ez abból is adódik, hogy a szerkesztő a kistarcsai újságot is és a kerepesi újságot is szerkeszti, tehát párhuzamosan, hol egyik, hol másik újságot készíti, és sajnos ilyen hibák belecsúszhatnak, de vannak egyéb olyan hibák is, amiket már sokkal egyszerűbb lett volna előre kijavítani, és nem pedig az újság megjelenése után, plusz szórólappal ugye korrigálni, mint például a hulladékszállítás. A határozati javaslatba ezek vannak mind belefoglalva, és van egy lényeges természetesen, ugye ez a vállalási ár. Havi 400.000 Ft + ÁFA összegért javaslom ezt a szerződést elfogadni, amire máris mondanám, hogy mi az, ami nekem a fedezetet, úgymond, a fedezetet látnám erre. Ha visszaemlékeztek, akkor a költségvetésnél, amikor a Művelődési Háznál, ugye ezt a média feladatot megszüntettük, akkor ott csökkentettük a személyi juttatás sort, 4 millió forinttal. Emlékszik erre mindenki, és ugye ezt a tartalék keretbe tettük át. Tulajdonképpen most, azért is december 31-ig szólna ez a szerződés, mert akkor ez az összeg, amit ugye onnan, a tartalék keretbe tettünk, az fedezné ennek a szerződésnek a költségeit, ami most tartalékkeretben van, de majd egy költségvetés módosítás kapcsán tudnánk ezt oda átcsoportosítani. Még egyszer elnézést, hogy ez ennyire későn készült el, de ebben tényleg az volt benne, hogy megpróbáltunk minden részletére nagyon odafigyelni, hogy a szerződésbe már minden jól kerüljön bele, és sajnos ehhez kellett ennyi idő. Beszéljünk róla, mondjátok el a véleményet, hogy ki, hogy látja ennek a lehetőségét.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Nekem csak egy technikai jellegű észrevételem lenne, mert a kolléga, aki eddig végezte a közvetítéseket, ő ugye, most jelen pillanatban nem áll

rendelkezésre egyéb okok miatt, és nyilván azért, miután a múltkori ülést sem közvetítettük már, ezért próbáltunk a Művelődési Ház égisze alatt valamit tenni annak érdekében, hogy mégis legalább a következő ülésnek legyen egy közvetítése. Hogy hívják ezt az úriembert? Tagai Péter nevű úriemberrel sikerült a holnapi egyeztetést úgy lerendezni, hogy akkor ő fog közvetíteni a Művelődési Ház eszközeivel. De ugye olvasom most itt az előterjesztésben a szöveges résznek a vége felé van, hogy akkor az önkormányzat, meg az intézmények hasonló szolgáltatást nem vehetnének igénybe, hogyha ez a szerződés most elfogadást nyerne. Tehát a konkrét kérdésem vagy észrevételem akkor az, hogy akkor most melyik legyen? Tehát én nem ismerem ezt a Tagai Péter urat, meg ezt a másik urat sem. Tehát most jelen pillanatban ez egy egyszeri megbízás vele, tehát hogy akkor mi történjen az ő szerepvállalásával?

**Nagy Irén** Hát az megelőzi ennek a hatálybalépését. A kettő nem üti egymást.

**Vig János** Azért ne felejtjük el, a Szilas tévének van egy olyan előnye, hogy akkor azért fölkerül a kábelhálózatra is, tehát nem csak a Youtube-on. És akkor ebben a szerződésben - bocsánat - nem volt idő átolvasni, csak egy kérdés, hogy akkor az is benne van, hogy akkor élőben közvetíti a Youtube-on keresztül és fölkerül az oldalra, fölkerül a kábeltévére is. Igen.

**Zombori Hubertné** Mivel, hogy hát ugye, én sem tudtam elolvasni részleteiben, eddig az volt a szerencsés, hogy ugye a civil szervezetek is kaptak olyan lehetőséget, hogy ingyen felvételt készített róluk. Na most, van benne valami olyan, hogy?

**Nagy Irén** Minden fel van sorolva. Mindenkiel. Intézmények, civil szervezetek, önkormányzat.

**Zombori Hubertné** Ebben a 400.000-ben ez benne van? És ez a 40.000 csak arra vonatkozik, ha testületi ülést kell, mert most csak ezt tudtam elolvasni hirtelenjében, és ehhez ragaszkodik, ehhez a plusz negyvenezerhez?

**Vig János** Az csak akkor, hogyha plusz testület ülésezik.

**Zombori Hubertné** De itt szokott lenni plusz, nem? Rendkívüli. Várjál! Rendkívüli. Hova tartozik? Mert hogyha ennyire ritka, akkor ez itt szebben festene, ha nem volna itt, de ez csak most, hogy így ránéztem. Jó, akkor a civil szervezetek is rendben lesznek ezzel.

**Vig János** Jó, akkor az lenne a kérés, hogy holnapra tudjuk meg, hogy az az úriember mennyiért vállalja el, de ha holnap erről döntünk, akkor ő már nem lesz.

**Springer Friedrich Horst** Nekem az lenne a kérdésem, hogy miért nem kérjük meg egyből a Zsalakóékat, hogy a holnapi nap közvetítsék, például?

**Vig János** Mert, ha holnap nem fogadja el a testület az ő.

**Springer Friedrich Horst** Attól megkérhetjük, nyugodtan, legalább egy árajánlat terén, hogy ők mennyiért közvetítenék ezt az egyet. Hát ezt az egy adást. Hát, ha így, tudom. Szerinted miért ajánlanám ezt a kérdést, akkor egyrészt, mert nem kerülne pénzbe már, függetlenül attól, hogy megszavazzuk őt vagy sem. Ez egy próba, az megérne. Én merem ajánlani, mert nem kell hozzá szerződés. A Zsalakóék eddig is megtették, és ezután is szívesen megtennék. Tehát egy kérdést megérne, hogy a Szilas tévé már a holnapit egy tesztadás jelleggel, egy ingyenes próbaműsort esetleg. Még akkor is, hogyha a testület másként döntene. Én viszont külön, bocsánat, külön venném a Pénzügyi Bizottságnak azt a javaslatát, hogy a Pénzügyi Bizottság, egyfajta felügyelő bizottságként is szerepeljen ebben, tehát ez nem kéne, hogy egy határozati javaslatként szerepeljen, semmi köze a kettőnek egymáshoz, véleményem szerint. Tehát az, hogy a Pénzügyi Bizottság egy egyfajta felügyelő bizottsága legyen a médiának, tudom én, ez kicsit azért tényleg cenzúra jellegű, de hát nem ördögtől való, legyen egy ilyen nem érdekes. Legalább lenne valami, mert eddig úgy volt, hogy a jegyző volt mindig a felügyelője, és amikor a jegyzőhöz fordultam, már nem a jelenlegihez, akkor az volt a válasz, hogy a Jegyző úr nem engedte megjelenni azt a cikket az újságban. Majd amikor megkérdeztem a Jegyző asszonyt, bocsánat, a Jegyző asszony Kiss Béláné például azt mondta, hogy ő nem is látta ezt a cikket, a Polgármester úr volt, aki azt mondta, hogy nem jelenhet meg a cikk. Szóval azért ezek vannak ilyen érdekes, így legalább akkor talán ez kizárható lenne. Nem hinném, hogy egyfajta cenzúra bizottságnak kéne ennek lenni, tehát nem kell beleszólni abba, hogy a tartalmában. Én inkább azt hiszem, hogy inkább arra kellene figyelni, hogy ha valami tévesen jelenne meg, akkor arról szóljon, tehát ne arról, hogy

milyen. Jó, én most ezt nem mondtam, hogy szerepeljen benne, csak ezt a szakma, a gyakorlatiasságáról szeretnék erre utalni, hogy ne arról szóljon, hogy a Polgármester úr jobbján ott van, mondjuk egy képviselő, aki, hát azt le kell, hogy vágni a fotóról, mert ő ne legyen rajta. Volt ilyenre példa, úgyhogy csak azért mondtuk. Na, szóval viccet félretéve, tehát én úgy gondolom, hogy igen. Polgármester úrnak biztos nem fog tetszeni, ez a javaslat egyébként, már úgy értettem, hogy az EnterArt Sajtó, Reklám, Produkciós Iroda, magyarul Szilas tévével kapcsolatban, mert ő azt mondta, hogy ez egy elavult média, a jövő az az internet, és ezért lett megszüntetve annak idején velük a szerződés. Én pedig azt mondtam, akkor is, mint amit most mondok. Mi együtt indultunk annak idején a Szilas tévével és a Kerepes Rádió. Nekik az a helyzeti előnyük maradt, hogy frekvenciaengedélyre nincs szükségük. Úgyhogy én javasolom természetesen maximálisan a Szilas tévének a. nem is lett volna szabad megszüntetni, hisz a Szilas tévé annak idején, ha jól emlékszem, 150 ezer forintért végezte ezt a feladatot. Ehhez képest most a 400 ezer is még egy nem túl jelentős emelkedés, figyelembe véve, hogy Dabis úr végezte ezt a feladatot annak idején a fizetéséért, ami ennél többet került nekünk. Aztán figyelembe véve azt is, hogy a Német Önkormányzat, a Német Kultúregyesület és én személyesen, soha egyetlen egy riportot nem kaptam lehetőséget Dabis úrnál, ezzel szemben, mondjuk a Polgármester úr napi szinten, ami nem baj, csak úgy megjegyzem, hogy a civil szervezetek nem nagyon szerepeltek ezeken a videókon egyébként.

**Nagy Irén** Tehát, mivel úgy van megfogalmazva a határozati javaslat, hogy két részletre bontható, ugye az első része ott ér véget, hogy 2024 évi költségvetési rendelet tartalék terhére biztosítja, ugye ez maga az 1-es határozati javaslat, és akkor a 2-es határozati javaslat, a képviselő-testület úgy határoz, hogy az önkormányzati médiatermékek összességére, ezt a bizonyos szerkesztőbizottságot létrehozza. Így akkor, ha ketté vesszük, Jegyző úr, akkor ez így ketté vehető, tehát két határozati javaslat, és akkor így tudunk?

**Springer Friedrich Horst** Utolsó sor kerüljön az elsőhöz.

**Nagy Irén** Logikusan igen, hogy a szerződést aláírhasa a polgármester.

### Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a műsorszolgáltatásról és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

#### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 66/2024.(III.20.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat közcélú televíziós műsorszámok szolgáltatására irányuló szerződés megkötésére** napirendben szereplő határozati javaslatot a műsorszolgáltatásról elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.03.21.

Felelős: Vig János

### Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a szerkesztőbizottság létrehozásáról és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

#### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 67/2024.(III.20.) határozata:**

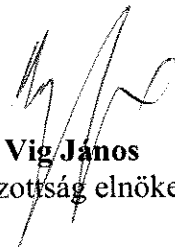
Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat közcélú televíziós műsorszámok szolgáltatására irányuló szerződés megkötésére** napirendben szereplő határozati javaslatot a szerkesztőbizottság létrehozásáról elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.03.21.


Felelős: Vig János

**Vig János** az ülést 11:28 órakor bezárta.

k.m.f.



**Vig János**  
Bizottság elnöke



**Nagy Irén**  
Bizottság tagja