

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának rendkívüli üléséről

A bizottsági ülés helye: a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2. szám alatti épületének emeleti tanácsterme

A bizottsági ülés időpontja: 2023. március 6-án (hétfőn) 13:00 óra

Megjelent bizottsági tagok, tanácskozási joggal meghívottak, egyéb meghívottak és megjelentek: Jelenléti ív szerint!

Az ülés levezető elnöke: Vig János Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottság elnöke

A Bizottság 3 fő

A jegyzőkönyvet Bella Andrea készítette hanganyag alapján.

Vig János 13 órakor megnyitotta az ülést. A bizottság 3 fővel határozatképes. Első napirendi pont Javaslat Kerepes Város Önkormányzat 2023. évi költségvetésének elfogadása tárgyában. A kettes napirendi pont Javaslat önkormányzati tulajdonú földterületek értékesítésére irányuló pályázat kiírására. Szavazásra bocsátotta a napirendi pontokat és megállapította, hogy **a Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a napirendi pontokat.**

Napirendi javaslat:

1. Javaslat Kerepes Város Önkormányzata 2023. évi költségvetésének elfogadása tárgyában
2. Javaslat önkormányzati tulajdonú földterületek értékesítésére irányuló pályázat kiírására

Előterjesztő:

Gyuricza László Róbert
polgármester
Gyuricza László Róbert
polgármester

Az így javasolt, elfogadott és tárgyalta napirendi pontok megegyeznek.

NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA

1. napirendi pont tárgya: **Javaslat Kerepes Város Önkormányzata 2023. évi költségvetésének elfogadása tárgyában**

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását. A legelső Sipos képviselő úr készített egy módosító indítványt. Erről kellene beszélnünk.

Sipos György Tibor Igen, ahogy a levelemben le is írtam, vagyis ebben az előterjesztésben, hogy szerintem nagyon közel van egymáshoz az eredeti módosítás és akár a Springer képviselő úr módosítása is. Tehát én egy ilyen finomhangolást szeretnék majd javasolni, hogy legyen érvényes elfogadott költségvetése Kerepesnek. Szerintem egyetlen képviselőnek sem célja az, hogy ne legyen. Tehát, hogy abszolút nagyon közel állnak egymáshoz a különböző álláspontok. Hadd kezdjem már azzal, hogy a legnagyobb különbség most azon kívül, hogy a tartalék világos, de az most már tartalék kezd úgy tűnik megoldódni, hogy 5 millió helyett 25 millió forintos tartalékkal számol. Ezt meghagynám másnak, hogyha ez valakinek nem elég összeg, nekem ez már elég. Azt gondolom, hogy kiindulásnak nem rossz, hiszen energia és egyéb költségek miatt. Egyértelmű, hogy ez már egy jó kiindulási alap, szemben az 5 millióval. A tisztartói ház 15 millió forintos megvásárlását kéne a bizottságnak, illetve a testületnek valamilyen szinten elfogadni és egy kompromisszumos megoldásra jutnia. Mit

jelent ez? Ugye van egy érvényes határozati javaslatunk 2019. március 28-áról, amikor a testület úgy döntött, ha jól emlékszem, hat igen, két nem, két tartózkodás mellett, hogy igen, lehet telekcserre. Információm szerint azt hallottam, hogy azért nem sikerült ezt megvalósítani, mert ugye felmerült a telekcserre miatti áfavonzat, amely ugye több milliós, vagy akár tízmilliós tétel is lehetett volna. Az egyik pont, hogy a testület ezt tovább akarja vinni, a másik, hogy utólagos engedelmükkel Deák Ferencsel egyeztettem, Koncz Zoltán lelkész úrral is egyeztettem. Ők mindenképpen szeretnék egy kompromisszumos megoldást, hogy valami történjen. Tehát vagy a 15 millió forintért vásároljuk meg tőlük. Vagy a jelenleg érvényes határozatot tartjuk be, és akkor legyen meg a telekcserre. Harmadik verzió, hogy várnak egy olyan alternatív javaslatot, hogy ha nem 15 millió és nem négy telek, adjunk most mondjuk két telket. Mert azóta azért változtak már a körülmények, nem tudom, hogy ha úgy vesszük, akár a telek, akár az ingatlan értéke, hogyan változott, nem vagyok értébecslő, és nem vagyok szakember. A Szilasligeti Nagyréten, a református egyház mellett lévő templom melletti telek ugye azt szeretné az egyház, hogy ott akár óvodát, akár bölcsődét, akár pedig valamilyen idősek otthonát szeretne majd valamikor építeni, ha és amennyiben tud majd pályázni, sikeres pályázat van és tovább tud fejlődni. De az is kérésük volt, elhangzott, hogy bármit fogad el a testület, az a kérés, hogy ezt utána tartjuk is be. Tehát egy, a 15 millió oké. Kettő, adjunk javaslatot arra mondjuk, hogy két telket ér meg a tisztartói ház, nem értek hozzá, majd mondja meg a testület többi tagja szerintük, vagy a Jegyző úr, vagy bárki, aki ebben tud segíteni. Mondja meg, hogy mi az igazi, nagyjából közelítő érték. A 15 millió valóban áron alul van, azt kell mondanom, mert az tényleg áron alul. Ha csak a telek árát nézzük, a Szabadság úton valószínűleg nem 15 millióba kerül. Viszont a négy telek meg lehet, hogy sok. Úgyhogy igazából keresnek egy jó megoldást. És igazából ez a 15 millió forint az a különbség igazából, amit mi fejlesztésekre Szőlősor járda, igen, mi betettük, de utána bekerült az eredetibe, és mondjuk a Horváth-háznak az állagmegóvása. Én azt gondolom, tényleg csak egy finom hangolásról van szó, hogy legyen elfogott és érvényes költségvetésünk, de ez az egyik olyan tétel a tartalék mellett, amire érdemes és kell is valamilyen kompromisszumos megoldás. Legalább heten azt mondjuk, hogy igen, ezt szeretnénk, és utána pedig a Jegyző úr, Polgármester úr pedig hajtsa végre azt, amit kell. Az is elhangzott még egyszer, hogyha négy telek marad még, és az eredeti határozati javaslat marad, tehát a négy telek, akkor ők kifizetik az áfát. Tehát ha négy telek, akkor áfa. Akkor igazából csak három telkük van, idézőjelbe téve, nem igaz, de értékben akkor csak három telek, hiszen a negyedik telek elviszi az ÁFA különbséget. Ezért várják, hogy akkor 15 millióra adjunk alternatív javaslatot, hogy mit tudom én, két telek, vagy akkor a mostanit tartjuk be, vagy a határozat alapján, hogy akkor négy telek és átvállalás. Remélem, hogy nagyjából érthető voltam. Minden más, ami benne van, tényleg finomhangolás. Akkor most egymilliót ideteszünk, vagy kettőt oda. Szerintem egyértelmű, inkább egy finomhangolásról van szó, hiszen van egy olyan benne, hogy csapadékelvezető árkok burkolatjavítása 20 millió. Itt meg körülbelül, amiket itt összefoglaltunk, hogy Borostyán, Sólyom, Kodály, Árok és mondjuk a Szőlősor 23-24-et hoz ki. Tehát a különbség onnan adódik, hogy a finomhangolásból, de azt gondolom, hogy akár már ma lehetne egy érvényesen elfogadott költségvetése Kerepesnek. Tehát én azon vagyok, ha csak nem történik egy akkora nagy különbség, hogy akkor még tovább kell gondolkodnunk. De egyébként tényleg célunk az, hogy legyen egy költségvetés.

Vig János Hát abban egyetérthetünk mindannyian, hogy most a tisztartó háznak a kérdése az, ami el fogja dönteni ezt a dolgot. Én úgy gondolom, hogy most van egy 15 millió forintos ajánlatunk, hogyha két telket értékesítünk, és azután az értékesítés után befizetjük az áfát, az azt jelenti, hogyha visszafelé elkezdünk számolni, olyan 12,5 millió forint körül az, amibe nekünk kerül. Tehát egy telek akkor 6 millió forint körül kerül. Ugye, ez most nagyjából érthető az okfejtés. Tehát akkor egy telket, durván 6 millió forintot kapunk egy telekért. Azt gondolom, hogy. és ezt nem is tudjuk megtenni, tehát ezt csak akkor tudjuk megtenni, ezt az egész történetet, ha erre van egy három hónapnál nem régebbi értébecslésünk. Tehát most így egy picit kijelenteni, hogy odaadjuk a két teleknek az egész vételárát, akkor megint egy olyan problémát fogunk generálni, mint a sportházzal. Tehát az egyrészt, tehát hogyha valaki

itt azt meri mondani, hogy a két telket adjuk oda 15 millió forint fejébe, akkor az felelőtlenül gazdálkodik, én úgy gondolom. Mert valószínűleg, hogyha ezt értékesítjük, ezt a két telket, akkor még az ÁFA befizetése után is sokkal több pénzünk marad, mint a 15 millió forint. Tehát csak most hangosan gondolkodván, én is keresem a kompromisszumos megoldást nyilván, hogyha akár a költségvetésbe most beépítenénk még egy olyan plusz sort, hogy a kettő telket a Szilasi nagyréten értékecsültetünk, utána pályázat útján értékesítünk, és ebből az erőforrásból fogjuk megvalósítani azokat a plusz kiadásokat, amiket be tetszettek tenni, az nem tudom, hogy ez egy teljesen ördögtől való gondolat-e, hogy erre elinduljunk. Kálmán, majd utána adom, most hadd beszéljünk esetleg erről, mert azt gondolom, hogy én nem szavaznám meg azt, hogy két telket így látatlanban adjunk oda, amikor lehet, hogy az értékecsülés fog mondjuk 12 millió forintról szólni, a két telek 24 millió forint, annak, ha visszavesszük a 24-nek, mert akkor azután kell kifizetni az áfáját, annak 6 millió forint a története. Tehát elméletileg akkor ugye 30 millió forintot bukunk a 15-tel szemben. Nem tudom, hogy érthető-e így az okfejtés.

Sipos György Tibor Én azt gondolom, akkor talán kezdjük előlről. Van egy érvényes és elfogadott határozati javaslat. Jegyző urat kérdezem, az érvényét veszítette-e vagy nem, mert abban négy telek van, és azt a testület elfogadta. Utána, ha ezen a lépésen tovább mentünk, akkor lehet az összes többi alternatívát megvizsgálni, hogy 15 millió, két telek, milyen árat adunk majd az egyháznak. Nekem tényleg bármilyen megoldás jó. Csak azt szeretném mondani, nekem semmi nincs. 15 millió, két telek, négy telek, csak jussunk már ebből az állapotból valamerre, mert igazából most emiatt van a költségvetésnek körülbelül tíz százaléka blokkolva, vagy nem blokkolva, nincs még elfogadva. Tehát, ha van négy telek, amit elfogadott a testület, akkor most bármiről beszélhetünk, azt vagy vissza kell vonnunk, vagy semmissé kell, valamit kezdenünk kell azzal, mert ott van egy érvényes határozat. És ezzel az első kiindulással erre szeretnék egy választ.

dr. Udvarhelyi István Gergely Ha jól dekódolom, amit a Képviselő úr most mondtál az előbb, akkor ez egy adás-vételi, vagy egy csere folyamatnak volt a része ez a négy ingatlan. Na most ugye itt abból kell kiindulni, hogy amikor a képviselő-testület, mint egész, valamilyen szerződéses jogviszonyba kerül valaki mással, természetes vagy jogi személyekkel, akkor nyilvánvalóan ilyen döntéseket, amelyeket nyilván egy egyszemélyi tulajdonosnál, egy természetes személynél egymaga valaki el tud dönteni, ezeket itt csak testületi formában lehet eldönteni. És létezik a jogban egy olyan fogalom, egy olyan polgári jogi kitétel, hogy ajánlati kötöttség. Na most jóval túl vagyunk már azon. Ilyenkor az történik, hogy a felek tesznek egy vételi ajánlatot, egy másik pedig egy megvásárlásra irányuló szándékot fejez ki, és amennyiben ebből egy meghatározott időn belül nem történik vagy egy módosítás során, vagy alkuk folyamán egy szerződéskötés, akkor ezek a hatások elenyésznek. Tehát az a jogi meglátásom, hogy ezekre a '19-es határozatokra ma már érvényesen nem lehetne adásvételi, vagy akár csereszerződést is alapítani. Viszont ez természetesen azt is jelenti, hogy amennyiben a képviselő-testület úgy dönt, hogy szeretné megvásárolni ennek az épületnek a tulajdonjogát, szeretne ennek a tulajdonosa lenni, akkor, ha erre megfelelő fedezetet biztosít a költségvetésben, erre van mód. És nem feltétlenül muszáj fölpántlikázni, hogy ez csak és kizárólag telek eladásból történhet. Tehát ott azért még van egyfajta mozgástér. Egyébként is talán egyszerűsíti a helyzetet, hogyha nem keverjük össze a dolgokat. Tehát hogyha van egy vegytisztán, adásvételként elintézhető kérdés, akkor azt jobb nem érték összepárosítással vagy értékarányosan cserével megoldani. Ráadásul úgy, hogy könnyen lehet, hogy azok a telkek jelen pillanatban nem ismert, hogy mekkora az értékük. Most a költségvetésbe maximum azt lehetne beletenni, hogy mennyi lenne az a minimum ár, amennyit a képviselő-testület el tud fogadni azért, hogy a költségvetésben, mint szám szerepeljen, de ez semmilyen módon nem jelenti sem az eladási árat, sem pedig azt, ami ugye majd egy ingatlanforgalmi értékecsülés bevonása után keletkezik, mint forgalmi érték. Ez lehet több is, lehet kevesebb is, ott még vannak mozgásterek, öt plusz és öt mínusz százalékos erejéig. Jelen pillanatban egy számot tud meghatározni a testület, hogy ezt a nem tudom én, 2-3-4 darab telket, amiről beszéltél, kívánja értékesíteni. Ehhez hozzárendel egy küszöbszámot,

15 millió forintot telkenként, akkor a négy teleknek rögtön van egy 60 milliós értéke, ezt beteszi akár az általános tartalékba, vagy akár ezt meghatározza, mint ingatlanvásárlásra fordítandó összeget, és akkor nem keverjük össze a szezont a fazonnal. Ez persze azt is jelenti, hogy amikor majd ezt ki kell venni esetleg a tartalékból, vagy felhasználására sor kerül, akkor először is értékbecslést kell csináltatni mindarról az ingatlanról, amit meg akarunk venni, mert ugye jelen pillanatban ez sem áll rendelkezésre önkormányzati szempontból, mind pedig azoknak az ingatlanoknak az értékesítése kapcsán kell egy vadonatúj, három hónapnál nem régebbi értékbecslés, amiket ingatlan értékesítési terv keretein belül szeretnénk eladni. Tehát a javaslatom röviden és tömören összegezve, amit kérdeztél, az én véleményem szerint a '19-es határozatokra már nem lehet ilyen típusú ajánlatot alapítani, viszont nincsen elzárva attól a képviselő-testület, hogy akár érték hozzárendeléssel, akár értékegyeztetéssel az ingatlant megvásárolja, és ennek a fedezetét egyébként biztosítsa a költségvetésben.

Vig János Tehát akkor egy olyan, tehát az eredeti te módosítót akkor ilyen módon nem tudjuk elfogadni, hanem egy olyan módosítással lehet, hogy akkor kimondjuk, hogy a két telket értékesíteni kívánjuk, értékbecslés után és utána abból az összegből valósítjuk meg azokat a plusz feladatokat, amiket ti betettetek ugye, vagy betettél a költségvetésbe. Tehát jogilag azt gondolom, hogy semmiképpen nem járható. Vagy akkor azt mondjuk, hogy elengedjük a tisztartó házat, és akkor a 15 millió megmarad, és akkor marad az a felhasználási lehetőség, amit te gondolsz. Mert úgy látom, hogy itt fog eldőlni ennek a tengelynek a mentén a kérdés. De hogyha gondolod, hogy rendeljek el szünetet, és beszélnék erről, mint frakció, vagy valami, akkor nagyon szívesen megteszem azt is.

Sipos György Tibor Köszönöm szépen Jegyző úrnak itt a válaszokat. Tehát az, hogy a folyamat az, hogy fel kell értékelnünk a két telket, rendben, ugye megtörténik. Ugye a Református Egyház elsősorban, hogyha jól vettem ki a gondolataiból, fejleszteni szeretne, ahogy mondta bölcsődét, óvodát, satöbbit. Tehát azt, ha kap 15 millió forintot, nem oldódik meg a fejlesztési kérdésre, amit szeretne, hanem akkor lesz 15 millió forintja átad egy házat, azt majd akkor pályázunk, gondolom, majd műemlékvédelemre, aztán majd remélhetőleg jó kezekbe fordul a sorsa magának a tisztartói háznak. Ennyi. Tehát, hogyha gyakorlatilag fel kell értékelni, akkor fel kell értékelni a telket. Meg ugye fel kell értékelni a tisztartó házat is, A 15 millió forintvalószínűleg mélyen ár alatt van, mert volt már 56 millió forint is, most 29,9-ért fogják meghirdetni és van is úgy tudom ajánlatuk, de először nekünk szeretnénk eladni. Ez is egy fontos, az önkormányzat kezébe kerüljön.

Hadnagy Zsolt Egy üzleti kérdésem lenne, hogy legyenek szívesek tisztán, távolról látni. A tisztartó házra senki nem fog tudni pályázatot benyújtani, aki ismeri a Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tervünket, Pest megye fejlesztési koncepcióját, ilyen típusú projektre nem adnak pénzt ebben az időszakban.

Bakai Kálmán Pont ezt akartam én is elmondani, hogy ennek utánajártunk pénteken. Fölhívtuk. A kollégák fölhívták a Műemlékvédelmi Felügyelőséget is. Aljegyző úr pedig tájékozódott a pályázati lehetőségekkel kapcsolatban, és úgy néz ki, hogy erre nem lehet pályázni a közeljövőben. Tehát most megvesszük a tisztartó házat, és ott lesz, és lehet, hogy összeomlik majd, ne legyen így, de még akár ez is bekövetkezhet, és csak egy problémát veszünk a nyakunkba. Ha ragaszkodik a testület hozzá, vegyünk meg, én nem azt mondtam, hogy ne vegyünk meg.

Sipos György Tibor Az, aki ezt beletette, majd, azt mondja már el, hogy mi volt a koncepció. Elnézést, hogy beleszóllok, mert ugye most mi megyünk az események után. Én ezt a választ vártam, hogy valaki mondjon már egy koncepciót is, hogy akkor, hogy menjünk tovább.

Bakai Kálmán Hogyha megvesszük, akkor pedig én azt javaslom, hogy akkor maradjunk annál az értéknél, amit Polgármester úr kialakított, tehát több pénzt ne adjunk érte, mint amennyiért már megegyeztek. Tehát én akkor azt mondom, hogy max. egy telket ajánljunk föl, hogyha nem készpénzt akarunk érte adni, akkor egy darab telket ajánljunk fel érte. Csak azért, hogy ne mondhassák ránk, hogy felelőtlenül gazdálkodunk, illetve nem tartjuk magunkat az előzőleg megállapított összeghez.

dr. Udvarhelyi István Gergely Amit a képviselő úr feszegetett. Nyilván annak nincsen akadály, mert látom, hogy itt mindig visszakanyarodunk ehhez a telekcserehez. Tehát, hogyha föl van értékelve a tiszttartóház is, meg föl vannak értékelve az esetlegesen csereként bevonandó telkek, akkor értékarányosan lehet cserélni, de nyilván azt most jelenleg nem lehet megmondani megfelelő adatok nélkül, hogy itt valójában lehet még az a helyzet is előállhat, hogyha mondjuk a 15 millió forintos ingatlan vásárlásunknál mondjuk a Református Egyháznak kell még készpénzt átadnia az önkormányzatnak, mert mondjuk esetleg drágább az a telek, mint amennyi tulajdonképpen a tiszttartó háznak az értéke. Tehát most jelen pillanatban, jelen pillanatban azon is el kellene gondolkodni, hogy azon kellene talán elgondolkodni, hogy nem volna-e egyszerűbb összesen ezekkel a telkekkel, mint pénzmennyiség számolni, és ne determinálja magát a testület mindenféleképpen a csere irányába, mert jelen pillanatban ezeknek a felmérési paraméterei hiányoznak, ebben nem lehet megalapozottan állást foglalni. Azt ki lehet mondani, hogy adott esetben egy telek vagy két telek értékesítését a testület eldönti, és ezért legalább 15-20 millió forintot akar kapni, ellenkező esetben nem kívánja ezeket értékesíteni, és akkor megteremtődik a lehetősége annak, hogy kérjünk rá értékbecslést a miénkre is, meg a másokra is, és akkor lehet értékegyeztetés, akár csere formájában, vagy akár készpénzmozgással. De most jelen pillanatban szerintem pénzmennyiségről lehet alapvetően dönteni, nem pedig magukról a cseretelekről, vagy a cseretelekkel kapcsolatos tényezőkről, mert ez egy költségvetés, tehát itt valamilyen számot be kell állítani a kiadási oldalon, meg be kell állítani a bevételi oldalon, hogy el tudjuk fogadni, hogy mennyi a főösszeg.

Nagy Irén Akkor kezdjük egy picit régebről, hogy miért is került már '19-ben is napirendre a tiszttartó háznak a helyzete. Miért is szerette volna már akkor is az önkormányzat a saját tulajdonába tudni ezt az épületet. Ugye ez az épület mindig is egy közintézmény volt, közfunkciót látott el. Aztán volt egy időszak, amikor magánkézbe került. Ez most már nem is ez a lényeg, hogy került magánkézbe, hiszen nagyon sok minden magánkézbe került. Viszont az a szerencsés helyzet, idézőjelben szerencsés helyzet állt elő, hogy a magántulajdonról lemondott a magánember, és újra úgymond közfeladatot láthatna el az intézmény, igaz, egyházi kézbe került. Az egyház szeretett volna ott fejlesztéseket végrehajtani, tehát nekik voltak terveik azzal az épülettel, de ugye nem a múlt évről beszélünk, hanem azért lényegesen régebről. Ők sajnos nem tudtak ehhez pénzt hozzárendelni, nem tudták megvalósítani az elképzeléseiket, viszont mindenféleképpen szeretett volna a Református Egyház Kerepesen gyülekezeti helyet létrehozni, ezért ők egy teljesen új épületben kezdtek el gondolkodni. Tehát ez az ő részükről akkor egy nagyon fontos döntés volt, és elindultak ezen az úton, hogy egy új épületet építsenek. Akkor jött a gondolat, hogy az önkormányzat, ha mindenféleképpen szeretné ezt az épületet megszerezni, akkor adjunk helyette cseretelket, a 0-11-es, vagy Nagyrét, mindegy, hogyan nevezzük most, ahova ők ezt a bizonyos közösségi épületet fel tudják építeni. Nevezzük templomnak, nem templom, de közösségi épületnek mindenféleképpen nevezzük. Akkor '19-ben, amikor ezt a döntést meghozta a képviselő-testület, akkor ezt ezzel a szándékkal tette meg, hogy biztosítsunk területet a református egyháznak, ahol építkezni tudnak, és mi pedig akkor az önkormányzat megkapjuk ehelyett a tiszttartó házat, ahol majd a későbbiekben valamilyen formában mindenféleképpen szintén közösségi teret tudunk kialakítani. Akkor ez a négy telek felajánlás elég komoly vitát indított el a képviselő-testületben. Ezt ugye tudjuk, hogy még az előző képviselő-testület idejében Franka Tibor polgármestersége ideje alatt állt, nem volt egy egyszerű döntés akkor sem. Akkor is nagyon sok érvet felhoztunk és ütköztettünk. A végeredmény az lett, hogy megszavazta a képviselő-testület. Így utólag már elég nehéz kideríteni, hogy pontosan, hogy is alakult ott a számok. Megmondom őszintén, én kikerestem a jegyzőkönyvet, és igen, csak hogy a jegyzőkönyvből is az látszik, hogy nem mindenki szavazott. Vagy valaki kiment a teremből, mert hogy előtte még 11-en voltunk, tehát a tizenkettőből tizenegy képviselő volt jelen. Azt pontosan tudjuk, hogy Jakab Mariann a jegyzőkönyv szerint ő nem vett részt azon a testületi ülésen, majdan a tizenegy képviselőből valaki elhagyhatta a termet, mert mindössze tízen szavaztak erről a napirendről. Jól látom, igaz, Képviselő úr, tehát ott valahol, tehát én

tudom, hogy elég erős indulatok voltak, akkor is a képviselő-testületben, tehát, hogy én már nem tudom megmondani, hogy ki volt az, aki végül nem szavazott, de a lényeg az, hogy meg lett szavazva. Tehát ez a legfontosabb, hogy végül is hajszal híján, de meg lett szavazva. Na most ezen jegyzőkönyv alapján is, Képviselő úr is, Springer képviselő úr is részt vett ezen a testületi ülésen. És ki is fejtette a véleményét, akkor is elmondta, hogy nem támogatja a telekcserét, hiszen sokkal praktikusabb és mindig jobban átlátható a konkrét készpénzzel történő megvásárlás. Ezt a véleményét fejtette akkor is ki. Úgy tudom, hogy ezt tartja most is. Tehát, hogy a készpénzért történő megvásárlása az mindig egy sokkal tisztább, átláthatóbb, mindenkinek az érték kézzelfoghatóbb. Ennek ellenére a négy telek lett megszavazva, testületi döntés megszületett, majd ezek után került elő ez a bizonyos áfa befizetési kérdés, hiszen ez itt a testületi ülésen a jegyzőkönyvből is jól látszik, hogy nem hangzott el a testületi ülésen az, hogy ott ennek áfa vonzata milyen mértékű, kifizeti és így tovább. Telt múlt az idő, a Református Egyház magánembertől vett magának telket, felépítette azt a közösségi házat, amit ma már birtokba is tudtak venni, és ők elindultak egy úton. Jelen pillanatban én azt gondolom, hogy ugyanazt az álláspontot tudom képviselni. A tisztartó ház számunkra fontos, eszmei értéke van. Pest megye igen régi épületéről beszélünk. Kimondhatjuk igen, azt is, hogy legrégebbi épületéről beszélünk, polgári, legrégebbi polgári épületéről beszélünk. Egy önkormányzatnak nem szabad azt gondolom egy ilyen lehetőség mellett elmenni, amikor az egyház nekünk felajánlja 15 millió forintért. Hiszen a piaci értéke, nem a piaci értéke, tehát a piacon ők ezt 29,9-ért hirdették. Persze mindenki annyiért hirdet, amennyiért akar. Az a kérdés, hogy mennyit adnak érte. A 15 milliót, azt kifejezetten az önkormányzatnak ajánlotta fel, mert nagyon szeretnék ők is, hogyha ez önkormányzati tulajdonba kerülne, hiszen ők is akkor látják biztonságban az épületnek a sorsát, ha az önkormányzat tulajdonába kerül, és nem mondjuk egy magánvállalkozó, egy építési vállalkozó tenné be oda a lábát, idézőjelben persze. Tehát én azt gondolom, hogy számomra és az előző képviselő-testületnek is nagyon fontos volt ennek az épületnek a sorsa, és hogy ez az önkormányzat tulajdonába kerüljön. Én továbbra is ezt az álláspontomat szeretném erősíteni és mindenkiben megerősíteni, hogy nekünk kutyakötelességünk megtenni mindent azért, hogy ez a régi épület megmaradjon, fennmaradjon, és meg tudjuk óvni, rendbe tudjuk majd hozni, hogy milyen forrásból ezt természetesen most nem tudja megmondani, akkor se tudta volna megmondani a testület, tehát '19-ben sem tudta megmondani, most sem tudja megmondani, ezt akkor tudjuk elkezdni, ha már a mi tulajdonunkban van. Akkor kaptunk egy értékbecslést '19-ben egyetlen egy telekre a Nagyréten, méghozzá a 4469-es helyrajzi számú ingatlanról kaptunk egy értékbecslést, akkor volt 7,2 millió forint egy telek. Na most azért '19-ről beszélünk, amióta azért az ingatlan árak lényegesen feljebb mentek. Tehát mindenféleképpen arra kell gondolnunk, hogy egy telek értéke azért a 10 millió forint felett inkább a 15 millió forint irányába kell, hogy elmozduljon. Nehéz helyzetben vagyunk, hiszen nincs itt a Református Egyház, hogy velük itt most nyíltan egyezkedjünk, hiszen nem is ez a cél. Én azt gondolom, én is egyeztettem Koncz Zoltán lelkész úrral, hogy egy telekkel biztos, hogy nem fognak kiegyezni. Tehát minimum kettő telek az, amit szeretnének kapni. Ha egymás mellé teszem a 15 millió forintos készpénzt kifizetem legtisztább, legátláthatóbb verziót azzal, hogy két telket adjunk cserébe, akkor máris, hogyha az önkormányzati vagyont veszem, az értéket nézem, akkor mindenféleképpen többet akarunk ajánlani azért az épületért, amiért ők tulajdonképpen idézőjelben mindössze 15 milliót kérnek tőlünk. Tehát azért valljuk meg őszintén, elég nehéz kifelé azt kommunikálni, vagy megmagyarázni, hogy miért akarunk mi többet ajánlani egy épületért, mint amennyit ők kérnek érte. Tehát ha valaki 15 milliót kér érte, akkor én miért akarok adni érte akár 20-25 millió forint értékű telket. Tehát hogyha mi felelősen akarunk gazdálkodni, és felelősen akarjuk ezeket a döntéseket meghozni, akkor én azt gondolom, hogy most számunkra a 15 millió forint a legkedvezőbb verzió az épület megvásárlása esetén, tehát nekem az a javaslatom, hogy fizessük ki érte a 15 millió forintot, ez az egyik oldal, a másik oldalon pedig a költségvetésbe helyezünk be két telek eladását, vagy tervezzük be, tervezzük be két telek eladását, aminek a befolyt összegéből tudjuk finanszírozni azokat a

kiadásokat, amelyek itt most plusz igényként megjelentek az eredeti költségvetési tervezet mellett.

Gyuricza László Róbert Mivelhogy utalva volt rám, meg egyébként is a történetét nagyjából átlátom, akkor Ádám Évától. Tehát annak idején, amikor elkezdődött a ciklus. Nyilván erről is szó volt, Franka polgármester úrral, sőt mi több, még Kiss Károllyal is beszéltünk erről. Én már akkor hallottam, hogy milyen érzelmek fűznek embereket, kerepesi embereket ehhez az épülethez, megvan a történelmi háttére, vitán felül áll, hogy nagyon jó lenne, hogyha megmaradna a városnak, ha csak lehet eredeti formájában, nyilván felújítva, na, de hát ezt körbe kellett járni. Akkor találkoztam először az ingatlangazdával, akit az imént Sipos képviselő úr említett a Deák Ferenc úrral, megmutatta az épületet. Sajnos a Franka Tibor, illetve a Kiss Károly által mondottak alapján csak siralmas állapotban van az épület, tehát kívülről is látható, hogy siralmas állapotban van, de ez nem jelenti azt, hogy megfelelő szakértelemmel és megfelelő pénzekkel nem menthető. De ehhez nyilván pénzre van szükség. Akkoriban beszéltük a képviselő-testület ülésen is, mert korábban, amikor a bölcsőde kapcsán szavaztunk, talán emlékszik rá mindenki, akkor szóba került, hogy akkor a református egyháznak az ingatlanja, és akkor oda szeretnénk a bölcsődét megvalósítani. Akkoriban egységes volt az álláspont, hogy elengedtük ezt a tisztartó ház ingatlancsere dolgot, vagy nem egységes, de ez volt a túlnyomó vélemény. És akkor elmentünk a bölcsőde irányába. Ismételten elmentünk, ismételten találkoztam a Deák Ferenc úrral, kint voltunk a helyszínen, beszélgettünk, és akkor elmondta, hogy végül is mi lenne a Református Egyháznak az elképzelése, Nyilván nekik pénzre van szükségük, tehát lenne az elsődleges vonal, és akkor 15 millió forintban maradtunk. Ez az egyeztetés, ez végül is úgy zárult, hogy én vállaltam, hogy amennyiben ezt a 15 millió forintot ők tudják tartani, akkor én ezt a képviselő-testület elé fogom terjeszteni a mostani költségvetésben. Hát így értünk oda, hogy én raktam bele, mert én úgy gondolom, hogy Pest megye legrégebbi polgári épületéről beszélünk. Rengeteg embernek érzelmi kötődése van hozzá. Ugyanakkor 15 millió forint valóban ismervén a kerepesi ingatlanárakat, azért alatta van a normál kerepesi ingatlan áraknak. Tehát amennyiben nem is sikerül ott nekünk megvalósítani valamit, mert nem úgy alakulnak a lehetőségek. Most hallhattuk Aljegyző részéről, hogy európai uniós forrás nem, de kormányzati forrás szerintem talán lehetséges lehetne. Tehát, ha nem úgy alakulnak, akkor is van egy körülbelül fél áron, telekár tekintetében, hogy a kerepesi árakat nagyjából fél áron vásárolnánk. Én ezt a vonalat képviseltem, amikor belerakattam a költségvetésbe ezt a 15 millió forintot, és Nagy Irén képviselő asszonnal értek egyet, hogy miután ismerem a Református Egyháznak az igényét, tehát most hirtelenjében a pénz az náluk fontosabb, vagy az a prioritás, és ezt tudnám támogatni. Amennyiben a képviselő-testület ragaszkodik ahhoz, hogy a Sipos képviselő által betervezett pontokat megvalósítsuk, akkor igen, tervezzük be az eladását ezeknek a telkeknek igen, és így az áfát mindenképpen meg tudnánk spórolni. Gyakorlatilag megvalósul a projekt abból, amit egyébként is odaadnánk, viszont mínusz áfával valamelyest beljebb lennénk. Én ezt tartanám szerintem vállalhatóknak a lakosság felé, hogy egy olyan közös pénzügyi döntés szülessen, amelynek a végén, ahogy az imént a Képviselő asszony is megfogalmazta, nem azt kell megmagyaráznunk, hogy amit 15 millió forintért megvásárolhattunk volna, azt miért kell a végeredmény tekintetében áfásan, 20-on akár 30 millió forintért odaadjuk.

Springer Friedrich Horst Következő kérdéseim merültek fel így Polgármester úrnak a beszámolója hallatán, hogy volt egy ilyen megbeszélés, csak azt nem értem, hogy erről megint mi miért nem tudtunk? Mert ugye azt most látjuk, hogy tehát miért be tetszett számolni nekünk arról, hogy 15 millió forintért Önnek van egy ilyen javaslata, Ön elment, és megnézte a tisztartó házat és látta belülről, esetleg fényképeket készített, és elhozta nekünk. Nem, nem történt ilyen beszámoló, Polgármester úr. Tehát én azért örültem volna, hogyha erről hamarabb tudunk, talán lehet, hogy a költségvetés előző elfogadásánál a latba vetettük volna azt is, hogy akkor máshogy kerül a döntés, már ebben az esetben. Tehát én arra gondolok, hogy valóban egy finomhangolásra van szükség, és énnekem is van egy előterjesztésem, és ahogy Irén is mondta, hogy én is egyébként a készpénzes variációt jobban

támogatom, mint a telekcserét, mert a telekcserével, bár abban is volt javaslatom ugye, hogyha azt a két telket, ott mellette levő két telket mi fél telekbe cseréljük el és a parkolóra, de ez viszont nem felel meg, gondolom, én akkor a Református Egyháznak. És egyébként nagyon sajnálom, hogy ezt a költségvetésnek az ilyen térű megelőzésében, vagy elfogadásának ilyen térű elfogadását megelőzően talán egy kerekasztal-beszélgetés, Polgármester úr összehozhatott volna a Református Egyházzal a képviselő-testületnek a jelenlétében. Sok vitát és egyébként sok minden mást megoldott volna. Tisztartó ház ügyben még egy gondolat, és be fogom fejezni, áttérek a saját előterjesztésemnek a többi részére. Én azért azt szeretném elmondani, hogy jó, hogyha tudja mindenki, hogy itt az Irén, ahogy elmondta, képviselőtársunk jól összefoglalta, ez magánember tulajdonában volt, majd Franka polgármester úr egyesülete volt az, aki ezt az egészet országos védelem alá vonta. Ez sajnos megnehezíti most a felújításnak a lehetőségeit, mert azért az országos védelem alatt álló épületeknek a felújítása nem egyszerű. Tudni kell viszont azt is hozzá, hogy nincs róla semmiféle tervrajz, tehát senki nem tudja, hogy hogy nézett ki eredeti állapotában. Miután azbesztpala van a tetőn, tehát effektíve elég valószínűtlen, hogy azt kéne helyreállítani, hogy azbesztpala kerüljön. Tehát itt azért sok mindent lehetne, le lehetne venni róla az országos védelmet, és rá tudjuk tenni a helyi védelmet. Már is sok minden megváltozna az épületnek a helyreállításával és annak a költségeivel kapcsolatban is. Egyébként volt egy rehabilitációs, városrehabilitációs pályázat annak idején, ami keretében belül, akkor 100 éves templommal közösen, és akkor közösen a kultúrházunkkal együtt meg lehetett volna valósítani, de akkor még nem volt a mienk. Tehát lett volna erre lehetőség, és lesz is reméljük, hogy még hasonló. No, hát akkor helyezzünk be két telek eladást, támogatom. Én akkor a saját előterjesztésemet akként módosítanám, ha Sipos úr is egyetért az ő előterjesztésével, mert én az enyémet ráépítettem az ő módosítására. Én akkor tudnám ezt így elképzelni, hogy akkor ezt az összeget, 15 millió forintot biztosítja az önkormányzat saját költségvetésének terhére. Viszont a két telek eladását, ahogy ezt Képviselő úr az előbb említette, helyezzük. Bár nem vagyok telekeladás mellett soha. De most ebben az esetben, hogyha abból indulunk ki, hogy a Református Egyház esetleg egy fejlesztést hajt végre, ott bölcsőde, óvoda, bármi olyan, amit nem nekünk kell megcsinálni, akkor elképzelhető, hogy ezt a megoldást így támogatni tudnám. Főleg annak tükrében, hogy vannak további előterjesztési gondolataim, és hogyha Önök is úgy gondolják, akkor ezt én nem tudom, olvasták-e mindenki az előterjesztésemet. Nagyon egyszerű, és nem fogom végigolvasni, de azért nagyon egyszerű. Tényleg finomhangolásokról van szó. Az önkormányzatoknak van egy nagyon rossz, bevett szokása, hogy mindenféle számlázásokkal áthárítjuk a különböző közüzem díjakat azokra az orvosokra, áthárítjuk a temetőre és az intézményeinkre is. Itt minden alkalommal nekünk ugye egy számítás szerint 21,26 százalék, tehát ez a visszafordított áfa, tehát a 27 százalék helyett, tehát durván egy több mint 20 százalékos veszteségünk van. Ezt a pénzt mi mindig elveszítjük. Ezt a folyamatot, amennyiben erre lehetőség van, akkor szerintem meg kéne szüntetni, akár a saját Kft-nken keresztül, aki ugye község gondnokságot vagy városgondnokságot el tudna látni. Így az ÁFA visszaigénylése nála megoldható, az összes közül az ő számlájára, az ő nevére kerülne, és így esetleg egy átszámlázás már nem okozna gondot, de sokkal egyszerűbb lenne, ha az orvosok a saját nevükre írásták, hisz úgylis ők fizetik ki, és mi számlázzuk ki nekik, de akkor direktben meg tudnánk oldani. Ez azért fontos, mert itt van egy olyan javaslata Sipos úrnak, illetőleg nem tudom, az eredetiben is benne szerepelt-e, az orvosok rezsiköltségének 50 százalékos támogatására maximalizálva 5 millió forinttal, én ezt 2 millió forintra vettem, és a fennmaradó 3 millió forintot szeretném abból megspórolni, amit egyébként az ÁFA különbözetben visszanyerünk. Kiszámolva a teljes rezsiköltségnek nem vagyok tisztában, hogy mennyi az éves rezsiköltsége az orvosoknak és az egyéb rendelőknek a támogatása mennyibe kerülne, de véleményem szerint, hogyha 20 százalékot számolok, és ők nem a teljes rezsiköltségüknek az 50 százalékát kérték, hanem tudomásom szerint a megemelkedett rezsiköltségnek a felét vállaljuk át. Tehát ez durván akkor, ha 20 százalék az áfa, akkor ez 50 százaléka lenne durván a megemelkedett rezsiköltségüknek. Tehát én úgy gondolom, hogy ezt így meg tudnánk könnyíteni. Itt vannak,

tehát ezek tényleg finom hangolások, itt arról van szó, hogy ezeket a számlázásokat, de itt azért van további aggályom is, tehát nem csak ezzel kapcsolatban. Van egy Gyár utca 21. számú lakásunk, aminek pillanatnyilag úgy tudom, hogy nem fizetnek lakbért, ha valaki mást tud mondani, akkor erősítse meg, vagy cáfoljon meg. Aminek a víz számláját, hasonló módon mi bukunk rajta 4 ezer forinttól minden hónapban valamennyit azon, hogy kiszámlázzuk. Én itt a mellékletbe betettem az előterjesztésem mellékletébe különböző számla fénymásolatokat, amin lehet látni, hogy itt is van például egy. Ugye a SZIGÜ-nél 3300 forint, mondjuk minden egyes számlán, a víz számlán 4000 forintot bukunk a Gyár utcába minden hónapban. Nem nagy tételek, de hogyha összeszámolom, hogy most az orvosi számláknál 22 ezer forintot bukunk az egyik orvosi számlán, és a másikon pedig egy 10700 forintot. Ez egy durván 100 ezer forintos nagyságrend havonta. Tehát, hogyha ezt a 100 ezer forintot összeadom, és ezt 12 hónappal, akkor azt mondom, hogy több mint 1 millió forint már ezeknek az átszámlázásoknak a spórolási lehetősége. Ivicz úr, elnézést, nem munkát akarok, ne nézzél úgy rám, mert nem munkát akarok nektek adni, ezzel csak szeretném levenni a vállalatokról, hogy ezt se kelljen leszámlázni. Tehát itt vannak ilyen különböző, ugyancsak egy Tölgyfa utcára még egy 18 ezer forintos áfa, 87 ezer. Tehát mi össze-vissza számlázunk mindenkinek, és úgy gondolom, hogy akinek mi kiszámlázzuk, és akinek ő ezt átutalja, ha a nevére írhatja ezeket a közüzemi mérőket, akkor sokkal jobban jár ő is, és mi is, és nem kell az adóhivatalnak befizetnünk az áfát. Továbbiakban pedig ez lenne a kérésem, hogy akkor én támogatnám azt, hogy a Horváth-háznak az állagmegóvására 2 millió forint legyen, viszont Zombori képviselő asszonynak volt egy javaslata, amit én szeretném, hogyha be tudnánk építeni ide, hisz ugye volt itt egy olyan 423 ezer 400 forintos pénzmaradvány, ami egy elkülönített számlán van a Horváth-ház megóvására, ez az ő előterjesztése volt. Én úgy gondolom, hogy amennyiben ő ezt támogatja, akkor ezzel meg tudnánk növelni a dologi kiadások bevételi oldalát, és így akkor a 2 millió forint, ami az ő eredeti előterjesztése volt egyébként, és így került ide bele, akkor elfogadható lenne általam is. Tehát én ezt szeretném még így kérni önöktől, és elsősorban így Zombori képviselő asszonytól, hisz az ő előterjesztése volt, hogy ezt az összeget az elkülönített számláról, a Horváth-háznak az állagmegóvására fordítsuk. Jó, ha ez benne van. Jó, csak azért mondom, hogyha ez benne van, akkor természetesen nincs miről beszélni, de kérek engedélyt hozzá. Én nem akarok ugye nyitott ajtókat döngetni, viszont hogyha ez nem az én kompetenciám, ennek a zárolt számlának vagy elkülönített számlának a felhasználása. Tehát ezt ő javasolta, ezért kérem. Tehát összefoglalva az én kérésem az lenne tisztelettel, hogy a jövőben költséghatékonyan a számlázásokat próbálja a hivatal úgy megoldani, ahogy csak lehet. Tehát, akár a községgondnokság, vagy város gondnokság, tudom, hogy így kell hívni létrehozása ilyen téren és a számlákat azon, amennyiben erre a Jegyző úr azt mondja, hogy nincs jogi akadálya, hogy ezeket a pénzügyi akadályokat Ivicz úr felé nézek, akkor ezeket szeretném, hogyha a jövőben úgy oldanánk meg, hogy minden költségünket spórolással. És hát ugye itt jönne még az, hogy természetesen akkor az orvosoknak az 50 százalékát, a megemelkedett rezsi 50 százalékát, tehát nem a teljes rezsiköltségüknek az ötven százalékát szeretném támogatni. Amennyiben ez így áll, és akkor lenne még egy apró kérdés, amit ez egy tényleg technikai kérdés. A Sipos úrnak az előterjesztésében, illetve az eredetiben is volt egy olyan, hogy a Hollandia-telepnek a különböző fejlesztései. Itt a Holland utca felújítása az teljesen támogatható, viszont a Fecske utcát azt én nem szeretném, hogyha le lenne aszfaltozva. Többekkel beszéltem ott, akik azt mondták, hogy hát tulajdonképpen ott csak lenne az, aki nem is keresési lakos és otthon rodeózna, viszont Kerepesről jár be, hogy hazajusson, bocsánat, nem akarom ezt részletesen mondani, de a lényeg az, hogy itt most is rodeóznak, tehát, hogy ezt kikerüljük. Viszont a Fecske utca, az kimegy a Szabadság útra, a Holland utca viszont, ha aszfaltozásra kerülne, akkor egy körforgalmat tudnánk biztosítani, hogy a Fecske utcáról a Kék ABC-hez, a Holland utcán el lehet. A Művész utcának az aszfaltozását nem tartom fontosnak, ehelyett én sokkal fontosabbnak tartanám a Patak utcának a vízelvezetés kérdésének a megoldását, amit szerintem ebből a fennmaradt összegből lehet, de a Művész utca egyébként későbbiekben akkor lenne aszfaltozva, hogyha a vízelvezetés meg van oldva, mert különben az aszfalton

ráömlene a teljes vízmennyiség a Holland utcáról a Patak utcára, aminek a vízelvezetése most sincs megoldva. Tehát először ott kell nekünk a Fülöp Gabiék előtt elvinni valami módon egy csatornát, egy árkot, amin be tudjuk vinni a vízműnél a patakba, be tudjuk juttatni a csapadékvizet elvezetve. Ez nem egy nagy tétel. Ezt a saját Kft. meg tudja csinálni. Ez csak tényleg inkább technikai jellegű kérdés. Itt egy mondat változna, az összegekhez nem nyúltunk, vagy én legalábbis nem nyúltam. Amennyiben ezt így el tudják fogadni, ez lenne az én módosító indítványom, és természetesen ebben a formában én is tudom akkor támogatni a komplett előterjesztést, Sipos úr előterjesztését kiegészítve.

Záborszky Ede Visszakanyarodnék a tisztartó házhoz, mert a gondolatok kavarnak a fejemben, és hogy a Református Egyház, nyilván nem ostoba emberek, én is református vagyok, tehát hogy azok nagyon bölcs emberek, a reformátusok, és ők tesznek egy ajánlatot. Az egyáltalán nem biztos, hogy ez reális ajánlat. Mert az, hogy ők 29 millióért meghirdetik, az egy dolog. De viszont tudjuk, hogy ez műemlék épület. Ezt egy vállalkozó nem fogja megvenni, mert nem fognak rá neki építési engedélyt adni. A Kerepes város éppen megveheti, mert ugye megvettük az említett Gyár utcai ingatlant is, amivel most már lassan öt éve semmit nem tudunk kezdeni. Tehát, hogy az a tisztartó ház, hogyha így hagyjuk ebben az állapotban, akkor össze fog dőlni magától, de nem mindegy, hogy az most a Kerepesi Önkormányzatnak a tulajdona, és az bukja, vagy pedig a Református Egyház. Most én a saját egyházam ellen beszélek, de azért gondoljuk ezt át, és próbáljunk meg egy sokkal bölcsébbet, mert lehet tiszteletet is adni, meg beszélhetünk itten mindenről, csak hogy ez mennyire reális. Úgyhogy én ezt semmiféleképpen nem fogom támogatni, úgyhogy ebben a kérdésben én tartózkodni fogok, ezt előre megmondom.

Vig János Egyetlenegy gondolat. Nyilván, hogyha egy vállalkozó megveszi, akkor egy viharos hajnalon véletlenül valamelyik tartóoszlop kidől, összedől, satöbbi, satöbbi, és onnantól kezdve ez egy nagyon értékes építési telek lesz onnantól kezdve, hogy ez mondjuk nem helyreállítható. Mindegy. Én azt gondolom, hogy ott a főúton, az egy nagyon-nagyon jó helyen van az a telek.

Zombori Hubertné Hallgattam itt a pro és kontra hozzászólásokat, és nagyon sokat segítettek nekem is ebben a döntésben. Ha félreteszem az érzelmi motivációm, mert hiszen az is létezik, akkor én mindenképpen kulturális értéknövelő tényezőnek tartanám, hogyha ezt a házat megvennék, és akkor is értékes lenne, mint telek, csak megelőztél. Ha közben összedőlne ez a ház, nem szeretném, de ha közben összedőlne, akkor is értékes. Tehát nem csinálunk mi ezzel úgymond rossz dolgot a testületnek, vagy akár a településnek, bocsánat, településről beszéljünk. Én mindenképpen ezt én támogatni fogom, de összeggel. Tehát az nekem legalábbis az jött le itt az információba, hogy úgy járunk jobban, hogyha készpénzben megvásároljuk. Beletehetjük a két teleknek az eladását, hogy megvalósítsuk a többi dolgot, tehát semmi gondom ezzel, de nekem ez mégiscsak egy kulturális érték, és mondom érzelmi motiváció nélkül is jó dolognak tartanám, hogyha egy ilyen vagyonnövekedés, mert végül is mégiscsak az is. Tehát én magam ezt támogatom. A másik, amit fölöttél nekem, Springer Friedrich, az előterjesztésben, amit Ivicz Misivel beszéltem meg, és az előterjesztést ő készítette, de köszönöm, hogy azt mondtad, hogy én. Ő készítette, benne van ez az összeg, amit te most feszegettél. Tehát az az összeg is benne van, amit a tavalyi évről nem költöttünk el. Tehát nem is valami olyan 5 vagy hatszázezer forintról van igazából szó, amit most az idén hozzá kell tenni. Tehát ez arra a válasz, amit kérdeztél. A másik dolog, hogy itt ugye láttuk azt az előterjesztést, hogy ki van bontva sok minden már, amit ugye én még nem bontottam ki, mert úgy gondolom, hogy bármi történhet. Tehát hogyha egyben megszavazunk egy kerek összeget, hogy 20 millió forint a csapadékvíz ároknak a rendbetételére, vagy bármire, akkor azt akkor tudjuk eldönteni, amikor éppen aktuális lesz a dolog. Tehát, hogyha előre szétosztjuk, akkor mit csinálunk azzal a helyzettel, ami esetleg közbejön. Tehát én ezt egyben hagynám, és akkor ülnék le újra tárgyalni, és akkor mit tegyünk, hogy tegyük. Nekem ez a véleményem, én ezt így tudnám elfogadni.

Záborszky Ede A Márta hozzászólásáról az jutott eszembe, hogy a pokolba vezető út is csupa jóindulattal van kikövezve, és én hiszek mindenkinek a jóindulatában, és közben eszembe

jutott, szerintem egy zseniális ötletem van, hogy a Gyár utcai telket házzal együtt ajánljuk föl a tisztartó házáért. És akkor a Református Egyház nyer, egyből ott vannak a hívek a közvetlen közelében. De nem, ezt most én komolyan mondom. Hát a Református Egyháznak kutya kötelessége bármilyen. Ugye? Hogy én azt mondom, hogy meg kéne kínálni nekik. Miért van az, hogy ők bölcsőbbek és nyerni akarnak rajta? Mi meg mindig csak szaladunk érted, ugyanúgy, ahogy a Gyár utcai házat, telket. Semmit nem tudunk vele kezdeni, mert ez is egy balfogása volt az előző testületnek. Úgyhogy én javaslom azt, hogy kínáljuk fel a Gyár utcai telket, és akkor kompenzáljuk, hogyha az kevesebbet ér esetleg, mint a tisztartó ház, szerintem ér annyit egyébként, akkor mi kiegészítjük a 15 millió forintot.

Sipos György Tibor Most azon gondolkodom, hogy a Református Egyháznak lehet, hogy ez is egy jó szándéka lenne, de ugye a meglévő gyülekezeti ház mellett, hogy ott vannak olyan telkek, amire tudna majd fejleszteni. Tehát az, hogy most a Gyár utcában felmenjen és ott készüljön valami vagy pedig itt akar óvodát, bölcsődét, idősek otthonát, vagy bármit, az igazából meglévő infrastruktúra mellett van esély rá, és amennyiben ő is tud sikeresen majd pályázni.

Záborszky Ede Ott meg ott van egy csomó gyerek, akik egyből ott vannak, és az óvodában már ott is vannak.

Sipos György Tibor Én is a régi jegyzőkönyvet tudom olvasni, amikor az volt, hogy Szilasligeten él a reformátusok többsége, de ez csak egy jegyzőkönyvben volt, tehát ez most így igaz-e, vagy nem, ezt most én nem tudom, de lehet, hogy így igaz, és ugye. Igen. Tehát most akkor igazából arról van szó, hogy kicsit összefoglalva, ugye a Képviselő asszony javasolta, vagy nem javasolta, hogy két telek eladásával valósuljanak meg azok a pluszként, kiegészítésként bekerülő úgymond fejlesztések. Ugye, ami elvileg a 15a és 15 f közötti sorok között van ugye egy része, mert egy részére van is elkülönítve, vagyis tervezet, és van ugye a 22-23-25-26. bocsánat, nem fogok mindent itt felolvasni. Azokra sorolom, de akkor mégis elmondom, 22. pont Ady, Lidl Világítás, zebra áthelyezés, Vasút utca, ingatlan. Ugye ez az egyről beszélünk szerintem az állagmegóvásról, illetve az orvosok rezsiköltségének támogatása. Utóbbi négy lenne tízmillió forint, illetve a Szőlősorra vezető járda, csapadékvíz-elvezető a Szőlősoron egy része, mert egy része az benne van abban a 20 millióban, tehát ezt a 15 milliót kéne áttenni úgy, hogy telek eladásból próbáljuk ezeket majd a jövőben. Viszont két olyan telekről beszélünk, amely a református egyház gyülekezeti háza mellett van, és igazából nagy eséllyel ők tudnak indulni majd ezeknek a teleknek a megvásárlására. Ha és amennyiben úgy döntenek, hiszen építési engedély, HÉSZ meg egyebek miatt csak ők tudnának majd sikeresen. Tehát egy jövőben olyan koncepcióról beszélünk, aminek megvalósítására megint kevés esély van. Kérdés, hogy lesz-e pénzük megvenni 7-8-10 értékbecslés után, mennyibe kerül egy telek, megvásárolni majd az ingatlant. Tulajdonképpen most erről beszélünk. Ugye?

Németi Beáta Sipos úr elmondta ő is az aggályát. Nekem még nagyobb aggályom az, itt majd a jövőben lehetőség van, majd, ha eladjuk. Ugyanúgy fogunk járni, mint a sportházzal, ott is majd ha. Na, itt ígéregethetünk szépet, jót, megvalósul mondjuk a zebra, a lámpafejlesztés, a csapadékvíz-elvezető árok, majd hogyha eladtuk azt a két telket, majd, ha ez nem fog valószínűleg megvalósulni. Illetve a másik pedig az egyház nyilván fejleszteni szeretne. Tehát ők ugyanígy a kerepesi lakosságnak fognak bölcsődét építeni, óvodát építeni. Igazából akkor mondhatjuk azt, hogy őket is csak akadályozzuk ebben, mert ha nincs telkük, nem fognak tudni hová. Igen, fölkinálhatjuk nekik megvételre, kérdés, lesz-e rá pénzük vagy sem. Ha nem, igazából mind a két óvodát elkaszáltuk. Se beruházásunk nem lesz, se bölcsődénk, se óvodánk.

Vig János Nekem az eredeti módosításban az a félelmem, hogy mondjuk tegyük fel, hogy megvalósul az, hogy nem adjuk oda a 15 millió forintot, hanem azt mondjuk, hogy két telek. Akkor jogilag úgy fog zajlani a procedúra, hogy a két telket fel kell értékeltetnünk. Mi történik akkor, hogyha azt mondja az értékbecslő, egy-egy telekre, ugye itt elhangzott most akár 20 millió forint, hogy a két telek mondjuk 40 millió forintot ér. Akkor újra ide fog jönni a testület elé, és nekünk meg kell majd szavazni egy olyan dolgot, hogy igen, mi a 40 millió forint értékű telket odaadjuk a múltkori 15 millió forint cserelehetőség fejében úgy, hogy még

a 40 millió forint után még majd 8 millió forint áfát be kell fizetni. Ezt majd akkor meg fogjuk szavazni? Hogy 48 millió forintba kerül nekünk az, mert a Sipos képviselő úr módosító indítványát, hogy most én is a megoldást keresem, nem kötözködést. Ne értse félre, csak a jövőben majd nekünk meg kell azt indokolni, hogy miért nem az történt, amit most itt többen felvetettünk, hogy tegyük bele a költségvetésbe a két telek értékesítési szándékát, azt értébecsültsük föl, írjunk ki rá pályázatot, és akkor azokból az összegekből meg tudjuk valósítani azokat a plusz feladatokat, amiket most a Sipos képviselő úr előterjesztett. A plusz maradvány vételár pedig az belekerül a tartalék terhére. Én azt gondolnám, hogy ez az előterjesztés, ez a módosító indítvány abban a formájában nem lehet felelős képviselő, aki azt megszavazza, hiszen egy lyukat szavazunk meg. Egy olyan értékről döntünk, amit nem is tudunk, hogy mennyi. Na de biztos, hogy nem 6 millió forintot ér most a telek. Az előbb megpróbáltam elmagyarázni, hogy akkor, hogyha ezt a 15 millió forintot visszszámoljuk az áfa mínuszolva, akkor tulajdonképpen hatmillió forintért adunk körülbelül egy telket.

Sipos György Tibor Senki nem akarja azt, hogy nem az önkormányzatnak a vagyonát, úgyhogy most vagyoni hátrány érje, erre senki se képes válaszolni, tehát nincs erről szó. Ezért nem tudom megmondani, hogy egy telek, két telek, és hány telek. Van egy határozati javaslat, amit elvileg felül tudunk írni, vagy felül tudunk bírálni, vagy tudunk módosítani. Van egy költségvetésünk, aminek van egy határideje, amit valamikor el kéne fogadnunk ahhoz, hogy ne kerüljünk gyámságra. Nem tudom pontosan, hogy hívják ezt a szót, mert senkinek nem célja. Azt gondolom, itt válaszolva bárkinek is. De jól látom, hogy mennyibe kerül most, egy telek, de nem tudom, hogy hány hét kell, mire kiderül, hogy mennyibe kerül igazából egy telek, és tényleg mennyi az értéke, mert akkor ugye annyit tennénk csak be érthető módon ebbe a költségvetésbe és olyan ajánlatot adnánk a református egyháznak, ami ár-értékben ott van. Ha egy telek teszem azt, 10-15 millió forint és plusz áfa, és kiadja ezt a durván 15-öt, akkor kiadja, ha nem adja ki, akkor másfél telek vagy akkor jön egy alkupozíció, vagy egy tárgyalási alap a Református Egyházzal. Mert most van egy 15 millió, van egy határozati javaslat, és mindenki azt hiszem elfogadta, hogy a négy telket, az túl, túlértékelt négy telek. Bár honnan tudjuk, amikor egyikünk se értébecslő, de ha valaki igen, akkor mondja meg, mert én nem vagyok az. Attól függ, hogy melyik telek igen, pontosan. Meg azért tegyük már hozzá, hogy a tényleg annyit ér minden, amennyit ugye adnak érte. Az más dolog, hogy felértékelnek valamit egy értébecslő, és utána ott van egy érték, és van rá ajánlat lásd, most a klubház, hogy van is ajánlat, vagy volt is ajánlat, aztán nincs ajánlat, aztán most nincs is ajánlat, pedig azért az sokkal sürgetőbb szerintem, mert ott május végéig ott valahogy hozzá kéne járulnunk majd a klubházhoz, az egy még fontosabb tétel, talán, mint most jelen pillanatban ez a, ez is fontos, tehát nem lehet prioritást alkalmazni, csak nem tudjuk ebben a pillanatban, hogy mennyi lehet egy telek, két telek. Tehát mindenki, látom, hogy a megoldást keresi. Az egyik ugye készpénzt visz el tőlünk, és a másik pedig egy olyan lehetőség, hogy ezek, amik itt vannak, lehet, hogy csak '24-ben vagy '25-ben se fognak megvalósulni. Hát honnan tudjuk megvalósul-e, hogyha nem tudjuk eladni mondjuk a két telket, amit a Képviselő asszony javasolt, akkor oké, ott vannak ezek a bizonyos prioritásban, akkor ez '24-ben fog. Egyébként a csapadék elvezető 20 millió már tavaly is benne volt, és tavaly sem valósult meg, csak mondom, azóta is befolyik az összes Sólyom lakópark összes vize lefolyik ott arra a részre. Tehát, ha valaki egyszer kimegy és megnézi, ott már csináltunk egy-két intézkedést, köszönet, Polgármester úrnak, meg a testületnek. Tehát vannak már részintézkedések, bizonyos vizek már el lettek vezetve. Igen. Adottság kész, odakerült, pont. A múltat megváltoztatni már nehéz. Úgyhogy most ezt kéne majd feloldanunk ezt a helyzetet, hogy hogy lesz ebből költségvetés.

Vig János Én visszakérdezném Képviselő úr, akkor mit javasolsz? Mi a teendő? Akkor most tegyük a tisztartó házat ad akta? Nem tudom, Jegyző úr esetleg olyan információt osztana meg velünk, ami a döntést segítené, úgyhogy inkább most sorrenden kívül.

dr. Udvarhelyi István Gergely Csak annyit szeretnék itt az elmúlt percekben elhangzott felvetésekre reagálni. Ugye elhangzott, hogy az egyház szeretne oktatási intézményeket építeni. Tehát azt nem tudom, hogy vizsgálta-e valaki, hogy kizárólag csak ezek a telkek

jöhetnek szóba, illetve, hogy volt-e már esetleg valamilyen tervegeztetés, vagy bármiféle olyan elképzelés, lehet-e azt egyáltalán tudni, hogy a Református Egyháznak ezek a tervei, ezek milyen forrásból, mikor próbálnának megvalósulni. Tehát amennyiben nem idén, vagy mondjuk jövő év elején szeretnének ilyen terveket dédelgetni, akkor lehet, hogy érdemesebb volna a lakosság valós igényeihez mérten megnézni, hogy hol lenne esetleg olyan terület, ahol ezeket az építési feladatokat el lehetne végezni, és hogyha szükséges, akkor lehet velük településrendezési szerződést kötni és kiválasztani egy normális helyet, ahol ezek az intézmények normális, méltó elhelyezést tudnak nyerni.

Sipos György Tibor Ugye azt az információt kaptam, hogy a református gyülekezet célja, hogy az önkormányzattal megállapodásra jusson, akár készpénzes vétel, akár csere formájában. Ugye a következő, abban az esetben, ha az önkormányzatnak fizetési kötöttség merül fel, áfa. Ebben az esetben gyülekezet vállalja, hogy hozzájárul, kifizeti. Pont. A gyülekezetnek nem célja a tovább értékesítés, tehát nem szeretné, hogyha kap egy telket, azt ő eladni, hanem a településen, mert a templom telekhez csatlakoztatva, tehát mellette lévő, tehát nincs előttem pontosan a kép, csak sejtem, hogy ott lehet mellette. Tehát a templomtelekhez csatlakoztatva közszolgáltatásokat ellátó intézmény, például óvoda létesítése, a település növekedése és a színvonal szolgáltatás nyújtása céljából. Szeretnénk ezt az ügyet megnyugtató módon lezárni önökkel. Pont. Ezt az információt kaptam. Tehát most a Gyár utcát említette Képviselő úr, vagy mehetünk még arrébb is, de hogyha nincs egymáshoz közel a két infrastruktúra, nem tudom, milyen nagy távolságra.

Megyesi Alexandra Telek eladást én sem szeretem és nem is támogatom. A Református Egyházhoz annyi, hogy azt azért rólam mindenki tudja, hogy én egyik felekezethez sem tartozom lélekben. Én mindig úgy érzem, hogy ez egy ilyen utópia, mint a kommunizmus. Tehát én mindent elhiszek mindenkinek, tényleg, de a keresztes háborúk nem azt igazolják, hogy mindenki olyan jól teljesítette az elmúlt évek erkölcsi kérdéseit. Mi van akkor, hogyha valóban eladja azt a telket a Református Egyház kétszer annyiért, mint amennyiért én értem, hogy azt mondták, hogy nem fogják. De ez nem egy hivatalos. Ez nem egy hivatalos irat, ez nem egy közjegyző által hitelesített valami. Én ezeket azért nem szeretem megígérni, hát aztán nagyon sokat lehet, de aztán abból mi valósul meg? Mi van, ha jön egy válság, egy rezsi, egy feltámadás, vagy bármi. Én ezeket így nem szeretem ebben a formában, mert nem látom a kötelezvényt erre. Tehát ez nem olyan, mint Texasban odament valaki, fenébe lőtte, és az övé volt a telek. Sajnos ez így működik. Én ezért nem adnék telket. A 15 millió forintra azt mondom, hogy ha ez tényleg érzelmi kötődés és ilyesmi, akkor rendben van. Ha nem szeretnénk ezt kifizetni, akkor azt is tudom támogatni, mind a kettőt. Egyetlenegy dolgot nem tudok támogatni, a telekeladást. Súlyom lakóparkhoz egyetlenegy gondolat. Nekem ott több ismerősöm is lakik. Kapásból négy olyan házat tudok, ahol bele van vezetve a csatorna a vízelvezetésbe, mert, csak mondom, csak mondom, mert úgy készült el eredetileg a vállalkozó, aki átadta ezeket a lakópark-szerű házakat, lakásokat, eleve így készítette. Volt olyan tulajdonos, aki nem tudta, hogy bele van vezetve a csatorna. Ott azért érdemes lenne körülnézni. Ettől függetlenül persze értem, hogy meg kell oldani.

Nagy Irén Tehát, hogy a bizonyos négy telek helyzetét próbáljuk meg egy picit akkor a térképen elhelyezni. Sajnálom, hogy ez most nincs mindenki előtt ott. A jelenlegi református egyházi telek mellett nincs lehetőségük fejlesztésre, hiszen egyik oldalról olyan magántulajdonú telek van, nevezzük régi gázcsereleplenek, amit már akkor sem tudtak megvenni, tehát azt nem tudják, a másik oldalon pedig út, tehát önkormányzati út van. Tehát a jelenlegi Református Egyház tulajdonában lévő telek mögött, tehát mögött, befelé, tehát a 011-es parcellában, ha nézzük, akkor mögötte van négy önkormányzati telek, és ez pontosan az a négy önkormányzati telek, ahova a most legutóbbi bölcsőde, önkormányzati bölcsőde pályázat kapcsán volt a fejlesztés tervezve. Tehát ez pont ugyanaz a négy telekről beszélünk. Tehát maga a terület az tény és való, hogy intézményi fejlesztésre tökéletesen megfelel. Tökéletesen megfelel, hiszen telek kapcsolódása van a jelenlegi egyházi területtel, nem oldalszomszéd, hanem kert végi kapcsolódásra, de ez akkor is földrajzilag egymáshoz közel, tudjuk jól, hogy egy belső út megnyitása esetén lehet azokat a telkeket megnyitni és feltárni.

Tehát ott azért egy nagyon komoly infrastruktúrát kell először létrehozni, hogy ott út kialakuljon, ha visszaemlékszünk, akkor a mi bölcsődepályázatunknál is ez volt az egyik fő érv, hogy a pályázati pénz nem tartalmazott ilyen jellegű pluszkiadásokat. Jó, tehát ezekről a telkekről van szó, a jelenlegit nevezzük templom mögötti telkekről. Visszakanyarodva az eredetihez. Én azt gondolom, hogy ha mi ezt a 15 millió forintot kifizetjük a Református Egyháznak, akkor ők ezt a pénzt be fogják fektetni természetesen. Tehát nem elkaszinózzák, hanem befektetik, hiszen nekik hosszú távú terveik vannak. Nem egy év, nem két év, hanem tényleg hosszú távú. Többek között akár gyermekintézmény, vagy idősok ápolására szolgáló intézmény. Én azt gondolom, hogy ők ezt a pénzt automatikusan be fogják ott területbe fektetni, hogy önkormányzati telket vesznek meg, vagy megint magántulajdonosról, hiszen a jelenlegit is magántulajdonostól vették meg, ahol most maga a templom épülete van, az is magánkézben lévő telek volt, de én biztos vagyok benne, hogy ők ezt valamilyen mértékben befektetik majd, vagy egészében telekvásárlásba, hiszen ők ténylegesen fejleszteni szeretnének azon a területen. Tehát egyáltalán nem ördögtől való az a gondolat, hogy amikor mi majd meghirdetjük, odaadjuk a telkeinket, és ugye logikusan arról a négy telekről beszélünk, abból kettőt, ami az egyházi terület mögött van, akkor valószínűleg ők lesznek az elsőszámú vevőjelöltjeink, akik ezért majd pénzt fognak adni, hiszen egyrészt nekik van saját anyagi helyzetük is, tehát vagyoniuk is, illetve ha ezt a plusz 15 milliót megkapják, én azt gondolom, hogy ők lesznek az elsők, akik erre igényt fognak benyújtani, és meg fogják venni ezeket a telkeket. De sokkal tisztább így látni a dolgokat, hogy mi ezért kifizetjük a pénzt, és utána ők pedig eldöntik, hogy melyik telket akarják megvenni tőlünk. Vagy nem tőlünk. Azon a területen, mienket vagy magánterületet. Tehát az, hogy most ez a telek nem eladható, azt ezért vonnám egy picit kétségbe, vagy tenném idézőjelbe, mert szerintem igenis eladható, pont ezért, mert az egyháznak van ilyen fejlesztési terve. Még egyszer a jelenlegi templom mögötti telekről beszélek én, amikor két telek eladására tettem javaslatot. Nem máshol, pont ott azt a két telket, hiszen ők lesznek az első számú potenciális jelöltek arra, hogy azt a két telket megvegyék.

Németi Beáta Én azért nem biztos, hogy mérget vennék arra, hogy első körben ők itt akarnak majd legeslegkorábban óvodát építeni vagy bölcsődét, vagy akármit is. Én azt javasolnám, most ezt a 15 millió forintot tegyük tartalékba. Bármikor tudunk összehívni költségvetést módosítani, hogy ezen tényleg tudjunk már túllépni, és legyen a városnak egy elfogadott költségvetése, tegyük ezt tartalékba. Kérjünk azokra a telkekre értékbecslést. Kérjünk akár a tisztartó házra egy értékbecslést, és amikor tudjuk a számokat, hogy mi mennyit ér. Biztos vagyok benne, hogy az egyházzal fogunk tudni közreműködni, vagy egy állásponton vagyunk. Ők nekünk szeretnék eladni, mi szeretnénk megvenni. Akkor, amikor tudjuk azt, hogy minek mennyi az értéke, akár egy hónap múlva tárgyaljuk újra, ülünk le mindannyian, beszéljük meg, tudjuk a számokat, a kereteket, és egyezzünk meg az egyházzal. Tehát ezt toljuk ki. Nem hiszem, hogy ez egy hónapon fog bármi is történni. Én azt mondom, hogy erre inkább akkor aludjunk egyet, tudjunk számokat, és úgy számok tudatába egyeztessünk az egyházzal. Nekem ez lenne a javaslatom.

Vig János Hát azt mindenképpen látni kell, hogy azért minden értékbecslés pénzbe kerül, egyik oldalról, a másik oldala meg ennek a történetnek az, hogyha most azt mondjuk ugye, hogyha most nyilván Képviselő asszony nem tud, de én tudok módosító javaslatot tenni, akár meg is teszem, hogy tegyük a tisztartó ház 15 millió forintját tartalékba, de akkor viszont azokat a feladatokat, amiket Önök, vagy a Sipos képviselő úr benyújtott, azokat akkor ki kell vennünk, hiszen akkor annak nincs fedezete. Nem tudom, hogy ez világos volt-e, amikor Ön ezt javasolta. De én azt gondolom, hogy nyugodtan vonuljanak félre, és beszéljék meg, addig mi beszélgetünk.

Németi Beáta Tehát, hogy mindenképpen, mondjuk, az én javaslatom az az lenne, hogy értékbecslés, és azokat az összegeket akkor abból fogjuk finanszírozni, amiket. Tehát akkor ezt itt most feketén-fehéren leírjuk.

Vig János *14:10 órakor 15 perc szünetet rendelt el. 25-kor találkozunk, és akkor már nem sok minden van.*

Vig János Folytatnánk a Pénzügyi Bizottság ülését 14 óra 25-kor a szünet után.

Bakai Kálmán Nekem volna egy módosító indítványom akkor. Vonjuk vissza ezt a tisztartó házastörténetet, a 15 millió forintot helyezük tartalékba, és majd később döntsünk a tisztartó ház sorsáról.

Sipos György Tibor Gyakorlatilag, amit a Németi Beáta képviselő itt a legvégén felvetett igazából azzal tudunk egyetérteni, és most már egybeesik az Alpolgármester úrnak is a gondolatával. A 15 millió forintot tegyük át céltartalékba. Kezdjük el az értékebecsléseket. Igen, költségbe kerül, de ugye 2 millió forintot tartalmaz a költségvetésünk értékebecslésre, és akkor felértékeljük az egy telket, két telket, négy telket, azt majd eldönti a Testület. Felértékeljük a tisztartó házastörténetet is, és amikor megvannak a számok, a sarokszámok, akkor majd lehet arról dönteni, hogy pontosan ár-értékben akkor hol tart, hogy az önkormányzati vagyon ne sérüljön. Ugyanakkor feloldjuk azt az állapotot, hogy a költségvetés tényleg elfogadásra kerüljön, mert ez az egyik sarkalatos pont. És aztán, amikor ezek megvannak ezek a telekfelértékelődések, még mindig lehet egy alternatív költségvetés módosítást tenni, hogy igen, ott van keletkezett valamilyen pénzünk, és itt vannak fejlesztési igények, aztán lehet, hogy az is lehet, hogy csak '24-ben fog megvalósulni. Tehát, most is várunk már egy éve bizonyos fejlesztésekre, de ezt nem tudjuk mindenki, tulajdonképpen ezt most kinyilatkoztatni, hiszen van olyan képviselő, aki például most nincs is itt, majd eldönti, hogy hogy fog ő szavazni. És akkor én ezzel együtt vissza fogom vonni az én módosításomat, mert akkor okafogyottá válik ezáltal. És az Elnök úrnak kéne majd akkor ezt benyújtani, ezt a módosítást, amit most az Alpolgármester úr, a Németi Beáta és én is javasoltam, hogy 15 millió céltartalékban, és igazából az eredeti költségvetés így van, most már a 25 millió céltartalék kiegészülve 15 millióval.

Németi Beáta Én egyetlen egy dolgot szeretnék kérni tisztelt képviselő testülettől. Ne hagyjuk figyelmen kívül az orvosoknak a kérését. Valamilyen úton-módon egy-két millió forintot igenis szorítsunk arra, hogy támogassuk a rezsijüket. A 65 millió forintból, amit kaptunk rezsitámogatást, jusson nekik is belőle.

Gyuricza László Róbert Szeretném, ha egy apró dolgot pontosítanánk. A 65 millió forinttal kapcsolatban nagyon örülök, hogy Jegyző úrral bent voltunk és sikerült. Igen ám, de az akkori számítás szerint kiderült, hogy mekkora rész keletkezett a költségvetésünkön. 160 millió forint volt akkor. Körülbelül nem egészen 40 százalékát fedi le ez a 65 millió forintos támogatás. Ennek nagyon örülünk, és természetesen vitán felül áll az, hogy az orvosokat támogatni kell, és talán emlékszik a képviselő-testület, hogy az előző testület ülésen felvettem, hogy itt van ez az igény, döntsünk róla, akkor sajnos a képviselő-testület azt mondta vagy úgy volt a döntés, hogy nem támogatjuk. Most én örülök ennek. Nem lett, nem lett beemelve, de lényeg az, hogy beszéltünk erről, tehát én ezt jeleztem, most akkor ez a javaslat. Van egyszer egy 5 millió forintos javaslat. Van egyszer egy 2 millió forintos javaslat. Én szeretném, ha egy közösségi döntés születne a nap végén, de azt nagyon fontos leszögezni, hogy már most módosultak ezek az energiaszámok. Már most, mióta ez a 160 millió extra költség kiderült, és ebből 65-öt ad az állam. Már most látható, hogy még jobban tágult az olló. És ez majd természetesen majd a testületi ülésen is szerintem majd májusban kerülünk el odáig, hogy erről mélységében fogunk tudni beszélni, de egyre jobban rosszabbodik a helyzet. Én arra kérek mindenkit, hogy úgy gondolkodjunk a jövőben, az ilyen egyébként támogatási pénzekről, de ezek a pénzek nem fedik le a teljes 100%-os igényüket, hogy nagyon óvatosan, mert a helyzet sajnos a mostani állás szerint csak romlani fog.

Farsang Péterné Én azt szeretném kérni, hogy a Springer Friedrich úr megemlítette, hogy mindenki vegye a számláját a saját nevére, és így tudnánk 20 százalékkal támogatni az orvosokat. Mert ugye ők visszaigényelhetik az áfát. És szerintem nekik ez is nagy segítség lenne, és akkor nekünk nem kerülne pénzbe.

Vig János Bocsanat, az a pénz, ők így is, úgy is kifizetik, csak nem mindegy, hogy az önkormányzatnak fizetik ki vagy a szolgáltatóknak fizetik.

Farsang Péterné Igen, de viszont mi nem tudjuk visszaigényelni az áfát.

Vig János Én értem, az tökéletesen igaza van, és én ezt támogattam is itt a szünetben a Képviselő úr javaslatát, beszélgettünk róla. Természetesen mindenki írassa a nevére, hiszen akkor nem kell nekünk ugye egyrészt áfásan kifizetni, utána áfásan leszámlázni és még plusz az áfát befizetni a költségvetésbe.

Bakai Kálmán Még az energiaszámlákkal kapcsolatban, bocsánat, energiaszámlákkal kapcsolatban tájékoztatnám a testület tagjait, hogy időközben jött egy olyan információ, közvilágítással kapcsolatban, csak a közvilágítás éves szintre kivétítve 90 millió forintos tételt jelent nekünk, úgyhogy erről nem is tudtunk egyelőre.

Zombori Hubertné És mennyi volt?

dr. Ivicz Mihály Zsolt 18 millió.

Bakai Kálmán Negyed része, durván negyed része volt, igen. Úgyhogy az a hatvanvalahány millió forint, amit kaptunk támogatást, az a töredékét fedezi annak a valós összegnek, amit majd ki kell fizetnünk, úgyhogy ezt is vegyük figyelembe. Az orvosok támogatásával kapcsolatban pedig olyan kétmillió forintot, én támogatom a kétmillió forintos összeget.

Vig János Én azt gondolom, hogy az orvosokat mindenképpen támogatni kell. Ezt akár lehet az általános tartalék terhére is, tehát ezt nem, hogyha most nem fogjuk megcímkezni azt a pénzt, és mondjuk meg, hogy 2 millió. Az igényeket se tudjuk. Én azt gondolom, hogy erre mindenki nyitott, tehát mindenki azt gondolja, hogy orvos nélkül nem maradhat a város, így is erőfeszítéseket teszünk arra, hogy valahogy orvost ide csábítsunk. Nyilván ezt úgy is meg fogjuk tenni, hogy a rezsiköltségeik egy részét átvállalják.

Springer Friedrich Horst Az orvosok csábításához csak annyit szerettem volna hozzátenni, hogy ez teljesen jogos egyébként, mert én szerintem, hogyha átvállaljuk az orvosoknak a megemelkedett rezsiköltségének a felét, tehát kihangsúlyozom, hogy nem a teljes rezsiköltségnek a felét, mert azt nekünk is most senki nem vállalja át a mienkét sem. Azért az egy megoldást jelenthetne, hogy például ez az áfa 20 százalék, ami egyébként 50 százaléka az ő rezsiemelkedésüknek nagyjából, akkor ez pont fedezné azt. Nem kerül semmivel sem többbe, mint eddig, csak akkor egy technikai kérdéssel megoldódna. Egyébként pedig a villanyszámlával kapcsolatban éppen most találkoztam érdekes anomáliákkal, és hát majd nem tudom, hogy kinek lenne ez a feladata, talán a műszaknak Aljegyző úr, nem tudom, hogy találok ott olyan villanyszámlákat külön számlázva, hogy Művész utca, a korábbi számlák még mindig úgy jönnek, hogy Vasút utca 44, mert ugye villanyszámlákról beszélek, a közvilágításról. Ilyen hárommillió, egynéhány millió havonta, tehát jöttek ilyen számlák, és külön vannak számlázva különböző villanyoszlopok. Igen, de nem, nem, bocsánat, tényleg van olyan, hogy szinte pitiáner számla, tehát lehet, hogy egy villanyoszlopnak újonnan került egy villanyoszlop felállításra, és azt ők kiszámolták, és nem csapták hozzá a többihez. Tehát azt jelenti, hogyha külön szerződés van, és ez egyben van, akkor lehet, hogy olcsóbb az is, tehát ez csak költséghatékonyság. Erről majd adott esetben beszélünk. A saját módosításomhoz szeretnék annyit hozzáfűzni, hogy ha Sipos úr visszavonja a sajátját, akkor sajnos az enyémet is módosítani kell automatikusan, hiszen a Holland utca, Fecske utca, Művész utca, Patak utca vízelvezetésén belül módosítottam és ott az összegek, ugye 10 millió forint volt az Ön előterjesztésében, ez pedig az eredetiben, én úgy tudom, hogy nincs tíz. Ott is tíz? Akkor viszont annyit kérek, annyit kérek az előterjesztőtől, illetőleg a bizottságtól, ha a bizottság módosítja, hogy emelje át a saját módosítójába úgy, hogy ne a Művész utca kerüljön ebbe az esetbe, és ne a Fecske utca aszfaltozásra, hanem a Patak utca vízelvezetésére fordítsunk feltétlenül. Nem tudjuk, mennyit, de indítsunk el valamit. Tehát az a forrás, az a tízmillió a Holland utcára és a vízelvezetésre kerüljön.

Vig János És az ötmillió helyett a tízmillióra honnan lesz az ötmillió.

Springer Friedrich Horst Ott tíz millió van benne. Tíz van benne. Tehát a tíz millió forintból.

Vig János Az a költségvetési módosítás, amit Képviselő úr beadott, az már nem a hatályos költségvetésnek a módosítása, mert ebben még 131 millió 860.

Springer Friedrich Horst Igen, az enyémében sajnos a végösszeg, 3 millió eltérés van.

Vig János Akkor az a streetball pálya, az teljes egészében a Hollandia. Az ördögtől való, hogyha nem nevesítjük ennyire, hogy Fecske utca, Művész utca, hanem az, hogy a Hollandia telepre fordítandó 10 millió forint, hiszen bocsánat, csak egy gondolat, hiszen úgyis a képviselő-testület, mi fogunk róla dönteni.

Springer Friedrich Horst Ezt akartam mondani, hogy hátha ezt a jegyzőkönyvnek a tanulsága szerint, vagy idézni tudjuk adott esetben, akkor nem ördögtől való gondolat. A Horváth-ház állagmegóvására pedig ugye azt mondtuk, hogy akkor az a 2 millió forint az okafogyottá válik, akkor a képviselőasszony mondta, hogy ez az összeg szerepeltetik eddig benne. Az orvosi rezsiköltségére ugyancsak, hogyha kétféle millió forintot, vagy egy adott esetben egy megfelelő összeget beépülne, akkor az én előterjesztéssel teljesen azonos. Én akkor azt szeretném kérni, hogy jegyzőkönyvbe vétel mellett, hogy azokat a számlaátszámlázásokat, azokat orvosoljuk, ezek úgyis szerepelnek, ez amúgy is meg fog történni, ha a hivatal megteszi, akkor én el tudom fogadni a költségvetést ebben a formában.

Hadnagy Zsolt A Patak utcában előrehaladott egyeztetés folyik, mert ott egy szervíz aknát is meg kell kerülni, viszont az alaplevél, amit írt, a főntiről beszélés?

Springer Friedrich Horst Nem, én a lentiről beszélek, a Patak utca Szabadság út felé eső részéről, a Művész utca aljából, ami egy lejtőben van. A másik onnan errefelé folyik a víz, tehát nem abba az irányba. Az, amiről Ön beszél, az természetesen jogos, az a túloldalra folyik. De itt sajnos a Művész utcáról lezúduló vízről van szó.

Németi Beáta Bízom benne, hogy akkor ez bele fog most kerülni az orvosoknak a támogatása. Nagyobb bajban lennénk, hogyha ezek az orvosok, még a maradék is elmenne. Ezt meg ne várjuk meg.

Vig János Jó, tehát akkor én azt gondolom, hogy nagyjából végére értünk a vitának, tehát akkor egy olyan módosító indítvány születik itt tulajdonképpen, hogyha véletlenül nem pontosan fogalmazom, akkor kérem, hogy javítsanak, hogy a tisztartó ház 15 millió forintja a költségvetésből oly módon kerül ki, hogy ideiglenesen átkerül a tartalék keretbe. Rendben, tehát ez akkor így jó. A képviselő-testület értékbecslést fog csináltatni mind a tisztartóházzal, mind pedig kettő darab telekről. És amikor ezek az értékbecslések megvannak, akkor felhatalmazza a Polgármester urat arra, hogy a Református Egyházzal az értékbecslések ismeretében tárgyalásokat folytasson. Ez így elfogadható. Köszönöm szépen. Lesz egy javaslattal. Akkor tehát ez a módosító indítvány, akkor erről szavazni kellene, jó? Kérem szépen a pénzügyi bizottságot, hogy akkor erről szavazzon, hogy ez elfogadható, vagy nem.

Szavazás

Döntéshozatalban résztvevők száma 3 fő. Döntéshozatalból kizárt neve, a kizárás indoka: nem volt. A Jegyző, vagy megbízottja jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: nem volt. *(Ahol ezek eltérőek, ott külön rögzítésre kerülnek.)*

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta a módosító indítvány szerinti határozati javaslatot, hogy tisztartó házra betervezett 15 millió forint átkerül a tartalék keretbe, és a képviselő-testület értékbecslést fog csináltatni mind a tisztartó házzal, mind pedig kettő darab telekről, és amikor ezek az értékbecslések megvannak, akkor felhatalmazza a Polgármester urat arra, hogy a Református Egyházzal az értékbecslések ismeretében tárgyalásokat folytasson, és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 23/2023.(III.6.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat Kerepes Város Önkormányzata 2023. évi költségvetésének elfogadása tárgyában** napirend kapcsán azt a módosító javaslatot, hogy a tisztartó házra betervezett 15 millió forint átkerül a tartalék keretbe, és a tisztartó

házi és két telekről készüljön értékbecslés, aminek elkészülte után felhatalmazza a Polgármestert tárgyalások folytatására a Református Egyházzal, elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.03.06.

Felelős: Vig János

Vig János Most Springer úr módosító indítványából akkor annyit kívánnék beemelni, hogy egyrészt megbízzuk a Pénzügyi osztály vezetőjét, nem tudom, ki lesz ennek a végrehajtója Aljegyző úr, hogy az önkormányzat nevében lévő olyan villanyórákat, olyan vízórákat, amelyek most jelenleg olyan helyiségek, ahol bérbe van adva a helyiség, ott maga a bérlő nevére ezt írassuk át. Hát az orvosok támogatása, az pedig az általános tartalék keret terhére történjen majd meg, akkor, amikor az igények pontosan fel vannak mérve. Így van, így van. Jó? Tehát akkor megpróbálom megfogalmazni, tehát akkor a módosító javaslat az lenne, hogy a közüzemi mérőórák, azok kerüljenek át mindenhol a bérlők nevére. Illetve az orvosok támogatása majd a tartalék keret terhére történjen. Akkor döntünk. Hát mi fogunk akkor is dönteni.

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta a módosító indítvány szerinti határozati javaslatot, hogy közüzemi mérőórák kerüljenek át mindenhol a bérlők nevére, illetve az orvosok támogatása majd a tartalék keret terhére történjen és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 24/2023.(III.6.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat Kerepes Város Önkormányzata 2023. évi költségvetésének elfogadása tárgyában** napirend kapcsán azt a módosító javaslatot, hogy a közüzemi mérőórák kerüljenek át mindenhol a bérlők nevére, illetve az orvosok támogatása a tartalék keret terhére történjen meg, elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.03.06.

Felelős: Vig János

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti rendelet tervezetét és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

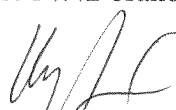
Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 25/2023.(III.6.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat Kerepes Város Önkormányzata 2023. évi költségvetésének elfogadása tárgyában** napirendben szereplő rendelet tervezetét elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.03.06.

Felelős: Vig János

Vig János az ülést 14:42 órakor bezárta.


Vig János
Bizottság elnöke




Zombori Hubertné
Bizottság tagja