

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának (a továbbiakban: Bizottság) üléséről

A bizottsági ülés helye: a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2. szám alatti épületének emeleti tanácssterme

A bizottsági ülés időpontja: 2022. február 23-án (szerdán) du. 17:30 óra

Megjelent bizottsági tagok, tanácskozási joggal meghívottak, egyéb meghívottak és megjelentek: Jelenléti ív szerint!

Az ülés levezető elnöke: Sipos György Tibor elnök

A Bizottság 5 fős.

A jegyzőkönyvet Bella Andrea készítette hanganyag alapján.

Sipos György Tibor Akkor kezdenénk. Szeretettel köszöntök mindenkit a Pénzügyi Bizottság mai ülésén. Megállapítom, hogy a bizottság öt fővel van jelen, határozatképes, tehát 100%-ban. Mielőtt elkezdenénk ezt a bizottsági ülést, szeretném bejelenteni, hogy Hadnagy Zsolt úr lett a városnak az aljegyzője hivatalosan február 21-től. Most erősítette meg az információt, tehát, hogy ő a város aljegyzője. Úgyhogy nem megbízottként, hanem aljegyzőként ül itt mellettem és köszönöm a támogatását, segítségét. Előzetesen 9 napirendi pontunk volt itt a bizottság ülésén. A következőt szeretném kérni. Érkeztek különböző módosító indítványok, például a 2. a költségvetéshez, érkezett például a 6.-hoz, a felajánlott kerepesi ingatlanokkal kapcsolatban, illetve a következőket szeretném, hogy felvegyük napirendi pontra, és mindjárt az első is legyen, mert a város Főépítésze kérte, hogy mivel el kell mennie ezért, az legyen az első. Döntés a 4474, 4473, 4470 helyrajzi számú ingatlanokat kiemelt fejlesztési területté nyilvánító 198/2021 Kt. határozat tárgyában. Azt gondolom, mivel a Pénzügyi, Ügyrendi Bizottság fejlesztési célokat is meg szokott fogalmazni, ezért beszéljünk erről. Mégis csak egy kiemelt fejlesztési területről van szó, ahol a bölcsőde fog épülni. A következő napirendi pontok, amelyeket kérem, hogy vegyünk fel. A Döntés tiszteletéről történő lemondás a Kerepesi Római Katolikus Egyház javára tárgyában, Nagy Anna képviselő asszony. Döntés tiszteletdíjról történő lemondása a Református Gyülekezet Központja javára tárgyában, Nagy Irén képviselő asszony. Aztán Döntés alpolgármesteri tiszteletdíjról, történő lemondás a Kerepesi Római Katolikus Egyház javára tárgyában, Farkas Domonkos Marcell alpolgármester úr, és van még egy Vagyonynyilatkozat tételi kötelezettség teljesítéséről szóló nyilvántartási jegyzék elfogadása. Ez egy kötelező elem. Kiosztásra került Bella Andrea részéről. Köszönöm szépen. Vagy ha nem mindenki előtt ugye többen megkaptuk, ha nem, akkor majd Andrea majd úgyis a végén lesz. Tehát igazából ez egy formáság, hiszen le kellett adni január 31-ig ebben az évben, de ez egy kötelező elem, hogy elfogadjuk.

Springer Friedrich Horst ügyrendi Kérem Elnök urat, hogy egy sürgősségi indítványt terjesztettem én is elő, tiszteletdíjról történő lemondással kapcsolatban, hogy tűzzük napirendre azt is.

Sipos György Tibor Mikor kaptuk ezt meg?

Nagy Anna 16 óra.

Sipos György Tibor Jó. Törvényességi kifogás, Jegyző asszony át tudta nézni? Nem, akkor kérem, hogy ne vegyük rá a napirendi pontok közé, majd holnap a Testület tárgyalja, ezt meg szeretem nézni, miről van szó. És mindenképpen szeretném a törvényességi kifogást. Szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy **a Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a napirendi pontokat.**

Napirendi javaslat:

1. Döntés a 4474,4473,4470 hrsz-ú ingatlanokat kiemelt fejlesztési területté nyilvánító 198/2021 (XII.16.) Kt. határozat módosítása tárgyában
2. Döntés az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 2/2021. (II.1.) rendeletmódosításról

Előterjesztő:

Gyuricza László Róbert
polgármester

Gyuricza László Róbert
polgármester

- | | | |
|-----|--|-------------------------------------|
| 3. | Döntés Kerepes Város Önkormányzata 2022. évi költségvetésének elfogadása tárgyában | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 4. | Döntés Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2022. évi munkatervének módosítása tárgyában | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 5. | Döntés a Szavazatszámoló Bizottság tagjainak megválasztása tárgyában | dr. Fügedi Réka jegyző |
| 6. | Döntés a menetrend szerinti helyi járatú autóbusz közlekedésre vonatkozó közszolgáltatási szerződés módosítása tárgyában | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 7. | Döntés megvételre felajánlott kerepesi 4505 és 4498 hrsz-ú ingatlanok tárgyában | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 8. | Döntés a Tölgyfa utca egyirányúsítása tárgyában | Nagy Irén képviselő |
| 9. | Döntés Pályázatok benyújtása tárgyába | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 10. | Döntés Kerepesi Városi Sport Egyesület beszámolóinak elfogadása tárgyában | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 11. | Döntés tiszteletdíjról történő lemondás a Kerepesi Római Katolikus Egyház javára tárgyában | Nagy Anna |
| 12. | Döntés tiszteletdíjról történő lemondás a Református Gyülekezeti Központ javára tárgyában | Nagy Irén |
| 13. | Döntés alpolgármesteri tiszteletdíjról történő lemondás a Kerepesi Római Katolikus Egyház javára tárgyában | Farkas Domonkos Marcell |
| 14. | Vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítéséről szóló nyilvántartási jegyzék elfogadása | |

Az így javasolt, elfogadott és tárgyalta napirendi pontok megegyeznek.

NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA

1. napirendi pont tárgya: Döntés a 4474,4473,4470 hrsz-ú ingatlanokat kiemelt fejlesztési területté nyilvánító 198/2021 (XII.16.) Kt. határozat módosítása tárgyában

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását.

Simoncsik Mária Az előterjesztésben szereplő ingatlanok, ez 18 darab ingatlant érint. Ez a Solyom utca, Béke utca által határolt területre vonatkozik, nem a teljes Nagyrét területére. Szerintem tegnap ebből adódott a félreértés, és mindenkitől elnézést kérek, hogy nem jelentem meg hétfőn a bizottsági ülésen, éppen találtam a, most adódott lehetőség, hogy elmehessek. A HÉSZ módosítására azért van szükség a három ingatlan kapcsán, ahova a bölcsődét terveztük, mert VT5-ös övezetbe tartozik, ahol a szolgáltató, kereskedelmi, egyházi funkciókon kívül az oktatás nem lett felvéve még anno. Az erőterjesztésben az szerepel, hogy oktatási és sport funkciójú épületekkel egészülhessen ki ez a terület, a VT5-ös. Egyeztetettünk Váradi Tibor Pest megye főépítészével, aki azt mondta, hogy nagyon örül, hogy ez a három ingatlan kiemelt fejlesztésű terület, de ő úgy tudja támogatni ezt a módosítást, hogyha ezt a 18 telket egyben egy tömbként kezeljük és még mindig mondom, hogy nem a teljes Nagyrétre vonatkozik. Felmerült az a kérdés, hogy bármi hátrány érhet-e minket az oktatási, nevelési épület, illetve a sportfunkciójú létesítmények elhelyezésével. Én úgy gondolom, hogy nem. Ha ezt a HÉSZ módosítást nem kezdeményezzük, akkor a bölcsődének a pályázati pénzét vissza kell, hogy fizessük, tehát elég nagy a tét, hogy én kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy támogassák a kiemelt fejlesztésű területnek a kiegészítését, tehát a 18 telekre is vonatkozzon. Hozzáteszem, hogy ebben az övezetben lakás nem építhető. Már többen megkerestek, befektetők, ide lakást nem lehet építeni. Nem tudom, bármi kérdés lenne esetleg?

Springer Friedrich Horst Hát nekem az lenne a kérdésem tiszteletteljesen, hogy tessék megcáfolni, hogy szolgálati lakás sem épülhet az adott épületre, amit esetleg oda valaki. Tehát mondok

egy példát. Valaki holnap egy trafikot szeretne oda építeni. A trafik nem igényel semmiféle. Lehet, hogy rossz példát fogok mondani, de azért elmondom. Tehát nem igényel semmiféle, se villany, se áram, sőt, jobb példát mondok, bocsánat. Egy e-mag csomag átvető központot szeretne oda építeni, egy konténer faházat, vagy bármit, mindegy, ami esetleg még akár építési engedélybe sem olyan durva. Nem kell áram, nem kell víz, nem kell csatorna, mert nem lesz személyzet soha ott. Ő oda fog építeni egy ilyen épületet, aminek napelemlről fogja majd ellátni a mágneszármakat, és ott fogják átvinni a csomagokat. De ő úgy gondolja esetleg későbbiekben akár, hogy ő oda egy szolgálati lakást is épít hozzá. Megteheti, vagy nem teheti meg a szolgálati lakás építését? Illetőleg, ha tönkremegy mondjuk a szolgáltatása, utána ott marad a lakás, és fog-e szólni érte bárki azért, hogy neki ott egy ingatlana van, esetleg lakócéllal, és soha többet nem fogja a szolgáltatását folytatni.

Simoncsik Mária Akkor én felhoznám a HÉSZ-ünket, ha lehet. Én úgy emlékszem, hogy szolgálati lakást sem lehet építeni. A VT8-ban lehet, de ha lemegyek, felhozom a HÉSZ-t. Vannak olyan területek, ahol lehet, a VT5-ben én úgy emlékszem, hogy nem, de rögtön lemegyek és megnézem. A Képviselő úrnak azt szeretném mondani, hogy itt a főépítész nagyon keménykezű, nem fog e-csomagküldő szolgálat, konténerszerű épületet létrehozni, mert nagyon komolyan veszem akár a HÉSZ-ünket. Nem én leszek? Hát azt majd azon a főépítészen kell számonkérni. Én úgy gondolom, bár én azért hosszabb távra tervezek, a lényeg az, hogy hát remélem.

Springer Friedrich Horst Tehát ugye arról van szó, hogy itt 19 ingatlan, ha jól számoltam én. 18. 18 ingatlan kerül kiemelt beruházásként. Milyen előnyökkel jár ez a fajta kiemelt beruházás annak, akár nekünk, azokkal szemben, akinek mondjuk nem kiemelt beruházású az ingatlana? Engedélyeztetés, gyorsabb eljárás, gyorsított eljárás, esetlegesen költségek, vagy bármilyen téren előnyt jelent-e a kiemelt beruházás, vagy pedig nem jelent előnyt a kijelölt jog?

Simoncsik Mária A legutolsó mondatom ez volt, Képviselő úr, abban az esetben, hogy ha a kiemelt fejlesztésű területté nyilvánította a Tisztelt Képviselő-testület a három bölcsőde területét, a kiemelt fejlesztésű területté nyilvánítás egy előnyt jelent, hogy nem másfél évig tart a HÉSZ módosítás, hanem 3-4 hónap alatt tudjuk ezt a HÉSZ módosítást lefolytatni. És hogyha nem tesszük meg, akkor nem lesz bölcsődénk.

Springer Friedrich Horst Folytatom, vagyis hogyha párbeszéd formába megy, csak nem láttam meg.

Sipos György Tibor Én azt fogom kérni a Képviselő úrtól, elkezdjük a három perc és egy percet. Jó?

Springer Friedrich Horst Akkor a következőkben végig mondom az összes kérdést csak megvártam a választ, és azért nem szakítottam meg. Viszont azzal együtt megkérdezném továbbra is. Tehát akkor ez azt jelenti, hogy akik ott telektulajdonosok, rájuk is ugyanez vonatkozik, bármiféle engedélyeztetés és egyéb gyorsított eljárásban lesz az ő részükre. Vagy ez csak ránk vonatkozik? Kifejezetten az Önkormányzatra?

Simoncsik Mária Csak a HÉSZ módosítására vonatkozik az, ugye, hogy most berakjuk, hogy oktatási, nevelési és sport, hogy ez egy gyorsított eljárásban folytatódik. Az építési engedélyezésre vonatkozó eljárásnak van egy menete. Harminc nap, ezt vagy betartja az Építésügyi Hivatal, vagy nem. Ennyi. Tehát nem származik előnyünk, csak annyi, hogy a HÉSZ módosítása három-négy hónap alatt tud lezajlani, egy egyszerűsített eljárás keretében. Ennek feltétele az, hogy kiemelt fejlesztésű területté nyilvánítsuk a területet. Egyébként megmondom, a lakosok számára most egy picit kedvezünk, hiszen akár egy magánóvodát is létre tud hozni most ott valaki ezeken a területeken.

Springer Friedrich Horst ez volt a kérdésem, hogy van-e kedvezőbb vonatkozása a lakosság-nak?

Simoncsik Mária Igen. Nekünk meg az, hogy a bölcsődei pályázatainkat.

Sipos György Tibor Részemről nem kérdés, hogy támogatom-e, kiemelt fejlesztési területté nyilvánítottuk már előző testültei ülésen is. Most ki kell egészíteni.

Palotai László Közben nézem a HÉSZ előírást. A VT5 és VT6. Ez VT5? Jó, én csak olvasom, hogy itt mit látok. Építési övezetben kizárólag kereskedelmi, szolgáltató, szállás, vendéglátás, irodarendeltetés tartalmazhat. VT5 építési övezetben telkenként maximum két önálló rendeltetési egység. Azt mondja, hogy igen, szállás.

Sipos György Tibor És ugye most akkor ez fog kiegészülni igazából az oktatással, amit hallotunk a város Főépítésétől.

Szavazás

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő. Döntéshozatalból kizárt neve, a kizárás indoka: nem volt. A Jegyző, vagy megbízottja jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: nem volt. *(Ahol ezek eltérőek, ott külön rögzítésre kerülnek.)*

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 17/2022.(II.23.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés a 4474,4473,4470 hrsz-ú ingatlanokat kiemelt fejlesztési területté nyilvánító 198/2021 (XII.16.) Kt. határozat módosítása tárgyában** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Határidő: 2022.02.24.

Felelős: Sipos György Tibor

2. napirendi pont tárgya: **Döntés az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 2/2021. (II.1.) rendeletmódosításról**

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását. Nagyon szépen köszönöm dr. Ivicz Mihálynak és munkatársainak megint csak ezt az előkészítést, és így az egész előterjesztés indoklás a legvégén van, a sokadik oldal, a 29. oldal végén. Kerepes Város Önkormányzata 2021 évi költségvetés harmadik módosításának elfogadása óta eltelt időszakában bekövetkezett változásra tekintettel ismét módosításokat szükséges végrehajtani. A költségvetési rendelet azért, hogy a könyvi rendezés után a Magyar Államkincstár által validált és beégetett sarokszámok alapján a zökkenőmentes zárszámadást előkészítsük. Ezért kell a rendeletet, és az első oldalakon található meg, összefoglalva az, hogy megérkezett, ha jól tudom, a Bajcsy utcának az összege, megérkezett a bölcsődeépítésre, és ezek olyan összegek, amiket szerepeltetni kell, és ugye az zárszámadás során pedig ott kell lenni, és ennek van egy lába, ezért kerül erre sor. Ha jól mondtam.

Springer Friedrich Horst Szégyellem, meg kell kérdezzem. Azt a jegyzői választ kaptuk többen egyes kéréseinkre, adatigényléseinkre, hogy nekünk effektíve sok mindenhez nincs közünk, például a Hivatal pénzügyeiben, mindössze addig van hozzá közünk, amíg most elfogadjuk, vagy most megszavazzuk, vagy a 2022-es költségvetést majd elfogadjuk, és onnan kezdve a Jegyző, mint a pénzügyi szerv vezetője tulajdonképpen azt csinál, és úgy csinálja, ahogy akarja. Én, az én olvasatomban ezt vettem ki ebből a levélből. Ez azt jelenti, hogy tulajdonképpen nem kérdezhetjük meg, hogy kinek milyen jutalmat osztott szét, mert ez személyiségi kérdést taglalna. Nem kérdezhetjük meg, hogy ki honnan jár be dolgozni, milyen távolságról veszi fel az útnyilvántartás alapján, vagy kiküldetési rendelvevényre, tehát semmihez semmi közünk, egészen addig, amíg el nem fogadtuk, addig van közünk hozzá. Abban a pillanatban, hogyha elfogadtuk, akkor onnan kezdve azt se tudjuk meg, hogy mennyi pénzmaradvány marad esetleg, ami különböző célokra, esetleg szétosztásra kerül a Hivatal egyes dolgozói között. Tehát nem arról van szó, hogy minden dolgozónak, hanem egyes dolgozóknak. Tehát most ez érdekelne, Ivicz úr adjon nekem megnyugtató választ erre, hogy ebből a 2021-es költségvetés-módosításból hol derül ki, hogy lettek-e jutalmak szétosztva az év végén, vagy nem lettek jutalmak szétosztva az év végén a Hivatal egyes dolgozói között, vagy pedig, hogyha maradvány összegként maradt meg, akkor áthoztuk-e azt erre az évre? A Hivatalról beszélek jelen esetben, tehát nem az Önkormányzatról. Az Önkormányzatról tisztában vagyunk vele, látjuk a pénzügyi forrásokat és kiadásokat. A Hivatal oldalában nem látjuk ezeket az összegeket részletezve. Köszönöm, hogyha erre megnyugtató választ tud adni.

Sipos György Tibor Amennyiben választ tud adni rá, de hogyha nem, akkor kérem, kérjen időt, jó? Merthogy nehogy olyan válaszokat adjon, ami aztán nem tud végül pontosítani. Én meg akkor azt mondanám Képviselő úrnak, hogy ez a kérdés, amit feltett, az nem a 21-es rendelet módosításra vonatkozik.

dr. Ivicz Mihály Zsolt Igen, pont ezt akartam mondani, hogy ez könyvi rendezés, ez leginkább, amit Elnök úr mondott, az utolsó módosítás és az év vége között befutott jelentős összegű állami támogatások, illetve a pályázati pénzekről szól, nem feltétlenül arról, hogy a Hivatalban. Hát mert ha nem lett módosítva, akkor nem lett belenyúlva.

Sipos György Tibor Képviselő úr többször kértem már. Jó, nézze, akkor el fog rendelni szünetet, és befejezzük. Aztán majd folytatjuk.

dr. Ivicz Mihály Zsolt Azokat a tételeket módosítottuk, ahol módosításra sor kellett, hogy kerüljön, amely tételeket nem módosítottuk, az nyilván azért van, mert nem módosítottuk. Egyébként szeretném elmondani azt, hogy a Magyar Államkincstár az egy kicsit erősebb kontroll, mondjuk, mint egy, hát nem akarok megbántani senkit, mint egy laikus résztvevője, nem Képviselőről beszélek, feltétlen csak egy laikus képviselője az életnek, ugyanis a Magyar Államkincstárnál gyakorlatilag, ha mi nem találjuk el azokat a számokat, amiket ő tudomásul vesz, akkor nincs zárszámadása a települési önkormányzatnak, és akkor az egy igen cudar időszakot szokott eredményezni. Úgyhogy én azt gondolom, hogy itt nem is a legnagyobb probléma a költségvetésnek a mostani megítélése, hanem valóban az, hogy az indoklásban Elnök úr már citálta, de nyilván az indoklást, azt jómagunk generáltuk. Gyakorlatilag nem tudjuk előkészíteni a zárást, ami azt jelenti, hogy nem klappol a Magyar Államkincstárnak a sarokszámaival a költségvetése Kerepes városnak, akkor marha egyszerű, nem lesz Kerepes városnak zárszámadása, akkor viszont az egy elég kellemetlen helyzetet tud előidézni. Úgyhogy én azt gondolom, hogy nem hiszem, hogy kozmetikázásra kellene feltétlen gondolni, hanem azoknak a tételeknek a megjelenítése, ami a második és a harmadik módosítás közötti időszakban befutott, úgyhogy erre most jelenleg ezt tudom mondani, mivel ott nincs módosítás, ezért nyilván ott nem nyúltunk hozzá a személyi jellegű sorokhoz, nem generáltunk belőle jutalmat, meg jutalomsort az év végére.

Springer Friedrich Horst Mindössze csak akkor annyit kérdeznék, hogy ez ugye a költségvetés-módosítás. Tehát a költségvetés-módosítás kizárólag a Képviselő-testületnek a hatásköre. Tehát ebben az esetben ezért irányult a kérdésem erre, merthogy a költségvetésben sok apró tétel van, még akkor is, hogyha az nem változott meg, de innen kezdve, ha ezt majd holnap én megszavazom, soha többet nem tehetek fel kérdést ezzel szemben, miután Jegyző asszony azt a választ adta, hogy a képviselő hatásköre ott ér véget, mikor megszavaz valamit, és innen kezdve nincs beleszólása, nincs beletekintése és semmi.

dr. Ivicz Mihály Zsolt Csak annyit szerettem volna mondani ennek ellenére, hogy természetes a Testületnek a kompetenciája a megszavazása, a költségvetésnek, meg a módosításainak.

Bakai Kálmán A Hivatal működésével, pénzügyeivel kapcsolatos bármilyen aggályokra megvannak a megfelelő szervek, ellenőrző szervek, akik azt ellenőrizhetik, jogosultak annak az ellenőrzésére. Bármilyen gyanú vagy kétség merül föl ezzel kapcsolatban, belső ellenőrzés van. Állami Számvevőszéktől kezdve a kormányhivatalon át megvannak azok a szervek, akik erre jogosultak. Ha ilyesmi, felmerül bármi gyanú, oda kell fordulni. Mint ahogy meg is történtek már az utóbbi időben ezek az ellenőrzések, és hála Istennek mindent rendben találtak.

Palotai László Kérdésem, a hozzászólásom kettő részből tevődik össze az elsőre, akkor kérnék egy választ egyből. Évekkel ezelőtt volt egy jegyzőváltás, meg néhány dolgozó elment, és ott fölröppentek hírek, hogy jogosulatlan kifizetések történtek. Igaz, volt egy ilyen? Kérném, hogy ennek az eredménye mi lett akkor, és utána még majd fogok lenni.

Sipos György Tibor Mennyire kapcsolódik ez a napirendi pont? Szerintem semennyire. Úgyhogy nem kötelező válaszolni rá. Bocsanat, ez a rendelet módosítása.

Bakai Kálmán Jelenleg is én tudtommal még bírósági szakaszban van az ügy, úgyhogy amint megszületik az ítélet, akkor tájékoztatva leszek.

Palotai László Annyiban kapcsolódott csak ide Elnök úr, hogy ugye most kaptunk egy választ, annak a kezdeményezése sem a felügyeleti szervektől történt, hanem az Önkormányzat Képviselő-testületének tagjai közül történt meg ennek a kezdeményezése, hogy azt felül kell vizsgálni. Azért azt én pártatlanul mondanám a dolgot. A költségvetés az több elemből áll. Van ennek egy szabályszerűsége, amelyet a felügyeleti szervek tudnak ellenőrizni, és vannak az egyes tételek, hogy

mire mennyit adunk, az a Képviselő-testület kompetenciája. A Hivatal végrehajtja azt, amit a Képviselő-testület dönt. Ha ő valamit nem úgy hajtana végre, természetesen az erre a célra törvénnyel, rendelettel létrehozott szervek jelezni fognak. Viszont az, hogy mit, mennyit adnak, abban igenis a Képviselő-testületnek van véleményem szerint kompetenciája. Ő dönt arról, hogy az egyes feladatokra, személyi kiadásokra ők mennyit adnak. Természetesen figyelemmel kell lenni, hogy milyen törvényi előírások vannak. Itt főként a bérekre gondolok, hiszen vannak besorolások.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti rendelet tervezetet és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 18/2022.(II.23.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 2/2021. (II.1.) rendelet-módosításról** napirendben szereplő rendelet tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.02.24.

Felelős: Sipos György Tibor

3. napirendi pont tárgya: Döntés Kerepes Város Önkormányzata 2022. évi költségvetésének elfogadása tárgyában

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását. Több módosító indítvány érkezett. Németi Beáta képviselő asszony úgy tudom, hogy visszavonta az ő módosító indítványát. Érkezett, lehet, hogy nem sorrendben mondom, és akkor elnézést kérek Nagy Irén képviselő asszonytól, Spinger Friedrich képviselőtől, Megyesi Alexandra képviselőtől és Vig János képviselő úrtól érkezett módosító indítvány. Érkezett a Német Önkormányzattól? Ugye van egy alap költségvetési tervünk, én azért szeretném megköszönni itt megint csak, tehát mindenkinek, nem csak a Pénzügyi osztálynak, dr. Ivicz Mihálynak és munkatársainak, hanem mindenkinek képviselők, bizottsági tagok, háttérben dolgozók, akik létrehozták a költségvetést, úgyhogy jó két hónappal ezelőtt kezdtük el. Egy hónappal ezelőtt beszéltünk a koncepcióról, az volt az én tisztem, illetve az volt a felajánlásom, hogy a Fülöp Annával és a dr. Ivicz Mihállyal együtt hármasban megcsináljuk azt a negyedévekre való lebontást a beruházásfejlesztési keretnek, hogy nagyjából lássuk azt a képet, hogy mit, mikor akarunk elkölteni, mert ha menet közben kell módosítanunk valami oknál fogva, mert valami történik, akkor tudjuk, hogy a második félévben még vannak bizonyos tartalékaink bizonyos területeken, és akkor elvileg tudjuk, hogy mitől fogjuk azt átcsoportosítani, vagy esetleg majd bővíteni, mert ha esetleg úgy alakul a bevételünk. Tényleg olvastuk ugye mindenki, nem tudom, hogy. Én azt gondolom, hogy mindegyikről tudunk úgy majd szavazni, hogy a Springer Friedrich és a Nagy Irén képviselő asszony módosítójánál a Jegyző asszony törvényességi kifogással élt, ugye ezt mindenki megkapta. Elmondta, hogy milyen oknál fogva. A Megyesi Alexandra képviselő asszony sok esetben kérdéseket tett fel, és elvonásokról beszélt, de nem jelölte meg, hogy az így megtakarított pénzt mire fordítsuk. Tehát ez is egy félig módosítás, félig elvonás, félig valamilyen átalakítás. A Vig János képviselő úrnak az előterjesztés módosítását maximálisan tudom támogatni. Azt gondolom, hogy igen, az egymillió forint a polgárország részére nem elég, tehát én is azt gondolom, hogy másfél millió forint, és úgy tudom, hogy magában a koncepcióban minden képviselő minden körzet kap egymillió forintot. Én az én egymillió forintomból, a lakosság többségével, több emberrel találkoztam ezekben a napokban, megbeszélve, szeretném abból az összegből az 500 ezer forintot felajánlani erre a támogatásra. Tehát a 6-os körzetben az 1 millió forintból 500 ezer forintot oda szeretnék majd, hiszen azt gondolom, hogy a biztonság mindannyiunk számára fontos. Úgyhogy ezek vannak.

Bakai Kálmán Én ezzel kapcsolatban azt szeretném javasolni, hogy ne egy körzet vállalja ennek a költségét, hanem a nyolc körzet arányosan elosztva adja össze ezt az ötszázezer forintot.

Sipos György Tibor Én azt gondolom, hogy azért már több képviselő itt az elmúlt egy hónapban már elkezdett azon gondolkodni a koncepciót illetően, hogy mire szeretné fordítani, nem akarok

mondani tippeket, mert mindenkinek megvannak az elképzelései. Én ezt mindenképpen a saját hatos körzetből szeretném. Azt gondolom, hogy teljesen korrekt így, és valahol az egymillió forint már tulajdonképpen lehet, hogy már úgy gondolatban el van költve. Tehát én azt gondolom, hogy én nagyon szívesen támogatom Vig Jánosnak a felvetését a saját keretből. De köszönöm szépen a felajánlást. Magam részéről maradnék ennél a koncepciónál.

Nagy Irén Akkor azzal pontosítanám Elnök úrnak a felvezetését, hogy a Jegyző asszony a törvényességi kifogást a telek vásárlással kapcsolatosan tette, tehát nem általánosságban a módosító indítványainkkal, hiszen azt gondolom, hogy attól, mert egy sorra más összeget javaslok felhasználni, az nem törvénytisztító, sőt az sem, ami a telek vásárlással kapcsolatos, de az majd a vége felé lenne. Én nagyon szeretném, hogyha a Bizottság az általam pontokba szedetteken végig tudna menni és szánna rá annyi időt. Egy gyors szavazásokkal igen nem szeretném hosszasan húzni, és mint ahogy a másik Bizottságban is ez pontosan pár perc alatt megtörtént, azt gondolom, hogy nem ezzel lesz sokkal hosszabb a bizottsági ülés, illetve a módosító indítványomat továbbra is fenntartom, és ha megengedi Elnök úr, akkor elkezdem, vagy ha azt mondja, hogy nem szeretnék róla tárgyalni, azt is elfogadom.

Sipos György Tibor Igen, azt szeretném erre mondani, hogy a város költségvetését velünk együtt szakemberek rakták össze az elmúlt időszakban az intézményvezetők felelős döntése alapján, a meghatározott sarokszámok és keretek alapján. Én azt gondolom, hogy egy intézményvezető legyen az az óvoda, vagy a SZAK-nak a vezetője, a Pénzügyi osztály vezetőjével együtt elég felelősen tudta meghatározni a kereteket. Tehát nem hiszem, hogy nekünk kéne azt soronként módosítani. Tehát mindenképpen azt szeretném, hogy nem egyenként fogunk szavazni, hanem az indítványról, vagy a módosító indítványról fogunk egyben, és nem pedig soronként, vagy tételenként a magam részéről. Képviselő úr, akkor most először felszólítom, hogyha még egyszer engedély nélkül hozzászól akkor be fogom zárni az ülést.

Nagy Irén Nagyon nem értek ezzel a gondolatmenetével egyet, hiszen azok a sarokszámok, amiket megállapítanak pontosan, hogy irányelvet adnak nekünk, viszont vannak olyan sorok, amik lehetőségek, és igenis pont az a mi felelősségünk, hogy azt mondjuk, hogy idén tudunk venni ezt, vagy nem tudunk venni. Van rá keretünk, vagy nincs. Amíg ilyen mértékű ingatlan eladásokból akarjuk fedezni ezeket a kiadásokat, addig igenis nekem, mint képviselőnek lehetőségem kell, hogy legyen arra, hogy azt mondjam, hogy márpedig nem tudunk széket venni az ingatlan eladásból, akkor várjuk meg, amíg lesz rá annyi bevételünk, hogy széket tudjunk venni, vagy nem tudom támogatni mondjuk a nem tudom hány laptopot, mert nincs rá keretünk. Nem azt mondtam, hogy a sarokszámokon változtassunk, hiszen azokon nem tudunk, nem is akarok, de a sorok között igenis vannak olyan tételek, amelyeket nekünk kell meghatározni, de ha meg semmihez nem szólhatunk hozzá, akkor meg miért nekünk kell döntenie róla? Ha nekem nincs semmi lehetőségem ehhez hozzászólni, vagy bármilyen ötlettel hozzájárulni. Ott volt a szabad felhasználású keret. Ott is pont azt kérték a Bizottságra, mondja el mindenki, hogy milyen ötlete van a felhasználásra. Hát ott is a mi véleményünket kérdezték meg, akkor arról viszont nekünk kell döntenie. Tehát nem a sarokszámokat akarom megváltoztatni, eszem ágában sincs. Illetve a negyedéves ütemezésnél ott két javaslatom volt. Azt gondolom, hogy mind a kettő teljesen ésszerűnek tűnt, legalábbis nekem. Illetve már Bizottság volt, aki tárgyalta, és ők is elfogadták. Sőt, Aljegyző úrral is megbeszéltük, és nem volt semmi kifogása ellene. Tehát, hogy nem értem az egésznek a módját, de ennek persze semmi akadálya, hogy Ön így vezesse a Bizottság ülését. Tehát ez teljesen az Ön kompetenciája, csak akkor miért kellene döntenie róla, hogyha nincs miről beszélni? Miért kell döntenie róla?

Sipos György Tibor Én nem mondom, hogy nem kell róla beszélni és nem kell döntenie. Volt rá egy hónapunk, hogy koncepciót nyújtunk be, és benyújtuk dr. Ivicz Mihály felé. Utána én vállaltam azt, hogy ezt negyedévekre lebontjuk. Ott is volt még idő arra, hogy mindenki megfogalmazza. Utána ezt a Fülöp Anna, és Ivicz Mihály jóváhagyta, és megnézte, hogy melyik negyedév, tényleg jól van-e és nincs. Én azt gondolom, hogy Ők az Önkormányzat szakemberei. Én nem szeretném a szakembereket ebben a pontban felülbírálni, hiszen ők látják, ők tudják. Ebben a pillanatban, ha azt látják, hogy venni kell mondjuk egy laptopot, venni kell mondjuk valamilyen eszközt, akkor valószínűleg arra szükség van, mert évek óta nem volt beruházás. És én elfogadom azt a javaslatukat. Egyébként meg tényleg összeraktuk, beruházási oldalról ezt a 206 milliót, ami ott le volt bontva.

Nagy Irén Én maradnék az elejénél a negyedéves beosztásnál. Két olyan dolog van benne. Tehát a negyedéves beosztásnál én ezt a kettő dolgot kértem, ami időrendben máshova kell, hogy kerüljön. Én azt gondolom, és ezt meg is beszéltük, a 15 millió forintos VEKOP bölcsi épülettervezés a 2. negyedévre kerüljön.

Fülöp Anna Szerintem ennek akadálya nincs, tehát az, hogy áttegyük második negyedévre, semmilyen problémát szerintem nem fog jelenteni, de kollégám is megerősíti, hogy jól gondoljuk.

Sipos György Tibor Hát akkor a beruházás kifizetésénél a VEKOP bölcsi épülettervezés önrésze 15 millió kerüljön át a második negyedévre. Erről van szó. Illetve a Szérűskert vízakna építés másfél millió forint kerüljön át a második negyedévre a negyedik negyedévről. Ennyi. Ugye?

dr. Ivicz Mihály Zsolt Ennek nincs akadálya abszolút, amit Képviselő asszony indítványozott. Sokkal bonyolultabb, amikor majd a sarokszámok egyébként fognak változni nyilván abban a pillanatban, ahogy egy-két tétel is átkerül máshova, az nyilván egy összetettebb munkafolyamat, tehát azt nyilván nem tudtuk megvalósítani a beadványok beérkezéséhez képest már most a módosításokat, pláne úgy, hogy még gyakorlatilag a honlap hátra is van, de semmifajta problémát nem okoz. Zombori Márta is indítványozott egy változást, és az is befogadásra kerül, úgyhogy evvel semmilyen problémát nem látunk a világon. Tehát ez egy ilyen ütemezési terv, vagy a Pénzügyi Bizottság elnöke kérte, egy valószínűsítés, hogy melyik költség mikor fog felmerülni. Abba próbáltuk az Annával és egyébként Aljegyző úrral közösen, tehát kiegészíteni Aljegyző úrral ezt a kis csapatot. Tehát mi javasoltuk azt, hogyha Képviselő asszony máshogy látja, akkor nyilvánvalóan el fogjuk mozdítani ezt az ütemezést.

Megyesi Alexandra Lehet, hogy én egy másik helyen ülök, mint ahova érkezni akartam, de ez itt nem egy Pénzügyi bizottsági ülés, amin a költségvetést kell megtárgyalnunk? Én felvetést sem értem, megmondom őszintén. Tehát van egy Testület, aki a város vagyonáról dönt. Van egy végrehajtó szerv a végén a Polgármester úr, akinek a testület a munkáltatója. És van egy költségvetés, amit nekünk el kell fogadnunk, amivel mi felelősek vagyunk, a lakók, tízezer lakó életéért, a város életéért büntetőjogi felelősséggel tartozunk. Akkor most erősítsen meg, hogy jól értelmeztem a szavait Elnök úr. Ön azt mondja, hogy fogja a mi indítványainkat, mint Képviselő testület büntetőjogi felelősségünk tudatában, és azt mondja, hogy nem tárgyalhatjuk meg akár soronként is, holtott igazából ez a feladatkörünk, ugye, ez lenne a feladatkörünk, mert erre maguk így összeültek, megcsinálták, és akkor maguknak volt idejük, mi meg ezt így most nem, de elfogadni azt megtehetjük persze. Nem értem, akkor miért van ez a bizottsági ülés, vagy miért van Képviselő-testületi ülés. Én azt gondolom, hogy ennek a folyamatnak ez a fontos része, hogy leülünk egy bizottsági ülésen, és igenis végig beszéljük a költségvetést, mert lehet benne hiba, mi nem így gondoljuk, 12 ember fog erről dönteni. Nem egy és nem kettő. És nem olyan emberek, akik alapvetően nem erre jogosultak. Nincs igazam? Én tévednék? Lehet, hogy tényleg rossz helyen vagyok.

Springer Friedrich Horst Nem fogom a három percemet most arra elszórni, hogy bíráljam Elnök úrnak a vezetési stílusát, mert én szerintem valószínűleg, hogy a nézők és a választópolgárok odahaza ezt már megtették helyettem. Nekem inkább az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogy igenis pontról pontra, tudniillik én két pontot visszavonok, tehát nem lehet alapon az egész előterjesztésemet, módosításomat egybeszavazni, miután abból kettőt visszavonok. Tehát azt vagy tételelesen, egyesével vagy pedig akkor menjünk haza. Ön úgyis szeret hamar hazamenni, és nem szeret végig ülni itt, és nem szereti végighallgatni a többieket. Panaszodik, hogy megszünteti, meg befejezi, meg berekeszti az ülést. Úgyhogy énnekem itt rengeteg ülés van. Én kértem tisztelettel a Hivatalt, hogy egy Excel táblázatban kapjuk meg ezeket a dolgokat. Nem egy félresikeredett ferde PDF-ben, ami olvashatatlan részben. Tehát nekem ki kellett először az egészről egy Excel táblázatot kellett készítenem, hogy egyáltalán végig tudja menni rajta. Olyan nagyon nagy kérés ez, hogy ami egyébként Excelben van, akkor legalább a képviselők azt kapják, honlapra, hogy teszik fel, az engem nem érdekel. De legalább a képviselők kapjanak egy szerkeszthető Excel táblázatot, beleértve ugyanúgy ebbe az előterjesztéseket is. Kérem szépen, hogy kell laptop vagy nem laptop. Ne Elnök úr mondja meg, hogy majd azt megmondja az intézményvezető, vagy a pénzügyi vezető, hogy kell laptop, azt majd a képviselő megmondja, hogy kell a laptop, vagy nem kell. Egyeseknek kell a laptop, én úgy gondolom, azon lehet pont spórolni. Majd jó lesz a számítógép, az asztali számítógép, és a dolgozóknak asztali számítógépük olyan, mintha a ló húzná, és ne a vezető dolgozók kapjanak laptopot. Tehát ezt én először is, és tessék végig menni, menjünk végig pontról pontra, szakítson rá időt erre, különben menjünk haza. Fölösleges, adjuk vissza a mandá-

tumunkat, álljunk föl, Ön is nyugodtan megteheti, és utána majd hazamegyünk, és a családdunkkal foglalkozunk, és nem a településnek a dolgaival. Én szerintem arról nem beszélve, hogy változik a koncepció, tehát ez a 21-esre is vonatkozik egyébként, hogy abban a pillanatban, hogy változnak a keretszámok. Itt most változott az eredeti koncepcióhoz képest már sok minden. Például nem 200 millióért adunk el ingatlant, hanem csak idézőjelben 120-ért. Tehát innen kezdve most ne mondjuk már azt, hogy nem mehetünk végig tételesen rajta, hisz 120 millió, ott már 80 millió különbség van. Itt igenis tételesen, azért ülünk itt, és Hadnagy úr, mondhatja nyugodtan, hangosan meghallgatjuk. Én úgy gondolom, hogy én ezt most tessék igenis komolyan venni azt a munkát. Ön a legfontosabb Bizottságnak az elnöke. Itt nem lehet azt mondani, hogy majd egybefogjuk a módosítót. Hogy lehetne egybe? Hát a szilvát a körtével nem lehet egybe venni. Gyümölcs, gyümölcs, tudom.

Palotai László Aljegyző úrtól kérdezném, mert valószínűleg Ön lesz kompetens ennek a megválaszolására. Hivatal, személyi kiadások. Ugye itt látunk egy összeget, de emögött nem látunk semmit. Valószínűleg jól állították össze, de szerintem nem ártana tudni, hogy kik tartoznak ebbe a körbe, akár név szerint is, hogy ez kikre vonatkozik, ez a személyi kiadások kör.

Hadnagy Zsolt Név szerint adatvédelmi okokból nem mondhatok semmit, tehát ezt felejtjük el, mert ez adatvédelem kérdése. A Hivatal teljes hivatali állományának a bérét, összes bérét takarja. Ebben benne van a kötelező cafeteria elem, és benne van minden olyan elem, amit jogszabály tartalmaz, jogszabályon felül nincs. A tervezés során első körben az inflációra tekintettel az volt a Hivatal vezetésének az elképzelése, gazdasági vezetővel egyetemben, hogy nézzünk meg egy számot, ami 1,1-et, 10 százalékos béremelésre számolt volna itt. Ugye más szférákban 10, illetve 20 százalékos béremelés kormányzati garanciával valósul meg. Itt ez nem tudott megvalósulni, amikor kiderültek a számok, akkor úgy döntött a felső vezetés, hogy ezt nem is hozza a Képviselő-testület elé. Tehát a soros előrelépésekkel, amit a köztisztviselői törvény garantál, illetőleg a bérminimumok és az ehhez kapcsolódó emelésekkel tervezték meg a költségvetést. Tehát ez a tavalyi teljesítésen alapuló, az idei jogszabályi rendelkezések figyelembevételével készült el. Emelés nulla százalék.

Palotai László A válasz első részével nem tudok egyetérteni. Ugyanis én csak a neveket kérdeztem, akkor e szerint az SzMSz-ünk is jogszabályellenes, ugyanis ott föl van sorolva, hogy kik a Hivatali dolgozók. Ugye megvannak az egyes osztályok, a nevek, illetve pont a honlapunkon is fönt vannak. Én nem összegeket kérdeztem, ami valóban az lenne. Bár véleményem szerint egy zárt ülés keretében tárgyalhatnánk, és lehet, hogy tesztek erre.

Hadnagy Zsolt Nem értem a kérdést, mi a kérdés? Az ajtókra ki vannak írva, hogy kik dolgoznak itt.

Palotai László Én csak azt kérdeztem, hogy a Hivatal, de akkor továbbmegyek, és akkor mondanám, van az Önkormányzatnál is személyi kiadások. Az önkormányzatnál ezek a személyi kiadások kikre vonatkoznak?

Hadnagy Zsolt Képviselő-testületre, polgármesterre, polgármesteri asszisztensre.

Palotai László A polgármesteri asszisztens, miért nem köztisztviselő? Miért nem a Hivatal dolgozóinál van?

Hadnagy Zsolt A polgármesteri asszisztens, az az önkormányzatnak a költsége.

Palotai László De ő köztisztviselő?

Hadnagy Zsolt Nem, munkatörvénykönyves. akarom,

Palotai László Ha ezt azt hiszem Képviselő-testület hatáskör, minthogy ez is egy státusz, hogy ezt megszavazza, nem? Nem ő dönti el, a Képviselő-testület. Ja, akkor még egyszer, ha elmondaná, előbb nem volt rögzítve, hogy akkor kik tartoznak az önkormányzat személyi kiadásokhoz.

Hadnagy Zsolt Polgármester, képviselő és a polgármester asszisztense tartozik ide.

Hadnagy Zsolt A védőnőket nem tudom megmondani. Védőnők hova tartoznak?

dr. Ivicz Mihály Zsolt Önkormányzat. Igen, a védőnők az önkormányzat állományában vannak számba véve.

Palotai László Nem, majd akkor. De majd fogom kérni a segítséget. Azt mondja, hogy azért egy elég szűkös bevételekkel rendelkező önkormányzat vagyunk. Szerintem a személyi állományok állomány létszámadatainál ezt is figyelembe kell vennünk. Bármennyire szeretnénk több embert alkalmazni, a lehetőségeink nem adnak erre teret. Én azért egy pár polgármestert kiszolgáltam, de

egynél nem emlékszem arra, hogy lett volna személyes asszisztens. Nem is tudom, hogy hogy került. Erről döntött a Testület annak idején?

Megyesi Alexandra Aljegyző úr erősítse meg legyen kedves, amit az előbb mondott. Tehát a Polgármester úr kabinetjébe tartozik a polgármester asszisztenciája, amiről. Jó, akkor egy ember, a Polgármester úr asszisztense tartozik oda, amit fizetünk, tehát erről kellett volna születnie egy képviselő-testületi döntésnek. Miért nem?

Hadnagy Zsolt Itt a 2021-es költségvetés tervezésénél nyilvánvalóan az Önkormányzat bérkiadásai be lett tervezve az asszisztens bére. Azt azért tegyük tisztába, hogy bért ő forrás nélkül nem tud kapni. Hiába szeretne a munkavállaló. Ehhez előzetesen meg kellett teremtenie a Képviselő testületnek, pandémia alatt a Polgármesternek a költségvetés elfogadásával a keretet.

Palotai László Azért lehet, hogy én vagyok konzervatív, de általában a hivatal dolgozói, azok köztisztviselők jellemző részben. Itt most meglepődtem, hogy azt mondta Aljegyző úr, hogy jelen pillanatban nem köztisztviselő, hanem munkatörvénykönyves. Kérdésem lenne még ezen felül, hogy az Önkormányzat kiadásaiiban mennyiben szerepelnek az útiköltségek?

dr. Ivicz Mihály Zsolt Úgy tudom, hogy a Jegyző asszony kiadta az útiköltség számít, tehát az útiköltség térítéseket. Ugye nem is pontos így talán. Válasszuk szét munkába járásra, illetve helyi kiküldetésre a tételeket. A kollégák jellemzően a törvényi, törvényben maximált amortizációs díjat, illetve térítést kapják. A kiküldetések pedig nyilván arra a területre vonatkoznak, amikor mondjuk helyszínelésre mondjuk kimegy az adócsapat éppenséggel, és meg kell néznie, hogy a hagyatéki eljárás mennyire értékelje, de ezek nem jelentős tételek valójában. A kiküldetés, illetve a munkába járást, azt pedig meg lett küldve tudtom szerint az adatkérőknek, és annál jobban én se tudom most összerakni. Hát ebben most így, hogy őszinte legyek, nem készültem, hogy személy szerint, illetve ezeknek a szorzata az mennyi lehet, de hát én úgy tudom, hogy azért csak megkapta az adatszolgáltatást a kérő, és minthogyha lett volna róla szó, hogy talán szélesebb körben kapják meg, de nyilvánvalóan terveztük a munkába járás költségeit. Ezek teszik ki a nagyobbik részét a helyi kiküldetés pedig, amikor a kollégák helyszínelnek, az pedig egy jelentéktelennek is mondható összeget tesz ki mindösszesen. Nem tudom, gondolom a Jegyző asszony megküldi a kérésre a Képviselő-testületnek, illetve a bizottsági tagoknak is adott esetben. De ezt most én hadd ne mondjam fel fejből, mert én most nem erre készültem, hogy most ki honnan jár. Én egyébként a Ferencvárosból járok. Azt tudom mondani, hogy ez 27 kilométer. Idefelé nyilván visszafelé ugyanennyire taksálom, és ez tizenkét forinttal van felszorozva. A magaméról tudok így érdemben nyilatkozni. Azt mondja, hogy a többiek hol laknak, azt pedig nem követtem így, vagy nem magoltam be. De terveztük természetesen, hiszen ahogy elhangzott, forrás nélkül nem lehet kifizetést generálni.

Hadnagy Zsolt **Palotai** úr kérdésére, tehát a Polgármester miért munkatörvénykönyve alatt, egyáltalán miért alkalmaz asszisztentst? És miért a Polgármester alkalmazza és miért nem a Polgármesteri Hivatal. Egy okot tudnék nagyon fontosnak mondani, ez az önkormányzati törvényből adódó, míg a hivatal vezetője a jegyző, a mindenkorai jegyző és utasításaival is ő irányítja a hivatalt, addig a polgármester alá tartozó személy csak polgármestertől kaphat utasítást és a jegyzőtől nem. Ez azért lényeges, mert elválnak a feladatok, vannak önkormányzati feladatok és vannak polgármesteri hivatali feladat. Egy fő látja el az önkormányzati feladatokat, polgármesteri asszisztensként és 29-30 fő, ha jól tudom a hivatali feladatokat.

Nagy Irén A 13-as számú mellékletnél van az Önkormányzatnak a sorai felsorolva. Minden egyes intézménynél a táblázat legvégén ott van, hogy engedélyezett létszámkeret. Itt is meg van határozva egy létszámkeret, csak ugye nagyon megtévesztő maga a szám értéke, de az van írva, hogy hat. Viszont a személyi juttatásoknál nem ennek a hat embernek a személyi juttatása van felsorolva, hanem ennél lényegesen több emberé. Tehát így elég nehéz egyáltalán következtetéseket levonni arra nézve, hogy akkor ennek a hat főnek mennyi a személyi juttatása, és egyébként hány főnek a személyi juttatása van benne az első sorban, tehát a 01-esben? Tehát a 01-es sorra kaptunk volna legalább egy olyan tájékoztatást, hogy akkor ebben benne vannak a képviselők, az alpolgármesterek, nem tudom, a polgármester benne van-e? Tehát, hogy, tehát ez még ehhez a hat főhöz pluszban hozzájön. Ez számomra mindenféleképpen egy értelmezési kérdést vetett föl, és ugyanez volt a művelődési háznál is, hogy utólag derült ki, hogy igaz, hogy 5 és fél fő van írva, de a személyi juttatásnál nem az az öt és fél fő van feltüntetve, hanem még hozzá jön ez is, meg az is, meg amaz is. Tehát, hogy értem én, és azért én nagyon szeretném, hogyha azt a bizonyos első

mondatomat, amit én itt, amivel a módosítót indítottam, most már nem találom meg az első papírt. Azzal kezdtem, hogy nagy köszönet minden dolgozónak, aki hozzájárult munkájával ehhez az anyaghoz. Tehát maximálisan tisztelem, de nem kell nekem mindent elsőre megértenem, azt gondolom, azért legalábbis az elmúlt, mióta '98 óta itt ülök a Pénzügyi Bizottságban és az volt, hogy itt meg tudtuk beszélni ezeket a kérdéseket. Tehát nem rohagáltam a pénzügyi vezetőhöz külön, hogy magyarázza el nekem, hanem itt akkor ez majd kiderül. És akkor itt konkrétan nekem akkor az a kérdésem ebben a sorban, hogy ebben a 13-as melléklet 01-es sorban kiknek a személyi juttatása van ámblokk belevéve. A hat főt most már tudjuk, védőnők, vérvételt vevő, meg a személyi asszisztens, vagy nem tudom mi a pontos megnevezése, de akkor még kinek a személyi juttatása került be ebbe a sorba? Én ezt szeretném most akkor.

dr. Ivicz Mihály Zsolt Ugye az engedélyezett keret, az a munkaviszonyt megbízási jogviszonyt, kinevezési jogviszonyt tartalmazza. Valóban jogosak lehetnek adott esetben a kérdések, de mivel példának okáért rögtön a Képviselő-testület. A polgármester és az alpolgármesterek tiszteletdíjat kapnak, így nyilván nem azt a fajta jogviszonyt testesíti meg, de az is majd nyilván kifizetésre kerül valahonnan, tehát innen fog kifizetésre kerülni, de természetesen a 6 az nem félrevezető, az még egyszer mondom, az alkalmazási, vagy valamifajta munkajogviszonyt feltételez és nem tiszteletdíjat és egyebeket. Természetesen azok is erről a 01-es sorról kerülnek kifizetésre. Úgyhogy azért azt gondolom, hogy ez így nem félrevezető, illetve még a Képviselő asszony, amikor az 5 és fél főt említette, azok nyilván természetes személyek. Nyilván, hogyha még van alkalmazás, az is, tehát abba meg nem értendő bele, hogyha mondjuk egy tréner számla ellenében tart valamit. Gyakorlatilag az megint ugyanazt tudom ennek a kapcsán mondani, hogy az alkalmazási jogviszonyt feltételez munkatörvénykönyvest vagy kinevezéssel a Szabó Magda Művelődési Ház és Könyvtár esetében.

Nagy Irén Akkor, ha azt mondom, hogy konkrétan tudjuk, hogy a képviselőknek mennyi a tiszteletdíja, hiszen ezt ki tudjuk számolni. Ki tudjuk számolni, hogy az egyik alpolgármester, másik alpolgármester és a polgármester fizetése. Ezek lejönnek ebből a 113 millió forintból, akkor az ott maradt összeget kell erre a 6 munkatörvénykönyve szerint státusz szerinti emberre elosztani. És ekkor kapom meg azt a bérátlagot, ami erre a hat emberre jut. Vagy van ebben még bárki más benne?

dr. Ivicz Mihály Zsolt Nincs.

Springer Friedrich Horst Kicsit vártam, nem tudom, feltűnt-e Elnök úrnak, hogy csendben voltam. Remélem, hogy örült neki, mert most nem leszek csendben. Következő kérdésem lenne, és egy kicsit haladok. Farkas Domonkos ahogy észrevettem mostantól nem 438 ezer 750 forintos havi apanázt kap, hanem 81 ezer forintost. Például én ezt vettem észre a lemondásában, ami egy másik napirendi pont, tehát 81. Szerepel-e bárhol a költségvetésben ennek a megtakarításnak az összege, hogy mostantól, tehát azért, hogy február hónapra már, vagy márciustól, nem tudom. 438 750 forint a plusz járulékok helyett mindössze 81 ezer forintos bruttó térítést kap Alpolgármester úr, ha ez igaz, nem tudom, hogy igaz-e, tehát érdekelné megerősítést. Tudniillik azt se tudjuk hivatalosan, hogy az Alpolgármester úr már nem, mivel meg lett vonva jogköre, vagy nem, csak szóbeszédbe hallunk ilyeneket, viszont, ha meg lett volna a jogköre, akkor nekünk testületi döntésről kéne elméletileg ezzel megint csak élni, hogy megszavazzuk, hogy neki nem annyi a fizetése. Tehát itt én csak látok egy lemondást, és a lemondásban szerepel ez az összeg, ebből következtettem ki, hogy ő már csak képviselői tiszteletdíjat kap mostantól, viszont, ha ez igaz lenne, akkor nem 438 ezer forint a havi. Akkor azt jelenti, hogy viszont 12-szer, vagy tízszer legalább 438 ezer forint, legalább négymillió forint, ezek után megmaradt a költségvetésben. Szerepel-e ez a költségvetésben, vagy ezt még nem tartalmazza ez a 2022-es, ezt a megtakarítást, amire egyébként én itt utaltam. Az önként vállalt feladatoknál van egy olyan 11 millió 868 plusz 2 millió 117 ezer forint munkaadói járulék, tehát összességében 12 millió forint körül van, amire én javasoltam, hogy ezt az önként vállalt feladatot takarítsuk meg. Tehát innen kezdve, ha egy mód van rá, akkor az önként vállalt feladatokat csökkentsük le ebben az esetben akár nullára. Tegyük vissza, bocsánat, tegyük át a tartalékba, tehát semmi, tehát megy a tartalékba, ha szükség lesz rá, bármikor tudunk módosítani bármit. Csak ne az önként vállalt feladatban szerepeljen a jövőben, és ne az legyen, hogy majd a képviselőknek nincs semmi köze hozzá, innen kezdve, mert most van közünk hozzá, ahogy ezt már az előbb említettem, most átesszük tartalékba, legközelebb visszatesszük megint majd abba, ahova kell, ha hiányzik a pénz, össze tudunk rendkívüli ülést hozni bármikor, bármi-

kor tudunk döntení arról. Tehát itt most kapásból 4-5 millió forintról beszéltem, plusz ugye, amit említettem, 12 millió forint, és ez a feladatunk, hölgyek, urak, elnézést kérek, hogyha ezért vagyunk itt, hogy nekünk igenis ebbe a rokkant helyzetbe, ami nekünk ugye, hogy covid, meg minden, meg egyéb meg elvonások, igen, csökkentenünk kell a kiadásokat. El kell gondolkodni azon, hogy valóban szükséges-e a Hivatalban az a struktúra, ami jelenleg működik. Szükséges-e az Önkormányzatban? Nem elég-e egy titkár, egy személyi titkár? Régebben Franka alatt egyetlen titkárnő elvitte az egész hivalt, kérem szépen. Bocsánat, hogyha most én turkállok itt valakinek a zsebében, és azt mondom, hogy minek nekünk ennyi titkár, titkárnő, vagy bármi, de tessék ezt is figyelembe venni. Szóval elnézést, folytatni fogom még, innen kezdve majd a költségvetést, amikor tényleg számszerűen dolgozunk, akkor szeretném megemlíteni, de ez a kérdés fontos volt. Tehát én úgy látom, hogy erre nem tudom, hogy tud-e válaszolni Ivicz úr.

dr. Ivicz Mihály Zsolt Ami a Farkas Domonkos alpolgármester urat illeti, természetesen amikor mi. Kezddhetem messzebből? Bár most nem leszek népszerű, mert nyilván nekem is kiskorú gyerekek van, de nem ironiával emlitem ezt, csak úgy mellékesen. Tehát gyakorlatilag azt azért szeretném itt egy kicsit elútni az elején az élet annak a dolognak, hogy a Fülöp Anna, meg az Ivicz Mihály itt összeült, és elosztották Kerepes város pénzét. Tehát azért ez egy kicsit erős feltételezés. Én azt gondolnám, hogy az Ivicz meg a csapata összesítette azt, amit sokan képviselők akár, vagy a műszaki osztály megfogalmazott és ezeket próbáltuk a bevételek arányába elosztani. Valóban, ha már itt Aljegyző úr említette, a béreknél is onnan indultunk, hogy természetszerűen miután minden szektor megemelődött, és hát mindannyian ugye látjuk, hogy még a levesbetét zöldség is a csillagos egekbe ver. Felmerült bennünk az a pederaszta gondolat, hogy mi lenne akkor, ha mondjuk infláció arányosan megemelnénk, tennénk, beterveznénk, nem emelnénk, beterveznénk a személyi jellegű ráfordításokat mondjuk épp a Hivatalnál. Ne felejtjük el a többi szektort, állam bácsi azért megtámogatta, de a könyvelők is lehet, hogy járnak boltba néha, hogy kicsit személyesre fordítsam a dolgot, de miután láttuk, hogy nem fog beleférni, tehát a sarokszám akkora lett, hogy el is vetettük abban a pillanatban ezt a gondolatot, tehát már nem is hoztuk a Testület elé. De még egyszer szeretném összefoglalni, hogy azért nem az Ivicz meg a Fülöp osztja el itt Kerepes város köpönyegét, hanem maximum összeállítjuk azokat a táblázatokat, amiről lehet vitatkozni. Nyilván a Testületnek ez a feladata és a joga. Aztán természetszerűleg a tervezésnek a lázában mi Farkas Domonkos alpolgármester úrnak is beterveztük a vélelmezett jövedelmét. Azt, hogy az élet mit hozott, vagy mit hoz, azt mi nem vizsgáltuk, hiszen mi csak bürokrata vagyunk, de maradjunk annál a tételnél, hogy fennáll. Bár nem tudom, hogy a szám hogy jött ki. Mindegy, csak emlitem, hogy ha már Alpolgármester úrnak megemlítésre került a jövedelme, az bruttó három tizenhétnek is. A 487, azt most nem annyira tudtam követni Képviselő úrnak az okfejtését, de a lényeg, hát én meg tudom, hogy nem annyi, de most ez mindegy. Nem ennyit visz haza, mert azt még nettósítjuk, de most ez mindegy. Csak mondom, hogy nem tudtam azt a számítást nyomon követni, illetve hogyha kontrollálom, akkor nem annyi volt, úgyhogy akkor ezt így megemlítem. Természetesen a Farkas úrnak a bére benne maradt a költségvetés sorban, avval lett megtervezve, tehát ha nem lesz kifizetve, akkor ez nyilván épp úgy bérmeztakarítást fog eredményezni az Önkormányzat. Hadd mondjam akkor, hogy a kis önkormányzatban belül, nem minősítve ebben a kis önkormányzatot, az önkormányzatot az intézményeink nélkül, ez ott meg fog jelenni, természetszerűen bérmeztakarítás formájában. Aztán a másik az az önként vállalt feladatok, ezt már Képviselő úr, ezt pedzette ezt a témát, de én azért már akkor is említettem, hogy önként vállalt feladat például egy útéptítés is, tehát én azért azt gondolom, hogy mondjuk. De azért, ha kérdezi, vagy ne válaszoljak? Azért mégis maradjunk az útéptítésnél, azt ki merem jelenteni, hogy az nem egy kötelező feladat, az egy önként vállalt feladat. És sajnos olyan a költségvetésnek a struktúrája, aminek mi magunk sem örülünk, hogy ezeket a tételeket fel kell bontanunk, akár bevételek, akár kiadás oldalon. Önként vállalt, közigazgatási jellegű kiadásra és kötelező feladat ellátása. Tehát a Farkas Domonkos úrnak, ha már így citáltuk, a bérének az egyik része. De beszélek, inkább a magamról beszélek, mielőtt személyiségi jogokat sértek. Nekem is a béremnek az egyik része rámegy az államigazgatásra, szakfeladatra, illetve régen szakfeladatnak hívták, ma már Kofogra, de ebben szerintem azért most nem kíváncsi arra senki mélyen, hogy ez most kofog vagy szakfeladat, de a régi szakfeladati rendszerben fel van bontva a bére minden egyes dolgozónak, a portástól a polgármesterig bezárólag kötelező feladatokra van széthúzva, önként vállalt feladatokra van széthúzva és közigazgatási feladatokra. Ez van, ebben nincs mit tennünk. Az egy félreértése a rendelettervezet-

nek, hogyha azt mondjuk, hogy vonjuk el az önként vállalt feladatokat, mert akkor mondjuk nem lesz útépités. Tehát ezt porítani kell. Tehát költséghelyek helyett itt kofog kódokról beszélünk, és a kódok vagy régi terminológia szerint a funkcionális felosztása azt mutatja, hogy minden bevételt és minden kiadást ezen a skálán kell valahova belőnünk, és ezt kell szétszednünk. Tehát evvel nem nagyon van mit kezdeni. De az érdemi kérdését tekintve azt kell, hogy mondjam, hogy a Farkas úrnak a bérének a teljes globális várható összege be lett tervezve, és hogyha neki ez nem lesz kifizetve, vagy lemond a tiszteletdíjáról részben-részben, bárhogy, akkor az meg fog maradni természetesen az Önkormányzat kasszájában.

Springer Friedrich Horst Mindössze akkor annyi lenne a tiszteletes kérésem, akkor én ezt valószínűleg nem jól láttam, de elképzelhető, hogy 12 millió forint az, ami itt a bruttó nettó önként vállalt feladatnál személyi juttatások sorban, egyes és kettes sorban szerepel, pontosabban 13 millió 880 ezer forint. Én ebből tizenkettőt vontam volna el, egymilliót hagytam volna. Hát módosítom akkor, engedelmezzek, majd ezt pontosítom, amikor odakerülünk, hogy tételesen végig menjünk rajta, ha van rá lehetőség. Úgy mindössze 5 millió forinttal, ami egy picivel talán több, mint a Farkas úrnak az illetménye. Viszont ezt a tételsort akkor összességében azt a két sort 5 millióra csökkentem 12-ről le, hogy nehogy valaki azt mondja, hogy a Hivatal dolgozóinak az önként vállalt feladatokat, tehát mondjuk a plusz munkát, plusz munkát, plusz munkát, vagy valamit szeretnék akasztani, de tudom, csak mondom, tehát az a feladat, amit nem a Hivatal fizet, vagy nem fér bele a hivatali, illetőleg az államigazgatási költségekbe.

Hadnagy Zsolt Ennél a pontnál kell törvényességi észrevételt tennem, mert ahogy Springer úr említette, nincsen ilyen visszavonó határozat alpolgármesteri feladatokról. A képviselő-testület nem hozott ilyen döntést. Tehát az alpolgármesteri feladatok, a Domonkos, Farkas Domonkos feladatai. De nagyon lényeges, mert Ön egy olyan forrásnak a fedezetét szeretné elvonni, ami jelenleg nem elvonható, mert az alpolgármester tiszteletdíját a Képviselő-testületnek kell egy előterjesztés után egy határozatban megszüntetni az alpolgármesteri tisztséget.

Palotai László az önkormányzati törvényben az van benne, hogy a Polgármester úr az alpolgármester feladatkörét megvonhatja, és testület előterjesztheti adott esetben a visszahívását, tehát az alpolgármesteri pozíció megszüntetését. Amennyiben ezt a testület nem szavazza meg, abban az esetben az alpolgármester nem rendelkezik polgármesteri feladatkörrel, vagyis visszavonta a polgármester feladatkörét, abban az esetben a képviselő tiszteletdíjra jogosult.

Hadnagy Zsolt Igen, a képviselőnek, a Képviselő testületnek van-e ilyen döntése. Fölcsérelte ugyanis a feltételrendszert, első Képviselő-testületi döntést, és utána jön az, hogyha polgármesternek megvonja, satöbbi. Itt jelenleg egyetlen egy feltétel áll a második feltétel, az első, a képviselő-testületi döntés hiányzik ebből a döntésből. A kettő kötelező együtt értelmezni, a kettő együtt döntése esetén áll fenn az a forgatókönyv, hogy az alpolgármester tiszteletdíja, a képviselői tiszteletdíj 81 ezer forintos szintjére áll vissza. De első döntés nincs, a második pedig egy polgármesteri. Ő a feladatait vonta el, a feladatait vonta el az alpolgármesternek. Az önkormányzati törvény nem írt ilyen. Nincsen határidő, hogy tíz napon belül, harminc napon belül visszamenőleg előremenőleg semmi ilyen nincsen benne. Jelenleg kell kapnia, mert ő ugye rosszul tudja, tehát az az előterjesztés, amiben ő le szeretne mondani valamelyik egyház javára. Az az első feltétel a Képviselő-testület döntésének határozata alapján még nem történt meg. Nem történhet meg a második felvétel, amikor öneki nyolcvanegyezer, nem tudom, mennyi a rezsi, képviselői tiszteletére jogosult.

Megyesi Alexandra Én feltettem itt egy csomó kérdést. Ingatlanok értékesítése. Meghatározni szeretném kérni, hogy melyik ingatlanokról van szó, dologi kiadások részletezni tételesen, hogy milyen dologi kiadással kell számolni, ellátottak pénzbeni juttatása. Milyen ellátottak pénzbeni juttatásáról beszélünk? Kedvencem, egyéb működési célú kiadások. Biztos, hogy releváns és biztos, hogy nagyon fontos. Csak miről fogunk dönteni. Kérhetnénk erről minden képviselő egy, tudom, hogy nem lehet sorra lebontani, és nem is kérem, csak legalább egy címke megjelöléssel, hogy vajon mik azok az egyéb működési célú kiadások, a bedugom a laptopot, vagy a Polgármester úr töltője az elektromos autóra? Vagy mik a dologi kiadások? Mert én bármire gondolhatok, rettentő széles a fantáziám. Kérhetünk erről egy tételes táblázatot? Egyébként hozzácsatolnám ehhez, hogy volt szerencsém mostanában több képviselő-testületi ülést és bizottsági ülést meg nézni más településekről és kerületekről, és mindenhol felmerültek hasonló kérdések, és megkapták a képviselők rá a megfelelő választ.

dr. Ivicz Mihály Zsolt Hát azt megköszönöm, hogyha Képviselő asszony, ahogy az imént szavaival jelezte, nem teljesen tételeket kér. Miután itt online-ba is megyek, ezért azt szeretném mondani, hogy itt az eltitkolás szándéka nélkül gyakorlatilag a dologi kiadásokban rengeteg tétel szerepel, de természetesen címkéket, útmutatókat tudunk hozzá generálni. Készültem is Alexandra beadvánnyal kapcsolatban, ha szabad ezt a mondatot, vagy megnevezést használnom Önnel kapcsolatban, ha nem, akkor Képviselő asszonynak válaszolnék. Példánakokáért, az egyéb működési célú kiadások sor nem takar mást, mint a tartalékokat és az átadott pénzeszközöket. Tehát az szerintem viszonylag szerintem azért lett így talán kiemelve, mert ott egy jelentősebb összeget látunk, és gyakorlatilag ez nem más, mint a mellékletekben felsorolt tartalékok és pénzeszközöknek az összesítése vagy a szummája. De természetesen a kérdésnek megfelel, hogyha nem ragaszkodunk a teljes gazdasági élethez, mert valóban, ebben majd lehetne akár radírgumit is, vagy toalettpapírt is felsorolni, de egy olyan összesítést, hogy milyen tételek szerepelhetnek benne, azokat természetesen rendelkezésre fogjuk bocsátani. Az idő rövidsége miatt kivonatolást, jó? Merthogy nem reális holnapra, nem tudjuk ezt összedobni. Ugyanakkor említenék két olyan tételt a dologi kiadás. Itt a dologi kiadásokat kérte a Képviselő asszony, a dologi kiadásokon belül két igen jelentős tétel lehet, a szakmai tevékenységet segítő kiadások és az egyéb szolgáltatások. A szakmai tevékenységet segítő kiadások azok olyan szakembereknek például a megbízását, a vélhető megbízását fogja tartalmazni. Ugye itt ül mellettem a tanult kollégám, Anna. Elég szép projekt előtt állhat a város, amennyiben a bölcsődei projekt mégis beindul. Természetesen a Hivatalba nem tudunk biztosítani hozzá műszaki szakellenőrt nem tudunk hozzá biztosítani, energetikust, de ezeket mi mind beterveztük a pályázatnak a kapcsán, és tulajdonképpen a pályázattal van megnövelve. Kerepes városnak a fő összesenje nem lenne több pályázatok nélkül, mint 1,4 milliárd. Ha most azt mondjuk, hogy akkor miért lehet 3 milliárd? Röviden annyi, hogy amikor megkapja a Kerepes Város Önkormányzat a finanszírozást a magyar államtól, akkor annak egy jelentős részét tovább transzferálja az intézményekhez, tehát ott van egy ilyen csalóka duplikátum, ott az 1 milliárdból mindjárt lesz 2, de ez nem valós, 2 milliárd, ez az 1,4 milliárdnak a jelentős részének a további utalása, és erre jön még rá ez a két, viszonylag jelentősnek nevezhető projekt a Bajcsy és a bölcsőde. Úgyhogy ennek a járulékos költségeit beterveztük a költségvetésbe, és ez onnan lett kifizetve. De én értem én a kérdést, tehát akkor próbálok arra, értelemszerűen gondolom, akkor nem a tisztítószerrekről kell majd eszpozét tartani, hanem a jelentősebb, vagy monumentálisabb kiadási csoportokra, azokat föl fogjuk címkézni, jó? Egy ilyen útmutató szerint. A szakdolgozaton azon elgondolkodtam, hogy szakdolgozatszerű mutatót csináljak, de ezt most holnapra nem vállalom, de megígérem, hogyha még élek, akkor jövőre lesz egy ilyen tételes kimutatás, tehát nem vetünk el természetesen semmifajta jobbító szándékot. Ugye annak idején Palotai úr is javasolt dolgokat, azt is igyekeztünk szem előtt tartani. Úgyhogy, ha nem baj, ha tartom a jegyzéket, azt most nem tudnám megugrani holnapig, de a dologi kiadásokon belül a fő tételek, azokat megjelenítjük akár összecsúszva is, hogy lehessen látni, hogy mire megy el. Egyébként az egyéb működési célú kiadásokon arra készültem, mert azt gondoltam, hogy kapok rutinos kérdést rá, hogy vajh, mi táplálkozik ebből, de azt hiszem, hogyha azt mondom, hogy a tartalékok és a pénzeszköz átadása, akkor az már egész jól lefedti ezt az adott tételt, a többit pedig holnapra.

Palotai László Aljegyző úrtól kérdezném és nézze el, hogy esetleg visszatérek ugyanoda, de én is tanulom még ezt, mert hiába voltam képviselő, azért a költségvetés összeállítását sajnos időről időre változik, állandóan, ezért sajnálom is a Hivatal dolgozóit, hogy nekik is mindig utána kell menni, és ez plusz feladatokat igényel. Az Önkormányzat önként vállalt feladatoknál van egy 11 millió 868 ezer forintos kiadás, hogy ez mely pozíciókra, vagy pozíciókra vonatkozik ez az összeg? A sor 13-as melléklet, első kiadások, 01-es sor, önként vállalt feladatok, 4-es oszlop.

Nagy Irén Laci, te ezt mondta az előbb az Ivicz, csak te pont olvastál.

Palotai László A polgármesteri asszisztens melyikbe tartozik? Kötelező feladatok vagy önként vállalt feladatok?

dr. Ivicz Mihály Zsolt Holnapig utánajárok. Most ezt nem játszom a hülyét, hülye vagyok. Ugye itt a nagy összefüggésekre próbáltam itt készülni, amit majd kapok, de ezek részletekbe menőek.

Palotai László Tehát a következő. Ilyenkor sajnálom azt, hogy Polgármester úr nincs itt, hiszen ezekre ő tudna válaszolni. Ilyen szempontból jó lenne. Én annak idején, amikor gyakorló képviselő voltam, a Polgármester urak mindig itt ültek a Pénzügyi Bizottság ülésén, és bizony figyelembe vette a javaslatokat, volt, amit elfogadott, volt, amit megcáfolt, és volt egy érvelt az elképzelése

mellett. Ez nagyon jó volt, sokkal hatékonyabbá tette. Én azt mondom, hogy megfontolásra javaslom a Bizottságnak, illetve a Testületnek, hogy ezt az egy pozíciót szerintem nem feltétlenül szükséges a város működéséhez. Ezt, én azt mondom, hogy létszámot kellene csökkenteni. Ugye, 6 főről volt szó, 5 főre. Javaslom, hogy az Önkormányzat létszámát ötfélre csökkenteni, és akkor az így megmaradt, vagyis az itt képződött bérrel és munkaadókat terhelő járulékokat csökkenteni az Önkormányzat kiadását.

Nagy Irén Azért ott arra vigyázzunk, hogyha csak azt mondjuk ki, hogy a 6-ról 5-re csökkentsük, akkor lehet, hogy valamelyik védőnő lesz kirúgva. Tehát itt ezzel egy picit óvatosan bánjunk, mert megkaptam ezt a választ, hogy itt a csökkentésnél nem biztos, hogy azt érjük el, amit éppen szeretnénk, tehát így ezzel óvatosan bánnék. Aljegyző úrhoz szeretném kérdezni, és sajnos vissza kell kanyarodjak, amikor a gombot nyomtam, akkor még annál a témánál voltunk, hogy akkor az Alpolgármester úrnak ez az illetménye van, nincs egyebek. Ha a Polgármester úr nem hozza ezt testületi döntés elé soha, akkor ez mindvégig megmarad úgy, hogy az ő illetménye az eddig megszavazott illetmény és költségtérítéssel továbbra is kapja, csak éppenséggel feladatkörei nincsenek. Tehát van némi ellentmondás, azt gondolom a dologban. Van-e arra lehetőség, hogy nem a Polgármester, hanem mondjuk egy képviselő tesz erre előterjesztést, és mondja azt, hogy ha a feladatkörök meg lettek vonva, akkor javaslatot teszek az ő illetményének a módosítására.

Hadnagy Zsolt Rövid válasz nincs, és idézem az Mötvt.-t, és utána el is magyarázom, jó? A képviselő-testület a polgármester javaslatára titkos szavazással, minősített többséggel, megbízással visszavonja ez az alpolgármesteri fejezet. Amennyiben a Képviselő-testület az alpolgármester megbízását nem vonja vissza, és a polgármester az alpolgármestereit alpolgármester feladatait írásban teljeskörűen megvonja, itt a hangsúly a teljes körűsége van, a feladatkör megvonását követően az alpolgármester, a helyi önkormányzati képviselők tiszteletdíjával azonos mértékű díjra jogosult, tehát nem lehet képviselői egyéni javaslattal élni. Miért nem lehet? Mert alpolgármesterre javaslatot is a polgármester teszi, mert ő akar vele együtt dolgozni. Tehát megválasztja a munkatársait. És ha ezt a logikát végig folytatjuk, akkor az asszisztensét miért nem választhatja meg?

Springer Friedrich Horst Talán azt is elfelejtettem, mit akartam kérdezni, de engedjék meg, tehát nekem van lenne kérdésem Ivicz úrhoz, feszegetem én ezt az önkormányzati önként vállaltat. Nekem én itt leragadtam. Palotai úrral együtt. Nem a hivatalit. Még egyszer mondtuk, kifejezetten az Önkormányzat által önként feladat és személyi juttatások kérdése érdekel engem. Tudniillik megnéztem időközben a Polgármesteri Hivatalnak a személyi költségeit. A bevételi finanszírozás összege 259 millió, és itt nincs önként vállalt feladat a Hivatalnál. Én csak kifejezetten államigazgatási feladatokat találok, ami finanszírozva van 100 százalékosan. Én nem is látok itt egyébként olyat. Vagy egy kérdésem lenne, az is lehet, hogy megint csak tévedésben vagyok, lehet, hogy a Polgármesteri Hivatalnak ez a 259 millió 288 ezer 279 forintja, ez nem is az államtól jön, hanem mi kapjuk a Polgármesteri Hivatalt, és átadjuk az Önkormányzatnak. De a Polgármesteri Hivatalnak, de én nem hiszem. Tehát most erre világosítson fel engem, hogy én most tévedésben vagyok, vagy nem vagyok tévedésben. A Polgármesteri Hivatal finanszírozási bevételei, amik államigazgatási költségek, vagy bevételek, tehát ezek egyébként az államtól érkeznek, vagy az önkormányzaton keresztül érkeznek az államhoz, a polgármesteri hivataltól. Tehát ennyi a kérdés, hogy ez a 259 millió összköltség, ami aztán takarja majd a bérköltségeket. Itt is van valahol, hadd ne mondjam már, nem találom, hogy hol. Vannak itt is bérköltségek, különböző egyéb, de ezek mind úgy látom, hogy állam által finanszírozott költségek. Tehát ott nincs önként vállalt a Hivatalnál.

dr. Ivicz Mihály Zsolt A Hivatal az jellemzően közigazgatási feladatokat lát el, illetve a számvetési részleg kiszolgálja a közigazgatási feladatokhoz szükséges működtetési feladatokat. Tehát itt gyakorlatilag ez azért nem önkéntes, mert a Hivatalnak a tevékenységéből fakadóan mi nem építünk ilyen értelemben légvárat vagy bármit. Ez az államigazgatáshoz kötődik. Ami a másik kérdést illeti, mindig az önkormányzat az állami költségvetésben az önkormányzatok vannak megnevezve támogatottként, és azokat transzferáljuk tovább a költségvetési intézményeknek. Nincs ez másképp a hivatal esetében sem ugyanúgy viselkedik e tekintetben a hivatal, mint költségvetési szerv, akár a bölcsőde, akár az óvoda, akár a SZAK, akár a művelődési központunk, úgyhogy ezt tudom így mondani, összefoglalóan. De nem tudom, hogy ezeken a funkcionalitásokon még sokáig kell-e vívódnunk. Mondhatnám azt is, hogy ez egy ilyen, ha akarom van, ha akarom nincs, megpróbáljuk ezt a tudásunknak és a szakmaiságnak megfelelően ezeket a költségeket széthúzni, és ebből is látszik, hogy mégsem hasraütésszerűen van megtervezve egy városnak a költségvetése,

hiszen pontosan Képviselő úr most világított rá, hogy ott például nem lát önként vállalt feladatokat, nem, mert a Hivatal az nem erre szerveződik jellemzően. Viszont az Önkormányzat kapja a forrásokat és azt osztja szét.

Palotai László Aljegyző úr, az alpolgármestert is a polgármester javaslatára, de a Testület választja. Jó, ez arra, hogy szerintem az asszisztensre is ugyanez vonatkozik. A javaslatomat annyiban pontosítanám és köszönöm szépen a kiegészítést, hogy a polgármesteri asszisztens pozíciót megszüntetni, így csökkentve a létszámot.

Springer Friedrich Horst És utoljára egy kérdésem lenne még. Ivicz vagy Aljegyző úr, nem tudom, Önök. 30 fő az engedélyezett létszám a Hivatalnál. 28 fő a betöltött létszám a Hivatalnál. Ez a 259 millió, és nem tudom, mennyi pénz, magába foglalja a kiadásokat, a bérkiadásokat, ami egyébként 178 millió forint, plusz 25 millió járulék, tehát 0,2 millió forint. Tehát mi 30 főre kapunk 200 milliót, de csak 28 fő dolgozik a hivatalban. Két főre is megkapjuk a hivatalt, akik valószínűleg, hogy helyettesítéssel, az a két fő, az önök helyettesítésével vannak ugye kompenzálva. Tehát harminc főre van szükség, huszonnyolc dolgozik. Tehát a harminc főt vagy visszaadjuk a két főnek a kétszázmillió, bocsánat, az összességében 200 millió. Tehát a két főnek a fizetését, vagy önök helyettesítenek, és ezt a pénzt egyébként akkor itt marad a kasszában. Na, innen jön érdekesség, tudniillik ezt szerettem volna megtudni. A Hivatal mit csinált ezzel a két főnek az egy éves tízmillió forintjával. Engem ez érdekelt volna. Kapott ön, ön, ön, nem ön, nem ön. Így mutatok körbe, de természetesen a Hivatal dolgozóira. Tehát a portástól a jegyzőig. Kapott valaki ezért, aki helyettesített? Vagy csak bizonyos fő kapott? Tudniillik erre nem kaptam én választ a Jegyzőtől. Ő mondta nekem azt, hogy semmi közöm hozzá, és önöknek is, akik ezt kérdezték, semmi közünk hozzá, hisz azzal a Jegyző garázdálkodik, vagy gazdálkodik, bocsánat, hogy innen kezdve mennyi pénze van a Hivatalnak, és mennyi marad. Tehát engem igenis érdekelne, hogy az a mit tudom én, hány fő, aki itt dolgozik, az a huszonnyolc. Helyettesít két főt, aki hiányzik. A műszakról hiányzik többek között egy fő. És én örülnék neki, hogyha a Fülöp Annának, és bocsánat, mondtam a nevét, de itt van a testületi ülésen, tehát lehet nevezni. Tehát azok a dolgozók, akik ott dolgoznak, ők kapják meg a helyettesítésért azt a pénzt, és ők kapják meg a helyettesítésért a pénzt, és ne azok, akik esetleg a polgármesteri vagy jegyzői érdekkörbe tartozó személyek voltak. Bocsánat, hogy konkrét voltam. Mégpedig akkor most folytatnám és befejezném máris. A kérdésem az lenne, hogy ha szavazunk, akkor maradjunk abban, hogy menjünk végig tételesen pontról pontra, mert én az előterjesztésemnek az első két pontját visszavonom. Tehát irreleváns lenne most arról dönteni, amit én nem szeretném, hogy megszavazzanak. Sőt lehet, hogy a harmadik pontot is 5 millióra leviszem. Tehát ne legyen az, hogy most teljesen végigmegyünk egy előterjesztés módosítás, és utána abból nem lesz semmi.

Sipos György Tibor Nem tudom, a Aljegyző úr erre lehet válaszolni, erre a kérdésekre, felvetésekre. Megtenné?

Hadnagy Zsolt Törvény alapján fizettek ki helyettesítést, például a műszaki irodának, és nyilván szükség van például az Anna elmenetelével, tehát ha nem kerül betervezésre, akkor nekem nem lesz kollégám. Én leszek, és a Szota Ildikó. Tehát ezért van szükség ennek a státusznak a betervezésére, vagy üres állásoknak a megtervezésére, és nem vagyok teljesen képből, tehát nagy hülyeséget volumenében nem tudok mondani, némi jutalmazásra, bérmegetakarításból jutott tavaly év végén.

Nagy Irén Elnök úr azt vizionálta az iménti mondatában, hogy akkor szavazásra bocsátja a költségvetést, technikai kérdésem lenne, hogy az én módosításaim között pontokba szedve több módosítás is van, ami ugye az előbb eldőlt, hogy az első két pont akár még támogatható lenne is.

Sipos György Tibor És a négyes pont a Polgárőr Egyesület támogatása, másfél millió forinttal.

Nagy Irén Vagy például a négyes pont is. De ha egybe szavaznak az én módosításomról, akkor az. Tehát, hogy most akkor vagy semmit nem fogadnak el, vagy mindent el. Ez lenne a terv, hogy egyben szavazni a módosító indítványról, vagy pontonként?

Sipos György Tibor Nem, egyben szavaznám úgy, hogy én elmondom az elképzelésemet arról, hogy van egy eredeti költségvetésünk. Az eredeti költségvetés egészüljön ki azzal, amit Ön is leírt itt egyes pontban pontban, hogy a VEKOP bölcsi épület tervezési önrésze kerüljön át a második negyedévre. A Szerűskert vízakna építése másfél millió forint kerüljön át a második negyedévre. Igen, az új Kerepesi Polgárőr Egyesület kapjon másfél millió forintot, amely félmillió forintot a 6-os körzetre felajánlott, vagy inkább megszavazott, vagy inkább az előkészített koncepció alapján

egymillió forintból ötszázezer forint ide kerüljön átcsoportosításra. És azt hiszem, hogy. Igen. Tehát az, hogy amik itt fel vannak sorolva, illetve már elmondtam, hogy a Megyesi Alexandra képviselő asszonynak a felvetései, inkább kérdéseket tartalmaztak. Most ugye nagyon sok mindenre az Ivicz Mihály úr majd választ fog adni, dologi kiadások, működési kiadások. Aztán volt egy ilyen, Megyesi Alexandra képviselőnek volt egy olyan felvetése, hogy a Polgármester úr csak egymillió, bocsánat, egymillió forintig se dönthessem. Ezt a részt nem támogatom. Azt gondolom korábban sem volt erre példa, hogy. Tudom, de magam részéről igen. Tudom, én is meghallgattam Önt Képviselő asszony, én is elmondom az enyémet. Tehát, hogy gyakorlatilag ezzel a kérdéssel. A Palotai Úr által felvetett polgármester asszisztens megszüntetésén nincs írásbeli módosítás, hanem csak szóban hangzott el itt. Nincs írásbeli javaslat.

Hadnagy Zsolt módosító javaslatot bármikor nyújthat be bizottsági tag, képviselő.

Sipos György Tibor Akkor magam részéről nem támogatom azt, hogy a Polgármester asszisztensét megszüntessük. Tehát a Springer képviselő módosító indítványával szemben törvényességi kifogással élt a Jegyző asszony. Ennek ellenére, ha nem is a teljes egészében és minden egyes pontját végig beszéltük, de érintettünk bizonyos részeket. Magam részéről, korábbról is megmondtam, hogy nem támogatom, eleve a Jegyző asszony törvényesség kifogással élt.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta Springer Friedrich Horst módosító indítványát és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 nem** szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Sipos György Tibor Szavazásra bocsátom Nagy Irén képviselő asszony módosító indítványát. Még egyszer mondom, van három olyan pont, amit majd szeretnék átemelni az eredetibe. A maradékról, ami arról szól, hogy laptopokat, egyéb eszközöket hadd ne soroljam most fel, ami itt van. Bölcsődei terület előkészítése, laptopok, művelődési ház, hivatali laptop, ezek mind-mind nagyon nagy része le van nullázva, ezeket a képviselő asszony nem támogatja. Én most teljes egészében egyben szeretném. Babaváró fák ültetése, Szabadság út gyalogátkelőhely ne legyen ott. Szóval a magam részéről itt egyben szeretném megszavaztatni. Részemről megmondtam, hogy bizonyos részeket fogok, de egészében nem fogom támogatni.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta Nagy Irén módosító indítványát és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 nem** szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta Megyesi Alexandra módosító indítványát és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 nem** szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta Vig János módosító indítványát és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 19/2022.(II.23.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés Kerepes Város Önkormányzata 2022. évi költségvetésének elfogadása tárgyában** napirendhez Vig János által benyújtott módosító indítványt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.02.24.

Felelős: Sipos György Tibor

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta Palotai László módosító indítványát a polgármesteri asszisztens megszüntetésére vonatkozóan és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 nem és 2 igen** szavazat mellett nem fogadta el.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti rendelettervezet és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 20/2022.(II.23.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés Kerepes Város Önkormányzata 2022. évi költségvetésének elfogadása tárgyában** napirendben szereplő rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.02.24.

Felelős: Sipos György Tibor

Sipos György Tibor 19:12 órakor 5 perc szünetet rendelt el.

Sipos György Tibor 19:18 órakor az ülés folytatását rendelte el.

4. napirendi pont tárgya: **Döntés Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2022. évi munkatervének módosítása tárgyában**

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását.

Hozzászólás nem volt.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 21/2022.(II.23.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2022. évi munkatervének módosítása tárgyában** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Határidő: 2022.02.24.

Felelős: Sipos György Tibor

5. napirendi pont tárgya: **Döntés a Szavazatszámlláló Bizottság tagjainak megválasztása tárgyában**

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását.

Hozzászólás nem volt.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 22/2022.(II.23.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés a Szavazatszámlláló Bizottság tagjainak**

megválasztása tárgyábannapirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Határidő: 2022.02.24.
Felelős: Sipos György Tibor

6. napirendi pont tárgya: Döntés a menetrend szerinti helyi járatú autóbusz közlekedésre vonatkozó közszolgáltatási szerződés módosítása tárgyában

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását. Következő napirendi pontunk Döntés a menetrend szerinti helyi járatú autóbusz közlekedésre vonatkozó köz-szolgáltatási szerződés módosítása tárgyában. Ugye, remélhetőleg mindenki olvasta. Ugye, jó negyedévvel ezelőtt havi 100 ezer forinttal támogattuk meg egy három hónapra, és én most fog lejárni február 28-ával ez a három hónap. A javaslat arról szól, hogy június 30-ig. Ez azt jelenti, hogy akkor tehát március április-május 4 hónapig adjuk meg ezt a havi 100 ezer forintos támogatást az üzemeltető részére. A részemről támogatom ezt, mert hiszen látjuk, miről is szól a beadvány, ha nincs hozzászólás, akkor kérem szavazzunk.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 23/2022.(II.23.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés a menetrend szerinti helyi járatú autóbusz közlekedésre vonatkozó közszolgáltatási szerződés módosítása tárgyában** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Határidő: 2022.02.24.

Felelős: Sipos György Tibor

7. napirendi pont tárgya: Döntés megvételre felajánlott kerepesi 4505 és 4498 hrsz-ú ingatlanok tárgyában

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását. Érkezett egy módosító indítvány Németi Beáta képviselő asszonytól. Ő azt kéri, hogy ingatlancserét, vagy telek cserét hajtsunk majd végre, amennyiben az értébecslő megállapítja ennek a valódi árát, ennek a két ingatlanak. Kérdezem Fülöp Annát, szeretném megkérdezni, szerinted mennyi lehet? Én most a kisebbikre gondolok, elsősorban a kisebbik telekre, de csak így hozzávetőleg, mert mégiscsak szakértő vagy, szakember, hogy mennyi lehet annak a teleknek, annak a kiserdőnek.

Fülöp Anna Már nem merek árat mondani, mert akaratom ellenére láttam, hogy felrobbant a Facebook, és nem fűzünk véleményt, nem mondunk semmit. Amit el tudok mondani saját tapasztalatból, sokéves gyakorlatból az erdőszült területeket, a beerdősült területeket egy nem is táblázat, egy képlet alapján ki lehet számolni, hogy az adott beerdősült területeknek mennyi a becsült értéke. Az sajnos borzasztó kevés és borzasztó minimális. És ez a 300 ezer forint igen, sajnos tőlem ered, vagy nem tudom. Mert a kiszámított képlet alapján közeli vagy még a közeli összeg sem jön ki. Mivel a terület semmivel nem beépíthető, mivel ő sajnos ha beerdősült, ha nem beerdősült, az erdőnyilvántartásban nyilván van tartva és jellel jelölt terület, hiába van ő az adott VT akárhányszor övezetben, nem építhető be.

Nagy Irén És akkor nagyon sajnálom, hogy Jegyző asszony nincs itt, tehát ő írogatja nekünk a leveleit, de nem hajlandó velünk szóba állni, de akkor majd Zsolt fogja valószínűleg képviselni, miközben nem Zsolt írta a törvényességi észrevételt. A két előterjesztés, amit kaptunk ehhez az anyaghoz, azt fogalmazza meg, hogy 25 millió forintos vételáron vegyük meg, vagy ne vegyük meg. Tehát itt azt sugallja az előterjesztés, hogy ennyiért vegyük meg. Ehhez képest mi a módosításunkban arra tettünk javaslatot, hogy a költségvetésben, a tartalék keretbe próbáljunk meg összeszedni 25 millió forintot, és értébecslést kérve megkapjuk az értébecslő adatait, az

alapján tárgyaljunk a tulajdonossal, és próbáljuk megvenni a területet annyiért, amennyire felértékelik. De én ezt nem tudhatom előre megmondani, hogy mennyit, tehát a költségvetésben most különítsunk el erre pénzt, tartalék keret, nem tudom, ezt pontosan milyen sorra kell tenni, és logikusan a kettő közötti különbözet, ami megmarad, az ott marad valahol a tartalékban. Tehát egy szóval nem azt mondtam, amit a Jegyző vagy Polgármester úr a videójában próbált, nem próbált, hanem ki is mondta, hogy mi ennyiért meg akarjuk venni, túlárazva meg akarjuk venni. Nem akarjuk túlárazva megvenni. Pontosán ezt fogalmaztuk meg itt bizottsági ülésen, közösen mindannyian a hétfői bizottsági ülésen, egy szakmai bizottsági ülésen, hogy ennek az a menete, és ha itt lett volna Jegyző asszony, akkor nem írt volna ilyen törvényességi észrevételt, hogy a szándékunkat nyilvánítsuk ki pillanatnyilag, hogy jó lenne ezt a területet megszerezni, hogy ennek mi a formája, az értékebecslés, és ezt követően lehet tárgyalni. Viszont mindenféleképpen, mint ügyrendi bizottsághoz az lenne a kérdésem, mi alapján tehetette meg azt a Polgármester, hogy érkezik hozzá egy ilyen levél, egy telekvásárlásra való felhívás január 17-én ő ezt a levelet megválaszoltatja a Főépítésszel, hogy Tisztelt Lakos, nekünk a költségvetésben erre nincs pénzünk, hát ezt vegye tudomásul. Nem mondta ki, hogy nem akarjuk ezt a területet, csak hogy nekünk erre nincs pénzünk. Ez azt jelenti, hogy nem akarjuk. És nem hozza testületi döntésre ezt a témát, hogy mi döntsük el, hogy ezt akarjuk betervezni a költségvetésbe, hiszen ha ezt a januári testület ülésre behozza, akkor a költségvetés tervezésénél valószínűleg már erről nem most döntenénk, hanem már vagy be lenne tervezve, vagy azt mondtuk róla, hogy erre ne is tegyünk be tervezést semmit, hiszen nekünk erre a területre nincs szükségünk. Az a kijelentése Polgármester úrnak, hogy nekünk itt nagyon sok területünk van, és erre nekünk nincs szükségünk, ezt se ő döntse el. Ezt is a Testület döntse el. Én mióta a Nagyrét telek dolgaival foglalkozunk, és ez nem ma kezdődött el, hanem már Tóth Lajos idejében. Azt hiszem, hogy közülünk nem sokan vagyunk, akik az elejétől fogva ezzel a témával foglalkozunk, mindig is minden Polgármester ideje alatt az volt a fő szándék, hogy itt minél nagyobb területet az Önkormányzat birtokoljon, hogyha valaha oda eljutunk, hogy egy településközpontot tudnánk ebből kialakítani, akkor minél nagyobb arányban az Önkormányzat tudjon ezen gazdálkodni. Most a gazdálkodás szót nem tényleges gazdálkodás, hanem hogy tudjunk tervezni. Tehát én azt gondolom, hogy ennek a két területnek a megszerzése, hogy pénzért telek cserével, vagy milyen formában oldjuk meg, nem tudom, de hogy jó lenne, ha a mi tulajdonunkba kerülne, azt gondolom, hogy ez mindenféleképpen fontos, hiszen eddig ez volt az irányelv. Eddig senki nem mondta ki azt az irányelvet, nem döntött arról a Képviselő-testület, hogy nekünk itt már elég ez a zöld felület, és nem akarunk többet. Tehát ne a Polgármester egy személyben nyilatkozzon ilyen döntésekről, hanem kérdezze meg azt a Képviselő-testületet, akit mellé választottak. Vagy ha nem a Képviselő-testületet akarja, akkor kérdezze meg legalább a Fidesz frakciót. De most még ezt sem tette meg. Tehát eleve ennek az egész ügynek a kezelése, az egész ügynek a kifelé kommunikálása, azt gondolom, hogy nagyon, és most csúnyán fogom mondani, gusztustalan volt az Ő részéről, sajnálom, hogy nincs itt. Neki is el fogom holnap mondani. Nagyon gusztustalan volt a Jegyző asszony fenyegetése, hogy itt mi most akkor milyen bűncselekményt követünk el, hogyha mi itt erről egyáltalán még csak gondolunk is erre az egész dologra. Én azt gondolom, hogy igenis beszélni kell róla, igenis döntést kell hozni, és igenis pont az előterjesztés szövege és határozott javaslata nem jól van megfogalmazva, mert nem az a kérdés, hogy vegyük meg 25 millió forintért, hanem egyelőre arról kell döntenünk, hogy akarjuk-e ezeket a telkeket valamilyen formában, vagy nem. Ha akarjuk, akkor legyen az, hogy értékebecslés, és utána tudunk vagy pénzt, vagy paripát, de nem paripát, hanem területet felajánlani. Tehát azt gondolom, hogy az ügyintézés menete rosszul lett elindítva. Tehát ez a két határozati javaslat így ahogy van, szerintem nem is dönthetünk róla, hiszen pont a Jegyző asszony mondta, hogy törvénysértő lenne megszavazni, hogy 25 millió forint vételáron vegyük meg. Azért, mert valaki ennyiért kínálja, hát eddig soha nem értettem. Logikus, hogy ez annyira logikus, és nem is értem, hogy miért gondolták volna azt, hogy nem is az, hogy gondolták volna, miért kellett ezt kifelé így kommunikálni, hogy mit ingatlan mutyiba megyünk bele, szó nincs semmiféle ingatlanmutyiról. A területre igenis szükségünk van. Ez az én véleményem, hogy milyen formában, azt pedig döntsük el, vagyis először döntsük el, hogy egyáltalán akarjuk-e. De nem ez a két határozati javaslat, ami ide föl van tüntetve. Hiszen erről nem is lehet szavazni. Az első például pont azt a törvénysértést alapozná meg, amit a jegyző asszony észrevételezett, ehhez képest ő írja nekünk ide le és megírja. Ehhez persze odaírja, hogy

törvényes kifogást nem emel ellene. De ha mi írjuk le, akkor törvényességi kifogást emelt ellene. Tehát, hogy ez most itt teljesen elcsúszott ez a téma, attól tartok. Én azt szeretném kérni, hogy kezdjük előlről ezt a témát. Kezdjük előlről. Semmivel nem vagyunk elkésve. Kezdjük ezt az egészet előlről onnan, hogy jött egy lakossági megkeresés, hogy ő szeretné a két lelkét első körben felajánlani megvételre az Önkormányzatnak. Arról döntsünk, kell nekünk több zöldfelületet, zöld színezett területet, vagy nem. Én ezt szeretném kérni a Bizottságtól. De kíváncsi vagyok a véleményre, tényleg kíváncsi lennék most a bizottsági tagok véleményére, akár Annára, akár Farsang Péter véleményére, hogy mondjátok már el légy szíves, hogy ti hogy látjátok ennek a területnek a helyzetét? Akarjuk, nem akarjuk, és majd utána döntsünk arról, hogy milyen formában akarjuk.

Gróf László Én egy kicsit képzavarban vagyok, mert ugye tudjuk, hogy Polgármester úr, hát nem tudom, hogy önköltségen vagy városköltségen, de kitakarította a területet. Tehát szerintem ott már kifejezte egyébként az igényét, hogy ezt szeretné közterületként aposztrofálni. Az egész prezentációja arról szólt, hogy itt Önöknek ki lett takarítva. Közben kiderült, hogy ez nem is önkormányzati terület, hanem magánterület. Tehát itt már van egy kis elcsúszás. Azt szeretném igazából megtudni, hogy mi a víziója a területnek. Nagy Irén képviselő asszony mondta, hogy mindig is az volt a koncepciója, hogy itt minél nagyobb zöld terület valamilyen városközpont alakuljon ki. Véleményem szerint itt a lehetőség, hogy egyre nagyobb területet szerezzünk meg, megfelelően fragmentált most már a telkesítés miatt, a telekkijelölések miatt, de ugye jó lenne ezeket újraegyesíteni önkormányzati címen. Attól függetlenül, hogy ez most egy erdő, és jelen pillanatban egy értékbecslésen milyen értéket határoz meg. Azt ugye látnunk kell, hogy ez erősen a település központjában van, az az erdő idővel eltűnhet. Saját maga a kötelező kivágás, mert veszélyessé válik egyebek. Az idővel ez változni fog. Hogyha a terület úgymond nálunk van, akkor már lehet vele kezdeni valamit. A jövőre nézve én mindenképpen javasolnám ezeknek a területeknek a megvételét. Nyilván értékbecsültetni kell. Nyilván nem biztos, hogy az első értékbecslő megadja a valós értékét a dolognak. Lehet, hogy három értékbecslő átlagával kellene meghatározni az adott területet. Mint mondtam nem pont a per pillanat ár számít, hanem az, hogy az értékét az fogja meghatározni a területnek, hogy az adott környezetében mi várható, milyen irányban fejlődik az összes többi telek. Ez nagyon-nagyon befolyásol. Szerintem ennek alapján kéne eldöntsük, hogy szeretnénk azt a területet, akarunk nyilvánítani, kinyilvánítjuk egyáltalán azt, hogy igenis erre az Önkormányzat igényt tart, vagy hagyjuk veszni az egészet, és utána lesz, ami lesz? Nem tudjuk.

Springer Friedrich Horst Csatlakozom az előttem szólókhoz azzal a kiegészítéssel, hogy szeretném egy picikét az előterjesztésemet, amit oly vidáman Elnök úr lesöpört, és egybe foglalt a többivel felolvasni, vagy legalábbis említést tenni róla. A költségvetésben a 4505 és a 4498 helyrajzi számú ingatlanok megvásárlását építjük be a javasolt megtakarításból és a takarításból, amire az összes javaslat szerint megtakarítást kérem átvezetni. Sehol nem szerepelt a 25 millió forint egy szóval, és senki nem mondta, hogy kivéve a Polgármester úr. Ő volt az, aki egyébként a Jegyző fenyegetésére, hogy a Jegyző azt írja, hogy a BTK X mennyi volt benne, és tudom, hát azt a Polgármester úr tudja, ő a feljelentő, és ő tudja, hogy melyik BTK-ra 376 egyébként. Hivatkozik, hogy mi elherdáljuk a közvagyon, hogyha mi ezt megvesszük 25 millióért. De hát Ő javasolta. Bocsánatot kérek, hát pont Ő az, aki 25 millió forintért a megvásárlást javasolta. Illetőleg a másik napirendi pont, vagy a másik határozati javaslattal azt mondta, hogy nem javasolja, de hát effektíve sehol nem adtunk 25 milliót. Egy kicsit tisztába kéne rakni ezt a dolgot. Gróf képviselőtársunk mondta itt az előbb, hogy ki lett takarítva az az erdő rész. Vissza kell mennem a múltba, egy picikét, mert sokan nem tudják, és ez talán nagyon fontos lehet a döntéshez. Ez a terület annak idején az Egészségközpontnak a része lehetett volna, vagy annak a része. Bár Fülöp Anna itt a múltkor azt mondta, hogy arra nem épült volna soha semmi, megcáfolom. Bizony részben azért ott a fák kivágásra kerültek volna, és ott voltak olyan épületrészek, ahol még a fák át is mentek az épületen, egy picikét lejjebb került volna az egész. Ezt a területet ki akarta vágni az Önkormányzat, illetőleg ehhez a részhez lett volna egy kisajátítás. Akkor a kisajátítást úgy akadályozta meg a Német Önkormányzat jómagammal, hogy ne épüljön be. Énnekem nem volt célom, hogy beépüljön, még egészségközpont se épüljön. Az erdő maradjon, erdő, a rét maradjon rét és maradjon közpark az egész terület. Ez a mai napig az én véleményem. Kerepesen nincs már zöld terület, vége, beépül 800 telek a Hegy utcába, satöbbi,

nem folytatom. A tulajdonostól egyébként az volt a feltétele Gyuricza úrnak, hogy amennyiben lekerül széljegyről a Springer, akkor majd tárgyal vele a megvásárlásról. És ezért aztán a tulajdonos átadta az Önkormányzatnak ezt a területet használatra. Én lekerültem természetesen széljegyről. A Német Önkormányzat nem tartott igényt rá, azt gondoltuk, hogy most már megoldódott a veszélyhelyzet. Az erdő erdő maradt, majd a Gyuricza úr ugye. A huszonötmillióról most nem beszélek, hogy ér vagy nem ér, tizenegymillió árulták az erdőt, huszonhatért, nyolcért, nem tudom, a telket, de megnéztem egyébként más kerepesi ingatlanokat, ahol ugyancsak nincs csatorna, vagy egyéb dolog, maximum áram van a környéken, és 28-29 millió, mondjuk a Szőlő dűlőben. Ez is belterület. Ez is belterület, VT. De mondom, még egyszer mondom, énnekem nem áll szándékomban az én olvasatomban, hogy beépüljön. Tehát tök mindegy, hogy van csatorna, víz, villany. Itt az a lényege az egésznek, hogy van egy zöld tömb, és az a zöld tömb, az Kerepesé. Bók polgármester, és erre Palotai úr nagyon jól emlékszik, talán Nagy Irén is annak idején fölvásárolta azokat a részeket, sőt, még Franka támadta is érte, hogy minek, aztán rájött, hogy milyen jó volt az, hogy oda nekünk van egy jelentős területünk. Én úgy gondolom, hogy ez nagyon fontos lehet, akár közpark lesz, akár fejlesztési terület lesz. Minél több terület egybefüggően a mienk, annál kevesebb beleszólása lesz majd a Springernek, vagy bárkinek, hogy megvétózzanak bármit. Tetszik érteni, hogy miről beszélek? Tehát nekem az a gondolatom, hogy a Jegyző asszonynak ez az egész fenyegetőzése, ez olyan törvénytelen, mint annak a rendje, és Aljegyző urat kérném fel, hogy törvényességi észrevételt tegyen. Megmondom azt is, hogy miért. Az előterjesztés mellékletét szeretném, hogyha megtekintené. Érzékeny, szenzitív adatokat tartalmaz, és erre kellett volna a Jegyző asszonynak érzékeny adatokra való hivatkozással azonnal törvényességi kifogást emelni, tudniillik a Gondáéknak címe minden ott van az adatok között. Nem kellett volna esetleg ezt kisatírozni, bocsánat. Ha egyszer már itt tartunk, hogy törvényességi észrevétel. Én továbbra is azt mondom, hogy a Jegyző asszony tapasztalatlanságának és alkalmatlanságának tudom be ezt, de hadd bíráljam őt továbbra is. Én akkor is azt mondom, ezt a területet vegyük meg, és a javaslatom az. A javaslatom az lenne és már be is fejeztem. Nem módosító indítvány tulajdonképpen, vegyék annak, ha akarják, hanem javaslatom. A terület megvásárlását esetleg úgy lehetne módosítani az előterjesztést. Nem 25 millióért. Egy szükséges, természetesen mindenki általában ismert és tudott értébecslést követően, annak tényleges árát megállapítva tárgyaljon a Polgármester a tulajdonossal, és hozza újra napirendre, hozza újra Testület elé, hogy mi legyen ezzel a földdel. Nem most kell döntenünk, hogy 25 millióért megvesszük. Miért kéne? Én beszéltem a tulajdonossal, a tulajdonos, ő jóindulatúan azt mondta, hogy hát Springer úr, én csak elővásárlási joguk van. Én úgy gondoltam, hogy a Polgármesterrel mi megegyeztünk. Azt mondta, maga lekerül a széljegyről, akkor majd tárgyalunk. Hát Ő felajánlotta. És ők már öregek, szeretnének ezen túltenni magukat, eladni, nincs rá szükségük, és gondolták, hogy egybe a kettő, miután önkormányzati tömbbe van mind a két telek, hátha nekünk érdekel. És nem tudom. Mennyivel lesz jobb egyébként, ha megveszi bárki más, és ki tudja, hogy milyen trafikot fog odaépíteni? Most mondtam valamit.

Springer Friedrich Horst az előterjesztés második oldalán ott van a címe.

Hadnagy Zsolt Közhiteles nyilvántartásban a tulajdoni lapon ugyanezeknek kell szerepelni. A tulajdoni lap, közhiteles nyilvántartás. Minden adatára vonatkozóan. A Földhivatal, a Földhivatal nem úgy adja ki, sem a teljes, én is lekérhetem az Ön tulajdonában lévő Szabadság utit, Ön is az én tulajdonommal lévő, és minden adatom fog szerepelni. Tehát ez egy közhiteles nyilvántartás, és ennek az adattartalma nem kérdőjelezhető meg és ezért nem is törvénysértő.

Sipos György Tibor Ugye azt mondta a Képviselő úr, hogy sehol nem szerepel ez a 25 millió forint, egy visszavont módosítás, vagy bocsánat, egy indítvány, vagy bocsánat, módosító indítványban szerepel Németi Beátának. Nem akarom felsorolni, hogy az így keletkezett 25 millió forint összeg lenne a fedezete az ingatlan megvásárlásának. Tehát azt mondta, hogy sehol nem szerepelt. Itt van. Értem, csak ugye mondta, hogy sehol nem szerepel az összeg, vagy szerepel, ugye szerepel az előterjesztésben. Egyébként, ha engem kérdez képviselő asszony, **Nagy Irén** képviselő asszony, én szeretném, ha ez fennmaradna és liget és erdőcsoport, de egyetértek Gróf úrral, hogy száz év múlva lehet, hogy már nem tud ez fa maradni, mert nem tudom, nem értek hozzá, de minnél tovább lenne ez itt fa és liget, én is ennek vagyok híve, nem szeretném, ha az ott eltűnne. Ennek ellenére 10 év múlva valami történik, tehát nem tudunk róla, nem szeretnénk. Most ugye, amiről szavaznunk kell, az az előterjesztés, mert ugye ez van nálunk Először arról

szavazni, ugye arról van szó, hogy legyen egy telekcseré. Én azt gondolom, hogy tényleg itt az elmúlt napokban, ahogy Anna mondta, hogy felrobbant az internet, biztos, hogy van, hogy mennyi információ ment, és egyetértek, hogy ezt egy kicsit jól át kéne gondolni. Tehát, hogy tényleg át kell gondolni, hogy most itt mennek az információk, mennek a hírek, és megy az egész. És nem tudom mi le tudjuk, nem tudjuk levenni, mert ugye megszavaztuk.

Hadnagy Zsolt De hát a napirend a határozatig levehető. Tehát a tárgyalás is.

Sipos György Tibor Jó, akkor a következőt javaslom, hogy vegyük le a napirendi pontok közül ezt a módosító indítványt, és hozzuk vissza majd egy későbbi időpontban, amikor már minden úgy kicsit letisztul, és menjünk. Az egész úgymond előterjesztést vegyük le. Igen, javasoljuk a Képviselő-testületnek is, hogy vegyék le. Aztán majd a Polgármester úr mondja, hogy ő az előterjesztő.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 24/2022.(II.23.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés megvétellelre felajánlott kerepesi 4505 és 4498 hrsz-ú ingatlanok tárgyában** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Határidő: 2022.02.24.

Felelős: Sipos György Tibor

8. napirendi pont tárgya: Döntés a Tölgyfa utca egyirányúsítása tárgyában

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását.

Nagy Irén Tanulva az előző időszak előterjesztési gyakorlatomból két javaslattal álltam elő, hogy az egyirányúsítás vagy a Vörösmarty utcától, vagy a Szilasligeti utcától induljon a Gyöngyvirág utcaig. Nekem bármelyik verzió jó, a hétvégén a lakosokat egyesével Kálmán végig járta, mindenki aláírta, senki nem tiltakozott, sőt mindenki nagyon örült a gondolatmenetnek, és a Vörösmarty utcától is el tudják fogadni. Ebben az az érdekesség, hogy a Vörösmarty utca és a Szilasligeti utca között lévő ingatlanokról, ha beszélünk, akkor kettőben én vagyok, én mind a két oldalról, tehát jobbról-balról is támogatnám, miközben engem érintene a legkellemetlenebbül, de továbbra is támogatnám. A másik sarkon a Sallai család, szintén vállalkozók, ők is támogatják, de ha a Szigligeti utcától fogadja el a Bizottság és a Testület, az is jó. Tehát ezt gondoljuk át, hogy honnan, melyik verzió lenne az optimálisabb. Ugye a hétfői bizottságon a Szilasligeti utcától történő egyirányúsítást fogadta el a Városüzemeltetési Bizottság, az is tökéletesen megfelel. Igazából a legvégső cél, hogy a kanyarban, ami a veszélyes, a kanyarban ne legyen szembejövő forgalom. Tehát ez valósuljon meg. Konkrétan a kanyarban lakók várják ezt a legjobban, hiszen ők érzékelik ennek a negatív hatásait, hogy ott most is volt épp egy összecsattanás, pont egy ilyen szembeérkező, és két irányból jövő autó sarkai értek össze. Tehát mindegy, melyik verzió nekem teljesen mindegy, csak valamelyiket, ha támogatja a Bizottság, azt nagyon megköszönöm. Lakosság támogatja.

Sipos György Tibor Ugye nem készült költségvetés arra vonatkozóan, hogy ennek mi lenne a költsége, csak hozzávetőlegesen tudjuk megállapítani, hogy ezek a táblák és egyéb eszközök, ez mibe kerülne. Tehát nincs úgy most erről még egy koncepciónk, hogy mennyibe kerül ennek. Jó, bennem egy olyan dolog merült fel, hogy szerintem az egész városra egy ilyen átfogó, koncepció újragondolás kéne, hiszen nagyon sok olyan utca van nemcsak itt, hanem máshol is, és ha azt mondjuk, hogy ezt egyirányúsítsuk, nem merül fel mondjuk valakibe valahol, vagy valami más, hogy akkor nálam miért nem. Tehát igazából nem arról van szó, hogy nem tetszik az előterjesztés, hiszen két évvel ezelőtt is a Képviselő asszony behozta vagy egy éve vagy két éve. Ugye nem volt megszavazva, viszont ugye azért lehet. Azt akarom ezzel csak mondani, hogy akkor viszont jog-

gal felmerül máshol, és akkor én is szeretnék én is, és végül is az egész város újra kéne gondolkunk, hiszen egy koncepció része lenne, hiszen vannak ugyanúgy szűk utcák. Tehát én azért, hogy mondjam, tehát támogatom, de a magam részéről viszont lehet, hogy akkor egy lépést teszünk, és utána majd jönnek, hogy akkor mi is mindannyian. És a végén aztán tényleg belemegyünk egy olyan dologba, hogy egy olyan neverending story lesz valamilyen szinten, amikor az lesz, hogy több millió forint mondjuk a táblák és egyebek. Tehát ezért van az, hogy jelen pillanatban én most ezt így hogy mondjam. Tehát egyik oldalról támogatom is, meg nem is. Valahol ez a tartózkodás lenne most egy jó a magam részéről, mert nem azt mondom, hogy nem, de azt se tudom mondani, hogy igen, mert utána beindul egy ilyen lavina. Elnézést, hogy azt mondom.

Nagy Irén Köszönöm szépen. Ugye ez most ugyanaz a szituáció, mint aki a virágládáknál volt, hogy ugye a Juhász Gyula utca végében szerettem volna a lakosok kérése alapján egy virágládás forgalomlassítást megvalósítani. Mi lett a vége? Hát nehogy már a Nagy Irénnek ott azt az egy pár virágládát, akkor inkább tegyük az egész faluba a virágládákat, sőt minél többet tegyünk, mert akkor úgy eltörpül, hogy Ő ott egyet akart. Tehát értem én, hogy ez az egy utca, ez most, hogy mondjam, már többen mondták, hogy ne én hozzam be az előterjesztést, hogy valahogy átmenjen már ez az egész, mert így nem fog átmenni, ha én hozom be. Nagyon sajnálnám, hogyha most ez megint azért nem tud átmenni, mert hogy akkor ez az egész településre nézve mit jelent. A következő kérdések, amik bejönnek, azt is el fogjuk bírálni, megnézzük, kimegyünk a helyszínre, én itt már annyi emberrel voltam kint ezen a sarkon, mármint, hogy ezen a. Ez ebben a kanyarulatban úgy mond, hogy én már mindenkivel megnéztem már műszaki ellenőrtől kezdve, tényleg Polgármester úrral személyesen egyébként, tehát Polgármester úr is kint volt velem személyesen, tehát mindenki megerősít abban, hogy igen, igazam van, de azért a te előterjesztésedet mégsem fogjuk megszavazni. Nagyon sajnálnám, ha így alakulna.

Sipos György Tibor Csak egy gondolat a virágládához. Tíz éve költöztem ide, és nagyon sokat járunk a Csicsergő óvoda előtti játszótérre a gyerekekkel. Az az a hely, ahol a gyerekeim meg tudtak tanulni kerékpározni, ott egy vízszintes szakasz van, viszont ott is van egyfajta félelem a gyerekek részéről, mert sehol nincs olyan szakasz, ahol tudnának. Már akkor felmerült bennem, pedig még nem voltam képviselő, hogy kéne virágláda. Aztán láttam, hogy évekkel ezelőtt volt nem ilyen típusú virágláda, mint mondjuk Kistarcsán, vagy amit most vásárolni szándékozunk, hanem ilyen emeletes, ilyen egymásra épített, és a Csicsergő óvoda előtt volt ilyen. Aztán ugye az is eltűnt, megszűnt, véget ért. Nem tudom miért, viszont azért is gondoltam azt, hogy a virágláda akkor felmerült bennem, és örültem, amikor ide eljutunk. Igen, Képviselő asszony behozta, utána pedig ezt kibővítettük. Tehát ebben szerintem semmi rossz nincsen valamilyen szinten, mert emögé a gyerek tényleg be tud mondjuk sorolni, és én csak ezt néztem, valahogy lassítsuk le, mert a 30-as tábla valóban nem lassít, nem biztos, hogy lassít, hogyha nem olyan.

Palotai László Elég sokat járok a településen, gyalog is és autóval is. És például a Hegy utcában, amikor a 30-as táblákat föltették, nem jöttek tömegével, hogy másutt is kellene. Pedig lenne indokolt. Amikor a Szőlő utcába került a két fekvőrendőr, és az még nem is testületi határozatra. Én azt hiszem, hogy nem szólt senki érte, hogy miért kerültek oda. Amit mérlegelni kell, hogy milyen útról van szó. Itt azért itt van egy orvosi rendelő, ráadásul sokan úgynevezett menekülőútként is használják, hogy ne az Alföldi utcán menjenek. Úgyhogy én azt mondom, hogy ezt is mérlegelve, azt kell mondanom, hogy teljesen jogos ez az igény. Látni kell napközben is, hogy ott számosan jönnek az orvosi rendelőhöz, a gyerekorvosi rendelőhöz gyalog. Két autó a kanyarban nem fér el, de még sokszor nem csak a kanyarban, hanem magán az orvosi rendelőnél. Hiszen hol lehet megállni? Ott van gyógyszertár. Tehát én azt mondom, hogy Elnök úr, és bírálja felül most az elképzelését, és ez egy fontos dolog lenne, tehát itt nem valószínű, hogy hasonló ügyben más is fog jelentkezni, mert az nem biztos, hogy ennyire forgalmas. Tehát én is azt mondom, hogy a Szilasligeti úttól az Alföldi utcáig az egyirányúsítás. Ja Gyöngyvirág. Köszönöm, hogy ezt meg kellene valósítani. Nem hiszem, hogy annyira költség lenne, de ha ezen múlik, akkor én is beszállok a táblák költségébe, és ha kell, megveszem. Szóval a kutyafáját neki, hát pár tízezer forintról beszélünk. Jó? Tehát nehogy már ilyen emberi életekkel játszunk. Arra, hogy kifizetünk megint háromszor hatszázezer forintot havonta az orvos helyettesítésére, az egyik háziorvos helyettesítésére, ugye? Három hónapra az 3-szor 1,8 millió forint, 5,4 millió forint. Egy szó nem merül föl, ugye? És már intézni kellene, hogy legyen másik. Vagy talán nem így kellett volna intézni. Lehetett volna jobban egy évvel ezelőtt. Én azt mondom, hogy ez végre menjen át. Amit mondott, vagy

mondta, hogy az óvodánál, a Csicsergő óvodánál. De hozd be, mert ott is fontos lenne, hiszen nagyon sokan mennek gyerekek, gyerekes szülők. Fontos lenne. Az sem megy akkora összeg, viszont a komfortérzetünket jelentősen javítaná. Vannak olyan szakaszok, amelyen teljesen jogos, hiszen nagyon nagy forgalmú utakról van szó, és jogos, hogy ezek legyenek meg. Úgyhogy én támogatom és én kérném most a bizottsági tagokat is, meg a Testületet is, hogy támogassák ezt az erőterjesztést.

Hadnagy Zsolt Palotai úr, utolsó egyharmados részére szeretnék reagálni, mert az nem egészen úgy van. Amíg pandémia van, addig sajnos orvosok nem tudnak jelentkezni erre az állásra. Azért, mert a tavaly elfogadott március elsejével életbe lépő orvosi jogállás szabályozó törvény alapján vezénylés van. És ők nem azok a jelentkezők, kettő is érdeklődő volt, nem tud eljönni se most, se múlt hónapban, se addig nem tud eljönni, míg a kormány a rendelkezéseit június 30-ig életben tartja. Tehát itt az a lényeges, hangozzék el, mert az előző bizottságban bizony elhangzott, hogy vannak érdeklődők, vidéki kórházi orvosok, de nem tudnak eljönni, tehát folyik folyamatosan az érdeklődés. Olyan szintig, hogy már az orvosi egyetemen kitűzésre kerültek ezek a pályázati lehetőségek, hogy itt lehet betölteni egy háziiorvosi állást. Ez azért lényeges, mert most nincs lehetőség, mert nem tudnak elszabadulni a vezénylés miatt az orvosok.

Palotai László Jó, de ez rosszul volt kezelve. Aljegyző úr még nem volt itt, amikor ez kezelve volt, nem tudja az előzményeket, rosszul volt kezelve a dolog.

Hadnagy Zsolt Ez lehet, de én a jelent mondtam el.

Megyesi Alexandra Abszolút támogatom a Képviselő asszony javaslatát, hogy kell oda az a tábla, viszont egy megjegyzést. Tehát, hogyha valóban jelentkezni fognak még sokan az utcákra, hogy én is szeretnék, én is szeretnék, akkor ezen a hídon akkor kellene átmennünk, amikor ez megtörténik. Visszaütnék a buszmunkacsoportra. Én a mai napig repesve várnám a buszmunkacsoportot, amit azért nem változtattunk, sem menetrendet nem sűrítettünk, nem változtattunk beruházót vagy vállalkozót, mert majd akkor nézzük meg, egyben vizsgáljuk át, és akkor majd csinálunk egy buszmunka-csoportot. Mindig csak a sült galambot várjuk. Én nagyon szeretném, hogyha végre legalább eggyel induljunk el, ha nem lesz a költségvetésbe pénz, úgysem fogunk többet tudni oda betervezni, vagy máshova betervezni. Ha meg lesz, akkor meg Hallelujah, addig megyünk, ameddig lesz. Támogatom, nagyon balesetveszélyes. A parkoló autók miatt, a kanyarodó autók miatt.

Gróf László Én is szeretném, hogy ez végre megtörténjen. Tudjuk, hogy ez már évek óta húzódik ez a dolog. Gyakorlatilag hogyha ezt most meg is lépjük és tömeges jelentkezés lenne, akkor legalább kiderülnének lakossági bejelentés alapján, hogy hol vannak hibák. Tehát sokkal könnyebb dolgunk lesz akkor orvosolni a későbbiekben, tehát könnyebb lesz egy egész városra néző koncepciót kialakítani. Tehát nem látom problémának, hogy mondjuk ez megindítana egy lavinát, legyen nyilván bejön az információ, kezeljük, kialakítjuk a koncepciót és utána meg lehet lépni egy költségvetésbe betervezve az egészet esetlegesen. Ez a szakasz különösen veszélyes. Ezt olyan szinten tudom mondani, hogy napi szinten babakocsival arra sétálunk. Konkrétan tudod, hogy ha utcán, ott van a gyermekorvosi rendelő, az orvosi rendelő. Sok problémája van, patika, így van. Tényleg napi szinten járunk arra, a környéken lakunk. Olyan szinten veszélyes, hogy előttem történt baleset. A kanyar, ami miatt az egész most már tényleg indokolt, ott a nemrég építkezések hatására a járda is eltűnt. Konkrétan az úton kell menjünk. Olyan szinten veszélyes, hogy ezt nem értem, hogy miért húzzuk ennek az egyirányúsítását.

Sipos György Tibor Nagy Irén képviselő asszony, kérdő, hogy a Városiüzemeltetési Bizottságon melyiket fogadták? Tehát akkor a második, az ugye a második. Hát ez a második. Az úgy jó.

Springer Friedrich Horst Abszolút röviden és csak annyit, hogy támogatni tudom én is, és kérem, hogy támogassák ezt a javaslatot. A puding próbája az evés, és hát sok próba volt itt már, szerintem itt most ez az egy megoldás lenne, hogy lépni kell. Én úgy gondolom, hogy miután szűk utcáink vannak, lehet, hogy később jelentkezni fognak. Több lehetőség lesz több utcában, hogy ő kéri majd, hogy itt legyen egy irányú, ott legyen fektetett rendő, bármi. De most jelen esetben erre kérdő én is, hogy igen, a Szilasligeti úttól szerintem odáig az egy teljesen jó megoldás. A kérdés csak talán annyi lesz, és ez majd később merül fel, hogy a parkolási kérdést, hogy lehet megoldani ezután, ha egy irányba megy, mindkét oldalon, vagy csak egy. De ez majd akkor, amikor az orvosi rendelő.

Zombori Hubertné Hanem azt, hogy a Szilesligeti utca az az én körzetemhez tartozik, és én úgy gondolom, veszélyesnek tartom én is azt az útszakaszt, és ezt az összeget, amit megkérdeztem, hogy körülbelül mennyibe kerül ez, akkor abból az egymilliós keretemből följánlom.

Nagy Irén az enyémről van betervezve

Zombori Hubertné Te is följánlottad? Nagyon veszélyes ez a rész. Teljesen egyetértek, most ne haragudjon senki, de teljesen egyetértek, mert tudom, hogy milyen az, ahogy mondta.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **4 igen és 1 nem** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 25/2022.(II.23.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés a Tölgyfa utca egyirányúsítása tárgyában** napirendben szereplő 2. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Határidő: 2022.02.24.

Felelős: Sipos György Tibor

9. napirendi pont tárgya: Döntés Pályázatok benyújtása tárgyában

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását.

Hozzászólás nem volt.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 26/2022.(II.23.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés Pályázatok benyújtása tárgyában** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Határidő: 2022.02.24.

Felelős: Sipos György Tibor

10. napirendi pont tárgya: Döntés Kerepesi Városi Sport Egyesület beszámolóinak elfogadása tárgyában

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását. Csak azt hiszem, hogy két határozati javaslat van. Az első ugye a havi 200 ezer forintos költségtérítés. Ezzel kapcsolatban megkaptuk a számlákat, és a pénzügyi osztály rendben találta azt, amit be lehetett fogadni, és a másik pedig a 3 millió forintról szintén történt egy beszámoló, akkor kettőt kell szavaznunk. Az első havi 200 ezer forintos költségtérítésnek a támogatása, és beszámoló elfogadása.

Springer Friedrich Horst Azért vannak aggályaim ezzel a Sport Egyesülettel. Elnézést kérek, hogyha állandóan ilyen aggályoskodó vagyok. Az, hogy valakinél találunk valamilyen rendellenességet, a kérdésem Aljegyző úrhoz vonatkozik, majd valószínűleg, hogy történt-e felszólítás már arra vonatkozóan, hogy azokat az aggályos számlákat esetlegesen rendezzék, mutassanak bele valami mást, vagy visszafizetést, vagy bármit. Majd a visszafizetésről is a Testületnek kell esetleg döntenie, hogy nem fogadjuk el, tehát akkor esetleges, amik itt vannak olyanok. A 200 ezer forintról pedig én úgy gondolom, hogy ez a Franka-féle, akkor annak idején, most nem akarok itt részletekbe menni, de ha jól emlékszem, akkor négy határozat volt. Négy határozat volt, különbözően itt lett fedezetül biztosítva annak idején a Bartók Béla úti Sportház 24 millió forinttal. Itt elég sok pénz került már a KVSE-re. Megnéztem a KVSE-nek a beszámolóját, a bíróság.hu oldalon fenn vannak ezek a dolgok. Itt 110 millió forintos eredményt láttam, vagy valami ilyesmi volt.

Nem érdekel, hogy kinek mennyi pénze van, csak nekem mindig az az aggályom, hogy tényleg mi még minden hónapban 200 ezer forintot azért adunk, hogy locsolja valaki a fűvet azonos pályán, ahova egyébként a kerepesi gyerekeket nem engedik be focizni. Tehát ez azért nálam egy kicsit kiveri a biztosítékot. Mert az, hogy az élsport, azt én elhiszem. De az, hogy tényleg legalább egy iskolával lenne valami szerződés, hogy az iskolás gyerekeket tornaóra keretében tavasszal, vagy ősszel, amikor jó idő van, kivinnék és egy picikét focizhatnának. De tényleg tessenek belegondolni. Mi fizetjük, már a városra gondolok ebben az esetben. Havi 200 ezer forintot azért, hogy locsolják a fűvet. Miközben 110 millió forint van mondjuk a számlájukon, és közben bocsánat, ha azt mondom, hogy sírnak, mert azt mondják, hogy nem lesz elég az épületnek a befejezésére, ami közben 15 évre bebetonoztuk a focipályát, tehát mostantól számítva 15 évig ott futballpálya marad. Nem lesz városközpont, nem lesz közpark, semmi nem lesz, csak focipálya. Miközben már régóta el kellett volna onnan menni a focipályának, annak idején Gróf úr érdekltségébe tartozó kempinggel tárgyalt Franka úr, hogy esetleg oda kerülne a sportpálya, legalábbis a város szélére, bárhova. Tehát most 15 évig a temető ott ahol a focipálya. Jó, én most csak elmondtam a véleményemet, hogy én aggályoskodom itt az egészért. Én soha többet nem fogok pénzt megszavazni a KVSE-nek

Nagy Irén Tudom, hogy a számlák tartalmának felülbírlása nem a pénzügyi osztályvezetőknek, vagy a pénzügyi dolgozóknak a feladata, de azért, ha itt ülnek Kővári Péterék, még soha nem sikerült ezt elérni, de ha egyszer ideülne, megkérdezném, hogy a 17 méteres emelőkosaras használata 7 órán keresztül. Tehát ez egy focipálya. Ez így síma. Tizenhét méter magasban ők mit csinálnak, 7 órán keresztül? Na, de ilyen számla több is van?

Sipos György Tibor A védőhálót azért valahogy fel kell tenni itt a védőhálót.

Nagy Irén Én ezt értem, hogy ez az emelő kocs, ez annyiszor el van számolva, tehát nem egy számlában van, hanem ez az emelőkocsi szinte a fő költségvetési tétel nekik, hogy emelő kocs jön ki. Tehát, hogy a karbantartásnál, értem én, hogy kell fűmag, meg sok, tehát mindent megértetek. De ez az emelőkocsi, ez számomra ilyen ismeretlen. Természetesen nem áll szándékomban felülbírlani Kővári Péter szakmai tudását és minden egyéb gondnoki teendőit. Ez nekem például nagyon vicces volt, hogy már egyszer van egy ilyen emelőkocsi dolog, oké, na de hogy nekik rendszeresen emelőkocsi kell, ez azért elég fura. Természetesen elveim vannak Kővári Péter elszámolásával kapcsolatosan, amíg az a bizonyos 1 millió forint nincs elszámolva, soha semmilyen beszámolóját nem tudok elfogadni. Nem tudom. Egyszerűen az az ember, aki nem számolt el egyszer, az utána bármit hozhat elém, először azzal számoljon el.

Springer Friedrich Horst És miért javaslom én is, hogy ne legyen elfogadva? Ne felejtjük el, hogy a múltkori beszámolónál volt az az ominózus testvér bátyám, Kft, BT, saját magamnak számlázom én, és itt most ugyanezeket a dolgokat érzem az egészben, ráadásul úgy, hogy amikor a Német Önkormányzat Egyesületének kakaós palacsintához a kakaót nem tudtuk elszámolni, mert ha a palacsinta el van számolva, akkor oda már a kakaó a töltelék nem lehet, úgyhogy 90 ezer forintot adjunk vissza, akkor én úgy gondolom, hogy itt érjen már megint csak a kasza egyformán mindenkit.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **4 igen** szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 27/2022.(II.23.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés Kerepesi Városi Sport Egyesület beszámolójának elfogadása tárgyában** napirendben szereplő 1. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Határidő: 2022.02.24.

Felelős: Sipos György Tibor

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 28/2022.(II.23.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés Kerepesi Városi Sport Egyesület beszámolóinak elfogadása tárgyában** napirendben szereplő 2. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Határidő: 2022.02.24.

Felelős: Sipos György Tibor

11. napirendi pont tárgya: Döntés tiszteletdíjról történő lemondás a Kerepesi Római Katolikus Egyház javára tárgyában

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását.

Nagy Irén Misitől szeretném kérdezni a későbbiekben. Ha a képviselő tisztelet, persze az enyémenél is kérdezhettem volna bocsánat. Ha a képviselő tiszteletdíjáról mond le, akkor a bruttó tiszteletdíjról mond le, vagy annak egy részéről is lemondhat? Tehát nem muszáj az egészről, hanem lehet részösszegekről is?

dr. Ivicz Mihály Zsolt Persze.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 29/2022.(II.23.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés tiszteletdíjról történő lemondás a Kerepesi Római Katolikus Egyház javára tárgyában** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Határidő: 2022.02.24.

Felelős: Sipos György Tibor

12. napirendi pont tárgya: Döntés tiszteletdíjról történő lemondás a Református Gyülekezeti Központ javára tárgyában

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását.

Hozzászólás nem volt.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 30/2022.(II.23.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés tiszteletdíjról történő lemondás a Református Gyülekezeti Központ javára tárgyában** napirendben

szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.
Határidő: 2022.02.24.
Felelős: Sipos György Tibor

13. napirendi pont tárgya: Döntés alpolgármesteri tiszteletdíjról történő lemondás a Kerepesi Római Katolikus Egyház javára tárgyában

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását.

Hadnagy Zsolt Itt a bruttó bérére kell kijavítani, ami az alpolgármesteri tiszteletből jött, tehát nem az, amit Ő gondol, hanem meg nem mondom, mennyi ez?

Nagy Irén Tehát pont itt ez volt a kérdésem, ez lett volna, hogy akkor most az ő esetében, ha ő azt írta a szövegben, hogy ő 81.000 forintról mond le, akkor az nem egyezik meg az ő teljes díjával. Tehát, hogy melyiket kell nekünk figyelembe venni, amit ő a 81 ezret, hiszen ő azt írta.

Sipos György Tibor Hát arról tudunk szavazni, amit írt.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 31/2022.(II.23.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Döntés alpolgármesteri tiszteletdíjról történő lemondás a Kerepesi Római Katolikus Egyház javára tárgyában** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Határidő: 2022.02.24.

Felelős: Sipos György Tibor

14. napirendi pont tárgya: Vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítéséről szóló nyilvántartási jegyzék elfogadása

Sipos György Tibor megnyitotta a napirend tanácskozását. Az utolsó pedig a vagyon utolsó napirendi pontunk, vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítése. De úgy látom, hogy mindenki a határidőben leadta. Alegyző gondolom megerősíti. Igazából egy formai szavazásról van szó. Tehát támogatjuk-e, hogy mindenki.

Hadnagy Zsolt És a formai szavazás következménye, hogy utána aláírhatja a bizottsági elnök úr, tehát most még nincsen aláírása, mutasd fe, mertl utána megkérdezik. Jó, tehát megérkeztek és időben érkeztek. Ami a képviselői tiszteletdíj, illetve bizottsági külső bizottsági tagok tiszteletdíjának kifizetési lehetősége és a joga arra, hogy szavazhassak.

szavazás

Hadnagy Zsolt Nem szabályozza az SZMSZ, valamilyen dokumentumnak kell lennie. Tehát itt a Bizottság. Én ragaszkodom általában, de ezt is azt hiszem, elmondtam több körben, de lehet, hogy nem mindegyik képviselő hallotta, én az írásbeliség híve vagyok. Ez pedig az. Tehát lehetett volna eddig is, nem tudom, hogy csinálták, nem voltam itt. Nem tudom, mi volt a formulája, hogyan fogadták el. Volt egy határozat, vagy ilyen tájékoztató, vagy nem tudom. Nincsen írott formája, tehát ilyen formája nincsen. Minden önkormányzat különbözőképpen csinálja.

Szavazás

Sipos György Tibor szavazásra bocsátotta Vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítéséről szóló nyilvántartási jegyzéket és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 32/2022.(II.23.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítéséről szóló nyilvántartási jegyzék elfogadása** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.
Határidő: 2022.02.24.

Felelős: Sipos György Tibor

Springer Friedrich Horst Ugyan nem tárgyalta a testület, nem tűztük napirendre pontra az én tiszteletdíjról történő lemondásomat, de talán azért megkérdezem még a holnapi ülés előtt van lehetőségem esetleg valamit változtatni rajta, ha nem lenne jó. Én a tiszteletdíjammak visszavonásig történő lemondásáról szeretném kérni a határozatot, tehát nem egy alkalommal, hanem jelenleg is ez van folyamatban. Tehát pillanatnyilag is ez történik. Én jelenleg is lemondtam a tisztelt díjakról, csak azzal a kitéttel, hogy én eddig a nettóról mondtam le, de hát én kérnék a bérszámfejtés nélküli bruttóról történő lemondást március hónaptól. És ez lesz majd a holnapi döntési kérésem.


Hadnagy Zsolt Az ülést megelőző napon 10 óráig. Ülést megelőző napon, tíz óráig.

Springer Friedrich Horst Akkor későn adtam le? Sürgősségit is?

Hadnagy Zsolt Sürgősség megalapozottságát előterjesztésben képviselő testület ülését megelőző nap 12 óráig, a polgármesterné, az indítványt legkésőbb az újat megelőző nap 16 óráig, e-mailben kell megküldeni a képviselőknek. Tehát a mi megküldési határidőnk a 16 óra. Ma, 16-nak már a Hivatalnak kellett volna, a 12-ig beérkezett, a 12-ig beérkezett sürgősségi indítványt.

Sipos György Tibor az ülést 20:10 órakor bezárta.

k.m.f.


Sipos György Tibor
Bizottság elnöke




Farsang Péterné
Bizottság tagja