

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

### Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának (a továbbiakban: Bizottság) üléséről

**A bizottsági ülés helye:** a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2. szám alatti épületének emeleti tanácssterme

**A bizottsági ülés időpontja:** 2023. január 25-én (szerdán) de. 10:00 óra

**Megjelent** bizottsági tagok, tanácskozási joggal meghívottak, egyéb meghívottak és megjelentek: Jelenléti ív szerint!

**Az ülés levezető elnöke:** Vig János elnök

*A Bizottság 3 fős.*

*A jegyzőkönyvet Bella Andrea készítette hanganyag alapján.*

**Vig János 10:00 órakor megnyitotta az ülést.** Jó reggelt kívánok! 2023. január 25-e van. Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság ülésén megállapítom, hogy egy fő hiánzzal (*Zombori Hubertné*), kettő fő részvételével a Pénzügyi Bizottság határozatképes. Szavazásra bocsátotta a meghívó szerinti napirendi pontokat és megállapította, hogy **a Bizottság 2 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a napirendi pontokat.**

<b><u>Napirendi javaslat:</u></b>	<b><u>Előterjesztő:</u></b>
1. A Bizottság 2022. beszámolójának elfogadása	Vig János elnök
2. A Bizottság 2023. évi munkatervének elfogadása	Vig János elnök
3. Javaslat a Kerepesi Polgármesteri Hivatalban igazgatási szünet és munkaszüneti nap elrendeléséről szóló 1/2021.(I.21.) önkormányzati rendeletmódosításra	Udvarhelyi István Gergely jegyző
4. Javaslat Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 20/2019.(X.24.) önkormányzati rendelete Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról rendeletmódosításról	Németi Beáta képviselő
5. Javaslat a 2023. évi belső ellenőrzési terv elfogadására	Udvarhelyi István Gergely jegyző
6. Javaslat 2023. évi közbeszerzési terv elfogadására	Gyuricza László Róbert polgármester
7. Javaslat 2023. évi költségvetési koncepció elfogadására	Gyuricza László Róbert polgármester
8. Javaslat a Tölgyfa utcai orvosi rendelő felújításának előkészítésére	Gyuricza László Róbert polgármester
9. Javaslat döntéshozatalra a Kerepes, Szőlő utca 5., fszt. 3. szám alatti önkormányzati bérlakás ügyében	Gyuricza László Róbert polgármester
10. Javaslat ingatlanrész használatának engedélyezésére a Kerepesi polgárőrség részére	Gyuricza László Róbert polgármester
11. Javaslat a Rákosmenti SE teremhasználati kérelmének elbírálása	Gyuricza László Róbert polgármester
12. Javaslat Kerepes Város Önkormányzata Médiakoncepciója megvitatására	Gyuricza László Róbert polgármester
13. Javaslat ügyvédi tájékoztató megvitatására	Gyuricza László Róbert polgármester

*Az így javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontok megegyeznek.*

## NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA

### 1. napirendi pont tárgya: **A Bizottság 2022. beszámolójának elfogadása**

**Vig János** megnyitotta a napirend tanácskozását. Kétféle beszámoló készült. Egyrészt az előző időszakról még az előző elnök, illetve én is készítettem egy rövid összefoglalót.

*Hozzászólás nem volt.*

#### Szavazás

Döntéshozatalban résztvevők száma: 2 fő. Döntéshozatalból kizárt neve, a kizárás indoka: nem volt. A Jegyző, vagy megbízottja jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: nem volt. *(Ahol ezek eltérőek, ott külön rögzítésre kerülnek.)*

#### Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **2 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 1/2023.(I.25.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **A Bizottság 2022. beszámolójának elfogadása** napirendben szereplő 1. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.01.25.

Felelős: Vig János

### 2. napirendi pont tárgya: **A Bizottság 2023. évi munkatervének elfogadása**

**Vig János** megnyitotta a napirend tanácskozását. Tulajdonképpen ez az önkormányzat munkatervének a leképeződése, azok a napirendi pontok, illetve azok a dolgok vannak itt felsorolva, amelyek a képviselő-testületi üléseken is majd szerepelnek.

*Hozzászólás nem volt.*

#### Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta a Bizottság 2023. évi munkatervét és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **2 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 2/2023.(I.25.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **a Bizottság 2023. évi munkatervét elfogadta.**

Határidő: folyamatos

Felelős: Vig János

3. napirendi pont tárgya: **Javaslat a Kerepesi Polgármesteri Hivatalban igazgatási szünet és munkaszüneti nap elrendeléséről szóló 1/2021.(I.21.) önkormányzati rendeletmódosításra**

**Vig János** megnyitotta a napirend tanácskozását. Kerepes polgármesteri hivatal igazgatási szünet és munkaszüneti nap elrendeléséről szóló önkormányzati rendelet módosítás, fel vannak sorolva ugye a nyári igazgatási szünet, illetve az idei karácsony környéki igazgatási szünet, illetve egy április 6-i nap, azt nem tudom, az közalkalmazottak, köztisztviselők.

**Záborszky Ede** Zöld csütörtök, úgy hívják a tótok, akkor csak zöldet lehet enni.

#### Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti rendelet tervezetet és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **2 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

#### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 3/2023.(I.25.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat a Kerepesi Polgármesteri Hivatalban igazgatási szünet és munkaszüneti nap elrendeléséről szóló 1/2021.(I.21.) önkormányzati rendeletmódosításra** napirendben szereplő rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.01.26.

Felelős: Vig János

4. napirendi pont tárgya: **Javaslat Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 20/2019.(X.24.) önkormányzati rendelete Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról rendeletmódosításról**

**Vig János** megnyitotta a napirend tanácskozását. Itt elsősorban az egyik bizottságunkban egy tagcsere történne. Ide érkezett Polgármester úr részéről egy módosítás. A polgárórség vezetőjét, Tisler Jánost javasolja a Közbiztonsági Bizottságba. Nem tudom, hogy először nyilván szavazunk akkor erről a módosításról.

**Springer Friedrich Horst** Nekem csak egy pár gondolatom merült fel ezzel kapcsolatban. Van nekünk egy olyan 4/2021-es március 30-ai, ha jól emlékszem, polgármesteri hatáskörben, képviselői-testület nevében polgármesteri hatáskörben meghozott rendeletünk, amely bizonyos, szerintem okafogyottá váló részeket tartalmaz. Egyrészt nem tartom fontosnak azt, hogy a képviselő-testületet szankcionálja egy személyben a képviselő-testület alkalmazásában álló polgármester. Tehát ilyen egyszerű a dolog. Tehát a képviselő-testületet szankcionálja az alkalmazottja. Tehát nekem ez így nem kerek. Arról nem beszélve, hogy ha jól emlékszem, a KTT, mindegy, polgármesteri hatásköröket tárgyaló rendelet, de le van írva egyébként az előterjesztésben, pont ellentétesen azt mondja, hogy képviselői hatáskörben vannak ezek a szankcionálási lehetőségek. Tehát amennyiben a képviselő valamilyen renitens magatartást követne el, akkor mindenféleképpen a képviselő-testület bármely tagja jogosult ennek az előterjesztésére, és a képviselő-testület lenne jogosult. Nem csak ezek a pontok vannak benne, hanem a különböző eszközöknek a testületi ülésen történő használata. Mellékletben elküldtem ezt a rendeletet, tehát ebből azért ki lehet venni, hogy írásbeli jóváhagyás kell például ahhoz, hogyha én egy golyóstollat hozok magammal, amire mondjuk a Polgármester úr neve van

ráírva, és a Fidesz. Akkor nekem ehhez már egy engedély kéne, mert ez egy szemléltető eszköz, illetőleg nincs leszabályozva, hogy milyen szemléltető eszköz és mi nem. Ebben a rendeletben szerepel többek között, hogy a polgármesteri hivatal épületébe a képviselő nem tartózkodhat csak bizonyos körülmények között. Tehát ezek is benne vannak, ez a munkaidőtől eltérő rendek. Benne van például, hogy a jegyző és az aljegyző munkaideje kötetlen, kötelezettségeit a feladat szükségességhez és esedékességhez igazodóan látják el, de ez egyébként törvény szabályoz. Tehát amit a törvény szabályoz, szerintem arról felesleges döntenünk, illetve fölösleges az Szmsz-be beírni. Itt többek között a tiszteletdíj megvonásokról is van szó. Nem tudom, mennyire emlékeznek, tisztelt képviselő-testület tagjai arra, hogy a Polgármester úr az én tiszteletdíjamat, volt, hogy szíves egy hónapi tiszteletdíjamat megvonni, csökkenteni az éves tiszteletdíjamat egy tizenketted részével. Ez azt jelenti, hogy most ebből egy per van jelenleg, egy közigazgatási per is van, de erre most nem szeretnék utalni, nem ez a lényege neki, hanem itt az, hogy amit említettem, amennyiben a képviselő bármilyen magatartást tanúsít, vagy bárki. Itt a jelenlevők nyugodtan bármilyen magatartást tanúsíthatnak, hisz rájuk nem vonatkozik semmiféle szankció. Csak a képviselő-testületre. Tehát én úgy gondolom, hogy az Szmsz-ünk teljesen okafogyott. Az Möt. elég jogosultságokat biztosít a polgármesterek részére az ülésvezetéssel kapcsolatban. Kimondják, hogy mit lehet tenni, mit nem lehet tenni, lehet szünetet elrendelni, elnapolni, szankcionálni, elvezetni, kivezetni, bármit lehet. Tehát én úgy gondolom, hogy ezek fölöslegesek. Amennyiben viszont, ugye, és azt is leírja az Möt., hogy amennyiben bármilyen ilyen szankció van, akkor ott a képviselő-testület jogosult arra, bármely képviselő előterjesztésére vonatkozóan. Megjegyzem, a polgármester is képviselőnek vonatkozik, tehát ő is képviselő, jelen esetben, amikor az ülésen van, tehát nem mint polgármester, ülésvezető, hanem mint képviselő, hisz szavazati joggal bír, az Möt. ezt is kimondja. Tehát furcsán tünne az, hogy ő az ülésvezetésével kapcsolatosan egyébként egy személyben hoz szankciókat a többiekkel szemben, viszont a többiek nem tudnak szankciót hozni ő ellene, pedig ő is képviselőnek minősül. Na, nem akartam ilyen hosszúra és bonyolultra fogni a dolgokat. A lényeg az, hogy ezt a 4/2021-es rendeletet kérem hatályon kívül helyezni, és felkérjük Jegyző urat, hogy egységes szerkezetbe foglalja ezáltal az Szmsz-ünket, hisz mondom, szükségtelenné válik szerintem teljes egészében ez a rész.

**Vig János** Nem tudom, nem látom rajta a Jegyző úr eljegyzését. Nyilván azért, mert 10 perccel érkezett az ülés előtt. Jegyző úr, nem tudom, van-e ehhez valami hozzáfűzni való. Én elsősorban azt gondolom, hogy ez a mostani Szmsz módosítás, ez elsősorban a bizottsági tagokról szól, tehát nem tudom, hogy egyáltalán beemelhető-e.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Hát jó volna nyilván a tárgyhoz tartozó kérdésekről tárgyalni, mert úgy látom, hogy akkor holnap megint egy elég hosszú vita fog kialakulni erről. Elméletben van egy Szervezeti és működési szabályzat módosítására vonatkozó napirend, de hát erre most, miután ez most érkezett, én sem tudom olvasni ennyi idő alatt, úgyhogy ehhez mindenféleképpen nekünk idő kell, hogy erre egyáltalán bármit is tudjunk nyilatkozni, mert mondom, most érkezett egy pár perce. Úgyhogy ehhez nekünk mindenképpen idő kell. Én nem ismerem ilyen részletességben ezt a korábbi döntést, és most itt igazából amit látok, az a határozati javaslat, most azt nézem, mert mindig elméletben abba, ott lakik, hogy ott van a kisördög elbújva. Tehát itt azt kezdeményezi a Képviselő úr, hogy a 4/2021-es önkormányzati rendelet az veszítse a hatályát, de akkor gondolom az lenne a cél, hogy akkor álljon vissza az azt megelőző állapot. Mi volt az azt megelőző állapot?

**Springer Friedrich Horst** Ezek kiegészítések.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Tehát azt megelőző állapot nem volt, semmi? Tehát ilyen típusú rendelkezés nem volt ott? Mert az, hogy egységes szerkezetbe kell foglalni, erre nem kell külön határozatot hozni, mert ezt az Andi minden egyes esetben elvégzi. Tehát ezt magunktól is megcsináljuk. Én mindenképpen azt mondom, hogy ezt át kell, hogy nézzük becsületesen, tehát ahhoz, hogy erről érdemi álláspontot tudjunk kialakítani, hogy ezzel mi a helyzet. Jó, tehát ezt nem szeretném elkapkodni, hogy ha nem feltétlenül szükséges, mert mondom, így pár percen belül nem tudok ebben állást foglalni.

**Springer Friedrich Horst** De holnapi ülésen?

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Hát törekszünk rá, igen. Attól is függ, hogy például a mai ülés meddig tart.

**Hadnagy Zsolt** Tehát a rendeleti szövegről most nem mondok egy szót sem, mert az a képviselő-testület hatásköre. Springer úr előterjesztésében a jogszabályi hivatkozásokat néztem meg. A Pttv. az a hatályon kívül van. Azt a 2010-ben módosította a 13-14-es időszakra vonatkozóan az 1994-es, polgármesterek, jogállásáról szóló törvényt. Hatályon kívül van cakkumpakk, tehát a módosítás, és a tízes módosítás, azaz a Pptv., és az értelemszerűen a '94-es polgármesterek jogállásáról szóló. Tehát ez ma nincsen szabályozva a törvényi szinten, hogy ki hol már, mit ugrál.

**Springer Friedrich Horst** Tudom, ezért nem is írtam, csak hivatkoztam rá, hogy az korábbi.

**Gyuricza László Róbert** Én roppant szomorú vagyok, hogy ismételtelen olyan dologgal foglalkozunk, ami egyébként közvetlenül a városnak a működéséhez nem tartozik hozzá. Nem támogatom azt, hogy minden héten, minden hónapban Szmsz módosításokat csináljunk. Ezzel egy nem logikus, kettő az aktuális politikai széljárás szerint próbáljanak képviselők alakítani a saját elképzelésük szerint az Szmsz-t. A mostani Szmsz, módosítás arra van ráfűzve, hogy gyakorlatilag az egyik bizottsági tag elment, és lemondott és más bizottsági tagot választunk. Ez egyébként az én ismereteim szerint nem Szmsz módosítás, hogy más tagot kell választani. Ez az egyik része. A másik pedig az, hogy annak idején, amikor én a rendeleti időszak alatt meghoztam a döntéseket, akkor minden esetben úgy hoztam meg a döntéseket, hogy körbe küldtem az aktuális bizottságok között. Aktuális bizottságok szavaztak, és a többségi szavazat alapján lett meghozva ez a döntés. Ez így volt - emlékszik - képviselő asszony, akkor is, amikor erről konkrétan döntöttünk. Amúgy országos szinten is a környékbeli önkormányzatokhoz hasonlóan lett ez a Springer úr által sérelmezett dolog beemelve, hogy gyakorlatilag rendet tudjon tartani a polgármester. Az ülésvezető az ülések alatt, és ne legyenek személyeskedések, ne legyenek olyan helyzetek, ami egyébként nem méltó egy képviselő-testülethez. Ennyi. Ez nem egyedi, ez nem Kerepes. Ez egy általános dolog. Megjegyzem, a Hódmezővásárhelyen hasonló van, pontosan, ugye tudom, hogy a Mindenki Magyarországiért Mozgalommal is foglalkozott. Tehát ebben semmilyen kitérő probléma nincs. Na most a Kormányhivatal, amit Ön ugye sérelmezett, hogy Ön a személyeskedés vonalon, hogy most jár-e széksértés vagy sem, a Kormányhivatal el fogja dönteni. Én úgy gondolom, hogy amennyiben a Kormányhivatal elmarasztaló döntést hoz esetleg az irányomba, nem is irányomba, hát az önkormányzat irányába na, akkor lenne értelme erről a dolgról beszélni, de az, hogy folytatólagosan ilyen nem oda illő kommunikációt. Még egyszer mondom, megint olyan dolgról beszélünk, engem az a téma jobban érdekelne, bocsánat, most bizottsági ülésen vagyunk. Szóval én örülnék, ha a városnak a dolgaival foglalkoznánk, nem azzal, hogy most éppen az aktuális képviselő, hogy s mint szeretné saját kénye kedve szerint módosítani az Szmsz-t.

**Nagy Irén** Amiről most kell tárgyalnunk az Szmsz kapcsán, az egy bizottsági tagságról szól, ami pedig a módosítók érkeztek, mert ugye most itt érkezett több módosító is az Szmsz-hez, ezek pedig az alapszöveg részéhez módosítók. És igen, azt mondom, hogy egy Szmsz-t időközönként aktualizálni kell, de nem részleteiben, hanem akkor egységében, akkor mondjuk azt, hogy legyen egy olyan napirendi pont, mondjuk február vagy március, amikor akinek bármilyen elképzelése van az Szmsz kapcsán, akkor gyűjtsük össze, de előre, tehát ne az legyen, hogy megkapjuk utolsó pillanatban, és akkor, mint ahogy most is mondjuk, nem tudjuk, hogy az az egységes szerkezethez képest mit mutat vagy mi a következménye. Mert lehet, hogy az az egy mondat önmagában logikusnak tűnik, de mikor berakjuk az Szmsz-be, akkor egy másik pontja pedig ezt valahol üti, vagy átfedésben van. Hanem akkor mindenki adja le előre, hogy mit szeretne az Szmsz-ben módosítani, arra szülessen meg egy szakmai vélemény ugye Jegyző úr részéről, és már úgy kapjuk meg tárgyalásra, véleményezésre, hogy lássuk, hogy melyiknek milyen egyéb jogkövetkezményei vannak, amit át tudunk gondolni. Tehát még egyszer, lehet, hogy egy-egy mondatnál külön-külön egyet is értek, hiszen elolvastam a többi módosítót is, azokkal az egy-egy mondatokkal, de nem tudom, hogy

összességében, ha ezt most beemeljük az Szmsz-be, akkor mit vonz maga után, vagy mit kell még kijavítani esetlegesen. Nekem az lenne a kérésem, hogy foglalkozzunk vele, de ne így részleteiben, hanem akkor tényleg mondjuk azt, hogy Szmsz, mindenki mondja el és egységes szerkezetben tudjunk róla dönteni majdan, ha ez támogatható és elfogadható. Tehát nekem is ez lenne a véleményem, hogy ne így részleteiben beszéljünk róla.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Rendben. Én is csak ezt szeretném mondani, amit a Képviselő asszony is már elmondott itt az imént. Tehát már az előző testületi ülésen is felhívtuk rá a figyelmet, hogy a jelenlegi Szmsz-ben egy csomó olyan dolog van, ami egyszerűen konzisztencia zavarokat jelent. Tehát például benne van még, hogy társadalmi alpolgármestert kell választani. Tehát az benne van még ennek az Értéktár Bizottságnak is a megoldatlan ügye, és tényleg az lenne a célszerű, hogyha ez egy egységes nyomvonal mentén tudna zajlódni, és nem pedig az, hogy minden egyes testületi ülésen, és látom, most nézem az e-mailekben, hogy még az egyik Képviselő asszony is küldött mindenféle módosítókat. Tehát ez kizárt dolog, hogy ezt a mai napon végig tudjuk olvasni az utolsó pillanatban. Erről megalapozott állásfoglalásokat nem lehet kibocsátani. És tényleg az lenne a célszerű, hogyha azok, akik szeretnék változtatni, meg egy kicsit megfordítanám a gondolatmenetet. Tehát, aki szerint az Szmsz-ben változtatás kell, akkor érdemes lenne végig menni rajta tételesen az első paragrafustól az utolsóig. Mindenki megfogalmazná, hogy melyik paragrafus nem tetszik neki, és akkor utána lehetne egyébként egy kis önmérsékletet gyakorolni, hogyha egy ideig nem nyúl hozzá a képviselő-testület, mert annak, hogy minden testületi ülésen két és fél, három órák menjenek el Szmsz módosításra, ez gyakorlatilag ez szokatlan, gyakorlatilag alkalmazhatatlanná teszi az egész jogszabályt. Tehát mindenkitől azt kérnénk, hogy akkor ezeket a típusú módosításokat ne csak egy-két módosítást, hanem akkor szedje mindenki össze, hogy pontosan mit szeretne. Az egész Szmsz-re vonatkozóan, hogy mit akar rajta változtatni, és akkor az egészet végig lehet tárgyalni, és megteremteni az összhangot az egyes bekezdések meg szakaszok között. Így ilyen esetszerűen, így ez nagyon-nagyon nehezen követhetővé teszi az egész folyamatot, köszönöm.

**Vig János** Én elsősorban azt gondolom, hogy nem tudom, hogy az törvényes-e, most ne azt mondjuk, hogy a két módosítót nem tárgyaljuk, bár én azon a véleményen vagyok, hogyha egy megválasztott, törvényes képviselő, egy módosító indítványt tesz megfelelő keretek között, tehát úgy, ahogy azt az Szmsz-ünk előírja, akkor azt tárgyalni kell. Ha mindenképpen most szavazni kell, erről mind a kettőnél tartózkodni fogok, hiszen nem állt módomban megismerni elég mélységében ezt az egész dolgot, és én is támogatnám Jegyző úrnak azt a felvetését, hogy talán a februári testületi ülésre akkor készüljünk fel egy Szmsz módosítással, mondjuk azt, hogy februári testületi ülésen lesz egy ilyen napirendi pont, és aki akar, február, március, nyilván március, és akkor foglalkozzunk azzal, nem tudom, az törvényes, hogyha most azt mondjuk, hogy nem foglalkozunk a módosítókkal, vagy szavazzunk a módosítókról. Mindenképpen szavazni kell.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Én azt mondom egyébként, hogy akkor én most megteszem ügyrendi módosítómát, hogy akkor a bizottság ezeket a döntéseket halassza el, és februárban egységesen tárgyalja ezeket a típusú, vagy márciusban egységesen tárgyalja ezeket a kérdéseket, azt gondolom, két hónap bőségesen elég mindenkinek, hogy összeállítsa az összes kívánalmát, és akkor utána gyakorlatilag egy ideig jó lenne egyfajta változtatási tilalmat elrendelni erre a rendeletre, hogy egy ideig ne nagyon nyúljunk már hozzá, mert alkalmazhatatlan, jó? Tehát ez az én módosító javaslatom.

**Springer Friedrich Horst** Most csak igazán. Hölgyeim és uraim, elnézést kérek, de Polgármester úr csúsztat, majdnem azt mondtam volna, hogy hazudik, de hát csúsztat, hisz azt mondja, hogy politikai indíttatású döntés. Mi volt ez az Szmsz módosítás, ez a 4/2021., ha nem politikai indíttatás? Mi volt ez? Ha ez az Szmsz módosítás módosítás lenne, hiszen most itt az hangzik el, Irén, bocsáss meg te is. Az hangzik el, hogy ez csak arról szól, hogy nem. Tessék elolvasni, hogy mi az előterjesztés napirendje. Javaslat, szervezeti módosítás, működési szabályzatának rendelet módosításáról. Márpedig egy rendeletmódosításhoz lehet módosító indítványt beadni. Tehát én úgy gondolom, hogy jelen esetben itt több módosító

indítvány hangzott el, amelyet a testület ma tárgyal, dönt róla, természetesen úgy dönt, ahogy akar, tehát ezzel nincs baj. Aztán attól függetlenül, hogy egy márciusi vagy későbbi ülésen egységes szerkezetbe, hisz énnekem a javaslatom is erről szól. Az egységes szerkezetbe való foglalás az nem zárja ki természetesen azt, hogy az összes többi pontot vesézzük ki, nézzük át. Én viszont továbbra is ragaszkodom ahhoz, hogy ez egy jogtípró rendelet, ami egyértelműen a polgármesteri hatáskörbe helyez olyan döntési lehetőségeket, amihez szerintem neki semmilyen jogosultsága nincs, ugyanolyan képviselő, mint a többi, és ráadásul nem az ülésen hozza meg a döntéseket, hanem az ülés után egyszerűen úgy dönt, hogy. Tehát azért tessék egy picikét figyelembe venni. Nem akarok ezzel most hosszan foglalkozni, de emlékezzenek a széksértéses ügyemre. Itt az ülésen Polgármester úr szájából az hangzott el, hogy amennyiben még egyszer elkövet

**Vig János** Maradjunk a napirendi pontnál, mert itt már megint a régi dolgok fölemlgetése van. De kérem, hogy akkor a témához és röviden.

**Springer Friedrich Horst** Pontosan arról van szó. Ez pontosan a széksértésről.

**Bakai Kálmán** Az előttem szólók már nagyjából elmondták, amit szerettem volna. Tehát ez annál sokkal fontosabb és komolyabb dolog, minthogy itt ilyen improvizáció szerűen módosítgassuk az Szmsz-t. Sokkal átgondoltabban kell majd ezt végrehajtani, különben egy katyvasz lesz az egészből. Én a Nagy Irén képviselő asszony javaslatával értek egyet. Megfelelő előkészítés után márciusban tárgyaljuk.

**Nagy Irén** János, még egyszer! Valószínűleg egyet is fogok érteni az előterjesztéssel, de ezt most küldted át öt perccel, tíz perccel ezelőtt. Na de várj, várj, várj! A jogtípró rendelet mióta van életben? Te ma reggel tudtad meg, hogy ez neked nem megfelelő? Tehát ma reggel jöttél rá, nem egy héttel ezelőtt, nem egy hónapja, ma reggel pattant ki a szikra? Én erre azt mondom, hogy nekem ahhoz el kéne olvasnom az Szmsz-t, hogy lássam, hogy miről van szó, és azt gondolom, hogy akkor tudunk jól dönteni, ha elolvassuk. Tehát legalább annyi időt adj, hogy tudjuk elolvasni.

**Vig János** Jegyző úr, ugye tett az előbb szóban egy módosító indítványt. Először erre fogunk szavazni, az a módosító indítvány az úgy szól, hogy ezeket a módosító indítványokat most azért részben, mert nem volt idő, illetve most nem óhajtunk belemenni az Szmsz-nek az egyenkénti módosításába, hogy ezt most nem vesszük napirendi pontra, tehát ezeket nem fogjuk tárgyalni. Jól mondtam, ugye, Jegyző úr? És akkor márciusi testületi ülésre, az Szmsz módosítására lesz lehetőség. Tehát akkor először erről a módosításról, vagy Jegyző úr módosításáról szavazzunk, hogy elfogadjuk-e.

### **Szavazás**

**Vig János** szavazásra bocsátotta a jegyzői módosító indítványt és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

#### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 1/2023.(I.25.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 20/2019.(X.24.) önkormányzati rendelete Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról rendeletmódosításról** napirend jegyzői módosító indítványát elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.01.26.

Felelős: Vig János

**Megyesi Alexandra** Kettő gondolat, az egyik az az, hogy a Bettinek az előterjesztése az volt, hogy az Ede kerüljön bele a Városüzemeltetési Bizottságba. Én erre szeretnék rákérdezni,

hogy Ede egyáltalán szeretné-e ezt, mert erről így nem tudunk beszélni, vagy neki van valami más elképzelése, és hogy akkor ez alapján lenne érdemes meghozni a döntést.

**Záborszky Ede** Megkeresett Betti. És hát itt voltunk már ebben a Városüzemeltetési Bizottságban együtt, és jól együtt tudunk dolgozni. És mondtam, hogy hát én természetesen örömmel elvállalom, de én mindenféleképpen nem ragaszkodom hozzá. Tehát, hogyha találnak nálam jobb jelöltet, akkor én átadom a helyem. Úgyhogy én azért ebben az ügyben én tartózkodni fogok érintettségem címén.

**Gyuricza László Róbert** Szóval én úgy gondolom, hogyha a Városüzemeltetési és közrendvédelmi Bizottságról beszélünk, akkor nagyon nem ördögtől való gondolat az, hogy a helyi polgárórság vezetője, aki vitán felülállóan végzi a munkáját, önként, szabadidejét áldozza, Ő helyet kapna ebben a bizottságban. Örülnék neki. Ráadásul egy műszaki emberről beszélünk, aki műszaki területen sem járatlan. Ez nyilván nem a Képviselő úrról szól, illetve én örülnék annak, ha megtartanánk ennek a bizottságnak azt a vonalát, vagy az a külsős tag, aki lemondott, akkor a helyére egy külsős tagot választunk.

**Springer Friedrich Horst** Igen, természetesen. Én ezzel egyetértek, tehát most meg fog lepődni Polgármester úr, abszolút. Csak az az egyetlen kitétel, amire én azt mondtam volna, én tettem egy javaslatot korábban, csak nem tetszettek egyetérteni vele, hogy mindenkit, aki szeretne tenni Kerepes városért, és ez legyen akár képviselő, korábbi, jelenlegi, bármilyen bizottsági tag, vagy civil polgár, mint munkacsoport, vagy mint jelenlevő, igenis tehessen javaslatot, vagy legyen tanácskozási joga, részvételi joga a testületi és bizottsági üléseken. A civil szervezeteknek egyébként meg is van, csak nem élnek vele, csak nem élnek vele. Tehát épp ezért komolyságát megtartva a dolognak, én ezt el tudom képzelni. Viszont ezzel egyetértve, vagy ezzel ellentétesen ki, hogy érti, mégis azt mondom, hogy lehet, hogy egy három fős bizottság is pontosan elég lenne, hisz az összes többi bizottságban le lett redukálva három főre. Tehát itt azért ebben a bizottságban is szerintem tökéletesen megfelelne a három fő, mint ahogy a többi bizottságban is a három fő elég lenne.

**Nagy Irén** Hárman vannak.

**Springer Friedrich Horst** Jó, azért mondtam. De ott külsős van, tehát úgy gondolom, hogy akkor. Nem tetszettek megérteni, jó, akkor értem. Tehát azt tudjuk, hogy egy bizottsági tagságért egy tiszteletdíj jár. Tehát, hogy az Ede lenne a bizottságnak a tagja, ő nem kapna több pénzt, tehát ingyen végezné el ezt a műveletet. Ennyi a tiszteletteljes kérdésem csak, vagy hozzá akartam tűzni. Azon felül bárki legyen tanácskozási joggal, igenis részt vegyen, sőt, én még kibővíteném a kört, de ezt most nem mondom. Köszönöm, egyébként döntsön mindenki, ahogy akar.

**Vig János** Egyébként eddig is bármelyik nyilvános testületi, bizottsági ülésen bárki megjelenhet. Így van. Én emlékszem azokra az időkre még a két ciklussal ezelőtt, amikor én még nem voltam képviselő. Én minden testületi ülésen, mint egy politikai pártnak a vezetője itt ültem, és amikor hozzászólásom volt, akkor érdekes módon még a Franka érában is hozzá tudtam szólni. El tudtam mondani a véleményemet, sőt, volt, hogy figyelembe is vették ezt a történetet. Tehát ez a módosító javaslat most arról szól, hogy a polgárórság vezetőjét, Tischler Jánost tegyük meg a bizottság tagjának. Azt gondolom, hogy Ede neked itt nem kell tartózkodni, hiszen most nem magadról szavazol, hanem egy másikról.

### Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta a polgármesteri módosító indítványt és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **1 igen** szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem fogadta el a határozati javaslatot.

### Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **1 nem** szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem fogadta el a határozati javaslatot.



## 5. napirendi pont tárgya: **Javaslat a 2023. évi belső ellenőrzési terv elfogadására**

**Vig János** megnyitotta a napirend tanácskozását. Ehhez érkezett egy módosító indítvány, Németi Beáta képviselőasszony javasolta, hogy a közterület-felügyelet is kerüljön be az ellenőrizendők közé. Szeretném megkérdezni a Jegyző urat, hogy mivel a közterület-felügyelet az egyik része az önkormányzatnak, vagy a hivatalnak, hogy akkor szükséges-e, hogy akkor a közterület-felügyeletet most így ennyire kijelentve bevegyük az ellenőrzöttek körébe, vagy az ő tevékenységüket már egyébként is valamelyik hivatali rész alapján ellenőrzés alá van vonva?

**dr. Udvarhelyi István Gergely** A felvetést azt igazából némi értetlenséggel szemlélem, mert a közterület-felügyelet vagy rendészet összesen két kollégája igazság szerint a rendészeti tevékenység során nem igazán értem, hogy milyen típusú belső ellenőrzési tevékenység körébe vonható feladatot lát el. Tehát az ő intézkedésükkel szemben hozzám lehet jogorvoslattal fordulni, aligha hinném, hogy most az intézkedéseknek a jogszerűségét vizsgálhatná a belső ellenőrzés. Ugyanúgy a hivatalnak a szervezeti egységei, de hát nem olyan, mint egy pénzügy, vagy nem olyan, mint egy műszak, amit csak úgy végig lehet ellenőrizni, ezt a kérést nem igazán tudom hova tenni. Tehát szerintem nem igazán mérvadó ez az indítvány. Ezt semmiféleképpen nem gondolnám, hogy ez egy jó irány lenne, mert nem tudom, hogy mit lehetne rajtuk ellenőrizni, de hogyha a Belső Ellenőr asszonynak van ötlete, hogy két, egyébként közterületen járőrtevékenységet végző személy munkáján milyen belső ellenőrzési feladatokat lehet végrehajtani, akkor várom ezt a jelzést.

**dr. Lukácsné Gulai Anna** Gyakorlatilag ennek a tervnek az összeállítása úgy történik, hogy ugye én a tapasztalataim és kockázatelemzés alapján a területeket próbálom meghatározott időkeretbe és az ellenőrzésbe belevenni. Ezt egyeztetni szoktam természetesen Jegyző úrral is, hiszen Ő a hivatal feje. A képviselő-testületnek joga volna cserélni, tehát dönthet úgy, mert a testület jóváhagyása szükséges ehhez a tevékenységhez. Így konkrétan, hogyha a Jegyző úr kérdezte, természetesen a hatósági részeit, azt nem ellenőrzi a belső ellenőrzés, azt helyesen fogalmazta. Itt esetleg a körülményeiket lehet a gépkocsi, aztán menetlevél, kinevezési okmányaik, kapnak-e ruhát, vezetnek-e jelenléti ívet, hatékonysága, tehát kihasználtság, de igazából természetesen a hatósági részeit azt nem lehet.

**Megyesi Alexandra** Csak azért kértem szót, mert én konkrétan pont ma reggel beszéltem a képviselő asszonnyal, mert én sem pontosan értettem ennek a miértjét, és kifejtette nekem, hogy ő arra gondol, hogy a Jegyző úr polgármesteri hivatali beszámolójában szerepel az, hogy a közterület-felügyelet az elmúlt évben 39 darab felszólító levelet küldött ki. Ez egy évről levetítve, nehéz, még kiszámolni is nehéz, viszonylag kevés, sőt, elenyésző. Tudjuk, hogy nem volt egy rendes munkafolyamatuk, tudjuk, hogy mivel küzdöttek, tudjuk, hogy mi minden volt a háttérben, és a Képviselő asszony igazából itt a hatékonyságot szeretné azzal növelni, hogy belső ellenőrzést kér, hogy hogy lehetne ezt a hatékonyságot jobban megcsinálni. Úgy tudom, hogy erre van törekvés, valószínűleg nem ez lenne akkor a megfelelő módja ennek, hanem egy egészen másik módja. Értem, hogy mit szeretne a Képviselő asszony, és én is azt gondolom, hogy nem évi 39 ellenőrzésre van szükség, hanem minimum napi 3-5 felszólító, bírságoló ahhoz, hogy elkezdjük rendet tenni a településen. Tudom, hogy ehhez milyen tárgyi és egyéb feltételek szükségesek.

**Vig János** Elsősorban azt gondolom, hogy ezek ilyen igazgatásrendészeti feladatok, amire így képviselő-testületnek nagyon nagy ráhatása nincs, sőt, én azt gondolom, hogy meg sem ismerhetjük azokat az ügyeket, amik így zajlanak.

**Springer Friedrich Horst** Csak annyit szerettem volna mondani, hogy egyébként gondolom, hogy eddig is vizsgálta talán a belső ellenőr a hivatal belső munkáját. Tehát az szerintem nem lenne új dolog, hogyha ezt kiterjeszti arra, hogy esetleg a Polgármester úr menetlevelet vezet-e hogyha elviszi és elköti a vasárnapi nap mondjuk a hivatal autóját, és arra való jogosultságát

a belső ellenőr, akkor tudta volna ellenőrizni adott esetben, amikor ez megtörtént. Most erre nem került sor annak idején, most meg már késő ilyennel foglalkozni, viszont jövőre nézve ez lehet, hogy egy érdekes dolog lenne, hogy azon jogosultságokat megnézni, hogy ki vezetheti a hivatal autóját, hány kilométert mennek vele, mennyit tankolnak. Ez egy eléggé érdekes dolog. Persze ezt a Jegyző úr is nézheti, csak a Jegyző úrnak a válláról bizonyos terhet levonne a belső ellenőrnek az ellenőrzése és egyfajta kontroll szabályozás mindenféleképpen pozitív. Tehát nem ördögtől való dolog az, hogy a hivatalon belül nemcsak intézményeket, hanem a hivatalnak bizonyos részlegeit is vizsgálhatná a belső ellenőr. Ha nincs rá szükség, akkor nincs rá szükség. Hát én nem mondtam, hogy erre szükség van. Csak ugye volt már rá példa, tehát én ezért gondolom, hogy lehet, hogy mégiscsak érdemes lenne, hisz ugye említett példa volt, hogy a Polgármester úr egy vasárnapi nap engedély nélkül elvitte az autót, és a kilométeróra állása öt kilométerrel sem volt több a pénteknél hétfőn, miközben vasárnap mentek vele. Tehát valaki a menetlevelet nem vezette, vagy nem megfelelően. Tehát én úgy gondolom, hogy miután erre volt példa, tehát lehet, hogy érdemes lenne foglalkozni vele. De a testületi ülés majd eldönti.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** A legutóbbi bizottsági ülésen már részletesen elmondtam, hogy a rendészetnek a hatékonyságát, azt elsősorban a megfelelő infrastrukturális feltételekkel, a megfelelő állandó személyi létszámmal lehet elsősorban biztosítani. Természetesen mindig nyitottak vagyunk minden egyes jármű, személyi besorolás, minden egyéb belső ellenőri, vagy akárki általi megtekintésére, betekintésére, de azt nagyon szeretném hangsúlyozottan aláhúzni, hogy a rendészeti intézkedésekkel kapcsolatosan még nekem sincsen utasításadási jogköröm tekintettel arra, hogy az intézkedő a helyszínen dönti el, hogy a rendelkezésére álló eszközök és az érintett polgár úgymond szabálysértési előlelete alapján alkalmazza a szankciót, és ha alkalmazza, akkor milyen szankciót alkalmaz. Nekünk elsősorban abban van felelősségünk mindannyiunknak, amire vonatkozóan bele is helyeztük a költségvetési koncepcióba ezt az elemet, hogy meg kell teremteni azt a szükséges infrastrukturális hátteret, ami a normális intézkedés biztonságát garantálja. Meg kell kötnünk azokat a szerződéseket az ebek elszállítására, a roncsautók elvitelére és tárolására, a közösségi együttélés rendjét sértő intézkedésekkel kapcsolatos rendeletmódosításra, és nyilvánvalóan egy olyan informatikai programnak az alkalmazására, amivel a kollégák odakint a közterületen hatékonyan el tudják látni a feladatukat. Tehát a hatékonyság ebből a szempontból, amit a Képviselő asszony most megfogalmazott, tehát, hogy több intézkedés kell. Mi is tudjuk, hogy több intézkedés kell. De azt is kell látni, hogy a rendészet még jelen pillanatban is átalakulóban van. Most odáig sikerült eljutni, hogy most két stabil ember alkotja a rendészetet. Ez a tavalyi év folyamán nem volt mindig így. Tehát a kollégák elég jelentős erőfeszítést tesznek ezzel az új mechanizmussal, amit most próbálunk néhány napja, vagy néhány hete üzemeltetni ezt a bejelentéskezelő mechanizmust, hogy felvegyék a versenyt azzal a rengeteg feladattal, ami Kerepesen van. És még egy dolog, tehát Kerepesen a rendészet létszáma a település lakosságához, illetve a rendőri ellátottságához képest nagyon-nagyon alacsony. Tehát jelen pillanatban az a két ember, az kifejezetten csak és kizárólag a hivatali munkaidőben tudja ellátni a feladatát, és ennél nyilvánvalóan azokra a célokra, amiket itt a képviselő-testület egyes tagjaitól hallok, jóval magasabb rendészeti létszám lenne indokolt, csak jelen pillanatban ezeknek a feltételeit, személyi feltételeit nem lehet látni, hiszen rendészeket nem lehet lekasztani a semmiből, tehát annak van egy fél éves előképzése, amire abból egy intézkedő ember van, és akkor még igazából gyakorlati tapasztalata nincs. Amit, mondom, még egyszer lehet tenni, az infrastrukturális fejlesztés, ami mindenképpen szükséges, hogy az intézkedés biztonsága, végrehajthatósága, dokumentáltsága szempontjából fölzárkózzunk a XXI. századnak a követelményeihez abból a helyzetből, ahol most vagyunk, és elég nagy szakadék tátong a kettő között.

**Záborszky Ede** Ezt, amit a Jegyző úr elmondott, ez szinte szóról-szóra a Franka idejében egyszer már végig hallgattam, és azóta eltelt már legalább négy-öt év, és semmi nem változott, hogy nem volt nekik jegyzett tömbjük a közterületre, ezeknek nem volt

jogosultságuk a rendszámot lekérdezni. Mi az, ami akadályozza ezt, hogy ebben öt év alatt előrelépés történjen. Ez érdekelne.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Képviselő úr, az a mondat, hogy így szoktuk, ez az egy mondat, ami az önkormányzatok világában a lehető legtöbb dolgot akadályozza. Így szoktuk ezt. Egyszerűen abba kell hagyni és el kell kezdeni leszerződni a partnerekkel, elintézni a hozzáférést a kollégáknak az SZL-hez, meg SZNYR-hez, beszerezni egy olyan programot, amit már részben el is kezdtünk, amit az összes kerület, meg az összes hozzánk hasonló településméretű város használ, amivel ezeket normálisan nyilván lehet tartani, ilyen jellegű manőverekkel. Tehát neki kell állni dolgozni. Ennyit kell csinálni. Hát, én mondom, soha nem vagyok abban partner, hogy múlt időben visszautogassunk. Azzal foglalkozom, amit a jövőben el kell végezni feladatot. Tehát tudjuk, hogy mit kell elvégezni. Ehhez kell nekünk egy költségvetési támogatás, meg nyilván egy elvi jellegű támogatás a tekintetben, hogy majd hogyha szükséges szerződéseket kötni, rendeleteket alkotni, módosítani, akkor ebben a képviselő-testület legyen partner. A többit pedig majd Polgármester úrral együttműködve, rendőrséggel együttműködve, kamerásokkal együttműködve igyekszünk ebben az évben, meg remélhetőleg a jövő évben már normális szintre felfejlesztve működtetni.

**Vig János** Én azt gondolom, hogy ez a módosító előterjesztés most nem arról szól, hogy most hirtelen váltsuk meg a közterület-felügyeletnek a jóságát, vagy azonosságát, vagy emeljük, hanem arról, hogy ellenőrzés legyen, vagy ne legyen, tehát én azt kérem, hogy most ne minősítsük a közterület-felügyeletet, ne most akarjuk megváltani, hogy majd ez jobb legyen, vagy hogy működjön. Tehát én ehhez kérek hozzászólást, hogyha az ellenőrzési tervhez való jogosult vagy ellenőrzési tervbe való beemelésről van szó, akkor jó?

**Springer Friedrich Horst**, de ne korlátozzák a hozzászólási lehetőségét.

**Vig János** Nem ez a napirendi pont.

**Springer Friedrich Horst** A napirendi ponthoz szólok hozzá természetesen, de ide tartozik, és ennek a kifejtése hadd legyen az én individuális elképzelésemnek az alapja. Jegyző úr, amit mondott, természetesen egyetértek vele, de ehhez pénz, paripa, fegyver, tehát ahogy mondani szokták, szükséges. És én úgy gondolom, hogy Jegyző úr van most abban a lépéselőnyben velünk szemben, hogy meghatározza azokat a költségeket, azokat a lehetőségeket, amiket a költségvetésben mi most el kell, hogy fogadjunk, és nem lehet utána majd elfogadni, azt most kell szerintem ebben a költségvetésben, Ivicz úr majd ugye most jön a pénz nem a paripa, mondjuk minden pénzen múlik. Tehát, végül is most lenne az a döntési lehetőség, hogy igen, mi kell ahhoz, azon kívül, hogy majd feladunk egy hirdetést, hogy jöjjön egy pár közteres. Mennyi pénzre van szükségünk? Mennyi pénz lenne az, amivel úgy gondolja a Jegyző úr, hogy ezt a szolgáltatást, idézőjelben szolgáltatást tudjuk biztosítani, Kerepesnek a közbiztonságát fejleszteni, és ennek a pénznek az elköltéséhez viszont már lehet egy belső ellenőri. Tehát az, hogy mondjuk, ha jogosultságokkal rendelkeznek, most a pénz elköltésében, gondolom, nem a közterület-felügyelő fog majd elkölteni pénzt, de azért, hogy az oda kerüljön, ahova kell, szerintem az egy fontos dolog. Erről szól az egész előterjesztés. Tehát valamilyen szinten minden összefügg mindennel.

**Nagy Irén** Tehát azt gondolom, hogy most egy olyan fázisban vagyunk még a közterület-felügyelettel, amin még most nem az ellenőrzés lenne a lényeg, akkor mondjuk ki azt, hogyha elérjük azokat a célokat, amiket kitűzünk magunk elé közterület és rendészet terén, utána majd a következő ellenőrzési tervbe már lehet ez egy külön pont, hiszen akkor már lesz mit ellenőrizni. Most igazából, mivel nincs mit, azt mondom én is, hogy ezt most így akkor ne emeljük ebbe bele. Ettől függetlenül év közben miért ne kaphatnánk tájékoztatást a rendészet munkájáról, hiszen bizottság bármikor tárgyalhatja, hiszen ez a feladatköre, hogy akár a rendszettel kapcsolatos információkat megtárgyalja és arról döntést hozzon. De összességében belső ellenőrzési terv formájában én is azt mondom, hogy akkor, amikor elértük azokat a célokat, amiket kitűztünk magunk elé, utána kerüljön majd be az éves tervbe.

**Záborszky Ede** Hát én nem értek egyet az Irén hozzászólásával, mert én azt mondom, hogy ellenőrzésre igenis szükség van. És azért nem történt az öt év alatt semmi, mert ugye senki nem ellenőrizte. Én most a Jegyző úrra nézek, de tudom, hogy ő akkor még nem volt itt, de

bocsáss meg, mióta vagy itt? Mondjuk fél éve. Fél év alatt történt valami ebben az ügyben, hogy be tudjanak lépni abba a rendszerbe, meg ilyesmi. Mert soha. Beszélünk róla, beszélünk, és akkor szépen el van felejtve, mert ugye senki nem ellenőrzi azt, hogy na, ez most végre lett-e hajtva. Én rendpárti vagyok, én azt mondom, hogy csináljunk rendet és ellenőrizzünk, és minden menjen a maga útján.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Még egyszer felhívnám a figyelmet arra, amit a Belső Ellenőr asszony mondott, tehát a személyi besorolások, a gépjármű használata az egy olyan szakasza a rendészet működésének, amelyet a belső ellenőr ellenőrizni tud, ha erre van igény, ezt bármikor megteheti, de ezt nyilván az egész hivatal vonatkozásában bármikor el lehet rendelni, részeként a rendészetet is, amire a Képviselő asszony utal, amire te Képviselő úr utalsz, ezek alapvetően inkább hatékonysági, szervezeti, működési kérdések, amik nem céltartománya egy belső ellenőrzésnek. Tehát a kettő az az alma, meg a körte. Tehát van egy része, amelyik az. Tehát az, hogy kérdezed, hogy milyen működési elképzelések vannak. Rengeteg dolog történt az elmúlt időszakban. Rendelkezünk most már árajánlatokkal olyan eszközökre, amelyeknek az alkalmazása egyértelműen szükséges. Targyaltunk olyan partnerekkel, akikkel mindenképpen együttműködési megállapodásokat kell kötni a kóbor kutyára, mert az is lejárt a roncsautóknak az elszállítására, mert az is egy külön történet. Törekszünk rendbe hozni Polgármester úrral, Alpolgármester úrral, a térfigyelő kameráknak az üzemeltetésével kapcsolatos kérdéseket, ami szintén rendészeti, meg rendőrségi együttműködésnek a kérdése. Tehát nagyon sok minden történik. Emellett beindítottunk most egy újfajta panasz és bejelentéskezelési rendszert, amiben a rendészetnek kiemelt szerepe van, tehát nagyon sok minden történik. Ehhez a szükséges javaslatokat le fogjuk tenni a költségvetésben, ezért szerepel a mostani javaslatban és a koncepcióban is ezeknek a tétele, és egyértelműen azt reméljük, hogy ezekkel együtt sikerül majd tényleg azt a hatékonyságot is megteremteni, amit a képviselő-testület joggal elvár ettől a szervezettől.

### Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta a módosító indítvány szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **1 igen** szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem fogadta el a határozati javaslatot.

### Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **2 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

#### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 5/2023.(I.25.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat a 2023. évi belső ellenőrzési terv elfogadására** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.01.25.

Felelős: Vig János

#### 6. napirendi pont tárgya: **Javaslat 2023. évi közbeszerzési terv elfogadására**

**Vig János** megnyitotta a napirend tanácskozását. Tulajdonképpen két közbeszerzés elé nézünk ebben az évben. Az egyik a Tölgyfa utcai orvosi komplexumnak a felújítása, a másik pedig a rekultiváció. Ehhez nyilván közbeszerzéseket kell előírni.

*További hozzászólás nem volt.*

## Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **2 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

### Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 6/2023.(I.25.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat 2023. évi közbeszerzési terv elfogadására** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.01.25.

Felelős: Vig János

## 7. napirendi pont tárgya: **Javaslat 2023. évi költségvetési koncepció elfogadására**

**Vig János** megnyitotta a napirend tanácskozását. Nekem egyetlen kérdésem lenne Pénzügyi Vezető úrhoz, hogy hogy lehet, hogy most az adóerőképességünk ilyen módon megemelkedett, hiszen eddig ugye húszezer alatt voltunk, most meg fölé kerültünk. Ennyivel több?

**dr. Ivicz Mihály Zsolt** Kerepes jobban teljesít.

**Vig János** Rendre utasítom, ez egy fideszes szlogen, úgyhogy ezt kérem, ne használjuk, mert széksértésnek fogom. Ez vicc volt természetesen.

**dr. Ivicz Mihály Zsolt** Komolyra fordítva, magam is kicsit megrendülten tapasztaltam azért, mert ez nem hoz annyival többet a konyhára, mint amennyit majd mondjuk a pályázati oldalon az el fog vinni. Isten igazából nyilván a népszámlálás, Polgármester úr kérdezte, nyilván a népszámlálási eredmények ebbe még nem húznak bele. Úgy látszik, hogy a kedves, kitelepülőknek a személyi jövedelemadó pozíciója jóval jobb, mint az eddig helyben megszokott volt. Erre tudjuk, és sajnos egy 800 forinttal ilyen értelemben pont túlléptük a határt. Tehát ugye 22 ezer Ft per főtől számít jobb pozíciónak az adóerőképesség, mi 22800 valahány forinton állunk jelenleg, és ugye itt a pályázatokon kívül ez még sajnos egy szolidaritási adót is tartalmaz, ami a kedves részére, az eddigi tudásunk szerint 2,3 millió forint tagságot be kell fizetni a központi költségvetésnek. Pontosabban nem kell fizetni, de nem adják oda támogatáson belül.

**Vig János** Akkor ez nem iparüzési adónövekmény főleg, hanem főleg személyi jövedelemadó helyben maradó része, az nálunk marad egyébként?

**dr. Ivicz Mihály Zsolt** A személyi jövedelemadót mindenféleképpen átszámolják. Tehát a központi költségvetés az a személyi jövedelemadót valamilyen értelemben be tudja ebbe a 750 millió forintos támogatásba, de gyakorlatilag igen az alapozta meg az adóerő-képességet a mi esetünkben, hogy a személyi jövedelemadó magasabb szinten realizálódik Kerepes városban. Nem is az, hogy itt marad, hanem az, hogy a helyben lakóknak a pozícióit.

**Vig János** Tehát ettől nekünk nincs több pénzünk tulajdonképpen, mert az iparüzési adó ide folyik be, a személyi jövedelemadó.

**dr. Ivicz Mihály Zsolt** Igazából nincsen több pénzünk, mert tavaly 739 millió forint állami normatív támogatást kapott a város. Most 750 milliót kapunk, tehát ez egy minimális eltérés, vagy talán számkalkulációs hibán belül van, hogy úgy mondjam, tehát nem, ez nem lehet több, és egyébként meg úgy sincs több pénzünk, hogy nem számolunk a saját adóbevételben belül magasabb belvételre. Én hozzáteszem, hogy egyébként én még ezt is pozitívan életem meg, hogy ezt a 300 milliót be tudtuk tervezni, vagy be merjük vállalni a testület felé pénzügyesek, mert akár lehetne sajnos ez a pozíció rosszabb is, sőt valószínűleg ez a következő évben azért, hát reméljük, hogy nem, de nyilvánvaló, hogy a vállalkozásoknak

viszont, amit most Elnök úr feszeget, az iparüzési adó, a vállalkozásoknak, hát reméljük, hogy nem, de azért nagy valószínűséggel a teljesítőképessége, vagy az életben maradási képessége rosszabb lesz. Tehát, hogy én azt gondolom, hogy most ez egy optimális év, akármennyire is hülyén hangzik a számból ez most. Nem kaptunk ott kevesebbet, egy kis szolidaritási adóval még le is vesznek bennünket, viszont a vállalkozásoktól egyelőre még tudunk számolni, avval a 300 millió forinttal, amivel számolunk. Illetve ezen belül a 300 vagy 240 millió iparüzési adó, ami ugyan annyi, mint tavaly. Úgyhogy nemteljesítünk sokkal jobban.

**Vig János** Hát, sajnos a vállalkozások tekintetében én is borúlátó vagyok, csak az egyik ilyen nagyon nüansznyi dolog, ami kicsit privát is, hogy az E-ontól most kaptam egy szerződéstervezetet, amit ugye vagy aláírok, vagy megszüntetjük a szolgáltatást. Na most abban az van, hogy minden hónapban előre fogom fizetni egy általuk valamiféle nagyon-nagyon bonyolult képlet alapján kiszámított dolgot. Természetesen itt egy vállalkozásról nem magánemberként van szó, úgyhogy hát kicsit szkeptikus vagyok.

**Nagy Irén** Én is megkaptam ezt a levelet, még az értelmezés fázisában vagyok ennek a levélnek. No, viszont a koncepcióhoz visszatérve, ez az ingatlan értékesítés, ez engem mindig ugye rosszul érint itt a Szerűskert kapcsán, de viszont mivel most ez nincs benne a koncepcióban, ez nekem nagyon pozitív, viszont mégis rákérdeznék. Ugye beszéltünk már arról, és azért vagyok egyszerű helyzetben, mert már egy bizottsági ülésen ezt elkezdtek, csak ott nem tudtam tovább vinni a gondolatot, hogy ami be van tervezve 50 millió forintos ingatlan értékesítés, annak megvan a másik oldala is, hiszen ez a sportház és a sporttal kötött szerződésünk kapcsán ez egyértelmű. A tavalyi év költségvetéséhez képest akkor viszont egy nagyon nagy előrelépést látok abban, hogy nem szükségeltetik nekünk több ingatlant eladni ahhoz, hogy a mérlegünk egyenlegben legyen, tehát hogy a mérleg mindkét oldala egyforma legyen, hiszen tavaly, ha jól emlékszem, ott egy elég magas összeg volt betervezve ingatlan eladásra azért, hogy a mérleg két oldala meglegyen. Ezt mindenféleképpen pozitívan élem meg abban az esetben, ha ezt ténylegesen így meg is tudjuk valósítani, hogy nem kell, és akkor kérek egy megerősítést, hogy akkor nekünk biztosan nem kell most több ingatlant eladnunk ahhoz, hogy egyenlegünk szép legyen, jobb és baloldalon. Mármint, hogy a ki- és beoldalon.

**dr. Ivicz Mihály Zsolt** Jelen állás szerint, ahogy a Polgármester úr mondta. Gyakorlatilag ez egy pénzügyi terv, félve nyilatkozom, mert itt van körünkben Belső Ellenőr, szakértő asszony, aki egyébként elég veretes helyeken volt gazdasági vezető, tehát most azért duplán óvatosan kell fogalmaznom, de jelen tudásunk szerint nem. Ugyanakkor azt szeretném mondani, hogy természetesen a pénzügyi tervek azok úgy szoktak kinézni, hogy az év végén fog realizálódni. Tehát most nagy valószínűséggel azt mondom, hogy lesz 300 millió forint adóbevételünk, de hogy ez majd valóban befolyik-e, ez ugye szeptember 15-e után már könnyebben meg tudom mondani. Tehát, de itt a jelen pillanatban, egyébként, hogyha nem akarunk annál többet nagyon kiadni, mint ami most bele van adva, akkor valószínűleg nem kell ingatlan eladáshoz folyamodnunk. És hát egyébként pontosan tudod, hogy a Szerűskerttel nem is jártunk annyira jól. Mármint olyan értelemben, hogy nem is tudtuk a tavalyi tervből. Ugye tavaly, amit az Irén mondott, hogy 120 milliót terveztünk ebből, ugye minimálisat realizáltunk. Nyilván levettük a kiadásokat is, ennek megfelelően, és ugye a Szerűskertben a két ingatlannak az ára szerintem az optimális volt a gazdasági válság kipattanása előtt, mégis ennek ellenére egy természetes személy megvette az egyiket, és másikat a vállalkozás nem.

### **Szavazás**

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **2 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 7/2023.(I.25.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat 2023. évi költségvetési koncepció elfogadására** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.01.25.

Felelős: Vig János

8. napirendi pont tárgya: **Javaslat a Tölgyfa utcai orvosi rendelő felújításának előkészítésére**

**Vig János** megnyitotta a napirend tanácskozását. A testületi ülésen Polgármester úr is elmondta, egy pályázatot sikerült megnyernünk. A Tölgyfa utcai orvosi komplexum felújításra kerül. Ennek nyilván az előkészítő munkái zajlanak. Nyilván már közbeszerzésnél is beszéltünk erről.

*További hozzászólás nem volt.*

**Szavazás**

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **2 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 8/2023.(I.25.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat a Tölgyfa utcai orvosi rendelő felújításának előkészítésére** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.01.25.

Felelős: Vig János

9. napirendi pont tárgya: **Javaslat döntéshozatalra a Kerepes, Szőlő utca 5., fszt. 3. szám alatti önkormányzati bérlakás ügyében**

**Vig János** megnyitotta a napirend tanácskozását. Ugye két előterjesztett határozati javaslat is van. Rögtön előveszem a napirendi pontot, és felolvasom a határozati javaslatot. Az egyik határozati javaslat arról szól, hogy folytatódik a bérlet, 90 ezer forint bérleti díjjal, a második pedig, ha jól értelmezem, tulajdonképpen arról szól, hogy fölmondjuk a bérleményt. Tehát én javaslom, hogy akkor az a napirendi pont, amely úgy szól, hogy az önkormányzat tovább folytatja a bérleti szerződést, kilencvenezer forint bérleti díjat érvényesít. Ezt javaslom elfogadásra.

**Nagy Irén** Csak annyit szeretnék mondani, hogy már az előző két bizottság is tárgyalta, tehát a Szociális Bizottság is, és ugye a Közbiztonsági és satöbbi. Mind a két bizottság az A határozati javaslatot támogatta, Jegyző úr által tett kiegészítésekkel, hogy akkor itt mindenféleképpen egy olyan szerződést köttetik majd, ami ugye közjegyzői. Mivel hogy a záradékkal van ellátva, ami a későbbiekben akkor tud nekünk lehetőséget biztosítani a tovább gondolásra. De most mindenféleképpen az A határozati javaslatot támogattuk.

## Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti A határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **2 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 9/2023.(I.25.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat döntéshozatalra a Kerepes, Szőlő utca 5., fszt. 3. szám alatti önkormányzati bérlakás ügyében** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.01.25.

Felelős: Vig János

#### **10. napirendi pont tárgya: Javaslat ingatlanrész használatának engedélyezésére a Kerepesi polgárőrség részére**

**Vig János** megnyitotta a napirend tanácskozását. Nem tudom, ez a művelődési háznak az a pincerésze, ami egyébként most talán egy tárolóként funkcionál, illetve nincs is használatban. Ezt szeretnék a polgárőrök.

**Gyuricza László Róbert** Én egy olyan igényt szeretném, hogyha ki tudnánk elégíteni. Én úgy gondolom, hogy a polgárőröknek az önkéntes munkáját még így sem fedné le. Egy olyan helyiségről van szó, aminek van egy külső bejárata. Van benne WC, egy tusoló, egy picike kis terem, és ott tudtam meg, mert látható egy kövön, vésett, hogy 1824-ben, '25-ben épült ez a pince. Akkoriban a szigeteléstechnika nem igazam volt még a mostani színvonalon, így hát egy pincehelység, amit bárhogy is próbálnánk feljavítani, nem is nagyon lehetne. Kiadni, nem lehetne olyan véleményként hasznosítani, mint a művelődési háznak az egyéb területeit azért, mert pinceszag van. Én úgy gondolom, hogy megérdemlik a polgárőrök, nagyon szeretném, hogyha a képviselő-testület támogatná, mert ezen felül egy olyan extra élő erős jelenlétet kapna a városnak ez a, talán mondhatom így, hogy szíve, ami fontos is lehetne.

**Záborszky Ede** Minek, fogdának?

**Gyuricza László Róbert** Nem, ez lenne az ő olyan helyiségük, a bázis. Most elkezdődik a szolgálat. Idejönnek az önkormányzat udvarára fölveszik az autót, és egész este gyakorlatilag az autóban vannak. Már nincsen lehetőségük a benzinkutakra bemenni, WC-re, sehova, mivel a benzinkutak bezárnak este, éjjel. Tehát fontos, hogy méltó körülmények között tudják végezni a szükségüket, illetve igen, le tudjanak ülni, egyeztetni, hogy mi történt. A rendőrséggel is tudjanak egyeztetni, mi történt. Erre lenne használva. Bázis.

**Nagy Irén** Maximálisan támogatom az előterjesztést, viszont én most vettem észre, hogy itt van egy határidő. Ugye azt látom, hogy meddig adjuk nekik oda. Ugye az logikusan '24. október 31. Viszont, hogy mikortól, az nem mindegy, én abban vagyok némileg érintve. Itt a határidő az van beleírva, hogy január 31. Ennek a határozati javaslatnak a megvalósulása. Hát azért január 31-ig ezt nem fogjuk tudni megoldani, hogy azt a helységet kiürítsük, azt azért tudjuk, hiszen a Horváth fafaragások ott vannak raktározva, és ahhoz, hogy azokat onnan elszállítsuk, arra mindenféleképpen kérünk szépen egy kicsi kis időt, mert azért az nem megy egyik napról a másikra. Illetve, amit ott még el kell döntenünk, hogy a művelődési háznak a pellet szükségletét ott tárolják, hogy azt akkor onnan hova fogják tudni eltenni. Egyébként még az sem lehetetlen, hogy az ott elfér, mert nem tudom, méretileg ott mennyi helyet foglal el, de még az is lehet, hogy elfér, de ha azt is ki kell pakolni onnan, akkor ezt a január 31-et, nem tudom, kell-e változtatni, vagy ebben rugalmasak vagyunk, és azt mondjuk, hogy minél hamarabb átadjuk. Jegyző úr, nem tudom, ez hogy működik.

**Vig János** Azt gondolom, hogy a polgárőrök örülni fognak neki, és hogyha január 32-én, azaz február elsején nem lesz ott a kezükben a kulcs, akkor nem fognak kapával, kaszával jönni.



Springer Friedrich Horst Én csak annyit szerettem volna Edének válaszolni, hogy egyébként a csendőrség volt abban az épületben korábban. És akkor valóban ez a pince fogda volt. És nagyjából a szabadságharc utáni időkben már jó ideig önkormányzati tulajdon volt, önkormányzat, satöbbi, de valóban fogda volt a pince, úgyhogy rendvédelmi szervből rendvédelmi szervként használható.

**Gyuricza László Róbert** Nagy Irén képviselő asszonynak reagálnék. Tehát, igen, reális időn belül. A másik, a pellet fő tárolóhelye az a Szilasligeti Művelődési Ház, itt csak egy-két zsákot, ha leraknak, de ez csak egy könnyebbség vonalon. A terv és a javaslatom az lenne, hogy a főút másik oldalán lévő Hajósi házba költöztessük át a Horváth hagyatékot, ami egy száraz, zárható, a belső helység lakattal, ráccsal zárható, és akkor biztonságos körülmények között lenne tárolva a Horváth hagyaték. A pellet tekintetében majd később fogjuk tárgyalni. Nekem az a javaslatom, hogy akár a Hajósi házba, akár a Szociális Alapszolgáltatási Központnak a pincehelyiségébe vigyük le, mert az is hasonlóan bűdös, dohos helyiség, viszont a pelletet ez nagyon nem zavarná, tehát ezt gyönyörűen el lehet tárolni, és akkor át kellene hozni.

**Záborszky Ede** Miért nem a polgárörököt visszük a Hajósi házba? Műszakilag nem alkalmas rá?

**Gyuricza László Róbert** Tehát az egy teljesen lezárt épület, nem alkalmas.

**Nagy Irén** És akkor elnézést, hogy tovább kérdezgetek ez ügyben, és most furán hangzik, mert nem ehhez tartozik, de mégis, ugye művelődési ház. Ugye a jelen pillanatban ott tartunk a művelődési háznál, hogy nincs intézményvezető, viszont egy bérleti szerződést kell aláírni valakinek. Ki lesz ennek az aláírója? Ki lesz az? Na most ezt nem tudom, hogy Polgármester úr, a Művelődési ház nevében aláírhat-e, én erre szeretnék valamit. Ugye lesz további egyéb dolgok is, ami az aláírás kérdése a művelődési ház kapcsán, mint például ez is, én csak szeretném tisztázni.

**Gyuricza László Róbert** Bocsánat, nagyon gyorsan, mielőtt még átadnám a szót, egyéb területen is fölvetődtek ilyen kérdések. Tehát aláírási folyamat szakadt meg. Erre részleteiben válaszolni fog a Pénzügyvezető úr, de gyakorlatilag én fogok aláírni, mert most jelen pillanatban nincs más megoldás.

**dr. Ivicz Mihály Zsolt** Hát, hogy hogy tudjam diplomatikusan mondani? Tegnap felvettük a Kincstárra a kapcsolatot, más egyéb vonalon, aláírási vonalon, és a Kincstár nem támogatja ezt a fajta konstrukciót, viszont nem tudtam neked mondani. Ugye Te vagy a fenntartó, tehát tulajdonképpen ki kell nevezni a meglévő intézmény vezetők közül valakit, ez a Kincstár legjobb ötlete, ez szóban hangzott el. Tehát intézményvezető, Te de ugye miután a főnöke vagy az intézményvezetőknek, azért a kontrollt képviseled. Tehát a Kincstár azt tudja, hogy továbbra is a kontroll vagy és az intézményvezetők közül valakit be kell dobni a mélyvízbe.. Nem tudom, hogy Anna, hogy látja, de a Kincstár az mindenféleképpen ezt javasolta.

**Vig János** Bocsánat, január 31-ig az előző művelődési ház vezetőnek él a mandátuma.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Fel van mentve a munka alól.

**Nagy Irén** Igen, egyébként, tehát akkor most erre a mondatra, hogy intézményvezető, most így gyorsan végigfutott az agyamon, hogy intézményvezetők közül akkor ki, de elnézést Jegyző úr, de egyedül Jegyző úr marad a listán, akit ezzel meg tudunk bízni, csak nekem akkor az a kérdésem, hogy ez testületi döntést igényel, hogy valakit megbízzunk a feladattal, vagy ez abszolút jogi procedúra, amit jogi úton önök elintéznek, és ez megoldódik? Mert azért valljuk meg őszintén, vezető leghamarabb április elsején lesz. Addig még van egy február, március, két hónap. Két hónap alatt lesz egy csomó aláírnivaló, tehát valakinek ott alá kell tudnia írni a dokumentumokat.

**dr. Ivicz Mihály Zsolt** Illetve egy intézményvezető van a házon belül. Ott is adódik még funkcionálisan. Polgármester úr, a fenntartó, tehát ő továbbra is a kontroll, intézményvezető, akinek van tokenje, az lehet. És akkor, ha erről születik egy döntés, ugye kell, hogy szülessen döntés, mert ezt a Kincstáron ezt keresztül kell vernünk. És hogyha a Kincstár ezt keresztülverte, akkor tudunk elindulni a K&H Bank, mint számlavezető felé. A K&H nem fog semmit csinálni, amíg erről papírt nem lát. Tehát gyakorlatilag ez indokolja a történetet. Isten

igazából ez tegnapi délutáni információ, amivel a Bolyky kollégát felkértem, hogy hívogassa a Kincstárát és a Kincstár ezt javasolta szóba, hogy intézményvezető legyen mindenféleképpen. A testület azt gondolom, hogy azt látjuk, és akkor gyakorlatilag, hogyha ez megvan, akkor marad. Egyébként igen égető a probléma, mert ugye gyakorlatilag a Farkas Zsuzsa intézményvezető asszony fel van mentve, ahogy Jegyző úr is mondja, a másik egyébként is január 31-ig van, úgyhogy gyakorlatilag utána millió egy számla, ha csak a számlákról beszélünk, tehát a napi élethez is megkerülhetetlen egy bölcs, vagy legalábbis megalapozott döntés.

**Springer Friedrich Horst** Csak azt szerettem volna itt felvetni, hogy amennyiben intézményvezető kerül megbízásra, sajnos az Szmsz módosítást is igényel. Viszont amennyiben a Jegyző úgy kerülne erre a célra, a testület által megbízásra, akkor ez semmit nem igényel ilyen szinten, véleményem szerint. És hát igen, mert ugye az intézményvezetőnek a megbízása, kinevezése, az testületi hatáskör, és ebben az esetben viszont az Szmsz-be át kéne vezetni, még akkor is, hogyha ideiglenes szerintem. Volt erre példa többször is, mikor ideiglenesen. Én viszont arra gondoltam, hogy ebben az esetben a Jegyző úr ezt kifejezetten. Beszélgetünk, vagy beszélgessünk, csak nem probléma, hogy a mi dolgunk, de én azért szerettem volna befejezni. Tehát én arra gondoltam, hogy nagyon egyszerű lenne, és tényleg ilyen dolgok, tehát leegyszerűsítve a Jegyző úr, gondolom, mint az intézmények fölötti felügyeletet ellátó szerv is, a Polgármester úrral közösen ezt el fogja tudni látni. Nem hinném, hogy ez különösebben gondot okoz. Erre az átmeneti időre.

**Gyuricza László Róbert** Mindenféleképpen beszéljünk Jegyző úr, hogy akkor most, hogy s mint, mert egy olyan új információ, amit itt tudtunk meg sajnos az ülésen.

**Vig János** Azt gondolom, ez egy olyan feladat, amit mi akarunk megoldani a szakemberek helyett. Én azt gondolom, hogy nem erről szól az előterjesztés, az előterjesztés arról szól, hogy a polgárőröknek biztosítjuk-e a helységet, jó?

### Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **2 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

#### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 10/2023.(I.25.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat ingatlanrész használatának engedélyezésére a Kerepesi polgárőrség részére** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.01.25.

Felelős: Vig János

#### **11. napirendi pont tárgya: Javaslat a Rákosmenti SE teremhasználati kérelmének elbírálása**

**Vig János** megnyitotta a napirend tanácskozását. Arról van szó, hogy a judo klub havonta vállalná a 100 ezer forint bérleti díj megfizetését, egyelőre három hónapra szólna ez a bérleti szerződés, tehát a fűtési szezonban. Nem tudom, arról van-e valami információnk, hogy egyébként, amikor üzemelt ez a létesítmény, akkor hány köbméter gáz fogyott abban a fűtési etapban, és az most mennyibe kerülne? Tehát, hogy ez a 100 ezer forint, ez fedezni fogja valószínűleg azt a fűtési többletet, vagy azért nekünk is hozzá kell tennünk még valamit?

**Bakai Kálmán** Hát úgy néz ki, hogy nemcsak a judósok vennék igénybe, hanem ha már megnyitnánk a Szilasi Községi Házat, akkor ott lenne más bérlő is, és úgy már valószínűleg mindenképpen rentábilis lesz.

**Vig János** Azt gondolom, hogy mindenképpen támogatni kell a sportot, hiszen itt most a focira sok-sok pénzt áldoztunk, akkor a judó is megérdemli. Én úgy gondolom, úgyhogy én ezt javasolom elfogadásra, nem tudom.

**Megyesi Alexandra** Köszönöm, csak annyi hozzáfűzés, hogy Jegyző úr már az előző bizottsági ülésen kifejtette, hogy ők azért végeztek egy ilyen effektíve óvatos becslést, inkább így hívom, hogy óvatos becslést, és ez az összeg úgy lett beterjesztve a Judo Szövetségnek, vagy Judo klubnak, hogy ez az összeg valószínűleg fedezni tudná, takarni tudná ezeket a költségeket. Úgyhogy azért ez már egy átgondolt, előkészített folyamat.

**Bakai Kálmán** Közben jött még egy információ, ami most jutott eszembe, hogy egy karate klub is jelentkezett, szintén a Szilasi Közösségi Házat vennék igénybe. Ennek a részletei majd még ezután lesznek kidolgozva, de van még egy konkrét jelentkező.

### Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **2 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

#### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 11/2023.(I.25.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat a Rákosmenti SE teremhasználati kérelmének elbírálása** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.01.25.

Felelős: Vig János

### 12. napirendi pont tárgya: **Javaslat Kerepes Város Önkormányzata Médiakoncepciója megvitására**

**Vig János** megnyitotta a napirend tanácskozását.

**Springer Friedrich Horst** Hát nem most kifejezetten nem a médiával kapcsolatban elsősorban, hanem a Német Önkormányzattal kapcsolatban, másodsorban. Az együttműködési megállapodás 85-ös paragrafusára a nemzetiségi törvénynek, ha jól emlékszem, 81-ből 85-öt nem akarok, biztosra megyek, mindegy hivatkozva egyetértési jogot biztosít a médiával kapcsolatos testületi döntések vonatkozásában. Nem is ez lenne most az első, hanem inkább lehetséges, hogy a holnapi napra egy egyszerű módosító indítvánnyal él a Német Önkormányzat elnöke, egy-két szavas változtatást kér, amit előzetesen Jegyző úrral - gondolom - meg fog tárgyalni, tehát nem okoz majd meglepetést. Amennyiben befogadja a Jegyző úr ezt a módosítást, akkor nincs is szükség a módosító indítványra. Tehát én úgy gondolom, hogy ez nem probléma. Itt az újság megjelenésnél van egy apróság vége, ami gondot okozott, vagy legalábbis kérdést vetett fel. Nekem viszont az lenne még itt a kérdésem a média felületeknek a kezelésével kapcsolatban, hogy a koncepció az egy koncepció, ha jól gondolom. Tehát ez nem egy kőbe vésett történet, ez menet közben változik. Van nekünk erről most egy pár testületi döntésünk, ahol úgy döntöttünk, hogy ki használja és ki nem használja a bizonyos Facebook oldalakat, ki az, aki a Kerepes város oldalára jogosult feltenni, meg információkat adni. Tehát én úgy gondolom, hogy ez a médiakoncepció egy nagyon jó alap, tehát ez biztos vagyok benne, hogy végre valami elindult, ami alapján majd ezt kicsit bővítte, kicsit csiszolgatva a jövőben egy megfelelő munka alakulhat ki, és remélem, hogy eredményes. Feltétlenül, és kicsit hiányolom ebből, de nem biztos, hogy ide való, vagy benne kell, hogy legyen. Az, hogy egy olyan honlapot kell létrehozni Kerepes Város Önkormányzatának, ami most már tényleg a XXI. századnak megfelelően kinézetben tájékoztatásban. Tehát itt azért maradjunk már, hogy a World Press világával most egy olyan, nem tudom, nem tudom mi alapján van ez elkészítve, mindegy, lényegtelen, igen. Tehát ez

egy sablon, ingyenes verzió volt valamikor, és adtunk érte annak idején az előző önkormányzatoknál milliókat ki. Az üzemeltetése, én úgy gondolom, hogy az se egy megoldott kérdés, hogy ki az, aki üzemelteti, mikor, hogyan. Tehát ebben is van gond. A Facebook, a Youtube csatorna, és ugye most ebben nem szerepel például a Youtube csatorna, amire ugye van nekünk egy médiás emberünk, tehát ezt is egy picit át kéne dolgozni, hiányolom belőle ezt a részét is. Tudom, hogy a Polgármester úr alá van rendelve bizonyos értelemben ez a Youtube csatorna. Azt is tudom, hogy a Facebookra ki van írva, hogy a Polgármester úr hivatalos oldala az a hivatalos oldala Kerepesnek, tehát ilyen sok minden ilyen csúsztatásszerű dolog van ott, de én úgy gondolom, hogy nincs ezzel semmi gond. Alapjában véve egy koncepcióra szükség van és elfogadható.

**Vig János** Én is azt gondolom, hogy lassan Kerepes város honlapja megérett egy kis felújításra. Most egyébként nem ingyenes maga a rendszer. Nyilván ingyen nem fogják elkészíteni azt, hogy maga a felhasznált háttérrendszer az ingyenes az egy dolog, de nyilván az elkészítés nem. Természetesen előbb-utóbb jó lenne megoldani, hogy akár a képviselők beléphessenek egy saját névjelző párossal, és ott férjenek hozzá akár az olyan anyagokhoz. Az előterjesztések most is fenn vannak, de mondjuk a zárt előterjesztések, satöbbi, azok nem.

### Szavazás

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **2 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 12/2023.(I.25.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat Kerepes Város Önkormányzata Médiakoncepciója megvitatására** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.01.25.

Felelős: Vig János

### 13. napirendi pont tárgya: **Javaslat ügyvédi tájékoztató megvitatására**

**Vig János** megnyitotta a napirend tanácskozását.

**Springer Friedrich Horst** Tanár úr, figyeltem, figyeltem, hát nem volt igazán senki, aki rajtam kívül ezután érdeklődik. Ugye tudják, hogy én vagyok az, aki leginkább érdekelt vagyok az ügyvédi perek vonatkozásában, és pár dolog tűnt fel. Egyébként én támogatom Dr. Nagy Richárd ügyvéd urat, egy nagyon szimpatikus, fiatal, agilis ember. Nekem csak két kérdésem van. Sokkal több van, csak kettővel kezdek. Az egyik az, hogy ki alkalmazta és rúgta ki az előző ügyvédet. Mennyiért, mikor, kinek a testületi határozatával? Volt-e erről előterjesztés? Tud-e rajtam kívül valaki esetleg, hogy az Ügyvéd úr már nem Ügyvéd úr nálunk. Tehát ilyen apróságok vannak. És hogy gondolja a Polgármester úr ezt az egészet, hogy ő egy személyben novemberben meneszti azt az ügyvédet, akit mi megfogadtunk havi 600 plusz áfáért, majd ő egyszerűen kirúgja őt, anélkül, hogy nekünk erről előzetesen tájékoztatást nyújtott volna, beszámolt volna, egyáltalán értesített volna a mai napig, amíg ez az előterjesztés elő nem került, és alkalmaz egy másik ügyvédet, aminek egyébként az a jogellenessége, hogy az ügyvédet mi nevezük ki, a Dr. Sobort. Tehát akkor gondolom, az új ügyvédnek a kinevezése is a mi hatáskörünk lett volna. És mielőtt itt Polgármester úr csóválja a fejét, költségvetést érintő 600 ezer havonta, tehát ha Ön egy személyben döntött a havi 600 ezres szerződésről és aláírta a testületi döntést úgy, hogy döntés nélkül úgy, akkor ez nálam egy kicsikét kiveri a biztosítékot. De ha szakmaiságba megyünk bele, akkor érdekelne az is, hogy én nagyon jónak tartom, hogy most az új Ügyvéd úr beszámol, és van egy hat

folyamatban lévő ügyünk, szuper. Most már tájékoztatva vagyunk legalább. Három évig dolgozott havi 600-ért, 22 millió 700, vagy ha jól számoltam, valahogy így volt az az összeg, vagy 400, amit felvett az előző ügyvéd az elmúlt három évben egyetlen beszámoló nem hangzott el. Az Ügyvéd úr egyszer nem méltatta a testületet arra, hogy eljöjjön hozzánk, és itt minket tájékoztasson arról, hogy ő mire költötte ezt a 20 millió forintot. Milyen ügyeket tárgyalt. Polgármester úr se számolt be ugyan, és ezt javasolnám, hogy előbb-utóbb módosító indítványt fogok holnap erre majd még tenni az ülésen, hogy Polgármester úr számoljon be ugyancsak az előző három évnek az összes ön által indított feljelentéséről, peréről milyen ügyekben bízta meg Dr. Sobort, és milyen ügyekben használta föl az önkormányzat pénzét. Engem az is érdekelne, hogy az ellenem indított magánvádas ügyeiben Dr. Sobort alkalmazta, és hol van a számla arról, hogy ön ezért fizetett, vagy pedig az önkormányzattal számoltatta el ezt a költséget, mert amennyiben a számlát bemutatja, akkor visszaszívok mindent, és már meg sem említem ezt, de én tartok tőle, hogy ez akadályos lenne. Tehát azt is szeretném tudni, hogy milyen ügyek vannak folyamatban, vagy milyen ügyek zárultak le a Dr. Sobor által, mire költöttük el ezt a havi 600 ezret? Dr. Sobor egyszer nem jött el, Polgármester úr, ön a teljesítés igazoló, ön a felelős, ön volt az, aki aláírja a teljesítés igazolásokat a Dr. Sobornak havi 600-ért. Tehát itt úgy gondolom, megkerülhetetlen az Ön ez ügyben történő nyilatkozata. Én tudok egy pár ügyet mondani, például a Német Önkormányzat feljelentése. Az ellenem történt közigazgatási perekben Dr. Sobor járt el, de erről se számolt be a Polgármester, és nem kérte ki a testületet arról, hogy ő azt mondjuk fellebbezi a méltatlanság és összeférhetlenséget elindító vádat ellenem, holott itt tanult kollegám mondta annak idején, hogy és mi van akkor, hogyha Springer megnyeri? Ő erre azt mondta, el fogjuk fogadni a Magyar Független Bíróság döntését. Ennek ellenére testületi döntés és mindenféle észrevétel nélkül Ön megfellebbezte és a dr. Sobort alkalmazta. De erről se számolt be nekünk. Tehát három év telt el, tisztelt Polgármester úr, úgy, hogy ön sem számolt be nekünk semmiről. Én úgy gondolom, ez tarthatatlan.

**Vig János** Jó, azt gondolom, hogy erről lehet egy előterjesztés majd. Ez lesz. Ezt tennéd, hogy Polgármester úr, számoljon be a régi ügyvédnek a tevékenységéről egyébként én azt gondolom, hogyha van egy szerződés, ami egy havi szerződést jelent, tehát havi összegre jelent, akkor nem kell minden hónapban teljesítési igazolást aláírni, hiszen addig, amíg a szerződés él, addig a bérleti szerződés is például olyan, hogy amíg a bérleti szerződés él, akkor nem kell minden hónapban a bérleti szerződést lejegyezni.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Ugye a legutóbbi bizottsági ülésen erről a kérdéstről is elég részletesen igyekeztünk tájékoztatni a bizottság tagjait, de azok számára, akik esetleg azt nem hallották, azt mindenképpen el kell mondani, hogy a Sobor ügyvéd úrral egy közös megegyezéses szerződésbontás történt. Ennek az a sajátossága, hogy ilyenkor mind a két fél úgy gondolja, hogy valamilyen, az érdekkörökben fölmerült ok miatt nem tudják folytatni ezt az együttműködést. Tehát itt igazából egy teljesen normális, hagyományos elválás, leválás történt. Ez az egyik dolog. A másik, az Ügyvéd úrnak nagyon-nagyon régóta az ügyvéd bojtárja, aztán a társa, Nagy Richárd ügyvéd úr vitte a kerepesi ügyeket. Tehát gyakorlatilag azt lehet mondani, hogy az Ügyvéd úr kvázi jogfolytonosan azt folytatta, amit eddig is csinált. Ráadásul ugyanazért az összegért, ugyanazokkal a szerződéses kondíciókkal, tehát az égegyadta világon nem változott semmi egyéb, csak pusztán az a személy, aki eddig is végezte a kerepesi ügyeket, ő van most nevesítve a szerződésben, és nem úgy, mint az ügyvédi iroda eljárásra jogosult tagja, hanem mint egy önálló egyéni ügyvéd. Tehát semmilyen egyéb szerződéses változás ebben nem történt. Holnap egyébként az Ügyvéd úr itt lesz, és hogyha valakinek van még hozzá kérdése, akkor azt egyértelműen fel tudja tenni. Mi azt tapasztaltuk, hogy a Nagy Richárd ügyvéd úrral nagyon jól együtt lehet működni, nagyon érzékenyen és nagyon gyorsan reagál azokra az igényekre, felvetésekre, amik az önkormányzat részéről érkeznek. Folyamatosan minden héten tartunk vele személyes konzultációt, ahol átbeszéljük a folyamatban lévő ügyeket. Nagyon segítőkész, látható, hogy most is vannak olyan eljárások, amelyekben együttműködünk. Úgyhogy gyakorlatilag a hivatal minden tagja nevében azt gondolom, hogy elmondható, hogy nagyon

zökkenőmentesen, nagyon flottul lehet vele együttműködni, úgyhogy az ő személye mindenképpen garancia arra, hogy egy jó ügyvédi együttműködést tudunk megvalósítani. A másik kérdés ugye, amikor van az önkormányzatnak egy éves költségvetése, annak a végrehajtásáért a polgármester felelős. Miután nem változott az előirányzat, valójában az sem változott, aki a feladatot látta. Ilyen formán gyakorlatilag itt a költségvetés végrehajtása történik anyagi oldalról, a személyi módosítás pedig olyan típusú személyi módosítás, ami kvázi tulajdonképpen egy korábbi állapotnak a tényleges leírását tartalmazza. Úgyhogy mi nagyon örülünk neki, hogy Ügyvéd úrral együtt tudunk dolgozni, és előre is köszönjük neki azt a fajta lendületességet, amivel próbálja azokat az ügyeket, amelyek valamiért beragadtak, azokat nagy lendülettel felszámolni. Most is vannak a testület előtt olyan előterjesztések, amelyek pontosan ilyen régi ügyeknek a megoldását hordozzák, amiket mindenféleképpen valamilyen módon le kell zárni. Ezt határoztuk el, hogy ezt mindenféleképpen igyekszünk minél gyorsabban megcsinálni, és örülök neki, hogy ez ilyen ütemben tud haladni.

**Vig János** Annyi kérdésem lenne, bocsánat, és mindjárt adom a szót, hogy itt van egy közigazgatási per a Nemzeti Adatvédelmi és Információhatóság, Információsabadság Hatóság által egy eljárási bírság kiszabása tárgyú végzés, amelyet megtámadtunk. Nem tudom, nyílt ülés keretében beszélhetünk-e erről, kaphatunk-e valamilyen tájékoztatást, hogy itt mi történt, illetve hogyha olyasmi mulasztás történt és véletlenül mégis megáll ez az eljárási bírság, akkor ennek lesznek személyi konzekvenciái, vagy hogy egyáltalán miről szól ez a dolog, hogyha lehet, akkor erről kérnék szépen egy pár mondatban tájékoztatást.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Gyakorlatilag annyi történt, hogy tavaly szeptemberben a Nemzeti Adatvédelmi és Információsabadság Hatóság munkatársai, egy elég nagy kontingens megjelent a hivatalban. Nem titok a térfigyelő kamerákkal kapcsolatos eljárásrendet, működtetést, üzemeltetést ellenőrzik. Ez egy hatósági eljárás. És gyakorlatilag az egész napot itt töltötték a hivatalban. Gondolom, miután ezt megküldtem a Képviselő asszonynak, gondolom, ezt már közkinccsé tette, ha nem, akkor semmi titok nincsen benne. De a lényeg az, hogy itt voltak több mint 9 órán keresztül, és meglehetősen szervezetlennek, meg tanácstalannak tünnek, hogy mit is kellene csinálni, és délután valamikor már üzemzárás után jutott eszükbe, hogy a Polgármester úrnak az irodájába, akivel napközben többször is találkoztak, és egy árva mondatot nem intéztek felé, szeretnének bemenni az irodájába, figyelemmel arra, hogy a Polgármester úr irodájához nagyon helyesen, nyilvánvalóan limitált azon személyek száma, akik oda bejárással rendelkeznek, nyilván ez így normális. Ezért tájékoztattuk a NAIH eljáró kontingensét, hogy jelen pillanatban nem tudjuk nekik ezt az irodát kinyitni, mire ők eljárási kényszercelekményt akartak foganatosítani, tehát be akartak menni lakatossal meg rendőrrel, mire közöltük velük, hogy ezt nyugodtan megtehetik. Ettől elálltak, erre nem került sor, saját elhatározásukból, majd másfél hónapra rá küldtek egy határozatot, amelyben a tényeket elferdítve azt állították, hogy mi megakadályoztuk őket az ellenőrzés lefolytatásában, ami mondom, még egyszer nem volt sem konzekvens, sem pedig egy adekvát folyamat. Úgyhogy azt tudom mondani, hogy egyértelmű volt számunkra, amikor ezt a határozatot megláttuk, hogy a benne lévő eljárási bírság az a mi megítélésünk szerint nem megalapozott. Erről a hatályos szabályok szerint a közigazgatási bíróság fog majd dönteni. Jelen pillanatban a keresetlevélnek a beadása történt meg, és ezután fognak majd négy hónapon belül tűzni egy tárgyalást, ahol majd mind a két fél elmondhatja, hogy milyen álláspontot képvisel. Nyilván aztán a bíróság meg majd hoz benne egy ítéletet. Ennyi a történet.

**Springer Friedrich Horst** Hát pár dolgot azért szeretnék elmondani, hogy kétségtelen, és majd először azzal kezdem, amit akartam. Kétségtelen, hogy az új Ügyvéd az agilisabb, sokkal rátermettebb is az én olvasatomban, mint a korábbi. Attól függetlenül, elnézést Jegyző úrtól, de nem értek egyet kivételesen önnel. Vagy nem kivételesen, de nem értek egyet. Mert amikor Ön azt mondja, hogy tulajdonképpen a költségvetés végrehajtásáról van szó, és egy szerződés 600 ezer plusz áfáért folytatódik, csak éppen a név változott meg a teljesítővel, akkor mondhatnánk azt is, hogy amikor egy lakást bérbe adunk, és tulajdonképpen ugyanannyiért adjuk bérbe másnak, csak kirúgtuk a régi lakót, és jött egy új lakóhelyettes,

erről a képviselő-testület nem szerez tudomást, akkor ez ugyanaz a helyzet az én olvasatomban. Az önkormányzatnak a megbízott ügyvédje személyében megváltozik. Valaki szerződést kötött. Valaki aláírt egy új szerződést. A régi szerződést felbontotta, de nem az a pláne benne, hanem az, hogy erről nem is tájékoztatja a tisztelt testületet, a képviselőket. Tehát itt kezdődik az elsődleges problémám. Ha már pedig a másik kérdésre térhetek rá egy gondolattal. Itt a pereknek a jelenlegi pereiről nemcsak az általam, vagy az ellenem irányított perekről, hanem valahogy látszik itt a HAIH-nak is a dolga. Itt azért azt megjegyezném, hogy bár nem ismerem teljes terjedelmében ezt az iratot, mert én Németi képviselő asszonnyal valóban beszéltem erről, mert meglepődve hallottam, hogy van egy ilyen ügy, és ő mesélt róla csak pár gondolatot, és itt énnekem az tűnt ki ebből, hogy a Polgármester úr ugyan jelen volt, de nem működött közre a NAIH-hal. Bocsánat, bármilyen fontos ügye van Polgármester úrnak, de itt van egy házkutatás, mert ez az volt. Itt van egy csomó ember, aki mindenhova be akar nézni, mindent le akar foglalni, a polgármester számítógépét, mindent, mert itt csak azoknak mondom, akik nem tudják esetleg, hogy itt a mézpergetős videóról van szó, ami kikerült valamilyen módon az internetre, a hivatalnak a valamilyen számítógépes rendszeréről, és valaki kitette, akire nem akarok újjal mutogatni, mert véletlenül akkor. Na mindegy. Szóval én úgy gondolom, hogy itt ebben az esetben jelentős hibát követett el a Polgármester úr, mert nem engedte be őket az irodájába, nem várta meg az eljárás végét. Önnek az a dolga, vagy a helyettesének, hogy jelen legyen végig, ha egy ilyen esemény történik Kerepesen, hogy egy hatóság ellenőrzést hajt végre a testület. És a testületet erről nem is érintette, vagy nem is értesítette. Beszámolt erről nekünk egyáltalán, hogy itt volt a NAIH házkutatást tartott, lefoglaltak, valamit akartak, valamit jegyzőkönyveztek, oldalakat, majd később kaptunk, és csak arról tudunk már, hogy egy közigazgatási pert indított, de arról se kaptunk információt, hogy minket meg akarnak büntetni valamennyire. Hogy képzeli Ön ezt egyébként? Ön a mi alkalmazottunk, mi pedig Kerepes város alkalmazottai vagyunk. Hogy fogunk tudni mi elszámolni a lakosságnak azzal, hogy Ön diktatórikus módon úgy gondolja, hogy egy személyben hajt végre dolgokat, és nem tájékoztat, tájékoztat erről bennünket.

**Vig János** Azt gondolom, hogy ez a napirendi pont nem erről szól.

**Springer Friedrich Horst** De erről szól, erről szól.

**Záborszky Ede** Nagyon rövid leszek. És megmondom őszintén, nagyon örülök, hogy a Jegyző úr is, meg a polgármesteri hivatalnak az összes alkalmazottja ennyire szereti Nagy Richárdot, és tényleg nagy öröm ez a számomra. Egyetlen egy hibája van, hogy erről én úgy gondolom, hogy tájékoztatni kellett volna a testületet, hogy itt egy ilyen váltás történik, hogyha a házon belül is. Mert most jön egy papír, nem mindegy, hogy milyen boros, vagy hogy hívták az előzőt? Sobor vagy Nagy Richárd van, és jön egy levél, Ki ez a Nagy Richárd? Senki nem tudja. Erre szerintem a jövőben nagyobb figyelmet kell szentelni, hogy legalább minket egy ilyen szűk tizenkét embert erről tájékoztassanak, hogyha már más az ügyvédünk.

**Bakai Kálmán** A NAIH ellenőrzéssel kapcsolatban, egész nap itt voltam én is, Polgármester úr is. A folyosón többször elmentek mellettem anélkül, hogy egy szót is hozzám szóltak volna. Semmilyen olyan kérdés nem fogalmazódott meg, hogy ők hova akarnának bemenni, vagy hova nem. Tehát semmilyen lehetőség nem volt arra, hogy egyáltalán válaszoljak, mert nem is kerestek ilyen kérdéssel.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Mindig érdemes az indulatokat némileg félretéve a tények irányába elmenni. Tehát valóban az a helyzet, hogy a NAIH egy bejelentést mellőző, vagy nem bejelentett ellenőrzést tartott. Vizsgáltak dokumentumokat, vizsgálták az eszközöket, és ezen közben a Polgármester úrral is számtalanszor találkoztak. Őt biztos, hogy nem tudták eltéveszteni, mert az én irodámban ültek, és a Polgármester a saját irodájába ment be, tehát vélhetően, miután az a Polgármester úrnak az irodája elég kevés más személlyel lenne az összetéveszthető. Ez megtörtént legalább kétszer vagy háromszor anélkül, ahogy az Alpolgármester úr is mondja, hogy egyáltalán egy árva szót szóltak volna ehhez az egész történethez. Majd utóbb valamikor dél körül, amikor a Polgármester úrnak már el kellett menni egy budapesti programra, ami tervezett volt, és mondom, miután a NAIH nem

jelentkezett be, ezért az nyilván nem elvárható, hogy mindenki ilyenkor eldobjon mindent. Utána próbálták mobilizálni a Polgármester urat, de világos volt, hogy erre nem fog tudni sor kerülni. Ezt követően határozta el magát az a hatóság egy eljárási kényszercselekményre, aminek a végrehajtására nem volt felkészülve. Amikor jelezték, hogy ők hoznának lakatost, mondtam nekik, hogy nosza, rajta, hoznák rendőrt. Nosza, rajta. Majd visszajött az úriember egy negyedóra múlva, hogy eltekintenek az eljárási kényszercselekménytől. Tehát rendvédelmi alapelv, hogy olyan intézkedésbe nem fogok bele, amit nem tudok végrehajtani. De a saját impotens hozzáállást, a végrehajtási lehetőségnek a saját hibából történő mulasztását nem lehet az ellenőrzött szervre áthárítani. Ennyi történt. Visszatérve az analógiádhoz, amit az Ügyvéd úr esetében hoztál, én is felkapaszkodom erre az általad hozott bérlési szerződésre. Alapvetően igen. Tehát, ha a bérlő személye megváltozik, akkor arról valóban kell egy új döntés, de ha mondjuk a bérlőnek a közeli hozzátartozója családja ott lakott az ingatlanban, mint ahogy az Ügyvéd úr, aki most itt van, itt van velünk most már több éve, akkor ő jogfolytonosan tudja folytatni ezt az egész jogviszonyt. Jó, tehát a lényeg a lényeg az, hogy nyilván törekedni fogunk arra, hogy a megfelelő tájékoztatást megadjuk. Nyilván ez is egy ilyen típusú lépés, pontosan amiatt, mert szükséges az, hogy azok, akik költségvetési támogatásban részesülnek, azok időről időre a tevékenységről számot adjanak, legyen ez civil szervezet, legyen ez hivatal, legyen ez bárki más. Ezt azt gondolom, hogy így tartjuk normálisnak, ezért is van ez a polgármesteri előterjesztés most napirendre.

**Vig János** Egyébként nekem is az a véleményem, hogy itt két különböző jogi személyről van szó, a Dr. Sobor Ügyvédi Iroda az egy külön jogi személy, egy külön vállalkozás, külön adószámmal, Nagy Richárd úr pedig egy másik személy. Gondolom, külön adószámmal. Az, hogy most a másikinál dolgozott, ezért azt gondolom, nem menti föl a hivatalt, hogy egy szerződést folytatólagnak tekintsen. Én azt gondolom, hogyha a Sobor Ügyvédi Iroda alkalmazását képviselő-testületi felhatalmazással végezte a hivatal, akkor a dr. Nagy Richárd úrnak az alkalmazásához is szükséges képviselő-testületi felhatalmazás. Én azt gondolom, hogy ezt vizsgáljuk felül, és hogyha kell, akkor pótoljuk, hozzuk újra a testület elé majd ezt a kérdést. Nem tudom.

**dr. Lukácsné Gulai Anna** Ne maradjon a levegőben. Van az a műfaj, hogy tájékoztatni lehet kétülés között eltelt eseményekről, abba minden belefér, és biztos meg is fogják tenni, de jogilag nem testületi hatáskör az ügyvéd, ahogy például a belső ellenőr sem. Tehát nevesítve van intézményvezető, kuratóriumi tag, Kft. vezető, könyvvizsgáló. Tehát nevesíti a jogszabály. Az ügyvéd nincs. Az, hogy korábban egyébként volt róla testületi döntés, úgy döntött a Polgármester úr, vagy a Jegyző úr, de ez nem kötelező. Plusz dolog volt, nem kötelező. Tehát én nem azt akarom mondani, hogy ne tájékoztassák. Abba a műfajba tartozik, hogy két ülés között történt események, hogy cseréltünk ügyvédet. Tehát a hivatal vonatkozásában, ha ügyvédet foglalkoztatnak, a Jegyző úr egyedüli feladata, a Polgármester úré a jóváhagyott költségvetési kereten belül. Tehát, hogy azt nem tehetné meg, hogy 6 millió van a költségvetésben, és ő 15 millióért szerződik valakivel, ugye ahhoz költségvetési módosítás kellene. Még annyit szeretnék elmondani az ügyvédi beszámolókkal kapcsolatban, hogy ez viszont nem fakultatív, tehát a költségvetést megelőzően úgynevezett jogi teljesítménynyilatkozat kell, amiben kötelesek vagyunk bemutatni, hogy vannak olyan folyamatban lévő perek, amik esetleg csődbe viszik az önkormányzatot. Tehát, hogy kell tájékoztatni, hogy folyik ellennünk egy 30 milliós, vagy ilyen, meg olyan per. Ezeket kötelező a költségvetést megelőzően figyelembe venni, például tartani is kell. Ez már nem egy önkéntes műfaj, tehát azért jó, hogy ezt a jogi, tehát az ügyvédtől elkérték ezt a nyilatkozatot, mert a költségvetéshez kell használni a pénzügyi vezetőnek.

### **Szavazás**

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **2 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:





**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 13/2023.(I.25.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásának állása tárgyában** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.01.25.

Felelős: Vig János

14. napirendi pont tárgya: **Beszámoló a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2022. évi munkájáról**

**Vig János** megnyitotta a napirend tanácskozását. Némi matematikai hiányosságok vannak itt az igazgatási csoportnál. Úgy kezdődik a mondat, hogy az igazgatási csoport létszáma 4 fő. Az alábbi megoszlásban 1 fő szociális ügyintéző, egy fő általános hatósági, egy fő ügyfélszolgálati feladat.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** És van most egy új kolléga, aki szintén hozzá tartozik.

**Vig János** Akkor ő a negyedik, csak ő még nincs nevesítve itt, értem. Köszönöm szépen a szóbeli kiegészítést. Hát ezen kívül, hogy hány iratot iktattak bemenő, kimenő, satöbbi, satöbbi, úgy gondolom, hogy ez egy száraz technikai beszámoló, amit jogszabály előír, hogy meg kell tenni.

**Szavazás**

**Vig János** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **2 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 14/2023.(I.25.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Beszámoló a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2022. évi munkájáról** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.01.25.

Felelős: Vig János

**Vig János** az ülést 11:45 órakor bezárta.

k.m.f.



  
**Vig János**  
Bizottság elnöke

  
**Záborszky Ede**  
Bizottság tagja