

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának (a továbbiakban: Bizottság) üléséről

A bizottsági ülés helye: a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2. szám alatti épületének emeleti tanácsterme

A bizottsági ülés időpontja: 2024. február 29-én 13:00 óra

Megjelent bizottsági tagok, tanácskozási joggal meghívottak, egyéb meghívottak és megjelentek: Jelenléti ív szerint!

Az ülés levezető elnöke: Vig János elnök

A Bizottság 3 fős.

A jegyzőkönyvet Bella Andrea készítette hanganyag alapján.

Vig János Szeretettel üdvözlök mindenkit a Pénzügyi Bizottság ülésén. Kérem jelentkezetek be. Megállapítom, hogy három fővel a bizottság határozatképes, kettő napirendi pont, amit tegnap nem tudtunk átbeszélni információ hiányában. Az első a Javaslat Kerepes Város közigazgatási területén belül keletkező nem közművel összegyűjtött háztartási jellegű szennyvizek begyűjtésére, a 2-es pedig a csapadékvíz elvezetésre vonatkozó tanulmányterv elkészítéséről szóló megállapodás első ütemének teljesítéséről. Szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy **a Bizottság 3 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a napirendi pontokat.**

1. Javaslat Kerepes Város közigazgatási területén belül keletkező nem közművel összegyűjtött háztartási jellegű szennyvizek begyűjtésére Gyuricza László Róbert polgármester
2. Tájékoztató Csapadékvíz-elvezetésre vonatkozó tanulmányterv elkészítéséről szóló Megállapodás első ütemének teljesítéséről Gyuricza László Róbert polgármester

Az így javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontok megegyeznek.

NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA

1. napirendi pont tárgya: **Javaslat Kerepes Város közigazgatási területén belül keletkező nem közművel összegyűjtött háztartási jellegű szennyvizek begyűjtésére**

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását.

dr. Udvarhelyi István Gergely A településen többféle hulladék keletkezik. Az egyik hulladék az a szilárd kommunális hulladék, amire ki kell jelölni egy közszolgáltatót. A másik a folyékony hulladék, ezt gyakorlatilag úgy lehet lefordítani, mondjuk, ami a derítőben összegyűlik szennyvíz, ahol nincsen megfelelő vízelvezetés kialakítva, vagy az illető nem kötött rá. Ezt a szennyvizet is megfelelő módon ártalmatlanítani kell, és erre a törvény értelmében ki kell választani egy kötelező közszolgáltatót. Amennyiben ezt a testület nem csinálja meg, ugye most már lejárt a DPMV-vel az erre irányuló szerződés, abban az esetben a katasztrófavédelmi hatóság fog egy kötelező közszolgáltatót kijelölni, aki nagy valószínűséggel ugyanaz lenne, mint a korábbi szolgáltató, a DPMV. Na most erre vonatkozóan ki kell írni egy pályázatot.

A helyzetet a következő körülmények bonyolítják. A rezsicsökkentés miatt a korábban önkormányzati határozatba foglalt szennyvízdíj, az a fix. Ennek a megállapítására sor került, öt, vagy hat évvel ezelőtt. Akkori az utolsó rendelet, ezt megnézte a DPMV-s kolleganő, 17-18-19, és valahogy ilyen a megállapítás, évekkel ezelőtti. Ezt nyilvánvalóan a valós piaci helyzet már nagyságrendekkel meghaladta 2024-re. A helyzet tehát úgy áll, hogy egy köbméter elvitelére, meg 10 köbméterek kiürítésére fognak majd ajánlatot adni az ajánlattevők, és ennek a fajlagos költsége két tényezőtől tevődik össze, az egyik magának a szennyvíznek az elvitele, meg az ártalmatlanítása, meg a szolgáltatói díj, és ezek meg fogják haladni azt az összeget, ami tulajdonképpen a szennyvízdíj. Ezt a kompenzációs jellegű kiegészítést a városnak kell hozzátennie. Miből lehet ilyenkor kiindulni? Hát azokból az adatokból, amik rendelkezésre állnak. A DPMV-s tájékoztatás alapján, legutóbb 118 köbmétert vittek el Kerepes közigazgatási területéről, ami hogyha belegondolunk, egy nevetségesen alacsony összeg. Hozzávetőleges számításaink alapján ennek a 118 köbméternek az elszállítása 360 pár ezer forintba kerül, tehát körülbelül ezek az arányok jelentkeznek majd a továbbiakban is. Na most, kötelező közszolgáltatót mindenképpen be kell szerezni, és nyilvánvalóan az majd egy másik kérdés lesz, hogy mennyire szigorúan történik majd ennek az ellenőrzése, hiszen amennyiben ez szigorúan történik és ténylegesen mindenhol, ahonnan szennyvizet el kell szállítani, ki kell szippantani, elvitetni a tényleges mennyiséget, nyilván ennél a 118 köbméternél egy kerepesi vonatkozásban jóval nagyobb összeget kellene kapni. Most a jelenlegi eljárásnak az a célja, hogy kiírjuk ezt a törvényi kötelezettségként jelentkező pályázatot, és várjuk, hogy ki, milyen ajánlatot fog erre majd benyújtani. Tehát erről szól jelen pillanatban ez az előterjesztés.

Nagy Irén Na, tehát ami az első felindulásom, az a mérhetetlen érthetlenségem, hogy miért nekünk, mint önkormányzatnak kell, a fix ár és a kereskedelmi ár közötti részt kifizetni, hiszen a rezsicsökkentésnél pont az volt a lényeg, a villanynál, a gáznál, meg mindenhol, hogy azt ott a szolgáltató, tehát azt sem mi fizetjük, tehát ez mitől különbözik az összes többi szolgáltatástól? Tehát végképp nem értem, hogy ezt miért az önkormányzatokra terhelik rá. Illetve azért venném ketté, mert vannak azok, akik azért nem tudják rákötni a csatornára, mert nincs csatornájuk. Őket egy picit megértem, hogy nekik segítsünk valamiben, hogy környezettudatosan éljenek, és ne a mezőre engedjék ki, meg ne a kert végébe, meg ne feketén vitessék el, meg egyebek, de azok, akiknél van csatorna az utcájukban, de nem kötnek rá a csatornára, hogy még ott is mi támogatjuk az ő szennyvíz elszállítását, tehát magával az elvvel nem értek egyet. Tehát ez nem a mi döntésünk lesz, én ezt tudom, hogy ez egy központi irányelv, de teljesen fel vagyok háborodva ez ügyben, hogy a mi általunk beszedett adóforintokból kell kifizetnünk a szennyvíz elszállításnak egy elég jelentős részét. Na most, mi a mi érdekünk tulajdonképpen, hogy ez az összeg minél kisebb legyen, ha gazdasági oldalról nézem meg, magyarul megpróbáljuk ezt nem túl reklámozni, minél kevesebb ember tud róla, annál kevesebb fog bejelentkezni. Itt jön viszont a nagy kérdés. Ha ez országosan így igaz, hogy minden településen csak az a szolgáltató viheti el a szennyvizet, akivel szerződött az önkormányzat, tehát én, mint magánember, nem vitethetem el Kis Pistával, akkor a Kis Pista miből él meg? Hiszen neki nincs senkivel szerződése. Akkor ő miből él meg? Tehát, hogy maga a rendszer is rosszul működik akkor, a felső ellenőrzés, tehát nem a mi oldalunkról, hanem főntről, hogy hogy lehet valakinek árbevétele szennyvízszállításból úgy, hogy nincs egy önkormányzattal sem szerződés. Akkor ő honnan viszi el? Hiszen mindenki csak azzal vitetheti el, akivel az önkormányzatnak szerződése van. Ha ezt az önkormányzatoknak érdeke lenne ellenőrizni. De az önkormányzatnak úgy érzem, vagyis én azt gondolom, nem érdekünk ellenőrizni, mert az nekünk plusz költséget jelent, mert mihelyest a lakos erre rájön, hogy mi itt neki még besegítünk ennek a díjnak az összegébe, hát mindenki velünk fogja elvitetni, mármint, hogy ezzel a céggel, és fizethetünk egy nagy halom összeget, amit nem is tudom, hogy egy költségvetésben hogyan lehet betervezni, mert ez akár a többszöröse, tízszerese is lehet, hiszen most, ha jól megnézzük, ez a 118 köbméter, hát ez tényleg elég minimális, hál Istennek, maradjunk most egyben. Viszont, ha környezettudatos akarok lenni, és én most nagyon zöld vagyok, és azt mondom, hogy márpedig itten, hát akkor meg igencsak érdekes, hogy hova is lesz az a sok szennyvíz, ami keletkezik azokon a helyeken. Mert, ha figyeltétek, ugye mondtam is a múlt-

kor, hogy nagyon sok kommunális adót szedünk be, már arányaiban. Tehát nagyon sok olyan ingatlan van, akik ráköthetnének, és nem kötnek rá a csatornára. Érdekes lenne megtudni, de persze ezt nem tudjuk kideríteni, hogy ténylegesen kivel szállítatják el. Ezek szerint nem a DPVM Zrt.-vel van szerződésük, hanem valaki mással. De annak meg, hogy van engedélye? Tehát, hogy és hova viszi? Hol rakja le? Nagyon sok kérdést felvet ez az egész, tehát ha ebbe nagyon bele akarnánk mászni, akkor sok érdekes dolog derülne ki, ami nem jó senkinek, ha kiderül, viszont nekünk meg az lenne a dolgunk, hogy a törvényességet próbáljuk meg előtérbe helyezni, zöldek legyünk, és így tovább. Tehát, akármelyik ujjamat harapom, nekem most meg pláne fáj, de egyébként is, tehát, hogy nagyon-nagyon kellemetlen helyzetben vagyunk, és hozzá kell tegyem, ez 10 évvel ezelőtti rendelet, tehát akkor tárgyalta utoljára ezt a testület. Én nem emlékszem rá. Most enélkül szokták mondani, amiről Irén nem tud, az nem is létezik. Én erről nem tudtam eddig. Tehát én komolyan mondom, nekem ez abszolút nem volt ez az információ a birtokomban, még akkor sem, hogyha ez ott valahol valamilyen formában egyszer elénk került, de hogy ez nem, nem így beszéltünk róla, az biztos. Mert akkor azért az megragadt bennem, ha valaminek én. No, tehát, hogy nincs más választásuk, mint előre, és persze ki kell írjuk ezt az egészet, és egyáltalán kíváncsi leszek, hogy milyen cégek jelentkeznek be, vagy kik adnak majd ajánlatot, illetve azt sem értem, hogy ha a piaci ár emelkedik, akkor az a fix ár, amit mondjuk 5-6 évvel ezelőtt, az miért nem emelkedik? Én értem, hogy rezsicsökkentés meg egyebek, de attól még az áramdíjnak is emelkedett, a gáznak is a köbmétere, mindennek emelkedett, akkor a szennyvízszállításnak miért nem emelkedik? Amit szintén nem mi fogunk megoldani, csak ezek ilyen. Elnézést, ha hosszú voltam.

dr. Udvarhelyi István Gergely Azt mondd, Képviselő asszony, hogy kommunális adó, az nem kommunális adó, ez a talajterhelési díj. Talajterhelési díj, a kommunális adó, az egészen más. Ugye a polgárnak, akinek a talajterhelési díjat fizetni kell, azzal talán még egyszerűen lehet is kezdeni valamit, méghozzá azt, hogyha van egy kijelölt kötelező közszolgáltató, és még befizeti a talajterhelési díjat, akkor utána neki azt is igazolni kell tudni, hogy ő a kijelölt szervezettel vagy személlyel elszállította ezt a mennyiséget, ami nála keletkezett, és ez a megfelelő lerakóba kerül. Tehát neki nemcsak a talajterhelési díjat kell megfizetnie, hanem adott esetben arra nyilván jobban rá lehet feküdni, hogy akkor elkérjük tőle a számlákat, hogy így akkor még inkább érdekeltté tegyük abban, hogy ahol lehet, rácsatlakozzon erre a bizonyos szennyvízkezelési rendszerre. Na most, hogy mi van azokkal az emberekkel, akik úgy végeznek ilyen tevékenységet, hogy nincsenek kijelölve, mint kötelező közszolgáltató, hát ez egy szürke zóna. Tehát ez egy olyan típusú szürke zóna, mindannyian tudjátok, gondolom, hogy Kistarcsán, Kerepesen, a környékbeli településeken, kiknek van ilyen szippantós autója, általában ezek falunként vagy településenként egy ilyen szokott lenni, és akkor általában ezeket szokták megszólítani, akik vagy alvállalkozói valami nagynak, akinek szerződése van egy önkormányzattal, vagy pedig a lakosság által széles körben ismertek, tudják a telefonszámot, felhívják őket, és akkor elviszik. A DPMV-sek egyébként maguk is jelezték már azt, mert ilyen lakossági bejelentések is időnként szoktak jönni, hogy egyes magánszolgáltatók fölemlik a csatornaszemet, és beleengedik azt a mennyiséget, és így tudnak jóval olcsóbbak lenni. A probléma itt megint csak a polgárnál van, mert a polgárnál számlával kell tudni igazolni, hogy ha ellenőrzik, akkor pedig be is kell tudni mutatni, hogy milyen mennyiséget, mikor, ki hova vitt el, és nyilvánvalóan a szolgáltatónak van egy olyan kötelezettsége, hogy neki ezt a lerakóba kell elvinnie, hiszen elvileg nem szabad összevegyíteni a szippantott szennyvizet a csatornában folyóval, hiszen az az esővízzel, meg minden egyébkel jócskán felhígul, tehát nem olyan az összetétele, károsítja is a vezetékét, tehát ezt nyilván a szakértők sokáig tudnák sorolni. Na most itt ugye azt lehet mondani, hogy eddig igazából azzal telt el szerintem mindenkinek az ideje, meg inkább a figyelmét arra összpontosította, hogy tök mindegy, hogy kivel viszik el, csak vigye el, és a megfelelő lerakóba kerüljön. A DPMV nem tudom, hogy ilyen típusú különbözeti összegeket számlázott-e bármikor az önkormányzatnak, de nem tudunk róla. Tehát amennyiben a DPMV lesz esetleg a kiválasztott, az is lehet, hogy ezek a fajta plusz költségek, valamilyen módon nem fognak megjelenni az önkormányzat büdzséjében, de erre alappal számolni nem lehet, ezért mondjuk, hogy ennek nyilván lehet egy önrésze, hiszen

ezt a DPMV-s kollégákkal leegyeztettük egy két vagy három hete. Ugye amit lehet tenni, és az nyilvánvalóan általában az állampolgárnak az érdekét szolgálja, ez a pályázati kiírás, hogy a képviselő testületnek kötelezettsége van, hogy minél inkább lejjebb nyomja a szolgáltató árait, azzal meg, hogy kompenzációba kerül, mert, hogy nyilván a szolgáltató ennyiért nem tudja elvinni, az meg egy törvény adta előírás, amivel nem igazán lehet mit kezdeni. Tehát összességében, a nem becsatornázott szolgáltatók egy szürke zónában mozognak, elvileg nem lehetne, de kapacitás hiányában, ezt az önkormányzatok nem is nagyon tudják ellenőrizni, ahhoz nagyon-nagyon súlyos dolgoknak kellene történnie. Olyankor azért van, amikor mondjuk jön a lakossági bejelentés, hogy valahol egyértelműen szennyvizet engedtek ki közterületre. Ha viszont elviszik és a csatorna szemén leengedik, ez megint egy olyan dolog, hogyha a DPMV tudja, akkor utoléri, ha meg nem, akkor pedig ez így járt kategória. Úgyhogy ez most jelenleg a helyzet. Van egy kötelező feladat, nincs hozzá megfelelő finanszírozás, viszont mégiscsak valamilyen szinten el kell látni. Mindenképpen azt javasoljuk, hogy legalább a pályázati kiírás legyen meg, döntést nem feltétlenül kell hozni, meglátjuk, hogy milyen ajánlati árak vannak. Nyilván az ajánlatot adók el fognak majd jönni, elmondják, hogy nekik milyen lehetőségeik vannak, lehet, hogy vannak olyan módszereik, amivel ezeket az összegeket minimalizálni lehet, vagy el lehet kerülni, és akkor még mindig lehet olyan döntést hozni, hogy esetleg nem köt az önkormányzat szerződést, és akkor egyszer majd a katasztrófavédelem eljár.

Vig János Azt gondolom, elég jól kibeszéltük még egy kicsit, például a talajterhelési díj meg szennyvíz elviteléről, hogy a talajterhelési díj az, ami a bejövő vízmennyiség és a szennyvízszippantás elszállítással nem befedett része, tehát az a rész. Most a tulajdonosnak érdeke, hogy számlát kérjen a szippantástól, hiszen ő azzal tudja igazolni, azt gondolom, hogy bevalást is kell talán tenni a talajterhelési díjról évente, be kell írni, hogy mennyi köbméter volt a vízfogyasztás, mennyi volt a számlával igazolható elszállítás. Tehát bolond lenne a tulajdonos, ha csak nem valami nagyon-nagyon olcsóba, félbe, okosba viszi el tőle a szippantós, amit még ezt is el tudom képzelni, hogy még megéri azután is kifizetni a talajterhelési díjat, bár elég magas, az utóbbi két-három évben eléggé rendesen megemelték. Megemelték központilag. Úgyhogy erről ennyit, én azt gondolom, hogy elég bő tájékoztatást kaptunk, én fölteszem a határozati javaslatot szavazásra, ez nyilván a kiírásról szól egyelőre.

Szavazás

Döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő. Döntéshozatalból kizárt neve, a kizárás indoka: nem volt. A Jegyző, vagy megbízottja jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: nem volt. *(Ahol ezek eltérőek, ott külön rögzítésre kerülnek.)*

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 39/2024.(II.29.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat Kerepes Város közigazgatási területén belül keletkező nem közművel összegyűjtött háztartási jellegű szennyvizek begyűjtésére** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.02.29.

Felelős: Vig János

2. napirendi pont tárgya: **Tájékoztató Csapadékvíz-elvezetésre vonatkozó tanulmányterv elkészítéséről szóló Megállapodás első ütemének teljesítéséről**

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását.

dr. Udvarhelyi István Gergely Ugye, most a délelőtt folyamán, a képviselő-testület, illetve a bizottság tegnapi információ kérése nyomán, összeállítottunk egy részben új táblázatot, és akkor mindenkit arra kérnénk, hogy a továbbiakban gyakorlatilag csak ezeket kezelje. Ennek a táblázatnak az első eleme egy áttekintő táblázat névre hallgató elem, és itt fel van sorolva az a 17 tétel, aminek az elvégeztetését első körben meg lehet oldani. Az összes többi, ami a korábban kiküldött lapon szerepelt, azok alapvetően terveket igényelnének, tehát az értelemszerűen holnap kivitelezésre nem írható ki. Igen, tessék csak, jó napot! A szakértő által összeállított 17 tételből egy volt az, amelyik ebben a bizonyos költségvetési C1-es táblában nem volt benne, egy közel félmilliós összegre rúgó Széphegyi köz, ami karbantartási feladatnak minősül a költségvetésben, de ugye ezt is tartalmazza már, ha a képviselő-testület elfogadja a költségvetésnek a karbantartási sorát, tehát a fedezete ennek is megvan, és a cél egyértelműen az, hogy olyan szakember bevonásával tudjon minden ilyen folyamatban lévő vízelvezetési kérdés megoldódni, ami garantálja a hosszú távú és szakszerű rendezést. Tehát szeretnénk, hogyha nem a gazdasági társaságnak a feladatkörébe esne ez, hiszen ott a szükséges kompetenciák és a humán erőforrás jelen pillanatban semmilyen módon nem áll rendelkezésre, ezért megragadva az alkalmat, egy félmillió forintos összegnek a karbantartási részről való becsatornázását javasoljuk ebbe a projektbe. Hogyha ez így meg tud valósulni, akkor a mérnök úr elkészítették ezt a záradék meg fejezet összesítő táblázatot, de ami igazán lényeges, az az azt követő 17 elem. Ott minden egyes vonatkozásban le van írva, hogy mondjuk az Ady Endre utcában milyen jellegű műszaki beavatkozásokat kell végezni, és az áttekintő táblázatban pedig feltüntettük ennek a bruttó várható becsült költségét. Ezekre a tételekre kell tulajdonképpen egy árajánlat kérést kiküldeni, és nyilvánvalóan a testületnek, majd utána eldönteni, hogy pontosan kivel szeretne együtt dolgozni. Ez tehát az egyik határozati javaslat, miszerint ennek a kivitelezése érdekében lesz egy nyílt versenyztetési eljárás, ugye a határozati javaslatok közül a kettes sorszámú. A fedezet, ha a költségvetés megvan, akkor rendelkezésre áll, és a Polgármester úr kap felhatalmazást a felhívás közzétételére. Van még egy másik része ennek az anyagnak, ez pedig a műszaki ellenőr. A műszaki ellenőrnek a kérdése kardinális. Egyrészt nyilvánvalóan kell, hogy a kivitelezővel meg tudja értetni magát, tehát amikor meglesz a kivitelező, akkor szakszerűen dolgozzon. Nyilvánvaló, hogy ez a lakosság számára is egy elég emocionális kérdéssé tud válni, majd ugye mindjárt mondd te is, hogy akkor milyen jellegű kezdeményezéssel szeretnél itt élni a mérnök úr felé, és nyilvánvalóan, a képviselő-testület is elvárja, hogy ez a beruházás, ami rövid időn belül meg tud valósulni, ez szakszerűen és gyorsan meg tudjon történni. Ehhez kell egy megfelelő műszaki ellenőr a mi álláspontunk szerint, tehát ennek a műszaki ellenőrnek a kiválasztására irányul majd az eljárásnak a második etapja. Tehát minden egyes jogcím föl van sorolva, az összeg 14,2 millió forint, ezt most hangosan elmondom, de nyilván, alapvetően ezt azért nem tesszük ki az ablakba, mert ez egy becsült költség, bruttóban, és ezek a tételek szerepelnek benne, az egyes lapfüleken meg lehet tekinteni, hogy konkrétan pontosan milyen műszaki elvek mentén. Erről szól az anyag.

Nagy Irén A kiírásban, lehet, hogy valahol meg is találtam volna, ha nézem, de most megkérdezem. Amikor várjuk majd az ajánlatokat, akkor az ajánlattevők, csak egy végösszegre tesznek ajánlatot, vagy tételes árajánlatot kérünk tőlük, tehát, hogy ami nekünk ez a 17 tétel, mind a 17 tételt külön-külön be fogják nekünk árazni? Ez egy fontos kérdés lenne, mert akkor azért úgy látni fogjuk, hogy mégis hol, milyen mértékű eltérések vannak, tehát, hogy jobban tudnánk dolgozni, hogyha tételes lenne, és nem csak egy végösszegre kapnánk ajánlatot. A másik kérdésem pedig arra irányulna, hogy ugye nekünk most két határozati javaslat van feltüntetve, amiben még mindig úgy szerepel a szövegben, hogy az

egyes ütemterv szerinti javaslatok kivitelezésére nyílt eljárást indítunk. Tehát ez az egyes ütemterv, ugye az nem egyezik meg a most előttünk lévő táblázattal. Tehát az egyes ütemterv, amit a mérnök úr elkészítettek, és azt is jóvá fogjuk hagyni, mert, hogy azt gondolom, egy harmadik határozatban van benne, de ugye nem arra írunk ki pályázatot, hanem erre a táblázatra. Tehát azt az egy kifejezést kellene, hogy ott abban módosítani, hogy ezt elnevezni. Igen, tehát, hogy így, mert így, ebben a formában, még mindig úgy néz ki, mintha az egész egyes ütemtervre szeretnénk ajánlatokat kérni, de nem, mi csak erre a táblázatra szeretnénk. Jó, ez csak egy pontosítás lenne. Jó, ez a két kérdésem van most.

Vig János Hogyha lejjebb tekersz, bocsánat, akkor megnézed, ott Ady Endre utca például úgy kezdődik, hát ott komoly munkanemenként egy árazatlan költségvetés van, tehát valószínűleg mindegyik utcára megvannak külön az árazatlan költségvetés. Persze, természetesen. A vállalkozó azt fogja mondani, hogy kérem szépen, vagy kimegyek a helyszínre, mondják meg, hogy mi a feladat, én fölmérem, hogy hány köbméter, hány négyzetméter, de sokkal egyszerűbb, mert így akkor mindenki ugyanarra fog árajánlatot adni. Ha menet közben eltérés van, mondjuk nem 2,04 négyzetméter van, hanem ettől lényegesen eltérés, akkor gondolom, valami pótvagy többletmunkaként el lesz számolva.

dr. Udvarhelyi István Gergely Már csak annyit szerettem volna, bocsáss meg, még annyit mondani, hogy ebben igazad van, tehát akkor a második határozati javaslatban annyi kiegészítést kell tenni, hogy az ilyen tárgyú megállapodás első ütemének, a tervezést nem igénylő feladatok szerinti javaslatoknak a kivitelezésére, tehát mind arra irányul, amihez nem kell tervezés, arra a 17 tételre, és ennek melléklete lesz ennek a határozati javaslatnak. Ez a 17 tételt tartalmazó anyag, és nyilván tételenként fogjuk majd kiírni. Nyilvánvalóan fontos az összhatás, a végösszeg, de nyilván, hogyha nagy lesz a szó, tehát, hogyha kicsi a szórás, azért, ha megnézik a táblázatot, látszik, hogy azért van benne egy-kettő olyan, amelyik azért nagy volumenű, Lázár Vilmos utca, Borostyán utca, az Alföldi utcának egy bizonyos szakasza, meg vannak benne ilyen egészen kis tételek is. Nyilván, hogyha majd a nagy volumenű tételeknél, ezt érdemes megnézni, hogy akkor pontosan milyen ajánlatokat tesznek, hogyha összességében, adott esetben, mégis a végár az kedvezőbb, akkor nyilván, majd ezt eldöntitek, hogy ezt, hogy kellene, de tételre gondoltuk kiírni, és nyilván, hát ezt is szokás szerint, most már nyílt pályázati eljárás formájában fog megjelenni, tehát akárki részt vehet rajta, akinek megvan a megfelelő kompetenciája.

Zombori Hubertné Annyi ugye, Jegyző úr, ott voltál, mikor én felhívtam az Ildikót. Na most Ildikó, mielőtt idejöttem, felhívott és szépen elmondta azokat a félelmeimre adott választ, amit ugye megkérdeztem volna, de meg is kérdezhetem a kivitelezőtől, mert itt én már rajzot is találtam az Alföldi utcára, és hát én azon kívül, hogy a neveket beírtam, kiről van szó, és az írásban, az írásos anyagban, én végig 41-41/A-t olvastam, és közben itt van egy 39-es is, és nem tudtam eldönteni, hogy most arra is vonatkozik, a másik kétségem, hogy és ezért hívtam fel a tulajdonos, a Legéni Zsolt, mert ő ugye már be lett fenyegetve, és az ő emberei felhívták, hogy ki kell bontani, tehát ne tudjátok meg, hogy milyen kavalkád van, megengeditek, hogy.

Nagy Lajos Mi eleve rajzot, mellékletet adunk hozzá. Az, hogy most be van borulva az árok, az nem igényel egy rajzot. Az Alföldire csináltunk részletes geodéziai felmérést egész hosszan, tehát nem csak a harminckilencesig, hanem hogy folyik el. Ebből csináltuk a hidraulikai felbontást és javaslatot. A felmérés szerint minden átereszt maradhat a helyén. És nem bontunk utat, csak a föld árkokat burkoljuk ki.

Zombori Hubertné És itt, ami eredetileg itt a 41/A, ami a legkritikusabb.

Nagy Lajos Ott egy nagyobb szelvényű árkot, 300-as átereszt van bent ott is, igen és az azonos a főnről lejjövő áteresszel, úgyhogy ezt végig megnéztük.

Zombori Hubertné Tehát nyugodtan elmagyarázhatom, azért kérdezem, hogy el tudjam mondani, mert én nem vagyok szakember.

Nagy Lajos Tehát azért tettünk nagyobb árokburkoló szelvényt az első szakaszba, hogy a tározó esés teljes keresztjelvényben megvalósulhasson. További javaslat is szerepel egyébként, hogy az Alföldi utcának a Mogyoródi úttól a hivatal felé eső szakaszán lassítani

kellene egy kicsit az átfolyást. A szabályozási tervben egy levezetés szerepel, vagy egy ilyen vérszűrt folyót lekötni a Mező utcára, ahol már. Tehát az viszont tervezést igénylő feladat. Mert azzal tehermentesíthetnénk az Alföldinek erről a szakaszáról átmenő csapadékról a túloldalt.

Nagy Irén Na most ugye azt mondjuk, hogy a Szilasligeti utca, Mogyoródi utca közötti szakaszon lassítani kellene a víz lefolyását. Mi az, ami miatt ott iszonyatos mennyiségű víz keletkezik? Amikor ez az árok megépült, és ezt konkrétan az akkori Műszaki osztályon kaptam ezt a választ, mert ugyanígy megkérdeztem. Minden egyes ingatlan, de végig lehet menni, minden egyes ingatlan, a csapadékvíz kivezetést megoldotta ebben az árokban. Tehát ezt ők gyárilag, aki az árkot építette, szabvány, minden egyes ingatlanhoz beálltak egy valamekkora csővel, ezért minden egyes ingatlanból az összes csapadékvíz kifolyik ebbe az árokba. Persze, hogy ezáltal, mire leérünk a postához, ott már olyan víztömeg zúdul lefelé, hogy az út alatt átvezetve, az ott már iszonyatos mennyiség. Hogy a csudába történhetett akkor az meg, hogyha ő, mert mindig az volt a válasz, hogy ha kiépített csapadék-vízlevezető árok van, abba bele lehet vezetni a lakosnak a vizét. Én ezt hallottam. Nekünk itt eddig ez volt az irányelv, és így is épült meg. Tehát, ha megnézzük, nem a lakos építette ki, hanem aki az árkot építette cég, minden egyes ingatlanra beállt egy-egy ilyen csővel, amibe a tetőről lefolyó összes vizet belevezetik, meg az udvarról is, meg mindenhol. Tehát, hogy tulajdonképpen, ha ott az nem lenne, akkor lényegesen kevesebb víz jutna ugye át az út alatt a másik szakaszra. Tudunk-e ezzel bármit kezdeni? Most ez ilyen furán hangzik, hogy ledugózzuk, és csináljon valamit, na de ezek hatalmas nagy kertek, tehát, hogy nagy kerttel rendelkező házak. Hát miért nem tudja ebben a nagy kertben elvezetni a vizet? Miért az utcára kell kivezetni? Ráadásul a domborzat, ráadásul nekik olyan, hogy a telkük hátrafelé lejt. Tehát, ha a saját kertjében hátrafelé vezetné, lefelé folyna. Nem jön odáig, mert ezek nagy kertek. Tehát, hogy számomra ez teljesen érthetetlen, hogy nekünk most az a dolgunk, hogy csillapítsuk a víznek a lezúdulását, miközben meg lehetőséget adtunk arra, hogy mindenki belevezesse a csapadék vizét. Tehát, hogy nekem ez lenne itt egy ilyen jogi kérdés, hogy tudunk-e erre valamit tenni, illetve nekem egy gyors kérdésem lenne, a szöveges beszámolóban van egy olyan rész, azt mondja, hogy például az 5-ös pontban az a címe, hogy Mező utca, Szilasligeti utca kereszteződése. Ezt mindenki be tudja tájolni, hogy miről beszélünk. Na most, abban a kereszteződésben, innen az Alföldi utcától, a Szilasligetin folyik lefelé a víz. Ugye az Alfölditől följebb, onnan már nem jön. Tehát Alfölditől lefelé. Ha ismerjük ezt az útszakaszt, akkor ez úgy lett leaszfaltozva annak idején, hogy középre van lejtetve az aszfalt, tehát az úttest közepén folyik a víz lefelé, egészen a Mező utcáig, ott a Mező utcán átsurran a túloldalra, és vagy bemegy az árokba, vagy nem. Na most, hogy itt azt írja a szövegesben, hogy a csapadékvíz burkolata. A csapadékvíz mennyiségét, szakaszos, szikkasztó árokkal csökkenteni kell. Na most a Szilasligeti utcában ezen a szakaszon nem lehet szikkasztó árkot kialakítani, mert úgy van megcsinálva, hogy kerítéstől járda, járdától meg már az út. Tehát nincs hova. Tehát a Szilasligeti utca ezen szakaszára, meg ráadásul mondom, az út középre van lejtetve, tehát onnan nem is tudjuk szikkasztó árokba kivezetni a vizet. Tehát ez a mondat, szerintem itt, egy kicsit sántít, nem sántít, ez nem megvalósítható. Tehát én el fogom fogadni ezt az anyagot, tehát nem ezen múlik, csak, hogy nem igazán látom a megoldást, illetve hát, amit én mondtam megoldás, hogy én Ildikóéknak, ugye már elmondtam, hogy én keresztbe, ott egy ilyen, minek nevezzük Ildikó, átereszt. Én egy átereszt építenék oda, tudom, hogy tervezettni kell, nagyobb költség, de az lenne a megoldás a Szilasligeti utca vízlevezetésére. Jó, tehát, hogy ott ez a mondat nekem nem tetszik, hogy szakaszos szikkasztás.

Nagy Lajos Ha jól emlékszem, akkor ott van két ilyen csatlakozó kis nyúlfaroknyi utcakezdemény a Szilasligeti úttól. Kettő, kettő. Az egyik az burkolt árok, a másikba semmi árok nincsen, ami hozza pluszba a vizet. Emellett, hogyha a szikkasztó árokkal a kivezetéseket megfogjuk, amit az előbb tetszett mondani, az használ, tehát nem engedjük középre. És azt hiszem, a javaslatban benne van az, hogy első megoldásként a túloldalon K-szegélyt építünk ki és surrantóval vezetjük be az árokba, hogy ne menjen az a mezőnél. A Szilasligetihez mást nem. Tehát ott a két kis utcában, ott semmi vízlevezetés nincsen. Elég

meredekek egyébként, amikor oda bemennek. Végig mentünk, tehát most lehet, hogy nem emlékszem a hús utca közül mindegyikre percre pontosan, de.

Vig János Nem tudom, van-e még kérdés, észrevétlen valakinek, vagy akkor két határozati javaslat van.

dr. Udvarhelyi István Gergely Jegyzők, hogy az lesz benne, hogy nemcsak, hogy az első üteme, hanem az első üteméből azon javaslatokra, amelyek tervezést nem igényelnek, ezen javaslatok kivitelezése érdekében folyik a nyílt versenyeztetési eljárás és ez a fajta, megneveztem a mellékletet, ez pedig majd a határozat melléklete is lesz, és egyénekenkénti árazás fog történni.

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta a kiegészítő indítvány szerinti 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 40/2024.(II.29.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Tájékoztató Csapadékvíz-elvezetésre vonatkozó tanulmányterv elkészítéséről szóló Megállapodás első ütemének teljesítéséről** napirendben szereplő a kiegészítő indítvány szerinti 1. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.02.29.

Felelős: Vig János

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta a kiegészítő indítvány szerinti 2. határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy az I. ütem, tervezés nélküli javaslatainak elvégzésére és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 41/2024.(II.29.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Tájékoztató Csapadékvíz-elvezetésre vonatkozó tanulmányterv elkészítéséről szóló Megállapodás első ütemének teljesítéséről** napirendben szereplő a kiegészítő indítvány szerinti 2. határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy az I. ütem, tervezés nélküli javaslatainak elvégzésére, elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024.02.29.

Felelős: Vig János

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 42/2024.(II.29.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Tájékoztató Csapadékvíz-elvezetésre vonatkozó tanulmányterv elkészítéséről szóló Megállapodás első ütemének teljesítéséről** napirendben szereplő az

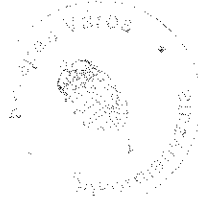
előterjesztés szerinti határozati javaslatot elfogadásra javasolja a
Képviselő-testületnek.
Határidő: 2024.02.29.

Vig János az ülést 13:36 órakor bezárta.

k.m.f.



Vig János
Bizottság elnöke



Nagy Irén
Bizottság tagja

