

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának (a továbbiakban: Bizottság) üléséről

A bizottsági ülés helye: a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2. szám alatti épületének emeleti tanácssterme

A bizottsági ülés időpontja: 2023. december 6-án (szerdán) de. 10:00 óra

Megjelent bizottsági tagok, tanácskozási joggal meghívottak, egyéb meghívottak és megjelentek: Jelenléti ív szerint!

Az ülés levezető elnöke: Vig János elnök

A Bizottság 3 fős.

A jegyzőkönyvet Bella Andrea készítette hanganyag alapján.

Vig János 10:00 órakor megnyitotta az ülést. Pénzügyi és ügyrendi bizottság ülése, megállapítom, hogy a bizottság három fővel határozatképes, napirendi pontok tekintetében három darab új napirendi pont is érkezett. Az egyik a Szabó Magda Művelődési Ház Könyvtár szervezeti és működési szabályzatának módosítása, másik Kerepes Halász utca és Fecske utca Holland utca vonatkozásában kivitelezési beszerzési eljárás lezárásáról és új utak tervezéséről. A 13-as napirendi pontként pedig javaslom, hogy a Javaslat döntéshozatalra az önkormányzat szervezetével és gazdálkodásával kapcsolatban. Azt szeretném még, hogyha esetleg napirendi pontok után ejtenénk szót a tegnapi felmerült Hungaroring átkötőútnak a dolgairól, ha nem is határozatot hoznánk róla, de szerintem mindenképpen ejtsünk szót, esetleg határozzuk meg azokat az irányvonalakat, ami mentén szeretnénk jelezni a tervezőnek, illetve a minisztériumi munkatársaknak, hogy Kerepes város mit szeretne. Illetve azt javaslom, hogy a napirendi sorrendiséget annyiban borítsuk föl, hogy itt vannak a DPMV Zrt. részéről az utak, hogy vegyük előre akkor a Víziközmű vagyona való közműfejlesztési terv gördülő fejlesztési terv elkészítésének a napirendi pontját. Szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy **a Bizottság 3 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a napirendi pontokat.**

Napirendi javaslat:

1. Javaslat a víziközmű vagyona vonatkozó 15 éves Gördülő Fejlesztési Terv elkészítésére
2. Javaslat az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 3/2023. (III.8.) önkormányzati rendelet módosítására
3. Javaslat Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítására
4. Javaslat a belső ellenőrzés feladatellátását érintő dokumentumok elfogadására
5. Javaslat a fogászati alapellátás biztosítására kötött feladat-ellátási szerződések felülvizsgálatára
6. Javaslat a víziközmű vagyona vonatkozó 15 éves Gördülő Fejlesztési Terv elkészítésére
7. Javaslat Kerepes területén felszíni vízrendezésre és csapadékvíz elvezetésére
8. Javaslat a 1713/2 hrsz-ú önkormányzati ingatlanra a Tölgyfa Patika Bt-vel kötött bérleti szerződés felülvizsgálatára
9. Javaslat játszóterekkel kapcsolatos további döntések

Előterjesztő:

Gyuricza László Róbert polgármester
Gyuricza László Róbert polgármester
Gyuricza László Róbert polgármester
dr. Udvarhelyi István Gergely jegyző
Gyuricza László Róbert polgármester
Gyuricza László Róbert polgármester
Gyuricza László Róbert polgármester
Gyuricza László Róbert polgármester
Gyuricza László Róbert polgármester

	meghozatalára	polgármester
10.	Beszámoló a bizottságok 2023. évi munkájáról	Gyuricza László Róbert polgármester
11.	Beszámoló a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2023. évi munkájáról	dr. Udvarhelyi István Gergely jegyző
12.	Tájékoztató a NAIH-507-32/2023. ügyszámú döntése kapcsán	dr. Udvarhelyi István Gergely jegyző
13.	Javaslat a Szabó Magda Művelődési Ház és Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására	Gyuricza László Róbert polgármester
14.	Javaslat Kerepes, Halász utca, Fecske utca és Holland utca vonatkozásában kivitelezési beszerzési eljárás lezárásáról és az utak tervezetéről	Gyuricza László Róbert polgármester
15.	Javaslat döntéshozatalra az önkormányzat szervezetével és gazdálkodásával kapcsolatban	Nagy Irén képviselő

Az így javasolt, elfogadott és tárgyalta napirendi pontok megegyeznek.

NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA

- napirendi pont tárgya: **Javaslat a víziközmű vagyona vonatkozó 15 éves Gördülő Fejlesztési Terv elkészítésére**

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását. Nem tudom, hogy a megjelent DPMV Zrt. részéről megjelent urak óhajtanak-e valami rövid összefoglalást tenni, hogyha már ez volt talán a testület előtt, akkor a testület talán azt nehezményezte, hogy olyan vagyonelemekre is vonatkozott ez a gördülő fejlesztési terv, amelyekre nem vonatkozhatott volna, tehát nem volt a város tulajdonában tulajdonképpen. Nem tudom, hogy óhajtanak-e valamit mondani, én szívesen venném, ha egy rövid átfogó tájékoztatást kapnánk erről, jó?

Dudás Lajos Köszönöm szépen, hogy eljöhettünk, meghívtak minket. Igazából mi hallgatnánk majd a kérdéseket, jó? Mert a napirendi pontot ugye megkaptuk, de jó. Hallgatnánk a kérdéseket, jó? Mi úgy tudjuk, hogy a 24-es, 24-es gördülőfejlesztési tervvel kapcsolatos kérdések vannak, amit ugye a bizottság, mint a testület is már elnapolt. Tehát ez már szeptember 30-ig kellett volna megtenni október környékén, előtt. Ez most van. És én tájékoztattam is Jegyző urat, amikor meghívott minket a bizottság ülésre, meg a testület ülésre is, hogy ezt már tudomásunk van arról, hogy a másik település Kistarcsa ezt már elkészítette. Elkészítette, benyújtotta. Tájékoztattuk Önöket erről. Tehát igazából, ha van valami nagy kérdés, akkor megjegyeztük, hogy őket is meg kéne kérdezni, jó? Most nagyon sok minden felmerül, mi mindenre válaszolunk, csak tegyék föl, mert lehetséges, hogy Önöknek van nagyon sok kérdése, és azért jöttünk, hogy segítsünk.

Vig János Ez az egyetlen, egy igazi komoly problémánk volt, tehát hogy olyan vagyonelemek voltak ebben a gördülő fejlesztési tervben, ami nem a városé volt, tehát én úgy tudom, hogy talán az újonnan megvalósult kút volt ebben benne. Úgyhogy nem tudom, hogy további kérdések vannak-e, vagy.

Dudás Lajos Most a véleményünk szerint, meg mi úgy tudjuk, meg mi erre készültünk, meg erről kéne beszélnünk, hogy a Gördülő Fejlesztési Terv a 2024 plusz 15 év, arról kéne beszélnünk, az, hogy mi van a vagyona, vagy mi volt, vagy mi lesz, vagy hogy lesz? Ennek a kettőnek sok köze nincs egymáshoz. Tehát, hogyha ebben is kell valami segítség, szívesen segítünk. Az, hogy vagyona, ezért is nem értettük a napirendi pontnak a leírását, mert nem a vagyona-ról beszélünk most, hanem a Gördülő Fejlesztési Tervről beszélünk. A kettő van köze

egymáshoz, de különbözik. Ezért tegyék föl a kérdéseket, és szívesen válaszolunk mindegyikre, hogy tiszta legyen, mert látjuk, azért is jöttünk hárman műszaki kolléga, hatósági csoport, gazdasági területről bármire válaszolunk, jó? Kettőt ne vonjunk össze!

Vig János Jó. Lehet, hogy nem voltunk világosak. Nyilván, amit kaptunk a gördülő fejlesztési tervet, abban le voltak írva, hogy milyen vagyonelemekre vonatkoznak azok a fejlesztések, amiket abból a pénzből, amit tulajdonképpen a rendszer használati díj fejében elvégeznek Kerepes részére, és abban volt egy-két olyan elem, ami nem a város tulajdonában van, és arra is vonatkoztak ezek. Tehát ez inkább én azt gondolom, hogy szinte ilyen technikai jellegű aggályoskodás volt a részünkről, tehát azt kértük, hogy ezt vegyék ki belőle, és azt gondolom, hogy további aggályok igazán nincsenek.

Gebhardt Antal Üdvözlöm Önöket! Akkor viszont én szeretném tisztázni, hogy pontosan melyik napirendi pont, ugyanis most több szálon megy a dolog. A kollégám itt jelezte, hogy a vagyoneértékelést és a gördülő fejlesztési tervet válasszuk szét. Maga a gördülő fejlesztési terv is igazából kettő van párhuzamosan. Van az idei évre szóló gördülő fejlesztési terv, amit hamarosan lezárnak az év végével együtt. Mi korábban megküldtük önöknek október 4-én a 2024-38 időszakra szóló felújítási és pótlási terveket mind ivóvízre, mind szennyvízre. Ennek az elkészítése a szolgáltató feladata és véleményezési joggal rendelkeznek a tulajdonos önkormányzatok. A beruházási tervnél pont fordítva van. Ott az önkormányzatnak kell elkészíteni és benyújtani szeptember 30-ig az energiahivatal felé, és véleményezési joga a szolgáltatónak van. Korábban még nyáron felajánlottuk, ahogy az elmúlt évek során mindig, hogyha ezeket a beruházási terveket egy vállalkozási szerződés keretében elkészítjük, és akkor a felújítási és pótlási tervekkel együtt nyújtjuk be. Ha a kérdés, ezek a nem ismert vagyonelemek, ezen abszolút a kérdések a megküldött felújítási és pótlási tervben szereplő bármelyik tétel, akkor azért is vagyunk hárman, ahol tudunk választ adni. A beruházási tervet egyébként, ahogy azt korábban jeleztük, Kistarcsai külön megállapodás keretében elkészítette, mert szeretne volna a két önkormányzatra nehezedő bírságterhet mondjuk úgy levenni, hiszen ezt, hogyha a határidőre nem készíti el, és nem küldik be az ellátásért felelősök, akkor felhasználó egyenértékűként 10 ezer forint. Önkormányzat esetében maximum 25 millió forintig terjedő bírság az, amivel az Energiahivatal motiválhatja az érintettet.

Zombori Hubertné És akkor mi beleestünk ebbe, hogy nem készítettük el?

Farkas Domonkos Marcell Nem, mert Kistarcsának volt aláírási joga. Úgyhogy nem kellett Gyuriczára várniuk.

Vig János Jó, az a kérdésem, hogy mindenki szókéreessel, mert jegyzőkönyvezhetetlen.

Gebhardt Antal Igazából, ha van kérdés és megjelölik azt, hogy melyik 23-as, vagy 24-es ivóvíz, vagy szennyvíz felújítás, vagy pótlás vagy beruházás, akkor megpróbáljuk itt megválaszolni, vagy maximum néhány napon belül írásban megadjuk a választ. Értem. De ilyen, hogy mondjam, dodonai módon, hogy vannak olyan elemek, így nem tudjuk, hogy miről van szó konkrétan?

Vig János Talán egy-két elem volt. Mi nem készültünk most arra, hogy Önök jönnek, és erre válaszolni fognak, hiszen most egy másik.

Springer Friedrich Horst Meglepve veszem észre hosszú idő után, hogy kaptak meghívót. Ennek én nagyon örülök. De akkor egyúttal szeretnék én is tisztán látni, mert akkor valószínűleg elhallgattak előttem valamit, vagy én nem figyeltem megfelelően. Tehát, hogyha elkészült egy beruházási terv, amit Kistarcsa ezek szerint aláírási joggal elkészíthetett saját költségére. Tehát akkor lehetséges, hogy nekünk most nincs büntünk, mert megúsztuk, ha igaz, ha én jól értelmezem. Viszont, ha Kistarcsa nem készítette volna el, és mi sem készítjük el, akkor jött volna életbe az, amit Ön említett, hogy esetlegesen az Energiahivatal egy bírságolási lehetőséggel élhetett volna. Ha eddig jól foglaltam össze, akkor elég, hogyha csak bólintanak is, de majd bólintanak. Jó, köszönöm. Tehát akkor az lett volna a kérdésem, hogy ezek szerint akkor Kerepes egy mulasztásos törvénysértésben volt ezek szerint, hisz ugye az Energiahivatal felé mi nem készíthettük el ezt a tervezetet, amiről mi egyébként én legalábbis személy szerint nem tudtam, hogy szeptemberig ezt el kellett volna készíteni valakinek. De ha valaki ezek szerint akkor felel, vagy felelős lenne, hogy ezeket nem terjesztette a testület elé, vagy nem

lett elkészítve. Az előző évekkal szemben, vagy előző évek ezzel szemben mindig rendszeresen jól el lettek készítve? Tehát ez lenne a másik, igen. És akkor szerintem most akkor nincs teendők, mert elkészítette helyettünk Kistarcsa, amit mi ezek szerint vagy jóváhagyunk, vagy nem, már nem emlékszem rá. Viszont azért úgy érdekelt volna ez a része engem, hogy elsősorban, hogy ki a felelős mindezért természetesen. Ez nem az Önök dolga, ezt nem Önök fogják megmondani, vagy nekünk. Tehát most derült fény erre, hogy nekünk szeptemberig erre kötelezettségünk lett volna.

Nagy Irén No, tehát azért ne menjünk el itt emellett, figyeljete az az előterjesztés, ami szeptemberben ide bekerült elének, az teljesen egyértelműen leírta, benne volt, hogy szeptember 30-ig minden év szeptember 30-ig ezt el kell készíteni. Mindezek tükrében szavazott úgy a képviselő-testület, hogy ezt napoljuk el mindaddig, amíg igazából akkor sem volt ez, azt gondolom, azt nem mondanám, hogy senkinek egyértelműen, hiszen azt nem tudhatom, de a képviselő-testület nagy részének ez nem volt egyértelmű, hogy miről is szól ez pontosan. Az is elhangzott itt, hogy bírsággal jár. Az is elhangzott itt, pontosan én mondtam el, pontosan én voltam az, aki ezt is elmondtam, kiemeltém, fölolvastam, hogy szeptember 30-ig ezt minden évben le kell adni. '98 óta ülök itt, minden évben ezt megcsináltuk az elmúlt száz évben. Tehát itt most az volt a nagy kérdés, hogy mi is aggasztott minket igazából ezzel az egész gördülő fejlesztési tervvel? Akkor is elmondtam, két külön dologról beszélünk. Volt egyszer egy olyan napirendi pont, hogy fogadjuk el. Ugye az egyik gördülő fejlesztési tervet, az előzőt, illetve van egy következő döntés, hogy a következő évit pedig tervezzessük meg. Ugye ezért volt két határozati javaslatunk is, tehát két döntéshozatalunk. Csak mi ezt a kettőt egy picit összemostuk, és egybe mondtuk azt, hogy akkor mind a kettőt napoljuk el. Nekünk nem kellett volna mind a kettőt úgymond elnapolni, de igen. Tulajdonképpen ez az egy tétel volt az, ami igazából Polgármester úr által felvetett probléma volt, hogy nem a saját vagyonelemeink vannak benne. Akkor ezt nem feszegettük tovább, hogy most akkor ez ténylegesen milyen hatással is van erre, de az, hogy el kell készíteni a következő évi gördülő fejlesztési tervet, az ugye mindenféleképpen egyértelmű, hiszen a szabályok írják nekünk elő. Igazából akkor, hogy visszatérjünk erre, Tehát maga az előzőnek az elfogadása az megtörtént, és a következőnek a megtervezése az nem lett megrendelve. Ha én ezt most itt jól értelmezem. És ez a megtervezés, mivel már meg van, milyen döntéshozatalban vagyunk mi most? Nem kell már megtervezni, hiszen Kistarcsa ezt elindította, mivel 50-50 százalékban vagyunk tulajdonosok, ezért ránk ugyanaz vonatkozik, mint őrájuk. Tehát ha ők ezt már elintézték, akkor nekünk ezzel kapcsolatosan kérdés, hogy van-e bármi teendők. Módosítani ezen már nem hiszem, hogy különösebben tudunk, amit ők megrendeltek, mert nem ők tervezik meg logikusan, hanem megterveztetik egy hozzáértő emberekkel. Tehát itt most az a nagy kérdés, hogy mi is a mi konkrét feladatunk ez ügyben, hogy egyáltalán ezen túllendüljünk, a jogszabályoknak megfeleljünk, a DPMV Zrt. tudja végezni a munkáját. Természetesen ez nem jelenti azt, hogy nem lennének kérdéseim itt a fejlesztések kapcsán, hiszen azért jócskán vannak problémáink itt a településen. Az egyik legfontosabb kérdésünk az, hogy mikor is kerül sor? Tudom a választ. Költői kérdés, hogy mikor kerül sor itt mondjuk egy fővezeték, vagy a közutak alatt lévő, nagyon elöregedett és nagyon rossz állapotban lévő vezetékrendszer javítására vagy cseréjére. Mikor kerülhet sor akár arra, hogy a Panoráma lakópark beépülése során a víznyomás megfelelő legyen. Tehát, hogy lennének ilyen hosszú távú kérdések, amikről pontosan tudjuk, hogy mi ebben a gépezetben egy kicsi porszem vagyunk, hiszen tőlünk sokkal nagyobb városok vannak ebben a társulásban, akik sokkal nagyobb nyomatókat tudnak adni a saját igényeiknek. Azt gondolom, hogy mi a legkisebb egységet képviseljük ebben a társulásban, de ennek ellenére a mi általunk képviselt lakóknak is ugyanez az igénye, hogy nyáron a legnagyobb melegben is legyen megfelelő víznyomás, iszonyú sok a csőtörés, tehát azt azért látunk kell, hogy a településen rengeteg a csőtörés, ez ugye mind abból adódik, hogy nagyon elöregedett, mint ahogy máshol is. A hálózat, tehát ennek a fejlesztése mindenféleképpen azt gondolom, hogy jogos igény a városvezetés részéről, hogy a lakók felé tudjunk valamit ugye mi is mondani. Illetve az, ami egy érdekes kérdés mindig, mert partnerek vagyunk benne, időzjelben, a helyreállítás. Azt azért látjuk jól, hogy a csőtörés az nem úgy történik, hogy ahol

nekünk kedvező helyen van, hanem a lehető legkedvezőtlenebb helyeken tud csőtörés lenni. Ebből adódóan a település forgalma bizony itt volt a legutolsó Hegy utcai eset. Egy olyan forgalmas utat kellett lezárjunk, ami nagyon-nagyon megnehezítette a településen élők mozgásterét. Hogy a helyreállítást hogyan lehetne gördülékenyebbé tenni? Tudom, hogy ami Kft.-nkel van szerződésben a DPMV, de hogy ott van-e arra lehetőség, hogy esetlegesen ezek a helyreállítások gyorsabban, jobban, satöbbi. Ugye most volt nemrég a Radnóti Miklós utcában, ahol megtörtént a helyreállítás, majd pár nap múlva a helyreállított szakaszon már bugyogott is a víz föl. Magyarul újra ki kellett ásni, újra meg kellett csinálni. Biztos, hogy vannak fejlesztési lehetőségek. Én ebben nem vagyok szakember, nem is nagyon értek hozzá, hogy mi mindennek kellene még. Én csak a végfelhasználó pontot tudom, hogy a lakosság biztonságos ellátása maximális legyen. És emellé jön ugye a szennyvíz, ami még érdekesebb, hiszen van az a kritikus pont a mi életünkben, a jelzőkőnek nevezett emlékmű előtti legmélyebb pontunk és legszűkebb keresztmetszetünk, ahol rendszeresen bugyog a járdán, az a bizonyos, aminek nem ott kellene folynia, és folyik bele a patakba. Tehát ezek azok a mi legfőbb problémáink, én azt gondolom most pillanatnyilag, amikre megoldást kellene rövid távon, középtávon, valamilyen formában legalább látni abban a gödöllő fejlesztésében, hogy lesz egyszer olyan pont, ami minket érint ez ügyben. Illetve persze mindig szeretnénk még plusz fejlesztéseket. Itt azért nagy kérdés számomra. Ez is elhangzott annak idején. A cég folyamatos veszteséggel zárja az éveit. Én már a nullákat nem is tudom számolni, hogy milyen mértékű nullákkal zárja az évet a veszteség oldalon. Kinek a vesztesége lesz az, majd az önkormányzatoknak egyszer? Vagy az állam majd ott valamit csinál? Vagy meneküljünk ebből a helyzetből, mint mi önkormányzat, és gyorsan mi ebből szálljunk ki, és menjünk az állami rendszerbe? Tehát, hogy azért ezek olyan fontos kérdések, amiket nem itt fogunk mi eldönteni, és nem fogunk tudni mi ebben olyan véleményt fogalmazni, ami szakmai alapokon nyugszik, hiszen mi ehhez biztos, hogy nem értünk ilyen szinten, de azért ezek mind olyan kérdések, hogy azok a veszteségek, amik ott föl vannak tüntetve, azt azért még én is látom, hogy azok azért nagyon csúnya nagy számok. Meg azért a kintlévőségek is, meg úgy sok minden. Ami minket érint most legfőképpen minket, mi az, ami Kerepesre fejlesztésként rövid, illetve hosszú távon érkezni tud a cégtől. Illetve a veszteségből mennyire számíthatunk a saját büdzsénkbelől, mert nem szeretnénk.

Springer Friedrich Horst Nekem kiegészítőleg csak annyi lenne a kérdésem, és itt elhangzott a vesztesége a cégnek. Tisztában vagyok azzal, hogy Önöket ez a rezsicsökkentés és az egyéb, hát meg az energiaárak is sok minden más befolyásolta. Ráadásul ugye vízdíjemelés az elmúlt emlékezetem óta nem nagyon volt. Miközben minden másnak felment az ára. Mi ennek persze, mint lakosok, meg kellemes, meg mindenki örülünk, Önök ennek gondolom nem annyira. Szóbeszéd tárgya, hogy állam bácsi be fog lépni ebbe a körbe, és hát ugye vagy Önöket államosítják, vagy elviszik a vízközmű vagyunkat, vagy nem tudom, mi lesz. Persze jó sok Önök se lehetnek, és ezt nem fogják tudni most megválaszolni, hogy mi a jövő kilátása, de azért gondolom, egy hosszú távú prognózissal rendelkeznek, egy A és B tervvel, ami egyébként speciel azért érdekelne, mert Kerepesen is ugye említett víznyomás, a vízközművek állapota, csatornáknak az elavultsága, illetőleg hiánya, a vízelvezetésről beszélek, illetve a szennyvízelvezetésről beszélek. És hát ugye tudjuk azt, hogy a víznyomás mióta az új vízművünk, idézőjelben új, hát most már az sem olyan új, átadásra került, hogy a víznyomás megnövekedett, ezáltal, hogy Önök tudják a vizet biztosítani mondjuk Széphegyen és a magasabban fekvő részeken, viszont sorra durrannak szét a vízcsövek, az elavult öreg, amiket viszont cserélni kéne. És itt a fejlesztési tervben, ugye én tudom, hogy erre nincs lehetőség. Én annak idején még Franka polgármester úr sokszor ostromozta a várost, a vízművet, ezekkel az ethernet, azbeszt tartalmú és egyéb, és rákkeltő, és mindenfélét lehetett hallani csövekkel, hogy ezeket mikor cserélik ki. És ezek azok, amik most sorra durrannak el egyébként. Persze senki nem fogja azt mondani, hogy az ethernet illetőleg az azbeszt tartalmú cső rákkeltő, akkor az akkori Szilasvíz ügyvezető például azt mondta, hogy nem érintkezik az azbeszttel, mert olyan vízkövesek ezek a csövek, hogy nem is találkozik a víz a csővel magával, ami részben csak akkor igaz, hogyha nem törik el a cső és a markoló mondjuk nem szedi szét. De mikor

lesz? Tudom, ez is egy utópisztikus kérdés, hogy mikor lehet arra számítani, hogy egy modern, legyen az műanyag, bármilyen anyagú cső, végre odakerül a helyére, egyszer csak, és nem csak Kerepesen probléma, tudom, országosan, sőt Európa-szerte mindenhol ugyanez a gond. De hát ez a rengeteg csőtörés nagyon sokba kerül Önöknek. Én úgy gondolom, hogy ennek az állapota, tehát maga a javítás, ez egy toldás-foldás, ez sokkal többbe kerül, valószínűleg hosszú távon, mintha egyszer végre valaki, akár pályázati pénzekre gondolok, tehát hogyha lenne ilyen. És ezt a fejlesztést kinek kellene megcsinálni? Mert ugye az önkormányzatnak erre tudjuk, hogy nincs pénze, önök veszteségesek. Van reményünk? Bocsánat, elnézést, én nyíltan szeretek kérdezni és játszani, ezért kérdezem, hogy milyen kilátások vannak? Öt, tíz, ötven, soha év. Mi az esély? Elsősorban a vízközmű hálózat.

Dudás Lajos Az volt itt a kérdés, hogy a mondat, hogy a település az kicsi, a többihez képest nem számít. Nem kicsi egyébként, nem kicsi, nem kicsi, középmezőnyben szerepel, az nem számít. Az számít, hogy milyen vagyona van, milyen értékcsökkenés van, mi fér bele a díjba? Az, hogy most mondjuk Vecsés, vagy Majosháza milyen szinten van az nem számít. Ilyen szempontból jó helyen van a település. Tehát az nem érdekes. Veszteség volt tavaly, előtte sose volt veszteség még. Tehát egyszer volt 13-ban, amikor a vagyont vissza kellett adni a három anyatelepülésnek, de tavaly volt 158 millió veszteség a 22-es évet 158 millió veszteséggel zártuk. Az elektromos energia 21-ről 22-re 300 millióval emelkedett meg. Tehát, ha így nézzük, akkor jól dolgoztunk. A településeken lévő dolgokat megcsináltuk, amit tudtunk, tehát mi jobban dolgoztunk, csak mi nem tehetünk arról, hogy fölemelkedett 300 millióval. Ebben az évben még többel emelkedett föl. Most már azért megtettük azt, hogy mi a jövőkép. Most ez egy ellenkép, hogy ugye a szerintem lehet, hogy Polgármester úr is ott volt, mert valakit delegált, de nem biztos. Két közgyűlés volt a tavasz folyamán pont ezzel kapcsolatban, hogy mit tegyünk, hogy megkérdezte a tulajdonosokat a menedzsment, és akkor az volt arra a tulajdonosi döntés, hogy két út. Menjen, kérdezősködjünk az Államtól, hogy mi van akkor, hogyha be kéne csatlakozni, mit kell tenni, és kérdezősködjünk az akkor már létrejött Energiaügyi Minisztériumban lévő, létrejött államtitkári pozíció az államtitkárságtól, és akkor mind a kettő utat elkezdtük. És akitől hála Istennek, mondhatom, hogy hamarabb is kaptunk választ, meg az az Energiaügyi minisztériumból, az államtitkárságból, és elkezdődött egy tárgyalás, és akkor kapunk államtámogatást, arról volt szó, hogy be kellett rengeteg papírt adni, rengeteg számozásra kértek, és önkormányzati tulajdon cégekről beszélünk, azok kaptak ebből a kalapból. A 21-es év és a 23-as év közötti áramszámla közötti különbséget ítélték oda támogatásként, de ez február, március, április környékén dőlt el a számítások, akkor még nem tudtuk egyébként, mennyi lesz 23 decemberében, azaz most, most se tudom, mennyire lesz 31-én lévő fogyasztással együtt a januári számla. Arra kaptunk egy 782 millió forint támogatást, és azt most még nem tudjuk el kell telni a pár hétnek, hogy azt vissza kell fizetnünk-e néhány milliót, vagy kapunk még néhány milliót, ezt nem tudjuk pontosan. Így nézünk ki erre az évre. Most nézve, most nézve nem vagyunk akkora veszteségben, mint amekkora veszteségben tavaly ilyenkor voltunk. De még sorozatosan mennek már hetek óta, hónapok óta megy a teljes elszámolás az önkormányzatokkal, különböző beruházási, felújítási munkákkal kapcsolatos, azoknak a könyvelése ide-oda, oldalra kell, és azok még nem tudjuk pontosan az eredményeket, de szerintem jobban fogunk kinézni, most nézve innen, mint tavaly. 24-25, azokról nem tudunk semmit. Tehát azt tudjuk, hogy amiket mi hallunk, meg mondanak államtitkárság szinten, vagy akár találkoznak a vízi közművek egymással különböző fórumokon, a gazdasági igazgatók, a vezérigazgatók beszélgetnek egymással. Azt tudjuk, hogy most lezárult egy időszak, az látszik az állam részéről. Tizenhárom, tizenhárom állami tulajdonú cég volt már teljesen fixen úgy áll, mint ahogy '92 és körülbelül 98 százalék közötti tulajdonrésze van az államnak benne, de minden, ugyanúgy maradt a neve a cégnek. Az 13 volt így szeptember, október környékén, és most még négy, azt mondták, hogy államtitkári szinten, hogy még négy jön hozzá, ebben az időben. Tizenhét az, amelyik most, hogy plusz-mínusz egy lesz, majd nem rajtunk függ, ami állami tulajdonú cég lesz ebben az évben. És most azt is hallottuk, hogy valamilyen szinten ezek ilyen folyosói dolgok, hogy most már egy picit megállj, ez megállt, megállt. Mert ha biztos, hogy a képviselők nincsenek benne napi szinten a mun-

kákban, tehát, hogy az operatív munkákban, de hirtelen mikor beözönlik mondjuk 30 önkormányzati cég, önkormányzati cég az állami cégbe, nem lehet megoldani a napi munkákat. Nem a csőtöréseket, hanem annak az adminisztrációját, mert nincs az, aki ezt meg tudja oldani. Ezért szerintem ezért megállt, és most úgy néz ki, hogy lehet, hogy marad ez az arány, hogy fele önkormányzati, fele állami, tehát mi azok vagyunk hála Istennek. Én mindig azt szoktam mondani, hogy rengeteg polgármesterrel beszélve, hogy néha mi még abban futkároztunk azokban az árkokban. Magunkénak tekintünk, ezért szeretnénk, hogyha mi is önkormányzat szóval egy kicsit könnyebben tud tulajdonképpen dolgozni. Csak azt akartam mondani, hogy 2024-ben nem látjuk még, de látunk egy olyat, hogy most jött egy törvény ugye, majd rendeletnek a módosítása. Múlt héten ugye előtte értem, hogy egy alapot hozott létre az állam. Nem tudom, mi a pontos neve, esélye van, hogy van egy több, három-négy szavas alapot hozott létre az állam, ami azt tenné majd, hogy jönni fog majd egy rendelet, ami még nem jött ki, hogy a közületeknek, a közületeknek a díjait hivatalosan országos szinten egy összegre meghatározzák. Ezt halljuk, hogy most ez lesz, ezt nem tudjuk, még nem jött ki, hogy lesz egy alapdíj, víz, szennyvíz, lesz egy köbméter díj, szennyvíz közületnek, közületnek, pontosabban lakosságon kívüli szereplőknek, ami azt jelenti, hogy némely intézmény is beletartozik, ezt majd eldöntik ők, és az egy magas összeg, amivel mi is számoltunk vele, azért plusz pénzt jelent, de az elektromos energia emelkedését nem finanszírozza, és ez az alap azt fogja a törvény szerint, ami kijött, már meg kell nézni, nem tudom, hátha Jegyző úr tudja is, hogy melyikről van szó, hogy abban, akik pluszt termelnek, azok befizetők lesznek, akiknek hiánya van, mínusza van, azok meg megkapják majd a pénzt. Negyedéves elszámolás lesz. Ezt halljuk most, hogy is mondjam, 21-re nem tekintünk az olyan rosszra, mint. De úgy látjuk, hogy lehet, hogy lesz valami. Látjuk az alagút végén a fényt, meglátjuk. Meglátjuk. Itt amiért jöttünk igazából a GFT dolgok, azt a kolléga fog beszélni róla, azt kellene most egyébként, bocsánat, valamilyen szinten megszavaznunk, de ebben is segítünk, hogyha van egy ilyen információ, hogy abban, hogy azt tegyük, hogy menjünk, haladjunk tovább, és akkor egyébként szerintem sose volt olyan probléma egyébként fizikailag, amit nem oldottunk volna meg. Ezt tudják a műszaki kollégák, és mi is tudjuk, közösen tudjuk.

Springer Friedrich Horst Még nem kaptam szót, addig nem. Ez nem szokott zavarni, de most igen. Azt szerettem volna mondani vagy kérdezni, hogy a településünkön egy elég átfogó ellenőrzést hajtottak Önök végre, mégpedig azon vállalkozások terén, akik mondjuk magánember vízóráját használták, akkor így fogalmazok egyértelműsítve. Hozott-e ez valamilyen eredményt, vagy esetlegesen ennek az eredménye észrevehető lesz-e ezzel, amit Ön most mondott, hogy majd a közületi vízköltségeket Önök megemelik, vagy addig az állam ezzel szemben, hogyha emeli, akkor ez jelent-e valamit az Önök veszteségének a csökkentése irányában.

Dudás Lajos Nem a településen végeztük, hanem az egész cég területén végeztük. Bocsánat, csak segítve, hogy nehogy, mert ugye nem tekintenek annyira ki, mindenhol végeztük. Ezt egyébként már 10 évvel ezelőtt is meg kellett volna csinálnunk, mert sok olyan fogyasztó van, aki lakossági szerződéssel rendelkezik, és közben gazdasági tevékenységet folytat. Nem arra gondolunk itt, amikor van egy székhelye valakinek a saját lakásában, és ott csak a székhely van, és nem ott van a telephely, nem erre gondolunk, aki ott van, akár most mindegy, egy fodrász, egy valamilyen termelő kisüzem, egy kis bolt, több alkalmazottal. Ezek lakosságig mentek, ez nem illik bele a jogszabályba. Tehát neki követni kellene, ezt mindent, mindent, ahol van lehetőség, meg mindenhol megnéztük. Én úgy gondolom, hogy ez olyan egy-két százalék talán, vagy igazából fél vagy egy százalék környékén árbevétel emelkedést hozhat a cégnek, de ennek eddig is így kellett volna lennie. Nagyon sok emberrel beszélgettem. Hát, lehet, de emelkedtek a költségek. De igazából azt mondanám, hogy sok településen beszélgettem, akár még képviselőkkel is. Azonnal szólnak, kérdeznek, hogy mi történik. Ezt ezért is meg kellett volna tennünk, de hogy is mondjam, segítve, hogyha bárki ebbe bele fog folyni, hogy jön-e közelebb, hogy ezt most miért, most meg miért, eddig nem így volt. Tehát, hogy mondjuk azt, hogy kapott eddig egy 20 éves lehetőséget, lehet, hogy nem szólt senkinek sem, hogy ő közület. Tehát én inkább azt mondanám, hogy ez egy olyan nagyon nagy lauf volt, akár település

részéről, mert nem szóltak nekünk, hogy meg kell nézni, vagy akár a mi részünkről is szolgáltatóként, hogy egyik úgy fizette, így kellett volna. Na, ez a válasz.

Bakai Kálmán A közgyűlésen én képviseltem Kerepest, amikor arról volt szó, hogy csatlakozunk-e az állami rendszerhez, vagy sem. Ott akkor az a döntés született és Kerepes is, Kistarcsa is ezt az álláspontot foglalta el, hogy egyelőre nem csatlakozunk az információk hiánya miatt, illetve mivel nem állt annyi információ rendelkezésre, hogy felelős döntést hozzassunk. Úgyhogy jelenleg ez a helyzet, azóta nem tudom, hogy történt-e előrelépés. Nagy Irén képviselő asszonynak felvetésére pedig, hogy milyen fejlesztések várhatók. Ilyen nagy volumenű fejlesztés gyakorlatilag addig, amíg európai uniós pályázati lehetőség, vagy meg nem nyílnak a pénzcseppek, vagy állami segítség nélkül erre esély sincsen.

Gebhardt Antal A beruházásokhoz igen, a forrás nélkül nyilván nem megy. Még egy gondolat ahhoz, amit a Gazdasági igazgató úr mondott. Inkább egy javaslat most folyik az Állami Számvevőszéknek a Nemzeti Vízstratégia ellenőrzése. Már a végrehajtásának az ellenőrzése. A 17-22-es időszakra most véleményezés alatt van ez a tervezet, ezt mi szolgáltatók azért kaptuk meg, mert ugye adatszolgáltatóként részt vettünk benne. Én ezt, hogyha megjelenik az Állami Számvevőszéknek a honlapján, ezt tudnám javasolni elég érdekes és olvasmányos kis mű. Tökéletesen lefesti a víziközműnek a helyzetét, és tekint a jövőre nézve is. Szerintem sok hasznos infó van benne. Visszatérve a kérdések elejére szükséges egy kis történeti áttekintés. A gördülő fejlesztési tervek a korábbi években úgy készültek el, hogy így a nyár folyamán küldtünk egy szerződéstervezetet, hogy ha és amennyiben szeretnénk az önkormányzatot igénybe venni, akkor elkészítjük ezeket a terveket a vállalkozási szerződés keretében. Kerepes és Kistarcsának fennáll ez a helyzet, hogy közös a víziközmű rendszere. Az lett a kialakult gyakorlat, hogy ezt a szerződéstervezetet az árajánlattal együtt mind a két településnek elküldtük. Kistarcsa volt általában az első aláíró, utána eljuttatta Kerepesre és utána került hozzánk vissza a szerződés. Ettől függetlenül egyébként néhány év után már ráálltunk arra, hogy elkezdtük készíteni a tervet attól függetlenül, hogy volt-e aláírt szerződés, vagy hogy ne fussunk ki a határidőből. Ez borult meg - időzöjelesen - annyiban - az idei év során, hogy Kistarcsa aláírta ezt a szerződést, eljuttatta Kerepesre, és utána nem került vissza hozzánk. Ettől függetlenül egyébként a terv, az ugyanúgy elkezdődött. Tehát az elkészítése elkezdődött. Ha szigorúan veszem, az 58/2013-as kormányrendeletet, abban az van, hogy több ellátásért felelős esetén az elkészítésért a képviselőre jogosult a felelős. Tehát jelen esetben Kistarcsa 15 napos véleményezési határidőt biztosít a többi félnek, hogyha 15 napon belül nem válaszol a többi fél, akkor elfogadottnak kell tekinteni. Az elkészítés költségeit pedig egyetemlegesen terhelik a feleket. Ez a 90/B szakasz. Nem tudok Kistarcsa nevében nyilatkozni, de azt feltételezem, hogy ő ugye mikor észlelte, hogy nem érkezett hozzánk vissza a szerződés, a határidő közeleg, akkor ő kapcsolt, jogszabályi kötelezettség elsődlegesen őt terheli. Ennek megfelelően elkészítette a tervet, hogy miért nem küldte meg véleményezésre, ha nem küldte meg, abba pont így az év vége felé bele tudok olyat gondolni, hogy a 15 nap az, hogy végig menjen itt az önkormányzatnál minden bizottságon és még testület is tárgyalja és felhatalmazza a polgármestert, hogy visszaírjanak, hát csak annyit, hogy rendben van. Hát, ezt 15 nap alatt nem tudom ezt a jogalkotót így, hogy gondolok végig venni. Szerintem tarthatatlan. A bírság az a végső eszköz. Még nem volt olyan önkormányzat, aki ilyen miatt kapott bírságot. Vannak lépcsőfokok, ez az utolsó, elsődlegesen megy egy felszólítás, aztán megy egy kötelezés, és utána, hogyha ezekre sem kap választ, ez egy nem hivatal, akkor élhet ezzel az eszközzel. Én meg nem láttam gyakorlatban. Általában a kötelezésnél meg szokott állni a dolog. Jelenleg most ezek így állnak, módosítani a gördülő fejlesztési tervet bármikor lehet, egyetlen egy kikötés van, az év végéig be kell nyújtani. Tehát a 23-as évi tervet, hogyha most hirtelen kitaláljuk, hogy még egy szivattyút fel kellene újítani, akkor azt december 31-ig be kell küldeni az Energiahivatalnak, mert az év végével azt a tárgyévet lezárják. Tehát nem tudok olyat csinálni, hogy 24 január elsején beadom, hogy az utolsó héten még valamit meg kellett csinálni. De azon belül akár mindennap egyszerre lehet módosítani, csak ugye ezt végig kell futtatni ezt az eljárást az Energiahivatalnál, a jóváhagyásra. Kinek a feladata, az elkészítése az elhangzott. A víznyomás és egyéb problémák, ezek már azok a fejlesztési javaslatok, amiket a beruházási

tervben kell jelezni, belefoglalni. Annyi kikötés van, a jogalkotó beépítette, hogy az első ütemben, ami mindig a következő évre szól, forráshiánnyal nem lehet munkát tervezni. Tehát 24-re most nem írhatjuk azt be, hogy hát jó lenne egy nyomásfokozó a Panoráma lakópark ellátására, de nincs hozzá forrás. A második és harmadik ütemre, tehát a második évtől a tizenötödik évig lehet forráshiánnyal jelezni az igényt. De ezeket már a konkrét fejlesztési javaslatokat a beruházási tervben lehet véleményezni. Egyébként pont a Panoráma lakópark esetében a beruházási tervbe bekerült egy megoldási javaslatnak a tervezése. Ugye itt azért ezeket a lépéseket meg kell hagyni. Általában minden ilyen fejlesztés, tervezés, engedélyezés és kivitelezés. Persze azt is megértjük, hogy a lakók szintjén úgymond a kivitelezés az érdekes, hiszen ő ezt szeretné. Ha még egy apró gondolat itt, amennyire veszteséges, vagy nem a cég, vagy mekkora szava van Kerepesnek a cégben, azért én még emlékszem arra, hogy 21 februárjában, amikor a Polgármester úr bejelentkezett, hogy a Csipkay kutak elkészültek. Így Kerepes is kapott két új kutat, idézőjelesen, meg Kistarcsa is kapott két új kutat. Ez a négy kút együttesen több mint 100 millió forintba került hasonlóan. Úgyhogy mekkora szava, beleszólása van, meg egyébként, hogy az ellátást biztosítani kell, szerintem ezzel jeleztük mi is. És akkor nagyjából a végére értem.

Bakai Kálmán Gyors kérdés, nem kimondottan ide kapcsolódik, de említette a kutakat. Na most ez nyilván plusz vízhozamot generál, ugye. Viszont hallottuk azt, hogy Budapest tervezte azt, hogy elzárja Kerepes felé, illetve nem csak Kerepes felé, hanem az agglomeráció irányába a vízellátást, mert ugye nekünk budapesti víz van bekeverve a rendszerbe. Mi történne, ha mondjuk tényleg elzárnák, akkor ez, hogy érintené mondjuk Kerepest?

Gebhard Antal Plusz hozamot jelenthet a négy új kút. Ezt azért mondom így feltételesen, mert azt azért ne felejtjük el, hogy a meglévő kutakban pedig történhet olyan, mint ahogy egyébként februárban is volt, hogy le kellett állítani kutakat, vagy tervszerű karbantartást, vagy egyébként annak kapcsán, hogy elérte-e életének a végét és pótolni kellett. De egyébként igen, a négy új kút az többlethozamot jelentett összességében. A Fővárosi Vízműnek, vagy a fővárosnak ez az akciója. Ezt kiadtunk mi is egy közleményt. Ezt ajánlom mindenkinek, úgymond néhány sort elolvasni. A Fővárosi Vízmű száján keresztül nem azt mondta a főváros, hogy elzárja a vizet. Nagyon félrevezető szalagcím volt. Bárki, aki elolvasta a tényleges sajtócikket, az utolsó bekezdés. Mindenhol le volt írva, hogy nem elzárják, a vizet folyamatosan biztosítják, ugyanakkor pert indítanak azért, hogy a tényleges költség és a befagyasztott tárgyalási ár közötti különbözetet megkapja a főváros. De az ellátás biztonságát ez nem befolyásolja, hogy egy per vagy akár több van folyamatban. Mivel elhangzott a sajtóban több helyen majd megjelentek ilyen átadási árak, ezért tudok róla beszélni, hogy itt azért nagyon nagy különbségek vannak például, hogy Dunakeszi mennyiért, ha jól emlékszem, Dunakeszi is, fővárosi átvett víz, részben így történik az ellátás. Ott azért sokkal olcsóbban kapják ők a vizet, mint mondjuk a Kerepes, Kistarcsai rendszer. Mi történne akkor, ha a Fővárosi Vízmű, tehát a Kistarcsai kórház előtt elzárná a csapatot a Fővárosi Vízmű? Kerepes esetében azt tudom mondani, hogy semmi. Azon egyszerű oknál fogva, mert a Kerepes, kistarcsai rendszer durván 30 százalékban segít rá a fővárosi víz, tehát ez igazából a nyári csúcsidőszak. A másik az, hogy Kerepes, domborzati és egyéb viszonyai miatt jószerivel a saját termelésű vízzel van ellátva, Kistarcsának segít be igazán a fővárosi víz. De nézek közbe Csabára, hogy nagyjából így.

Springer Friedrich Horst Csak annyit azért, hogy valamit azért jelentene, mert tudomásom szerint a nitrát tartalmat mi ezzel hígtjuk. Tehát ez a víz azért a nitrát tartalmat érintené, hogy a pesti víznek a bekeverése által valamilyen módon a nitrát tartalmunk csökken.

Király Csaba Üzemigazgató a Szilas mentén. Hozzánk tartozik Pécel, Kistarcsa, Kerepes. Pécel most nem téma, mert szigetüzemben üzemel. Kistarcsa, Kerepes viszont egyesített víziközmű-rendszerként üzemel, amit kollégám, Anti is mondott, Kerepes nem. Én nem azt mondanám, hogy nem érintené, ha a főváros elzárná, de nem nagyon. Kerepest jelenleg saját vízbázisból látjuk el. Ezt úgy kell elképzelni, hogy központi víztárolóból látjuk el a két települést. Egy ág jön Kerepesre, egy ág jön Kistarcsára. A kistarcsai oldalon kapjuk be a vizet a fővárostól, viszont ha nem kapnánk, nyilván akkor legózni kéne, illetve valamit ki kéne ját-

szani, de jelenleg úgy nézünk ki, amit Anti is mondott, hogy nagyjából nyáridőben egyharmadát, tehát éves átlagban nagyjából egynegyedét vesszük be a víznek fővárosi irányából. Ez most durva számok. Kerepes saját vizet kap, nem a fővárossal hígítjuk Kerepes vizét, az nagyon-nagyon durva csúcsidőszakban van egy-két napig nyáron, hogy muszáj bevinnünk a tárolóba, ennek építettük a lehetőségét, vizet, de nem hígítási céllal, hanem azért, mert egyszerűen nincs annyi víz. Kerepes javarészt saját vizet kap. A nitrát tartalomban itt igen problémás. Ezt megpróbáljuk bőven határérték alatt az ÁNTSZ-szel egyeztetett módon olyan 40-es érték körül tartani, mert 50 a határérték, tehát ilyen 40 körül tartjuk, ez teljesen rendben van. Így el tudjuk erre a saját vízre látni, hisz a saját kútjainknak a hígítási arányát úgy állítottuk be, hogy a központi tárolóban ezt a 40-es szintet tudjuk tartani, ezáltal van annyi vizünk, hogy ellássuk Kerepest. Ha lejjebb akarnánk nyomni, már nem lenne annyi vizünk igazából. Jó, az új kutak sokat jelentenek, azok sokat jelentenek, azok nagyon jó dolgok voltak, hogy megfűrtük. Mit akarok még mondani? Ennyi az ellátásról. Egyébként Kerepes Kistarcsán nagyjából három víz található. A fővárosi víz, itt a kevert víz, illetve van a lócsei víztoronyunknál a kistarcsai víztoronynál egy önálló üzemben működő kutunk, és ez a három víz találkozása határozza meg nagyjából itt a vízminőséget. Jó, de alapjában véve jó a vízminőségünk. Jó, amit még szerettem volna elmondani a Képviselő asszony felvetésére, a csőtörések, mert ezek ilyen, hogy valóban nagyon sok csőtörés van Kerepes Kistarcsán. Nagyon előregegett a rendszer. A helyreállítás gyorsan jött, a helyreállításhoz csak annyit, hogy a lakosság lassan állítunk helyre, valójában gyorsan állítunk helyre, mert sokkal később kéne helyreállítani, hisz azért van az, hogy újra eltörik a cső, mert nincs meg a talajnak a konszolidációs ideje, ezáltal a régi azbesztcement csövek ismét hajlamosak eltörni, mert ezek nagyon rideg anyagú csövek. Tehát nem olyan, mint a műanyag, hogy vele hajlik, hanem egyszerűen rideg és törik. Úgyhogy, ha később állítanánk helyre, jobb lenne. Ebben próbálunk egyensúlyt tartani a városgazdálkodással, hogy mivel ők állítanak helyre, hogyha saját berkeken belül vannak, hogy lehetőleg a leghamarabb, de azért ne túl korán. Ugye a Hegy utcánál jött ki az a probléma, hogy muszáj volt úgymond túl korán helyreállítani. Reméljük, hogy nem lesz sorozatos csőtörés ismét. Jó, tehát ebben így kell libikókáznunk, úgyhogy ami nekünk túl korán van, az a lakosságnak lehet, hogy túl későn. De valahol a kettő között kell megtalálnunk az egyensúlyt. Úgyhogy még annyit a gördülő fejlesztéssel kapcsán, mert konkrétan nem hangzott el a kérdés. Úgy egy két dolgot nevesítettünk meg az általános sorokon kívül, amit műszaki szükségszerűség szerint fogunk majd végrehajtani. Az egyik Kistarcsának van egy északnyugati városrész hidraulikai megerősítése, az ott nagyon muszáj, mert ott komoly nyomásproblémák vannak, de vele paritásban, meg Kerepesen ugyanúgy beírtunk egy komoly dolgot. Ez most tervezetés és engedélyeztetés szintjén van, itt pedig a Kerepesi Víztoronynál nevesítettünk egy újabb puffertárolónak a létesítésének az igényét, hisz ezt arra is válaszolom, hogy majd hogy lesz vizünk, vagy hogy lesz víz Kerepesen. Nyáron jelenleg nagyon éppen hogy csak el tudtuk látni Kerepest. Ez nem azért van, mert nincs elég vizünk, hanem egyszerűen a rendszer ennyit bír. Tehát jelenleg a jogszabály is leírja, hogy a vízi közműszolgáltató a rendszer kapacitásának határáig köteles szolgáltatni. Nagyjából ezt el is értük. Nem sok pufferrünk maradt. Ez szó szerint értendő, hisz a Kerepesi Víztorony funkcionál pufferként a rendszerben, egy központi pufferként fogalmazzuk így, Kerepes kapcsán, az nyáron valamikor teljesen lefolyt, tehát oda nekünk jó lenne egy kapacitást bővíteni. Egy ikervíztorony lenne az igazi, de hogyha egy bokánál lenne egy kisebb medence, vagy tárolótérfogat, az is elég lenne. Nyilván azt műszakilag meg kell oldani, hogy hogy tudjuk működtetni. A Panoráma lakóparkban biztos, hogy lesznek nyomásproblémák. A magasan fekvő részekben, tehát nyáron már nehéz lesz vizet juttatni, hogyha teljes beépítettség lesz, most még eljuttatjuk. Topográfiailag úgy néz ki a Panoráma lakópark, hogy ahhoz, hogy fönt meglegyen a kellő nyomás, ezt képesek vagyunk előállítani, akkor lent már szétrobbantunk mindent. Tehát gyakorlatilag itt is libikókáznunk kell, mert magában a Panoráma lakóparkban van durván szűk 50 méter, olyan 40-50 méter szintkülönbség. Ez azt jelenti, ha fönn akarjuk tartani mondjuk a két bár nyomást, akkor lent már lesz olyan majdnem hét bár, ami egyrészt fölötte is van a jogszabályi engedménynek, másrészt, ha ezt még el is hagyjuk, mert nyomáscsökkentőkkel lehet ezen segí-

teni. Tehát minden lakónál, hogyha ők beépítik, vagy mi, de gyakorlatilag maga a csőhálózat vízszállító képessége, illetve a víztorony végső kapacitása, ami a limitünk, mert a víztorony alatt amúgy van egy nyomásfokozó állomásunk, a Panorámára rátol, viszont, ha nincs honnan szívnia, elfogyott. Ezért mondtam az Antinak is, hogy amit terveztünk az egész Kerepes alatt, mert az a puffer, az az egész Kerepesre nagyjából kihat. Tehát gyakorlatilag ott a végső határunk, mert hogyha az lefogy, akkor lefogyott. A magasabb területek szép lassan elfogynak vízzel, utána meg amikor a levegős rendszer újra telítődik, akkor meg robbannak szét a csövek. Jövőre van berakva tervezetetésre és engedélyeztetésre, és nyilván a megépítése az nem olcsó dolog. Arról én nem tudok nyilatkozni, hogy arra telik-e, azt a Gazdasági igazgató úr tudja-e, hogy állunk pénzügyileg, de biztos, hogy nem olcsó játékok ezek. Tehát ezek komoly térfogatok, tehát 100-200 köbméterekre lenne itt most szükség, hirtelen.

Springer Friedrich Horst Ennek az utolsó kérdésnek, csak azért, hogy ha már így felmerült ez a puffertartás kérdés, bizonyára tudnak róla, hogy a Hegy utca környékénél egy jelentős építési terület került kialakításra, 600, nevezzük mondjuk, hogy 600 lakás, vagy ingatlan. Szerintem ez elég jelentős szám, de valaki 800-at is mond, mindegy. Ennek a megépülése, ez úgy gondolom, hogy nagyon-nagyon komoly problémát jelentene a település vízellátásánál. Egyrészt azért, mert a magasabban fekvő részről is van szó, viszonylag a Hegy utca alatti és fölötti az az egész rész. Másrészt pedig, amennyiben azt szoktam mondani, hogyha reggel mindenki elmegy mosdóba és lehúzza a vécét, vagy éppen fogat mos, hát akkor azt jelenti, hogy a felsőbb, magasabbra fekvő részeken nem lesz víznyomás. Főleg egy nyári időszakban. Van-e erre valami, ha már gördülő fejlesztésről beszélünk? Van-e valami koncepció ezen kívül, hogy egy ilyen puffertároló, vagy valami hasonló? Szóba került korábban, hogy a Panoráma lakóparknál egy víztoronynak kellett volna megépülnie, ami valami oknál fogva elfelejtődött és elmaradt. Még e nélkül kerültek az engedélyezések kiadásra. Tehát nekünk most az a lényeg, hogy több kutató járjunk, pufferezzünk, víztoronyt építsünk, mik a lehetőségeink a jövőre nézve arra, hogy egy olyan településen, mint Kerepes, ahol most jelenleg 10-11 ezer ember él, és ez a jövő akár a 12-14 ezer embert is hozhatja. A háztartásoknak az igényét hogyan fogjuk tudni biztosítani egy 5-10 éven belül, persze nem azonnalról beszélünk.

Gebhardt Antal Igazából erre összefoglalóan, ahogy már elhangzott, ez nem itt fog eldőlni. Ezért kell ez a tanulmány, ami megvizsgálja, hogy melyik a leggazdaságosabb üzemeltetés szempontjából az, hogy fűrésszel, tározóval, akár egy víztoronnyal. Erre van beirányítva. Ahogy mondta a Kolléga bekerült a tervezés, de akár arra, hogy most mennyibe kerül, tehát ha a jövő évben megtörténik a tervezés és engedélyezés, ezzel nagyjából elmegy az évnek a nagy része. Engedély birtokában lehet bármiféle árajánlatokat bekérni, vagy érdemes, hiszen addig akkorát változhatnak az árak. Most itt mondjuk meg azt, hogy másfél év múlva egy kivitelező mennyiért fogja vállalni a munkát. Azt nem tudjuk megmondani.

Vig János Nagyon szépen köszönjük. Úgy gondolom, hogy a napirendi pontunk megszavazásán kívül is egy kicsit átfogóbb képet kaptunk itt a helyzetről. Nyilván most abban a helyzetben vagyunk, hogy Kistarcsa már elfogadta ezt a dolgot, majdnem szinte okafogyott a mi határozatunk, de mégis azt gondolom, hogy szavazzuk meg, hiszen ezáltal hatalmazzuk fel Polgármester urat arra, hogy aláírja a jognyilatkozatokat, illetve ez az 1,4 millió forintnak talán a fele, ha jól emlékszem, jól értem, akkor az került esetleg. Igen, 1 millió 4-nek a fele így van. Jó? Tehát én azt kérem, hogy akkor a határozati javaslatot nem olvasom föl, mindenki ismeri.

Dudás Lajos Kérhetjük-e azt a bizottságtól vagy a Jegyző úrtól is, hogy ugye akkor holnapra nem gond, akkor nem jönnek.

Vig János Én azt gondolom, hogy ami fölmerült kérdés, az leginkább egy ilyen technikai jellegű kérdés volt, amin mi kiakadtunk, de nyilván itt most azért a képviselők egy része itt van. Jó, jó, jó. Megköszönjük a mai részvételt, és holnap természetesen én holnap én csak képviselő vagyok, holnap a Polgármester úr döntene, de én azt gondolom, hogy most választ kaptunk a fő részére a kérdéseknek.

Király Csaba Bocsánat, egy napirendin kívül is azért szeretnénk. Nem tartozik pont ide, de egy kicsit mégis. Van a szennyvíz kapcsán az A2-es végátemelőnk, ami ugye közös ló, a ráadásul Nagytarcsával is közös nektek ez a ló. És ez már nagyon a végén van kapacitásilag, és

ott ugye felújításokat volt kötelességünk végrehajtani azért, hogy egyáltalán üzemelhessen az átemelő tovább. És én csak annyit szeretnék kérni, ilyen háttértámogatást, hogy Nagytarcsa irányába elküldtük a teljesítési igazolásokat, amíg ezt az öt darab konkrét olyan felújítás, ami tartozik mindhármótokra egyharmad, egyharmad, egyharmad költség arányban, hogy majd Nagytarcsa kapcsán, meg majd ide is beadnám, s először szeretném, ha Nagytarcsa írná alá, ott egyelőre még nem tették ezt meg. Bérleti díj, de rátok az egyharmad költség vonatkozik, de ezt Nagytarcsának is, tehát az az átemelő, az mindhárom település szennyvizeit, ha nem is az utolsó cseppig, de majdnem az utolsó cseppig emeli át Budapestre, tehát egy stratégiai fontosságú szereplő. Ugye nagyon elhasznált, tehát nagyon gyorsan használódnak el a dolgok, mert úgy, mint főleg szivattyúk, ilyesmi. Hozzá több komolyabb műszaki probléma, mind megoldottuk. Ami beruházás jellegű, azt próbáljuk most önköltségen úgymond elszámolni. Ebben kérünk majd támogatást tőletek is, hogy írjátok alá, amikor eljön az ideje vagy Nagytarcsa irányában is, ha úgy adódna a helyzet, akkor segítsétek a dolgot.

Szavazás

Döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő. Döntéshozatalból kizárt neve, a kizárás indoka: nem volt. A Jegyző, vagy megbízottja jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: nem volt. *(Ahol ezek eltérőek, ott külön rögzítésre kerülnek.)*

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 149/2023.(XII.6.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat a víziközmű vagyona** vonatkozó **15 éves Gördülő Fejlesztési Terv elkészíttetésére** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.12.07.

Felelős: Vig János

2. napirendi pont tárgya: **Javaslat az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 3/2023. (III.8.) önkormányzati rendelet módosítására**

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását.

Springer Friedrich Horst Ha jól értelmezem a 2023. évi költségvetésről szóló 3/2023-as rendeletünk módosításánál, az van itt egy olyan magyarázat, az egyes pontja a bevételkiadás előirányzat 3734362 forinttal nő az alábbiak szerint. A polgármesteri hatáskörben végrehajtott előirányzat alapján csökken 854 464 forinttal. Erről nem látok semmit, hogy ez mit takar. Dologi kiadások előirányzata. Tehát magyarul 854461 forinttal csökken a dologi kiadások előirányzata, és azonos összeggel nő a beruházások. A hivatal épületében menedzselhető hálózat kiépítése. Mit takar ez?

dr. Ivicz Mihály Zsolt Melyik részével kezdem Képviselő úr a választ a polgármesteri átcsoportosítás lehetőségét, azt tartalmazza a költségvetési rendelet, melyet minden évben jóváhagy a testület. Az összecszerúséget figyelembe véve nyilván benne vagyunk az egymillió forintos keretben, nem azért bontottuk meg, amit szokott időnként feltételezni, hogy kikerüljünk vele jogszabályokat. Marha egyszerű módszer van. Felmerült időközben, amikor a Flash-Com Kft. a hálózati rekonstrukciót végezte, hogy bizonyos területén az épületnek nem foghatók a wifi-jelek, ön is kifogásolt egyébként többek között, meg még sokan mások is, és gyakorlatilag itt a vezetékes hálózaton kívül bizonyos routereket, meg egyebeknek a beszerzé-

seknek meg kellett történnie, azt gondoltuk, hogy ettől jobb lesz a jel adatátvitel magában az épületben, és mivel egyszerűen fogalmazva valójában kezdetben falvésésről és vezetékcsere-ről volt szó, ezekhez kijött egy tárgyeszköz, kombó, aminek egyes részei olyasmi eszközöket lehet, mint ott a sarokban, bár az éppen nem új beszerzés. Olyan eszközöket lehetett keresni, ezeknek a szummája bruttó 857 ezer forintba került, tehát a hálózathoz hozzákerült egy ilyen egyébként 80-100 ezer forint, tehát csak úgy a szkepszisre válaszolom, vagy az arcmimikára, a hálózati eszközök, természetesen tudunk hozzá listát adni, hogy milyen tárgyi eszközöket szereztünk be. Ezeket nyilván nem oda könyveljük. Ezt az egyet hadd tartsam meg magamnak, hogy oda könyvelünk, ahova én gondolom, mert nekem van papírom, és akkor szerintem ezzel le is zártam, tehát nem oda fogjuk könyvelni, ahova a 3r-es kábeleket, tehát ezek számítástechnikai eszközök, számítástechnikai eszközöket pedig beruházásnak kell lekönyvelni a számviteli törvény alapján. Ez látható ott, ezért aztán a Polgármester nyilván nem ő jelentkezett, hogy hadd nyúljon bele a történetbe. Mi jeleztük, hogy átcsoportosításra van szükség, hogy a rekonstrukció nyáron, amikor egyébként melleleg úgy sincs testületi időszak létre tudjon jönni, és ennek a keretében fejeződött be a már évek, a tizenhét óta egyébként. Tehát, hogy a NAIH egyébként nemcsak kamerákat szokott keresni, hanem egyébként pont Ön tudja, hogy mást is hiányolt a NAIH, például a hálózati rekonstrukciót is hiányolta a 17-es átfogó vizsgálatban, és erre most tudunk pénzeszközt csatolni. Bár '17-től bárki megtehetette volna, aki ott volt.

Vig János Nekem még olyan kérdésem lenne, hogy látom itt a költségvetési intézményeknél, a Szabó Magda Művelődési Háznál egyrészt egy másfél millióval csökken a dologi kiadások előirányzata, és azzal egyidőleg azonos összeggel nő a beruházások előirányzata. Ez azért van, mert ugye valamit vásároltunk, ilyen fénytechnikai, hangtechnikai berendezést, gondolom én. Illetve, hogy egy fővel javasoljuk az intézmény létszámát emelni. Nem tudom, hogy ezt mi tette szükségessé, vagy ki.

dr. Udvarhelyi István Gergely Itt a két kérdésre a válasz. Az utolsóval kezdem. Eddig az intézménynek a takarítását azt egy közfoglalkoztatott oldotta meg. A közfoglalkoztatottnak egy jogos igénye, hogy ne közfoglalkoztatottként legyen itt az önkormányzatnál, hanem legyen egy rendes munkajogi státusza, ellenkező esetben nagyon nehéz lenne itt tartani azokon a bérszínvonalakon, amiket jelenleg egy közfoglalkoztatott megkeres. Hadd beszéljek most akkor én jó, köszönöm. A másik pedig az, hogy és ezt nyilvánvalóan mindenféleképpen az intézménynél kell rendbe tenni, tehát azért kérünk hozzá egy embert, mert ott szükséges egy ember. Az eszközökkel kapcsolatosan pedig már jó régen kimunkálták, hogy milyen típusú eszközökre volna szüksége a művelődési háznak. Látható, hogy van most ott egy új tendencia. A tendenciának az a lényege, hogy olyan jellegű szolgáltatásokat, olyan produkciókat hozunk ide a kerepesi embereknek, amire a művelődési ház megtelik. Annak érdekében, hogy ezt normálisan el lehessen végezni, és ne állandóan bérelni kelljen ezeket a méregdrága eszközöket. Mindenképpen sokkal egyszerűbb, körülbelül az egyéves ráfordításnak megfelelő összeget inkább biztosítani, és akkor az örökre a miénk lesz, nem kell utána ezeket bérelni. Tehát legfeljebb valami szakembert kell még hozzá találni, aki megfelelő képzettséggel rendelkezik majd, hogy ezeket használja, de jelentős tételt jelent folyamatosan az eszközöknek a bérlete. Így, hogyha ezek az eszközök az intézménynél saját tulajdonúként rendelkezésre állnak, utána már nincs szükség arra, hogy ezeket a továbbiakban bérelje. Ezért van ez a két tétel betéve.

Springer Friedrich Horst Jó, akkor következő kérdésem már egy picit egyszerűbb, bár mondjuk ide csak annyit azért engedje meg Jegyző úr, hogy nem ide tartozik, és ezt csak megjegyzem, hogy annak idején körülbelül hat darab színházi reflektort, lámpát, ledes modellt, fényváltós és programozható DMR-nek mondják, reflektort ajándékoztam a Faluháznak, ami egyszerűen nem fellelhető azóta se, és nem találja senki. Mindegy, ezt csak úgy megemlítetem. Le lett szerelve, és egyszer csak eltűnt. Hat darab, jegyzem meg. Na mindegy. Itt van, ezt nem Önnek mondtad, csak úgy, hogy azért van itt ilyen. A Polgármesteri Hivatal a NAIH bírságra 8 millió forinttal kéri az előirányzat támogatását, illetőleg a dologi kiadásba áthelyezését. Hát ez egy jelentős változása. Biztos vagyok benne, hogy a költségvetésük rendelkezik

azzal a 8 millió forinttal, amivel mi ezt meg támogatjuk. De én azért ezt majd egy másik napirend kapcsán azért úgy talonba helyezném valamilyen módon, majd még meg fogom említeni. Ha muszáj, muszáj, de itt azért felmerül bennem a kérdés már megint, hogy miért, mi fizetjük és miért nem keressük meg a vétkest? Miért nem lehet regresszálni és elkérni attól, aki ezt az egészet elkövette. Nyolcmillió forint az adófizetők pénzén.

Nagy Irén Az első technikai kérésem az lenne a bizottsághoz, hogy részleteiben szavazzon. Ha csomagban kezelünk valamit, akkor lehet, hogy valaminek a kárára fogunk dönteni, azért, mert mondjuk egy pontot az ember nem szeretne támogatni az egészből. Tehát többek között nem szeretném, hogy a költségvetésben lévő technikai átsorolások azért ne tudjanak megvalósulni, mert mondjuk van benne egy olyan sor, amit viszont nem szeretne az ember támogatni. A 8 millió forintot már több ízben is körbejártuk. Azt gondolom, hogy majd a következő napirendi pontoknál erre majd még vissza fogunk térni. Most jelen pillanatban a NAIH által meghozott határozattal szemben sok lehetőségünk nincs, hiszen ott azért ténymegállapításokkal le lett írva, hogy miért is kaptuk ezt a 8 millió forintos bírságot. Természetesen nem esik jól, illetve nem is értek vele egyet, de jelen pillanatban ezzel technikailag most itt nem nagyon tudunk mit kezdeni. Viszont visszatérve akkor az intézményeknél történő költségvetési módosításokra. Ott a művelődési ház kapcsán nekem az lenne a javaslatom most ebben a pillanatban. Kiírtunk egy intézményvezetői pályázatot. Rövid időn belül mivel remélhetőleg lesz intézményvezetője, szakmailag intézményvezetője az egész intézménynek. És én azt gondolnám, hogy mindent, ami az intézménnyel kapcsolatos változtatás, azzal én most megvárnám az intézményvezetőt. Hiszen egy intézményvezetőnek legyen már annyi jogosultsága ez ügyben, hogy majd ő eldönti, hogy a meglévő struktúrát hogyan akarja felépíteni, és így tovább, mint szeretne. Ez a hang és fénytechnikai dolog, ugye ezt tudjuk jól, nincs ebben túl nagy titok, hogy ezt az előző próbaidejét töltő intézményvezető és munkatársa, tehát nevezhetjük ugye Bernadett és Zoltán indította el ennek a technikai folyamatnak az ügyét. Ugye ők szerettek volna mindenféleképpen egy olyan színháztechnikai dolgot felépíteni, ami természetesen az ő elképzelésük volt. Itt az a nagy kérdés, hogy ez most már valószínűleg beszerzésre került, tehát azért kerül átsorolásra, mert ez megérkezett, ki kell fizetni, stb. Itt igen, az lesz a nagy kérdés, ki fogja tudni ezt üzemeltetni? Tehát jelen pillanatban nekem az a problémám, hogy nem látom rá azt a lehetőséget sem a jelenlegi helyzetben, hogy ezt ki fogja üzemeltetni. Na most, hogyha a mi technikánkhöz hívunk technikust, akkor sajnos az majdnem ugyanannyiba kerül, mint hogyha ő hozza a saját cuccát, hiszen a saját cuccával még jobban is szeret dolgozni, mint egy másik számára mondjuk első körben idegen, de természetesen ez azért még mindenféleképpen plusz költségekkel fog nekünk járni. Ennek a technikának az üzemeltetése. De természetesen ezzel már nem nagyon tudunk foglalkozni, hiszen ezt már meglépték, ez már megvalósult, tehát meg lett rendelve, azt gondolom, meg is érkezett, vagy kifizetésre vár, vagy ki is fizettük. Azzal nem nagyon tudok mit kezdeni. Viszont az intézmény létszámának egy fővel való megemelését abszolút nem fogom tudni támogatni. Annak idején, amikor a két intézményt a könyvtár és a művelődési ház, mint két különálló intézményt mi összevontuk, akkor az egyik legfőbb szempont az volt, hogy egy helyen, egy épületben, kisebb létszámmal tudjuk üzemeltetni. Na most az akkori elgondolásaink azóta folyamatosan csorbulnak azáltal, hogy ott a létszám folyamatosan nő. Tehát ami akkor volt elfogadott létszám, ahhoz képest már most többen vannak, illetve most még további emelést eszközölnénk ezzel. Én ezzel is megvárnám az új intézményvezetőnek a gondolatmenetét. Nézzük meg, hogy ha ő egy intézményt akar vezetni, milyen struktúrát tud felállítani, hogyan tudná elképzelni az intézmény működtetését. Tehát én ezt az egész előterjesztést akkor tudom támogatni, ha még egyszer vagy részleteiben tudunk róla dönteni, vagy egyszerűen ezt most kivesszük, és azt mondjuk, hogy napoljuk el arra az időszakra, amikor majd már lesz felelős vezetője. Bocsánat, most is van felelős vezetője, nem így gondoltam a felelős vezetőt. Hiszen van megbízott vezető, szakmai, állandó intézményvezetője az épületnek vagy az intézménynek.

Vig János Azt gondolom, hogy ez a másfél millió forint, ez ugye lezajlott beszerzés elméletileg, de akkor Jegyző úr kérlek, világosíts föl bennünket, bocsánat, hogy fölrugom a sorrendet.

dr. Udvarhelyi István Gergely Akkor a Képviselő asszony kérdéseire, vagy felvetéseire a válasz az elsődleges, főleg ez a személyi kérdésnél, tehát hogyha azt szigorúan vesszük, akkor ez a létszám most is megvan, csak máshogy hívják. Jelenleg közfoglalkoztatottnak hívják, úgy meg egy állományi létszámkeretnek ugyanúgy oda van téve, ugyanúgy ez az ember ugyanott dolgozik, igen régóta, ráadásul az ott dolgozóknak a megelégedésére. Meg szerintem, hogyha azt vesszük, akkor a feladatait megfelelően ellátja, illetve egyéb feladatokat is rá szoktak bízni, lásd mondjuk az intézménynek a kinyitása, nyitva tartása. Arról nem is beszélve, hogy helyi. Tehát abban az esetben teljes mértékig el tudnám ezt a Képviselő asszony által megfogalmazott indítványt fogadni, hogyha ez nem egy takarítónő állásáról szólna, de itt ugye nyilvánvalóan ő a művészeti tevékenységhez alapvetően a fizikai szükségleteket biztosítja, ami az épület működtetése szempontjából kulcsfontosságú. Miután az intézménynek felelős vezetője februárnál hamarabb nem tud lenni, ezért az meg még ide jócskán minimum két hónap, úgyhogy ha egyáltalán eredményes lesz majd az erre kiírt pályázat. Tehát azt gondolom, hogy ha művelődésszervezőről van szó, teljes mértékig osztanám ezt az álláspontot, de itt egy takarítónőről van szó, aki az épületnek a fizikai szükségleteit kell, hogy kielégítse. A következő kolléga, aki majd átveszi a művelődési ház intézmény vezetői pozícióját, ráadásul a struktúrát öröklí. Tehát azon igazából sok mindent nem tud változtatni, hiszen azok az emberek, azok adottak lesznek számára. Úgyhogy meg az a struktúra, amit a testület korábban kialakított. Nyilván első pillanatban nem is nagyon várható tőle, hogy ezt itt rögtön reformjavaslatok halmazával kezdje, hiszen nyilván nem valószínű, hogy fogja ismerni az intézménynek a belső struktúráját, tehát ahhoz legalább először ismerni kell egy intézményt, hogy reformötletekkel lehessen előjönni, ez nyilván időben tovább tolja ki ezt a folyamatot. Ami az eszközöknek a beszerzését illeti, azért nagyon nyomatékosan figyelünk arra, hogy először engedélyt kérünk, mielőtt meg forrást, mielőtt bármit is beszerzünk, tehát ezek az eszközök nincsenek beszerezve, nincsenek megrendelve, nincsenek lekötve. Ezeket mi szükségesnek tartanánk annak érdekében, hogy minőségi szolgáltatást lehessen nyújtani, de természetesen a szerkez nem fogja a lovakat megelőzni. Nagyon fontos kérdés abban teljes mértékig osztom a Képviselő asszonynak a véleményét, hogy egy létfontosságú kérdés, hogyha ezeket a drága eszközöket beszerezzük, lajstromozzuk, tehát mindenféleképpen gondoskodni kell azoknak a szakszerű üzemeltetéséről. Itt egyértelműen az intézmény belső struktúrájában magam is látok olyan kapacitásokat, amelyek erre alkalmassá tehetőek. Ha szükséges, akkor adott esetben szakmai segítségnek a bevonásával, továbbképzések elvégzésével. Itt egész egyszerűen mindenféle kollégának, aki ott dolgozik, szükséges, hogy innovatívan álljon ehhez a kérdéshez, és ne azt nézegesse, hogy mire nincs jelenleg papírja, hanem hogy tudna abban a kérdésben előre haladni, hogy a szükséges hangosítási, meg egyéb fénytechnikákat minél hasznosabban tudja a kerepesi polgárok javára mielőbb elsajátítani. Tehát itt elsősorban inkább előrefele kellene támadni, semmint visszafelé. Úgyhogy biztos, hogy ez a költség, hogyha ezen források biztosítása a képviselő-testület részéről megoldható, akkor az intézmény kötelezettsége az ott lévő dolgozókat részben vagy egészben akár többet is alkalmassá tenni arra, hogy ezeket a berendezéseket üzemeltessék. Teljesen egyetértek azzal, hogy a létszám az most teljes mértékig elégséges a feladat ellátására, kivéve még a jelenleg hiányzó takarítónőt, hogyha ezt is a testület jóváhagyja, akkor ez is nyugvópontra kerülhet, de valóban azzal egyetértek teljes mértékig, hogy az eszközök használatát a jelenlegi kereteken belül kell az intézmény dolgozói struktúrájából megoldani.

Farkas Domonkos Marcell Nagy Irénnek néhány gondolatára szeretnék reagálni. Egyrészt az, hogy ezzel a 8 millióval nem tudunk mit kezdeni, azt mondom, hogy ez nem feltétlenül van így, és Jegyző úrtól kérdezném, hogy abban az esetben, hogyha a Kerepes Városi Önkormányzata megfellebbezné ezt az ügyet, akkor is ezt a 8 milliót most ki kell fizetnünk? Ez lenne az egyik kérdésem, és a másik pedig a hangmérnök vonatkozásában abszolút egyetértek Nagy Irénnel, tehát nagyjából ismerem a szakmát, nem ismerem olyat, aki úgy tudná ezt vállalni ennek az üzemeltetését, hogy magához a technikához mélységében vagy nincs köze, vagy nem az övé, vagy nem ő kezeli. Tehát én is ezt egy hibás lépésnek tartanám, és akkor a kérdésedre kérnék egy választ.

dr. Udvarhelyi István Gergely Tehát az első kérdés, hogy most kell-e kifizetni a NAIH-ot. Ugye van majd egy külön napirendi pont. Ennek a napirendi pontnak van egy határozati javaslat, a határozati javaslat úgy szól, magam szerkesztettem, hogy jogi indokait nem találtam annak, hogy milyen jogi alapon lehetne ezt az érvelést, amit a hatóság megtett, igazából megtámadni. Ez persze senkit nem kötelez semmire, tehát a testület amennyiben azt az instrukciót adja, hogy márpedig a hivatal fellebbezze meg ezt a döntést, akkor természetesen egy jogi beadvány elkészítése az meg fog történni a megfelelő határidőben, az ugye 14-e. Abban az esetben, hogyha adott esetben a testület úgy dönt, hogy nem kívánja, hogy az önkormányzati hivatal fellebbezzon, akkor részletfizetést lehet kérni a hatóságtól, tehát lehet azt kérni, hogy ne egy összegben kelljen ezt megfizetni, de ez akkor azt jelenti, hogy egy része, vagy hát majd nem az egésze az azért a 2024-es költségvetési évet fogja terhelni. Abban az esetben, hogyha megfellebbezzük, akkor a bíróság ítélete az új közigazgatási perrendtartás alapján egy 3-4 hónapon belül várható, és onnantól kezdődően fog majd beállni 15 napon belül a fizetési kötelezettség. Tehát a 2024-es kifizetést semmilyen módon nem lehet elkerülni. Tehát igazából az egy majdhogynem fontos, de alapvetően nem meghatározó kérdés, hogy 2023. decemberében, vagy 2024-ben fog megtörténni ennek a bírságnak a kifizetése.

Bakai Kálmán A személyi kérdéssel kapcsolatban én a munkaügyi központtól kaptam egy tájékoztatást, hogy lejár neki a közfoglalkoztatotti státusza, és ha most ezt nem szavazzuk meg, akkor gyakorlatilag el kellene bocsátanunk őt, amit én nem nagyon szeretnék, mert eddig lelkiismeretesen és becsületesen végezte a munkáját, semmi panasz nem volt rá. Én ezt mindenféleképpen azt javaslom, hogy támogassuk.

dr. Udvarhelyi István Gergely Én csak egy gyakorlati szempontot szeretnék mondani, miután most már itt két képviselő részéről is megfogalmazódott, hogy mindenféleképpen arra tennék akkor indítványt, hogy akkor darabokban történjen a szavazás, mert nem szeretném, hogyha az egész költségvetési rendelet módosítását veszélyeztetné az, hogyha bizonyos pontokkal a képviselő-testület nem tud támogatólag azonosulni. Egyébként, amit az Alpolgármester úr elmondott, és amit itt több képviselő is megfogalmazott, valóban így van. Tehát a szerződés a kolléganőnek lejárt. Most jelen pillanatban egy más munkajogi státusszal van alkalmazva, de ugye nyilván a legtisztább variáció az mindig az, hogyha egyértelműen jelezzük, hogy ott van egy fős igény, és azt a képviselő-testületet kérjük biztosítani. Nyilván a kolléganő számára is az a legfontosabb és legegyszerűbb, hogy egy meghatározott, hogy is mondjam, rendszerszerű státusz formájában történjen az ő alkalmazása, és ne pedig valamilyen megbízás, vagy egyéb más kiegészítő jogviszony formájában legyen a feladatra fölvéve.

Nagy Irén Ez most azért nagyon kellemetlen, mert egy konkrét személyről beszélünk, teljesen nyílt bizottsági ülésen, hangfelvétel és minden egyéb keretei között. De hogyha Kálmán ezt a mondatot ki merte jelenteni, mindenféle megalapozottság nélkül, akkor nem tudok mást tenni, muszáj vagyok rá válaszolni. Kálmán, az, hogy mindenféle negatív vélemény nem érkezett volna. Hát ezt most itt kikérem. Én jómagam írtam le többször, de ilyeneket olvasok fel neked, nyilvános polgármesteri poszthoz válaszolva, ahol Polgármester úr beszámolt arról, hogy a szilasligeti ház padlózata elkészült és új. Az odajárók közül ilyen válaszokat írnak. Igen, szép lett, de ha takarítanának, még jobb lenne. Torna előtt nekünk kell kisépíteni a porciákat és a sárdarabokat. Olvassak még több ilyen? Mert nem egy van. Ez érkezett már Jegyző úrhoz írásban is. Én jómagam is tettem ilyen jelzést, és nekem ne gyertek azzal, hogy ő olyan precízen végzi a munkáját, hogy őt meg kell menteni. Még egyszer, ha nem tudunk valamit, akkor ne tegyünk ilyen kijelentéseket. És akkor azt kell eldönteni, hogy a város költségvetéséről beszélünk, vagy egy személynek a sorsáról, mert ez két külön történet. Nekem itt arról kell döntenem, hogy egy intézménynek a létszámkerete hány főben legyen meghatározva. Ha az elmúlt években volt rá lehetőség, hogy közfoglalkoztatottal oldjuk meg ezt a feladatot, akkor én azt gondolom, hogy továbbra is megoldhatjuk, hiszen akkor nem nekünk kerül pénzünkben, hanem ugye ez egy támogatott foglalkoztatási rendszer. Tehát azt kell eldönteni, hogy meg akarjuk emelni a művelődési ház költségvetését egy főállású ember bérével, vagy továbbra is ellátjuk közfoglalkoztatott feladatkörben. Én nem a személyre teszek javaslatot, én a feladatkör besorolására, tehát közfoglalkoztatott feladatkörben és a munkaügyi központtal to-

vábbi szerződést kötünk. Tehát az, hogy most ez a szerződés lejárt, ez nem azt jelenti, hogy ezt nem lehet folytatni. Azt, hogy ez a szerződés november 30-án lejár, ezt pontosan tudjuk, mondjuk augusztus közepén is. Megtudtuk már januárban is. Tehát ez nem most derült ki, hogy ez lejárt, hanem eddig is tudtuk, mert minden év november 30-án járt le ez a szerződés, és minden évben ezt a szerződést meghosszabbítottuk a munkaügyi központtal. Itt most azt kell tudni különválasztani, hogy magáról a költségekről döntünk. Nekem, mint képviselőnek abba sem volt beleszólásom, hogy kit vesznek föl alkalmazottnak a bölcsődébe dadus néni-nek. Tehát nekem nem a személyről kell döntenem, nekem a státuszról kell döntenem, hogy az nekem, mint önkormányzatnak mennyi pénzbe kerül. Ahhoz nekem semmi közöm, hogy azt a feladatot ki tölti be. Én csak az intézményvezetőre tehetek javaslatot, illetve szavazok róla. Tehát én nem személyről akarok dönteni, hanem státuszról. Nekem továbbra is az a javaslatom, hogy közfoglalkoztatottal töltsük be ezt a feladatkört, és kössünk továbbra is szerződést a munkaügyi központtal. Ez nekünk tulajdonképpen nem kerül akkor pénzünkbe, viszont hogyha státuszt teszünk oda, akkor az onnantól kezdve kökemény munkabér, tehát személyi juttatás emelést jelent az intézmény költségvetésében éves szinten azért igen sok milliót tudunk azzal megspórolni, hogyha a munkaügyi szerződéssel vagyunk munkaügyi hivatallal vagyunk szerződésben. Tehát ne haragudjatok, hogy így kifakadok, de ne akarjuk már ilyen érzelmi vonalakon elvinni, hogy hűh, senki rosszat nem mondott. Nekem, és még egyszer, nem a személyről akarok dönteni.

Bakai Kálmán Hozzám nem jutott el.

Nagy Irén Kálmán, hozzád miért kellett volna, hogy eljusson? Státuszról beszélgetünk.

dr. Udvarhelyi István Gergely Én is azt szeretném javasolni, hogy ezt a beszélgetést vagy ezt a vitát akkor tegyük vissza az érzelemmentes és költségvetési alapokon nyugvó vitára, ami ugye a napirendi javaslat szerint a bizottság előtt van. Itt igazából azt kell elmondani, hogy van néhány faktum, ami megkerülhetetlen. Az egyik ilyen faktum, hogy az intézménynek szüksége van takarításra. Hogy ezt takarító végzi, takarító cég végzi, vagy közfoglalkoztatott cég, vagy közfoglalkoztatott személy végzi, ezen lehet gondolkodni, nyilván kell is. Azt kell mindenféleképpen látni, hogy nem feltétlenül fogja az az ember vállalni a közfoglalkoztatotti státuszhoz a tovább folytatását, aki eddig vállalta, hiszen az nem egy megbízható, nem egy stabil munkajogi vállalat, pontosan ez az évenkénti hosszabbítás az, ami az emberek számára nem jelent perspektívát. De valóban, tehát ez az intézményvezetőnek a kompetenciája az ő feladatkörébe tartozik. Ez nem a képviselő-testület kell, hogy állásfoglalásával segítse ennek a kérdésnek a megoldását az intézményvezetői kompetencia. Abban az esetben nyilván lehet egy olyan döntést hozni, hogy kíséreljük meg közfoglalkoztatottkénti tovább működését ennek a takarítási rendszernek, aztán vagy a jelenlegivel, vagy mással, ezt a feladatot meg lehet oldani. A másik, hogy gyárt a képviselő-testület hozzá egy státuszt, a harmadik az, hogy igénybe vesszük, mint szolgáltatás. A Polgármesteri Hivatal tapasztalatait tudom ebben a körben elmondani. Itt a szolgáltatásként történő igénybevételnek nagyon jó tapasztalatai vannak. Nagyságrendileg sikerült fejleszteni ezt a helyzetet, ami korábban volt, de természetesen elsődlegesen, miután más intézményről van szó egy művelődési ház esetében, és más intézmény egy polgármesteri hivatal. Első körben azért tartottuk alkalmasnak az egy fővel való létszámnövelést, mert ezzel vélhetően meg lehet oldani egy helyi személy foglalkoztatásával ezt a kérdést. Ha azonban a képviselő-testület részéről jönnek ilyen javaslatok, akkor mindenképpen azt kell támogatni, hogy akkor erről darabokban történjen szavazás, hogy ez ne veszélyeztesse adott esetben a költségvetés egészének az elfogadását.

Springer Friedrich Horst Én úgy gondolom, hogy nem nagyon volt beleszólásunk akkor sem, amikor mondjuk a Polgármester úr médiását vették fel a kultúrház égisze alá. Gondolom ez azért van, mert mi valóban státuszról döntünk, és akkor eldöntöttük, hogy ennyi fő dolgozon ott. Most sem szeretnék ebbe belefolyani. Én úgy gondolom, hogy van az intézménynek egy megbízott intézményvezetője, a Jegyző úr, majd a Jegyző úr eldönti, hogy milyen módon és hogyan. Én a státuszt megszavazom, mert így vagy úgy szükség lesz egy létszámnövekedésre. A személyi kérdésben nem szeretnék állást foglalni, mert nekem jó tapasztalataim vannak arról, akiről beszélünk, és miután ez nem egy zárt ülés, tehát nem fogjuk úgysem monda-

ni, hogy ki az. Én azt hiszem, hogy ez az első dolog. A másik visszatérve a 8 millió az engem azért jobban izgat ennél, mintsem, hogy ki takarítja most a művelődési házat. Én javasolnám, hogy a 8 millió forintot természetesen a költségvetésbe helyezzük biztonságba. Ez egy esetleges fellebbezésnél, amit én támogatni fogok, hogy ne fizessük ki a pénzt. Egy elkülönített, pántlikázott összegként szerepelhet ott, ami esetleg a fellebbezésnél egy jó pontot jelenthet, hogy az önkormányzat döntött arról, hogy ezt az összeget rendelkezésre biztos, hogy rendelkezésre áll, viszont magát a tényről több ponton esetleg megtámadja, és kéri a csökkentését a 8 milliónak, esetlegesen legrosszabb esetben a részlegfizetés, de ez már egy második napirendi pont, tehát nem itt tartunk.

Nagy Irén Egyébként nem vettem volna elő az intézmény SZMSZ-ét, mert annyira nem akartam ebbe belefolyani, de most megkaptuk valamilyen oknál fogva itt az intézmény SZMSZ -e és itt van benne, hogy a dolgozói státuszok hogyan vannak felsorolva. Van egy ilyen pont, hogy technikai feladatok megoldása, tehát technikai alkalmazottak, egy fő takarító van az intézményre. Figyeljete! Technikai dolgozó, egy fő, akinek a feladata takarítás, karbantartás, berendezés, előzetes egyeztetések alapján, satöbbi. Na most ez az egy státusz be van töltve. Ez az e-státusz be van töltve. Tehát mi akkor úgy akarjuk változtatni az ő SZMSZ-üket, hogy a technikai alkalmazottak akkor kettő fő legyen. Tehát most ugye arról beszélünk, mert jelen pillanatban a jelenlegi SZMSZ elfogadott SZMSZ, amit ugye elfogadott annak idején képviselő-testület, az itt van feketén-fehéren leírva, ugye föl van sorolva, hogy közművelődési szakember, könyvtáros, tehát fel vannak sorolva a státuszok, és egy státusz van, tehát a mostani öt és fél státusza van egyébként az intézménynek a költségvetésben. Meghatározatlan, öt és fél. Az öt és fél státuszban egy technikai alkalmazott van, akinek ez a zárójelben takarítás, karbantartás, berendezés, előzetes egyeztetés alapján. Tehát akkor most az SZMSZ -t akarjuk ezzel módosítani?

dr. Udvarhelyi István Gergely A szervezeti és működési szabályzat annak a szerintünk örömteli eseménynek a hatásaként van most a képviselő-testület előtt, hogy a hétfői könyvtári nyitvatartásnak az időkeretét szeretnénk növelni. Ez egy olyan frekvenciált időszak, ezt már nyilván az előterjesztés tárgyalásánál is elmondjuk, amiben a keresési polgárok szeretnének nagyobb intenzitással könyveket kölcsönözni, és erre szeretnénk erre a megfogalmazódott lakossági igényre megfelelően reagálni. Ami meg a technikai alkalmazottaknak a létszámát illeti. Itt nagyon sok esetben nem csak a művelődési ház szervezeti és működési szabályzatában, de más önkormányzati intézmények szervezeti és működési szabályzatában is találunk olyan jellegű kritériumrendszereket megfogalmazva, aminek valószínűleg nem ott lenne a helye, vagy nem ilyen formán. Ugyanis akkor, amikor a képviselő-testület határoz egy adott évnek a költségvetési rendeletében arról, hogy mennyi egy intézménynek az állományi létszámkerete. Ezt az SZMSZ -ben folyamatosan össze kéne fésülni. Tehát nyilvánvalóan majd a következő javaslat az az lesz, ha majd tényleg lesz egy új intézményvezető, aki főállásban ezt csinálja, hogy a szervezeti és működési szabályzatról az olyan jellegű tételeket, amelyek adott esetben az éves költségvetési rendeletnek a függvényeit jelentik, azokat mindenképpen érdemes onnan kivenni, mert ez nem tartozik hozzá szorosan véve az intézménynek a működéséhez, hiszen annak a létszámkeretét a mindenkori költségvetési rendelet jelöli ki. Tehát, hogyha meg akarjuk válaszolni a kérdést, amit a Képviselő asszony fölött, nem, tehát most nem az SZMSZ-ről kell döntenünk, hanem a költségvetésről. Abban az esetben, hogyha ez a plusz egy főbe kerül, akkor a költségvetési rendeletben az év elején meghatározott létszámkeret fog felbővülni eggyel. Az SZMSZ-ben szereplő létszámokat és mindenféle feladat megnevezéseket pedig jelen előterjesztés módosítás nem érinti.

Vig János Tehát akkor az lenne a javaslat, hogy akkor a költségvetési intézményeknél az egyes pontot vegyük ki tulajdonképpen. Tehát a rendeletmódosításnál az lenne a javaslat, úgy lenne elfogadható, hogy az egyesül külön szavazzon a bizottság, tehát azt vagy fogadjuk el, vagy ne, tehát a másfél millió forinttal csökkent dologi előirányzat, illetve az egy fővel megemelése, utána külön szavazzunk az egész rendeletről? Tehát akkor tulajdonképpen legyen arra lehetőség, hogy ez az 1-es pont kikerüljön.

Nagy Irén Az 1-es pontot nem tudod, hogy az embernek az 1 millió 500 ezer, az már megvalósult.

Vig János Nem. Azt mondja a Jegyző úr, hogy nem. Nem valósult meg. Hát ez egy lehetőség. És akkor szedjük ketté az egyes, vagy egyes javaslatot is? Tehát, hogy külön. Szabó Magda Művelődési Ház és Könyvtárnál hang és fénytechnikai berendezés beszerzése miatt másfél millió forinttal csökken a dologi kiadások előirányzata, ezzel egyidejűleg azonos összeggel nő a beruházások előirányzata. Tehát ez az első része, nincs egyelőre. Az intézmény létszámát egy fővel javaslom megemelni.

Nagy Irén Erre ez volt az én módosítottam. Az intézmény létszámát egy fővel javaslom megemelni, ezt az egy mondatot kérem, erről külön szavazzunk. Én ezt fogom kérni a testület ülésen is, mert az előterjesztés minden egyéb sorát tudom támogatni, ezt az egy mondatot nem tudom támogatni.

dr. Ivicz Mihály Zsolt Céltartalékban ne különítsük el. Céltartalékban nem lehet elkülöníteni. Többször megemlítettük, hogy milyen érdekes a céltartalék, de hogyha ezt tudjuk, hogy megjött egy NAIH bírság és az összege is ismert, akkor azt be kell helyoznünk a bírságpótlék sora, mert ha nem ezt tesszük, akkor még kifizetni sem lehet, csak egy újabb testületi ülés után. Úgyhogy, ha szabad, akkor ne a céltartalékba. A céltartalékból tudjuk kiválasztani egy konkrét helyre, a bírsék pótlék sora.

Vig János És ez a bírság pótlék sora, ez a dologi kiadások között van?

dr. Ivicz Mihály Zsolt Igen.

Bakai Kálmán A technikával kapcsolatban. A jelenlegi hangtechnika az botrányos. Mindenki tapasztalta, hogy zúg, torzít, alig lehet hallani. Én azt mondom, ott van a Dabis Balázs, igenis tanulja meg a kezelését majd, ennyi.

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta intézményi létszám egy fővel bővítését és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 150/2023.(XII.6.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 3/2023. (III.8.) önkormányzati rendelet módosítására** napirend kapcsán az intézményi létszám egy fővel bővítését elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.12.07.

Felelős: Vig János

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti rendelettervezetet és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 151/2023.(XII.6.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 3/2023. (III.8.) önkormányzati rendelet módosítására** napirend rendelettervezetét elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.12.07.

Felelős: Vig János

3. napirendi pont tárgya: **Javaslat Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítására**

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását. Több módosítás is. Egyrészt Németi Beáta képviselő tett a bizottságokra vonatkozó előterjesztést, amelynek előterjesztésnek a lényege az, hogy Balog Margit külsős tag és Záborszky Ede képviselő taggal a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság egészüljön ki, és úgy tudjon működni, ugye tudjuk, hogy jelenleg ez a bizottság működésképtelen, és Záborszky képviselő úr helyére, a Pénzügyi Bizottságba pedig Nagy Irén képviselő asszonyt javasolná. Tehát ez az első számú módosítás. **Bakai Kálmán** Szerintem ezt írásban kellett volna beadni.

Vig János Hát írásban van.

Bakai Kálmán De nem, hogy ő lemond a bizottságról.

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta Németi Beáta képviselő módosító indítványa szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 152/2023.(XII.6.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítására** napirend módosító indítványában szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.12.07.

Felelős: Vig János

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 153/2023.(XII.6.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítására** napirendben szereplő 1. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.12.07.

Felelős: Vig János

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti rendelettervezetet és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 154/2023.(XII.6.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének és Szerveinek Szervezeti és**

Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítására napirendben szereplő rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.12.07.

Felelős: Vig János

4. napirendi pont tárgya: **Javaslat a belső ellenőrzés feladatellátását érintő dokumentumok elfogadására**

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását.

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 155/2023.(XII.6.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat a belső ellenőrzés feladatellátását érintő dokumentumok elfogadására** napirendben szereplő 1. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.12.07.

Felelős: Vig János

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 156/2023.(XII.6.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat a belső ellenőrzés feladatellátását érintő dokumentumok elfogadására** napirendben szereplő 2. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.12.07.

Felelős: Vig János

Vig János Hármas számú határozati javaslat, Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a 2024 évre vonatkozó belső ellenőrzési tervet, és felkéri a jegyzőt, hogy az ellenőrzési tervben foglaltak maradéktalan teljesítése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg, akkor most erről fogunk szavazni.

Nagy Irén Ugye ez van a legvégén, és ezt én már nem tudom most megnyitni, csak tudom, hogy elolvastam, és ott volt nekem az a kérdésem, Jegyző úr. Az, hogy egy évnek egy évben milyen belső ellenőrzési feladatokat tűzünk ki. Ezt a belső ellenőr irányítja valamelyest, vagy van erre valami központi előírás, hogy ezt abszolút mi határozzuk meg, hogy mit szeretnénk a következő évben ellenőrizni.

dr. Udvarhelyi István Gergely Ez az utóbbi, a legutóbbi, amit mondtál. Tehát gyakorlatban ugye az a belső ellenőrzési terv elfogadásának a veleje, hogy a képviselő-testület azért határoz róla, mert nyilván jogosultsága van meghatározni olyan vizsgálatokat, amiket szeretne elvégeztetni az önkormányzat valamelyik intézményénél.

Nagy Irén Akkor tulajdonképpen most összeállított, most mit kérdezem, valaki egy listát, hogy a következő évben, de azt láttam az óraszámok kapcsán, hogy van lehetőségünk ehhez év közben is pluszban még esetlegesen hozzávenni akár egy céll ellenőrzést, vagy ilyesmit. A Városüzemeltetés Kft.-nél valahogy számomra furán van megfogalmazva, hogy mit is akarunk mi ott ellenőrizni. Azt az egyet, ha felolvasná a Jegyző úr. Nekem nem sikerült most megnyitnom, ha egyszerűen nem tudja megnyitni a gépem, 128 oldal.

dr. Udvarhelyi István Gergely Tehát gyakorlatban ugye az ellenőrzés kiterjed arra, hogy a Kerepesi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. működése, gazdaságosságának a vizsgálata. Talán épp egy hete volt erről szó, hogy ilyen kimutatások, vagy ilyen jellegű vizsgálatok, ilyen analízisek nem állnak rendelkezésre. Elolvasom az ellenőrzés célját, annak a vizsgálata, hogy a Kft. működése során érvényesülnek-e a gazdaságosság, a hatékonyság és az eredményesség követelményei, amik nyilván egy gazdasági társaság szempontjából elengedhetetlenek. És azt azonosítja, mint kockázati tényezőt, hogyha esetlegesen nem megfelelően működnek, akkor nyilvánvalóan a gazdasági társaság gazdálkodása nem nyugodhat megfelelő alapokon. Ez egy teljesítmény ellenőrzés, és a második, harmadik negyedévre van ütemezve, hetes darab ellenőrzési nappal. Tehát ez egy elég komoly átfogó ellenőrzés. Nyilván alapvetően a dokumentációkból, a pénzügynél fellelhető gazdasági adatokból, és nyilván egyéb összehasonlító adatokból fog dolgozni majd a belső ellenőr. Összeveti majd azt, hogy egy ilyen típusú gazdasági társaságnak egyébként, hogy kell működnie másutt, hogy működik ez rendszeresen, és feltárja majd azokat a körülményeket, amelyek esetlegesen eltérést mutatnak. Egy jól működő, meg a mi gazdasági társaságunk működési elvei között erről szól ez a célvizsgálat.

Nagy Irén A kettes pontot mondd meg nekem légy szíves, hogy az micsoda a nemzeti vagyon körébe tartozó, egy konkrét példával lehet, hogy megérteném.

dr. Udvarhelyi István Gergely Itt ez az önkormányzati ingatlanoknak a gyakorlatára akar rávilágítani, tehát azt, hogy az önkormányzat az ingatlan vagyonával hogyan gazdálkodik, ennek milyen gazdasági, milyen célszerűségi és milyen jogi alapjai vannak. Ugye maga a célvizsgálat úgy szól, hogy az önkormányzati tulajdonban álló, nemzeti vagyon körébe tartozó ingatlanok kezelésének és hasznosításának jogszerűsége és gazdaságossági vizsgálata. És itt ez is egy céll ellenőrzés, amelynek a rendeltetése, annak a megállapítása, hogy az önkormányzati tulajdonban álló ingatlanok kezelése, azonosítása, hogy feleltethető meg a nemzeti vagyonról szóló törvény előírásainak. Ez szintén a nyilvántartások és a dokumentáció ellenőrzésén keresztül valósul meg.

Nagy Irén Ebbe tartozik bele mondjuk az is, hogy megvizsgálja majd, hogy a Napfény Háza névvel ellátott intézményünk kihasználtsága, hasznosítása megfelelő-e? Hiszen arról szól ez a dolog, hogy akkor az intézményeinket fogja felülvizsgálni, mint vagyonelemet. Tehát, hogyha. Mert ugye nekünk volt már arra egy ráutaló gondolatmenetünk, hogy azt az épületet mi nem túl gazdaságosan üzemeltetjük, úgy is mondhatnám, hogy néhány ember lézeng egy hatalmas nagy épületben, ezért fűtjük, világítjuk stb. az egészet. Tehát ez egy nem túl gazdaságos működés szerintem. Tehát ez a vizsgálat ilyen jellegű kiterjesztésű is, vagy ezt máshol kellene vizsgálni? Elnézést, hogy most így ebbe belementem, de ezeket találtam benne, amikor ezt így elolvastam, mint kérdést.

dr. Udvarhelyi István Gergely Ez egy gazdaságossági vizsgálat, tehát ilyen típusú kérdésekre is választ lehet belőle kapni.

Vig János És akkor elméletileg fogja a napfényházat is vizsgálni, mint ebbe a körbe tartozó ingatlant. Jó, köszönöm szépen. Jó, azt hiszem, választ kaptunk a kérdésekre, akkor a harmadik határozati javaslatot is föltenném szavazásra.

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 3. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 157/2023.(XII.6.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat a belső ellenőrzés feladatellátását érintő dokumentumok elfogadására** napirendben szereplő 3. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.12.07.

Felelős: Vig János

5. napirendi pont tárgya: **Javaslat a fogászati alapellátás biztosítására kötött feladatellátási szerződések felülvizsgálatára**

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását.

Zombori Hubertné A bizottságunk megvitatta, és mivel, hogy kizárja egymást az egyes és kettes, és úgy láttuk megfelelőnek, hogyha a kettes határozati javaslatot fogadjuk el, hiszen ez sem zárja ki, hogyha el lett magyarázva nekünk, hogy bármi probléma merül fel, akkor azt jogorvosolni tudjuk. A 2-es, 3-as és a 4-es határozati javaslatot fogadtuk el igennel egyhangú szavazati arányban. És alaposan megbeszéltük.

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 158/2023.(XII.6.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat a fogászati alapellátás biztosítására kötött feladatellátási szerződések felülvizsgálatára** napirendben szereplő 2. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek..

Határidő: 2023.12.07..

Felelős: Vig János

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 3. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 159/2023.(XII.6.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat a fogászati alapellátás biztosítására kötött feladatellátási szerződések felülvizsgálatára** napirendben szereplő 3. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.12.07.

Felelős: Vig János

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 4. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 160/2023.(XII.6.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat a fogászati alapellátás biztosítására kötött feladatellátási szerződések felülvizsgálatára** napirendben szereplő 4. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.12.07.

Felelős: Vig János

6. napirendi pont tárgya: **Javaslat Kerepes területén felszíni vízrendezésre és csapadékvíz elvezetésére**

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását.

dr. Udvarhelyi István Gergely Ez az előterjesztés tartalma szerint egy már megvalósult ár-ajánlatkérés utáni időszakot ölel majd föl. Miről van szó? 2016-ban elkészült a településnek egy ilyen felszíni vízrendezési és csapadékvíz elvezetési engedélyes terve, de ez nyilván aktualizálásra szorul, ezért a kollégák indikatív ajánlat bekérését követően egy konkrét árajánlatkérést tettek közzé, és ennek az eredményét tartalmazza az előterjesztés. Ez rögzíti, hogy négy érvényes ajánlat érkezett be, a közöttük lévő összegek szórását mutatja, hogy a 6,1 milliótól terjed egészen a kilenc. Olyan is van benne, igen. Tehát a határozati javaslat pedig fölállít egy rangsort, amivel az ajánlattevők tulajdonképpen lehetőséget kapnak a szerződéskötésre. Mi az egész folyamatnak a célja? Az, hogy legyen végre egy olyan átfogó kép Kerepesen, hogy pontosan milyen vízvezetési anomáliákkal kell szakértői alapon szembenézni, ezeknek milyen prioritási rendet kell adni. Tehát egy szakértő mondja meg, hogy melyik beavatkozással kell először elkészülni. Legyenek hozzárendelve olyan összegek ehhez a tervhez, amelyekből a képviselő-testület források biztosítását tudja elhatározni, és nyilván azokat az elemeket, amelyeket esetlegesen az önkormányzat gazdasági társasága is meg tud valósítani, ehhez próbáljunk valamilyen megfelelő mérnöki szakfelügyeletet szerezni. Erre vonatkoztatva láthatja a tisztelt bizottság és majd holnap a testület is azt a rengeteg előkészítő munkát, amit a műszakos kollégák elvégeztek ebben. És tulajdonképpen a határozati javaslat meg is határozza ezt a rangsort, amit javaslunk elfogadni, és ha ez meg tud valósulni, akkor körülbelül egy két-három hónapnyi munka kell ahhoz, hogy ezek a tervek előállíthatóak legyenek, és aztán nyilván a költségvetéskor pedig majd dönteni kell arról, hogy milyen forrásokat tud ehhez hozzárendelni a város.

Nagy Irén Ugye a négy ajánlat, ami beérkezett, pont az összeg nagyságának szórása hívta fel a figyelmet arra, hogy biztos, hogy ugyanarra a feladatra adták be az árajánlatot? Egyértelmű volt számukra, hogy mit is akarunk mi kérni? Tehát azért a Tura-terv mérnökiroda, mert régi kapcsolatban vagyunk velük, hiszen azért ők már máskor is dolgoztak nekünk, háromszoros árát adta be annak, mint amit a Nagy Lajos, akivel már szintén dolgoztunk, tehát mind a két felet nagyon jól ismerjük. Nagy Lajosnál oda is van írva, hogy ő egy egyéni vállalkozó, ez nem minősíti le, tehát félreértés ne essék, ettől ő még alkalmas lesz. De ő egy egyszemélyes egyéni vállalkozó, aki a kis irodájában tervezget, a Lajos bácsi, aki ismeri, nem tudom, ismeri, a munkáit ismerjük, hiszen már a városnak volt vele kapcsolata. Ő azért el tud szöszölni elég hosszasan és részletesen és olyan komótosan az ügyekkel. Mert van egy olyan iroda, az is a nevük, hogy mérnöki iroda. akik pontosan tudják, hogy hogyan zajlanak ezek a folyamatok, és ők természetesen ehhez mérten adják meg az árat, ami ugye háromszorosa az előzőnek. Edének volt ugye a felvetése annak idején a tetőnél, hogy nem mindig a legolcsóbb a legjobb, hiszen nem biztos, hogy azzal járunk a legjobban. Miközben mi azt írjuk mindig ki, hogy a legkedvezőbb. Mi számít legkedvezőbbnek a mi esetünkben, ami a legolcsóbb? Mondjuk mi. Csak kérdés, hogy nehogy ugyanoda jussunk, mint mondjuk a tetőnél, hogy a legolcsóbb,

amikor majd pontosan szembesül azzal, hogy mi mindent akarunk tőle, akkor azt mondja, hogy ja, hát az már nem fér bele ebbe az árba. De én Lajos bácsit támogatom, tehát nekem nincs semmi problémám. Tehát Nagy Lajos egyéni vállalkozóval kössünk szerződést 6,1 millió forintért. Nekem az a kérdésem, hogy a meglévő ezt a 16-os tervet rendelkezésükre adtuk, vagy tudják, tehát ismerik ők a 16-os tervet, hogy egyáltalán mit kell felülvizsgálniuk? Mert azért valljuk meg őszintén. Tehát ha azt írom ki, hogy felül kell vizsgálni egy előző anyagot, akkor ahhoz, hogy meg tudjam mondani, hogy az mennyi munka, és mennyi pénzt kérek érte, ahhoz ismernem kell az alapanyagot, hogy mit kell felülvizsgálni. Na most ez a 16-os terv azért ez egy elég nagy és monumentális anyag, amit akkor annak idején egy cég elkészített. Másik jogi kérdés ez ügyben, és ezt Jegyző úrtól kérdezem, hogy ilyenkor, amikor felülvizsgálunk egy előző anyagot, az előző cég által elkészített anyag, az mennyire számít az ő szellemi termékének, mennyire kell neki hozzájárulni, vagy azzal, hogy mi kifizettük, onnantól kezdve neki ahhoz már semmi köze és a mienké lett? Tehát, hogy nehegy utána ebből a cégek között nekünk ebből problémánk legyen, hogy ő nem járult hozzá, nem tudom. Illetve ez a megismerés egy nagyon fontos számomra, hogy ők látták-e már, vagy tudják-e, hogy mi is az alapidokumentum. És ugye a harmadik, ami már annak idején is egy fontos kérdés volt, ez a bizonyos alaptérkép, erről már beszéltünk többször, hogy ahhoz, hogy elkészüljön ez a felülvizsgálat, meg egyebek, ugye ki kell kérjük a település alaptérképét, amit annak idején próbáltunk a HÉSZ módosítással párosítani, de a HÉSZ módosítás most már szemmel láthatóan csúszik, majd valamikor a jövő év inkább második felére. Tehát nem szeretném, hogyha ez amiatt csúszna el, hogy várunk esetleg azzal kapcsolatban kikérendő alaptérképre, ami tudom, hogy nagyon súlyos milliókba kerül, de ez a vízelvezetés is egy nagyon fontos dolog, hogy ebben is elinduljon. Itt kérnék szépen most egy picit idősavók összevonását, hogy akkor hogy is fog ez a kettő együtt haladni, tehát HÉSZ módosítás, csapadék víz, felszíni víz elvezetés, illetve, hogy ez az eredeti terv, ezzel hogy állunk, ezzel van-e bármi teendőnk nekünk?

dr. Udvarhelyi István Gergely Én kifejezetten nem szeretem a meghívásos pályázati formátumokat, tehát én a nyílt pályázati eljárásoknak az abszolút támogatója vagyok. Természetesen olyan lehet, hogy valakinek külön kiküldjük, vagy felhívjuk a figyelmét, hogy van itt egy ilyen ajánlati lehetőség, de semmiféleképpen nem szeretnénk korlátozni az ajánlattevőket, hogy adott esetben a város szempontjából jobb ajánlatokat tegyenek. Így erre a mostani ajánlattevőknek is teljeskörűen lehetősége volt, és több olyan ajánlattevő is volt, aki tulajdonképpen a honlapról értesült ezekről a lehetőségekről, de mi magunk is megküldtük több olyan partnernek, akiket azt gondoltuk, hogy majd ajánlatot fognak tenni, ezeknek egy jó részében azonban csatlakoznunk kellett. Ami az alaptérképre vonatkozó kérdést illeti, pontosan az általad jelzett szempontrendszer okán nem is erőltetjük most már ezt a HÉSZ-szel való együtt mozgást, mert a kettő teljesen egyértelmű, hogy olyan időfázis csúszásban van, amit egyszerűen nem lehetne kezelni. Ezért egész egyszerűen ezeket az alaptérképi leírásokat, kikéréseket egyszerűen beépítik a vállalási árba. Egyébként ez a jogszerű megoldás, hiszen ebben valószínűsíthetően benne van, hiszen nyilvánvalóan, aki ezekkel az adatokkal dolgozni szeretne, és rá akarja vetíteni az azóta bekövetkezett változásokat, egyebeket, azoknak az alaptérképe az minimum feltétel, tehát nyilván ezek a mérnökirodák ezzel tökéletesen tisztában vannak. Az árak körülötte szórásról itt, ha csak egy analógiát szeretnék hozni, a buszos közbeszerzési eljárásnál is igen gyakran előfordul, hogy a Volán annak dacára, hogy igazából nem ad vagy olyan ajánlatot, amely egyáltalán nem versenyképes, mégis föltesz bizonyos kérdéseket. Vannak olyan szakmai partnerek, akik úgy vannak vele, hogy megjelöl egy magasabb árat, mert nem létszükséglet számára ennek a megbízásnak az esetleges elnyerése. Ugyanakkor, hogyha a képviselő-testület mégis őt bízza meg, akkor nyilván a jut is marad is elve alapján, akkor jól jár. Tehát azt lehet látni, hogy az ajánlatok közül három az körülbelül hasonló nagyságrendű tartományban mozog. Egy az, amelyiknek az összeghatára egy kicsit magasabb, kicsit jóval magasabb, mint amekkora az összes többi, két-háromszoros mértékű, de hát nyilvánvalóan azért van közöttük egy ilyen típusú rangsor, hogy miután mindenki számára teljesen világos kell, hogy legyen, mi az elvégzendő feladat. A szerződésben ezeknek a műszaki tartalma vilá-

gosan le van írva. Tudta mindenki, hogy mire tesz ajánlatot. Így azt gondoljuk, hogy ez teljesen aggálymentesen aláírható szerződés lesz majd.

Vig János én meg azt gondolom, hogy hát nyilván egy vállalkozó, ha ajánlatot tesz, akkor úgynevezett ajánlati kötöttsége van, vagy megjelöli az ajánlatában, hogy mennyi időre, vagy talán azért a jogszabályban is benne van valamilyen szinten, addig ő nyilván köteles szinte elvállalni azt a munkát, tehát a múltkori zöld ház tetejének a visszalépésénél is voltak aggályok. Nyilván ezt nem óhajtottuk kihasználni, meg erőltetni.

Springer Friedrich Horst Csak nagyon gyorsan. Az a 2016-os terv, amiről szó van, azt én már régóta nyagगतom a hivatalt, illetőleg az illetékeseket, hogy varázsolták már elő, és többen nem is tudtak róla, hogy van ilyen, és hát Jegyző úr, mikor idekerült, akkor ugye nagyon helyesen, ezt valahogy elővarázsoltuk, és a korábbi jegyzőnek a szekrényéből kipottyant, mint egy csontváz. Örülök neki, hogy te tudtad, akkor miért nem szóltál már egy évvel ezelőtt, vagy két évvel ezelőtt, hogy vizsgáljuk felül egy előterjesztést, nyugodtan elő lehetett volna hozni már korábban is. Úgyhogy én nagyon örülök ennek, hogy ez szóba került. Egyébként pedig a Tura-tervnek, hogy a magasabb ár ajánlatára, hát ez dupla vagy semmi, hát most, ha bejön, akkor bejön, ugyanaz, mint a Volán, ő is pályázik valóban mindenre, aztán hogyha véletlenül őt bízzák meg, akkor megcsinálja, mert azért a pénzért nyugodtan megcsinálhatja. Tehát ez így van. A korábbi készítő nem pályázott úgy látom, hogy az a cég, aki ezt korábban készítette, ő most nem pályázott. Jó egyébként abból a szempontból, hogy hát ugye már azért hazai pályán játszott volna kicsit, és egy kisebb átírással a saját anyagából ezt így lejátssza, és nem biztos, hogy jobb lett volna. Így legalább alapjáról kell elindítani az egészet. Én javaslom az olcsóbb árajánlatnak a megfontolását és elfogadását.

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 161/2023.(XII.6.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat Kerepes területén felszíni vízrendezésre és csapadékvíz elvezetésére** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.12.07.

Felelős: Vig János

7. napirendi pont tárgya: **Javaslat a 1713/2 hrsz-ú önkormányzati ingatlanra a Tölgyfa Patika Bt-vel kötött bérleti szerződés felülvizsgálatára**

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását. Nyilván itt kitöltendő dolgok is vannak benne, ahogy nézem. Van erre most valami elképzelés, vagy mi a mostani? A jelenlegi szerződés alapján a felek a bérbe adott 90 négyzetméter lapterületű helyiségű bérleti díjat 2300 Ft +áfa/négyzetméter/hó összegben állapították meg. Tehát jelenleg 2300 forint plusz áfa/ nm/hó és arra kell javaslatot tenni, hogy a 2024-es évben mennyi legyen. Ugye, ha jól értelmezem, nincs, ki van pontozva. Tehát ezt nekünk kell most itt eldönteni, hogy mit szeretnénk kérjen.

dr. Ivicz Mihály Zsolt Mondom, ha lehet. Az eredeti kiinduló ár tavaly, 2021-ben 2000 forint/négyzetméter volt, annak gondolom egy ilyen megállapodás volt a háttérben. Utána pedig a Hankó Zoli is itt volt, és akkor a testület jelenlétében született egy 2300 forint/négyzetméter ár, egyezkedés következtében. Valóban Gál Andrea kollégánót kért tőlem önköltségszámítást, egyébként más intézménynél is, például a művelődési háznál, de ott tudtam önköltséget számolni, ugyanis az önkormányzatnál, ott mi fizetjük a költségeket, de a Zo-

liéknak a bérlemény patikájában ők fizetik a költségeket, tehát úgymond effektív nekünk evvel közüzemi költségünk nincsen. Tehát nem tudtam megmondani, hogy mi az önköltség, mert nincsenek költségeink a helyen. Tehát ez egy 2300 Ft/négyzetméter, és akkor ennek a megemelése önköltségi alapon viszonylag nehéz, mert nincs költségünk vele. Az, hogy mennyi a helyben szokásos, abban pedig akkor végeztünk piackutatást, de azt most inkább nem mondanám be. Akkoriban, tehát még a 2300 forintos négyzetméterár megállapításakor végeztünk. Most nem vagyok vele képbe, hogy most mennyi.

Vig János A mértékadó közzétett KSH árindex növekedés, az 14,5 százalék, ugye a 2023-as évben. Nyilván én azt gondolom, hogy ekkora mértékkel nem lehet emelni, hiszen patikáról van szó, ami azért lakossági szolgáltatást is végez.

Bakai Kálmán Igen, én is ezt akartam javasolni, hogy esetleg az inflációt vegye figyelembe a bizottság, illetve a testület. De méltányossági alapon ez lehet kevesebb is, én mondjuk 2500 forintot javasolnék esetleg.

Záborszky Ede Kötelező emelni? Én nem értettem egyet az emeléssel a tavalyi évben sem, és elég nehéz helyzetben vannak a vállalkozók. Ez a kerepesi patika ez nem egy olyan nagyon forgalmas patika, és örüljünk neki, hogy van, és jól működik. A szilasi patika se. Azért nem a világ közepe, én azt mondom, hogy én inkább azzal értenék egyet, hogyha nem emelnék.

Vig János Hát most 2300, hogyha 14,5 százalékkal emelnék az ilyen 2600 valamennyi lenne. Én azt gondolom, hogy egy 10 százalék alatti 2500 forint plusz áfás emelés esetleg jó lehet.

Nagy Irén Tehát nekünk azért azt kell nézni, hogy a saját vagyonunkkal gazdálkodunk, tehát mindenféleképpen azért legalább valamilyen mértékű emelést eszközölnünk kell, én azt gondolom, és természetesen nem elrugaszkodva a földtől. Azt azért lássuk be őszintén, hogy a gyógyszertárak is igen szépen megemelkedtek, aminek következtében azért a gyógyszertárak valószínűleg nem fognak tönkremenni, tehát értem én, hogy a vállalkozókat sajnáljuk, de azért a gyógyszertárak forgalma higgyük el, hogy megvan, hiszen az emberek a gyógyszert akkor is kifizetik, hogyha éppen másra nem is nagyon jut pénzük. Nem szeretnék a Tölgyfa Patika Bt. zsebében turkálni, tehát nem ez a szándékom. Én azt gondolom, hogy nekünk, felelős gazdálkodóknak az önkormányzati vagyon feletti jogunk gyakorolása mellett igenis egy minimális emelést azért eszközölnünk. Én is ezt a 2500 Ft-os áfa összeget tudnám támogatni. Ez nem egy horrommagas összegről beszélünk, de mégis azt mondhatjuk, hogy megpróbáljuk követni az inflációt mi is.

Vig János Ha a teljes inflációt beemeljük, az 2634 forint lenne a 14,5 százalékkal. Jó?

Springer Friedrich Horst Irén egy kicsit megelőzött, mert én is azzal akartam először reflektálni, hogy mi azért nem szociális alapon dolgozunk valójában, és az, hogy egy vállalkozás, és legyen az egy patika, vagy nem patika, mennyire nyereséges, ezt nem akarom én sem firtatni, hisz járok én is néha orvoshoz, néha patikába is, és azért észrevettem én is, hogy hány százalékkal mentek fel a különböző készítmények. Ez persze nem jelenti azt, hogy ettől még ők nyereségesek, vagy mennyire nyereségesek, de inkább azt szerettem volna még mondani, hogy az egyéb bérlemények terén, hogyha megfigyeljük, akkor a tendencia nagyon-nagyon jelentős emelkedést hozott. Tehát azért a magáningatlanok bérbeadásánál is észre lehet venni, hogy azért egy jelentős, néha 50 százalék fölötti lakbérköltség emelés történt. Tehát, hogyha most ezt vesszük figyelembe, hogy a lakosság is 50%-os esetleges lakbérköltség emeléssel terhelt, akkor én úgy gondolom, mint felelős gazdálkodó önkormányzat a mi ingatlanainkkal, és pont most van, hogy erről volt szó, hogy majd a belső ellenőr vizsgálhatja azt, hogy mennyire költséghatékony a mi emelésünk. Tehát én úgy gondolom, hogy a piaci ár függvényében, hogyha 15 százalékot emeltünk mondjuk, vagy 13-14 százalékot az előző évben, akkor ugyanezt az emelést, tehát így a 2500-2600 forint közötti összeg emelését, és akkor Hankó úr elfogadhatónak tartotta itt mellettem, és mondta, hogy igen, hát ez elfogadható, tehát a 2000-ról 2300-ra, akkor én úgy gondolom, hogy a 2300-ról 2600-2500-ra történő emelés ugyancsak talán elfogadható lesz, annak ismeretében, hogy tudja ő is, hogy a költségek mennyivel növekedtek az elmúlt időben.

Farkas Domonkos Marcell Én Alpolgármester urat kérdezném, hogyha már megtette a javaslatát, hogy erről esetleg egyeztettek a Hankó úrral, vagy a gyógyszerházzal, hogy milyen javaslatot tesz?

Bakai Kálmán Nem.

Farkas Domonkos Marcell Akkor azért egy kicsit más, vagy tett-e javaslatot, igen, gyógyszerházzal, egy kicsit más aspektusból is szeretném megvilágítani ezt a kérdést, és talán bízom benne, hogy a tanulságokat a jövőre nézve le fogja vonni. Tehát van ennek egy olyan aspektusa, hogy hova jutott a kerepesi egészségügyi helyzet az elmúlt másfél évben? Ugye most annak a határán táncolunk, hogy esetleg jövő év végén lesz-e még háziorvos Kerepesen. Nem tudom, hogyha szeretném emlékeztetni, hogy anno, és jobb helyeken ez úgy megy, hogy az önkormányzat törekszik valamiféle és önérdék mentén törekszik valami pozitív együttműködésre a helyi vállalkozókkal, akkor illik ilyen javaslatok előtt mondjuk egyeztetni velük. A másik gazdasági vonatkozás, hogy sajnos tudomásom szerint számos vállalkozó hagyta itt az elmúlt két évben ezt a települést. Tehát én egy kicsit nagyobb körültekintést javaslok Alpolgármester úrnak, mielőtt ilyen javaslatokat tesz. Bízom benne, hogy ennek a javaslatnak nem lesz ilyen következménye, de azt viszont javaslom, hogy a jövőben egyeztessen, mielőtt ilyen javaslatokat tesz.

Bakai Kálmán Természetesen ezt a javaslatot megfogadom, és nyilván mi is arra törekszünk, hogy egyeztetések legyenek mindenkivel. Most ez nem úgy jött össze, mint tavaly, de én úgy érzem, hogy ez az emelés, ez igazságos, és a felelős gazdálkodást figyelembe véve szerintem ez reális. A gyógyszerházzal pedig én úgy tudom, hogy működésileg gazdaságos, gazdaságosan működik, tehát nem kell attól félni, hogy ők működésvesztésbe kerül emiatt. Úgyhogy én ezért javasoltam ezt a méltányos összeget, mert nem lehet magas összegnek nevezni ezt az emelést. Úgyhogy szerintem ez elfogadható köztük.

Vig János Illetve most a 2500-2600 között van egy hónapban 9500 forint plusz áfa, tehát nem egy óriási összeg, én azt gondolom, nem lehet megterhelő, azt ne felejtsük el, hogyha elindul véletlenül a Kerepesi patikánknak a felújítása, akkor viszont erre a patikára nagyon-nagyon szükség lesz, úgyhogy tavaly a 2000-ról emeltünk 2300-ra. Most mondjuk azt, hogy nehezebb a gazdasági helyzet, ne emeljünk teljes 300 forintot, emeljünk 250 forintot. Én azt gondolom, hogy ha 2550 forint, akkor ilyen módon egy jó köztes megoldás lehet, de szívesen meghallgatom még Farkas képviselő urat, mielőtt fölteszem szavazásra.

Farkas Domonkos Marcell Alpolgármester úr azt mondta, hogy tudomása szerint gazdaságosan működik. Honnan van ez a tudomása?

Vig János Jó, hát azt gondolom, hogy most nem a patika gazdaságosságáról van szó.

Záborszky Ede Én, hogy úgy mondjam, továbbra is kötöm az ebet a karóhoz, hogyha történelmi példákat nézünk. Ezerszer volt az, hogy különböző kedvezményekkel, csak gondoljunk arra, hogy Károly Róbert a nemeseket érdekléte tette az aranybányászatnak a kiaknázásába. És ilyen engedményekre nekünk is szükségünk van, vagy minimum arra, hogy ne emeljünk, és azt mondja ez az ember mindenkinek, hogy itt kerepesen érdemes vállalkozni, mert ez az önkormányzat, meg a polgármester támogatja a helyi vállalkozókat.

Vig János Köszönöm szépen a történelmi áttekintést. Oké, köszönjük szépen. Én azért azt gondolom, hogy én azt gondolom, hogy azért ez a 2300-2500 forintos négyzetméterenkénti havi helyzet még mindig messze van a piaci ártól, tehát ami van. Tehát akkor először én föltenném a 2550 forint plusz áfát a szavazásra, aki ezzel egyetért, az kérem szépen, hogy akkor igennel szavazzon.

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot 2550 Ft+ áfa/hó/nm áron és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **2 igen és 1 nem** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 162/2023.(XII.6.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat a 1713/2 hrsz-ú önkormányzati ingatlanra a Tölgyfa Patika Bt-vel kötött bérleti szerződés felülvizsgálatára** napirendben szereplő határozati javaslatot 2550 Ft+ áfa/hó/nm áron elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.
Határidő: 2023.12.07.
Felelős: Vig János

8. napirendi pont tárgya: **Beszámoló a bizottságok 2023. évi munkájáról**

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását.
Hozzászólás nem volt.

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 163/2023.(XII.6.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Beszámoló a bizottságok 2023. évi munkájáról** napirendben szereplő 1. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.
Határidő: 2023.12.07.
Felelős: Vig János

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 164/2023.(XII.6.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Beszámoló a bizottságok 2023. évi munkájáról** napirendben szereplő 2. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.
Határidő: 2023.12.07.
Felelős: Vig János

9. napirendi pont tárgya: **Beszámoló a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2023. évi munkájáról**

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását.
Hozzászólás nem volt.

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 165/2023.(XII.6.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Beszámoló a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2023. évi munkájáról** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.
Határidő: 2023.12.07.
Felelős: Vig János

10. napirendi pont tárgya: **Tájékoztató a NAIH-507-32/2023. ügyszámú döntése kapcsán**

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását.

dr. Udvarhelyi István Gergely Ugye itt a NAIH-on túlmenően összekapcsoltuk ezt a tájékoztatást egy kvázi ügyvédi beszámolóval is, amelyből én mindenféleképpen szeretném még ráirányítani a figyelmet, hogy van egy másik peres eljárás is, amellyel kapcsolatosan első fokon nagyjából örömteli, kisebb részben kevésbé örömteli fejleményekről is számot kell, hogy adjunk. Ugye volt egy Roadprojekt nevezetű cég, amelyik nem találta itt meg a számláit és a bíróság előtt érvényesítette az igényét. Az Ügyvéd úr részletesen leírta, hogy pontosan mi is volt a tényállás, és ennek eredményeképpen az elsőfokú bíróság döntése alapján nyilván a kereseti kérelemhez képest egy jóval lecsökkentett összegű, de mégis az önkormányzatot elmarasztaló bírói döntés született. Ez, amiről az Ügyvéd úr első körben tájékoztatást adott. Az előterjesztésnek a másik részében leírta azokat a korábbi, az önkormányzat és a NAIH között folyó eljárásokat, amelyben három alkalommal törekedett a NAIH eljárási szankcióval sújtani az önkormányzatot. Beszámoltunk arról, hogy kettő döntés vonatkozásában a bíróság nem a NAIH érvelését osztotta, a harmadik pedig még jelen pillanatban folyamatban van. És ezt követően érkezett meg ez a bizonyos negyedik számú, a 8 milliós kötelezést tartalmazó határozat. A korábbi döntések esetében nyilván olyan alacsony összegű eljárási bírságokról volt szó a jelenlegihez képest, amiben egyértelműen a tényadatok is azt mutatták, hogy az azt kiszabó hatóságnak nem feltétlenül van jogilag sem igaza. Ezt nyilván visszacsatolták, visszacsatolták a közben megszületett bírói döntések, viszont nyilván egy 8 milliós ügyben, ahol költségvetési fedezetet kell teremteni, ott a hivatal önmagában ilyen horderejű kérdésekben a képviselő-testület véleményének az ismeretében dönthet csak. Ahogy már azt egy korábbi napirendhez való hozzászólás alkalmával elmondtam, december 14-ig lehet fellebbezni. És itt igazából abban kérünk iránymutatást azzal együtt, hogy nyilván most már a költségvetési rendelet módosításával kapcsolatos bizottsági álláspontot legalábbis már ismerjük, hogy a hivatal készítsen-e elő, adjon-e be akár bírósági eljárás iránti igényt, tehát nyújtson ebbe keresetet a mai döntésével kapcsolatosan. A másik lehetőség pedig az, hogy kérjen-e részletfizetést a későbbiekben. A részletfizetés az összesen annyit fog jelenteni, hogy nagy valószínűséggel 2024-es költségvetési évben így is, úgy is ezt az összeget valamilyen szinten ki kell fizetni. Nagyon kis esélyét látom, de természetesen van rá esély, hogy ez a 2025-ös költségvetési évre is valamilyen módon átcsússzon. Tehát akkor a következő év, illetve az azt követő költségvetésnek lenne ez majd egy kiadása. Úgyhogy jelen pillanatban ennyit szeretnék kiegészítésként hozzátenni.

Vig János Hát, itt két nagyon fontos részre szét kell választanunk a kérdést. Az egyik nyilván az, hogy érdemes-e fellebbezni. Ugye azt Jegyző úr is elmondta, nem titok, hogy én is több jogással is megnéztem, átolvastattam ezt az egész történetet, és ahogy Jegyző úr is elmondja, sajnos ezek a dolgok, amiket a NAIH leírt, ezek ülnek. Tehát nincs olyan jogi érvelés, ahogy Jegyző úr is említette, ami alapján azt kérhetnénk, hogy ezt a 8 milliós bírságot töröljék el, tehát ezek megállnak. Ez az egyik fele. Tehát én azt gondolom, hogy itt olyan döntést kell hoznunk, hogy fizessük ki ezt a bírságot, mert hiszen vagy esetleg részletfizetést kérhetünk, ha annak van valamiféle relevanciája. A másik az, hogy nyilván én azt gondolom, hogy azért mindennek azért felelőse van. Tehát az, hogy a Polgármesteri Hivatal ide jutott, hogy nyolcmilliós bírsággal megkaszálja őt az adatvédelmi hatóság, annak biztos, hogy kell valamiféle

felelősségnek lenni. Ugye a hivatal vezetője mindig a jegyző, mindig az aktuális jegyző, és ugye a módosító indítvány is főleg erre vonatkozik, hogy hát keressük meg, ez a második része ennek a kérdésnek. Keressük meg, hogy esetleg ki a felelős ezért. Nyilván volt itt azért egy adatvédelmi szakjogász, akinek nem tudom, feladata lett volna ez? Tehát ezt a kérdést az első kérdésben én mindenképpen azt gondolom, hogy ezt fizessük ki ezt a bírságot, hiszen nem tudunk mit tenni. A második pedig az, amit a Képviselő úr is előterjesztett, hogy akár a Pénzügyi Bizottságon belül alakuljon egy olyan csoport, aki megvizsgálja, hogy ki lehet vajon ennek a felelőse, ha képesek vagyunk erre.

Springer Friedrich Horst Én egy picikét más szemszögből máshogy látom ezt. Először is nem javaslom a kifizetést, hanem a halasztó hatályt mindenféleképpen használjuk ki, tehát fellebbezés és halasztó hatályú fellebbezést kellene kérnünk. Ehhez viszont egy olvasó személyre van szükségem, de köszönöm. És utána a halasztó hatályt mindenféleképpen próbáljuk meg érvényesíteni, amennyiben lehetőség van. A közigazgatási bíróság esetében azért az évekig is eltart egy ilyen, lehet, hogy addigra fapénz lesz, mire mi ezt kifizetnénk. De elsősorban, elsősorban, tehát visszatérve a jogi érvelésre. A hivatalnak, a hivatalnak, a hivatalnak a felelősségét én egy picit úgy látom, hogy sajnálattal valóban Jegyző urat kell most megszólítani ilyen téren, de azért azt tudjuk nagyon jól, hogy amikor ez az incidens történt, illetőleg ez az eset röviddel az ő munkásságát követte. Talán egy-két héttel később volt az ellenőrzés, és maga az incidens, amiről szó van, tehát ez a bizonyos videó, ami felkerült az internetre, ami kiváltotta ezt az egész eljárást, mert különben lehet, hogy a mai napig nem jött volna ide a NAIH, és még mindig olyan rendszerben dolgozna itt az adatvédelem, amiben nem jó. Szóval Jegyző úr három napja volt itt akkor. Fogalma nem lehetett szerintem arról, hogy ki mit tett ki az internetre, egyáltalán van-e internet oldala a Polgármester úrnak, és a Polgármester úr ezt többször is elismerte. Sőt a levelében azt írta, hogy a polgármesteri oldalunkra kitettük, tehát azért ez egy picikét ráutaló magatartás. Én úgy gondolom, hogy azért vizsgáljuk meg először is, hogy ki tette ki, mert én nem, tehát rám nem vonatkozik, hogy mi kitettük, tehát valaki kitette, de mi nem, vagy én nem. Én úgy gondolom, hogy az első előterjesztési határozat előterjesztési szövege így néz ki, hogy a Kerepes Város Önkormányzata képviselő-testülete, a NAIH akármilyen számú határozatának tartalmát megismerte és a döntés tudomásul veszi. De az abban foglalt kiváltó ok miatt, a NAIH itt valamint ilyen cselekmény miatt indult, vizsgálatot rendel el. Ennek lefolytatásával megbízza a Pénzügyi Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságot, amelynek feladata a NAIH határozatba foglalt ügy kapcsán az érintettek meghallgatása, esetleges felelősség megállapítása. A belső vizsgálat nem fegyelmi, tehát csak egy felelősségre állítás. A belső vizsgálatot rendel el annak tisztázására, hogy a NAIH eljárását megalapozó videófelvétel mikor, ki által, hogyan került a Polgármesterhez, illetve ki és mikor tette közzé a felvételt és milyen okból. Ez egy kísérlet arra, hogy mi megállapítsuk. A képviselő-testület a kérdés szakszerű tisztázása érdekében jogi közreműködő igénybevételeit rendeli el, amelynek kiválasztására a Bizottságot, vagy az általa felhatalmazott személyt jogosítja föl. A jogi szakértő díjazásának fedezetét a Kerepes város 2023. évi költségvetési rendelete tartalmazza. Ezt január 31-ig javaslom elrendelni. Ennek oka már nem a vizsgálat, a vizsgálat lefolytatásának befejezésére kicsi az esély, hogy ez addig befejeződjön. De mindenféleképpen én arra gondolok, hogy ha a következő az lenne, hogy a fellebbezést tegyük meg. A fellebbezésünkben jogosan beírhatjuk, mint indokot, hogy nem tudtuk még megállapítani a felelősség elbírálását, és ezért kérjük majd a csökkentését ennek a felelősségnek, ami ránk hárul. És természetesen jó indokként be lehet írni, hogy mi már mindent elvégeztünk, megtettünk, amit a NAIH ránk rótt, és lehető legjobb és legtisztább és fehérebb a lelkiismeretünk ez ügyben. Tehát három határozati javaslatom van, az előbb azt elolvasta a felolvasottak szerint. A második, Kerepes önkormányzat képviselő-testülete az említett számú határozat alapján úgy határoz, hogy ismeretlen tettes ellen büntető feljelentést tesz, annak kiderítése végett, hogy a NAIH által kiszabott adatvédelmi bírságot kiváltó adatvédelmi hatósági eljárás tárgyát képező adatvédelmi incidens jogsértését, illetve a Polgármester Facebook oldalára kikerült videófelvétel közzétételét ki követte el. Miután pillanatnyilag sem a NAIH határozatból, sem más irányú adatokból nem tudjuk, hogy ki volt az elkövető, tehát sejteni sejtethjük, de konkrétan nem tudjuk, ezért miu-

tán közpénzekről van szó, és 8 millió forinttal játszunk most éppen. Én úgy gondolom, hogy a 8 millió forintnak a felelősét meg kell keresni, legalábbis kell rá tenni lépéseket, és akkor lesz tiszta a lelkiismeretünk, ha a rendőrség esetleg azt mondja, hogy nem tudjuk, mert bűncselekmény hiánya van, vagy éppen ismeretlen tettes ellen nem tudjuk lefolytatni, mert nem tudjuk kideríteni, akkor legalább azt mondtuk, hogy megtettük. Tehát a mór megtette kötelességét. Ezt december 31-éig javasolom, vagyis január 31-ig, bocsanat. És a harmadik határozati javaslat pedig arra irányulna hasonlóképpen, hogy a testület úgy határoz, hogy amennyiben fény derül az említett NAIH határozatba foglalt adatvédelmi bírságot kiváltó, adatvédelmi hatósági eljárás tárgyát képező adatvédelmi incidenst és jogsértést elkövető személy kilétére, úgy a bírság összegének erejéig annak teljes megtérítése érdekében jogi lépéseket tesz, és az elkövetővel szemben kereseti igényt támaszt alá. Tehát, ha úgy hozná a sors, hogy a rendőrség kideríti, hogy ki volt az elkövető személye, és ez a tudomásunkra jut, akkor fenntartjuk a jogát annak, ennek a határideje folyamatos elintézésig. Tehát amikor bármikor megtudjuk, hogy ki volt az elkövető, aki miatt nekünk 8 millió forintot kell most fizessünk, akkor mi ezt regresszálhassuk, visszaigényelhetjük peres eljárásban. Tehát erre a három határozati javaslatra kérem Önök támogatását.

Vig János Magával az elvvel én megmondom őszintén, hogy egyetérték, de egy dolgot itt valahogy nagyon összemósásra került. Nem azért büntették meg Kerepes Város Polgármesteri Hivatalát, mert kikerült ez a videó, illetve nem csak ez, hanem már 2020-ban is volt egy ilyen adatvédelmi incidens, hanem azért büntették meg, mert súlyos adatvédelmi hiányosságok vannak. Tehát az már nem körülbelül kicsit sántít ugyan a hasonlat, mert amikor feljelentést tesz valaki azért, mert történt mondjuk egy ilyen szemét elhelyezési történet, és az mondjuk a városnak nagyon-nagyon súlyos, sok tízmillió forintjába kerül. Kicsit más, de azért hasonló. Tehát nem azt kell keresnünk igazán. Persze azt lehet, hogy elindítunk egy nyomozást, és a rendőrség lehet, hogy befogad egy, nem is tudom, milyen alapon, milyen bűncselekmény megjelölésével egy feljelentést, hogy ezt ki tette ki. Jó, hát ez egy külön történet. Lehet erről feljelentést generálni, de itt tulajdonképpen nem azért van a bírság, mert valaki kitette ezt, hanem azért, mert súlyos adatvédelmi hiányosságok vannak. Tehát ne felejtsük el, hogy már 2021 óta zajlik egy adatvédelmi felülvizsgálat, amikor a NAIH főhívta arra a Kerepes Polgármesteri Hivatalát, hogy készítsen egy új szabályozási, egy új szabályzatot, azt fogadtassa el, akkor az akkori Jegyző akkor azt mondta, hogy igen, ezt ő el is fogja készíteni, és tulajdonképpen még mind a mai napig egy 2021. november 10-i állapot van fenn. Tehát azóta nem. Tehát itt elsősorban a Polgármesteri Hivatalnak van felelőssége. Nyilván azt lehet vizsgálni, hogy ugye egy adatvédelmi tisztviselői feladat ellátásával is megbíztunk egy szakjogászt 2021. 3. hó 1-jén, hogy az betölt az ő szerződésébe, mi van benne az ő szerződésében vajon benne volt-e az, hogy ezt a kamerarendszert neki felül kell vizsgálni, ennek az adatvédelmi dolgait vizsgálni kell? Tehát én azt gondolom, hogy természetesen igen, folytassunk rá egy vizsgálatot, de nyilván ezeket a dokumentumokat kérnénk majd ki, hogy ezekben a szerződésekben mi áll. Nyilván nem tudjuk, a mai napig nem tudjuk, hogy ki rendszergazdázta úgymond ezt az egész rendszert. Nem tudjuk, hogy olyan alapvető számítástechnikai szabálytalanságokat, hogy lehetett elkövetni, hogy mindenki az admin jelszóval lép be, hiszen nálam az irodában a legalapvetőbb dolog, hogy az admin jelszót csak a rendszergazda tudja, és a különböző dolgozók különböző jogosultsági szintekkel egyéni felhasználókat kapnak, már csak azért is, mert akkor lehet tudni, hogy ki mit csinált a rendszerben. Tehát én értem, hogy itt most egy tetemre hívás zajlik tulajdonképpen, de nem fogjuk tudni egyrészt kideríteni. Tehát én vagyok talán olyan számítástechnikai tudás birtokában, hogy azt, hogy most feljelentést teszünk, hogy ki rakta ki a Facebookra, egyrészt a Facebook nem fog nekünk, tehát a Facebooknak akkor kéne egy hivatalos megkeresést küldeni, gondolom a rendőrségnek, hogy milyen IP-címről, mikor stb., stb. Ki tette föl ezt a dolgot, a büdös életben nem fog kiderülni. Ő sem fogja megállapítani.

Bakai Kálmán Hát nagyrészt az Elnök úr már elmondta, amit szerettem volna. A lényeg az, hogy ez a büntetés, illetve ez az összeg, amit itt ránk sóztak, ez több tételből álló hiányosság

miatt lett kiszabva, nem egyetlen egy dolog miatt, nem az ominózus videó miatt, hanem itt több hiányosságot találtak.

Farkas Domonkos Marcell Először is azt kell, hogy mondjam, hogy üdvözlöm a javaslatcsomagját Springer képviselő úrnak. Kicsit más aspektusból nézném ezt az ügyet. Én is beszéltem jogászokkal, kíváncsi voltam, hogy mi a véleményük erről a történetről, és egybehangzóan hárman is azt állították, hogy itt igazából egy lépésfolyamat tudunk megtenni ahhoz, hogy ne mondjunk le annak a lehetőségéről, hogy később megoldható legyen, hogy ez a város a felelőstől kártérítési per keretében ezt az összeget visszaigényelje. Én azt gondolom, hogy nekünk most az a feladatunk, hogy itt a kerepesi közösség érdekében olyan lépéseket tegyünk, ami ezt a lehetőséget a jövőben fenntartja. Tehát lemondani erről, hogy ezt a 8 millió tokét fizesse ki a város, haladjunk tovább. Szerintem ez egy felelőtlen lépés lenne. Úgyhogy ennek tükrében én maximálisan támogatom a Springer képviselő úr javaslatcsomagját, és örülök, hogy a kérdés nem csak én jártam körbe az elmúlt hetekben, hanem Képviselő úr is, megmondta Elnök úr is, hogy ön is. Úgyhogy szerintem jó szerencsés lenne, hogyha ez is egy ilyen minimum lenne oldaltól függetlenül, hogy járjunk utána, hogy hogy lehet ezt a pénzt a város számára megmenteni.

Vig János Megint csak szeretném a tisztelt jelenlévőket figyelmeztetni, hogy két dologról beszélünk. Tehát egyrészt a NAIH-bírság, és arról szól, hogy Kerepes polgármesteri hivatalába milyen adatvédelmi hiányosságokat találtak. Ezek tények, tehát ezeket nem lehet vitatni. Én azt gondolom, megpróbálhatjuk esetleg bevonni, hogy ez megvolt, ez nem így, ez nem úgy, de azért ez a 40 valahány oldalas történet azért elég alaposan körbejárja ezt. Ez az egyik oldal, amivel azt gondolom, hogy ezt a békát le kell nyelni. Tehát most ezt a bírságot ki kell fizetni, esetleg. Jó, oké, rendben van. Oké, vélemény, vélemény. Az egyik az, hogy megkeresni ennek a felelősét, azt természetesen maximálisan támogatom, hiszen anélkül ez nem megy tovább, de Jegyző úrnak is megadnám a szót, mert nyilván jogkérdés, ő a hivatal vezetője.

dr. Udvarhelyi István Gergely Springer úr felvetésére szeretnék néhány gondolatot megosztani, szerintem már újólag. Tehát, hogy elhangzott, hogy nyújtsunk be fellebbezést. Persze ez lehet egy legitim döntés, azt gondolom, hogy tudunk mindenhez érveket csoportosítani, de a nagy valószínűsége az lesz ennek az eljárásnak, hogy körülbelül egy március-áprilisra fog ez döntéssé érni. A közigazgatási perrendtartás most már más eljárási szabályokat tartalmaz, tehát ezekben az esetekben papírokból döntenek. Ráadásul a tényállás eléggé egyszerű megítélésű, főleg a Kerepes város korábban meglévő előéletének köszönhetően, ahol szintén volt már egy korábbi büntetés, egy ötmillió tétel. A bíróság elhangzott az is, hogy majd a bíróság változtassa meg, nem valószínű, hogy erre a bíróság sort fog keríteni, hiszen a hatóság mérlegelési jogkörében hozott döntést csak nagyon alapos indokkal fog felülvizsgálni, és azért itt rögzíteni kell, hogy a büntetési plafon teteje az 20 millió forint és nem 8. Tehát ez azt jelenti, hogy a 40 százalékát szabták ki annak, mint amennyit egyébként jogosultak lettek volna. Ha pedig azzal vetem össze, hogy korábban 5 millió forintra bírságoltak, és ez összesen hárommal több, akkor azt lehet mondani igen nagy bizonyossággal, hogy a bíróság a hatóságnak ezt a mérlegelési jogkörben hozott döntését nem fogja felülmérlegelni, mert igazából ez, ha azt vesszük, akkor szerintünk is egy méltányos összegnek tekinthető. Az Elnök úr itt elmondta, hogy itt valójában egy kettős helyzetről van szó. Valóban egyébként azt tényként ki kell jelenteni, hogy nem azért büntették meg elsősorban, merthogy ezek az adatok kikerültek, hanem azért, mert kikerülhettek. Tehát itt arról van szó, hogy volt egy időállapot, amit az adatvédelmi hatóság vizsgált, és azt tapasztalta, hogy ebben az időállapotban az ő általa feltárt hiányosságok reálisan megvoltak, ezért különösebben nyilván ez nem is lehet kérdéses, hogy miután a hivatal a kamerarendszernek az üzemeltetője, ezért a NAIH az egy korábbi időállapot szerinti helyzetet büntetett. Az is elhangzott, hogy kérjünk csökkentést arra hivatkozva, hogy a belső felelősséget nem tisztáztuk, ez akár a mai eljárásban, akár pedig a bíróság eljárásban irreleváns, tehát ő csak azt fogja vizsgálni, hogy a NAIH által leírt tények azok mennyiben valósak. Az, hogy nekünk még milyen belső felelősséget kell tisztázni, ez az ügyhöz nem tartozik hozzá, tehát ezt semmi perc alatt, mint érvet figyelembe venni nem fogják. Az, hogy

nem tudjuk, hogy ki az elkövető, ez is elhangzott, ezt a NAIH nem is vizsgálta, hiszen ő a hiányosságokra fókuszált, nem pedig arra, hogy tulajdonképpen kinek a Facebook oldalán, kinek a jogosultságával, hogy kerültek oda bármiféle adattartalmak. Az pedig, hogy felelőst szeretne a testület találni, ez nyilván egy legitim döntés lehet, tehát ezzel nyilván vitába nem szállhat senki, tehát ilyen értelemben egy ilyen típusú vizsgálóbizottság felállításának törvényi akadályai nincsenek.

Nagy Irén Én a határozati javaslat, tehát az első határozat javaslatról azt gondolom, hogy nincs miért beszélni, az számunkra is egyértelmű. Nézzük meg, keressük meg, stb. A második határozat javaslatához, hogy tegyünk ismeretlen tettes ellen feljelentést. Ugye ezt azért bizonyos mértékig akár megelőzheti majd az is, hogy akár Polgármester úr feloldja ezt az anomáliát, és akár ő saját maga azt mondja, hogy nem teszek ismeretlen tettes ellenfelet és mert elmondom én, hogy mi történt. Ugyanis azt azért tudjuk jól, hogy a törvény nem tudása nem mentesít alóla, így van. Az eskümben az van, hogy a jogszabályokat, törvényeket betartjuk és másokkal betartatjuk. Na most akárhogyan is nézzük, egy Facebook oldalt, amit a polgármester kezel, azt nekem ne mondja szebben, hogy csak úgy ott lett egy videó. Fogalmam sincs, hogy ki rakta föl. Az ő saját oldalára nem tudja más kitenni, hacsak nem olyan személy, akinek ő adott erre jogosultságot. Tehát nekem az is jó, ha ő ezt így szemtől-szembe itt azt mondja, idézőjelben, szemtől-szembe, hogy fogalma sincs, tehát a tagadás is egy jó verzió ilyen szempontból, mert akkor ő saját magát hazudtolja meg azzal, mert olyan nincs, hogy nem tudja. Tehát lehet azt mondani, hogy nem emlékszem, valaki más volt, csak ezek nem életszerűek. Tehát ő megelőzheti ezt a határozati javaslatnak a végrehajtását azzal, hogy saját maga elmondja rá a megoldást. És akkor máris nem kell feljelentést tenni a rendőrség felé. Tehát én azért tartanám célszerűnek ezt a második határozati javaslatot is, mert valaki tegye már fel neki a kérdést, mert pont ez a pláne, hogy a NAIH is Őtöle ezt miért nem kérdezte meg? Én ezt értem, hogy ő erre nem hajlandó válaszolni. Na de nézzük meg, hogy mi az a határ, ameddig ezt kimondhatja, hogy nem hajlandó válaszolni. És akkor a harmadik határozati javaslat természetesen, hogyha meglesz a felelős, akkor az nem kérdés, hogy a kártérítési igényünknek, illetve jogi keretek között majd érvényesülni kell. Tehát így ennek következtében én most el tudom fogadni, hogyha tudom támogatni ezt a három határozati javaslatot. Egyetlen technikai kérdésem lenne Jegyző úrhoz, hogy az elsőben, ugye, mert erre nem volt még gyakorlat, legalábbis én nem emlékszem, hogy bármilyen jogkört a polgármestertől elvontunk volna, és mondjuk egy Pénzügyi Bizottság elnökére, vagy képviselőre, vagy bárkire átruháztunk volna. Most pedig ez arra utal, számomra ez az előterjesztés, ez a javaslat, hogy akár egy külső jogi személlyel szerződés-kötést aláírhat mondjuk a Pénzügyi Bizottság elnöke? Vagy bármelyik képviselő, akit a testület megszavaz? Hadd válaszoljon erre a kérdésre.

dr. Udvarhelyi István Gergely Alapvetően itt néhány dolgot azért szükséges tisztázni, amit szerintem a képviselők jó részének már személyenként elmondtam, de akkor itt e helyütt meg kell ismételni. Tehát a képviselő-testületnek joga van, hiszen jelen pillanatban is ismertek ilyen átruházott hatáskörök bizonyos hatásköreit átruházni a szerveire, akár a Polgármester úrra, akár pedig valamelyik bizottságra, ezek külön nevesítve vannak a törvényben. Tehát abban az esetben, ha valamit ki szeretne vizsgálni, és arra ráadásul az adott bizottság most esetünkben a Pénzügyi Bizottság hatáskörrel rendelkezik, és megmondja neki a testület, hogy milyen kategóriákat, milyen szegmensben, milyen terjedelemben vizsgáljon, akkor nyilván ez egy legitim döntés. Tehát onnantól kezdődően a bizottságnak beáll egy vizsgálati kötelezettsége. Azt is rögzíteni kell, hogy itt több esetben elhangzott a Polgármester úr személye, és könnyen lehetséges, hogy a bizottság azt is szükségesnek tartja, hogy a Polgármester úr számára a kérdéseket föltegyen. És ezen a ponton érünk el addig, amíg muszáj mindenki számára teljesen világossá tenné, hogy a Polgármesteri Hivatal a polgármester irányítja. Arról nem is beszélve, hogy a Polgármesteri Hivatal tulajdonképpen ennek a NAIH határozatnak a kötelezettje. És a harmadik dolog, amit mindenképpen le kell szögezni azt, hogy a jegyzőnek van egy úgynevezett szakmai lojalitási előírása, ami a törvényben külön nevesítve van. Ezek a körülmények alapozzák meg, hogy a hivatal ebben érdemi segítséget a Bizottságnak adni nem tud, hiszen egyrészt az ő tevékenységét vizsgálják, illetve olyan függelmi viszonyok vannak,

amely etikai jelleggel kizárja, hogy bármilyen módon ebben közreműködjünk. Nyilván a bizottság nem maradhat szakértelem nélkül. Tehát ilyen esetekben az egy legitim döntés, hogy a bizottság kap egy olyan felhatalmazást, amely révén a megfelelő szakmai kvalifikáltsággal rendelkező jogi szakértőt bevonhatja, és ennek a pénzügyi kereteiről is a képviselő-testület jogszerűen rendelkezhet. Tehát ebből a szempontból, ami le van írva, az igazából talán abban az esetben lenne célszerű konkretizálni, hogy ne egy adott személynek, hanem a bizottságnak legyen egy ilyen jogköre, és adott esetben lehetséges, hogy a bizottság ragaszkodhat egy meghatározott jogi képviselőhöz, vagy egy olyan jogi végzettséggel rendelkező személyhez, aki megfelelő tanácsokat tud adni, ugye ezek bizalmi típusú szolgáltatások, tehát ezek alapvetően egy kényes kérdést jelentenek. Vagy pedig akár a bizottság azt is döntheti, hogy közzétesz egy ajánlatot, hogy egy ilyen jellegű tevékenységre keres valamilyen szakembert, és akkor ad egy meghatározott időt, mondjuk egy hetet, hogy akkor aki szeretne, akár mondjuk ügyvédi irodák, jogtanácsosok ilyen típusú feladatra jelentkezzenek. Tehát ez mind a kettő, ez mind a kettő lehet egy legitim döntés.

Vig János Hát azért egy kis kiegészítést hadd tegyek, a polgármesteri hivatalt nem a polgármester vezeti, hanem a jegyző.

dr. Udvarhelyi István Gergely Irányítja, azt mondtam.

Vig János A másik kérdés, ugye most itt ez a, mielőtt tovább szaladnánk, itt van ez a határozati javaslat, hogy határozatban foglalt adatvédelmi bírságot kiváltó adatvédelmi hatósági eljárás tárgyát képező adatvédelmi incidenst és jogsértést elkövető személy kiléte, úgy a bírság összegének erejéig, annak teljes megtérítése érdekében jogi lépéseket tesz. Tehát megint erre a kettősségre akarok utalni, hogy ugye nem azért büntették meg a Polgármesteri Hivatalt, mert ez a két videó kikerült, hanem azért büntették meg, mert ugye adatvédelmi hiányosságok vannak. Tehát most tegyük föl, tegyük föl, most gondolkodjunk el, kiderül, hogy ki az a személy. Akkor én nem tudom jogilag. Igen, igen. Akkor teljes 8 millió forint, amire az adatvédelmi hiányosságok miatt?

Springer Friedrich Horst Elnök úr, nem ellenvetve, de inkább kiegészítve. Jegyző úr említette, hogy márciusig talán akár le is zárulhat egy ilyen hatósági, vagy bocsánat, egy bírósági ügy. Megjegyzem kíváncsian, hogy a széksértéses ügy hasonló, ugyanilyen bíróságnál rendelkezésre álló dokumentumok alapján körülbelül már másfél éve folyik, tehát azért nem biztos, hogy ez ilyen gyors kimenetelű lenne. Elsősorban a kiváltó ok az eljáráshoz az a videóknak a feltétele volt. Tehát itt nincs miről vitatkozni. Itt le van írva a NAIH eljárásban, hogy maga a vizsgálat tárgya az a videó volt, és ez alapján jöttek rá azokra a hiányosságokra, hogy hogyan kerülhetett ki ez a videó. Itt csomó hiányosság van. Nagyon-nagyon sok hiányosság valóban. De maga a vizsgálatnak a tárgyát kiváltó ok az a két darab videofelvételnek az internetre történő, vagy képek a feltétele volt. Mind a kettő a Polgármester úr Facebook-oldalához volt köthető. Tehát én úgy gondolom, hogy azért nem lehet ezt elbagatellizálni, és most nem, tényleg nem tett erre hívás. Itt arról van szó, hogy nyolcmillió forint. Tehát ahogy én mondtam szoktam, nyolcmillió okunk van rá, hogy vizsgálódjunk. A másik, hogy miért fontos esetleg a fellebbezés még? Nyilván nyílt ülés, de hát azért nyílt kártyákkal beszélünk, aki időt nyer, csatát nyer. Tehát én úgy gondolom, hogy itt egy kis időt is tudunk nyerni, és amennyiben valóban kiderülne a személye annak, aki elkövette ezt, és lehet, hogy csak részben a 8 millió megtérülne, akkor a csatát megnyertük, mert nem 8 millió adóforintot, hanem csak adott esetben ennek a valamennyi részét fizetjük ki. A hivatalnak valóban a vezetője a jegyző, és ezt én jó példával szoktam mondani, nem titok Jegyző úr mondta ezt a példát, tőle loptam el, de nekem nagyon tetszik. Az önkormányzat, illetőleg a hivatal az egy autó, aminek a hátsó ülésén ül a polgármester, és ő irányítja, hogy a jegyző hova vezesse azt a járművet. Na most, ebben az esetben megint egy fának mentünk, bocsánat, Jegyző úr, bár nem ön vezette fának a hivatalt. Ezt szeretném, nem az elődje volt valójában, aki nem követte azokat az utasításokat, amit mondjuk a NAIH korábban azt mondta, hogy 2021-ben már végezzünk el. Aztán további enyhítő körülménynek számít. Valóban, én úgy gondolom, lehet, hogy erre nem nagyon tudunk hivatkozni, de biztos vagyok benne, hogy a mérséklésnek az összeg mérséklésénél egy enyhítő körülmény lehet az, hogy egyrészt, hogyha leírjuk, hogy a Jegyző úr három napja volt

hivatalban, tehát nem volt lehetősége a hivatalnak arra, hogy ilyeneket még egyáltalán felvizsgáljon. Ez mind-mind, hogyha fel van egy jog, és nem én vagyok a jogász, tehát nem én írom meg. Hanem ezt egy megfelelő jogász megfelelő köntösbe bújtatja jogi érveléssel és szakmaival, akkor leírja, hogy az elkövető személyét mi megpróbáljuk kideríteni, hogy ami kiváltotta ezt az egész eljárást, a hiányosságokra felhívta a figyelmet a videóban. Köszönetet is mondunk, de azonnal már meg is oldottuk és pótoltuk. Természetesen lehet határidőt módosítani az előterjesztésnél, ami azt jelenti, hogy akár Irén is, ahogy mondta, vagy Elnök úr, hogy lehetővé vizsgáljuk ki, hogy ki volt a felelős, és akkor majd a feljelentést már nem is kell megtenni. De én úgy gondolom, attól függetlenül a feljelentés az egy fenyegető lépés lehet az elkövetővel szemben, hogyha nem nyilatkozik, akkor fel lesz jelentve, egyéb esetben pedig simán tisztázhatja, akárki legyen is az, az egészet. És még egy utolsó csak annyit azért megint csak a videóról legyen szó, ami ezt az egészet kiváltotta. Azért ne bagatellizáljuk azt se el, hogy polgármester úr a videóján egy előző videóján saját maga fenyegette meg azt a személyt, akiről az egész videó készült, hogy öcsém, ha nem jelentkezel, holnap felkerül az internetre, ennek a HD kamerának a minősége. Tehát ő nagyon is tudta, hogy mi fog ott megtörténni. Tehát nem lehet azt úgy elmondani, hogy én nem tudtam róla, meg nem akartam. Az interneten nagyon sok minden elfért, de én úgy gondolom, hogy ennek nem lett volna ott a helye. Nem az embereket védjük, hanem az adóforintokat.

Farkas Domonkos Marcell Én először is hadd jegyezzem meg, hogy Jegyző úr el vagyok hűlve. Tehát amikor olyan mondatot hallok jegyzőkönyvbe mondani, hogy a NAIH nem vizsgálta a videónak a kikerülését. Hát könyörgöm, a jelentés első kilenc oldala csak erről szól. Dehogynem vizsgálta. Más, amennyire én tudom. Nos, ezt két ügyvéd mondta, itt történt egy bűncselekmény. Tehát a feljelentés kérdése az igazából nem is politikai kérdés, hogy most ez a testület, hogy dönt, hanem a Polgármester úrnak kötelessége lenne, hogy amennyiben tudomást szerez arról, hogy bűncselekmény történt az ő hivatalában, akkor automatikusan feljelentés lesz.

És a harmadik gondolat, hogy kaptunk egy levelet Polgármester úrtól, amibe ő írja le a saját szóhasználatával, hogy a térfelügyelő kamera által észlelt jogsértő cselekményeket polgármesteri Facebook-oldalunkon közzétettük. Tehát ez egy beismerés, akárhogy is nézem. Az, hogy kik tartoznak a királyi többesbe, az mondjuk megérne egy misét, vagy jó lenne ebből választ kapni. Ismételni tudom azt a szakaszt, hogy nem próbálják már elbagatellizálni ezt az ügyet, meg hogy azt mondani, hogy ez két külön ügy. Javaslom, hogy a határozatot olvassák el.

dr. Udvarhelyi István Gergely A Képviselő úrnak az a felvetése, hogy a NAIH a videó kikerülését vizsgálta nyilván a jegyzőkönyvben, illetve ebben a határozatban valóban van egy elég hosszú terjedelmű és főleg a határozat elejére illesztett szövegrész, amelyben valóban vannak ilyen felvetések, de ugye alapvetően abból érdemes kiindulni, hogy amikor a szankciók kiszabására vonatkozó rendelkezéseket, illetve azokat az elveket a határozat végén sorolják föl, és ott igazából olyan típusú felelőst nem is jelölnek meg. Nyilván azért, mert ez olyan típusú bizonyítási igényt támasztott volna, amit a hatóság nem látott szükségesnek elvégezni, ő azt állapította meg, hogy már korábban is volt egy ilyen figyelemfelhívása, akkor világosan rögzítette, hogy miket kellett volna megcsinálni, és amikor visszajött nyilván valamilyen incidensnek a hatására, azt állapította meg, hogy ezek az adatok még továbbra is ugyanolyan sérülékenyek, mint amilyenek voltak az előző vizsgálatának az időpontjában. Tehát amikor a szankciót kiszabta, akkor alapvetően ezekre az elmulasztott vagy elmulasztani megtett intézkedésekre hegyezte ki a határozatát. A másik részénél viszont mindenképpen arra kell utalni, hogy akkor kinek kéne feljelentést tenni. A büntetőeljárás törvénye alapján tartalmazza, hogy feljelentést bárki tehet. Tehát a hatóság is tehet, ha úgy látja, hogy jogsértés történik, de bármely magánszemély vagy bármely személy tehet feljelentést, ez semmilyen módon senki részére nincs korlátozva. Tehát mindenki, hogyha úgy gondolja, hogy ebben az ügyben bűncselekmény történt, az benyújthat ilyen iratot a nyomozóhatóság felé.

Vig János Én változatlanul azt gondolom, hogy kettős a dolog, tehát egyrészt nekünk ki kéne azt vizsgálni, hogy a Polgármesteri Hivatal belső rendjében milyen olyan anomáliák történtek, ami miatt a NAIH megbüntetett bennünket, hiszen nem tudjuk, hogy az adatvédelmi tisztvise-

lő az például mit tett? Meg volt-e bízva? Akkor ugye itt én időrendben megpróbáltam magamnak kiszedni, mert ez egy elég hosszadalmas történet, hadd untassam még egy pár mondatig Önöket, nem tudom, hogy ez feltűnt-e, hogy 2021 májusában a NAIH már felhívta egy átiratban a figyelmet arra, hogy készítsen egy új szabályzatot, amelynek során különös figyelmet kell fordítani a naplózási eljárásra és az adatbiztonsági intézkedések kialakítására. 2022. 03. 23-án újabb felszólítást intézett az új szabályzatra, mert akkor megküldtünk egy szabályzatot az új szabályzat pontosítására és javítására, ami jegyző az akkori jegyző kettes alszámú válaszában, hogy intézkedést fog tenni erre, és haladéktalansági nyilatkozat ellenére még mindig a régi állapot van fenn. Tehát az akkori jegyző követhette el, én azt gondolom, azt a mulasztást, amit meg kellett volna tenni, illetve az adatvédelmi tisztviselő felelősségét kell vizsgálni, illetve nyilván meg lehet próbálni vizsgálni esetleg a közterület-felügyelőknek a felelősségét, de mint ahogy a NAIH nem tudta kideríteni, mi sem fogjuk tudni kideríteni. Természetesen, amikor valaki úgy gondolja, akár képviselő-testület, akár képviselő, akárki, hogy történt valamiféle bűncselekmény szabálysértés, akkor följelentést lehet tenni. Tehát, hogyha valaki kitett a Facebookra egy olyan megszerzett videót, aminek bűncselekmény lehetett az előzménye, akkor följelentést kell tenni.

Bakai Kálmán Senki nem akarja elbagatellizálni ezt a dolgot. Egyértelmű. Én is támogatom, hogy a Pénzügyi Bizottság vizsgálódjon, a rendőrségi följelentéssel kapcsolatban pedig csak annyit mondanék, hogy én ezt megfontolnám, ugyanis rendőrségi följelentést több büntetőügyben lehet tenni. Ez pedig nem büntetőjogi kategória, ugyanis, hogyha bűncselekmény történt volna. Nem, nem, hogyha bűncselekmény történt volna, akkor a NAIH-nak hivatalból kellett volna büntetőföljelentést tenni. Mivel ezt nem tette meg, akkor ez azt jelenti, hogy ez nem az a kategória, hanem a szabálysértés.

Záborszky Ede Két dolog miatt kértem szót, hogy itt az Ugró képviselő ugyanúgy, ahogy a Jegyző úr azt a hasonlatot hozta, hogy a polgármester a hátsó ülésen ül, és ő vezette a kocsit. Na most, hogyha én vezetek egy kocsit, és valaki ül a hátsó ülésen, és van egy behajtani tilos tábla, és azt mondja, kanyarodjál itt be. Ha bekanyarodok, engem büntetnek meg. Tehát, hogy ez szerintem sántít ez a hasonlat. A másik dolog, a másik dolog, a másik dolog, amit még el akarok mondani, hogy én egy gyakorlati ember vagyok, és egyetlen egy jogászt sem kérdeztem meg erről az ügyről, de viszont azt is mérlegelhetnénk, hogy amikor kikerült ez a videó, Kerepes két hétig az összes hírportálon vezető hír volt az első oldalon. És egy ekkora népszerűséget, hogy tudunk szerezni. Hát az nem ér meg 8 millió forintot? Nem tudjuk Lehet, hogy 20 millió forintba került volna ennyi reklám, mint amennyit énnekem az összes ismerősöm, akik azt sem tudták, hogy hol van a Kerepes. Mindegyik azt mondja, hát nálunk ott lesz a recskázós izé. Na, nem mindenki recskázik. Nyilván. Szóval azért fontoljuk meg ezt is, hogyha reklám szempontból nézzük, akkor egy bagatell szegény reklám. És a negatív reklám is reklám.

Vig János Én azt gondolom, hogy mindenképpen, bocsánat, egy pillanat, mindjárt adom a szót. Mindenképpen szükség van vizsgálatra. Mindenképpen próbáljuk meg kideríteni, hogy akár itt bent a hivatalon belül mi volt a kiváltója ennek az egész dolognak, ki esetleg a felelőse, ha tudunk, bár tudjuk, hogy bizonyos ennek annak nincs gazdája. És amellet, hogyha olyasmire derül fény, akkor én nem vagyok az ellen, hogy büntetőföljelentést tegyünk, de nekem most nincs elegendő tudásom ahhoz, hogy én megítéljem, hogy egyáltalán ez bűncselekmény.

Farkas Domonkos Marcell Ede én nagyon kedvellek, de ez, amit most mondtál, ez nagyon fáj. Én nap mint nap hallgatom ismerősök körében, a saját családom körében, hogy milyen imázst sikerült itt Polgármester úrnak kialakítani Kerepesről. Tehát elnézést a szóért, de idézem szó szerint a recskafantomok, a fosófantomok és a drogozó fantomok városa lettünk. És így beszélnek a gyerekeinkhez, az iskolákba Gödöllőn. Így beszélnek másokról, amikor megemlítik, hogy ők kerepesiek. Én azt gondolom, hogy lehet sok mindent forintosítani. Nyolcmillió forint volt az a kár, amit egy ilyen működés vagy egy hiba okozott. Lehet azt is forintosítani, hogy mondjuk hány elvileg közzszolga dolgozik nap mint nap azért, hogy Polgármester úr Facebook ismertségét terjessze. De azt forintosítani, hogy Kerepes város megítélésében

milyen hatalmas károkat okozott az elmúlt két évnek a Facebookos működése, azt nem tudom, hogy lehet-e. Sőt, továbbmegyek, azt se tudom, hogy Kerepes város jó hírét, ami ugye, főleg a polgármester kötelező feladata lenne, hogy a jó híréért felel a városnak.

Vig János 13:04 órakor szünetet rendelt el.

Vig János 13:13 órakor az ülés folytatását rendelte el.

dr. Udvarhelyi István Gergely Kettő dolgot szeretnék mondani, ami gyakorlatilag csatlakozik a bizottság jelenlegi napirendjéhez. Ugye többször kerül elő most már ez az úgynevezett adatvédelmi tisztségviselő, és nem titok, hogy azért a hivatalban végbement változtatások az adatvédelmi tisztségviselőket is érintették, méghozzá olyan módon, hogy kiírtunk egy új pályázatot a hivatalnál lévő adatvédelmi tisztségviselő pozíciójára, hogy egy kicsit felpörgessük az itt folyó szakmai munkát, mert itt úgy látjuk, hogy még bőven van hova fejlődni. Jelen pillanatban van egy másik szerződés hatályban, ami az önkormányzat intézményeire vonatkozik, és hogyha itt lehetőség van, akkor azt szeretném majd kezdeményezni, hogy akkor egyúttal az önkormányzat is legyen részese ennek az új szereplő bevonására irányuló hivatali törekvésnek, tehát magyarul szólva szűnjön akkor meg az önkormányzattal fennálló tisztségviselő, aki egyébként ugyanaz, mint aki a hivatalnál is van. Tehát, hogy ne legyen egy ilyen duális rendszer, hogy az önkormányzat intézményeire egy külön ember van, a hivatal intézményeire egy külön ember. Ezt most csak elsődlegesen vetem fel, majd holnapra le fogjuk írni ennek a tényleges módozatát, és ehhez a napirendhez majd szépen leírjuk azt az öt mondatot, amit ide gondolunk, és akkor teljesen világos lesz, mert majd kiküldik a szerződést, ami jelenleg van. Tehát ez az egyik. A másik pedig Polgármester úr ehhez a napirendhez be kíván adni egy módosító indítványt, amelyet leadott és amelyet most szövegszerűen ismertetni szeretnék. Így szól, hogy amennyiben a képviselő-testület vizsgálat lefolytatásával bízza meg a Pénzügyi Ügyrend és Fejlesztési Bizottságot az esetleges felelősség megállapítása céljával, javaslom, hogy a bizottság vizsgálatának tárgyát bővítsük ki a következőkkel. Egyrészt javaslom, hogy vizsgálja meg a bizottság, hogy a Gyár utcából önkormányzati költségen többször elszállított szemét felhalmozásában hogyan hatott közre Farkas Domokos Marcell képviselő úr. Másrészt a bizottsági vizsgálat kiterjesztését javaslom Springer Friedrich Horst képviselő és Ugró János közötti kapcsolat tisztázására, a névhasználat kivizsgálására, különösen az adóalanyiság kérdésében. A rendelkezésre álló információk alapján feltehető, hogy Ugró János adótartozása miatt képviselői mandátum szempontjából meghatározó lehet. És kettő darab határozati javaslatot is csatol a Polgármester úr. Az első így hangzik, ez is akkor egy módosító javaslatként kerül majd a bizottság elé, meg majd a testület elé. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete vizsgálatot rendel el. Ennek lefolytatásával megbízza a Pénzügyi Bizottságot, amelynek feladata annak feltárása, hogy a Gyár utcában önkormányzati költségen többször elszállított szemét felhalmozásában hogyan hatott közre Farkas képviselő úr és az esetleges felelősség megállapítása. Határideje azonnal felelős a polgármester és egy második határozati javaslat. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete vizsgálatot rendel el, ennek lefolytatásával megbízva a Pénzügyi Bizottságot, amelynek feladata a Springer képviselő úr és Ugró János közötti kapcsolat tisztázása, névhasználat kivizsgálása adóalanyiság tekintetében és annak megállapítása, hogy fennállhat-e méltatlansági feltétel. Határideje, azonnal felelős-e pedig a polgármester.

Nagy Irén Tehát ez a pitiáner bosszú kategóriának a témaköre, merthogy. Ezek a tények, vizsgáljuk ki, tehát én ezt meg fogom szavazni. De nem azonnal. Miért is ne azonnal? Egyik téma sem most keletkezett téma. Tehát, tehát még egyszer. De nem egyszerre. Tehát ez a NAIH-os dolog, ez most van napirenden, ennek most van aktualitása. Az előző két felvetése a Polgármester úrnak, az pedig már egy igen régen lezajlott, mármint, hogy minden információ, amit eddig tudtunk a birtokunkban volt eddig is, miért nem akkor állt elő ezzel, amikor ezeknek az információknak a birtokába került. Még egyszer meg fogom szavazni, de azzal a kitéttel, hogy nem azonnal, hanem hagyjuk a Pénzügyi Bizottság vizsgálati munkáját most koncentrálni erre a feladatra, ami az alapfeladat, és amikor ezzel végzett, akkor a következő feladata, tehát akár azt is mondhatnám, hogy a jövő évi munkatervében akkor a bizottságnak benne lesznek ezek a vizsgálatok folyamatában, elkezdjük a NAIH-ossal, amikor ezzel meg

vagyunk, beoszthatjuk, hogy melyik következik, és utána melyik a harmadik. Tehát még egyszer, semmi aggályt nem látok abban, hogy ez megtörténjen, de nem egyszerre. Egymás után, egymás után mindent. A határidő módosításokat én úgy javaslom, hogy amikor véget ért az egyik vizsgálat és abból a bizottság bármilyen következtetést vagy bármilyen anyagot le tud tenni, utána fogjon neki a következőnek. Még egyszer, maximálisan támogatom. Okos gondolatmenet, a pitiáner bosszú kategóriába pontosan belefér, de nem baj ez, mert valószínűleg a harmadik előterjesztésében én leszek majd benne. Nem tudom, még az agyam hirtelen, hogy vajon mi az, amit. De mindenféleképpen lépjük meg ezeket a lépéseket, és megfelelő sorrendben. Tehát nekem ez a kérdésem, hogy a bizottság ennek a határidejét próbálja meg így ennek tükrében beosztani.

Vig János Nem szeretnék fizetésemelést kérni, szó sincs erről. Például Springer képviselő úr esetében erről a kérdéssel már azért volt egy bírósági per. Tehát most ezt újra a fülénél fogva előrerángatni. Nyilván vannak itt azért anomáliák, hogy az elmúlt testületi ülésen, vagy valami megbeszélésen is Springer képviselő tett olyan kijelentést, hogy a TurbóUgró Kft.-ben az édesapja is tulajdonos volt. Hát ez nem így van. Tehát a hiteles, közhiteles cégadatok szerint nincs nyoma annak, hogy az ő édesapja tulajdonos volt, hát akkor, hát jó, valaki akkor tulajdonol egy céget, hogyha a cégkivonatban is benne van. Illetve hát nyilván a tavalyi évben önnek még, mint Ugró Jánosnak a nevében volt, ha két személy ugyanaz. Ugró János, Dobozi Iлона és Springer Friedrich. Jó, nyilván ezek benne vannak a cégkivonatban. Ez benne van a hivatalos cégkivonatban. Jó? Tehát ez benne van a hivatalos cégkivonatban. Az bárki, de az nyilvános adat. A hivatalos cikkem, az bárkinek nyilvános adat. Jó. Mindegy. Ne vitatkozzunk ezen. Tehát nyilván, hogy ön, a két személy ugyanaz. Na most az, hogy Springer Friedrich és Ugró János ugyanaz, esetleg Ugró Jánosnak a nevében, volt egy TurbóUgró Kft., aminek nem, csak én azt mondom, hogy teljesen fölösleges erről. Teljesen fölösleges erről, hiszen erről már egyszer van egy bírósági döntés. Tehát vizsgálhatjuk, de akkor mit, akkor előhozzuk a bíróság döntését? 2020-ban volt talán ez az ügy. Szerintem nagyon elmentünk a sárdobálás irányába.

Farkas Domonkos Marcell Szerintem nem a sárdobálás irányába, hanem az aljasságnak az irányába, sajnos. Itt is vége, aljasság, igen. A két gondolatot, hogyha megengednek ezzel kapcsolatban, ugye vicces, hogy itt a szünetben pont erről beszélgettünk, hogyha valaki a saját zsebéből a városért tesz, akkor azért cserébe ugye kétmillió forint, két feljelentés. Na mindegy, ezt csak a gyűjtési gondolatnak dobtam be Hoztam Önöknek most egy ügyészégi határozatot. Ellene panasznak nincs helye, megállapítom, hogy Farkas Domonkos Marcell gyanúsított ki hallgatásának törvényei, feleltételei bűncselekmény hiányában nem álltak fent.

Vig János Ez mire vonatkozik?

Farkas Domonkos Marcell Említett ügyekkel kapcsolatban. Október 31. napján, a Polgármester úr és brigádja, ha nevezhetem így, már két ízben jelentett föl ez ügyben. Tavaly azzal próbálkoztak, hogy mi a szemetet onnan nem elvittük, hanem odavittük. Ennek a nyomozásnak is meglett az eredménye. Ezzel kapcsolatban itt hordok magamnál, meg bár számítottam rá, hogy valamilyen úton-módon ez az aljas támadás majd érni fog, úgyhogy mindig citálok magammal a testületi ülésekre. Úgyhogy volt egy kihallgatásom. Kaptam egy idézést 2022. 7. hó 28-ára. Ez a rendőrségi eljárás sem állapított meg semmiféle bűncselekményt, illetve van most ez évről október 31. napra kaptam szintén egy idézést. Azt tartom ebben az ügyben végtelenül elszomorítónak, hogy én nem kérkedtem és nem reklámoztam soha, hogy közel 1,2 millió forintot költöttem arra, hogy kevesebb szemet legyen Kerepesen, ha már a városvezetés ezért nem hajlandó tenni. De azt gondolom, hogy itt az ideje előállnom ezzel, hogy elmeséljem, hogy milyen aljasságok, illetve részemről milyen áldozatok jelentek meg a történetben. Ha gondolják, én örömmel állok, mert számláim is vannak, örömmel állok egy ilyen belső vizsgálat elé, a lelkiismeretem tiszta. Csak mondom, amit mondott Springer úr, két rendőrségi ügy is volt az ügyben, és mind a kettő megnyugtató eredménnyel zárult.

Springer Friedrich Horst. Én nagy örömmel állok minden ilyen hasonló kezdeményezés előtt a negatív reklám is reklám, mondtuk itt az előbb. De egyébként a vicc az egészben, elnézést az, hogy eszembe jutott egy felügyelő bizottsági tag kinevezésénél Polgármester úr által

mondott aforizma, hogy édesapám engem arra tanított, hogy fiam, ne legyél pitiáner. Én úgy veszem észre, hogy ezt a lehet, hogy jó szándékú tanítást nem sikerült neki megfogadnia, mert én azt hiszem, hogy ez egy olyan pitiáner húzás most, hogy tényleg, akinek ég a háza, az kiabál. Tehát ez nekem ez jut eszembe erről. Tessék nekem elmondani, hogy erre figyelek. Tessék elmondani azt, hogy ha most a Polgármester úr előjön ilyen dolgokkal. Egyrészt, amit saját maga generált, és rendőrségi ügy Farkas képviselő esetében lezáródott. Az én esetemben egy méltatlansági felhívás volt, a bíróság eldöntötte. Most ugyanezeket az ügyeket előveszszük, akkor egyet szeretnék itt még megemlíteni, aztán lezártam ezt a témát, remélem örökre. Valamilyen Hollókezű Eduárd, nevezzük így, egy adatigényléssel élt a hivatal felé, ahol ugyancsak ezeket a kérdéseket tette fel. Milyen véletlen, hogy pont megint előjött édesanyám neve, születési dátumom, az összes olyan adat az adóhivatalnak az ügyszáma, ami valamilyen módon nem állt senkinek a rendelkezésére itt a hivatalban, tudniillik kifejezetten csak énnekem és a Polgármester úrnak küldte meg az adóhivatal azt a levelet az ő kérésére. Egyébként nekem, mint ügyfél vagy érdekelt, ugyanazt megküldték. De Hollókezű Eduárd adatigénylésében pontosan ugyanaz a szám, ugyanaz a levél, és mindez talán megtalálható volt. Csak azt akarom mondani, hogy milyen érdekes, hogy most ugyanez a téma megint előjött. Tehát itt a pitiánerség, a Polgármester úr kapcsolata, az ő javaslata. Én azt hiszem, hogy foglalkozzunk elsősorban azzal most, hogy a 8 millió forintot ki lehet majd leszámolni, és utána esetleg én úgy gondolom, hogy állok elébe én is, mint ahogy Farkas Domonkos is gondolom, nyugodtan azt mondjuk, hogy tiszta a lelkiismeretünk ilyen ügyben, hogy most vizsgáljanak. Vizsgáljanak.

Zombori Hubertné Engem nagyon elszomorít ez a helyzet, és én megadom magamnak azt a lehetőséget, hogy én most tartózkodni fogok, mert végig kell gondoljam, végig kell gondoljam az egész helyzetet, tehát én most ebben így dönteni nem fogok. Tartózkodni fogok.

Vig János Oké, van még van még valakinek? Akkor ugye legutoljára beadott módosító indítványról kell először szavaznunk. Tehát először, először akkor a Polgármester úr az első határozati javaslat.

Nagy Irén Az ő módosítójához az én módosítom az, hogy a határidőt nem azonnalra, hanem ütemezze a bizottság, hiszen egyszer nem tudsz három vizsgálatot lefolytatni.

Vig János A NAIH ügyében lefolytatandó bizottsági vizsgálat után kerüljön akkor szó erre a másik két. Ez az első. Tehát akkor most először, hogyha most igennel szavazunk, akkor az Irén módosítóját tulajdonképpen a Pénzügyi Bizottság magáévá teszi azzal, hogy akkor ne azonnal legyen a határidő, hanem a NAIH-os bírság kapcsán lefolytatandó, esetlegesen lefolytatandó vizsgálat befejezése után legyen, jó?

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta Nagy Irén módosító javaslatát a vizsgálatok halasztására javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **1 igen és 1 nem** szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta a Farkas Domonkos Marcell vizsgálatára vonatkozó módosító javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **1 nem** szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta a Springer Friedrich Horst vizsgálatára vonatkozó módosító javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **1 nem** szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta a Springer Friedrich Horst módosító indítványa szerinti 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **1 igen** szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta a Springer Friedrich Horst módosító indítványa szerinti 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **1 nem** szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Vig János Tulajdonképpen arról, hogy abban az esetben, hogyha kiderül, hogy ki a felelős ennek az adatvédelmi, az adatvédelmi bírságnak, hogy ki a felelős ennek az adatvédelmi bírságnak, akkor tulajdonképpen tegyük meg a jogi lépéseket arra, hogy az adatvédelmi bírság okát kiváltó cselekmény, ami ez a véleményem szerint nem a videó kikerülése, hanem a hivatal belső működésének a problémája. Hát a Pénzügyi Bizottság, az fogja vizsgálni.

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta a Springer Friedrich Horst módosító indítványa szerinti 3. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **1 nem** szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Vig János Tehát tulajdonképpen most arról fogunk dönteni, hogy fellebbezést nyújtson-e be. Ugye, jól mondom, hogy ez következik? Tehát, hogy fellebbezést nyújtunk-e be, vagy fizessük ki ezt a történetet. Fellebbezést nyújtunk be, nyilván annak lesz valamiféle halasztó hatállyal. Hogyha elfogadjuk ezt, akkor nem nyújtunk be. Ha ezt nem fogadjuk el, akkor benyújtunk, Mint azért az itt kiderült, és több jogi szakértő is megmondta, ezek megállnak ezek a történetek. Jó, oké. Jánosom, most lehet szavazni a pénzügyi bizottság tagjainak, holnap a testületi ülésen te, mint képviselő ugyanúgy fogsz tudni szavazni. Én azt gondolom, hogy ezt ki kell fizetni és természetesen meg kell keresni a bűnösöket idézőjelben.

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 166/2023.(XII.6.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Tájékoztató a NAIH-507-32/2023. ügyszámú döntése kapcsán** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.12.07.

Felelős: Vig János

11. napirendi pont tárgya: Javaslat a Szabó Magda Művelődési Ház és Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását.

dr. Udvarhelyi István Gergely Gyakorlatilag, amit már az ülés elején is egy hozzászólás kapcsán rögzítettem. Lakossági igény mutatkozik arra, hogy szombatonként legyen nyitva a művelődési házban működő könyvtár, és ezt jelenleg valamilyen napnak a terhére tudjuk megoldani. Úgyhogy most itt arra teszünk javaslatot, hogy az SZMSZ-ben ezeket az időpontokat vezessük át, és akkor inentől kezdődően hétvégén a lakosság szombati napokon tud

majd menni, és tud kölcsönözni, viszont azokban a hétközi időpontokban itt ezt pontosan meg is jelöltük, amelyekben jelen pillanatban nem mutatkozik könyvtári aktivitás, ezeknek a rovására lehetne ezt a szombati napot biztosítani, vagy meghosszabbítani. Erről szól az anyag.

Zombori Hubertné Ugye az oktatási bizottságon itt ült a megbízott intézményvezető-helyettes, akkor egyszóval nem hozta ezt a bizottság elé, és ez azt gondolom, hogy egy olyan szakmai kérdés, amit az Oktatási Bizottságnak kellene tárgyalnia, hiszen ennek sem pénzügyi vonzata nincs, sem ilyen jellegű.

Nagy Irén Én is azt gondolnám, hogy ezzel is én az új intézményvezetőt várnám meg, hogy ő hogyan szeretné, és hogyan látja majd működtetni az intézményt, de természetesen mindenki a saját véleménye szerint dönt.

Springer Friedrich Horst Szerintem van az intézménynek pillanatnyilag egy megbízott vezetője, a Jegyző úr, és a Jegyző úr, az előterjesztő is szerintem, mint olyan, legalábbis úgy láttam. De valójában igen. Valójában. Úgyhogy én úgy gondolom, hogy a Jegyző úrnak az előterjesztését, mint megbízott intézményvezető nyugodtan támogathatja.

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 167/2023.(XII.6.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat a Szabó Magda Művelődési Ház és Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.12.07.

Felelős: Vig János

12. napirendi pont tárgya: **Javaslat Kerepes, Halász utca, Fecske utca és Holland utca vonatkozásában kivitelezési beszerzési eljárás lezárásáról és az utak tervezetéséről**

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását.

dr. Udvarhelyi István Gergely Gyakorlatilag arról van szó, hogy ezekre az utcákra el lett különítve egy költségvetési fedezet, de miután ezek jelen pillanatban nincsenek megtervezve, ezért ezeknek a kivitelezését kénytelen voltam megállítani, mert szükséges az, hogy legyenek tervek, szükséges az, hogy legyen vízelvezetés, még akkor is, hogyha adott esetben egyszerűbben és gyorsabban meg lehetne valósítani, de semmiféleképpen nem történhet semmilyen megvalósítás csak szabályos módon, ezért van ez az előterjesztés most a képviselő-testület előtt. A műszakos kollégák elég sokat dolgoztak most azon, hogy ki lehessen írni egy árajánlatkérést a tervezésre, és abban az esetben, hogyha a tervek körülbelül egy két hónap intervallum során meg tudnak születni, akkor a képviselő-testület a következő évi költségvetésében fog tudni lehetőséget teremteni arra, hogy ezek az utcák tényleg fizikailag meg is valósuljanak. Nyilván azokban az esetekben, ahol itt vízelvezetést, meg szabályos beruházást kell végrehajtani, a jelenleg meglévő költségkeretnél magasabb összegekre lehet számítani, de a szabályos megvalósítás érdekében semmilyen más eltérő megoldás nem jöhet szóba, semmilyen más eltérő megoldást nem támogat a hivatal. Úgyhogy most tulajdonképpen arról kell dönteni, hogy ezeknek az utcáknak a vonatkozásában, ahol szükséges, megindul egy tervezési eljárás, és a tervezési eljárás eredményeképpen lehet majd kivitelezést kérni. Nyilván nagy valószínűséggel ezek az utcák, miután építési beruházás mindegyik, majd az összeszámítás alá fog esni ezeknek a megvalósítása, tehát majd egy közbeszerzési eljárást kell, ha az értékhatar úgy

mutatja, lefolytatni, de ennek a szakszerű megtervezése, illetve beköltségtelése mindenképpen szakértői feladat, ennek a kiírására teszünk most javaslatot. Nyilván a sürgősséget az indokolja, hogy legközelebb erre csak január végén lenne lehetőség, ne teljen el úgy két hónap, hogy legalább tervezési feladat ne lenne éppen folyamatban.

Nagy Irén Nagyon fontos, hogy ezeket az utcákat megcsináljuk, hiszen nem véletlenül tettük be a költségvetésbe. Viszont ugye nekem most az a kérdésem, hogy a Halász Jánosban az van, hogy a Halász utca, a Halász utca aszfaltozása, a Holland és Fecske utca pedig mart aszfaltos burkolattal ellátása. Tehát ez két nagyon eltérő minőségről beszélünk, ami árban is valószínűleg lényegesen nagyobb. Tehát különbség lesz. Viszont azt látom az indikatív árajánlatoknál, hogy a Halász utcára 620.000 Ft+ áfa tervezési díj van beállítva így körülbelülre, míg a másik két utcára pedig egymillió-négyszázezer plusz áfa. Nem tudom, hogy a tervezésnél az nem befolyásoló tényező, hogy az egyik az egy aszfaltút, vízelvezetés, tehát egy komplett tervezés, míg a martaszfaltnál, azt gondolom, egy martaszfaltnál a tervezés azért egy lényegesen egyszerűbb folyamat kéne, hogy legyen. És gyorsan elmondom a másik kérdésemet is, hogy akkor most az a nagy kérdés, hogy a polgármesteri költségekben szerepel egy olyan sor, hogy 120 ezer forint Kerepes Halász utca útburkolat felújítás terve e-közmű engedély megszerzése. Ez már ehhez kapcsolódik, vagy ez valami teljesen más?

dr. Udvarhelyi István Gergely Itt a másodikra törekszem majd felelni, aztán az elsőre mindjárt jön az Osztályvezető asszony, és akkor megadja a szükséges szakmai felvilágosításokat. Nyilván már elkezdődött egy ilyen típusú előkészítés, hogy ennek az utcának hogyan lehetne szakszerű kivitelezését megtenni, ennek során merült fel ez a költség. Egyébként ez amúgy is fölmerülne, hiszen a közművekkel kapcsolatos egyeztetéseket minden útépités előtt el kell kötelezően végezni. Tehát ez a része tulajdonképpen ebből a feladatból, vagy feladatcsoportból ez a kis rész, ez már gyakorlatilag elintéztnek vehető, de hát emellett azért nyilván számos más dolgot kell még megvalósítani. A fedezetet jelen pillanatban a költségvetés biztosítja, tehát leszerződni le tudunk. Körülbelül, ahogy számoltuk, egy olyan 2-2,5 millió forint igénye van ennek a tervezési feladatnak, úgyhogy nagyságrendileg ennyibe fog kerülni, hogy akkor szabályosan előálljanak az utaknak a tervei. Mindjárt jön a kolléganő, és akkor elmondja a szükséges válaszokat.

Bakai Kálmán Én úgy tudom, hogy a martaszfaltnak az útjavítás az nem tervköteles, tehát ahhoz nem kell tervezés, mert az útjavításnak minősül, és nem útépitésre.

Vig János Megvárjuk akkor a kolléganőt, hogy tudjon a tisztelt bizottság kérdéseire válaszolni.

Springer Friedrich Horst Engedelmeddel csak annyit szerettem volna elmondani, hogy emlékezzünk rá, hogy miért is nem tervezett dolog, mert útjavításnak minősülne a Halász utca abban az esetben, ha Franka polgármester úr annak idején nem ugyanígy engedély nélkül végeztette volna el az akkori testület megkerülésével. Hisz emlékezzünk rá, hogy azt a négy millió forintot egy kistarcsai céggel karöltve becsukták. Bocsánat, becsukták a cég. Elnézést, nehogy valaki félreértse, hogy ketten kaszálták be, mert én ezt nem tudom bizonyítani. De a lényeg, hogy engedély nélkül és a testület későbbi jóváhagyásával került elfogadásra, és útépitési engedély nem került megszavazásra, csak ugye egy új technológiával elvégzett martaszfaltnak gyanús martaszfaltnak gyanús útépités, aminek még a vizes árkat is martaszfaltnal rakták ki, ami aztán hamarosan megtelt és eltömődött. Tehát ennyit erről, ezt csak azért mondta, hogy ne essünk bele valóban ebbe a csapdába. Tehát lehet, hogy a Kálmánnak igaza van, hogy nem kéne tervrajzot készíteni, de most nem készítjük el a tervrajzot, akkor az az út legközelebb is csak tervrajzzal lesz majd leaszfaltozva valóságos aszfalttal, mint ahogy most a négy millió kidobott pénz volt, mert az körülbelül két-három hónapig volt út, aztán utána kátyútenger lett a Halász utca valóságtól.

Vig János Nyilván azért kell a másik utat megtervezni, hogy benne van az előterjesztésben, csak ugye nem tudták elolvasni, majdani szilárd burkolattal történő ellátása érdekében. Tehát ahogy én ezt érzem, most martaszfaltnal látnánk el ezt a két utcát, a Fecske utca és a Holland utcát, de a terveket már megcsinálnánk a szilárd útburkolathoz szükséges mértékben, de kolléganőnek megadnám a szót. Az itt a kérdés, nem tudom, hogy világossá vált-e, hogy miért

kell most mind a kettőt megtervezni, vagy mind a két részt megtervezni. Egyrészt a Halász utca az ugye érhető, ott ugye meg kell csinálni a terveket, de hogy a Fecske utca és a Holland utcák miért kell, hiszen azok csak martaszfaltosak lesznek most. Ahhoz nem kéne most tervet csinálni, csak gondolom, a későbbi szilárd burkolattal elláthatóság véget kell.

Szántóné János Ildikó A sürgősségi indítvány arról szól, hogy egyrészt le kellene zárni azt a közbeszerzési, kivitelezési közbeszerzési kiírást, ami ki lett írva és nem lett lezárva, tehát ami lefolytatódott, de arról szólt, hogy a Halász utca is és a Fecske, Holland utca is szilárd burkolatot kapjon. Nem martaszfaltos felújításról szólt. Le is írtam az előterjesztésben, hogy és a bírálati jegyzőkönyvben is, hogy az a kitétel, amit a tervező jóváhagyott és az ajánlattételi felhívásba beírásra került. Tehát a Holland és Fecske utcánál 4. pont ajánlattételi felhívásban, kettes pont négyes, két réteg, kationaktív felületi zárás bazaltzúzalékkal. Ez azt jelenti, hogy ez egy szilárd burkolatú út. Tehát mind a kettő. Az A rész, Halász utca is és a B rész is szilárd burkolatú utat jelentene. Mivel mind a kettő út, vagy mind a három utca egységesen nem rendelkezik jelenleg szilárd burkolattal, kvázi földút, ha akarom mondani a földutat, úgy is lehet mondani, hogy lehet rajta murva, lehet rajta martasz folt, bármi, de nincs szilárd burkolattal lezárva, akkor az kvázi földút, a földutat, amíg nincs rá engedélyezett eljárás alapján egy engedélyes terv, és annak a kivitelezése az nem lesz szilárd burkolatú út. Úgyhogy ez alapján vagy arról dönt a képviselő-testület, egyrészt le kell zárni az eljárást. Ez az eljárás az én szakmai álláspontom szerint csak így zárható le. Kettes lehetséges lépés, az már más kérdés, hogy az önkormányzat, a tisztelt képviselő-testület úgy akarja megoldani, hogy nem egy végleges, nem egy jól karbantartható utat akar kialakítani, hanem egy rendszeres karbantartást igénylő, felújított földutat, ami akár háromhavonta, akár félévente felújítást igényel. Ez egy döntés lehetséges. Én ezt szakmailag nem tartom túl jónak, ezért nem is tettünk be ilyen jellegű határozati javaslatot, viszont hogyha szilárd burkolatot akar, vagy a közeljövőben, vagy egy pályázat esetén a távolabbi jövőben a képviselő-testület, akkor azt útépítéssel lehet megvalósítani, ahhoz viszont tervek kellene, engedélyes kiviteli tervek, és ennek a tervezés megkezdéséről lehetne döntenie az előterjesztés alapján. Természetesen nem feltétlenül kell az összes utcára, ami le van írva.

Nagy Irén Nem ez van leírva. Ja, ez az eredménytelennek nyilvánítja. Mikor írtuk ezt ki? Szeptember 14.? De biztos, hogy nem testület.

Vig János Ha nem testület írta ki, akkor kell erről döntenie?

dr. Udvarhelyi István Gergely Nyilván azért, mert egy teljesen másikat akarunk kiírni. De akkor majd visszavonjuk.

Nagy Irén Jó. Az a 120 ezer, ami ott van, vagy az egyebek. De nem mi csináltunk.

Vig János Milyen 120.000?

Nagy Irén Jó, csináljátok, nem szóltam.

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **3 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 168/2023.(XII.6.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat Kerepes, Halász utca, Fecske utca és Holland utca vonatkozásában kivitelezési beszerzési eljárás lezárásáról és az utak tervezetéről** napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.12.07.

Felelős: Vig János

13. napirendi pont tárgya: **Javaslat döntéshozatalra az önkormányzat szervezetével és gazdálkodásával kapcsolatban**

Vig János megnyitotta a napirend tanácskozását.

Nagy Irén Azért gyorsan ezt a pár mondatot olvasnám el nektek, hogy akkor ez egyetemen kébbe kerültek, hogy mi volt a célja annak, ami miatt én ezt most idehoztam. Tehát előterjesztésem sürgősségének indoka az, hogy Kerepes Város Önkormányzat képviselő-testületének és szerveinek szervezeti és működési szabályzata minél inkább elősegítse az érintettek munkáját, minél hamarabb lehetőséget biztosítson a hatékonyabb, átláthatóbb munkavégzéshez. Az SZMSZ az elmúlt években többször lett módosítva. Ezek a módosítások nagymértékben korlátozzák a képviselők munkáját, megnehezítik az információ áramlását, valamint tartalmaz olyan elemeket, amelyek már nem aktuálisak. Ezért indokolt ezeknek a szabályoknak a felülvizsgálata. Szükségesnek tartom a határidők rövidítését, elengedhetetlen ahhoz, hogy bármely képviselő kellő időben megfelelő információt kapjon, és ezáltal biztosítva legyen az átlátható működés. Legyen biztosítva minden képviselőnek a betekintés joga az iratanyagokba, természetesen úgy, hogy a hivatal munkáját ez ne akadályozza. Új elemként javaslom a testületnek egy folyamatos tájékoztatást, illetve javaslom a költségvetési rendeletben módosítani a polgármesterre átruházott átcsoportosítás és beszerzési értékhatár nagyságát. Ez maga a szöveges indoklásom annak, hogy miért is hoztam én ezt most elétek. És a teljes SZMSZ, amit megkaptatok, tehát mindenki megkapta. Ugye ez nagyon hosszú anyag, de én csak azokat a pontokat szeretném ebből elmondani, ami konkrét változtatást igényelne ahhoz, hogy ezeket a célokat megvalósítsuk. De mivel minden egyes pont, most idézőjelben, minden egyes pontnál, minden egyes változtatásnál az lenne az én kérésem a bizottság felé, hogy ha ott van bárkinek módosítója, akkor egyből álljunk meg, mert utána már nagyon nehéz újra vissza. És utána lehet ezt egységes szerkezetben vagy egységes formában elfogadni.

Vig János Bocsi, csak egy közbevetés nekem meg az lenne a kérésem, hogyha végig megyünk ezeken a pontokon, akkor én nem látom most Jegyző úrnak a törvényességi kifogás nem emeléséről való döntését. Tehát ha véletlenül valamelyik ilyen ponthoz, akkor Jegyző úr kérlek, hogy jelezd, hogyha esetleg törvényességi kifogás van.

Nagy Irén Ha valaki a megkapott anyagot majd nézi, annyi segítséget sikerült a szerkesztésnél hozzátenni, hogy abból módosításnál megvan a teljes SZMSZ, ez 140, akárhány oldal.

Záborszky Ede Nem lehetne ezt egy másik alkalommal?

Nagy Irén Csak ha módosítás van akkor már közben. De az a lényeg, hogy ahol módosítás van, az a lap szélén meg van jelölve egy kis vonallal, hogy ott módosítás van. Tehát, hogy magyarul meg van csillagozva, hogy meg kell keresni. Értitek, mit akarok segítségképpen?

Záborszky Ede Énnekem el kell mennem.

Vig János Attól a bizottság határozatképes marad. 13:56 órakor távozik. *(Záborszky Ede)*

Nagy Irén Tehát a 4.§-nak harmas pontja az önkormányzat társulásai. Ebben még benne szerepel a Gödöllői Kistérségi Önkormányzat, ezt kérem törölni. Ez egy egyszerű technikai rég nem vagyunk tagja a társulásnak, ez egy egyszerű törlés az SZMSZ-ből. A következő ugyanilyen technikai törlés. A képviselő-testület működése hetes pont a munkatervnek tartalmaznia kell, és benne van egy olyan e-pont, a nemzetiségi önkormányzatok beszámolója a költségvetésükről. Ugye ilyen nincs, tehát ezt töröljük belőle. A képviselő-testület összehívásának rendje. Itt a hatos pontban az szerepelt eddig, hogy hét munkanappal, három munkanappal előtte. Én ezt szeretném, hogyha hét munkanappal előtte már megkapnánk a meghívót, hiszen a bizottsági meghívókat így is, úgy is megkapjuk, tehát a kettőt hozzuk párhuzamba, tehát ne legyen elcsúszás a testületi és a bizottsági meghívó között. Ebben itt a mi SZMSZ-ünk elcsúszott négy nappal. Tehát én ezt a kettőt szeretném összehozni, és akkor úgy nézne ki, hogy hét munkanap, mert eddig csak nap volt. Jó, ugyanez igaz a nyilvános ülés előterjesztéséhez is, a honlapra kerülnek feltöltésre az ülést megelőző hét nap. Mindenhol hét,

mindenhol a három nap ki lett javítva hét napra, tehát ezek itt ilyen technikai, de ugyanazt írja le többször. Jó, aztán van egy olyan rész, innen folytatódik tovább. A rendes munkaterv szerinti ülésről szólnak a következő pontok. Egyes pont a képviselő-testület a polgármester eltérő döntése hiányában székhelyén tartja havonta minden hónap utolsó csütörtök napján 15 órai kezdettel. Én szeretném kihúzni belőle a polgármester eltérő döntés hiányában szövegszerűt. Tehát ne tudjon, ne térjen el ettől. Legyen egy olyan fix időpont, amihez mindenki tud igazodni. Ez a csütörtök 15 órai kezdettel maradjon benne az SZMSZ-ünkben. Jó, kettes pont. Az ülésnap a napirendre felvett napirendi pontok megtárgyalásának idejéig, de legfeljebb négy órán át tart, meg itt mindenféle ilyen 20 órától, ha nem fejezzük be, másnap folytatjuk. Én ezeket mind kihúznám. Tehát, hogy ne akarjunk itt ilyen korlátokat beletenni, hogy 8 órakor be kell fejezni, és holnap, másnap reggel összehívjuk újra. Én ezt a pontot itt le is zárnám. Az ülésnap a napirendre felvett napirendi pontok megtárgyalásának idejéig tart. Pont. És amíg nem végeztünk, addig tart.

Vig János Nyilván azért került be, mert voltak azért még Bók idejében vagy még az előtt.

Nagy Irén Jó, tehát hogy ezeket innen akkor kivenném. Következő napirendhez kapcsolódó hozzászólás. A vita során az adott előterjesztéshez az előterjesztők után az érintett bizottság elnöke a bizottsági javaslatot ismerteti, majd ezt követően bármelyik képviselő szót kaphat, első ízben három perc és legfeljebb egy alkalommal további egy perc időtartamban. Ennyi volt eddig. Ehhez szeretném ezt hozzátenni. A képviselő esetleges módosító indítványát is ezen hozzászóláson belül adhatja elő. Tehát ez nem volt benne, hogy a képviselő a módosítását itt megteheti. Ezt abszolút nem tartalmazta a mi SZMSZ-ünk. Napirend előtti felszólalás, napirend előtti felszólalásra előzetes az ülés megnyitásáig a polgármesternél írásban a felszólalás tárgyát és okát megjelölve kell benyújtani. Én szeretném kihúzni a felszólalás tárgyát és okát. Tehát napirend előtt szeretnék felszólalni. Miért kellene nekem azt előre megmondanom, hogy mi az oka?

Bakai Kálmán Fel tudjon készülni a válasszal.

Nagy Irén Sose válaszolt még, tehát Kálmán ez elég gyenge érv volt. Annyi, hogy napirend előtti felszólalást szeretnék kérni.

Nagy Irén És akkor van itt egy olyan, hogy rendkívüli ülésen napirend előtti felszólalásra nincs lehetőség. Én ezt kihúznám. Miért? A rendkívüli testületülésen miért ne lehetne közérdekű hozzászólásom? Napirend utáni felszólalás, az a 10-es pont 16-os paragrafus három pontban felsorolja. És mivel ugye nem akarnám átszámozni a paragrafusokat, én ide egy 10/A pontot szeretnék bevenni. Képviselő-testület ülését követő munkaértekezlet. Tehát az, amit most legutóbb Jegyző úr tartott, úgymond. Én ezt szeretném, ha az SZMSZ-be bele is foglalnánk a következő megfogalmazással. A képviselő-testületi ülés bezárását követően bármely állandó bizottság elnökének indítványára a képviselő-testület munkaértekezletet tart, amelyen mindazok részvételével kötelező, akik a képviselő-testület ülésén döntési vagy tanácskozási joggal vesznek részt. A munkaértekezleten a képviselőtestület tagjai bármely témában felvilágosítást, tájékoztatást kérhetnek, amelyre az információval rendelkező személy azonnal válaszolni köteles. A munkaértekezlet nem minősül nyilvános ülésnek, arról kép és hangfelvétel nem készíthető, továbbá jegyzőkönyv nem készül. Tehát ez az a bizonyos beszélgetés a folyamatban lévő ügyekről.

Zombori Hubertné Csak a kötelezés, hogy kötelező, és hogyha van kötelező. Bocsásson meg.

Springer Friedrich Horst Mi van, hogyha a kötelező helyett azt mondod, hogy vehetnek? És akkor innen kezdve nincs ez probléma, hisz.

Nagy Irén Vehetnek részt, viszont lehetővé teszed azt, hogy fogja magát és kimegy.

Springer Friedrich Horst Ha azt mondod, hogy a polgármester kimegy menet közben és nem tudsz kérdezni tőle, akkor megértem az aggodalmadat,

Nagy Irén Hát ez is ebben van benne. Pont a kötelező, akkor a tanácskozási joggal venném ki, tehát a döntéshozatal az maradjon benne, tehát aki döntéshozó, az mindenféleképpen. És jegyző? Jegyző.

Springer Friedrich Horst Nem is kötelező itt lenni, a többi, az részt vehet. Tehát a többi meghívott részt vehet. Ők viszont kötelezően részt kell, hogy vegyenek, akkor így érted.

Nagy Irén Jó, akkor a következő pont a tárgyalási szünet elrendelése. Van egy olyan pont benne, hogy a polgármester az előterjesztőben szereplő és a vitában elhangzott, valamint írásban benyújtott módosító javaslatokat egyenként bocsátja szavazásra. Először a módosító javaslatokról dönt a képviselőtestület, majd a rendeletalkotási vagy határozati javaslatról. Nem volt ez itt pontosan megfogalmazva, hogy először, tehát ez nekünk egy jól bevált szokásunk volt, de nem volt leszabályozva, nem volt leírva. Értitek? Tehát mi jól csináltuk, pár tíz éve nem azt, hogy bocsánat. Tehát ez a cél, de nem volt leírva. Ezért szeretném, ha ez így pontosan lenne így megfogalmazva, vagy ezt követően jön a képviselő-testület menetében van egy olyan elég hosszú szakasz a mi SZMSZ-ünkben, ami azt a témát tárgyalja, hogy szemléltető eszköz, hangrögzítő eszköz és bármi más használata a teremben, külön polgármesteri engedély mellett lehetséges. Előző nap 12 óráig lehet benyújtani, ezt én egy az egyben törölném. Tehát ezt a 4-es, 5-ös, 6-os pontot, ami mind erről szól, hogy a szemléltető eszközöket hogyan lehet behozni, ezt egy az egyben törölném. Ha valakinek konkrét ponthoz van hozzászólása, akkor azonnal csináljuk.

Zombori Huberté Én azt nem tudom, hogy az önkormányzati törvény, ami leírja az önkormányzatok működését, abban nincs-e valami olyan kitétel, hogy nincs semmi olyan?

Vig János Domonkos, akkor eddig elhangzottakkal kapcsolatban valamihez van, akkor tedd meg légy olyan kedves.

Farkas Domonkos Marcell Ugye a múltkori ülésen is már mondtam, hogy ez lenne, vagy Mogyoródon, Gödöllőn, hasonló településeken ezt a funkciót váltja ki az egyebek napirendi pont. És értem azt a gondolatmenetet, hogy Irén attól tartasz, hogy nem lehet esetleg érzékeny dolgokról, ami nem feltétlenül a város érdeke, hogy az adott stádiumban lévő üggyről olyan információkat szerezzenek, akár hallgatók, akár a Youtube nézők, tehát akik követik a testületit, de akkor szerintem oda be lehet léptetni egy olyat, hogy viszont most egy olyan témában szeretnék felszólalni, ami érzékeny és kvázi az egyebek napirendi ponton belül egy zárt ülést tudunk akkor tartani. Viszont összességében akkor is azt gondolom, hogy a szándék, amit szeretnél, szerintem az egyebek napirendi pont révén a legmegvalósíthatóbb.

Springer Friedrich Horst Engedelmetekkel egy kicsi hozzászólásként. Én mind a kettőt, hogy feloldjam vele az anomáliát, én mind a kettőt megtartanám. Tehát én azt mondanám, hogy nekünk a Német Önkormányzatnál megalakulásunk óta mindig egy fix menetrend szerint van egy elnöki beszámoló, tehát ez a polgármesteri beszámoló így kezdődik, majd a végén van egy egyebek. Az egyebek az azért jó, mert az lehet egy mondatos, de lehet egy viszonylag hosszabb beszámoló, és fel lehet venni különböző témákat, amiről nem feltétlenül muszáj dönteni. De ha valakinek van javaslata, akkor az egyebekben a polgármester esetleg, mint előterjesztő, azt mondhatja, hogy kérem, én azért javaslom ezt a tájékoztatót elfogadni. Döntsünk róla, elfogadjuk. Tehát lehet egy ilyen is. Az egyebek egy kicsit tágabb határszak. Egyébként a többit pedig teljes egészében meghagynám, ahogy az Irén mondta. Én csak kiegészíteném ezt, hogy az eszemet be lehetne írni azt, hogy a kötelező napirendek közé az egyebeket föl lehet venni, vagy nem kötelező, de nem kötelező egyebeket megtartani, de ha van egyebek, akkor az egyebekre az elején, ha nincs senkinek kérdése, akkor lépünk tovább, bezárom, vége. De ha van, akkor az egyebekben ott még egy nyilvános ülésenként a lakossági hozzászólás, tehát egyebekben egyébként a napirend utáni felszólalás is egy egyebek valamilyen módon.

Nagy Irén Hát az azért nem, mert a napirendi pont, az egyebek, akkor ott van határozott javaslat egy napirendi pontnál, van valami, azt úgy hívják, hogy tájékoztató, vagy valaminek hívják.

dr. Udvarhelyi István Gergely Ha jól dekódolom azt, amit a Képviselő asszony akar, ő egy olyan információs háttér szeretne teremteni, amiben helyet kaphatnak részint előkészítés alatt álló, vagy előzetes döntéshozatalt, iránymutatást igénylő kérdések, amelyek még pontosan amiatt, miután csak döntés előkészítő jellegűek, nem a nagy nyilvánosság elé vannak szánva, hiszen a képviselő-testület üléséről kép és hangfelvétel készül, meg

jegyzőkönyv. Tehát nyilvánvalóan a képviselő-testületi ülésen elhangzó dolgoknál nyilván döntés előkészítési kérdések, főleg esetleg szenzitív dolgok, személyes kérdések nem fognak nyilván szóba kerülni, mert nem tudnak. Egyebek napirendi keretek között meg mindent lehet, beszélgetni lehet, csak döntést hozni nem, mert nyilván nincs előkészítve, tehát pontosan azt a részét vennénk ki a rendszerből, ami a megalapozottságát tudná szolgálni. Tehát nyilván ezeket tudja képviselni egy munkaértekezlet, amiből nyilván a Képviselő asszony szándékai alapján, ahogy most itt hallom, amit felolvasott, az alapján szeretne egy rendszeres fórumot teremteni, ami egyébként akárhogy lehet, meg akármilyen formában lehet, mert erre semmilyen kötöttség nincs előírva, tehát ez lehet egy meghatározott időben, ha jól dekódolom, amit mondani szeretnél, ennek az az oka, hogy a testületi ülésen úgyis itt van mindenki, és akkor nyilván utána még rá tud szólni egy negyed óra húsz percet, hogy akkor ne kelljen még utána elmenni. Tehát logikai érveléssel, illetve erről szólna. Aztán nyilván ebben a körben még lehet mozogni, hiszen ezt online is meg lehet tartani. Más időpontban is meg lehet tartani. Gondolom, te most valami állandó fix keretet szeretnél, hogy akkor legyen.

Nagy Irén Igen, ezt majd bólogatom. A következő az előterjesztések pont, annak 23-as § 4-es pontja. Azt mondja ki, hogy az ülés napján, és akkor itt leírja, hogy rendkívüli esetben, stb. hogyan lehet írásos anyagot aznap kiosztani. Erre én azt javasolom, hogy az ülés napján írásos anyagot a képviselőknek megküldeni, vagy az ülésen kiosztani, szóban közölni nem lehet. És akkor meg tudnánk azt lépni végre, hogy ott adott helyben írásos anyagot mi már nem fogunk kapni, amiről nekünk ott azonnal a testületi ülésen kellene dönteni. Ezt persze megelőzi az a fajta kommunikációs dolog, hogy van megfelelő idő felkészülni és el tud készülni minden anyag, módosítás és így tovább. Tehát ez egy olyan láncolat, ami csak akkor tud megvalósulni, ha minden pontja lépésről lépésre megvalósul és fölépítünk egy olyan információáramlást, aminek ez a végpontja, hogy ezt el tudjuk érni. Tehát én azt gondolom, hogyha minden úgy van fölépítve, akkor ez megoldható. De mondjátok, ha véleményetek van, mert az, hogy én ezt itt most így megfogalmaztam magamnak, azért vagyunk itt, hogy beszéljünk róla. Tehát én azt gondolom, hogy ezzel tudnánk a munkánkat olyan formában elősegíteni, hogy nem ott a testület ülésen, amikor bejön a polgármester, osztja ki az írásos anyagot.

Vig János Nekem bocsánat, ezzel kapcsolatban az én annyi fenntartásomban, ha bejön valami nagyon sürgős dolog, akkor ezt nem tudjuk tárgyalni, hanem akkor egy sürgős, vagy egy rendkívüli testületi ülést kell a következő napon összehívni. Nem biztos, hogy másnapra, nem? Vagy azonnal a testületi ülés utánra?

dr. Udvarhelyi István Gergely Számos olyan lehetőség van, és van napi gyakorlati rutinom ebben, hogy volt egy rendes ülés, meg utána egy rendkívüli, vagy előtte. Tehát ez nem akadályoz semmit. Tehát egy nap két ülést is lehet tartani, vagy hármat, vagy amennyit akarok, és a testület. Tehát nyilván attól függ, hogy mennyire sürgős annak a problémának a megvitatása. Sürgősséget ugye indokolni kell, a rendkívüli testületi ülés megtartásának egy rendes testületi ülés előtt vagy utáni történő megtartásának semmi jogi akadálya nincs.

Springer Friedrich Horst Ide szerettem volna csak reflektálni pontosan nagyjából ugyanezzel, hogy mint ahogy a Német Önkormányzatnál is volt erre már példa, lezártuk az ülést, és felmerült a munkaértekezleten, hogy egy rendkívüli ülés megtartása szükséges, és ott a helyszínen kihirdeti, és azt mondja, hogy akkor most átmegyünk egy rendkívüli ülésbe, új jegyzőkönyv, és megtartjuk. Tehát elméletileg, ha szükséges lenne ez, akkor ezt ugyanígy meg lehet tenni, hogy a munkaértekezleten napirendre kerül egy olyan téma, hogy akkor márpedig erről szó lesz.

Nagy Irén Itt a következő időhatár, azt mi az előterjesztések benyújtása. Eddig úgy szólt az SZMSZ, hogy az előterjesztések beadásának határideje legkésőbb az ülést megelőző 14. naptári nap, az azt jelenti, hogy két héttel hamarabb kellett volna, hogy leadjuk, mert magyarul bezárjuk ezt a testületi ülést és máris azon gondolkozhatok, hogy a következőre mit fogok beadni. Tehát az iszonyú nagy időintervallum. Tehát én azt gondolom, hogy ha a nyolcadik napot veszem alapul, tehát a testület ülést megelőző nyolcadik napon, az azt jelenti, hogy még a meghívó kiküldése előtt vagyok, tehát beleszerkeszthető a meghívóba. Ha van a

képviselőnek ilyen gondolatmenete. De ez a 14 nap, ez egy iszonyú korai időpontnak tűnt nekem, az képtelenség. Tehát én itt a nyolcadik napot számoltam ki, hogy ha a meghívót a hetedik napon kell kiküldeni egy nappal előtte, akkor a meghívóba az még mindig beleszerkeszthető. Sürgősségi indítvány a következő fejezet, abban pedig van egy ilyen pont, hogy a polgármester sürgősségi indítványt az ülésen, helyszíni kiosztással előzetes értesítés nélkül tehet. Ezt egy az egyben kihúznám belőle, mert az az előző is pont erre irányult, hogy a helyszínen ne lehessen ilyet tenni. Ha ilyen gondolatmenete van, akkor azt egy rendkívüli ülés keretében tudja megtenni. Ugyanaz, ugyanaz, mint az előbb, csak ez két helyen van leírva. Jó, azt mondja a következő módosító kiegészítő javaslatok témaköre azt mondja, hogy jelen pillanatban úgy néz ki a mondat, hogy rendelet vagy határozati javaslat szövegére irányuló módosító vagy kiegészítő indítvány írásban tehető legkésőbb az ülést megelőző napon 10 óráig. Sürgősségi indítvány esetén az ülés megkezdéséig. Ezt én úgy szeretném módosítani, hogy csak a rendeletekre legyen ez igaz, egy mezei, bocsánat, előterjesztésre, ami nem rendelet, ott vegyük ki ezt az időkorlátot. Tehát módosító vagy kiegészítő javaslatot miért ne tehetne az ember, akár a testületi ülésen a megtárgyalás közben kialakult új információ alapján. Tehát lehet nekem véleményem előző nap is tíz óráig, de ha én a testületi ülésen ott hallok meg új információkat, akkor miért ne lehetne ott azt módosítani? Tehát az nincs kőbe vésve. A rendelet az megint más, mert egy rendeletet elő kell készíteni, satöbbi. Tehát az benne van, hogy a rendeletnél ténylegesen előző nap 10 óráig, vagyis 12 óráig, bocsánat, de a határozat, tehát minden egyéb más határozatnál akár a helyszínen is lehessen módosítani, ennek ez lenne a célja. A felmerülő körülmények tükrében. És akkor azt mondja, hogy ennek a módosító kiegészítő javaslatnak a harmas pontja. A bizottságok módosító kiegészítő indítványait tartalmazó döntési javaslatok ismertetése a bizottságok elnökei által az adott napirendi pót vitája során kerül sor. Ezt így csináljuk, de nem így volt az SZMSZ-ünkben. Így csináltuk most is, hogy a módosítókat, amit a bizottságok megtárgyalnak, azokat ugye elmondják a napirendi pontnál, csak nem ez volt benne az SZMSZ-ünkben. Tehát ez tükrözi a valóságot igazából ez a mondat így. Szavazás rendje. No, ezt is a gyakorlat mutatta eddig nekünk meg. Ha a szavazás eredménye felől kétség merül. Azt mondja, hogy jaj, jaj, jaj, nem jó gombot nyomtam meg. Akkor az nem lehetőség legyen a polgármester részére, hogy szavazunk újra, vagy nem szavazunk, hanem igenis akkor újra kell szavazni. Tehát, hogy ez nem úgy dőljön el, hogy ő eldönti, hogy most ezt most újra szavazzuk vagy nem szavazzuk, hanem akkor, ha bárki bármilyen bármilyen technikai malőr alakult, és azt jelzi, persze képviselő, tehát nem a bárkire értettem, hanem a képviselő, akkor az kell. Tehát a lehet szót kellre javítani. Tehát, hogy ez a gyakorlat hozta ezeket a dolgokat. A következő az a rendeletalkotás témakörében. Ez csak egy abszolút formai. Egy paragrafusban a rendelet szöveg megfogalmazása van leírva, ezt felsőbb jogszabály írja elő, tehát ezt így nekik vegyük ki, mert nem nekünk kell ezt itt, hogy beleírjuk, ez abszolút felső jogszabályi előírás. Közmeghallgatás, lakossági fórum. A közmeghallgatásra a Szabó Magda Művelődési Ház és Könyvtárban, de indokolt esetben a képviselőtestület döntése alapján más helyszínen is sor kerülhet. Ez egy technikai javítás, míg a Forrás Művelődési ház volt bent, azóta az intézmény neve más lett, írjuk át Szabó Magdára, és ugyanennek a közmeghallgatásnak a kilences pontja a feltett kérdésekre, észrevételekre elsődlegesen a közmeghallgatáson és lakossági fórumon szóban azonnal, vagy legkésőbb 15 napon belül írásban kell válaszolni. Ide ez az elsődleges szót tenném bele, mert benne van az, hogy szóban kell válaszolni, és csak akkor írásban, hogyha nem tudunk ott helyszínen, na de könyörgöm, nálunk ez a gyakorlat nem működik. Tehát én csak ezt az elsődlegesen szót szeretném, hogy elsődlegesen szóban válaszoljunk. És ha nem megy, akkor persze benne van a 15 napos határidő lehetősége, de. Tehát benne van az, hogy elsődlegesen szóban. Volt a 15 nap egyébként. És akkor a következő ilyen azt mondja, hogy a települési képviselő. Nem tudom. Nem tudom megmondani neked, hogy hány ilyen vonalam van. Már nem sok egyébként szerintem, mert utána egészen mások jönnek. Azt mondja, hogy önkormányzati képviselő, tájékoztatás, és iratbetekintéshez való jogát a Polgármesteri Hivatal esetében a jegyzőn, a többi önkormányzati intézmény esetében pedig a polgármesteren keresztül gyakorolja. A képviselő megkeresésére három munkanapon belül

válaszolni kell. Eddig tudjátok, hogy mi volt bent? Harminc napon belül. Tehát én ezt három munkanapra szeretném javítani. Ahhoz, hogy dolgozni tudjunk, ahhoz a kérdéseinkre választ kell kapnunk.

Farkas Domonkos Marcell Az elhangzottakkal kapcsolatban. Itt fölmerült a közmeghallgatás kérdése is. Én a közmeghallgatásról kérdeztem Jegyző urat. Én még alpolgármesterként tettem egy javaslatot, hogy két közmeghallgatás, és este hatkor, hogy akik munkába járnak, azok is el tudjanak jönni. És akkor mondta, hogy egyre csökkent.

Nagy Irén A munkatervben van benne.

Farkas Domonkos Marcell Értem, csak ezzel az összefüggésben kérdezem, mert tudom, hogy még nem tizenöt nap, még csak tizenhárom napja volt, de hogy esetleg ezzel kapcsolatban kiderült-e valami?

dr. Udvarhelyi István Gergely Hát csak egy darab van a jelenlegi munkatervben. Egy darab közmeghallgatás volt. Azt meg a Polgármester úr hívja össze, ugyan így testületi ülésként.

Nagy Irén Igen, ez volt a képviselőkre, a polgármester. A polgármester kinevezési okmányát, az illetmény átsorolásról szóló okmányt és a költségtérítés havi elszámolását a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke írja alá. A költségtérítés havi elszámolása ilyen nincs, ezt húzzuk ki. Ez benne van. Tehát húzzuk ki belőle. Jó? Tehát, hogy ez ilyen technikai jellegű.

Vig János Nem is láttam még ilyet.

Nagy Irén Nem is létezik ilyen, de benne van az SZMSZ-ünkben. Tehát ez olyan, mintha nem tartanánk be az SZMSZ-t. A képviselő-testület bizottságai, felsoroljuk a bizottságokat és a D pontban önálló jogszabályi felhatalmazás alapján Kerepesi Települési Értéktár Bizottság saját szervezeti és működési szabályzattal. Tehát, hogy ne hogy az derüljön ki, hogy van három képviselő bizottságunk, ezen SZMSZ alapján, hogy ők is ez alá tartoznak. Nem, nekik saját SZMSZ-ük van, tehát én csak ennyit írnék oda zárójelben, hogy mondjuk a saját SZMSZ-ük alapján működnek. Jó, tovább a bizottságokhoz. Ez is egy ilyen felső jogszabályi előírás, és nem tartalmazza a mi SZMSZ-ünk, az pedig arra utal, hogy a nem képviselő bizottsági tagok vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségére vonatkozóan az Möt. és ez abszolút jogszabályi háttér, csak a mienkben ez nem volt benne, nem volt leszabályozva, hogy a nem bizottsági, vagy nem képviselő tagoknak, tehát a külsős tagoknak is a vagyonyilatkozat tételről hogyan kell, és ez ugyanaz van leírva. Na, de hogyha mi szabályozzuk a sajátunkat, akkor a külsős tagokét is bele kell venni. Ez az én javaslatom, de ez abszolút a törvényi hivatkozás van egy az egyben átvéve ide. A Nemzetiségi önkormányzatokkal kapcsolatosan én azzal nagyon nem akartam foglalkozni, mert azt tudom, hogy nagyon le van szabályozva. Itt is csak egy törvényileg, a mi SZMSZ-ünkben nem azon szavak vannak használva, amik ott. Tehát például ilyen, hogy mi együttműködési megállapodásnak nevezzük, miközben közigazgatási szerződésben foglaltak szerint biztosítja. Igen, de az nincs a szöveg javítva az SZMSZ-ben. Tehát ezt tényleg csak a felsőbb jogszabály szerinti szöveg alkalmazását szeretném, ha ide bekerülne. No, és akkor figyeljete, ez egy új elem lenne ismételt, működési szabályzatok, feladat és hatáskörök. A hivatal teljeskörűen köteles együttműködni a polgármesterrel, a képviselő-testület, valamint a bizottság tagjaival. Ennek során a tőlük érkező megkereséseket információkérések, információkérések soron kívül, de legfeljebb három munkanapra ebben teljesíteni köteles. Ugye ez már egyszer ott volt, de itt most a hivatal feladatairól beszélünk. A képviselő a hivataltól tevékenységével összefüggésben kért információkat, adatokat a hivatal működésével összhangban, annak akadályoztatása nélkül személyesen is kérhet, ennek során gyakorolhatja iratbetekintési, felvilágosítás kérés jogát. A hivatalra vonatkozó belső szabályozásokban eltérő, ettől érvényesen eltérni nem lehet. Tehát az, amit ott megfogalmaztunk képviselői indítványt, az a hivatalnál pedig mint feladat jelenik meg, de a kettő teljesen párhuzamban van egymással. Egyik sem több vagy kevesebb, mint a másik. A hivatal szervezeti felépítése egy ilyen gyönyörű szép táblázatban van benne, és ebben nekem lenne egy olyan javaslatom, ami arra irányulna, és ez majd szövegesen is megjelenik a későbbiekben, hogy egy fő kommunikációs referens, tehát köztisztviselő, hivatali dolgozó, egy fő kommunikációs referens legyen, aki az összes olyan kommunikációs projektért felelős, és akkor itt majd a szöveges részben felsorolom, hogy weboldal, arculat, intézményi arculat,

és így tovább. És erről ne is most beszéljünk, csak itt van a táblázatban, megjelölöm, mindjárt a szöveghez érek, és pontosan olvasom fel, hogy ezt hogyan írtam le, de előtte még vannak polgármester feladatai. Van egy ilyen mondatunk, a polgármester az önkormányzat nevében kötelezettséget vállalhat, erre már személy is felhatalmazhat. A beszerzési szabályzatban elfogadott, legfeljebb egymillió forint keretig. Ezt én úgy szeretném változtatni. Először is a beszerzési szabályzatban elfogadott, ezt kihúznám, mert abban nincs benne. Ez a költségvetési rendeletben van benne. Legfeljebb nettó 500 ezer forint keretig. Tehát az egymillió forintot, tehát a nettó egymilliót nettó 500 ezer forint keretén belül szeretném kijelölni. Van egy olyan pontja a polgármesteri hivatal feladatoknak, hogy ellátja a bizottsági referensek munkájának összehangolását. Nekünk ilyenek nincsenek. Tehát ezt kérem, hogy húzzuk ki. Jegyző úr, nincsenek ilyen referenseink, tehát ezt a pontot egy az egyben innen vegyük ki. És akkor most jön ez a bizonyos kommunikáció, ez a polgármesteri hivatal feladatainak 20-as pontja, tehát a Polgármesteri Hivatal ellátja a sajtó és kommunikációs feladatokat. Főállású köztisztviselő alkalmazásával tartalomszolgáltatóként információ és adatszolgáltatással a város és kiemelt intézményi arculatának, weboldalainak és online tartalmainak fejlesztését a Kerepes.hu weboldal és Kerepes város Facebook oldalt kezeli. Pont. Tehát hivatali dolgozó, aki számonkérhető. És hivatalos oldalt. És mi a hivatalos oldalunk? Az a kerepes.hu és a Kerepes Város Facebook oldal. Ezt mondom. Ha ezt leszabályozzuk, akkor onnantól kezdve számonkérhető, felelősséggel tartozik érte és nem nekünk kell keresni, hogy ki a felelős ezért vagy azért vagy amazért. Mondjatok rá valamit. Én így tudtam ide befoglalni. Jegyző úr nem tudom mennyire örül neki, hogy kap egy ilyen feladatot a Polgármesteri Hivatal, de én azt gondolom, hogy az eddig kialakult rendszer nagyon nem jól működik, nem ellenőrizhető, semmi beleszólásunk nincs, semmi ráhatásunk nincs, nézzük meg a kerepes.hu-t, hogy néz ki.

Springer Friedrich Horst Azt nem írhatjuk bele ugyan, de valamilyen módon lehet, hogy pont ez a NAIH eljárással kapcsolatosan lehet, hogy mégiscsak jó lenne belefoglalni, hogy ettől eltérő internetes oldalak, fórumok nem minősülnek a város hivatalos fórumainak, bocsánat. Érted? Valamilyen módon én ezt azért szívesen elfoglalhatnám, bár a jövőbeni felelősségvállalásunk nagyon-nagyon távol kerüljön attól, hogy mondjuk bármelyik képviselő, akár én magam, vagy a polgármester, vagy bárki, bármelyik a városról eseményoldalt, bármit közzétesz, akkor az ne minősüljön hivatalos információnak, hanem az egy magánvélemény, vagy egy bármilyen más. Tehát, ha ezt Irén, ha tudnád fogadni.

Nagy Irén Várjál! Várjál! Ezt nem tudod, ezt nem teheted bele az SZMSZ-ünkbe.

Springer Friedrich Horst De a Facebookot betettük, tehát én úgy gondolom

Nagy Irén A városi Facebook oldalt, de nem írhatod oda, hogy az összes többi Facebook oldalon mi történjen.

Nagy Irén Van egy olyan mellékletünk, aminek az önkormányzat önként vállalt feladatai vannak felsorolva. Nekem ebből hiányzott a Napfény Háza idősek és fogyatékkal élők nappali ellátása, hiszen az egy önként vállalt feladat, és az nincs itt felsorolva. Viszont van benne olyan.

Zombori Hubertné Kötelező önként vállalt feladatnak. Választani kellett, hogy melyik feladatot vállalja el. Érted?

Nagy Irén Jegyző úr tegyük ide be, vagy ne tegyük ide be. Önként vállalt feladatkörbe.

Zombori Hubertné Ezt kötelező, mert ezt választani kellett.

Nagy Irén Nem, nincs benne. Én kérem, hogy tegyük bele, mert én úgy gondoltam, hogy önként vállalt.

dr. Udvarhelyi István Gergely Szerintem ezt most így ne. Ezt most így nehéz. Tehát erre nem tudok így most hirtelen milyen állásfoglalást tenni, ezt utána kell néznem, hogy ez tulajdonképpen melyik.

Zombori Hubertné A Biztos Kezdet Gyerekház az önként vállalt teljes mértékben.

dr. Udvarhelyi István Gergely És még megnézzük holnapra, jó?

Nagy Irén Viszont van benne olyan, hogy hulladékgazdálkodási közszolgáltatás biztosítása. Ez egy nagyon régi dolog, ezt húzzuk ki. Nem is lehet. Ilyen feladatunk.

Springer Frierich Horst A kft-n keresztül.

Nagy Irén Akkor azt nem ide írod, mert itt az önkormányzat önként vállalta.

Springer Friedrich Horst Önkormányzat tulajdonában álló cégre.

Nagy Irén Akkor az az ő SZMSZ-ébe kell, hogy benne legyen. És ugyanez igaz a folyékony hulladékgyűjtésére. Tehát ezt a kettőt, ezt kérem, hogy vegyük ki belőle.

Van egy olyan pontunk, ahol a jutalmazások és díjazásokról szól. Ebben van egy olyan, hogy Kerepesi szív elismerés kitüntetettje. Ezt most kérem, hogy töröljük ki.

Én kérem, hogy ezt töröljük ki, illetve amit nem tartalmaz az SZMSZ-ünk, ez egy teljesen új, de létező már, díszoklevél adományozása. Ezt viszont meg vegyük föl. Azt mondja, hogy polgármestere átruházott hatáskörök jegyzéke. Na most figyeljetelek, itt van egy nagyon érdekes átruházott. Összeghatár nélkül dönt a likvid hitel felvételéről. Hát ezt töröljük ki. Mi az, hogy összeghatár nélkül dönt hitelfelvételről? Tehát nekem az a kérés, hogy ezt töröljük ki onnan, hogy csak a lehetősége se legyen ott. Jó. Polgármesterre átruházott önkormányzati hatósági hatáskörök. Itt egy plusz jönne be, ellátja a Kerepesvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének közterületek rendjéről szóló önkormányzati rendelet, hetes parancsnok bekezdésében meghatározott feladatokat és hatásköröket. Ugye ez egy új rendeletünk volt, ez az SZMSZ-be még nem került be, ez egy plusz elemként ide be kell emelni úgymond. Jó, és akkor én azt gondolom, hogy itt jönnek a nemzetiségi önkormányzatok, megmondom őszintén, hogy ezekhez. Tehát az együttműködési megállapodások ezekhez nekünk most nem igazán, melynek megvan az aktualitásuk, hogy mikor nyúlunk hozzá. Igaz? Nemzetiségek. És akkor ugye itt van a választási körzetek leírása. Ebbe már az előzőleg döntöttünk két utca felvétele, de az majd ide bekerül. A bizottsági összetételről külön döntöttünk, és a képviselői oldal. Az egyetlen egy dolog. Arról is döntött előbb a bizottság, hogy a négyes körzetben ugye a Farkas Domonkos Marcell került be, és van benne még egy javítás, az pedig az én személyes adatom változott meg menet közben, megváltozott a lakcímem ugye a választás óta, és akkor azt is kérem kijavítani. Hú! Én a végére értem.

Vig János Nem tudom, hogy van-e még ehhez észrevétel, kérdés. Jegyző úr közben nem tett törvényességi észrevételt, úgyhogy azt gondolom, hogy itt van kettő.

Nagy Irén Várjál, ez még csak az SZMSZ volt. De hiszen két határozati javaslatom van. A másik a költségvetési rendelet módosítása, merthogy a kettő összefügg. Tehát nem lehet az egyikben valamit változtatni, úgy, hogy a másikban nem változtatunk, hiszen a költségvetési rendeletnek van egy olyan pontja, a nyolcas pontja, gyorsan olvasom. Képviselő-testület az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 43/a paragrafus szerint a polgármesterre ruhazza át a költségvetési jelenlétben jóváhagyott kiemelt kiadási előirányzatok közötti átcsoportosítás jogát, egymillió forintot meg nem haladó összeg tekintetében a képviselő-testület utólagos tájékoztatása mellett. Ugyebár az SZMSZ-ben ugye mondtam, hogy ezt csökkentjük 500.000 forintra, tehát akkor itt is 500.000 forintot kell beírni, tehát így van összeolvasva, illetve van még egy sor, a költségvetési törvényben meghatározott közbeszerzési értékhatárokat el nem érő beszerzések, beruházások tekintetében nettó 500 ezer forintig a polgármester dönt. Vagy nettó 1 millió forintig a polgármester dönt. Ugye ezt is kérem, hogy akkor itt is az egymillió helyett az 500 ezer forint jelenjen meg. És akkor ezért van két határozati javaslat, mert az SZMSZ módosítás és a költségvetési rendelet módosításának párhuzamban kell lenni.

Springer Friedrich Horst Mert ez intervallum nélküli, csak összeghatárt, ez azt jelenti, hogy nem havi, nem alkalmazott.

Nagy Irén Ja, ezt nem tudod leszabályozni. Arra már nem ad lehetőséget a felsőbb jogszabály. Én akkor arra mondom azt, hogy vegyük ki onnan is, hogy ne írjuk bele a Napfény Házát, aztán ha mégis bele kell tenni, akkor majd valamikor belekerül.

Szavazás

A szavazásban részt vevők száma a továbbiakban 2 fő.

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **2 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 169/2023.(XII.6.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat döntéshozatalra az önkormányzat szervezetével és gazdálkodásával kapcsolatban** napirendben szereplő 1. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.12.07.

Felelős: Vig János

Szavazás

Vig János szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **2 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságának 170/2023.(XII.6.) határozata:

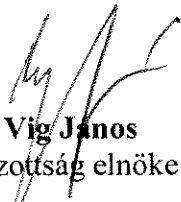
Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottsága **Javaslat döntéshozatalra az önkormányzat szervezetével és gazdálkodásával kapcsolatban** napirendben szereplő 2. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.12.07.

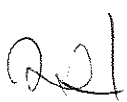
Felelős: Vig János

Felelős: Vig János

Vig János az ülést 14: 44 órakor bezárta.


Vig János
Bizottság elnöke




Zombori Hubertné
Bizottság tagja

