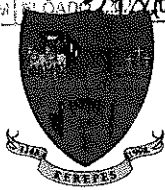


Kerepesi Polgármesteri Hivatal
IKTATVA 2019 FEBR 26.
101-18

ÉRKEZET
1818
2019 FEBR 26.
Aláírás: [Signature]



NÉMET ÖNKORMÁNYZAT KEREPESES

2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2. Tel.: 06 28/561-050 Fax: 06 28/561-060

Hivatkozási számunk:

01/2019/02/25-nk

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Jegyző asszony!
Tisztelt Képviselő testület! Tisztelt érintettek!

Tárgy: A Nemzetiségi törvény be nem tartása végett Kerepes Város részéről egyes döntések visszavonása.

Módosító indítványom

Tisztelt Képviselő-testület!

A Német Nemzetiségi Önkormányzatunknak a 2011. évi Magyarországi Nemzetiségetekről szóló törvénye egyes ügyekben egyetértési más esetekben véleményezési, együttdöntési lehetőséget biztosít.

A döntési jog, bizonyos ügyekben a települési önkormányzat nemzetiségeket is érintő döntéseivel kapcsolatban javaslattevői kezdeményezés, illetve egyetértési jogot annak gyakorlását is biztosítja.

Ha a törvény egyetértési jogot ad a helyi nemzetiségi önkormányzatnak például a helyi média, települési épített és tárgyi örökséget érintő esélyegyenlőségi ifjúság és gyermekvédelem stb tárgykörét érintő kérdésekben. E kérdéskörökben az adott nemzetiséghez tartozó lakosságot, e minőségében érintő települési önkormányzati rendelet megalkotásában, határozat hozatalában részt vehet, együttdönthet, és kötelező jogosítványokkal rendelkezik a nemzetiségi önkormányzat a településen.

E szabályait sarkalatos törvény határozza meg. 5 Njt. 76. § (4) bekezdés: A nemzetiségi önkormányzatok között nincs alá-fölrendeltségi viszony.

Mivel a Njt. 27. §: Ha jogszabály a nemzetiségi önkormányzat részére valamely döntés meghozatalánál a közneveléssel kapcsolatos ügyben véleményezési vagy egyetértési jogot biztosít, a nyilatkozat megtételére - jogszabály eltérő rendelkezésének hiányában - harminc nap áll rendelkezésre. Az Njt. ezt a kérdést érdemi, „valódi” vétójogként értelmezi.

Az e törvény által meghatározott nemzetiségi jogokhoz kapcsolódó kérdéskörökben a nemzetiségi lakosságot érintő helyi önkormányzati határozat csak a nemzetiségi önkormányzat egyetértésével hozható meg. (Nj.tv. 81.§)

- A törvény V. fejezetének 27.§, és a 33.-49.§-iban az alábbiakat találjuk: a nemzetiségek kulturális öngazgatását, a nemzetiségek médiatartalom-szolgáltatással összefüggő jogait. Itt elsősorban az egyetértési jog gyakorlására hívnám fel a figyelmet, miszerint, ha jogszabály a nemzetiségi önkormányzat részére valamely döntés meghozatalánál a közneveléssel, nemzetiségi kulturális öngazgatással

kapcsolatos ügyekben véleményezési vagy egyetértési jogot biztosít, a nyilatkozat megtételére harminc nap áll rendelkezésre. A határidő – bármely érdekeltnek a másik félhez intézett nyilatkozata alapján – egy alkalommal további harminc nappal meghosszabbodik. A határidő jogvesztő. Ha a nemzetiségi önkormányzat az egyetértést nem adta meg, az érdekelt kezdeményezésére az egyetértési nyilatkozat pótlásáról a nemzetiségi önkormányzat székhelye szerint illetékes törvényszék nem peres eljárásban harminc napon belül dönt. Az eljárás költségeit – ideértve a szakértő díjazását is – az viseli, akinek az egyetértés megszerzéséhez érdeke fűződik. (Njt.v. 27.§ és 35.§)

Felhívom a figyelmet továbbá, hogy a nemzetiségek és önkormányzataik részére biztosított egyetértési jog azonban nem pusztán részvételi jog, hanem a nemzetiségek alkotmányos jogainak érvényesüléséhez szükséges alapvető garancia.

A Törvény előírja, hogy a nemzetiségi jogok, különösen a kollektív nyelvhasználat, a helyi köznevelés, hagyományápolás és kultúra, a helyi sajtó, az esélyegyenlőség, a társadalmi felzárkózás és a szociális ellátás kérdéskörében a nemzetiségi lakosságot e minőségében érintő helyi önkormányzati határozatot a képviselő-testület csak az e lakosságot képviselő települési nemzetiségi önkormányzat, egyetértésével alkothatja meg. Njt.v. 81. § (1) bekezdés.

1.) A 2019. januári ülésen a 3/2019(I.22.) határozatnál és a 2019 február 14-i testületi ülésen a 20. np sajtóval kapcsolatban hozott határozatuk döntésénél mivel ott az előterjesztéshez fűzött módosító indítványunkat nem fogadta el a tisztelt testület ezért ahhoz, mint azt az ülésen jeleztem is egyetértéseinket nem adtuk meg. Ez utóbbi még nem került fel a honlapra jegyzőkönyvezve és határozatszámja ismeretlen. Egyetértés hiányában a végrehajtása döntésüknek törvényellenes és jogszabályt sért. A Sajtóval kapcsolatosan, mint minden döntésnél is szóban jeleztük, a testületi ülések alkalmával, hogy nem hozható határozat közreműködésünk nélkül. Mivel a módosító javaslatunk nem fogadta el a testület, ez az egyetértésünk meg nem adását vonja maga után.

A február 28-i ülésen tárgyalandó sajtóról szóló előterjesztés tárgyalásához is, mivel ismeretes módosító indítványunk és a határozati javaslatunk nem került elfogadásra, annak tárgyalása törvényellenes és határozat nem végrehajtható. Amennyiben mégis e formában kerül megszavazásra, a határozat visszavonását vonhatja maga után.

Módosító indítványom a 2019. február 28-i ülés 15. np. –határozati javaslatához

Amennyiben az előterjesztő a február 28-i 15. np. napirendi ponthoz,

befogadja módosításként a javaslatunkat és az Önkormányzat és a nyertes pályázó közti megbízási szerződésébe beépítésre kerül a módosító indítványunk önök által ismert korábban előterjesztett szövege, az esetben egyetértésünket megadjuk.

2.) A zárt ülésen részvételünk nélkül, meghívásunk mellőzve szociális kérdésben kinevezésről döntöttek. Ehhez a Njt. ugyancsak egyetértési jogot, de minimum véleményezési jogot ír elő. Kifejezett kérésemre azt a választ kaptuk, hogy nem érint minket a napirend.

Kérem a jövőben minden esetben a zárt ülésekre kinevezésekkel és szociális kérdésekben meghívásukat.

Megjegyzem ismét, hogy az ülés meneténél, az ülés levezető (polgármester) csak a véleményünk, adott esetben, egyetértésünk ismertetése után teheti fel szavazásra a törvény által kötelezően előírt esetekben így a sajtójog az esélyegyenlőség és aszociális ellátással kapcsolatos kérdéses határozatokat, ami minden érintett a Njtv. 2 §. nemzetiségi közügy tárgyára is vonatkozik.

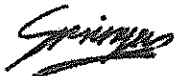
Ha ismételten ezt nem teszi, vagy nem tette meg, úgy minden esetben a törvényességi felügyelet állásfoglalásával megerősítve, bíróság előtt megtámadása fogjuk az érintett határozatokat visszavonatni, és a bírósági döntésig a végrehajtásuk halasztó hatályú a törvény idevonatkozó értelmében. Tehát beadványomra napirenden tárgyalandó mivel más eset a határozatok végrehajtása törvényellenes lehet.

Jelen levelem szíves intézkedés meghozatala végett a PMKH törvényességi hivatalának annak vezetője részére is megküldtem.

Tisztelettel:

Kerepes, 2019. február 25

P.H.



Springer Friedrich
Horst
az NÖK

Elnöke