J E G Y Z Ő K Ö N Y V
KEREPES Város Önkormányzat képviselő-testületének
NYILVÁNOS üléséről

A képviselő-testületi ülés **helye**: a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2. szám alatti épületének emeleti tanácsterme
A képviselő-testületi ülés **időpontja**: **2022. január 27-én** (csütörtökön) 16:00 óra
Megjelent önkormányzati képviselők, tanácskozási joggal meghívottak, megjelentek és meghívottak: Jelenléti ív szerint
Az ülés **levezető elnöke:** Gyuricza László Róbert polgármester
A képviselő-testület 12 fős.
A jegyzőkönyvet Bella Andrea készítette hanganyag alapján.

Gyuricza László Róbert *16:01 órakor megnyitotta az ülést.* Szép jó napot kívánok! Szeretettel köszöntök minden megjelentet, nagy tisztelettel. Megállapítom, hogy a Testület 11 fővel határozatképes, Németi képviselő asszony telefonon keresztül üzent, hogy nem tud jelen lenni az ülésen. Szavazásra bocsátom a kiküldött meghívó szerinti napirendi pontokat azzal a kiegészítéssel, hogy az egyes Döntés az egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről és új rendelet alkotásáról. Hármas, Döntés a Kerepes Város Önkormányzata 2022. évi költségvetési koncepciójának tárgyában, 4-es Döntés felhasználási szerződés megkötése tárgyában. 14-es, Döntés a szociálisan rászorulók részére, tűzifaosztási akció kezdeményezése tárgyában napirendi pontokhoz módosító indítványok kerültek benyújtásra. A hetedik napirendi pontot Döntés Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottsága személyi összetétele tárgyában leveszem napirendről. A zárt ülés 1-es napirendi pontját Döntés a bölcsőde megvalósításához szükséges projektmenedzsment-szolgáltatás beszerzése tárgyában 2022. január 19-én benyújtott előterjesztésemet 2022. január 24-én visszavontam. Egy sürgősségi indítvány került kiküldésre. Döntés beszerzési eljárások eredménye tárgyában, melyet a zárt ülés egyes napirendi pontjaként tárgyalunk. Ha elfogadják így a javasolt napirendet, kérem szavazzanak.

Ügyrendi szavazás
Döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő. Döntéshozatalból kizárt neve, a kizárás indoka: nem volt. A Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: nem volt. (*Ahol ezek eltérőek, ott külön rögzítésre kerülnek.)*
Szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy **a napirendi pontokat Kerepes Város Önkormányzat képviselő-testülete 11 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.**

	Napirendi javaslat:	Előterjesztő:
1.	Döntés egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről és új rendeletalkotásról	Gyuricza László Róbert polgármester
2.	Döntés a Kerepesi Polgármesteri Hivatalban igazgatási szünet és munkaszüneti nap elrendeléséről szóló 1/2021.(I.21.) önkormányzati rendeletmódosításról	Gyuricza László Róbert polgármester
3.	Döntés Kerepes Város Önkormányzata 2022. évi költségvetési koncepciójának tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester

4.	Döntés felhasználási szerződés megkötése tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester
5.	Döntés Gyuricza László Róbert polgármester illetményének és költségtérítésének megállapítása és a 2022. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyása tárgyában	dr. Fügedi Réka jegyző
6.	Döntés Közbeszerzési szabályzat 2022. évi felülvizsgálata és a 2022. évi közbeszerzési terv elfogadása tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester
7.	Döntés az Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására kiírt pályázati felhívás alapján pályázat benyújtása tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester
8.	Döntés a Kerepesi Babaliget Bölcsőde 2022. évi nyári zárásának tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester
9.	Döntés a Kerepesi Napközi-otthonos Óvoda 2022. évi nyári zárásának tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester
10.	Döntés Kerepes Város Szociális Alapszolgáltatási Központ Szervezeti- és Működési Szabályzatának, Szakmai Programjának módosítása tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester
11.	Döntés az iskolai körzethatár elfogadása tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester
12.	Döntés forgalomlassító eszközök további beszerzése tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester
13.	Döntés a szociálisan rászorulók részére tűzifa osztási akció kezdeményezése tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester
14.	Beszámoló az adóhatóság 2021. évi munkája tárgyában	dr. Fügedi Réka jegyző
15.	Tájékoztató a TOP Plusz pályázat tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester
16.	Beszámoló a Kerepesi Települési Értéktár Bizottság 2021. évi munkája tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester
17.	Tájékoztató A karácsonyi ajándékosztás végrehajtása tárgyában	Nagy Anna képviselő

<u>Zárt ülés napirendi javaslat:</u>

z1.	Döntés beszerzési eljárások eredménye tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester
z2.	Döntés gyepmesteri feladatok ellátása beszerzési eljárás tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester

Az így javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontok megegyeznek.

Gyuricza László Róbert Eleget téve törvényi kötelezettségemnek tájékoztatom a tisztelt képviselő-testületet az előző ülés óta kivett szabadnapjaimról ez január 26-án, egy nap szabadságot vettem ki. A beszerzés szabályzatban foglalt kötelességnek eleget téve kiosztásra került a tájékoztató az előző testületi ülés óta megvalósult beszerzésekről, szolgáltatás vásárlásokról, illetve a beszerzési szerződésekről. Megkapta mindenki.

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK

Kettő napirend előtti felszólalás érkezett, így papíron, mivel sajnos rossz a levelező rendszer, rossz az internet. Springer képviselő úr nyújtotta be egyiket a Német Önkormányzat nevében, a másikat pedig maga nevében. Akkor melyikkel kezdi Képviselő úr? Egy percben öné a szó.
Springer Friedrich Horst Polgármestert kérdezném, hogy mit vétettek neki a németek, ha Springer Friedrichhel van baja, miért a németeken tölti ki? Miért jelentget fel mindenkit, vagy csak azokat, akik ellenzékhez közel állnak? Ezek mind kérdések, persze. Nem adott tájékoztatást senkinek erről, lefoglalták a Hivatalból a dokumentumainkat, de még erről sem adott tájékoztatást még a Jegyző sem. Aki, mint egy könyvelő irodának a költségvetési szervnek vezetője, a rá bízott dokumentumokat anélkül adja ki a rendőrségnek, hogy erről be sem számol több, mint hat hónapja a NÖK felé. Ha ez egy vállalkozás lenne, és az irataikat elviszi a rendőrség, az igazgatót nem értesíti a könyvelő, akkor fejek gördülnek. Polgármester úr, nem válaszol a leveleimre. Higgye el, magánlevelezés ez, nem az Önhöz szokott hivatali levelezés, amit öntől szoktak kérni, és nem adja ki. Kérem nyilatkozni, miért jelentette fel és ad feljelentést, és kinek a nevében, a bizonyítékait adja elő. Ha Ön feljelentette a Hivatalt, kérem, legközelebb hívjon fel, és kérdezzen, olcsóbb lesz Kerepesnek.
Gyuricza László Róbert Második napirendi felszólalása következik, képviselő úr.
Springer Friedrich Horst Kerepes városa nem lett sokkal szebb, sem színesebb és vonzóbb az utóbbi több mint két évben, hacsak nem a lakók által, de semmiképpen nem az Önkormányzatunk jóvoltából. Igaz, látom, már elkészült a szárhegyi mászóka is, ami állítólag nem is került közpénzbe, de a Kerepesi Kft. dolgozói dolgoztak rajta. Bizonyára önként és szabadidejükben, mert ha nem, akkor kérem az összes munkaóra kimutatást és ennek az erre történt elszámolását. Ha nem fizetett érte, akkor hűtlen kezelés állhat fenn. Ha hatalommal történő visszaélés is jogtalan előnyért. Ha ugyan engedélye nem volt rá, mivel a Pilisi Parkerdő nem adott erről, vagy legalábbis nem tud erről, felvették a kapcsolatot a Polgármesterünkkel, de erről se számolt be nekünk a Polgármester úr. Mint már másodszor, máskor is a bolnokai kereszthez vállalt hosszú távú kötelezettségről, útkarbantartás ügyéből is kérték az ide vonatkozó testületi határozatot. Erről se kaptunk. Kérem, erről is adja elő az összes dokumentumát, amit lehet.
Gyuricza László Róbert A szokásos időkorlát betartása mellett megkapja a választ. Szeretnék beszámolni egy olyan ügyről, ami még itt a képviselő csoporttársaimnak vagy frakciótársaimnak sem teljesen ismert, viszont pletykák vannak róla. A régi képviselők hallották ezt, azt a nevet, hogy a Road Project Finance Kft. Most arra nézek Képviselő asszony, talán emlékszik erre a történetre. Szeretném tájékoztatni. Addig nem jutott el ennél sokkal kacifántosabb az ügy Képviselő úr, és szeretnék beszámolni arról, hogy hol tart ez az ügy, és az egész város tudja azt, hogy mi is történt. Polgári peres eljárást 2020. március 26-án, tehát nem egészen fél évvel ezen Testület felállása után egy keresetlevéllel indította meg a felperes, amely alapján közel 140 millió forintot követel az Önkormányzattól szándékos szerződésszegéssel okozott kár és elmaradt vagyoni előny címén. Ennek a története az... Képviselő úr mosolyog, de szerintem tudja, hogy miről van szó. 2011. Mi még azért nagyon nem voltunk az Önkormányzat környékén. Március 22-én az Önkormányzat megállapodást kötött a Tura Terv Mérnökiroda Kft-vel, amelyben az

M31-es gyorsforgalmi út közelében kialakítandó ipari parkhoz szükséges útcsatlakozáshoz csomóponti javaslat kidolgozásával, műszaki megoldás szakmai egyeztetésével és elfogadásával, az illetékes szervekkel és az elvi engedélyek megszerzésével. A megállapodásban az Önkormányzat 25 éves időtartamra ingyenes használati jogok átengedését vállalta. 2011. március 22-ről beszélek, önkormányzati döntés volt erről. 2014. szeptember 10-én az Önkormányzat a mérnökiroda és a felperes között létrejött megállapodásban az Önkormányzat igazolta a mérnöki iroda teljesítését, még mindig nem történt semmi az úttal kapcsolatban, tudja mindenki. Az Önkormányzat a felperes számára 25 éves időtartamra ingyenes használati jogot engedett a komplex pihenőhely mellett létrehozni kívánt ipari parkból ötezer négyzetméteres területre. A megállapodás szerint a használati szerződés megkötésének feltétele Kerepes 0169/8-as helyrajzi számú termőföld ingatlanon fennálló tulajdonközösség megszüntetése, önálló ingatlan kialakítása és a NIF jogerős útcsatlakozás terveinek a megléte. Tudja mindenki, hogy még kapavágás sem történt az úttal kapcsolatban. A felperes álláspontja szerint 2014-es megállapodásban foglalt feltételek teljesültek, ezért már Franka Tibor polgármesterségének idején több alkalommal felszólította az Önkormányzatot a teljesítésre. A felperes szerint az Önkormányzat szándékosan megszegte a megállapodást, amivel kárt okozott. A kár nagy része elmaradt vagyoni előny. Ezen túlmenően a felperes a mérnökiroda nevében érvényesített 18 millió forint fizetési igényt. A keresetlevelet 2020. nyarán kapta meg az Önkormányzat, melyre a jogi képviselő útján ellenkérelmet nyújtott be. Magyarán nem szeretnénk kifizetni azt a 140 milliót, remélem ebben 100%-os egyetért mindenki. A 12 és fél oldalas ellenkérelmünkben hivatkoztunk a jogszabályba ütközés miatti érvénytelenségre, a jó erkölcsbe ütközésre, idő előttiségre, valótlan indok miatti elállásra, károsszeg megalapozatlanságára. Egy 2010. március 11-én kelt megállapodás alapján az Önkormányzat már akkor megbízta a mérnökirodát az új csatlakozás projektre vonatkozóan, ezt rögzítette, hogy a mérnöki hivatal semmilyen útdíjat vagy kötelezettséget nem számít fel az Önkormányzattal szemben. Az álláspontunk szerint a jó erkölcsbe ütközik minden olyan későbbi megállapodás, amely a korábbi kikötött ingyenességet felülírva ugyanazért a feladatért nagy értékű használati jogot biztosít. A felperes állítólagos bérlője cégkimutatásból, illetve eredménykimutatásaiból megállapítható volt, hogy valójában egy csekély árbevételű vállalkozásról volt szó, amely esetében igencsak kétséges, hogy üzletileg megalapozott döntés lett volna havi 400 ezer forint plusz áfabérleti díj ellenében 25 évre előre bérbe venni egy olyan ingatlant, amely jelenleg mezőgazdasági művelés alatt áll, normálisan nem közelíthető meg, és jele sincs annak, hogy ott hamarosan üzleti tevékenységet lehetne végezni. Vélhetően az ellenkérelmünk hatására a törvényszék a felperes keresetét visszautasította, majd a felperes a keresetét lényegi módosításokkal 2020. novemberében újra benyújtotta, amelyet 2021. februárjában kaptunk meg. A felperes ebben érdekes módon teljes egészében mellőzte az állítólagos bérleti szerződés megszűnése miatt keletkezett állítólagos kárát, és a mérnökiroda oldalán felmerült 18 millió forintos követelést is. A felperesek követelését 40 millió forint összegre csökkentette, korábbi 140 volt. A módosított keresetre 2021. márciusában benyújtott ellenkérelmünkben elnézést, én ezt a negyvenet is sokallom, nem szeretném kifizetni, ha csak lehet. Ellenkezőleg, kilenc érdemi pontban vitattuk a felperes követelését. Elsődlegesen annak előírásaira hivatkoztunk. Fenntartottuk, hogy a 2014. szeptember 10-i megállapodás érvénytelenségével kapcsolatos jogi érveinket ugyancsak előadtuk, hogy a felperes semmilyen módon nem igazolta, hogy 40 millió forint kára keletkezett volna, mert az, hogy egy állítólagos szakértői vélemény szerint zárójelben a felperes által becsatolt szakvélemény sem formailag, sem tartalmilag nem felel meg egy igazságügyi szakértői véleménnyel szemben alátámasztható követelménynek, zárójel bezárva. Ennyi lenne az ingatlan 25 éves használati jogának ellenértéke, nem jelenti azt, hogy a felperest ilyen összegű kár érte, hiszen ő döntött az elállás mellett, vagyis

a használati jogról saját magatartása miatt esett el. Azt pedig a felperes semmilyen módon nem igazolta, hogy a mérnöki iroda által állítólag nyújtott ellentételezés nélkül maradt szolgáltatások ellenértéke ekkora volt. A felperes nyilatkozott tett, miszerint a szakmai egyeztetések és az útcsatlakozási megoldások egyfajta lobbitevékenységnek is minősíthetőek, most idéztem. Részben emiatt 2021. augusztus 25. napján kiegészített ellenkérelmünkben a lobbitevékenység 2014-ben már törvénybe ütköző volta miatt is kértük a megállapodás érvénytelenségének megállapítását. A lobbitevékenységre való utalás később tanúk meghallgatásakor is előkerült. A polgári perben az első tárgyalásra 2021. február 23. napján került sor. Ezt követően a mai napig 10 tárgyalás zajlott le. Legutóbb tegnap, január 26-án volt egy tárgyalás, tegnap hallgatták meg a dr. Mezei Júliát, akinek fel kellett oldjam az ügyvédi titoktartását. Tanúként meghallgatta a törvényszék a felperest, a mérnöki iroda képviselőit, a volt Jegyzőt, a volt Polgármestert, az Önkormányzat volt ügyvédjét, mint mondtam, a pert várhatóan rövid időn belül berekeszti a törvényszék, tehát maximum 2-3 tárgyalás várható még az ügyben, de számolni kell azzal az eshetőséggel is, hogy újabb esetleges szakértői bizonyítást vesz fel a törvényszék, mely esetében a polgári peres eljárás elhúzódásával kell számolnunk. Tisztelt lakosság, tisztelt Testület összegezvén, tizenkét évvel ezelőtt úgy kötöttek a város nyakára, kontójára, egy olyan megállapodást, olyan területre, ahol még mind a mai napig nem történt meg egy kapavágás, és emiatt ez egy lobbitevékenység volt, mint ahogy felolvastam, 140 millió forintra perelték az Önkormányzatot, amit most leszállítottak 40 millióra. Én nagyon remélem, hogy sikerül, megnyerjük a pert, mert a tegnapi, miután véget ért a per, beszámolt róla az Ügyvéd úr. Nagyon érdekes, mert egész nyugodtan kimondom, burkoltan megfenyegették még az Ügyvéd urat is. Úgyhogy ennyi volt a Road Projekt, mert erről nagy legendák vannak, ennyi a 140 milliónak a története. Ez beszámoló volt.

Vig János Akivel szerződést kötöttünk megszűnt és az, aki most bennünket perel, az egy másik.

Gyuricza László Róbert Így van. Képviselő úr, ha gondolja, amit meg lehet osztani, azt nagyon szívesen megosztjuk, de ez egy folyamatban lévő bírósági dolog, és tekintve, hogy a város érdekét nézve szerintem nem is állunk rosszul. Én tisztelettel szeretném kérni, hogyha szeretne információt, akkor nem nyilvánosan. De hallhatták, nem titok. És sajnos igen.

Springer Friedrich Horst Azért annyit szeretnék én is itt hozzátenni, hogy ezt tisztelt lakosság értse, Gyuricza László polgármester úrnak ehhez az égvilágon semmi köze nincs, de azért mégis csak annyi, hogy az Ő tanácsadója, Franka Tibor kötötte ezt a szerződést, és az Ő tanácsadója nem tudom, hogy ez a kérdés lenne inkább, hogy beszámolt-e erről? Tisztában volt-e erről, amikor Ön elindult polgármesternek, hogy van itt egy ilyen lehetőség? Vagy erről nem számolt be a Polgármester úr, aki 300 ezer forintot kapott havonta a tanácsaiért?

Gyuricza László Róbert Egy szóval válaszolok, nem. Akkor tudtam meg, amikor megérkezett az iktatandó levél, a bírósági levél. Ha jól emlékszem, pont Fülöp Anna mondta nekem, hogy mi történt. Úgyhogy nem tudtam róla.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA

1. napirendi pont: Döntés egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről és új rendeletalkotásról

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* Köznevelési, Kulturális Nemzetiségi Bizottság tárgyalta, parancsoljon Zombori Hubertné.
Zombori Hubertné Köszönöm szépen. Két bizottság is tárgyalta. Mindenki megkapta a módosítást is. Kérjük, javasoljuk elfogadásra az előterjesztést a módosításokkal együtt.
Gyuricza László Róbert Pénzügyi Bizottság, Sipos képviselő úr, parancsoljon.
Sipos György Tibor A Pénzügyi Bizottság is tárgyalta és elfogadásra javasolta a rendelettervezetet a módosító indítványok szerinti módosításokkal.

Szavazás
Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott rendeletet tervezetet a módosító indítványok szerinti módosítással **Döntés egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről és új rendeletalkotásról** tárgyában és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat képviselő-testülete **11 igen** szavazattal, egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 1/2022. (I. 31.) önkormányzati rendelete a díszpolgári címről és a kitüntetések, elismerések alapításáról és adományozásának rendjéről

A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.

2. napirendi pont: Döntés a Kerepesi Polgármesteri Hivatalban igazgatási szünet és munkaszüneti nap elrendeléséről szóló 1/2021.(I.21.) önkormányzati rendeletmódosításról

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, parancsoljon Képviselő úr.
Sipos György Tibor Igen, a Bizottság tárgyalta, és egyhangúlag elfogadásra javasolta a rendelettervezetet.

Szavazás
Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott rendeletet tervezetet **Döntés a Kerepesi Polgármesteri Hivatalban igazgatási szünet és munkaszüneti nap elrendeléséről szóló 1/2021.(I.21.) önkormányzati rendeletmódosításról** és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat képviselő-testülete **11 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2/2022. (I. 31.) önkormányzati rendelete a Kerepesi Polgármesteri Hivatalban igazgatási szünet és munkaszüneti nap elrendeléséről szóló 1/2021.(I.21.) önkormányzati rendelet módosításáról

A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.

3. napirendi pont: Döntés Kerepes Város Önkormányzata 2022. évi költségvetési koncepciójának tárgyában

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* Valamennyi bizottság tárgyalta az előterjesztést. Felkérem a bizottságok elnökeit, illetve Németi képviselő asszony távollétében.
Zombori Hubertné A módosításokat is megkapta minden képviselőtársam, és a módosításokkal együtt az Oktatási Bizottság elfogadásra javasolta, és a Városfejlesztési Bizottság is elfogadásra javasolta a módosításokkal együtt. Azt hiszem, ez mindenkinél ott van, tehát nem kell felolvasnom.
Sipos György Tibor A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadása javasolta azzal a módosítással, hogy én felolvasnám azért ezt, mert a kedves lakók nem biztos, hogy tudják. Tájház felújítása, Közösségi Ház padlóburkolat cseréje, Tölgyfa utcai rendelő parkolójának kiépítése, Babaváró fák ültetése, és a Tölgyfa Margaréta utca sarkán járda építése. Ezek a módosítások jöttek még a koncepcióhoz.
Nagy Anna Egészségügyi, Szociális és Sportbizottság is tárgyalta. Elfogadásra javasolja a Testületnek, mi raktuk bele az egymillió forintos babaváró faültetési programot.
Nagy Irén a bizottsági ülésen is jeleztem azon aggályomat, hogy ahhoz, hogy ez a költségvetés bevételi és kiadási oldala, hogy egyensúlyban legyen. be kellett tervezni egy 200 millió forintos ingatlan eladási tételt, én ezt nagyon magasnak, irreálisan magasnak érzem, és mindenféleképpen ennek a csökkentésére tettünk már javaslatot a Pénzügyi Bizottsági ülésen, igaz, hogy ott nem talált támogatásra. Én ebben a formában nem fogom tudni támogatni. Nagyon magas ez az összeg. Tudom, hogy a másik oldalon is le kell venni, arra is voltak javaslatok, hogy hogyan vonjuk meg a kiadási oldalt is. Én mindenféleképpen ennek az átdolgozását javaslom, csökkentsük az ingatlan értékesítési tételt.
Springer Friedrich Horst Nem lesz meglepő amit mondok, mert ugyanez szó szerint szinte. 200 millió forint ingatlan eladás hölgyek, urak, egyszerűen nonszensz. Az ősöknek a porcelánját, a nagypapa aranyóráját eladni szégyenteljes dolog. Még akkor is, ha szent a cél. De azért nem akarok politikát csinálni belőle, de mindenki tudja, hogy amikor Önök elindultak ezzel a képviselő-testülettel a választásokon, akkor azt ígérték, hogy Önökre kell szavazni, mert akkor dőlni fog ide a pénz. Ebből egyelőre nem veszünk észre semmit, de hogyha el kell adni 200 millió forint értékű telket, amiből mint kiderült, a nyolc szérűskerti telek, az csak hat, mert kettő nem forgalomképes, tehát akkor máris csak azt jelenti, hogy akkor honnan veszünk még hozzá telket, mert 6 telek nem lesz 200 millió, tehát akkor a Szilasi réten lévő ingatlanainkat fogjuk eladni, vagy esetleg nem tudom, mit akar. Ön is úgy, mint Polgármester úr, előzőleg eladta az ön elődje a polgármesteri hivatalt? Mert azért 120 millióért eladták, és 12-t zsebre tett belőle. Ezt kijelentem. És nyugodtan merem állítani, hogy nem szabadna pénzzé tenni a vagyonukat. Palotai képviselőnek volt egy erőterjesztése, én ezt egy picikét magamévá tettem, és azt mondom, hogy ő javasolta azt, hogy 200 milliót vigyük le 100 millió maximum összegre eladásra, és a másik 100 milliót pedig próbáljuk meg személyi 30 millióval és 70 millió beruházással, majd a pénzügy

megmondja, hogy hogy lehet. Én tudom egyébként, de mindegy. Tehát, hogy lehetne csökkenteni. Jelen esetben kiszámoltam, és lehet, hogy tévedés, csak hasra ütve mondom, hogy 40 millió forintba fog kerülni a polgármesterek fizetésemelése, amit majd egy másik napirendben fogunk tárgyalni. Tehát én nem mondom, hogy mondjon le Polgármester úr a fizetés emeléséről, mert uram bocsá, mi közöm nekem ahhoz, nem turkálok más zsebébe, de azért én ezt gusztustalannak tartom. Egy olyan településre, hölgyeim és uraim, akinek pestiesen szólva kilóg a segge a nadrágból. És sehol nem tartunk. Semmi változás nem történt itt két és fél év alatt. Most azzal akarunk előjönni, hogy nem nehéz polgármesterkedni. Úgy nem nehéz testületet létrehozni, hogy eladjuk a telkeket, hát kérem, Forrást teremteni, bevételt generálni, az igen. De ezt semmiképpen nem fogom támogatni. Tehát ezt csak azért mondtam előre, hogy nem meglepő, hogyha nemmel fogok szavazni.
Megyesi Alexandra Én azt szeretném megkérdezni, hogy ez a 200 millió forint ez melyik telkeket érinti? Tehát ezt lehet tudni, hogy hogy tervezünk be valamit a költségvetésbe, akkor valószínűleg tudjuk, hogy mit szeretnénk eladni. Ezt tudhatjuk?

Szavazás
Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat képviselő-testülete **7 igen és 4 nem** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 1/2022.(I.27.) Kt. határozata:
Kerepes Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Kerepes Város Önkormányzatának és intézményeinek 2022. évi költségvetés tervezésének szempontjait, felkéri a jegyzőt, hogy a részletes tervezési folyamatok során azt vegye figyelembe

Határidő: 2022.02.28.
Felelős: dr. Fügedi Réka jegyző

4. napirendi pont: Döntés felhasználási szerződés megkötése tárgyában

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, Képviselő úr öné a szó.
Sipos György Tibor a Bizottság tárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.
Springer Friedrich Horst Tulajdonképpen inkább ügyrendi a kérdés, mint hozzászólás. Én arra kérném a Polgármester urat, amikor napirendekről beszélünk tiszteljük meg a Youtube csatorna nézőket, hiszen nincs Szilas tévénk most, ugye Youtube csatornánk van, vagy akár az én közvetítésemet is, akik nézik, hogy egy picit azért ne azt mondjuk, hogy a négyes napirendet kérem, aki egyetért, szavazza le, aztán megyünk haza, mert 8 óra lesz mindjárt, mint ahogy Sipos úr mondta tegnap, hogy 8 órakor berekeszti az ülést, mert családja van mindenkinek. Tehát én ezzel egyetértek, rendben van, sietnünk kell, tudom. De azért egy picikét részletezzük már azt, hogy miről szól az az előterjesztés, hogy mindenki tudja odahaza, hogy a közpénzeket mi mire költjük el, mit szavazunk meg és hogyan. Nem adott tárgyról van szó, csak úgy általában.

Szavazás
Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta a módosító indítvány szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat képviselő-testülete **11 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2/2022.(I.27.) Kt. határozata:
Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztéshez mellékelt, Simoncsik Mária építész tervezővel és Bréda Szilveszter építész tervezővel megkötendő felhasználási szerződések tervezetét elfogadja, szerződésenként 1.200.000 Ft díj megállapítása mellett a 2022. évi költségvetés szabadfelhasználású keretének terhére.
A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a szerződések előkészítéséről és aláírásáról.

Határidő: 2022.02.15.
Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

5. napirendi pont: Döntés Gyuricza László Róbert polgármester illetményének és költségtérítésének megállapítása és a 2022. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyása tárgyában

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* **Sipos György Tibor** A bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta mindkét határozati javaslatot, hiszen itt most kettőről beszélünk.
Hadnagy Zsolt Béla A tegnapi vitán nem mindenki vett részt, vagy megbeszélésen, Pénzügyi Bizottságon, ezért néhány sarkalatos kérdést szeretnék előzetesen tisztázni. Szabadságok elévülése tárgyában a KTTV 104. paragrafus 6. bekezdése alapján a szabadság kiadására vonatkozó kormánytisztviselői igény, kormánytisztviselő alatt a polgármestert is érteni kell. Kormányzati, szolgálati jogviszonyt ez alatt polgármesteri jogviszonyt kell érteni. Fennállása alatt nem évül el. A Szabadság tervvel kapcsolatban. A polgármester 2021. évi, tehát tavalyi évi szabadság terjesztéseként állásfoglalást kért a Hivatal vezetése a tavalyi évben erre vonatkozóan, akkor a pandémia miatt nem volt testületi ülés, és a testületi jogokat a polgármester egy személyben gyakorolta. Az volt a kérdés, hogy saját maga számára engedélyezhet-e szabadságot, vagy hogyan kell eljárni. És az Mötv. 9. paragrafusára vonatkozóan hozta meg a döntését a BM, illetve a Belügyminisztérium, illetve a Miniszterelnökség, és azt a döntést hozta, hogy nem hozhat döntést saját magával kapcsolatban. A helyes eljárás tehát az az Mötv. 9. paragrafus, ami az elvekkel foglalkozik, helyes eljárás, hogy a polgármester benyújtja a Testületnek, illetve akkor ugye saját magának, de mindig kiküldésre került a képviselő-testületnek, tehát a pandémia miatt egyedüli döntéshozó a polgármester volt. Ez megtörtént. Utána nincsen feladata, mert saját magával szemben összeférhetetlenséget állapít meg ez az állásfoglalás. A következő lényeges tétel, hogy a bírósági tárgyalások alkalmával nem kell szabadságot kivenni, illetőleg a KTTV 225. C paragrafus második bekezdése alapján. A következő ülésen kell beszámolni a kivett szabadságról, és ezek megvalósultak a mai napon is. A polgármester szabadsága 2019-ben igénybe vehető kilenc napból kivett egy napot, maradék nyolc nap, 2020-ban igénybe vehető áthozott 8 napot, plusz 39 napot, azaz 47 napot, ebből kivett 25 napot, maradék huszonkét nap, 2021-ben igénybe vehető az előző évről áthozott 22 nap és ehhez a 39 napos törvényi mennyiség,

ez összesen 61 nap, és a kivett napok száma 28 nap, a maradék nap, 33 nap. Így érkeztünk 2022. január elsejéhez.

Springer Friedrich Horst Szóval nem én lennék, ha ezt nem jegyezném meg, hogy Polgármester úr azért rafinált, mert '19-ben kivette a szabadságát, ahogy illik, egy napot, nem tudom, mennyit, mindegy, lényegtelen, át is hozott. 2020-ban viszont azért ne felejtsük azt el, hogy nem volt pandémia még február 28-ig, és nyugodtan előterjeszthette volna az akkori jegyző az Ön szabadságigényét, amit megszavazhatott volna a Testület, de ezt a jegyző elmulasztotta. Ezt azért ne hagyjuk figyelmen kívül. Nem bántam én az akkori jegyzőt, vagy később aljegyzőket. Én ezt levélben fordultam akkor a Testülethez, illetőleg Polgármesterhez. Választ nem igazán kaptam még a mai napig rá. Vagyis egyet kaptam, egy fél választ egyszer, és a lényege az egésznek az, hogy tulajdonképpen a Jegyző úr jól mondja, hogy nem évül el, de azért én egy picit utána érdeklődtem ennek, tehát ez azt jelenti, ha nem évül el, hogy majd pénzbeli megváltással, amikor lejár neki a polgármesteri mandátuma, akkor azt kifizetheti neki a Testület, ha azt a Testület jóváhagyja, de semmiképpen nem azt jelenti, hogy ő ezt görgetheti maga előtt a végtelenségig, és 99 napot fog majd kivenni szabadságot esetleg az ötödik ciklusban, vagy az ötödik évében. Tehát én ezt egy kicsit sokallom, és azt se hiszem el, hogy a Polgármester úr mindig, tehát nem veszi ki a szabadságát. Egyébként kérdésem előterjesztésben írásbeli előterjesztésemben van, és nem fogom most itt részletezni. Polgármester úr Covidos volt, kórházban volt, nem volt táppénzen, volt táppénzen, szabadságon volt, hol volt ez idő alatt. Vagy pedig, amikor a Hivatal leáll, valóban tényleg itt ül a hivatal előtt, és itt telefonálgat, intézi az ügyeket? Ezt azért nem gondolja komolyan. Amikor bíróságon van ellenem, különböző magánügyekben, mint kiderült, az teljesen jogos, hogy azt a Hivatal közpénzből fizeti ilyenkor. Hát én ezeket azért így megkérdőjelezném. Tehát tessék nekem elmondani, Polgármester úr, ez tényleg ön becsületes dolognak tartja, hogy azt mondja, hogy nem vesz ki szabadságot, miközben pedig nincs bent. Ugye a tegnapi napra kivett szabadságot nagyon örülünk egyébként, mert meg is jegyezte valaki, hogy Ön tegnap sem volt bent, de egyébként tényleg, én nagyon sokat vagyok a Hivatalban, vagy csak elmegyek, látom, hogy nincs a Polgármester autója egész nap itt. Tehát azért számoljon be nekünk már arról, hogy hol jár, merre jár, mit csinál olyan napokon, amikor éppen nincs bent. Mégis mi vagyunk az Ön kvázi munkaadói, nem? Hát azért ennyit azért el lehetne várni. Én nem tudom, hogy a Nokiánál a portán ez hogy működött, de itt Kerepesen ez nem működik.

Nagy Irén A polgármesteri illetmény emeléséről egy törvény született, tehát ez nem a mi döntésünk. Igazából nem is értem, hogy miért kell nekünk erről szavazni, hiszen teljesen lényegtelen, hogy igennel vagy nemmel szavazunk, ez egy törvényben előírt, viszont a törvényhozó egy nagyon érdekes dolgot kihagyott a dologból, hogy a megemelt részt Kerepes város, illetve minden város, minden település a saját költségvetéséből kell kigazdálkodjon, mert ehhez nem ad plusz támogatást. Tehát azért van erre egy jó kis népi mondás, nem fogom kimondani, kinek mijével mit csinálunk. Ezzel természetesen az illetménynövekedéssel a költségtérítés is automatikusan emelkedik, ami szintén nem nagyon tud vele mit kezdeni. Viszont ehhez nekem egyetlen egy kérésem lenne, és én ezt megpróbáltam nagyon diszkréten is kérni, de úgy nem sikerült elérni, így megpróbálom nyilvánosan kérni. A Hivatal épületének külső falára valaki valamely formában felszereltetett egy elektromos autók töltésére alkalmas szerkezetet. Úgy gondolom, elég tisztességes költségtérítést fizetünk. Nagyon szépen kérem, onnan szereljék le, és mindenki otthon töltse az elektromos autóját. Vagy a városban helyezzünk ki egy teljesen nyilvános töltőállomást, és akkor mindenki ingyen töltheti rajta az autóját még az is, aki nem kap semmilyen költségtérítést. Tehát ezzel a rendelettel nem tudunk mit kezdeni, akármit szavazunk, vagy ha nem szavazunk, ez akkor is életbe lép, viszont kérem, hogy legalább. Most az, hogy

eldugtuk az épület másik felére, hogy ne lehessen látni, attól az még látszik. Ez az egy kérésem lenne ezzel kapcsolatosan. A szabadsághoz nem tudok hozzászólni, ha a törvény ezt mondja ki. Nagyon sajnálnám, ha a ciklus végén több százezer forintot kellene kifizetnünk, mert Polgármester úr nem vette ki a pihenő szabadság napjait.
Springer Friedrich Horst És valóban csak egy percben, tudniillik az lenne a kérésem tiszteletteljesen, hogyha egyszer már ilyen jutott ránk, hogy a törvény, a kormány úgy hozott egy döntést, amiben ő nem ad hozzá pénzt, de Önnek 975 ezer forint lesz a bruttó jövedelme mostantól. Ezért fel is jelentett, hogy én ezt már megelőlegeztem korábban, hogy ezt én kijelentettem, hogy majdnem egymillió forintot visz haza. Egyébként most bejött, tehát jól mondtam ezek szerint. Tehát 975, az majdnem egymillió. Tehát akkor azt mondanám, és még nem tudjuk, és akkor itt lenne a kérésem, nem Önhöz egyébként, hanem a Pénzügyi Osztály Vezetőhöz, kérném írásban alpolgármestereknek, polgármestereknek levezetni, mennyi a bruttó, a nettó jövedelme illetőleg mennyi az az összeg, amennyibe kerül az Önkormányzatnak, mert ez a nagyon fontos része. Tehát mennyi a szocho, meg a többi egyébként, amit a Kerepes fog megfizetni közpénzből, méghozzá kommunális adóból, vagy a 200 millió forintos ingatlan eladásból, mert tudniillik ezért kell eladni az ingatlant.

Szavazás
Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat képviselő-testülete **6 igen és 2 nem** szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 3/2022.(I.27.) Kt. határozata:
Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gyuricza László Róbert Kerepes város főállású polgármester szabadságának ütemezését az alábbiak szerint hagyja jóvá:
Összesen 72 nap:
2022. február 7-14. – 6 nap
2022. március 16-18. – 3 nap
2022. március 26. – 1 nap
2022. március 28-április 1. – 5 nap
2022. április 11-14. – 4 nap
2022. május 2-6. – 5 nap
2022. június 7-10. – 5 nap
2022. július 25 - augusztus 5. – 10 nap
2022. augusztus 29. - szeptember 2. – 5 nap
2022. szeptember 12-16. – 5 nap
2022. október 10-15. – 6 nap
2022. november 2-11. – 8 nap
2022. december 19-30. – 9 nap

Határidő: folyamatos
Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

Szavazás
Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat képviselő-testülete **6 igen és 4 nem** szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 4/2022.(I.27.) Kt. határozata:
Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 71. § (2) és (4) bekezdés f) pontja és (6) bekezdése alapján Gyuricza László Róbert főállású polgármester illetményét 2022. január 1. napjától kezdődően havonta bruttó 975.000-Ft/hó összegben, költségtérítését havonta bruttó 146.250 Ft / hó összegben állapítja meg.

Határidő: azonnal
Felelős: dr. Fügedi Réka jegyző

6. napirendi pont: Döntés Közbeszerzési szabályzat 2022. évi felülvizsgálata és a 2022. évi közbeszerzési terv elfogadása tárgyában

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* Pénzügyi Bizottság tárgyalta parancsoljon, Képviselő úr.
Sipos György Tibor a Bizottság tárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.
Megyesi Alexandra Elnézést kérek, bocsánat, későn esett le a tantusz visszamenőleg, ha Polgármester úr az előbb az Ön fizetéséről, szabadságáról szavaztunk Ön érintettség címszóval szerintem nem szavazhatott volna.
Gyuricza László Róbert szavaztunk, vége van.
Megyesi Alexandra Tehát hogyha 20 perccel ezelőtt ölök meg valakit itt a teremben, akkor azzal nem foglalkozunk, mert már megtörtént? Csak kérdezem.
Gyuricza László Róbert Ötödik napirendi pontot lezártuk. Amennyiben problémája van, akkor benyújthat megfelelő jogi lépést.

Szavazás
Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat képviselő-testülete **8 igen és 2 nem** szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2022.(I.27.) Kt. határozata:
Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Kerepes Város Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatát és a 2022. évi Közbeszerzési Tervet, melynek hatálybalépése 2022. február 10. Ezzel egyidejűleg hatályon kívül helyezi az 54/2021.(III.30.) Kt. határozattal elfogadott Közbeszerzési Szabályzatot és Közbeszerzési Tervet. Az elfogadott Közbeszerzési Szabályzatot a hatálybalépést követően induló közbeszerzési eljárásokra kell alkalmazni.
A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a Közbeszerzési Szabályzattal kapcsolatos szükséges intézkedéseket tegye meg, továbbá gondoskodjon a Közbeszerzési Szabályzat és Közbeszerzési Terv honlapon történő közzétételéről.

Határidő: 2022.02.10.
Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

7. napirendi pont: Döntés az Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására kiírt pályázati felhívás alapján pályázat benyújtása tárgyában

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* Képviselő úr, mindenki, mindenki tartja magát, mindenki tartsa, fejezze be legyen szíves. Pénzügyi Bizottság tárgyalta, parancsoljon képviselő úr.
Sipos György Tibor a Bizottság tárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.
Nagy Irén Ugye ezeknek az előterjesztéseknek a címe nem tükrözi valójában a lakosság számára, hogy miről is döntöttünk itt. Tehát mindenféleképpen szeretném itt elmondani ugyanazt, mint a bizottsági ülésen, megismételni. Nagy öröm számomra, hogy a Szilasligeti utca és a Hold utca felújítása lett betervezve, viszont a Hold utca felújításánál nagyon nehezen tudom elfogadni azt, hogy egy ilyen rövid utcaszakasznak csak az egy részét, a felét fogjuk felújítani, a másik felét pedig nem. Én nagyon szerettem volna kérni már a Pénzügyin is, hogy próbáljunk meg inkább erre pénzt fordítani, hogy azt a rövidke kis szakaszt, ami a Csillag utca és a Juhász Gyula utca közötti szakasz kimarad, próbáljuk meg hozzátenni, hiszen, ha már egyszer ott felvonulnak a munkagépek, ott lesznek a dolgozók, sokkal kisebb költségaránnyal be tudnánk fejezni. Ha mégis lenne erre bármi lehetőség, akkor azt gondolom, hogy nagyot tudnánk előrelépni.

Szavazás
Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat képviselő-testülete **11 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 6/2022.(I.27.) Kt. határozata:
Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy pályázatot kíván benyújtani a Belügyminisztérium „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása" elnevezésű pályázati felhívásában szereplő „Belterületi utak, járdák, hidak felújítása" témakörben a Szilasligeti út (Tölgyfa utcától Hold utcát követő részig) és a Hold utca egy részének (Szilasligeti úttól a Csillag utcáig) útburkolat felújítására. Egyben felkéri Gyuricza László Róbert polgármestert, hogy a benyújtott árajánlat alapján rendelje meg Kovács László (2142 Nagytarcsa, Nyírfa u. 7/a) tervezőtől a Szilasligeti út és Hold utca egyszerűsített útburkolat felújítási tervét bruttó 450.000.-Ft értékben. A benyújtandó pályázat keretében a támogatási intenzitás 75%, de maximum bruttó 40 millió forint támogatás igényelhető. A 75 %-os támogatási igény 31.519.221.- Ft, az önkormányzati önrész 10.506.407.-Ft, a benyújtandó pályázat teljes projektköltsége bruttó 42.025. 628.-Ft. A saját erő összegét a 2022. évi önkormányzati költségvetésben kell biztosítani. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az Ávr. 75. § (4) bekezdés a) pontja alapján nyilatkozatot adjon ki a saját forrás rendelkezésre állásáról. javaslatot. Felhatalmazza továbbá a polgármestert a pályázat előkészítésére, benyújtására és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2022.02.04.
Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

8. napirendi pont: Döntés a Kerepesi Babaliget Bölcsőde 2022. évi nyári zárásának tárgyában

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság tárgyalta, parancsoljon a Képviselő asszony.
Nagy Anna Az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság tárgyalta és elfogadása javasolja a Testületnek.
Gyuricza László Róbert Springer úr Öné a szó a 8. napirendi pont témájában.
Springer Friedrich Horst Ne fenyegessen. Természetesen azért szólok hozzá, mert a Német Önkormányzat testülete együttes álláspontját szeretném tükrözni, elmondani, hogy elfogadta a Német Önkormányzat.

Szavazás
Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat képviselő-testülete **11 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 7/2022.(I.27.) Kt. határozata:
Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az intézményvezető javaslatát elfogadva a Kerepesi Babaliget Bölcsőde 2021. évi nyári zárásának időpontját az alábbiak szerint hagyja jóvá:
A Bölcsőde nyári zárva tartására 2022. július 25-től augusztus 14-ig kerül sor. Az utolsó nyitvatartási nap 2022. július 22. (péntek), az első 2022. augusztus 15. (hétfő).
Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy 2022. augusztus 31-ig 21 gyermek tölti be harmadik életévét.
A Képviselő-testület felkéri Hutvágner Csabáné intézményvezetőt, hogy a nyári zárási időszakról a helyben szokásos módon értesítse a szülőket.

Határidő: 2022.02.15.
Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

9. napirendi pont: Döntés a Kerepesi Napközi-otthonos Óvoda 2022. évi nyári zárásának tárgyában

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* Köznevelési Kulturális Bizottság tárgyalt a parancsoljon.
Zombori Hubertné Az Oktatási Bizottság megvitatta és egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Szavazás
Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat képviselő-testülete **11 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 8/2022.(I.27.) Kt. határozata:
Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az intézményvezető kérésének megfelelően a Kerepesi Napközi-otthonos Óvoda 2022. évi nyári zárásának időpontját tagintézményenként az alábbiak szerint hagyja jóvá:
Szivárvány Székhely-intézmény:
2022. július 18 – 2022. augusztus 12-ig lesz zárva.
Nyitás: 2022. augusztus 15-én (hétfőn)
Meseliget Tagóvoda:
2022. július 11 – 2022. augusztus 5.-ig lesz zárva.
Nyitás: 2022. augusztus 8-án (hétfőn)
A Csicsergő Tagóvoda:
2022. július 4– 2022. július 29.-ig lesz zárva.
Nyitás: 2022. augusztus 1-én (hétfőn)
A Képviselő-testület felkéri Tajti Krisztina intézményvezetőt, hogy a nyári zárási időszakról a helyben szokásos módon értesítse a szülőket.

Határidő: 2022.02.15.
Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

10. napirendi pont: Döntés Kerepes Város Szociális Alapszolgáltatási Központ Szervezeti- és Működési Szabályzatának, Szakmai Programjának módosítása tárgyában

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság tárgyalta, Nagy Anna képviselő.
Nagy Anna Egészségügyi és Szociális, Sport Bizottság tárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolja a testületnek.

Szavazás
Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat képviselő-testülete **11 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 9/2022.(I.27.) Kt. határozata:
Kerepes Város Képviselő-testülete jóváhagyja a Kerepes Város Szociális Alapszolgáltatási Központ előterjesztéshez mellékelt módosított Szervezeti- és Működési Szabályzatát és Szakmai Programját.

A Képviselő-testület felkéri Horváth Vera intézményvezetőt, hogy a jóváhagyott intézményi Szervezeti- és Működési Szabályzat és Szakmai Program helyben szokásos módon történő közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2022.02.15.
Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

11. napirendi pont: Döntés az iskolai körzethatár elfogadása tárgyában

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* Mindhárom nemzetiségi önkormányzat egyetértését adta. Közművelődési, Kulturális és Nemzetiségi Bizottság tárgyalta, Zombori Hubertné.
Zombori Hubertné Az Oktatási Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Szavazás
Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat képviselő-testülete **11 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 10/2022.(I.27.) Kt. határozata:
Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Dunakeszi Tankerültei Központ előterjesztéshez csatolt TK/122/01919-26/2021. iktatószámú levele alapján úgy dönt, hogy a 2022/2023. tanévre meghatározott és a településre vonatkozó általános iskolai felvételi körzethatárt elfogadja. Ennek értelmében a Kerepesi Széchenyi István Általános Iskola felvételi körzete a 2022/2023. tanévben Kerepes város közigazgatási területe.
A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy e döntéséről a megkereső hatóságot – kérésének megfelelően – elektronikus úton értesítse.

Határidő: 2022.02.04.
Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

12. napirendi pont: Döntés forgalomlassító eszközök további beszerzése tárgyában

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta.
Zombori Hubertné A Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.
Springer Friedrich Horst Azt hittem működik. Még az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogy a forgalomlassító eszközök beszerzésénél fontoljuk meg azt a lehetőséget, hogy a KHT-nk, hogy a helyzetbe hozva, esetleg fölvágja az aszfaltot és térköveket helyez el benne, ami ugyancsak rázó és forgalomlassítónak megfelel, és talán esetleg még olcsóbb is lehet bizonyos esetben, mint egy-egy ilyen műtárgy. Tehát én úgy gondolom, hogy ezeket meg lehetne oldani úgy is, hogy bizonyos helyeken, akár útszakaszoknak egyes részénél, tehát ezeket a rázókat behelyezni, és

talán térkőből, minimális költséggel olyan helyekre is ki tudnánk bővíteni, ahova most ebből a pénzből nem jut. Ez lenne a kérésem.
Bakai Kálmán Hát azt tudni kell, hogy az ilyen forgalomlassító eszközöknek a felszerelése nem úgy működik, hogy valamit fölrakok az útra, hanem itt komoly műszaki előírások vannak, és tervezést igénylő folyamatok ezek, amit be kell tartani mindenkinek. Nem lehet összevissza lerakni az útra bármit.
Springer Friedrich Horst Nem lerakni természetesen, még egyszer mondom, hanem ahol föl van vágva az aszfalt, helyette nem vissza aszfaltozni, hanem visszatérkövezni, ami se nem engedélyköteles, semminek nem számít, mint ahogy a kátyúhoz sem kell engedély, azt gondolom, ugyanúgy engedély nem kell ahhoz, hogy az utat milyen módon javítja meg az ember. Nem a szabadság útra gondoltam természetesen, hanem azon veszélyesnek mondott esetleg óvodai, esetleg vagy intézmény közelében, vagy olyan helyen, ahol bár esetleg történt a közeljövőben, a közelmúltban baleset, ezekre a részekre lehetne ilyeneket kitenni. Egyébként pedig továbbra is javasolnám, mint amit korábban Isaszegen van olyan cég, aki árulja ezeket a forgalomlassító, elektromos jelzőtáblákat, mint amiből kettő darab van nekünk, ugye, egy a József Attilánál, egy pedig a Szabadság úton. Tehát ilyeneket olcsóbb pénzért Isaszegen lehet beszerezni, nem drágán, Kaposváron, ahol a Franka szerezte be.
Záborszky Ede Springer képviselőnek válaszolnék, mert ez nem úgy van, hogy csak fölvágjuk, és utána lerakjuk ezeket a térköveket oda, táblákat kell kitenni. Tehát, hogy ott bukkanó, meg satöbbi. Kettő, ami szintén Springer úrnak, hogy én tisztában vagyok vele, hogy Önnek a magyar nem anyanyelve, de megkérném arra, hogy ha ír nekünk levelet, akkor legalább egy ilyen helyesírás-ellenőrző programmal nézze át, mert tiszteljen meg bennünket, hogy valamennyire magyarul ír.
Gyuricza László Róbert Ha valakinek módosító indítványa van, ezt jelzem, bármelyik képviselő élhet az ilyen módosító indítványokkal, és most viszont az eredeti határozat szerinti beterjesztésről szavazunk.

Szavazás
Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat képviselő-testülete **11 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 11/2022.(I.27.) Kt. határozata:
Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a 172/2021. (XI.25.) Kt. határozat végrehajtása során felmerült aszfaltozott fekvőrendőr telepítési igények miatt további 1,5 millió Ft összeget biztosít forgalomcsillapításra, amit a 2022-es költségvetésben kell tervezni és amely összegből fekvőrendőrük kerülnek kihelyezésre. A Képviselő-testület felhatalmazza Gyuricza László Róbert polgármestert a fekvőrendőrök és a szükséges táblák beszerzésére és kihelyezésére.

Határidő: 2022. március 31.
Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

13. napirendi pont: Döntés a szociálisan rászorulók részére tűzifa osztási akció kezdeményezése tárgyában

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* Egészségügyi Szociális és Sport Bizottság tárgyalta, képviselő asszony, Nagy Anna parancsoljon.
Nagy Anna Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság tárgyalta és a Bizottság átadta a szociális osztálynak, Horváth Verának.
Gyuricza László Róbert Igen, a Szociális Alapszolgáltatási Központnak átadta.
Nagy Anna Merthogy ők rendelkeznek azzal az adatbázissal, ahol éppen a szociálisak rászorulnak. Oda lehet majd jelentkezni, de itt az előterjesztésben benne van.
Nagy Irén képviselő Ott volt más jellegű módosítás is a Szociális Bizottsági ülésen. Ez a módosító indítványt nem került leírásra. Mert ugye ott kompletten átfogalmazta a bizottság a teljes határozati javaslatot, hiszen a módosító indítvány szerint fogunk szavazni. Tehát a módosító indítvány szerinti javaslatot fogjuk szavazni.
Nagy Anna Az Egészségügyi és Szociális és Sport Bizottság javasolja, hogy a tűzifa kiosztást a Kerepes Város Szociális Alapszolgáltatási Központ bonyolítsa, ami magában foglalja az igénylések leadását, elbírálását, szétosztását, megszervezését a Városüzemeltetési Kft. közreműködésével. A Városüzemeltetési Kft. feladata a felhalmozott fa feldarabolása és kiszállítása igény esetén.
Gyuricza László Róbert Akkor ez a módosított határozati javaslat.
Springer Friedrich Horst Igen, megnyomtam a gombomat, és azt szeretném csak kérdezni, hogy a 30 mázsa nem olyan túl sok azért, tehát azt azért tudjuk, hogy ezért ezzel nem váltjuk meg a világot. Viszont a 30 mázsának a feldarabolását odarendeltük feladatként a KHT-nak, vagy KFT.-nek, de azért csak KHT-t mondok, mindenki érti úgy is. Amihez többletköltséget nem adtunk neki hozzá. Tehát ezeknek a mai, most benzinár, meg láncfűrész, meg ember, meg munkadíj. Nem úgy van ez kérem, hogy kimegyünk a Szárhegyre és mászókát építünk közpénzen. Tehát ez nem úgy működik, hanem ideiglenesen kell a benzinre egy kis pénzt adni. Vagy kérdem, hogy mint felügyelőbizottság, KHT bírja még? Mert elég lesz ezekre a plusz feladatokra? Mert csak egy kérdés, hogy van-e valami elég tartalék még. Nem kell hozzá plusz pénz.
dr. Ivicz Mihály Zsolt Akkor a kérdésre a válasz az a következő lenne. A felügyelő bizottságban volt természetesen arról eszmefuttatás, hogy a Kft-nek hogyan lenne jobban menedzselhető talán a sorsa. Ugyanakkor azt kell, hogy mondjam, hogy az első fordulós költségvetési egyeztetésnél itt elsősorban a beruházási tábláról szól a vita. A második körben pedig nyilván ez minden képviselő előtt világossá fog válni, hogy mik ezek a tervek, amit nyilván Polgármester úrral egyeztettünk. Tehát most egyelőre ennyit tudok mondani evvel a kérdéskörrel kapcsolatban, és számoltunk a növekvő költségekkel, számoltunk a növekvő munkaerővel. Gyakorlatilag ez beépítésre fog kerülni a második egyeztetésnél, amikor a Testület tud erre igent vagy nemet mondani.

<u>Szavazás</u>
Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta a módosító indítvány szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat képviselő-testülete **11 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 12/2022.(I.27.) Kt. határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a Kerepesi Városüzemeltetési Kft. telephelyén rendelkezésre álló, a Kft. által feldarabolásra kerülő mintegy 30 mázsa tűzifa önkormányzati tüzifaosztási akció keretében, pályázati felhívás útján kiosztásra kerüljön a határozat mellékletét képező pályázati felhívás feltételei szerint. A beérkezett igénylések elbírálásáról a Kerepes Város Szociális Alapszolgáltatási Központ dönt.

Határidő: 2022.02.24.
Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

14. napirendi pont: Beszámoló az adóhatóság 2021. évi munkája tárgyában

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* Pénzügyi Bizottság tárgyalta, parancsoljon, Képviselő úr.
Sipos György Tibor A Bizottság tárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.
Springer Friedrich Horst Ismételten egy évvel ezelőtt is tettem fel egy ilyen kérdést, biztos elsiklott mindenki felette. Adó, elnézést, ha Ivicz Mihályra nézek, és tudom, hogy már sajnálom őszintén, mert annyi feladatot kap azért. Jól van, na, hát ez is igaz, hogy valaki pénzért rudat is táncol, ha kell. Na mindegy. Tehát a lényeg a lényeg, hogy Ivicz úr, nekem tavaly is volt egy kérésem. Idén is van. Konkrétizálni is fogom, hogy ha kell, és Jegyző úr, engedélye kell hozzá, akkor úgy. De kérem szépen, készítsenek nekünk képviselőknek egy olyan táblázatot, ma már ez nem okozhat gondot egy Excelben. Az előző évek bevételeinek tükrében nem kell grafikont készíteni, majd elkészítjük. Csak csináljon nekem egy táblázatot valaki, hogy mennyi volt az iparűzési adó 2020-ban, mit tudom én, '19-ben, és a mai napig mennyi volt a kommunális adóbevétel, mennyi volt, mennyi a realizálódott, mennyi az, ami kintlévőség maradt. Tehát ez egy egyszerű táblázat az adóbevételekből. Korábbi gépjárműadó is lehet benne természetesen. Azt is látjuk, hogy mi az, ami majd hiányzik. És ugyanígy legyen benne akár a személyi jövedelmi adó, itt maradó része is, hogy lássuk, hogy van-e fejlődés, vagy valamilyen téren, akár a turisztikai adóról is. Tehát az adó elmúlt, egy 5 éves táblázatot, és akkor ebben legyen benne a kintlévőség. Most nagyon szépen fogunk tudni dönteni sok mindenről, én a költségvetést nem szavaztam meg, de majd február 15-én természetesen még van rá lehetőség a véglegesítésre, de szeretnénk látni, hogy miről szavazunk. Tehát lássuk azt is, hogy akkor fogjuk megérteni, hogy hol vannak a hibák, hogyha ott van előttünk és látjuk, hogy hopp, itt van egy kiesés. Miből ered ez? Ja, mondjuk elvonta a kormány tőlünk a, mit tudom én, a gépjármű adót, akkor fogjuk tudni, de ezt valóban lássuk már tényleg feketén-fehéren. Most döntünk számokról. Énnekem nagyon tetszik, tényleg, és tényleg elfogadom Pénzügyi Bizottságnál, elmondta Ivicz úr, hogy tehát korbáccsal üti-veri a dolgozókat, csak ezt nem komolyan mondja. Tehát tényleg hajtottak, csinálták, és nagyon sok realizálódott olyan bevétel, tartozás. Remélem, hogy most már a kerepestarcsai címek már nincsenek az adatbázisban, mert pár évvel ezelőtt még voltak olyan görgetett tartozások, ami kiderült, hogy még Kerepestarcsáról még a kistarcsai lakosoknak van tartozása, ami ugyebár régóta nem tartozik hozzánk. Persze csak mondom egy ilyen mellékzöngeképp. Tehát erre lenne egy kérdésem, hogy ha ez megoldható lenne, megköszönném. Ezt természetesen el lehet juttatni minden képviselőnek. Nem titok, tehát akár a honlapra is föl lehet tenni.

Gyuricza László Róbert Írásban majd válaszol a megfelelő keretek között.

Szavazás
Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat képviselő-testülete **11 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 13/2022.(I.27.) Kt. határozata:
Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 138. § (3) bekezdés g) pontja szerinti kötelezettségének eleget téve az önkormányzati adóhatóság 2021. évben elvégzett helyi adóigazgatási feladatairól és azok eredményéről szóló beszámolót.

Határidő: azonnal
Felelős: dr. Fügedi Réka jegyző

15. napirendi pont: Tájékoztató a TOP Plusz pályázat tárgyában

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* A Pénzügyi Bizottság tárgyalta. Parancsoljon, képviselő úr.
Sipos György Tibor A Bizottság tárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolta a javaslatot.

Szavazás
Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat képviselő-testülete **11 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 14/2022.(I.27.) Kt. határozata:
Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a tájékoztatót a TOP Plusz pályázatokról. Egyben elfogadja, hogy 191/2021.(XI.25.) Kt. határozat alapján Gyuricza László Polgármester Kerepes Város Önkormányzata nevében TOP Plusz 3.3.1-21 – Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése tárgyában Meseliget Óvoda fejlesztése címmel és 317.522.844.- Ft összegben 100 %-os támogatás intenzitás mellett pályázatot nyújtott be a Meseliget Óvoda fejlesztésére.

Határidő: azonnal
Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

16. napirendi pont: Beszámoló a Kerepesi Települési Értéktár Bizottság 2021. évi munkája tárgyában

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.*
Zombori Hubertné Közművelődési Bizottság tárgyalta és egyhangú szavazati arányban elfogadásra javasolja a Testületnek.

Szavazás
Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat képviselő-testülete **9 igen és 1 nem** szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 15/2022.(I.27.) Kt. határozata:
Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a Kerepesi Települési Értéktár Bizottság 2021. II. félévi munkájáról szóló és az előterjesztéshez mellékelt beszámolót. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy e döntéséről a Bizottság elnökét értesítse.

Határidő: 2022.02.15.
Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

17. napirendi pont: Tájékoztató A karácsonyi ajándékosztás végrehajtása tárgyában

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* Tájékoztató a karácsonyi ajándékosztás végrehajtása tárgyában. Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság tárgyalta. Nagy Anna képviselő asszony.
Nagy Anna A Bizottság tárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolja a Testületnek és még egyszer köszönöm mindenkinek, aki segített a karácsonyi ajándékcsomagok széthordásában.
Springer Friedrich Horst Messze van a mikrofon. Nekem azért vannak kérdéseim, meg aggályaim is bizonyos értelemben. Mert itt azért én megnéztem ezeket a számokat, számlákat, hát azért itt vannak több sebből vérző dolgok. Ugye ötven fő kapott ajándékcsomagot tudomásunk szerint 50 fő. Itt le van írva nagyon szépen, hogy mi mindenre költötték el azt a 130 vagy 210000 volt? 230 ezer forintot most nem találtam. Itt van előttem kétszázharmincezer kétszázhuszonhat forintot. Azért a kérdésem az lenne, hogy ezek a számlák. Azért vagyok egy kicsit meglepve, vagy nem is tudom, mert amikor a Német Önkormányzat adott be egy számlát, akkor fillérre visszafizettették a Kultúregyesülettel 90 ezer forintot, a Sportért Alapítvánnyal 120 ezer forintot, a Petőfi Sándor Alapítvánnyal, ami mind az én érdekeltségembe tartozik természetesen, tisztán bevallom, de mindenkinek vissza kellett fizetni, másoknál nem nézték még azt sem, hogyha esetleg nem költöttek. Itt most viszont ugyanezt veszem észre, hogy van itt 25 darab tea, miközben 50 ember kapott csomagot. Ide van írva, hogy édesség, 50 darab, oké, szaloncukor, 20 darab, szét lehet osztani. Nesquick, ötven darab, elhiszem, tökéletes. Teát, huszonöt darabot, hát nem tudom, hogy a filterenként szétszedjük, biztos ott a másik huszonöt, elhiszem. Amit viszont nem hiszek el, és nem értek, hogy hogy lehet, hogy csak 25 darab kávé került elszámolásra, mikor 50 embernek vettünk csomagot. Huszonöt kávét valaki saját maga zsebből fizetett? Mert erről nincs utalás. Vagy pedig itt van édesség, ötven darab, ami így általában, de voltak zacskók, amivel csomagoltuk, és volt erre valami illatanyag, valami nem tudom, mi volt benne, illatgyertya talán. Tehát én ennek se látom itt a számláját. Ugye a pezsgő nincs benne, az egyértelmű le van írva, hogy az a tavalyi beszerzésből volt. Tessék nekem erre nyilatkozni, és

elmondani, hogy hogy lehet, hogy huszonöt darab kávé nincs leszámlázva, és mégis volt mind az ötvenben kávé, legalábbis tudomásom szerint, vagy ha nem, akkor miért nem volt mind az ötvenben kávé. Illetőleg hát talán az lenne a kérdésem, és ebben a formában ez így a számla nem befogadható. Véleményem szerint így egyáltalán még egy pillanatnyi kérdésem lenne, hogy hogy lehetséges az, hogy lehetséges az, hogy csomagolóanyagunk van, ami nincs leszámlázva. Tehát ezeket, vagy feljegyzés legyen róla. Nekem, amikor a pénzügyre egy számlát lead a Német Önkormányzat, és el van írva egy betű a számlán, akkor kell hozzá egy feljegyzést készíteni, hogy na ezt azért, mert a számlát elírta valaki, bocsánat, de akkor ezt tudjuk, hogy így volt. Tehát akkor itt most nem kell ilyen, hogy 25 kávéval nem számolunk el zacskóval, illatanyagokkal?
Gyuricza László Róbert Bizottság tárgyalta. Bizottság tárgyalta. Tisztelettel kérem, hogy. Nem tud semmit hozzászólni, mert nem volt válasz. Úgyhogy ennyi. Nincsen. Nincs vége. Akkor van még egy perce, hogyha viszontválaszt kapott. Nem, nem kapott. Tizenhetedik napirendről fogunk szavazni. 17. napirendünk van, 17. napirendi pontra fogunk szavazni, legyen szíves, lépjen ki a. Jó, 17. napirendi pontról szavazunk. Tisztelt Testület! Szavazás van, szavazás van, aki akarja, elfogadja, aki akarja, nem fogadja. Lépjen ki légy szíves, hogy lehessen szavazni. A rendszerből. Jó, akkor ebben az esetben kézfeltartásra fogunk szavazni. Lehetséges, lehetséges. Aki elfogadja, akkor, ne óbégasson. 17. napirendről, 17. pontról. Tizenhetedik napirendi pontról szavazunk, akkor indítjuk a szavazást.

Szavazás
Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat képviselő-testülete **9 igen és 2 nem** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 16/2022.(I.27.) Kt. határozata:
Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Nagy Anna képviselő tájékoztatását a karácsonyi ajándékosztásról és jóváhagyja az ajándékcsomagoknak a 53/2021.(X.28.) Kt. határozatban foglaltaktól eltérő kiosztását.

Határidő: azonnal
Felelős: Nagy Anna, képviselő

Gyuricza László Róbert 17:05 órakor az ülést bezárta és 5 perc szünetet rendelt el a zárt ülés előtt.

k.m.f.

Gyuricza László Róbert
polgármester

dr. Fügedi Réka
jegyző

bella.andrea@kerepes.hu

Feladó: Springer Friedrich Horst <springer@kerepes.hu>
Küldve: 2022. január 21. 0:53
Címzett: Kerepes Város Önkormányzata; Kerepes Kepviselok; Önkormányzati iroda; Kerepes PH ügyfélszolgálati iroda; Német Önkormányzat Kerepes; Szlovák Önkormányzat (Szlovák Kisebbségi Önkormányzat); Roma Önkormányzat; pest@pest.gov.hu; torvenyesseg@pest.gov.hu
Tárgy: Írásbeli hozzászólás 5. napirendiponthoz
Mellékletek: Springer F_képviselői hozzászólása a 2022-01-27 ülésen 5. np.docx

Tisztelt címzettek!
Tisztelt Képviselő-testület!
Tisztelt Bizottsági Tagok!

Csatoltan küldöm a 022. január 27-i testületi ülés 5. napirendi pontjának és előterjesztésének megtárgyalásához az írásos hozzászólásomat és abban a panaszom a jegyző munkájával szemben és fegyelmi eljárás kezdeményezését a polgármester úr ellen.

Kezdeményezem a levelemben foglaltak alapján a PMKH törvényességi felügyeletének vizsgálatát és a szakmai segítség nyújtását, állásfoglalását is ez ügyben.

Mivel ezt 3 percben elmondani képtelenség, kérem a jelen beadványom, hozzászólásnak i tekinteni, Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2022. január 27-ei testületi ülésének, 2022. január 20-án kelt meghívószerinti - „5. np. Döntés Gyuricza László Róbert polgármester illetményének és a 2022. évi szabadságának ütemezésre jóváhagyása tárgyában." című napirendhez.

Az MÖTV 32. § (1) Az önkormányzati képviselő a település (fővárosi kerület, megye) egészéért vállalt felelősséggel képviseli a választóinak az érdekeit. Az önkormányzati képviselők jogai és kötelességei azonosak.
(2) Az önkormányzati képviselő:
b) a képviselő-testület ülésén a polgármestertől (alpolgármestertől), a jegyzőtől, a bizottság elnökétől önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhet, amelyre az ülésen - vagy legkésőbb harminc napon belül írásban - érdemi választ kell adni;
c) kérésére az írásban is benyújtott hozzászólását a jegyzőkönyvhöz kell mellékelni, vagy kérésére a véleményét rögzíteni kell a jegyzőkönyvben; szerint az írásos hozzászólást csatolni kell a jegyzőkönyvhöz.

Kerepes, 2022.01.20.

Tisztelettel:

Springer Friedrich
Kerepesi képviselő
+36-20-99-40-971
springer@kerepes.hu

Springer Friedrich Horst
Kerepes Város Önkormányzatának képviselője
Szabadság út 91 2144 Kerepes
e-mail springer@kerepes.hu
Tel: 06/20-994971

Kerepes, 2022.01.21

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt képviselő testület!

Ezért kérem jelen beadványom hozzászólásnak tekinteni Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2022. január 27-ei testületi ülésének, 2022. január 20-án kelt meghívószerinti - „5. np. Döntés Gyuricza László Róbert polgármester illetményének és a 2022. évi szabadságának ütemezésre jóváhagyása tárgyában." című napirendhez.

Beadványom határozati javaslatot, illetve intézkedési javaslatot tartalmaz és fegyelmi eljárás lefolytatásának indítványát Kerepes Város Polgármestere, Gyuricza László Róbert ellen, aki kérdésemre két éve lassan nem ad választ az illetéktelenül kivett – (megváltott??) 2020-as szabadságai ügyében. A konspiráció gyanúja merül fel bennem véleményem szerint a jegyző, akkor sem állt a helyzet magaslatán. Ezt betudtam a kellő szakmai tapasztalat hiánynak, mivel az Ő esetét is ki kell vizsgálni, meg volt e a szükséges szakmai gyakorlata az aljegyzői majd a jegyzői kinevezésének idején?

Ő jogilag ugyanis, mint a törvényesség őre, erre a lent idézett válaszra ragadtassa el magát, ami még nekem is már természetesen sok. Kérem az ülésen a polgármester beszámolóját a ki nem vett és a kivett szabadságokról 2020- 2021-ben.

A tisztelt képviselőtestület, 2019-ben a választásokat követőleg, 2019 november 28-i testületi ülésen döntött arról, hogy mikor és hogyan hagyja jóvá, a polgármester úr szabadságának az ütemezését.

9. napirendi pont: Polgármester szabadsága ütemezésének jóváhagyása

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását.
Sipos György Tibor PÜFB tárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolta.

Szavazás
Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **11 igen** szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 216/2019.(XI.28.) Kt. határozata:
Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gyuricza László Róbert Kerepes város főállású polgármester 2019. évre vonatkozó szabadságának ütemezését az alábbiak szerint hagyja jóvá:
Összesen 9 nap:

2019.11.08.	1 nap
2019.12.07.	1 nap
2019.12.14.	1 nap
2019.12.16	1 nap
2019.12.23.	1 nap
2019.12.30-2020.01.03.	4 nap

Határidő: folyamatos
Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

Az akkori 9, napirendi pontban megfelelő előterjesztéssel látható a határozat szükségessége. Dr. Kiss Béláné, akkori Jegyző megfelelően alkalmazta a törvényt. A testület döntésével tehát jóváhagyta a következőkben mellékelt akkori előterjesztést. Viszont, 2021 március 19, Pénteki napon, kérést intéztem a polgármesterhez, aki szokása szerint nem válaszolt, Jegyzőasszonyhoz, aki helyett a titkárnő, majd 2021. április 20-án akkor már Jegyzőként, Dr. Czékus Réka válaszolt félvállról a megszokott arroganciával bíró levelében, hogy szerinte minden rendben van ezzel.

További kérdéseim voltak, lefordítva nemes egyszerűséggel, mit csinál a polgármester mikor igazgatási szünet van, és különben sincs soha benn a hivatalban, mikor keresik és én sem látom bent, mivel rendszeresen csak a bíróságon találkozok vele munkaidőben, de ara sem vesz ki szabadságot. Van, aki Szár-hegyen véli látni munkaidőben is, de ezek biztos mendemondák.

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének és Szerveinek
Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
20/2019.(X.24.) önkormányzati rendelet 21. § (3) bekezdés f) pontjában
kapott felhatalmazás alapján
Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2019. november 28-i** ülésére

9. napirendi pont: *Polgármester szabadsága ütemezésének jóváhagyása*
Előterjesztő: dr. Kiss Béláné jegyző
Az előterjesztést tárgyalja: Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottság
Az előterjesztés készítésében közreműködött: Bolyky Boglárka személyügyi referens

Tisztelt Képviselő-testület!

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCIX. törvény 225/C. § (1)-(4) bekezdései a főállású polgármester szabadságának ütemezéséről az alábbiak szerint rendelkeznek:
„(1) A főállású polgármester évi huszonöt munkanap alapszabadságra és tizennégy munkanap pótszabadságra jogosult.
(2) A polgármester előterjesztésére a képviselő-testület minden év február 28-ig jóváhagyja a polgármester szabadságának ütemezését. A szabadságot az ütemezésben foglaltaknak megfelelően kell kiadni, valamint igénybe venni. A polgármester a szabadság igénybevételéről a képviselő-testületet a következő ülésen tájékoztatja. A polgármester a szabadságot az ütemezéstől eltérően csak előre nem látható, rendkívüli esetben, vagy az igénybevételt megelőzően legkésőbb tizenöt nappal megtett előzetes bejelentést követően veheti igénybe.
(4) A polgármesternek a szabadságot az esedékesség évében, de legkésőbb a következő év március 31-ig kell igénybe venni vagy kiadni."
Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy Gyuricza László Róbert polgármester 2019. évre megállapított időarányos szabadsága 9 nap. Felkérem a Képviselő-testületet a polgármester szabadsága ütemezésének határozati javaslat szerinti jóváhagyására.

<u>…/2019.(XI.28.) Kt. határozati javaslat:</u>

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gyuricza László Róbert Kerepes város főállású polgármester 2019. évre vonatkozó szabadságának ütemezését az alábbiak szerint hagyja jóvá:
<u>Összesen 9 nap:</u>

2019.11.08.	1 nap
2019.12.07.	1 nap
2019.12.14.	1 nap
2019.12.16	1 nap
2019.12.23.	1 nap
2019.12.30-2020.01.03.	4 nap

Határidő: folyamatos
Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

Kerepes, 2019. november 18.

dr. Kiss Béláné
jegyző

2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2., ☎ (28) 561-050

Következőkben mellékelt kérésemre tehát, megkaptam a 2019-re kivett / Kiss Károly alpolgármester által, csak *„hazudós füzetnek”* becézett / sárgafüzetben felvett szabadságokat, de ahogy kértem, a 2020-as évre szóló polgármesteri szabadságütemezésről szóló testületi döntést részemre kiadni, azt nem sikerült megküldeni, mivel nem volt ilyen határozat sem előterjesztése a polgármesternek. Viszont, 2021 április 15-én csütörtökön, ismét kéréssel fordultam a hivatal jegyzőjeéhez-a titkárnőjén keresztül, látva Ő legalább válaszolt nekem.

Levelemben kértem a választ, hogy milyen jogalappal vette igénybe a polgármester és hogy mikor a szabadságát, engedély nélkül. Azt most azért mégis csak firtathatnám, ki volt a felelős és mivel a képviselők a munkáltatói a polgármesternek, de a jegyző (k) nem jelezték felénk, hogy törvénytelenséget észleltek és Dr. Czékus Réka elmismásolja, és elbagatellizálja a dolgot, hogy a munkavállalói jog az a formai hiányosság felett áll.

A jegyzői válasz:
„A tavalyi évben valóban nem született testületi döntés a Polgármester Úr szabadságának ütemezéséről, ennek okát azonban homály fedi, mivel a munkatervben viszont rögzítésre került.”

Homály fedi? ÉS a munkatervben MIVEL rögzítésre került, akkor rendben is van?

„ ***Álláspontom szerint ugyanakkor e formai hiba nem teszi érvénytelenné a Polgármester Úr tavalyi évben kivett szabadságát, mivel a szabadsághoz való "munkavállalói" jog fölötte áll egy formai hiányosságnak.”***

És valóban csak formaság a törvény be nem tartása? Mondja a törvényesség Őre?

„E hiányosságot egyébként bármelyik képviselő jelezhette volna a tavalyi év során, mivel a munkaterv elfogadásával tudomással bírt e kötelező napirendi pontról és mint a munkáltatói jogkör gyakorlójának, a Képviselő-testületnek is vannak kötelezettségei e jogviszonyban.”

<u>És ezen felül még a jegyző, quasi a tisztelt képviselőket teszi felelőssé, hogy miért nem szóltak! Hárítja magáról a felelősséget. miközben egyértelműen tudott a beadványom kézhezvételével legkésőbb és intézkednie neki kellett volna, mint a törvényesség Őrének.</u>

Nos ez a sok zagyva mellébeszélés és hazugság szerintem túl mutat azon is, hogy „csak” a főnökét menti, mivel az jogtalanul vette ki az egész évi szabadságát a törvénytelen módon és a törvény Őre ezt nem vette észre. Ezen felül, ennyi idő után sem tett lépéseket és engedte a törvénytelenséget és nem értesítette sem a törvényességi felügyeletet, sem a testületet, hogy ez nem volt szabályos.

<u>Fegyelmi eljárás a minimum elvárás ilyen esetben úgy a jegyző. mint a polgármester ellen is.</u>

Tisztelt testület!
Mire vélik Önök ezt, nem erre esküdött fel a jegyző is? A törvények betartására?
Kezdeményezek törvényességi felügyeleti eljárását az ügyben.
Javaslom addig nem elfogadni a beszámolót, ami nem tisztázza a PMKH törvényességi osztálya, hogy törvénysértő-e az is hogy ha nem vizsgálja meg és nem dönt a testület arról, kinek a hibája volt ha nem került ez előterjesztésre?

<u>Ettől függetlenül, fegyelmi eljárást is kezdeményezek a Kktv. 225/E. §.-a alapján ezúton is a polgármester ellen..</u>

Kérem a tisztelt testülete a Pénzügyi bizottság elnökét Sipos György urat, illetve alpolgármester urakat, hogy tegyék meg az esküjük szerinti kötelességüket. „…betartom és másokkal betartatom.” Polgármester úr nem tartotta be más sokadszort törvényt sért, de most nem sorolom fel a testület döntése nélküli ügyeket, csak kérem a testületet, hogy ne egyedül nekem kelljen felemelnem a szavam a jogsértések ellen.
Kérjük ki és kérem is a törvényességi felügyelet állásfoglalását, illetve, ha nem ért azzal sem egyet a testület, fordulhat a közigazgatási bírósághoz is állásfoglalásukért.

De a Magyar Államkincstár is illetékes lehet az ügyben, mivel illetéktelenül vett fel juttatást a polgármester azzal, ha szabadságot vett ki a testület jóváhagyása nélkül. Arról a „táppénz csalás gyanús” feltételezésről, hogy a polgármester nem tudni volt-e Covidos idejében betegsége alatt táppénzen vagy inkább felvette a fizetését az idő alatt is míg korházban volt, mivel magasabb a táppénznél. Ha viszont szabadságot se vett ki, és bement a hivatalba, veszélyeztette a köztisztviselőket és a lakossági ügyfeleket is fertőzöttsége alatt esetleg. De most nem beszélnék erről, mivel szerintem ez nem történhet meg szabályosan, hogy valaki kórházban van, de nem íratja ki magát betegállományba és – vagy bemegy a hivatalba.

De kérem ismét és nyomatékosan a polgármester válaszát erre is.
És kérem, hogy hány nap szabadságot vett ki 2020-ban és milyen jogon és mi alapján?

Mivel:
A ***2011. évi CXCIX. törvény [Kttv.] 225/J. § * (1) A képviselő-testület a polgármester foglalkoztatási jogviszonyával, fegyelmi és kártérítési felelősségének megállapításával kapcsolatos hatáskörét nem ruházhatja át.***
Kérem erről dönteni legkésőbb a következő ülésen.

A 2011. évi CXCIX. törvény [Kttv.] 225/J. § (7) A polgármester illetménye, tiszteletdíja és egyéb juttatása közérdekű adat.
Kérem a 2020- 21-es évre kimutatni volt e betegállományban a polgármester, vagy a Covid alatt a korházi kezelését is „lábon” hordta- e ki?

225/E. § * (1) Fegyelmi vétséget követ el a polgármester, ha tisztségéből eredő kötelezettségét vétkesen megszegi.

(2) A polgármesterrel szemben kiszabható fegyelmi büntetések:
a) megrovás vagy
b) a polgármester illetményének, tiszteletdíjának legfeljebb 20%-kal történő csökkentése.
(3) Az illetmény, tiszteletdíj csökkentése egy évnél hosszabb időszakra nem vonatkozhat.

Fegyelmi vétséget követett el a polgármester és kérem ellene a fegyelmi eljárást lefolytatni.

Mivel a 2011. évi CXCIX. tv. 225/C. (1) *A főállású polgármester évi huszonöt munkanap alapszabadságra és tizennégy munkanap pótszabadságra jogosult. De a törvény (***2)** bekezdése alapján **„A polgármester előterjesztésére a képviselő-testület minden év február 28-ig jóváhagyja a polgármester szabadságának ütemezését.”**
Tehát a polgármester elmulasztotta előterjeszteni a szabadsága ütemezést ebből következőleg a testület nem hagyta jóvá hogy **: „ A szabadságot az ütemezésben foglaltaknak megfelelően kell kiadni, valamint igénybe venni.”**
Sőt ezekután a polgármester előzetes jóváhagyás nélkül mégis igénybe vette mindenféle ütemezés nélkül a szabadságot és nem teljesítette azt sem,

hogy :
„A polgármester a szabadság igénybevételéről a képviselő-testületet a következő ülésen tájékoztatja.”
Pedig semmi nem indokolta, hogy nem hozhatott volna a testület nevében döntést, de ezt sem tette meg, mint megannyi más ügyben a törvény féltinek tartva magát.

És mivel:
„A polgármester a szabadságot az ütemezéstől eltérően csak előre nem látható, rendkívüli esetben, vagy az igénybevételt megelőzően legkésőbb tizenöt nappal megtett előzetes bejelentést követően veheti igénybe.” ezt is elmulasztotta, nem számolt be rendkívüli eset nem lévén erről sem.

A törvény **(3)** bekezdése szerint mulasztott a mindenkori Jegyző, így jogelődje után, Dr. Czékus Réka is, mivel fedezte a polgármester üzelmeit, mint megannyi esetben tapasztalhattam én is, lojálisan főnökéhez a mellékelt levélre válaszával is elmismásolta a törvénytelenséget,
hisz:
Minden év január 31-ig a jegyző által vezetett nyilvántartás alapján meg kell állapítani a polgármester előző évben igénybe vett szabadságának mértékét, és a ki nem adott szabadságot a tárgyévi szabadsághoz hozzá kell számítani.

Ezért a polgármester nem jogosult a 2020-as évről áthozni a szabadságot 2021-re sem.
Ha ezt megtette az is törvénytelen volt. Mivel a **(4) bekezdés szerint, „A polgármesternek a szabadságot az esedékesség évében, de legkésőbb a következő év március 31-ig kell igénybe venni vagy kiadni.”** Nem volt esedékes mivel nem engedte meg a testület, hogy igénybe vegye azt.

A 2011. évi CXCIX. tv. 225/F. § (1) szerint:
A polgármester ellen a fegyelmi eljárást a képviselő-testület rendeli el.
A fegyelmi eljárás kezdeményezésére a képviselő-testület tagja, bizottsága, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatal vezetője jogosult.
(2) A fegyelmi eljárás során vizsgálatot kell tartani, amelynek lefolytatására a képviselőtestület tagjai **közül háromtagú vizsgálóbizottságot** kell megbízni. A száznál kevesebb lakosú községben a fegyelmi vizsgálatot a képviselő-testület folytatja le.
(3) A vizsgálóbizottság a megbízását követő **harminc napon belül** köteles lefolytatni a vizsgálatot, ennek keretében meghallgatja a polgármestert. A vizsgálóbizottság a vizsgálat lezárását követő nyolc napon belül elkészíti a jelentését, és a vizsgálóbizottság elnöke **soron kívül**, a jelentés elkészítését követő **tizenöt napon belüli** időpontra - a jelentés egyidejű megküldésével - összehívja a képviselő-testület ülését. A képviselő-testület a jelentés alapján a vizsgálóbizottság elnöke által összehívott ülésen, de **legkésőbb az azt követő nyolc napon belül** érdemben dönt a polgármester fegyelmi ügyében. E napirend tárgyalásának levezetésére a képviselő-testület a tagjai sorából elnököt választ.
(4) * A polgármester tisztségéből a fegyelmi eljárás ideje alatt felfüggeszthető.
A felfüggesztő döntést a polgármester annak közlésétől számított nyolc napon belül a közszolgálati jogvitára vonatkozó szabályok szerint megtámadhatja.
A bíróság nyolc napon belül dönt, határozata ellen perorvoslatnak nincs helye.

Tisztelettel kérem a beadványom és hozzászólásom szerinti intézkedést.

Springer F.
Képviselő

Melléklet:

Eredeti kérésem- Péntek, Március 19, 2021 10:46 CET volt.

Tisztelt Jegyző Asszony, Tisztelt Polgármester Úr !

Kérem részemre a 2020-as évre szóló polgármesteri szabadságütemezésről szóló testületi döntést részemre megküldeni szíveskedjenek, melyet a 2011. évi CXCIX. tv. 225/C. §.2. szakasza szerint, az adott év február 28-ig kell a testületnek jóváhagynia.
Ezen felül kérem a szabadság nyilvántartás másolatát 2020 évre (sárgafüzetből) 2019- évtől a mai napig bezáróan megküldeni szíveskedjen.

Tisztelettel:
Springer Friedrich
Kerepesi képviselő
+36-20-99-40-971
springer@kerepes.hu

A válasz:

Csütörtök, Április 15, 2021 13:47 CEST dátummal, Bocs[redacted] <titkarsag@kerepes.hu> ezt írta:

> Tisztelt Képviselő Úr!

> Mellékelten megküldöm az Ön által kért nyilvántartást és felhívom szíves
> figyelmét, hogy ez nem közérdekből nyilvános adat, így annak megfelelően
> kezelje.

> Tisztelettel:
> [redacted] jegyzői titkárnő

Csütörtök**, Április 15, 2021** 21:07 CEST dátummal, <springer@kerepes.hu> ezt írta:

[redacted]
jegyzői titkárnő részére

Tisztelt címzettek!

Kedves [redacted]
Önhöz fordulok, bár Jegyzői válaszra számítottam. Levelem a Jegyző és a testület részére is továbbítom. Köszönöm gyorsnak nem nevezhető válaszát megjegyezve, hogy sikerült a 27. napon, a 30 napot betartva választ kapnom kérésemre. És örülök azért eme teljesítésnek is. De sajnos ez is részben valósult csak meg, mint megannyi más.

Mindössze a szabadságfüzet, (Kiss Károly Ex-alpolgármester után szabadon a -hazudós füzet-) másolata került felém megküldésre. Érdekes következtetésekre adhatnak okot bizony, annak a kitöltései és aláírásai is.

És ebből az is jól látszik, hogy a polgármester tavaly 2020-ban, hány napra lett volna jogosult és mennyit is vehetett volna igénybe. Mondom volna, mert nem látom a testület által elfogadott határozatot erről sem.
Szomorúan konstatálom, hogy a polgármester úr temérdek elfoglaltsága mellett, bár számos alkalommal nem jött be a munkahelyére, és aláíró ívet nem használ, pedig ezt kötelező lenne neki is. Volt, hogy ellenem járt a bíróságon, volt

bizonyára máshol is, hisz figyelemmel kísértem távolmaradásait. De talán mindenről el tud számolni, mit végzett és hol járt mikor napokig nem volt hivatalában. (Pl. ha az épület is zárva volt)

Bár, most nagyon jó volt erre az új SZMSZ módosításban utalni. Értem ezalatt a kötetlen munkaidőt, amire gondolom felhívtam kérésemmel a is a figyelmet. A füzet szerint, eddig egy nap szabadságot sem vett ki 2021-ben a polgármester, ami dicséretére vall a szorgalmas munkája közben is.

De mint kértem és kérem továbbra is azt a testületi határozatot, aminek az ütemezése szerint feljogosította volna a polgármester urat a szabadságának, az adatszolgáltatásban megjelölt napokon történő igénybevételére.
Engedje meg, hogy ide idézem emlékeztetősül a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCIX. törvény 225/C. §-át, ami szabályozza a polgármester szabadságának mértékét, kiadását:

"225/C. § (1) A főállású polgármester évi huszonöt munkanap alapszabadságra és tizennégy munkanap pótszabadságra jogosult.
(2) A polgármester előterjesztésére a képviselő-testület minden év február 28-ig jóváhagyja a polgármester szabadságának ütemezését. A szabadságot az ütemezésben foglaltaknak megfelelően kell kiadni, valamint igénybe venni. A polgármester a szabadság igénybevételéről a képviselő-testületet a következő ülésen tájékoztatja. A polgármester a szabadságot az ütemezéstől eltérően csak előre nem látható, rendkívüli esetben, vagy az igénybevételt megelőzően legkésőbb tizenöt nappal megtett előzetes bejelentést követően veheti igénybe.
(3) Minden év január 31-ig a jegyző által vezetett nyilvántartás alapján meg kell állapítani a polgármester előző évben igénybe vett szabadságának mértékét, és a ki nem adott szabadságot a tárgyévi szabadsághoz hozzá kell számítani.
(4) A polgármesternek a szabadságot az esedékesség évében, de legkésőbb a következő év március 31-ig kell igénybe venni vagy kiadni.
(5) A foglalkoztatási jogviszonyban álló alpolgármester szabadságára az (1)-(4) bekezdésben foglaltak vonatkoznak azzal az eltéréssel, hogy a szabadság ütemezését a polgármester hagyja jóvá, és a szabadságot a polgármester adja ki."

Ezek alapján kérem az említett 225/C. § (2.) szerinti Kerepes Város Önkormányzatának azon határozatát megküldeni részemre, ami feljogosította volna a polgármestert a szabadságának igénybevételére 2020-ban. Ha nincs ilyen határozat-döntés -előterjesztés, akkor kérem ezt is velem és egyben a képviselő testülettel is közölni szíveskedjenek.

Mivel ez nem újabb kérés, hanem az előzőre még nem kaptam választ, így kérem ne próbálkozzunk ismét újabb 30 napra hivatkozni a törvénytelenül módosított, 2021-es új SZMSZ szerint. Mivel már csak 3 nap van hátra az eredeti határidőhöz.

Köszönöm a vezetői gyors engedélyt a válaszadására.

Tisztelettel:

Springer Friedrich
Kerepesi képviselő

Re: adatkérés teljesítése

Kedd, Április 20, 2021 10:59 CEST

dr Czékus Réka czekus.reka@kerepes.hu

Springer Friedrich Horst, Kerepes Kepviselok, Dr. Kiss Béláné ***(aki már rég nem volt jegyző, de a címet nem sikerült átírni…)*** Kerepes Város Önkormányzata

Tisztelt Címzettek!
A tavalyi évben valóban nem született testületi döntés a Polgármester Úr szabadságának ütemezéséről, ennek okát azonban homály fedi, mivel a munkatervben viszont rögzítésre került. ***Álláspontom szerint ugyanakkor e formai hiba nem teszi érvénytelenné a Polgármester Úr tavalyi évben kivett szabadságát, mivel a szabadsághoz való "munkavállalói" jog fölötte áll egy formai hiányosságnak.*** E hiányosságot egyébként bármelyik képviselő jelezhette volna a tavalyi év során, mivel a munkaterv elfogadásával tudomással bírt e kötelező napirendi pontról és mint a munkáltatói jogkör gyakorlójának, a Képviselő-testületnek is vannak kötelezettségei e

jogviszonyban.

Álláspontom szerint a jelenléti ív vezetésének kötelezettsége a polgármesteri jogviszonyra nem vonatkozik, ugyanis a Kttv-nek a polgármesteri jogviszonyra vonatkozó VII/A. Fejezete és annak 225/L. § (1) bekezdése nem írja ezt elő, a Kttv. 115. §-a által szabályozott munkaidő nyilvántartásra vonatkozó rendelkezéseket a polgármester atipikus jogviszonyára nem rendeli alkalmazni.

Fontos megjegyezni, hogy a polgármester atipikus jogviszonyára nem vonatkozik a Kttv. összes rendelkezése, csak a meghatározott mértékben. Ebből következőleg az sem előírás, hogy a hivatali munkaidőben a polgármesternek végig bent kell lennie, amely már csak azért sem reális, mivel számos olyan polgármesteri kötelezettség van, amely a polgármestert a hivatali helyiségeken és munkaidőn kívüli munkavégzésre kötelezi.

Üdvözlettel:
dr. Czékus Réka
Kerepes Város jegyzője