

J E G Y Z Ó K Ö N Y V
KEREPES Város Önkormányzat Képviselő-testületének
NYILVÁNOS rendkívüli üléséről

A Képviselő-testületi ülés **helye:** a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2. szám alatti épületének emeleti tanácssterme

A Képviselő-testületi ülés **időpontja:** **2024. április 11-én** (csütörtökön) 15:00 óra

Megjelent önkormányzati képviselők, tanácskozási joggal meghívottak, megjelentek és meghívottak: Jelenléti ív szerint

Az ülés **levezető elnöke:** Gyuricza László Róbert polgármester

A Képviselő-testület 12 fős.

A jegyzőkönyvet Bella Andrea készítette hanganyag alapján.

Gyuricza László Róbert Jó, akkor köszöntöm a megjelenteket. Megnyitnám az ülést, 15 óra 1 perc van. Megállapítom, hogy akkor a testület 9 fővel határozatképes. Németi Beáta, Sipos György jelezte távolmaradását,

Megyesi képviselő asszonyról most tudtuk meg, hogy nem jön, és akkor szavazásra bocsátom a kiküldött meghívó szerinti napirendi pontokat. Kézfeltartással.

Ügyrendi szavazás

Döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő. Döntéshozatalból kizárt neve, a kizárás indoka: nem volt. A Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: nem volt. *(Ahol ezek eltérőek, ott külön rögzítésre kerülnek.)*

Szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy **a napirendi pontokat Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen szavazattal elfogadta.**

Napirendi javaslat:

1. Javaslat a Szociális Alapszolgáltatási Központ ideiglenes vezetői feladatainak ellátására irányuló megbízás adására
2. Javaslat közcélú televíziós műsorszámok szolgáltatására irányuló szerződés megkötésére
3. Javaslat Szervusz Kerepes önkormányzati lap kiadására irányuló szerződés módosítására

Előterjesztő:

Gyuricza László Róbert
polgármester
Gyuricza László Róbert
polgármester
Nagy Irén képviselő

Az így javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontok megegyeznek.

NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA

1. napirendi pont: Javaslat a Szociális Alapszolgáltatási Központ ideiglenes vezetői feladatainak ellátására irányuló megbízás adására

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta.

Vig János A Pénzügyi Bizottság éppen az imént tárgyalta, és egyhangúan elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 81/2024.(IV.11.) Kt. határozata:

7 igen és 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete - a 80/2024. (III.21.) Kt. határozattal Kerepes Város Szociális Alapszolgáltatási Központja intézményvezetői beosztásának ellátására kiírt pályázat eredményének megállapításáig - az intézmény ideiglenes vezetői feladatainak ellátásával Horváth Verát bízta meg. Illetményét a képviselő-testület bruttó 720.000 Ft/hó összegben állapítja meg.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az ideiglenes vezetői megbízáshoz szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

2. napirendi pont: Javaslat közcélú televíziós műsorszámok szolgáltatására irányuló szerződés megkötésére

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* Pénzügyi Bizottság tárgyalta, tessék.

Vig János Egyhangúlag elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 82/2024.(IV.11.) Kt. határozata:

8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy

- 1) a 76/2024.(III.21.) Kt. határozat alapján közcélú televíziós műsorszámok szolgáltatására irányuló pályázatot érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja, ennek nyomán
- 2) szerződést köt az EnterArt Sajtó és Reklám Produkciós Iroda Betéti Társasággal (EnterArt Bt.) (székhely: 2145 Kerepes, Bajcsy Zs. u. 90., adószám: 28490043-2-13, cg: 01-06316534, képviselő: Zsalakóné Lajtai Erzsébet ügyvezető) határozott időre, 2024. december 31-ig.
- 3) A szerződés teljesítésének pénzügyi fedezetét, havi 400.000 Ft.+ÁFA összeget Kerepes Város Önkormányzata a 2024. évi költségvetési rendelet tartalékának terhére biztosítja.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az EnterArt Sajtó és Reklám Produkciós Iroda Betéti Társasággal kötendő szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

3. napirendi pont: Javaslat Szervusz Kerepes önkormányzati lap kiadására irányuló szerződés módosítására

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta.

Vig János Egyhangúlag elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Springer Friedrich Horst Meg fog lepődni Polgármester úr. Én nem fogom elfogadni, csak azért, mert én továbbra is szeretném az ön cenzúráját. Én kezdem megszokni. Továbbra is arról van szó, hogy komolyra fordítsam a szót, hogy ezt az egy hónapot már úgy gondolom, hogy igazán kibírhatjuk úgy, ahogy eddig volt, hiszen ez az utolsó szám. És ha ebben az utolsó számban egy összevont számról van szó, akkor jelenjen meg az úgy, ahogy volt. Ha a Fidesz által leírt dolgok nem tetszenek, vagy tetszenek, a bizottság is úgy mondta, hogy hadd jelenjen meg úgy, ahogy megjelenik. Akkor miért kéne most ebbe nekünk még egyszer beleállni? Én úgy gondolom, hogy ezt az egy lapot még bírjuk ki így, ebben a formában. Bár hallottam azt a hírt, hogy a Polgármester úr pont nem akarta, ha jól emlékszem, valami ilyen volt, hogy megjelenjenek a képviselők benne talán, vagy valami ilyesmi. De ha ő is egyetért vele, hogy mindenki megjelenjen úgy, ahogy, és azt mondjon, amit akar, akkor én nagyon elégedett leszek. Tehát ebben az összevont számban, elméletileg, ha ez egy két dupla szám lenne, akkor pont beleférne az összes képviselő, aki eddig jelentkezett arra, hogy szeretne még végül megnyilvánulni. Szerintem nincs miről beszélni. Azt mondjuk feleslegesnek tartom, hogy bárki ezt átnézze, hisz mindenkinek, ha úgy tetszik, a választói felelőssége, ez a választók iránti felelőssége, hogy olyat írjon, ami neki tetszik, vagy jó. Én szerintem nincsen rá szükség, én ezt nem támogatom.

Záborszky Ede Én ezeket a kérdéseket ellenzem. Én már akkor elleneztem, amikor erről először szó volt, a testület elfogadta. Szerintem ez, miért ne írhatná őszinte véleményét bárki is? Miért kell kérdéseket föltenni a képviselőknek, ez nem interjú, mert csak annyi, hogy ezek ilyen kitalált kérdések, és arra nem tudja elmondani azt a véleményét, hogy ő mit tett, mit csinált, hanem hát a kérdésekre válaszolt, ami nyilván sokaknak nem tetszik.

Farkas Domonkos Marcell Én két dolgot nem értek ebben a történetben. Az egyik az az, hogy a testület arról szavazott, hogy minden képviselő ugyanazokat a kérdéseket kapja, és ehelyett, amennyire tudom, háromról tudok, három képviselő, három különböző kérdéssort kapott. Az egyik felvetésem, hogy akkor minek szavazunk meg valamit, hogyha bármikor fölülírhatják, és a másik kérdésem meg az, hogy ha ugye a Vig úr a levelében hiányolta, hogy miért nem a ciklussal kapcsolatban tartottunk egy beszámolót, tehát végül, amilyen kérdéseket kapunk, arra tudunk válaszolni. Úgyhogy, szerintem ezt érdemes átgondolni, akár azt is, amit az Ede mondott, hogy mindenki kapjon egy karakterszámot, számoljon be a maga ízlése szerint arról, hogy mi történt ebben a ciklusban, de hogyha már kérdéseket küldenek, akkor jó lenne, hogyha korrekt módon, egyen kérdéseket küldenének, ha pedig feloldjuk ezt a kérdéses dolgot, akkor pedig lehetne azt, amit az Ede mond, hogy akkor mindenki ír egy beszámolót.

Springer Friedrich Horst Én rendkívül hiányolom azt, hogy az újság szerkesztője nincs jelen, hisz nem tudunk hozzá kérdéseket tenni. Nem került meghívásra? Vagy elfelejtettük szólni neki,

hogy róla fogunk dönteni? De szerintem biztos. Na, szóval az a véleményem, nekem is ehhez hozzáfűzve, én ilyen zuhanyhíradóként hallottam, hogy Farkas Domonkostól például egy olyan kérdést, vagy hasonló kérdést tettek fel, hogy miért jött vissza, vagy hogy került ő újra vissza a testületbe. Hát elnézést, de ha egyszer tényleg mindenki ugyanazt a kérdést kapta, akkor ő nyugodtan elmondhatta volna arra a kérdésre, hogy hát én nem tettem, de az elődöm már ezt meg azt tette, vagy így, meg úgy tette. Tehát tényleg, ha egyszer arról szavaztunk, hogy mindenki ugyanazon kérdések mentén a válaszol, attól el lehet térni a válaszba, hát én ismerem a politikai csűrés-csavarást, hogy megkérdezik, hogy hány óra van, és elmondom, hogy most kelt fel a nap, és egyébként nagyon szép idő lesz, de komolyra fordítva a szót, megint csak azt mondom, hogy rendben van, én azt is elfogadom, hogy legyen bizonyos karakterszám, amin belül mindenki beszámol és elmondja a véleményét. Még egyszer mondom, politikai felelősség mindenki részéről, hogy ne hazudozzon, hanem csakis az igazat, a színtiszta igazat. És a másik pedig, ugye, talán itt még az is felmerül, hogyha most erről igennel döntünk, akkor elképzelhető, hogy nem lesz újság. Mint Jegyző úr elmondta, kétoldalú a szerződés, tehát a szerződést kell módosítani, és az újságíró azt mondja, hogy márpedig én ezt így nem fogadom el, akkor nem jelenik meg, mert következő, megint hozhatunk egy újabb testületi ülést, és akkor már a márciusi sincs meg, az áprilisi sincs meg, és majd májusban már nem lesz újság. Tehát én úgy gondolom, hogy engedjük ezt el. Nem kell mindig kampányolni, mindenki adjon ki saját maga újságot, nyomja ki, menjen ki, videózzon, Polgármester úr majd azt csinálja, amit akar, nem is érdekes. Ezzel csak azt akartam mondani, hogy szerintem mindenki megkapta a lehetőséget, vagy kapja meg a lehetőséget, hogy bizonyos karakterszámban, vagy arra a kérdésre válaszol, de nem azt mondja, nekem teljesen mindegy. Jelenjen meg az újság cenzúra nélkül.

Gyuricza László Róbert Szeretném ezt befejezni, akkor nincs más kérdés, szavazás következik. Viszont tekintettel arra, hogy én ezzel a napirendi ponttal olyannyira nem értek egyet, amennyire nem lehet. Tehát én ezt egyébként a Záborszky Edének a szavait és a Springer urat idézve cenzúra bizottságnak tartom. Én ezzel kilépek, szavazás következik, nincs hozzászólás, kiléptem, áttettem, áttettem, a Bakai Kálmán fogja most levezényelni a szavazást. Tessék, szavazunk, kézfeltartással. Parancsoljon! Jó, én kiléptem, én kiléptem, én nem fogok szavazni. Én nem fogok szavazni, Bakai Kálmán fogja a szavazást végig vinni. Ülést végig vezetem, de a szavazást Bakai Kálmán fogja, jogszerű.

Nagy Irén Na most itt folyamatosan arról beszél mindenki, hogy ez a bizottság cenzúra bizottság. Akkor hadd kérdezzem már meg, hogy eddig a Polgármester, amit csinált, az mi volt, ha nem cenzúra? Na de akkor Jani, pont fordítva beszélsz, azt értsd meg. De ez nem cenzúra, tehát ráadásul félre is beszélsz a cenzúrával, mert pont azt mondtuk, hogy részünkről mehet az összes képviselői beszámoló. De nem akarom, tehát ezt nem értitek meg, tehát, hogy teljesen fordítva álltok a dologhoz hozzá. Tehát, hogy az a helyzet, hogy ezt most cenzúra bizottságnak hívjátok, és akkor, ami eddig történt, ami az elmúlt négy és fél évben történt, az mi volt? Az mi volt, ami eddig történt az újsággal? Hogy egyes-egyedül a kefelevonatot, tehát magát a megszerkesztett újságot, ki az, aki ellenőrizte? A Polgármester úr. Milyen jogkör alapján? Neki sem volt erre jogköre. A szerződés alapján semmilyen jogköre nem volt a Polgármesternek, sem Fügedi Richárdnak, ahhoz, hogy az újságot átírja, cenzúrázza, vagy bármit csináljon vele. Ne beszélj bele légy szíves, mert most én beszélek. Nem szóltam bele a te mondókádba, akkor az soha senkinek nem tűnt fel, az mindenkinek jó volt, hogy a Polgármester és Fügedi Richárd cenzúrázza az újságot. Az mindenkinek tökéletesen megfelelt. Most, amikor azt szeretnék, hogy ne legyen benne cenzúra, pont az a dolog lényege, hogy jelenjen meg egy újság, amiben minden képviselő, ezt már cenzúrának nevezzük. Tehát attól tartok, hogy fordítva ülünk a lovon. Tehát értem én, hogy Polgármester úrnak ez most nem tetszik, hogy nem egy személyben neki kell

eldönteni, mi jelenik meg az újságban, mert eddig mi volt? Egyes egyedül polgármesteri jogkör volt, nem jogkör volt, magához ragadott jogkör volt, hogy majd ő eldönti. Semmilyen felhatalmazása nem volt senkinek erre, hiszen a szerződésben is benne van, hogy ki a szerződő fél, azaz a Jegyző. Ehhez képest, mégis hova hozta Polgár Gyula az újság tematikáját? Polgármesterhez. Előtte Fügedi Richárdhoz. Tehát most nem értem akkor, hogy mi ez a nagy ellenállás. Egyébként meg ez az utolsó újság, hogy megjelenik, vagy nem jelenik, hát most igazából nincs jelentősége, akkor valljuk meg őszintén, ennyi pénzt megspórolunk, nem lesz több kerepesi újság, majd választások után pedig eldönti majd az új testület, hogy akar-e újságot. De azt azért ugye, lássuk be jól, hogy most így, ebben a formában akkor nem fog tudni megjeleni ez az újság. Én pont azt szerettem volna, hogy mindenkinek legyen lehetősége megjeleni. Sajnálom.

Springer Friedrich Horst Természetesen egyetértek Irénnel, és továbbra is azt mondom, hogy igenis cenzúra volt eddig is, de én minden cenzúrát ellenzek, tehát azt is, ami most bármit csinál. Eddig én voltam az egyetlen, kedves Irén, aki nem tudom, hány pert indítottam az újság ellen, az önkormányzat ellen, hogy a német önkormányzatot kihagyják, hogy fél oldal volt. Ti voltatok, akik mind megszavaztátok, hogy nem számít, mert nektek jogotok van. Tehát maradjunk abban, hogy eddig nem támadta senki a Gyuricza urat, ott szavaztátok mellette, ahol lehetett, ott álltatok mindig a kellős közepén, most, hogy indul a választás, most hirtelen belerúgunk a döglődő lóba egyet, Bocsánat, nem szándékosan. Elnézést visszavonom, visszavonom, mielőtt feljelent a Polgármester úr.

Gyuricza László Róbert Minek?

Springer Friedrich Horst Szóval valahol vegyük már észre azt, hogy most azért ne kampányoljunk már ezzel, hogy most hirtelen majd felébred bennünk az igazság utáni vágy, és majd le fogjuk adni mindent, amit kell. Polgármester úrba én megbízom, biztos vagyok benne, hogy az utolsó szám az újságban olyan korrekt lesz, amilyen csak lehet, ennek tudatában én nem szavazok.

Zombori Hubertné Én sajnálom, hogy az egész így elmegy ilyen vádaskodásba, nagyon nem tetszik. Mi az, hogy cenzúra? Mit értetek ez alatt? Nem engedte meg, hogy megjelenjen valamilyen cikk, és akkor nekünk mi lesz a feladatunk, mint bizottságnak, nem tudom, minek nevezzünk. Hát nem nyúlhatunk be, nincs hozzá jogunk, hogy belenyúljunk bárkinek a nyilatkozatába, cikkébe. Csak az lenne a jogunk, hogy elmondjuk, hogy megjelenhet, vagy nem jelenhet? Jegyző úr, tehet ilyet? Fogalmam sincs, én benne vagyok egy ilyenben, és nem tudom, hogy mi a jogom, és mit tehetek, és mit nem tehetek.

dr. Udvarhelyi István Gergely Ugye az egész helyzet most amiatt alakul ki, mert nyilván született korábban egy olyan döntés, hogy a képviselők beszámolója most megjelenjen, vagy ne jelenjen meg, tehát hogyha a kályhához akarunk eljutni, akkor vélhetően ezt a kérdést kell tudni megválaszolni. Na most nyilvánvalóan a Főszerkesztő úrnak a lemondása pontosan abban keresendő az oka, hogy ezt a fajta dilemmát ő nem tudta feloldani. Most ugye a képviselő-testület a legutóbbi ülések valamelyikén választott egy olyan bizottságot, ami már ugye a Facebook oldal, meg a honlap kapcsán már eddig is gyakorlatilag üzemelt, most egy ilyen kibővített szekcióvá alakította ezt át, és ennek a bizottságnak most semmi más feladata nincsen, hogy ebben a kérdésben egy választási kampánynak az előestéjén, eldöntse ezeket a kérdéseket, amiket a Főszerkesztő úr nem tudott feloldani. Na most szerkesztőbizottságok máshol is működnek. Tehát még az Alkotmánybíróság lapját is szerkesztőbizottság adja ki. Ezeknek az a feladata, hogy nyilvánvalóan a benne lévő hibákat korrigálják, de nem elsősorban az, hogy ilyen tartalmi beavatkozásokat tegyenek, csak nyilván akkor, hogyha valami nagyon súlyos dolog van benne. Nos, hogyha a szerződésből indulunk ki, amit már valamelyik képviselő-testületi tag idézett. Ott

ugye, benne van a 2023 áprilisában kötött hivatali szerződésben is, meg a 2019 februárjában kötött önkormányzati szerződésben is, hogy a megbízó fenntartja a jogot az általa kijelölt munkatárs segítségével a tartalom és a terjesztés ellenőrzésére. Ez a 19-es szerződés, ez egy ügyvédi ellenjegyzéssel megkötött szerződés, tehát aligha feltételezhető, hogy az önkormányzat ügyvédje nem tudta volna, hogy ezt a nem egész kétoldalas szerződést milyen jogi terminusok szerint lehet megkötni, ugyanazok a szabályok voltak hatályban akkor is, mint a mai nap a sajtó vonatkozásában. Tehát itt tulajdonképpen azt a dilemmát kell feloldani, és az az alapkérdés, és kerülgethetjük ezt bármilyen irányból, hogy van-e valaki, aki engedélyt fog arra adni, hogy a képviselők azt tegyenek közzé, amit saját maguk szeretnének, vagy sem. A képviselő-testületet a Főszerkesztő úr tájékoztatta, hogy ő ezt a dilemmát nem tudja, nem akarja feloldani. Ennek az eredménye, hogy nyilván beadta a lemondását, nem látta keresztülvihetőnek, hogy akkor most melyik irányba mozduljon el, ezért ezt nyilvánvalóan nem tudja más feloldani, csak a megbízó. Most a megbízó jelenleg a Polgármesteri Hivatal, de ugyanúgy, ahogy én tavaly április 20-a óta, vagy igen, akkor kötöttük a szerződést, ugye adóügyi változások miatt. Ugyanúgy jelen pillanatban sem szeretnék senkit se kinevezni arra, hogy tartalmilag ezt az újságot koordinálja, úgyhogy innentől kezdve ez a lehetőség valamilyen szinten visszazáll arra, aki a képviselő-testület, tehát ugye nyilván a polgármesteri hivatal és a képviselő-testület hivatala, tehát egy munkaszerv, tehát nekünk kell egy egyértelmű állásfoglalás, hiszen azért azt se felejtsek el, és erre minden képviselőnek, meg nem képviselőnek, meg jelöltnek a figyelmét szeretnék felhívni, hogy a Polgármesteri Hivatal jelen pillanatban a helyi választási iroda. A mi kötelezettségünk, hogy a választásoknak a tisztasága, szabályszerűsége a legteljesebb mértékig Kerepesen tudjon működni. Ebbe semmiféleképpen nem férhet bele, adott esetben politikai tartalmaknak vagy politikai jellegű tartalmaknak is, semmiféle kontrollja. Ezért van az, hogy ezt valakinek el kell dönteni, vagy ahogy mondta a bizottságból vagy a testületből is több ember, akkor nem lesz újság. Tehát ezeket a dilemmákat kell feloldani, és ezért gondolom, ezért van itt ez az előterjesztés, mert ezt a főszerkesztő úr nem tudta feloldani, a hivatalnak ez nem dolga, tehát innentől kezdve a testület, mint a kiadó döntse el, hogy akkor ő most pontosan ebben mit szeretne, tehát ezért kell valaki, aki ezt eldönti, és ebbe nem tud beleszólni a hivatal, abba semmiféle politikai állásfoglalásba nem is megy, és nem is mehet bele.

Záborszky Ede Van most itt egy olyan helyzet, hogy ugye a három képviselő, az már megválaszolt ezekre a teljesen fölösleges kérdésekre a válaszát. Szerintem ezt az egészet újra kéne kezdeni, tehát, hogy most, hogy van az, hogy a három képviselő válaszol a kérdésekre, utána a többi az meg azt ír, amit akar. De én értem, na de viszont, akik ezután fogják megírni, azoknak már nem lesznek kérdések. Na most, az Iréntől hiába kérdezik, hogy milyen volt 170 napig a lélegeztetőgépen, ő erre nem fog tudni válaszolni. Vagy mindegy, de, hogy akárhány napot, most így hirtelen, ez jutott eszembe, hogy szerintem ezt az egészet újra kell kezdeni, kérdések nélkül. Tehát mindenki írja le, amit gondol, ami az ő egyéniségének és véleményének a legmeghatározóbb. Nagyon tetszett Springer úrnak ez a lovas, az jutott eszembe, a gróf Széchenyi István, a Bach rendszert kritizáló pamfletjében írta azt, hogy nagyon vigyázzunk, mert a döglő elefánt még utoljára nagyot rúghat.

Nagy Irén Amikor én az előterjesztésemet készítettem, nem ezt, hanem az eredetit a szerkesztőbizottság dologról, eszembe nem jutott, hogy a valaki által megírt cikkbe, szeretnék én ceruzát belevinni. Nekem egyetlen egy volt, ami már betelt a pohár Polgár Gyulánál, azok a hibák az újságban, amit senki nem ellenőrzött le. Emlékezzünk vissza, a hulladékszállítást kétszer rontotta el. Az első hulladékszállítás elrontása, másfél millió forintunkba került, mert polgármester úr kénytelen volt egy plusz zöldhulladék szállítást a tavalyi évben megrendelni, mert az újságban rosszul jelent meg a zöldhulladék szállítás. Ehhez képest, idén, megint, hogy

jelent meg, megint rosszul jelent meg a zöldhulladék szállítás, és egy plusz szórólapot kellett az újság mellé kiadni, mert a Gyula nem jól tette be a táblázatot. A másik ilyen tényyszerű hiba volt benne, mit írt bele, Ellenbacher Attila, mint kistarcsai vállalkozó. Tehát én ezeket a hibákat szerettem volna, ha valaki ki tudja javítani a nyomtatás előtt. Mert ez nem cenzúra, azért ezt lássuk már be, hogyha én ezt kijavítom, és azt írja oda, vagy odaírom, hogy Kedves Gyula, Ellenbacher Attila kerepesi vállalkozó. Ez cenzúrának nevezhető? Nem gondolnám, csak legfeljebb nem jelenik meg egy ekkora blódség az újságban, mint ami megjelent. Tehát nézzük meg, hogy nyomtatásban megjelentek ilyen hibák. Ami mondjuk pénzünkbe nem került, de azért a zöld hulladékszállítás pénzbe került, hiszen azt a szórólapot ki kellett nyomtatni. Tehát az ilyen hibákat kell valakinek kijavítani. Én nem a tartalmi, semmiféleképpen nem azt gondolnám, hogy az lett volna, nem értem, miért képzeltek ezt bele. Oké, hogy az egész anomáliát feloldjuk és pénzt spóroljunk, javaslatom, Polgár Gyula beadta a felmondását, köszönjük az eddigi munkásságát, további újságra nincs szükség, majd az új testület, ha akar valamit megjelentetni, akkor megjelenteti. Igen, ez a módosító javaslatom, hogy akkor semmiféle szerződésmódosításra itt már szükség nincs. Itt azt gondolom, hogy azzal járunk a legjobban, és azzal zárjuk le a vitát a legegyszerűbben, ha azt mondjuk, hogy elfogadjuk a felmondását, ebben a harminc napban, ha ő még Kerepesen valamit szeretne nézelődni, nyugodtan nézelődjön, de ennek már nem kell megjelennie. Pénzt spóroltunk vele, nem kell kifizetni újságot, és nincs további vita.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta a módosító indítvány szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem fogadta el a határozatot:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 83/2024.(IV.11.) Kt. határozata:

3 igen és 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett és 1 fő nem szavazott így **nem fogadta el a határozatot:**

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Polgár Gyula Szervusz Kerepes! elnevezésű önkormányzati lap kiadására vonatkozó szerződésének felmondását elfogadja és nem tart igényt további lapszám megjelenésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem fogadta el a határozatot:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 84/2024.(IV.11.) Kt. határozata:

3 igen és 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett és 1 fő nem szavazott, így **nem fogadta el a határozatot:**

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Polgár Gyulával a Szervusz Kerepes! elnevezésű önkormányzati lap kiadására vonatkozó szerződés 16. pontja úgy változzon meg, hogy a megbízó fenntartja a jogát a lap tartalmának és terjesztésének ellenőrzésére a 77/2024.(III.21.) Kt. határozatban kijelölt szerkesztőbizottság útján.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

dr. Udvarhelyi István Gergely Hát ebben az esetben az van, ebben az esetben az van, hogy a Főszerkesztő úrnak kell mérlegelnie, hogy akar-e kiadni kiadványt, hiszen a szerződése él még, úgyhogy ebben az esetben nyilván van egy elmaradt kiadványa, van most egy tárgyható, amivel valamit kezdeni kell. Van, gondolom, leadott anyag, amit a képviselők a válaszokban megfogalmaztak, és innentől kezdve marad az, hogy az ő főszerkesztői felelősségi körébe fog tartozni, annak ellenére, hogy megpróbálta ezt ide visszatenni.

Gyuricza László Róbert Hadd tegyek annyit hozzá, bocsánat, most akkor visszavettem. Felolvasom a törvényt, és ez akkor elég egyértelmű lesz. Médiatörvény, 21-es paragrafus 1-es bekezdése. A médiatartalom szolgáltató a jogszabályi keretek között önállóan dönt a médiatartalom közzétételéről, és felelősséggel tartozik a törvényben foglaltak megtartásáért. Egy mondat elég egzakta, magyarul a Főszerkesztő úrnál pattog a labda. Pont. Jó. Köszönjük szépen a figyelmet. *15:30 órakor bezárta az ülést.*

k.m.f.

